

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 aprilie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Grigore Clevadi

Apărătorului

- Constantin Chira

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 10 decembrie 2024, de învinuire a inculpaţilor:

Gudumac Elena *****, născută la *****, IDNP *****, originară din *****cetăţean al Republicii Moldova, cu viza de reşedinţă în *****, studii superioare, şomeră, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, căsătorită, fără persoane la întreţinere, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 330² alin. (2) şi art. 352¹ alin.(2) din Codul penal,

Gudumac Dan *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii superioare, angajat în câmpul muncii în cadrul Asociaţia Obştească „Centrul Naţional pentru Protecţia Intereselor Economice ale Consumatorilor”, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, fără antecedente penale,

şi

Bogdan Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul *****, pensionar, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 330² alin. (2) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1.1. Gudumac Elena Gheorghe, deținând în perioada 27.02.2015 – 24.02.2019 funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a IX-a, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 23.02.2015 privind validarea mandatelor de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, numită prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 26 din 27.02.2015, membru a fracțiunii parlamentare a Partidului Comuniștilor și Partidului Democrat, precum și în perioada 20.05.2019 - 24.06.2024 funcția de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova, având în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) și (2) din Codul penal, calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică și respectiv persoană publică, a săvârșit infracțiunea de îmbogățire ilicită, în următoarele circumstanțe:

La 18 ianuarie 2017, în scopul tănuirii averii dobândite și deținute, în oficiul notarului Teleucă Aliona, situat în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării, 18, prin intermediul tatălui său Bogdan Gheorghe, a cumpărat bunul imobil - apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****, cu valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare nr. 1172 din aceeași dată, de 713 727 lei.

Tot la 18 ianuarie 2017, notarul Teleucă Aliona a perfectat pe numele Elenei Gudumac procura nr. 1174, în temeiul căreia a fost împuternicită să administreze apartamentul menționat *supra*. În aceeași zi, la 18 ianuarie 2017, ora 13:41:06, Gudumac Elena, acționând în baza procurii nr.1174 din 18 ianuarie 2017, a depus cerere în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, înregistrată cu nr. 0100/17/8339 privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat pe adresa mun. Chișinău, str. Nadejda Russo 2/2, ap. 2.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, Gudumac Elena în baza aceleași procuri a încheiat contracte de furnizare a serviciilor pentru același bun imobil situat pe adresa *****, cu ÎCS „Premier Energy”, SA „Moldovagaz”, ÎM ”Apă-Canal Chișinău” SA, apartament în care a locuiește și îl deține până în prezent în calitate de beneficiar efectiv.

Pentru anul 2016 suma totală a veniturilor soților Gudumac Elena și *****, a constituit 163 029,48 lei, iar suma cheltuielilor acestora a constituit 78 616,05 lei. Totodată, Gudumac Elena la depunerea declarației pentru anul 2016 (31 martie 2017) a indicat deținerea unui numerar în sumă de 145 000 lei. În declarațiile anterioare, aceasta nu a indicat deținerea numerarului.

Totodată, în anul 2017 suma totală a veniturilor oficiale a soților Gudumac Elena și *****, a constituit 172 009, 96, iar suma cheltuielilor acestora a constituit 302 470, 54 lei, fiind declarat un numerar deținut de 210 000 lei, adică numerar suplimentar pentru anul 2017 de 65 000 lei.

De cealaltă parte, în perioada anilor 2010-2017 familia Bogdan Gheorghe și Lidia au înregistrat venituri totale în sumă de 312 123, 96 lei și au realizat cheltuieli în sumă totală de 393 033,34 lei.

Reieșind din cele expuse se constată că în anul 2017, Gudumac Elena, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, în mod intenționat, a achiziționat și deține până în prezent, prin intermediul părinților săi Bogdan Gheorghe și Lidia, bunul imobil - apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 111,2 m2, situat în mun. Chișinău, str. *****, cu valoarea de 713 727 lei, valoare ce depășește 60 salarii medii pe economie pentru anul 2017, ce constituie cuantumul de 318 000 lei, adică depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținut licit.

1.1.1.a. Totodată, potrivit rechizitoriului, *”la 07.11.2016, Gudumac Elena, acționând cu intenție directă, prin intermediul fiului său Gudumac Dan, a achiziționat autoturismul de model „*****”, fabricat în anul *****, cu n/i *****, înregistrat în baza certificatului de înmatriculare*

nr. *****din 25.11.2016 pe numele lui Gudumac Dan, cu valoarea în vamă în sumă de 256 589, 26 lei.

Astfel, Gudumac Elena, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 07.11.2016 încheiat de către Gudumac Dan, la Secția Înmatriculare a Transportului nr.1, mun. Chișinău, amplasată în mun. Chișinău, str. Bucuriei 16, a achiziționat automobilul de model „*****”, fabricat în anul ***** , pentru fiul său Gudumac Dan, care a fost înregistrat pe numele acestuia și utilizat în baza certificatului de înmatriculare nr. *****din 25.11.2016.

În perioada anilor 2010-2016 Gudumac Dan a înregistrat venituri în sumă totală de 329 759, 11 lei și a realizat cheltuieli în sumă totală de 338 521, 64 lei.

Pe parcursul anilor 2010-2015 suma totală a veniturilor soților Gudumac Elena și ***** a constituit 500 492,05 lei, iar suma cheltuielilor acestora 872 055, 75 lei.

Totodată, în perioada anilor 2010-2016 Gudumac Dan a înregistrat venituri în sumă totală de 329 759, 11 lei și a realizat cheltuieli în sumă totală de 338 521, 64 lei.

În perioada anului 2016 suma totală a veniturilor soților Gudumac Elena și ***** , a constituit 163 029,48 lei, iar suma cheltuielilor acestora a constituit 78 616,05 lei, Gudumac Elena declarând pentru anul 2016 și deținerea unui numerar în sumă de 145 000 lei.

Reieșind din cele expuse se constată că în anul 2016 Gudumac Elena, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, în mod intenționat a dobândit și deținut, prin intermediul fiului său Gudumac Dan, bunul mobil - automobilul de model „*****”, în valoare de 256 589, 26 lei, valoarea căruia depășește 40 salarii medii pe economie pentru anul 2016, ce constituie cuantumul de 202 000 lei, adică depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat în baza probelor, că acestea nu avea cum să fie obținute licit”.

1.1.2. Tot ea, **Gudumac Elena** ***** , având în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, deținând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în legislatura a IX-a, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 23.02.2015 privind validarea mandatelor de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, numită prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 26 din 27.02.2015, fiind obligată potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale:

La data de 31.03.2017, Gudumac Elena, fiind subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral ***** , suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

În continuare, la 25.03.2018, fiind subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligată potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile

și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarației, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, la 17.03.2019, Gudumac Elena, fiind subiect al declarației potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligată potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarației, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

La 12.04.2019, Gudumac Elena, fiind subiect al declarației potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligată potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarației, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale depusă la încetarea mandatului de deputat, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Tot ea, având în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal calitatea de persoană publică, deținând funcția de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova începând cu 20.05.2019 până la 24.06.2024, angajată prin ordinul nr. 141-p din 20.05.2019, fiind obligată potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale:

La 19.06.2019, Gudumac Elena, fiind subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale depusă la angajarea în funcția de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

La 23.03.2020, Gudumac Elena, fiind subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligată potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2019, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

În continuare, la 30.03.2020, Gudumac Elena, fiind subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, având dreptul potrivit art. 5 alin. (5) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale rectificată, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale rectificată, depusă pentru anul 2019, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Continuându-și acțiunile infracționale, la 14.03.2021, Gudumac Elena, fiind subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și

intereselor personale, fiind obligată potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2020, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Tot ea, la 23.03.2022, fiind subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligată potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2021, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

La 26.03.2023, Gudumac Elena, fiind subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligată potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2022, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Continuându-și acțiunile infracționale, la 26.03.2024, Gudumac Elena, fiind subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligată potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr.133/2016 să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale, contrar obligației sale prevăzute de art.

4 alin. (1) lit. b) de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, în scopul tănuirii deținerii unor bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, nu a inclus în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2023, completată și semnată digital, la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

1.2. Gudumac Dan *****, se învinuiește că, în calitate de complice a contribuit la săvârșirea de către Gudumac Elena a infracțiunii de îmbogățire ilicită, în următoarele circumstanțe:

La 07.11.2016, Gudumac Elena, acționând cu intenție directă, prin intermediul fiului său Gudumac Dan, a achiziționat autoturismul de model „*****” fabricat în anul *****, cu n/i *****, înregistrat în baza certificatului de înmatriculare nr. ***** din 25.11.2016 pe numele lui Gudumac Dan, cu valoarea în vamă în sumă de 256 589, 26 lei.

Astfel, Gudumac Elena, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 07.11.2016 încheiat de către Gudumac Dan la Secția Înmatriculare a Transportului nr.1, mun. Chișinău amplasată în mun. Chișinău, str. Bucuriei 16, a achiziționat automobilul de model „*****” fabricat în anul ***** pentru fiul său Gudumac Dan, care a fost înregistrat pe numele acestuia și utilizat în baza certificatului de înmatriculare nr. ***** din 25.11.2016.

În perioada anilor 2010-2016 Gudumac Dan a înregistrat venituri în sumă totală de 329 759, 11 lei și a realizat cheltuieli în sumă totală de 338 521, 64 lei.

Pe parcursul anilor 2010-2015 suma totală a veniturilor soților Gudumac Elena și ***** a constituit 500 492,05 lei, iar suma cheltuielilor acestora 872 055, 75 lei.

În perioada anului 2016 suma totală a veniturilor soților Gudumac Elena și ***** a constituit 163 029,48 lei, iar suma cheltuielilor acestora a constituit 78 616,05 lei, Gudumac Elena declarând pentru anul 2016 și deținerea unui numerar în sumă de 145 000 lei.

Reieșind din cele expuse se constată că în anul 2016 Gudumac Elena, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, în mod intenționat a dobândit și deținut, prin intermediul fiului său Gudumac Dan, bunul mobil - automobilul de model „*****”, în valoare de 256 589, 26 lei, valoarea căruia depășește 40 salarii medii pe economie pentru anul 2016, ce constituie cuantumul de 202 000 lei, adică depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat în baza probelor, că acestea nu avea cum să fie obținute licit.

Prin urmare, Gudumac Dan deși nu a înregistrat careva venituri semnificative pentru achiziția automobilului de model „*****”, urmărind intenția tănuirii urmelor infracțiunii și obiectelor dobândite pe cale criminală de către Gudumac Elena, a contribuit la săvârșirea de către acesta a infracțiunii de îmbogățire ilicită, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare și înregistrarea pe numele său a dreptului de proprietate asupra bunului mobil respectiv.

1.3. Bogdan Gheorghe *****, se învinuiește că, în calitate de complice a contribuit la săvârșirea de către Gudumac Elena a infracțiunii de îmbogățire ilicită, în următoarele circumstanțe:

La 18 ianuarie 2017, în scopul tănuirii averii dobândite și deținute, în oficiul notarului Teleucă Aliona situat în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării, 18, Gudumac Elena prin intermediul

tatălui său Bogdan Gheorghe, a cumpărat bunul imobil - apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m², amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****, cu valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare nr. 1172 din aceeași dată, de 713 727 lei.

Tot la 18 ianuarie 2017, notarul Teleucă Aliona a perfectat pe numele Elenei Gudumac procura nr. 1174, în temeiul căreia a fost împuternicită să administreze apartamentul menționat supra. În aceeași zi, la 18 ianuarie 2017 ora 13:41:06 Gudumac Elena acționând în baza procurii nr.1174 din 18 ianuarie 2017 a depus cerere în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău înregistrată cu nr. 0100/17/8339 privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat pe adresa mun. Chișinău, str. Nadejda Russo 2/2, ap. 2.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, Gudumac Elena în baza aceleiași procuri a încheiat contracte de furnizare a serviciilor pentru același bun imobil situat pe adresa *****, cu ÎCS „Premier Energy”, SA „Moldovagaz”, ÎM ”Apă-Canal Chișinău” SA, apartament în care a locuiește și îl deține până în prezent în calitate de beneficiar efectiv.

Astfel, în anul 2017 suma totală a veniturilor oficiale a soților Gudumac Elena și *****, a constituit 172 009, 96, iar suma cheltuielilor acestora a constituit 302 470, 54 lei, fiind declarat un numerar deținut de 210 000 lei, adică numerar suplimentar pentru anul 2017 de 65 000 lei.

Totodată, în perioada 2010-2017 familia Bogdan Gheorghe și Lidia au înregistrat venituri totale în sumă de 312 123, 96 lei și au realizat cheltuieli în sumă totală de 393 033,34 lei.

Reieșind din cele expuse se constată că în anul 2017, Gudumac Elena, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, în mod intenționat, a achiziționat și deține până în prezent prin intermediul părinților săi Bogdan Gheorghe și Lidia, bunul imobil - apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 111,2 m², situat în mun. Chișinău, str. *****, cu valoarea de 713 727 lei, valoare ce depășește 60 salarii medii pe economie pentru anul 2017, ce constituie cuantumul de 318 000 lei, adică depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat în baza probelor, că acestea nu avea cum să fie obținut licit.

Astfel, Bogdan Gheorghe prin înregistrarea pe numele său a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 111,2 m², situat în mun. Chișinău, str. ***** apartamentul nr. 2, cu valoarea de 713 727 lei, deținut în calitate de beneficiar efectiv de către Gudumac Elena, i-a acordat acesteia mijloace și instrumente de comitere a infracțiunii, precum și a tăinuit urmele acesteia și obiectele dobândite pe cale criminală.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatei Gudumac Elena, reținute la pct. 1.1.1. au fost încadrate în baza art. 42 alin.(2), 330² alin. (2) din Codul penal, și anume, acționând prin participație, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a deținut și deține personal și prin intermediul rudelor bunuri în valoare totală ce depășește 60 salarii medii pe economie pentru anul 2017.

Totodată, acțiunile inculpatei Gudumac Elena, reținute la pct. 1.1.2. de către organul de urmărire penală, au fost încadrate în baza art. 352¹ alin.(2) din Codul penal, și anume, includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

De asemenea, de către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Gudumac Dan, reținute la pct. 1.2. și inculpatului Bogdan Gheorghe, reținute la pct. 1.3., au fost încadrate în

baza art. 42 alin.(5), 330² alin. (2) din Codul penal, și anume, acordare de mijloace și instrumente și tănuirea urmelor infracțiunii și obiectelor dobândite pe cale criminală, în calitate de complice, la săvârșirea infracțiunii de îmbogățirea ilicită comisă de către o persoană cu funcție de demnitate publică, care a deținut și deține personal și prin intermediul rudelor bunuri în valoare totală ce depășește 60 salarii medii pe economie.

În rezultatul analizei probelor indicate *infra*, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei **Gudumac Elena**, constatate la pct. 1.1.1. au fost încadrate corect în baza 330² alin. (2) din Codul penal, și anume, deținerea intenționată, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, prin intermediul rudelor a bunurilor a căror valoare depășește substanțial mijloacele dobândite, dacă s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, în cazul în care depășirea substanțială constituie o diferență mai mare de 60 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Similar, instanța a concluzionat că acțiunile inculpatei **Gudumac Elena**, constatate la pct. 1.1.2., au fost corect încadrate în baza art. 352¹ alin.(2) din Codul penal, și anume, includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Cât privește învinuirile inculpaților **Gudumac Dan**, indicată la pct. 1.2. și **Bogdan Gheorghe**, indicată la pct. 1.3., pentru motivele arătate mai jos, în privința acestora urmează a fi pronunțată o sentință de achitare.

3. În continuare, dat fiind faptul că inculpații sunt învinuiți de comiterea mai multor infracțiuni, instanța va analiza și corobora probatoriu administrat în prezenta cauză penală pentru a justifica soluțiile menționate la pct. 2 din prezenta sentință.

1. Analiza învinuirii aduse inculpaților Gudumac Elena, Gudumac Dan și Bogdan Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 330² alin.(2) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către o persoană cu funcție de răspundere sau de către o persoană publică a obligației de a nu deține bunuri obținute ilicit a căror valoare depășește substanțial mijloacele dobândite.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ două condiții: 1) valoarea lor depășește substanțial valoarea mijloacelor dobândite; 2) în baza probelor s-a constatat că ele nu aveau cum să fie obținute ilicit.

Astfel, în cazul de față, obiectul material al infracțiunii îl constituie apartamentul nr. 2 din mun. Chișinău, str. N. Russo 2/2, cu nr. cadastral ***** cu valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare nr. 1172 de 713727 lei.

Datorită specificului său infracțiunea de îmbogățire ilicită nu are *victimă*.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de deținere a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute ilicit.

Prin „*deținere*” se înțelege păstrarea acestor bunuri – în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (pe contul bancar, în caseta de valori închiriată la o bancă, asupra făptuitorului, în locuința sau în altă încăpere aparținând acestuia, la locul de muncă al făptuitorului, pe terenul din preajma casei acestuia, în ascunzătoare etc.).

Pentru calificarea faptei conform art. 330² din Codul penal, bunurile, care constituie obiectul material sau imaterial al infracțiunii, sunt deținute personal sau prin intermediul unui tert. În ipoteza în care bunurile sunt deținute de un tert, acesta va avea calitatea de complice la

infracțiunea specificată la art. 330² din Codul penal. Desigur, aceasta cu condiția ca respectivul terț a contribuit, cu intenție și în urma înțelegerii prealabile cu autorul infracțiunii la săvârșirea ei.

Infracțiunea respectivă este o infracțiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul deținerii bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii de îmbogățire ilicită, reiese din conținutul declarațiilor depuse de martorul Șutchevici Lilia, care fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a declarat că: „[...] *din inculpați îl cunoaște pe domnul Gheorghe. Fiind audiată anterior, a fost întrebată dacă îl cunoaște pe domnul Gheorghe, la ce a răspuns că îl cunoaște ca locatar din blocul 2 situat pe strada Nadejda Russo. Este administratoare din anul 2021. A menționat că-l văzuse și pe domnul Gheorghe și pe copii. Ca administratoare are de afacere cu acei locatari care au datorii, pe locatarii care achită, ea nu îi vede. Pe locatarii care nu au datorii poate să-i cunoască doar la adunarea generală care se organizează noaptea. Nu ține minte în ce apartament locuiește domnul Bogdan Gheorghe, deoarece în blocul 2 sunt aproximativ 18-20 de apartamente. Nu poate spune în ce an l-a văzut pe domnul Gheorghe. Nu poate spune de câte ori l-a văzut, dar de mai multe ori. La urmărirea penală a spus adevărul. Nu a spus că locuiește *****. Îi sunt cunoscute familiile proprietarilor după evidența din bonuri. Domnul ***** este rudă cu domnul Gheorghe. De către primul a fost contactată referitor la un loc de parcare, posibil pentru domnul Gheorghe. Este format grup din locatari, în care solicită să fie informată despre tot. Nu ține minte ce locatar a fost inclus în grup pentru apartamentul cu numărul 2. Nu a avut discuție nici cu o doamnă din apartamentul cu numărul 2. A fost acuzată că este prietenă cu doamna. Primește mesaje de la apartament, dar nu ține minte toate numerele de telefoane. A menționat că numerele declarate la urmărirea penală sunt adevărate, deoarece nu putea spune numere inventate. A concretizat că, cunoaște că proprietar al apartamentului este Bogdan Gheorghe. A fost telefonată de către ***** , care a întrebat-o referitor la un loc de parcare. Atunci a aflat că este copilul lui domnul ***** . Îl vedea des. Persoana înregistrată în grup era O.I., și nu poate să spună cine este. În grupul de locatari nu toată lumea se înregistrează cu nume și prenume, sunt mulți care sunt cu inițiate. Dacă au fost incluși în grupă, atunci înseamnă că sunt locatari [...]*”.

Totodată, la etapa urmăririi penale martorul a declarat că: „[...] *poate să confirme doar cine sunt proprietarii de facto a apartamentului din actele ACC, însă nu poate să confirme dacă membrii familiei Bogdan locuiesc în mun. Chișinău, str. Nadejda Russo 2/2, ap. 2 din cadrul ACC 289. Referitor la cine locuiește de facto în acest apartament, martorul a comunicat că, de fapt, credea că în acest apartament locuiește Bogdan Gheorghe și Lidia, însă în cadrul unei conversații cu persoana care locuiește în ap. 2, acesta a indicat că se numește „*****” . Cu acesta a mai interacționat atunci când s-a interesat de loc de parcare, dânsul conducea un automobil de model *****de culoare albă. La fel a avut careva discuții și cu doamna din ap. 2, dar nu poate să confirme cum se numește, însă în grupul de „Viber” este înregistrată cu inițialele „E.G.” Totodată poate să comunice că numerele de telefon ale persoanelor din ap. 2, de la care a primit mesaje și a fost telefonată sunt: 069163910 și 069017439 [...]*”.

Respectiv, din declarațiile martorului în cauză instanța constată că Gudumac Elena și Gudumac ***** gestionează și folosesc apartamentul din str. N. Russo, deși proprietarul *de iure* era dl Bogdan Gheorghe. Or, martorul a comunicat despre discuțiile privitor la locul de parcare avute cu Gudumac ***** , dar și inițialele inculpatei din grupul ”Viber” cu locatarii imobilului.

În continuare, instanța atestă la materialele cauzei penale *Procesul-verbal de ridicare 06 septembrie 2024* de la Serviciul teritorial cadastral Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească 42b, în baza ordonanței de ridicare din 14 august 2024, prin care a fost ridicat dosarul cadastral al bunului imobil - apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Astfel, actele ridicate de la Serviciul teritorial cadastral Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească 42b în privința bunului imobil - apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. ***** fiind supuse examinării prin *Procesul-verbal de examinare din 20 septembrie 2024*, s-a stabilit că, la dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****, este anexată și procura nr. 1174 din 18.01.2017 prin care Bogdan Gheorghe a împuternicit pe Gudumac Elena să administreze bunul imobil, apartamentul nr. 2, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Nadejda Russo, nr. 2/2.

Subsidiar, instanța reține că prin *Procesul-verbal de ridicare din 28 august 2024* de la SA „Moldovagaz”, în baza ordonanței de ridicare din 15 august 2024 au fost ridicate: contractul nr. 3081660 din 10.04.2017, de furnizare a gazelor naturale în privința locului de consum mun. Chișinău, str. Nadejda Russo 2/2, ap. 2, precum și actele aferente încheierii acestuia, rulajele ce țin de achitarea serviciilor pe perioada de deservire, actele ce țin de efectuarea lucrărilor, deservire tehnică și altele.

Astfel, din documentele ridicate de la SA „Moldovagaz”, fiind supuse cercetării prin *Procesul-verbal de examinare din 04 septembrie 2024*, se constată că, acesta a fost încheiat de Gudumac Elena, din numele tatălui său, în baza procurii nr. 1174 din 18 ianuarie 2017, precum și actele aferente încheierii acestuia, rulajele ce țin de achitarea serviciilor pe perioada de deservire, actele ce țin de efectuarea lucrărilor, deservire tehnică.

Proba respectivă confirmă faptul că deși Bogdan Gheorghe este proprietarul *de iure* al acestui apartament, anume Gudumac Elena a realizat tranzacții din numele și în beneficiul ap. 2 din str. Nadejda Russo 2/2.

În aceeași ordine de idei, potrivit *Procesul-verbal de percheziție din 02 februarie 2022*, au fost ridicate documente și înscrisuri de ciorne ce confirmă achiziția apartamentului nr. 2 din str. Nadejda Russo 2/2 mun. Chișinău, procura de reprezentare a intereselor lui Bogdan Gheorghe referitor la apartamentul menționat de către Gudumac Elena, telefonul și tableta de model „Iphone” și alte acte care confirmă cheltuieli de mijloace bănești. De asemenea, conform procesului-verbal de percheziție, la rubrica „Percheziția se efectuează în prezența/cu participarea este indicat numele Gudumac Elena.

Respectiv, instanța observă că documentele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Gudumac Elena din mun. Chișinău str. Nadejda Russo 2/2 ap. 2 au fost supuse cercetării prin *Procesul-verbal de examinare din 01 martie 2022*, unde în urma examinării acestora, au fost constatate următoarele: regulamentul de ordine internă al ACC 289; acte în original și anume: - act de primire predare a lucrărilor, anexa nr. 1 la contractul de executare a lucrărilor nr. 4/23/06/17, întocmit în limba rusă din 04.11.2017 între SRL „Ruspin Grup” și Gudumac Elena privind fabricarea și instalarea mobilei; - anexa nr. 2 la contractul nr. 4/23/06/17, pe 10 file, întocmit în limba rusă, adresa din mun. Chișinău str. Nadejda Russo 2/2 ap. 2, pe numele lui Gudumac Elena, privind fabricarea mobilei și anume: comod, pat, trumo, noptieră 2, dulap, data încheierii contractului din 27.06.2017, în sumă de 7.002,00 EUR; contractul de vânzare cumpărare încheiat la 18.01.2017 între Jardan Leonid și Bogdan Gheorghe privind procurarea apartamentului nr. 2 din str. Nadejda Russo 2/2; procura din 18.01.2017 eliberată de către

Bogdan Gheorghe pe numele lui Gudumac Elena privind administrarea imobilului apartamentului nr. 2 din str. Nadejda Russo 2/2; carnet de notițe de culoare albastră, cu inscripția manuscris „DĂNUȚ”; Agendă cu copertă cafenie „2013 O - BASF, the Chemical Company”; agendă de culoare albastră, fără careva inscripții, ordin de încasare a numerarului nr. HDDT-H100 din 29.11.2018 privind încasarea sumei de 75 lei de la Gudumac ***** privind prestarea serviciilor ASP; - ordin de încasare a numerarului nr. OEDT-HIOO din 29.11.2018 privind încasarea sumei de 11 lei de la Gudumac ***** privind achitarea taxei de stat; - ordin de încasare a numerarului nr. JOBO-IIOO din 05.12.2018 privind încasarea sumei de 2071 lei de la Gudumac ***** privind achitarea de servicii; - ordin de încasare a numerarului nr. RDDT-H100 din 29.11.2018 privind încasarea sumei de 280 lei de la Gudumac ***** privind repararea și perfectarea ștampilelor; - ordin de încasare a numerarului nr. CEDT- H100 din 29.11.2018 privind încasarea sumei de 20 lei de la Gudumac ***** privind achitarea taxei de stat; - ordin de încasare a numerarului nr. 8DDT-H100 din 29.11.2018 privind încasarea sumei de 1524 lei de la Gudumac ***** privind achitarea serviciilor ASP; - ordin de încasare a numerarului nr. 5 din 18.09.2020 privind încasarea sumei de 100 lei de la Gudumac ***** privind comision pentru deschiderea contului; - ordin de încasare a numerarului nr. 02 din 18.09.2020 privind încasarea sumei de 200 lei de la Gudumac ***** privind comision pentru autentificarea fișei cu specimente de semnături SRL Deomed Service; - adeverința nr. 016690 din 05.12.2018 privind confecționarea ștampilei SRL Deomed Service; - decizia privind înregistrarea persoanei juridice din 05.12.2018 a SRL Deomed Service; - bon de confirmare nr. 398996 din 29.11.2018 privind perfectarea documentelor persoanei juridice în termen de 24 ore a SRL Deomed Service, adresa juridică MD-2024, str. Nadejda Russo, 2/2, mun. Chișinău, Republica Moldova, pe 2 file; - aviz de plată la comanda nr. ***** din 29.11.2018 privind înregistrarea SRL Deomed Service; - contract nr. 357 din 18.09.2020 semnat între BC Moldindcombank și SRL Deomed Service privind deschiderea și administrarea conturilor curente în moneda națională și/sau valuta străină, semnată de ***** Gudumac, 15 facturi fiscale privind procurarea mărfurilor de către SRL Deomed Service de la SA Supraten în perioada lunii septembrie, decembrie 2020.

Prin urmare, instanța conchide că din analiza documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în apartamentul din mun. Chișinău str. Nadejda Russo 2/2 ap. 2 se certifică acuzația potrivit căreia bunul imobil a fost procurat de către Gudumac Elena, aceasta fiind și beneficiarul efectiv și persoana în numele căreia se realizau tranzacțiile sau se desfășurau activități în legătură cu acest imobil și care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra acestui bun, iar tatăl său, Bogdan Gheorghe, fiind doar proprietar *de iure* al acestui apartament. Totodată, acestea indică și asupra cheltuielilor suportate de Gudumac Elena pentru procurarea articolelor de mobilier în apartamentul 2 din str. Nadejda Russo 2/2, mun. Chișinău, precum și utilizarea acestei adrese ca adresă juridică a SRL „Deomed Service”, administrată de soțul inculpatei, Gudumac *****.

La fel, instanța observă că, prin *Raportul de constatarea tehnico-științifică nr. 29* din 16.02.2022 a fost supus analizei conținutul telefonului mobil de model „Apple Iphone”, cu IMEI (1) ***** și tableta de model „Apple”, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Gudumac Elena din mun. Chișinău str. Nadejda Russo 2/2 ap. 2.

Astfel, informația extrasă din telefonul mobil de model „Apple Iphone” cu IMEI (1) ***** și tableta de model „Apple”, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Gudumac Elena din mun. Chișinău str. Nadejda Russo 2/2 ap. 2 a fost supusă examinării prin *Procesul-verbal de examinare din 08 aprilie 2022*, plasate pe 3 suporturi de stocare a informației de tip

DVD, cu inscripția „29_nr.disc”, anexate la raportul de constatarea tehnico-științifică nr. 29 din 16.02.2022.

În rezultatul examinării dispozitivului-tabletă de model „Ipad”, s-a constatat a fi relevante:

a) În compartimentul „Images” se găsesc 4 (patru) fișiere de format „jpg” (cu denumirile: 1636115756943565; 1636115756943561; 16361157569536603 și 16361157569536604), care reprezintă copiile foto ale: 1) contractului nr. 4/20/11/17 semnat la 24 noiembrie 2017 între SRL „Ruspin Grup” și Gudumac Elena. Potrivit contractului, Gudumac Elena a procurat de la societatea menționată mai multe articole de mobilă, iar suma pe care se obligă beneficiara să o achite, este de 2002 euro; 2) contractului nr. 4/23/06/17 semnat la 27 iunie 2017 între SRL „Ruspin Grup” și Gudumac Elena. Potrivit contractului, Gudumac Elena a procurat de la societatea menționată mai multe articole de mobilă, iar suma pe care se obligă beneficiara să o achite, este de 5000 euro. (conform anexei, imaginea nr. 3).

Proba respectivă, în coroborare cu actele ridicate în cadrul percheziției în apartamentul 2 din str. Nadejda Russo 2/2, mun. Chișinău, confirmă cheltuielile suportate de Gudumac Elena pentru procurarea articolelor de mobilier în apartamentul 2 din str. Nadejda Russo 2/2, mun. Chișinău.

Pe de altă parte, instanța constată că în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Pociumban Elena, care a declarat că: „[...] îl cunoaște pe domnul Bogdan Gheorghe, deoarece ambii locuiesc în aceeași localitate. Anterior a fost audiată la CNA și întrebată dacă domnul Bogdan face parte din familie social vulnerabilă, la ce a comunicat că nu. A menționat că, activează în calitate de asistent social. În martie 2022, domnul Bogdan s-a prezentat și fiind pensionar a depus cerere pentru ajutor social. Astfel, pentru luna martie 2022 a beneficiat de ajutor dacă nu greșește în mărime de 500 sau 700 lei, cum primeau toți pensionarii. Ajutorul a fost pentru perioada rece. Apoi s-a adresat cu o cerere pentru perioada noiembrie 2022. Nu ține minte dacă a fost depusă cerere pentru toată perioada rece a anului. Pentru cerere era nevoie de buletinul de identitate, certificat de componentă a familiei și certificat de teren agricol. Informație despre venituri nu trebuia prezentată, deoarece se regăsesc în sistemul informațional. Nu-și amintește să fi fost indicate alte venituri, decât doar pensia. Nu cunoaște ce proprietăți deține domnul Bogdan. La acel moment se lua în considerare pensia. De alte ajutoare nu a beneficiat, fiind o familie înstărită și decentă. Pe domnul Bogdan îl cunoaște de 37 de ani. Nu poate spune dacă au fost plecați din localitate, fiindcă locuiește departe de dânșii. Îl vedea prin localitate. Îl vedea des când ducea laptele, dar nu poate spune dacă a lipsit din localitate [...]”.

Concomitent cu declarațiile martorului instanța a analizat conținutul *Procesului-verbal de ridicare din 29 august 2024* de la Structura socială de asistență socială Glodeni a Agenției teritoriale de Asistență Soacilă Nord-Vest din *****, prin care a fost ridicată Cererea pentru acordarea ajutorului social depusă de Bogdan Gheorghe ***** la data de 02.03.2022 și 07.11.2022 și conținutul *Procesului-verbal de ridicare din 25 septembrie 2024* de la Structura Teritorială de Asistență Socială Glodeni a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, prin care a fost ridicată Cererea tipizată, pentru acordarea ajutorului social, completată manuscris cu stiloul de culoare albastră, depusă de Bogdan Gheorghe ***** IDNP *****, depusă la asistentul social, pe 4 file.

Cererile pentru acordarea ajutorului social depuse de Bogdan Gheorghe ***** la data de 02.03.2022 și 07.11.2022 fiind supuse cercetării prin *Procesul-verbal de examinare din 26 septembrie 2024* s-a stabilit că: ”Cererea tipizată din 07.11.2022. Pe prima pagină a cererii sunt indicate manuscris datele de identitate ale solicitantului de ajutor social și anume: Bogdan

Gheorghe ***** IDNP *****, seria actului de identitate *****, data nașterii *****, s. Cobani r-nul Glodeni, telefon mobil *****, la punctul 16, unde urmează a fi indicați toți membrii de familie care locuiesc împreună, este indicată manuscris soția Bogdan Lidia, *****. Pe a doua pagină a cererii este bifat manuscris că Bogdan Gheorghe este pensionar; nu este angajat în câmpul muncii; nu efectuează activități pe cont propriu în agricultură, nu efectuează activități pe cont propriu în sectorul neagricol; nu are venituri ocazionale. Totodată este indicat manuscris pensia pentru limita de vârstă – 2604,98 și 100 lei pentru medalie, iar de un alt venit nu dispune. Pe pagina a treia, este bifat manuscris că familia sa nu a obținut remitențe de la membrii familiei, nu a obținut venit din vânzarea bunurilor imobile pentru perioada ultimilor 12 luni; nu au economii în monedă națională sau străină. La partea 3.2. „proprietatea și caracteristicile locuinței” este bifat manuscris că familia Bogdan deține teren agricol de lângă casă 0,3188 HA și teren agricol 1,2665 HA. **La punctul 56, este bifat manuscris că Bogdan Gheorghe împreună cu Bogdan Lidia nu dețin în proprietate o altă casă sau apartament. Pe pagina a patra, la partea 4-5, se indică manuscris că soția Bogdan Lidia nu dispune de careva venituri, doar pensia în sumă de 2377,41 lei.** Pe pagina a 6-a este aplicată semnătura solicitantului la declarația că informația prezentată în cerere este corectă și completă. La cerere este anexată copia buletinului de identitate ale cet. Bogdan Gheorghe pe 1 filă. Copia buletinului de identitate ale cet. Bogdan Lidia pe 1 filă. Adeverința nr. 910 din 07.11.2022, eliberată de primăria s. Cobani, de componență a familiei – pe 1 filă; Adeverința nr. 911 din 07.11.2022, eliberată de primăria s. Cobani, privind terenurile agricole și de lângă casă – pe 1 filă, prin care se constată că acesta deține în proprietate teren lângă casă 0,3188 HA și teren agricol 1,2665 HA; Adeverința nr. 912 din 07.11.2022, eliberată cet. Bogdan Lidia de primăria s. Cobani, privind terenurile agricole și de lângă casă – pe 1 filă, prin care se constată că aceasta nu deține în proprietate terenuri; Acord din 07.11.2022, de prelucrare a datelor cu caracter personal al cet. Bogdan Gheorghe – pe 1 filă; Acord din 07.11.2022, de prelucrare a datelor cu caracter personal al cet. Bogdan Lidia – pe 1 filă. Cererea tipizată din 22.03.2022. Pe prima pagină a cererii sunt indicate manuscris datele de identitate ale solicitantului de ajutor social și anume: Bogdan Gheorghe ***** IDNP *****, seria actului de identitate *****, data nașterii *****, s. Cobani r-nul. Glodeni, telefon mobil *****, la punctul 16, unde urmează a fi indicați toți membrii de familie care locuiesc împreună, este indicată manuscris soția Bogdan Lidia, *****. Pe a doua pagină a cererii este bifat manuscris că Bogdan Gheorghe este pensionar; nu este angajat în câmpul muncii; nu efectuează activități pe cont propriu în agricultură, nu efectuează a activități pe cont propriu în sector neagricol; nu are venituri ocazionale. Totodată este indicat manuscris pensia pentru limita de vârstă – 2135,57 și faptul că nu deține un alt venit. Pe pagina a treia, este bifat manuscris că familia s-a nu a obținut remitențe de la membrii familiei, nu a obținut venit din vânzarea bunurilor imobile pentru perioada ultimilor 12 luni; nu au economii în monedă națională sau străină. La partea 3.2 „proprietatea și caracteristicile locuinței” este bifat manuscris că familia Bogdan deține teren agricol de lângă casă 0,3188 HA și teren agricol 1,2665 HA. **La punctul 56, este bifat manuscris că Bogdan Gheorghe împreună cu Bogdan Lidia nu dețin în proprietate o altă casă sau apartament. Pe pagina a patra, la partea 4-5, se indică manuscris că soția Bogdan Lidia nu dispune de careva venituri, doar pensia în sumă de 2000 lei.** Pe pagina a 6-a este aplicată semnătura solicitantului la declarația că informația prezentată în cerere este corectă și completă. Cererea este datată cu 02.03.22. Pe pagina a 7-a, este indicat data solicitării – 02/03/22; asistentul social Pociumban Elena, data procesării cererii, 02/03/22, și data de luare a deciziei 13.03.2022. La cerere este anexată copia buletinului de identitate ale cet. Bogdan Gheorghe – 1 filă; Copia buletinului de identitate ale cet. Bogdan Lidia

pe 1 filă; Adeverință nr. 149 din 02.03.2022, eliberată de primăria s. Cobani, componența a familiei – pe 1 filă; Adeverință nr. 150 din 02.03.2022, eliberată de primăria s. Cobani, privind terenurile agricole și de lângă casă – pe 1 filă; Două bonuri de plată ce confirmă mărimea pensiei – pe 2 file”.

Acestea fiind menționate instanța conchide că actele analizate indică direct asupra faptului că dl Bogdan Gheorghe în cererile adresate Structurii Teritoriale de Asistență Socială a menționat expres că nici el nici soția sa Bogdan Lidia nu dețin în proprietate o altă casă sau apartament, fapt care duce la concluzia că acesta nu este proprietarul *real* al apartamentului din mun. Chișinău str. Nadejda Russo 2/2 ap. 2, precum și de lipsa surselor financiare necesare.

Mai mult, în urma analizei probelor testimoniale menționate, în coraport cu declarațiile martorilor specificați, instanța consideră ca fiind probat faptul deținerii de către Gudumac Elena, prin intermediul unui terț și anume tatăl său Bogdan Gheorghe, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. N. Russo 2/2, ap. 2.

În continuare, instanța a studiat conținutul *Procesului-verbal de consemnare a investigațiilor financiare paralele din 25 mai 2022*, efectuat de Agenția pentru Recuperarea Bunurilor Infracționale.

Astfel, în cadrul investigațiilor financiare paralele au fost stabilite următoarele:

I. Gudumac Elena Gheorghe, născută la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, cu domiciliul înregistrat în ***** str. Independenței 17, locuiește de fapt în imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Nadejda Russo 2/2 ap. 2.

Potrivit informațiilor obținute în urma investigațiilor efectuate a fost stabilit că pe numele cet. Bogdan Gheorghe *****, născut la *****, IDNP ***** care este tatăl cet. Gudumac Elena în anul 2017 a fost înregistrat imobilul amplasat în mun. Chișinău str. Nadejda Russo 2/2 ap. 2. În urma măsurilor efectuate a fost stabilit că acesta este domiciliul soților Gudumac Elena și *****.

1. Bunuri deținute cu drept de proprietate:

a) Bunuri imobile:

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile electronic cet. Gudumac Elena Gheorghe deține cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile:

cota-parte de 1,93% din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (încăpere nelocativă, garaj), amplasat mun. Chișinău, str. Piața Veche 10, înregistrat în proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5659 din 20.12.2019. Conform acestui contract suma achitată către Î.C.S. „SDM TRADE” S.R.L., înregistrată la 02.02.2009, IDNO *****, suma de 130 000 lei. De menționat că în același complex locativ la data de 15.11.2019 pe numele fiului soților Gudumac Elena și *****, cet. Gudumac Dan *****, născut la *****, IDNP *****, este înregistrat apartamentul cu nr. 4.

bun imobil cu nr. cadastral ***** (încăpere locativă, apartament), amplasat în *****, care reprezintă un apartament, cu suprafața de 36,6 m.p., cu valoarea cadastrală de 249 304 lei, înregistrat în proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-197 din 04.06.2021. Conform contractului soții Gudumac Elena și ***** au cumpărat imobilul de la cet. Bîtcă Dinu, născut la *****, IDNP *****, la prețul de 25 200 Euro, care la momentul achiziționării echivalent la prețul de 541 706,76 lei. În cadrul investigațiilor a fost stabilit că pe portalul 999.md ce aparține de SRL „Simpals” pentru acest imobil este perfectat un anunț cu privire la chirie, profilul de pe care este plasat este gestionat prin numerele de telefon ce aparțin cet. Gudumac ***** și cet. Gudumac Dan. Conform anunțului cu nr. 72669177 suma solicitată pentru o lună de chirie este de 300 Euro.

Bunuri imobile înstrăinate:

Potrivit datelor din Registrul de evidență a bunurilor imobile al RM, în perioada 2010-2020, cet. Gudumac Elena Gheorghe nu a înstrăinat bunuri imobile.

Bunuri imobile în folosință:

Gudumac Elena are în folosință bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Nadejda Russo 2/2 ap. 2, cu numărul cadastral *****, care reprezintă o încăpere locativă cu suprafața de 111,2 m.p., cu valoarea cadastrală de 713 727 lei, înregistrat în proprietatea soților Bogdan Gheorghe *****, născut la *****, IDNP ***** și Bogdan Lidia Mihail *****, IDNP *****, părinții cet. Gudumac Elena, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1172 din 18.01.2017.

În cadrul investigațiilor s-a stabilit că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1172 din 18.01.2017 privind vânzarea-cumpărarea apartamentului situat pe adresa mun. Chișinău, str. Nadejda Russo, nd.2/2, ap. 2, a fost semnat între cet. Jardan Leonid, a.n. ***** IDNP ***** ("Vânzător") și cet. Bogdan Gheorghe, a.n. ***** IDNP ***** ("Cumpărător") – conform textului contractului. Prețul apartamentului, conform contractului, a fost indicat 713727 lei, care "a fost achitat în numerar de către Cumpărător Vânzătorului, până la autentificarea prezentului contract...". La fel, conform contractului, "Vânzătorul declară că prețul menționat a fost încasat integral de la Cumpărător, pe data de 18.01.2017, până la semnarea contractului". Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1172 din 18.01.2017 a fost autentificat de către notarul Teleucă Aliona.

Concomitent, s-a stabilit că, la data de 18.01.2017, ora 13:41:06, cet. Elena Gudumac, acționând în baza procurii nr.1174 din 18.01.2017 (autentificată, la fel, de către notarul Teleucă Aliona) reprezentând cet. Bogdan Gheorghe ***** (tatăl cet. Elena Gudumac), a depus cerere în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, înregistrată cu nr.0100/17/8339, privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat pe adresa mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Nadejda Russo, 2/2, ap.2. De asemenea a fost stabilit că, soții Bogdan Gheorghe și Lidia locuiesc permanent în imobilul din r-nul *****.

Mai mult ca atât, conform informațiilor parvenite de la prestatorii de servicii cum ar fi Î.C.S „Premier Energy”, S.A „Moldovagaz”, Î.M. „Apă-Canal Chișinău” S.A, contractele de furnizare au fost perfectate pe numele cet. Gheorghe Bogdan, de către cet. Elena Gudumac prin aceeași procură care a fost folosită la cumpărarea bunului imobil. De asemenea în aceste contracte telefonul de contact indicat aparține cet. Elena Gudumac. Potrivit informațiilor primite de la IM „Orange Moldova” S.A. a fost stabilit că, cet. Elena Gudumac a indicat domiciliul său anume pe adresa mun. Chișinău str. Nadejda Russo 2/2.

b) Bunuri mobile (mijloace de transport):

Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web), cet. Gudumac Elena nu deține în proprietate mijloace de transport.

Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web), în perioada 2010-prezent, cet. Gudumac Elena nu a înstrăinat unități de transport.

Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web), cet. Gudumac Elena nu a avut anterior înregistrat dreptul de uzufruct pentru unități de transport.

2. Venituri

Potrivit datelor din Sistemul informațional de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat (InfoView) și Sistemul Informațional „Protecția Socială” al CNAS, în perioada anilor *****-2021, cet. Gudumac Elena a înregistrat venituri salariale în sumă totală de 1 356 136,84.

II. Soțul - Gudumac *** Boris**, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul Leova s. Filipeni, deține și cetățenia României: pașaport nr. 051668931, și pașaport nr. *****.

2. Venituri:

Potrivit datelor Sistemul informațional de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat (InfoView), în perioada *****-2021 cet. Gudumac ***** a înregistrat venituri, în valoare de 268 064,9 lei.

Potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice al RM, cet. Gudumac ***** este înregistrată în calitate de fondator și administrator a SRL „DEOMED SERVICE”, IDNO *****, înregistrată la data de 05.12.2018, cu capitalul statutar de 100 lei, cu adresa juridică înregistrată în mun. Chișinău, str. Nadejda Russo nr. 2 bloc. 2 ap. 2. Societatea nu este înregistrată ca plătitor de TVA.

SRL „DEOMED SERVICE” nu are înregistrate subdiviziuni la organele fiscale.

Conform Registrului de evidență a bunurilor „Cadastru”, SRL „DEOMED SERVICE” nu are în proprietate bunuri imobile.

Pentru perioada 2018-2021 societatea are înregistrate procurări în valoare de 81175,03 lei.

III. Fiul – Gudumac Dan *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cu domiciliul înregistrat în ***** str. Independenței nr. 17, locul de trai în *****, căsătorit, deține și cetățenia română: pașaport nr. *****.

b) Bunuri mobile (mijloace de transport):

Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web) se constată că cet. Gudumac Dan deține în proprietate un bun mobil, după cum urmează:

Automobilul ”*****”, negru, a/f *****, n/î *****, înregistrat în proprietate în baza certificatului de înmatriculare nr. ***** din 25.11.2016. Conform contractului de vânzare-cumpărare, suma achitată pentru automobilul indicat este de 10 000 lei, prețul automobilului fiind cu mult mai mare decât cel indicat în contract. La data de 11.07.2015 automobilul indicat a fost introdus în țară din Statele Unite ale Americii, iar valoarea indicată în vamă este de 220 000 lei și taxa pe marfă achitată a fost 36 589,26 lei. Deci din cele indicate putem concluziona că automobilul de fapt avea la momentul procurării o valoare mai mare decât cea indicată în contract. Conform declarațiilor de avere și interese personale ale cet. Gudumac Dan pentru anii 2016-2019 valoarea indicată a automobilului a fost cea indicată în contract, iar pentru anul 2020 acesta a indicat valoarea de 180 000 lei.

Fiind audiat în calitate de martor, cet. Tcaciuc Alexandr a declarat că, în începând cu anul ***** se ocupă, ”ocasional” cu vânzarea automobilelor ”la mâna a doua”. În perioada anilor ***** – 2020, acesta a activat în acest domeniu ca persoană fizică. În anul 2020 a înregistrat întreprinderea ”AutoAlex – internacional”. Referitor la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului de model ”*****”, a.f. *****, cu n/î *****, acesta a declarat că, nu ține minte circumstanțele încheierii acestei tranzacții și nu ține minte așa cetățeni ca Gudumac Dan și Glushcov Ilia. Luând în considerație faptul că nu cunoaște aceste persoane, el consideră că, posibil acest automobil a fost vândut prin intermediul parcării ”Interauto” unde obișnuia să lase automobilele sale pentru a fi vândute. În cazul dat, probabil a avut loc un schimb de automobile, și pentru înstrăinarea acestui automobil a fost perfectată o procură cu dreptul de vânzare. Dece anume în contract a fost indicat prețul de 10000 lei el nu ține minte, dar ”de obicei, prețul automobilului se indică la rugămintea cumpărătorului sau vânzătorului. Ca de obicei, când ajungi la DÎMTCCA (Departamentul de Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al ASP), contractele deja sunt perfectate și sunt pregătite pentru a fi semnate. Valoarea acestui automobil, la acel moment, eu nu o țin minte, deoarece prețul depinde de starea automobilului., iar acest automobil eu nu-l țin minte.

Potrivit răspunsului SRL ”INTERAUTO GRUO” nr.4 RAS/22 din 28.07.2022 ”la companie nu s-au păstrat careva 9informații sau documente cu referire la tranzacțiile de vânzare-

cumpărare, intermediere la vânzare-cumpărare, sau acordarea altor careva servicii”, cu privire la autoturismul de model ”*****”, a.f. *****, cu n/î *****.

Fiind audiat în calitate de martor, cet. Glushcov Ilia a declarat că, nu ține minte circumstanțele în care a vândut autoturismul de model ”*****”, a.f. *****, cu n/î ***** și nici cine a fost cumpărătorul. Nu-i ține minte pe cet. Gudumac Dan sau Tcaciuc Alexandr. La fel, acesta a declarat că, conform contractului automobilul a fost vândut la prețul de 10000 lei, însă prețul „real” posibil a fost mai mare, însă nu ține minte care anume a fost prețul. Dece în contract a fost indicată anume această sumă, el nu ține minte. La fel, acesta a declarat că nu ține minte de la cine și la ce preț a cumpărat automobilul menționat.

2. Venituri.

Potrivit datelor din Sistemul informațional de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat (InfoView) cet. Gudumac Dan în perioada *****-2021 a înregistrat venituri din salarii de 1 045 972,83 lei:

<i>Denumirea instituției</i>	<i>Sursa de venit</i>	<i>Anul</i>	<i>Suma calculată, lei (suma contribuțiilor exclusă)</i>
SERVICIUL de INFORMAȚII ȘI SECURITATE al REPUBLICII MOLDOVA	salariu	*****	58 426,41
SERVICIUL de INFORMAȚII ȘI SECURITATE al REPUBLICII MOLDOVA	salariu	2015	70 933,05
SERVICIUL de INFORMAȚII ȘI SECURITATE al REPUBLICII MOLDOVA	salariu	2016	86 231,55
SERVICIUL de INFORMAȚII ȘI SECURITATE al REPUBLICII MOLDOVA	salariu	2017	119 386,70
SERVICIUL de INFORMAȚII ȘI SECURITATE al REPUBLICII MOLDOVA	salariu	2018	144 171,93
SERVICIUL de INFORMAȚII ȘI SECURITATE al REPUBLICII MOLDOVA	salariu	2019	220 184,18
SERVICIUL de INFORMAȚII ȘI SECURITATE al REPUBLICII MOLDOVA	salariu	2020	238 606,05
DIOS MAGICO S.R.L.	FOL	2021	108 032,96

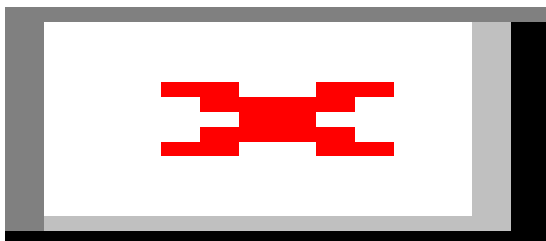
Potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice al RM, cet. Gudumac Dan nu este înregistrat în calitate de fondator sau administrator al persoanelor juridice.

IV. Tata – Bogdan Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cu domiciliul înregistrat în r-nul *****.

1. Bunuri deținute cu drept de proprietate:

a) Bunuri imobile:

Conform Registrului de evidență a bunurilor imobile „Cadastru”, cet. Bogdan Gheorghe deține în proprietate următoarele imobile:

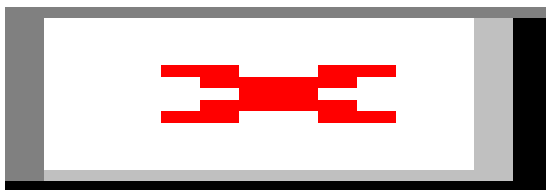


1) Terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, cu suprafața de 0,5531 ha, nu este evaluată cadastral. Pe acest teren sunt amplasate două construcții, o casă de locuit individuală cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 67 m.p., și o construcție accesorie cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 27,1 m.p., înregistrate în proprietate în baza certificatului de moștenitor nr. 2096 din 03.03/2006.

2) Terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, cu suprafața de 0,2323 ha, care nu este evaluat cadastral, pe terenul indicat este amplasată casa de locuit individuală, înregistrat în proprietate în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. ***** din 14.01.2013 și a extrasului nr. 9 din 20.09.2012.

3) Teren cu nr. cadastral *****, care reprezintă o grădină, amplasată în *****, cu suprafața de 0,0865 ha, fără valoare cadastrală, înregistrată în proprietate în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 14.01.2013.

Bunuri imobile înstrăinate: Conform Registrului de evidență a bunurilor imobile „Cadastru”, cet. Bogdan Gheorghe a înstrăinat mai multe bunuri imobile, după cum urmează:



1) Terenul agricol cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, extravilan, cu suprafața de 1,8928 ha, fără evaluare cadastrală înregistrat în proprietate cet. Bogdan Gheorghe în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8936 din 14.08.2013. Pentru acest teren cet. Bogdan Gheorghe ***** a achitat suma de 32 195 lei. La data de 19.11.2019 prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 12826 bunul este transferat în proprietatea cet. Carcea Cristian *****, născut la *****, prețul achitat fiind de 20 000 lei.

2) Terenul agricol cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, extravilan, cu suprafața de 1,839 ha, înregistrat în proprietatea cet. Bogdan Gheorghe în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8934 din 14.08.2013, prețul indicat în contract fiind de 32 305 lei. La data de 19.11.2019 prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 12828 bunul este cedat către cet. Carcea Cristian *****, născut la *****, IDNP *****la prețul de 20 000 lei.

3) Terenul agricol cu nr. cadastral 4817102.117, amplasat în *****, extravilan înregistrată în proprietate în baza certificatului de moștenitor nr. 2099 din 03.03.2006. La data de 18.11.2019 prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 17854 bunul trece în proprietatea cet. Ciubară ***** născut la *****, IDNP *****la prețul de 55 000 lei achitați până la semnarea contractului.

4) Terenul Agricol cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, extravilan, cu suprafața de 0,0798 ha, înregistrat în proprietate în baza certificatului de moștenitor cu nr. 2099 din 03.03.2006. La data de 18.11.2019 prin contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 17852 bunul este cedat către cet. Ciubară ***** născut la *****, IDNP *****la prețul de 5 000 lei.

b) Mijloace de transport în proprietate: Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web), Bogdan Gheorghe deține în proprietate două bunuri mobile, după cum urmează:



2. Venituri:

Potrivit datelor din Sistemul informațional de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat (InfoView) cet. Bogdan Gheorghe în perioada *****-2021 a înregistrat venituri din servicii, și livrări în valoare de 114 033,8 lei.

<i>Denumirea instituției</i>	<i>Sursa de venit</i>	<i>Anul</i>	<i>Suma calculată, lei (suma contribuțiilor exclusă)</i>
S.C. INITIATOR S.R.L.	SER	*****	2 618,00
S.C. MAGDATEX-AGRO S.R.L.			
S.C. MAGDATEX-AGRO S.R.L.	SER	2015	2 030,00
S.C. MAGDATEX-AGRO S.R.L.	SER	2016	36 535,8
S.A. CEREALE-GLODENI	LIV		
S.C. MAGDATEX-AGRO S.R.L.	SER	2017	2 500,00
S.C. MAGDATEX-AGRO S.R.L.	PLS	2018	2 500,00
S.C. MAGDATEX-AGRO S.R.L.	PLS	2019	68 050,00
S.C. INITIATOR S.R.L.	LIV		
		2020	
		2021	

V. Mama - **Bogdan (Ghenghea) Lidia Mihail**, născută la *****, IDNP: *****, originară și domiciliată în r-nul *****.

1. Bunuri deținute cu drept de proprietate:

a) Bunuri imobile:

Conform Registrului de evidență a bunurilor imobile „Cadastru”, cet. Bogdan Lidia deține în proprietate un bun imobil, descris în compartimentul bunuri în folosința cet. Gudumac Elena.



Bunuri imobile înstrăinate: Conform Registrului de evidență a bunurilor imobile „Cadastru”, cet. Bogdan Lidia nu a înstrăinat bunuri imobile.

b) Mijloace de transport în proprietate: Potrivit Registrului de stat al transporturilor RM (Acces Web), Bogdan Lidia nu deține în proprietate mijloace de transport.

Potrivit datelor furnizate de instituțiile bancare referitor la deținerea conturilor bancare, a casetelor de siguranță, precum și efectuarea/primirea transferurilor bănești, inclusiv internaționale în perioada 01.01.*****-prezent de către cet. Gudumac Elena și cet. Gudumac *****, s-au stabilit următoarele:

Banca	Tip cont	Sold	La data de	Suma rulajului bancar (extrageri, plăți)		Casete	Suma transferurilor bănești	
				Perioada	Suma		primire	transmise
MAIB SA Gudumac Elena	Cont card	31 459,64	22.02.2022	2019- 2022	721 78 5,18			
Gudumac Elena	Cont Card	Închis la data de 03.11.2019			5 789,6 5			
Gudumac Elena	Cont Card	Închis la data de 06.01.2019			23 917, 59			
Gudumac *****	Cont card	0,2			1000,00			
Moldinconbank SA Gudumac Elena	Cont Card/MDL	0,00	22.02.2022	2017- 2022	29 218, 00			
Gudumac *****	Cont card/MDL	1,90	22.02.2022	2019- 2022	3000,00			
Mobiasbanca SA Gudumac Elena	Cont card	Închis la data de 13.01.2020	22.02.2022 21	*****- 2020	579 892 ,12			

Total					1 364 602,54		-	-
-------	--	--	--	--	---------------------	--	---	---

Potrivit datelor furnizate de companiile de asigurare referitor la plățile efectuate de către cet. Gudumac Elena și cet. Gudumac *****, în perioada 01.01.*****-prezent, s-au stabilit următoarele plăți:

Aici instanța consideră necesar să specifice că, inculpatei Gudumac Elena i se incriminează infracțiunea de îmbogățire ilicită săvârșită prin complicitatea feciorului Gudumac Dan, în partea acuzării referitor la autoturismul de model „*****” și tatălui Bogdan Gheorghe, în partea

Compania	Tipul contractelor	Suma plății (lei)
MOLDASIG S.A.	RCA(Gudumac *****)	1251,15
	Carte Verde(Gudumac *****)	851,91
GRAWE CARAT ASIGURARI S.A.	Carte Verde(Gudumac *****)	1791,49
ASITO S.A.	Carte Verde (Gudumac *****)	1214,12
Moldova Astrovaz S.A.	RCA (Gudumac *****)	2 560,74
ASTERRA GRUP S.A.	RCA (Gudumac *****)	372,66
	Carte Verde (Gudumac *****)	4056,02
Total:		12 098,09

acuzării ce vizează procurarea apartamentului nr.2 din mun. Chișinău str. Nadejda Russo 2/2.

Astfel, dat fiind faptul că automobilul de model „*****” a fost achiziționat la data de 07.11.2016, iar apartamentul nr.2 din mun. Chișinău str. Nadejda Russo 2/2a fost procurat la 18.01.2017, instanța consideră că pentru cauza penală prezintă relevanță exclusiv informația financiară până în anul 2017, dar nu 2021 cum a fost indicat de către organul de urmărire penală.

Cu toate acestea, din analiza informațiilor privind situația financiară a familiei Gudumac, instanța stabilește discrepanța dintre valoarea veniturilor oficiale ale acestora și valoarea bunurilor imobile deținute, și anume, apartamentul nr. 2 din mun. Chișinău, str. N. Russo 2/2, achiziționat conform contractului de vânzare-cumpărare la un preț de 723727 lei, respectiv acesta nu avea cum să fie obținut ilicit.

Suplimentar, instanța notează că, deși apartamentul de pe str. N. Russo 2/2 este înregistrat formal pe numele tatălui inculpatei, Bogdan Gheorghe, totalitatea probelor demonstrează că inculpata este beneficiarul efectiv al acestuia. Or, aceasta a acționat în baza unei procuri generale, a înregistrat bunul la cadastru, a încheiat contracte de utilități, a efectuat investiții semnificative în amenajarea acestuia și, cel mai important, a locuit efectiv în acest imobil împreună cu familia sa. În contrapondere, tatăl inculpatei, persoană în vârstă, cu venituri modeste, a declarat oficial că nu deține alte bunuri imobile și nu dispune de resurse financiare care să justifice o asemenea achiziție.

Această situație relevă fără echivoc utilizarea unui interpus, în scopul disimulării adevăratului proprietar, ceea ce constituie o metodă clasică de ascundere a averii dobândite ilicit.

Or, analiza financiară efectuată în cauză evidențiază o discrepanță vădită între veniturile legale ale inculpatei și ale membrilor familiei sale și cheltuielile efectuate. În perioada analizată,

familia Gudumac a înregistrat diferențe negative semnificative între venituri și cheltuieli, ceea ce confirmă existența unor surse de finanțare nejustificate.

În continuare, instanța constată că, inculpatul Bogdan Gheorghe fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că: „[...] Este învinuit pentru faptul că nu a avut bani să cumpere un apartament, deși c*****ii săi de muncă sau sătenii aveau apartamente în Chișinău și case pe pământ, iar unii dintre ei se aflau într-o situație financiară mai slabă decât a sa. Despre activitatea sa profesională, menționează că a lucrat 37 de ani ca brigadier la brigada de vii, legume și livezi, numită brigada dulcețurilor. În această gospodărie erau doi lideri care administrau aproape 2 000 de hectare de teren. În calitate de brigadier, acesta organiza munca, se ocupa de toate necesitățile brigăzii, coordona recoltarea și vânzarea, producea vin și samagon din fructe, desfășurându-și activitatea în mod cinstit. Dacă ar fi fost implicat în activități necurate, ar fi existat precedente judiciare în țară, însă până cu un an în urmă nu a fost niciodată chemat la procuratură sau judecată. Îi pare rău și că suferă din cauza acuzațiilor. Cazul are legătură cu aspecte politice, fiind implicat neoficial ca lider timp de trei ani, deși nu și-a dorit această poziție, dorindu-se ca fiul să preia funcția. Fiul său a refuzat și a plecat la Glodeni, apoi la Chișinău. A lucrat doi ani ca consultant la Asociația „Ajutor pentru Consultanți în Agricultură”. Din anul 2000 a format o gospodărie țărănească de aproximativ 8 hectare, pe care a gestionat-o complet, ocupându-se de cultivarea, recoltarea și vânzarea producției până în 2019, când a vândut 5 hectare și ceva. Veniturile obținute din gospodăria personală nu pot fi estimate cu exactitate, deoarece nu există documente complete referitoare la vânzări. A avut diverse animale – bovine, cabaline, porcine, iepuri, albine, păsări – și a vândut anual 2–3 juninci și vițeii, 2–5 porci, circa 100 kg de miere, 3–6 tone de lapte, precum și produse din vie și vin. În total, aceste activități au generat venituri semnificative. De asemenea, a vândut produsele sale în comunitate și în cadrul evenimentelor locale, fiind apreciat pentru calitatea vinului. A avut 35 de oi, iar din laptele acestora producea brânză, generând venituri regulate. A vândut nuci anual, circa 100 kg, care aduceau de asemenea venituri considerabile. Salariile sale și ale soției nu erau mici, dar veniturile din gospodărie erau mai mari și familia era obișnuită să trăiască economic și să economisească. Ca dovadă a prezentat certificate de la primărie și martori care pot confirma veniturile sale reale, inclusiv martorul Podoleanu. Veniturile din cele 8 hectare de teren erau semnificative, fiind cultivate porumb, floarea-soarelui, grâu și rapiță. A mai vândut un tractor cu remorcă (5 000 euro), casa părintească (5 000 euro) și mai multe cote de teren (12 000 euro), precum și cărți de economii păstrate la banca sătească și convertite în dolari. La ziua sa și a soției, nepotul a dăruit 5 000 euro, sumă care a ajutat familia. A dorit să pună întrebări la procuratură, însă nu i s-a permis. Nu înțelege cum procuratura a calculat că ar fi cheltuit 393 000 lei în șapte ani, deoarece familia făcea cumpărături minime, iar multe produse proveneau din propria gospodărie. Apartamentul a fost achiziționat pentru copii, mai ales pentru fiu, care a identificat un apartament în Botanica și unul care a fost achiziționat efectiv pentru a rămâne moștenire. Plata s-a efectuat integral la notar, în euro, dolari și lei. Apartamentul nu a fost ocupat timp de trei ani; temporar a locuit soția pentru probleme de sănătate, iar fiul și cumnata au locuit ocazional. A avut întotdeauna bani și venituri, a fost printre primii din comunitate care a avut radiou, combin, televizor și mașini, a avut cinci automobile și în prezent conduce unul. Solicită instanței să facă lumină în acest caz. Apartamentul a fost ales de copii, mai mult de fiu, și va fi împărțit echitabil între ei în viitor; este situat la etajul 1 [...]”.

Astfel, cu referire la versiunea inculpatului privind proveniența surselor financiare pentru procurarea apartamentului nr. 2 din str. Nadejda Russo 2/2 din mun. Chișinău, instanța a analizat

și declarațiile martorilor Chișca Iurie, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că: „[...] îl cunoaște pe Bogdan Gheorghe, cu acesta sunt din același sat. Nu ține minte cu câți ani în urmă, a procurat de la acesta un tractor, cu aproximativ 15 ani în urmă, suma fiind până la 4000 euro. Tractor T16 din anul 80 la 4000 euro. A transmis banii fiului dlui Gheorghe pe care îl chema Iulian. Au fost și au înregistrat contractul de vânzare-cumpărare a tractorului, contractul între el și domnul Gheorghe, banii fiind transmiși lui Iulian în euro. A mai adăugat că, pe domnul Gheorghe îl cunoaște de când era mic, acesta fiind brigadir în colhoz, avea vaci de la care ducea lapte. Uneori se vedeau când acesta dădea laptele. Cunoaște la sigur că acesta se ocupa cu creșterea animalelor, oi și vaci. Nu cunoaște dacă vindea animale, dacă avea oi posibil vindea pielea de oi [...]”, martorul Carcea Cristian, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că: „[...] din sală îi cunoaște pe Bogdan și Elena, deoarece au locuit într-o localitate. Nu tine minte în ce an, a procurat de la domnul Bogdan, cote de pământ. A menționat că, câte cote sunt indicate în contract, atâtea a cumpărat. La fel, suma indicată în contract este aceeași pe care a achitat-o. Banii pentru teren i-a achitat lui domnul Bogdan. Deține 200 hectare de teren agricol. Domnul Bogdan a pus anunț pe marginea drumului. Era indicat numărul de telefon, a sunat și au discutat. Erau două cote a câte unu și ceva hectare. Nu și aduce aminte cât a costat, însă suma indicată în contract este reală [...] contractul de vânzare-cumpărare a fost întocmit la notar. Nu ține minte dacă domnul Gheorghe a împuternicit-o prin procură pentru a finaliza tranzacția și nu ține minte cine a fost prezent la notar în momentul încheierii contractului. A explicat că terenurile agricole nu au un preț concret [...] toate tratativele le-a făcut cu primarul din Glodeni care este fiul domnului Bogdan, la notar a fost acesta, dar nu ține minte cui a dat banii [...] În prezent o cotă costă până la 30 000 lei, dar nu ține minte ce sumă a indicat la acel moment. Suma din contract este exactă [...]” și martorul Ciubară *****, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că: „[...] îl cunoaște pe domnul Bogdan Gheorghe care este din satul vecin unde el activează. De la ultimul cu 4-5 ani în urmă, a cumpărat o cotă de teren. A fost întocmit contract de vânzare-cumpărare. Cota a fost procurată la suma de 55-60 mii lei. Care a fost prețul, acela a fost indicat și în contract. Banii i-a transmis lui Bogdan Gheorghe în aceeași zi sau peste o zi, două, exact nu ține minte. Banii i-a dat în lei, iar în afară de ce este indicat în contract altă înțelegere nu a avut. Domnul Gheorghe a vândut terenul lui agricol [...]”.

La caz, deși în poziția sa de apărare inculpatul a declarat că veniturile au fost obținute din înstrăinarea mai multor bunuri imobile, practicarea activității de creștere și comercializare a animalelor și produselor aferente acestora, și a livrat lapte către S.A. „Incomlac” încasând venituri de aproximativ 10-12 mii lei anual, instanța constată că veniturile obținute de Bogdan Gheorghe din comercializarea bunurilor imobile au fost ne semnificative, iar sumele încasate corespund prețurilor indicate în contracte, fiind integral reflectate în evaluarea veniturilor și cheltuielilor acestuia. În concret, cu privire la vânzarea tractorului, instanța menționează că prețul a fost achitat fiului inculpatului Bogdan Gheorghe, iar terenurile au fost vândute ulterior procurării apartamentului.

De asemenea, instanța a analizat și declarațiile martorului Gandrabura Nona care fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a declarat că: „[...] în luna august 2022, la apel telefonic s-a prezentat doamna Elena, care este fiica lui Bogdan Gheorghe și a solicitat un certificat pentru anii 1997-2003, precum că, domnul Bogdan în calitate de furnizor a predat lapte. Dat fiind faptul că, în arhivă nu se păstrează nimic mai mult de 5 ani, a fost sunată colectoarea Făină Silvia care a activat în acel moment și care a confirmat că a fost așa persoană în acea perioadă. După aceasta, au făcut un certificat simplu, unde au confirmat că

Bogdan Gheorghe a prelevat lapte la punctul de colectare. În certificat a fost indicat că, în perioada anilor 1997 - 2003, domnul Bogdan a prelevat laptele. Careva date cu referire la cantitate nu au fost indicate, deoarece nu se dețineau în arhivă. După perioada anilor 2003, au găsit careva acte, dar deja din numele doamnei Bogdan Lidia. În anul 2003, careva date nu au fost găsite. Certificatul pentru perioada anilor 1997 - 2003, nu conținea nici o cifră. Actul din 19 august 2002, a fost întocmit de ea. Când a contactat-o pe doamna Făină, aceasta a comunicat că a fost posibil ceva după anii 2003, dar nu are careva acte de confirmare. Volumul mediu pe an de lapte livrat de către o persoană fizică depinde de câte bovine are. Prețul la lapte în anii 1997 - 1998 a constituit 0,85 bani per litru [...]” și martorului Gramă Ecaterina, care a declarat că: „[...] tot ce cunoaște despre faptul dat este că de la ea la serviciu la SA „Incomlac” s-a apropiat șefa secției materie primă pe nume Nona Gandrabura, precum că trebuie să semneze un certificat care era gata făcut. La acel moment din conducere nu era nimeni, iar certificatul era urgent necesar și astfel a fost nevoită ea sa-l semneze. Conținutul certificatului din câte își amintește era că, Bogdan Gheorghe a predat lapte către „Incomlac”, date referitor la cantitate nu erau indicate, mai exact nu fine minte ca în acel certificat să fi fost indicate careva date. La acel moment nici în arhivă și nici în alte careva acte, date nu se dețineau. Acte contabile privind achizițiile de lapte de către SA „Incomlac” de la Bogdan Gheorghe, nu au fost găsite. Au fost găsite acte privind predarea laptelui de către Bogdan Lidia, în perioada anilor 2002 - 2003. După anul 2003 careva acte nu au fost găsite. Actul de arhivă din 19 august 2002 a fost întocmit de către Gandrabura Nona. Ea a adus certificatul și probabil tot ea l-a făcut. Cetățeanul Cibota Viorel Fiodor este directorul executor al SA „Incomlac”. Actul l-a semnat ea, cu toate că era indicată familia Cibota, deoarece are dreptul de semnătură, în cazul în care nu este nimeni pe loc. În act careva mențiuni nu au fost făcute. Nu cunoaște cine este doamna Făină Silvia. Ea cu colectorii nu se ocupă. Care este volumul mediu de lapte pe an livrat de către o persoană fizică nu poate să comunice, deoarece pentru aceasta răspunde șefa pe materie primă. A participat la procedura de ridicare a documentelor de la SA „Incomlac”. Referitor la actul de livrare a laptelui din anul 2009, ea a găsit un contract cu doamna Bogdan Lidia care este anulat, presupune că acesta este actul respectiv. După această perioadă nu se mai atestă acte de livrare a laptelui. Nu cunoaște dacă SA „Incomlac” a primit de la avocatul Chira solicitare de furnizare a informației [...]”.

Astfel, referitor la pretinsa comercializare a laptelui și deținerea unor venituri de 10-12000 lei pe an, urmează a fi menționat că, potrivit actelor ridicate de la SA „Incomlac” și declarațiilor martorilor se constată că datele introduse în actul de arhivă nr. 11/18-29 din 19.08.2022 eliberat de SA „Incomlac” lui Bogdan Gheorghe nu sunt veridice, iar Bogdan Gheorghe a livrat lapte către SA „Incomlac” doar în perioada anului 2003, când acestuia i-a fost achitată suma de 4484,60 lei și în perioada anului 2022, când acestuia i-a fost achitată suma de 4151,29 lei.

Totodată, instanța menționează că a ținut cont și de declarațiile inculpatei Gudumac Elena prin care aceasta nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii incriminate și a negat vina de cele imputate, însă declarațiile acesteia nu coroborează cu probele menționate mai sus. Prin urmare, în lipsa elementelor comune cu celelalte probe, instanța urmează să le aprecieze critic.

În special, instanța menționează că inculpata Gudumac Elena, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că: „[...] De la început a menționat că, pe parcursul dezvoltării informațiilor, pe alocuri pot apărea unele emoții, deoarece acestea sunt legate de administrarea unui tratament. A precizat că nu dorește să se eschiveze, întrucât nu a avut anterior oportunitatea de a se expune. Nu dorește să catalogheze acest dosar drept politic sau apolitic, însă din ceea ce s-a întâmplat se pot deduce anumite aspecte. Dosarul a fost transmis fără probe

care să demonstreze că ea este proprietara apartamentului de pe strada Nadejda Russo, care în realitate aparține părinților săi și urma să rămână o moștenire pentru ea și fratele său. Nu a dezvăluit anterior anumite culise ale familiei, însă este nevoită să o facă. Inițial a existat ideea ca 50% din apartament să fie procurat pe numele ei și 50% pe numele fratelui. Ulterior, după ce soția fratelui a decedat, ambii copii ai acestuia au făcut abstracție completă de la tatăl lor, neexistând nicio legătură sau comunicare de mai mult de 7 ani. În aceste condiții, părinții împreună cu fratele au decis ca apartamentul să aparțină doar tatălui până la o anumită perioadă, când urmau să fie clarificate anumite lucruri [...] Apartamentul despre care se pretinde că ar fi al ei, a fost procurat în anul 2017. În aceste condiții, se întreabă care ar fi fost logica să locuiască într-un cămin-hotel dacă ar fi avut în proprietate acel apartament, așa cum afirmă organul de urmărire penală. Pentru a susține acest argument, a anexat dovezi privind cheltuielile achitate pentru apartamentul în care locuia pe strada Corobeanu. Ulterior, după ce și-a încheiat mandatul, i s-a propus să mai locuiască câteva luni în Casa Hotel a Parlamentului, atât ea, cât și fiul. **În luna decembrie s-a mutat cu traiul pe strada Nadejda Russo 2/2.** Totodată a menționat că în acea perioadă mama sa avea o stare de sănătate precară și se afla și ea în acel apartament. De acolo a fost transportată la Spitalul Cancelariei de Stat și spitalizată. Fiul, la sfârșitul perioadei în care ea s-a mutat în apartament, și-a închiriat un apartament pe strada Pușkin, unde a locuit. La sfârșitul lunii ianuarie 2020 ea a suportat o intervenție chirurgicală în Chișinău, iar mama sa se afla de asemenea în spital în acea perioadă. La diferență de câteva zile ambele au fost externate, iar în luna februarie ea a plecat la Glodeni, în casa lor, unde a locuit. A locuit la Glodeni deoarece activitatea Curții de Conturi trecuse la lucru la distanță, iar ei i s-a permis să activeze de acasă, nu doar ei, ci întregului colectiv. S-a aflat la Glodeni până în luna octombrie, când s-a îmbolnăvit de COVID. În perioada respectivă a prezentat anumite probe medicale – internări în secția de cardiologie – pe care le-a transmis organului de urmărire penală. Virusul l-a contractat de la soțul său, care activa la o firmă privată. Ambii au fost internați în stare gravă, fapt confirmat prin extrasul prezentat de la Spitalul din Glodeni. Starea ei s-a agravat și a fost transportată de urgență la Spitalul Republican din Chișinău, unde s-a aflat două săptămâni în secția de terapie intensivă și încă o săptămână în altă secție. La data de 26 noiembrie 2020 a fost externată. A transmis organului de urmărire penală extrasul medical și tratamentul prescris, care se întinde pe patru pagini. La momentul externării starea ei era extrem de gravă, fiind transportată acasă în scaun cu roțile. Ulterior a venit și soțul, fiind și el externat. Ambii au avut nevoie de îngrijiri serioase, pe care le-au primit din partea fiului și a mamei sale, care era lucrător medical, deoarece ea nici măcar la baie nu putea ajunge. În februarie 2021 s-a simțit mai bine și a mers acasă, la Glodeni, împreună cu soțul. În luna mai, în urma recomandărilor specialiștilor din Chișinău, avea nevoie de îngrijiri medicale care la Glodeni nu erau disponibile. Din acest motiv au decis să înstrăineze casa, iar în luna iunie sau iulie au procurat un apartament cu o odaie pe strada Andrei Doga, din banii obținuți din vânzare. O perioadă de timp au locuit pe strada Andrei Doga. Ulterior, în urma apariției unei probleme la conductele de apă, au fost nevoiți să părăsească locuința, deoarece a fost o eroare a celui care a construit casa. Până la înlăturarea problemelor au locuit câteva luni pe strada Nadejda Russo. A fost învinuită de organul de urmărire penală la data de 2 februarie 2022, când ofițerii au venit cu percheziție și au găsit-o în acel apartament, fapt care, potrivit lor, ar denota apartenența apartamentului. Ea susține că acest lucru este un fals absolut. În momentul percheziției nu a putut să se ridice din pat, iar pe toată perioada percheziției a stat în pat. La finalul percheziției tot în pat a rămas, aceasta fiind starea sa de sănătate la acel moment. A menționat că nu este prima persoană care a trecut printr-o stare atât de complicată, iar medicii

*i-au spus că a scăpat ca prin minune. A reiterat că este un fals că apartamentul i-ar aparține, fapt demonstrat atât prin martorii prezentați de partea sa, cât și prin unii martori ai acuzării. Pentru a anticipa unele întrebări din partea organului procuraturii referitor la locul unde se află în prezent, a menționat că locuiește pe strada Nadejda Russo deoarece a rămas fără venit din cauza acestui dosar. A fost eliberată din serviciu pe motiv că nu ar avea acces la secretul de stat, iar în prezent se află în proces de judecată cu Curtea de Conturi pentru a-și redobândi dreptatea. A precizat că, pe parcursul câtorva luni, a fost schimbat nomenclatorul funcțiilor astfel încât toate să fie cu acces la secretul de stat. A menționat că, dacă ar fi locuit permanent în acel apartament de atâția ani, așa cum i se incriminează, cu siguranță președinta asociației de locatari ar fi cunoscut-o cel puțin din vedere, iar și ea ar fi cunoscut-o. A mai menționat că există un alt subiect care nu este clar nici pentru ea, nici pentru fiul său și nici pentru tatăl său, iar chiar și în discuții cu unii experți nu s-a putut clarifica ce a stat la baza analizelor financiare pentru perioadele 2010–2011, 2010–2016, 2016–2017 și 2016–2021. Nu este clar care a fost raționamentul și cum au fost făcute calculele la capitolul venituri și cheltuieli. A subliniat că, dacă nu a existat o claritate în analiza efectuată de organul de urmărire penală, în anul 2022, după realizarea analizei financiare, dosarul fie trebuia transmis în judecată cu probe, fie urma să fie clasat, ceea ce nu s-a întâmplat. A declarat că a crezut cu adevărat că organele procuraturii își vor face corect funcția. Nu au fost luate în calcul nici probele privind activitatea soțului peste hotare, deși au fost prezentate pașapoartele externe – aproximativ 7–8 la număr – cu vize de muncă Schengen. Nu a fost luat în calcul nici raportul emis de CNI (actualul ANI) privind deținerea a 11 automobile de către soț. De asemenea, nu a fost luată în calcul proba de pe poșta electronică care demonstra clar activitatea soțului cu unele persoane juridice din Germania și Polonia. Referitor la automobilul *****din anii 2007–2008, care a fost deținut și ulterior înstrăinat, nu s-a făcut niciun calcul și nici nu li s-a permis să prezinte expertiza efectuată independent privind prețul de înstrăinare al automobilelor. Cu referire la activitatea soțului, a declarat că, pe lângă activitatea peste hotare din perioada 1989–2015, timp de aproximativ 7 ani a lucrat împreună cu el și poate declara cum se desfășura activitatea în piețele din Polonia și Glivița, precum și în piețele de automobile. Pe lângă aceasta, soțul a activat și la SRL Leporent Agro, iar organul de urmărire penală a luat în calcul doar veniturile oficiale, de exemplu în 2015 – 3250 lei, în 2016 – 2900 lei, iar în 2017 – 3800 lei, în condițiile în care salariul mediu pe economie era de aproximativ 6500 lei. Acest fapt ar demonstra că salariul real nu era reflectat oficial, o parte fiind achitată în plic, iar la sfârșit de an conducerea întreprinderii oferea premii. Referitor la veniturile tatălui, nu au fost luate în calcul comercializarea tractorului, înstrăinarea unor terenuri, nici faptul că a deținut o gospodărie țărănească. Tatăl său este agronom de profesie și a lucrat toată viața în acest domeniu. Nu au fost luate în calcul nici carnetele de economii prezentate, nici faptul că familia a deținut permanent animale în gospodărie. Nu puteau fi prezentate facturi pentru vânzarea a 2–3 animale, dar aceasta era o practică obișnuită în mediul rural. Nu au fost luate în calcul nici cantitățile de cereale cultivate și livrate de tatăl său, nici produsele animale precum oi, brânză sau lapte. Organul de urmărire penală s-a bazat pe faptul că întreprinderea Incomlac nu mai deține arhivă, însă părinții săi au avut contracte de predare a laptelui către această întreprindere din anul 1987 până în 2003. Nu au fost luate în calcul nici cantitățile de lapte livrate, nici livrarea miezului de nucă, nici alte produse precum mierea, tatăl fiind apicultor. Nu este clar de ce, la capitolul venituri, aceste aspecte nu au fost luate în calcul, dar la capitolul cheltuieli pentru familia părinților a fost calculată suma de 393 000 lei. A menționat că organul de urmărire penală nu cunoaște real starea familiei sale și nu au fost efectuate verificări reale în*

teritoriu. Părinții produceau aproape totul în gospodărie, cu excepția energiei și detergenților. A menționat că tatăl a fost printre primii din sat care a avut automobil nou și terenuri pe care le-a lucrat singur. Totodată, dacă li s-ar fi permis audierea mai multor martori, s-ar fi putut demonstra că timp de aproximativ trei ani tatăl său a administrat terenurile mai multor persoane din sat și era remunerat pentru acest lucru. A considerat că dosarul a fost pregătit în grabă și transmis în judecată. În mai 2023 a fost realizată o analiză financiară, însă organul de urmărire penală nu a luat în calcul toate veniturile pentru a le ajusta și a avea o claritate. A așteptat o poziție publică sau o clarificare din partea ANI sau ARBI, însă aceasta nu a avut loc. A sperat că în instanță va veni un specialist care să explice situația. La capitolul cheltuieli au fost utilizate calcule estimative pentru familia sa, a tatălui și a fiului, însă veniturile nu au fost analizate în același mod. A menționat că dosarul a fost transferat de la un procuror la altul, iar atunci când întreba de ce este supusă unei astfel de presiuni psihologice i se răspundea că se dorește finalizarea dosarului. A adresat multiple demersuri către procurorul-șef pentru a fi audiată ea, tatăl, fiul și soțul, însă nu a primit răspuns. Ulterior, după depunerea unei ultime adresări cu multiple probe anexate, organul de urmărire penală s-a activizat, iar dintre cei 11 martori audiați în instanță, 6 erau indicați anterior de partea sa ca martori privind veniturile. A menționat că rechizitoriul a fost întocmit în grabă și conține numeroase erori, de exemplu apartamentul procurat de părinți în 2017, însă ea este învinuită că nu ar fi declarat acel bun în declarația de avere. A subliniat că este învinuită de îmbogățire ilicită și a întrebat retoric câte conturi ascunse i-au fost găsite, câte călătorii de lux a efectuat, ce bunuri imobile sau investiții ar avea. A declarat că ea și soțul au trăit modest, din muncă, și că încă din 1989 familia a muncit peste hotare pentru a-și câștiga existența. A mai menționat că fiul său, ofițer în cadrul SIS, în urma stresului provocat de acest dosar a fost diagnosticat cu cancer la glanda tiroidă și și-a pierdut serviciul. Tatăl său a suferit un accident vascular cerebral și ulterior o intervenție medicală, mama a fost internată de mai multe ori în cardiologie, iar fratele său a fost diagnosticat cu cancer la rinichi și a suportat două intervenții chirurgicale. A menționat că și ea a suferit o daună morală foarte mare și că reputația familiei a fost afectată grav. A concluzionat întrebând cine va răspunde pentru aceste consecințe asupra familiei sale. Persoana a declarat că nu poate spune cine a găsit apartamentul. Discuția despre acesta a avut loc înainte de Anul Nou, la o masă în familie, unde erau ea, fratele și tatăl. Tatăl a întrebat atunci ce părere au despre apartament. Fratele se afla în căutarea unei locuințe pentru el și, lucrând la Moldova Gaz, mergea des în teren pentru deconectări de gaze, unde ar fi observat un anunț la geam sau pe casă. Ea a menționat că apartamentul nu a fost găsit pe platforme precum 999 sau alte site-uri de anunțuri. Nu a participat la negocierea apartamentului. Negocierile au fost purtate de tatăl său cu proprietarul. Ea și fratele doar l-au văzut pe proprietar, însă nu au participat la discuții. Achitarea apartamentului a fost făcută la notar, o parte din sumă în lei și o parte în euro. În acea zi ea a venit de la serviciu, împreună cu soțul și fratele, iar tatăl venise din teritoriu, fiind adus de soțul ei. Tatăl avea anumite calcule privind suma necesară, însă nu i-au ajuns bani pentru procedurile notariale, iar soțul i-a mai dat câteva mii de lei. Ea a stat puțin timp la notar, fiind chemată doar în momentul când s-a întocmit procura. A precizat că a prezentat la materialele cauzei o adeverință de la Parlament, din care rezultă că a locuit acolo până în anul 2019. Deși deputații trebuiau să elibereze locuința în iulie 2019, ea a solicitat permisiunea de a mai rămâne câteva luni, angajându-se să achite toate serviciile comunale. Motivul a fost faptul că tocmai se angajase la Curtea de Conturi și dorea să încerce această funcție, nefiind sigură dacă va rămâne să activeze la Chișinău sau se va întoarce la Glodeni. A menționat că a locuit acolo aproximativ până în octombrie, iar fiul plecase deja în chirie cu

soția pe strada Pușkin. Ulterior, ea a locuit aproximativ o lună sau două în apartamentul de pe strada Nadejda Russo, după care în anul 2020 a suferit un accident vascular cerebral. După externare, conducerea Curții de Conturi a emis un ordin prin care a permis lucrul la distanță din cauza pandemiei, iar ea a plecat la Glodeni. A locuit la Glodeni până în luna octombrie, perioadă pe care o poate confirma prin analizele medicale și documentele de internare în spital anexate la dosar. În acea perioadă s-a îmbolnăvit de COVID-19. A fost internată inițial timp de două săptămâni, iar când starea s-a agravat a fost transferată la Spitalul Republican, unde a mai stat aproximativ două săptămâni. La externare, în data de 26 noiembrie 2020, a fost transportată în scaun cu rotile și avea nevoie de monitorizare medicală strictă, motiv pentru care a mers la părinți, neavând alt loc unde să stea. În aceeași perioadă și mama sa s-a îmbolnăvit, suferind o insuficiență vertebro-bazilară și fiind internată la Spitalul Cancelariei de Stat în luna ianuarie. După externare au mai rămas o perioadă, iar ulterior au plecat la Glodeni, probabil în februarie 2021. A menționat că după COVID memoria sa nu mai este la fel de bună și nu își amintește exact toate lunile. Casa din Glodeni a fost scoasă la vânzare deoarece avea nevoie de monitorizare cardiologică permanentă, iar cardiologul care o supraveghea la Glodeni ieșise la pensie. În vara aceluși an, fără a-și aminti exact luna, casa a fost vândută și a fost procurat un apartament pe strada Andrei Doga. Ulterior, tatăl său s-a îmbolnăvit, iar pe parcursul a aproximativ trei ani ambii părinți au suportat intervenții medicale, fiind necesar sprijinul familiei și prezența frecventă la spitale. În acea perioadă, ea a mers periodic în apartamentul de pe strada Nadejda Russo, lucru care poate fi confirmat și prin facturile la utilități, unde se vede că nu existau consumuri constante de apă, gaze sau electricitate. Au existat perioade când în apartament au stat și alți membri ai familiei: o săptămână fiul, aproximativ o lună fratele până și-a găsit locuință, precum și unchiul său împreună cu soția, care nu aveau copii și care au locuit acolo înainte și după unele intervenții chirurgicale. A menționat că pe dispozitivele ridicate la percheziție existau fotografii cu acești membri ai familiei. A precizat că nu poate indica exact dacă au existat perioade îndelungate de locuire, însă mai des mama sa stătea acolo, de regulă împreună cu ea. Situația este similară și în prezent. Din câte a înțeles, apartamentul fusese donat fostului proprietar de către o persoană în vârstă. Acest lucru l-a dedus din lucrurile din locuință. Nu au fost făcute reparații majore, doar holul a fost vopsit, folosindu-se o găleată de aproximativ 20 de litri de vopsea și toner. Serviciile comunale erau achitate o dată la două sau trei luni, uneori de ea, alteori de tatăl sau de fratele său. A menționat că nu exista o persoană responsabilă permanent de achitarea acestora. În perioada 2017–2019 nu existau consumuri înregistrate de apă, gaze sau energie electrică. A explicat că apartamentul urma să rămână moștenire pentru ea și fratele său. Aceasta fusese ideea inițială discutată cu tatăl. Tatăl deținea terenuri și automobile, însă ei nu aveau nevoie de acestea, iar ideea a fost ca un apartament să rămână moștenire copiilor. Părinții au considerat că, la un moment dat, când va rămâne unul dintre ei singur, ar putea locui acolo. A menționat că un martor a declarat că apartamentul ar fi fost vândut unei familii tinere, însă contractul fusese semnat de un domn în vârstă. Ulterior s-a clarificat că o anumită persoană era soția aceluși domn. A subliniat că nu a negociat apartamentul și nu a ținut bani în mână pentru această tranzacție. A considerat că este incorect să fie învinuită pentru faptul că a stat în locuința părinților, în timp ce alte persoane aflate în funcții publice locuiesc în bunurile părinților fără a fi acuzate. A declarat că nu a avut alte venituri și că, pentru o perioadă scurtă, a dat în chirie apartamentul de pe strada Andrei Doga, lucru pe care îl fac multe persoane. În opinia sa, este persecutată de procuratură, iar dacă nu ar fi avut funcția pe care a avut-o în trecut, probabil nu s-ar fi ajuns la această situație [...].”

În acest sens, instanța consideră că inculpata a depus declarații în vederea prezentării unei poziții de apărare, bazată pe negarea faptelor, contestarea probelor și a procedurilor, evidențiind consecințele dosarului asupra familiei, dar și faptul că apartamentul nu l-a avut în proprietate și nu l-a folosit ca bun personal, ci doar ca locuință a părinților.

Cu toate acestea instanța, urmare a analizei coroborate a probelor descrise *supra* a ajuns la concluzia contrară, or nici dl Bogdan Gheorghe, nici soția acestuia Bogdan Lidia nu dispuneau de surse financiare necesare pentru procurarea apartamentului menționat, fapt stabilit inclusiv din analiza investigațiilor financiare efectuate de ARBI.

Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpată nu echivalează cu achitarea acesteia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

La fel, instanța a analizat și declarațiile martorilor prezentați de partea apărării, însă nu consideră că acestea sunt pe măsură să combată probatoriul administrat și analizat în favoarea vinovăției inculpatei, în condițiile în care martorii deși au confirmat că dl Bogdan Gheorghe era un gospodar bun în localitatea sa de baștină și a avut diverse ocupații și surse de venit, declarațiile acestora nu probează faptul că acesta a dispus de surse financiare suficiente pentru procurarea apartamentului nr. 2 din mun. Chișinău, str. N. Russo 2/2. Or, sursele de venit de care a vorbit inculpatul Bogdan Gheorghe au fost utilizate la acoperirea cheltuielilor cotidiene.

Totodată, pentru anul 2016 suma totală a veniturilor soților Gudumac Elena și *****, a constituit 163 029,48 lei, iar suma cheltuielilor acestora a constituit 78 616,05 lei. În același timp, Gudumac Elena, la depunerea declarației pentru anul 2016 (31 martie 2017), a indicat deținerea unui numerar în sumă de 145 000 lei. În declarațiile anterioare, aceasta nu a indicat deținerea numerarului. Ulterior, în anul 2017 suma totală a veniturilor oficiale a soților Gudumac Elena și *****, a constituit 172 009, 96, iar suma cheltuielilor acestora a constituit 302 470, 54 lei, fiind declarat un numerar deținut de 210 000 lei, adică numerar suplimentar pentru anul 2017 de 65 000 lei. Instanța menționează că aceste constatări determină instanța să considere, că la momentul tranzacției, inculpata Gudumac Elena nu deținea surse financiare dobândite licit. Or, pe data de 31 martie 2017 aceasta a declarat că deține economii în sumă de 145000 lei, ceea ce determină instanța să considere că la data de 18 ianuarie 2017 aceasta a achitat prețul apartamentului din surse ilicite.

În continuare, instanța menționează că prețul apartamentului de 713 727 lei, depășește valoarea celor 60 de salarii medii pe economie pentru anul 2017. Or în anul 2017 salariul mediu prognozat pe economie a fost stabilit în mărime de 5600 lei.

În acest context, instanța respinge critica apărătorului privind nerespectarea formulei de calcul stabilite de art. 126² din Codul penal, potrivit căreia, *prin depășire substanțială, în sensul art.330², se înțelege diferența care depășește 40 de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, dintre averea deținută la momentul accederii în funcție și veniturile obținute în perioada exercitării funcției, inclusiv veniturile membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.* Or, această definiție se aplică la stabilirea depășirii substanțiale indicate la alin. (1) din art. 330² din Codul penal. Pentru infracțiunea incriminată la alin. (2) legislatorul a indicat expres că depășirea trebuie să fie mai mare de 60 de salarii medii pe economie. La fel, instanța menționează că legiuitorul a stabilit reperele cu ajutorul cărora această diferență urmează a fi calculată, pentru a evita neatragera la răspundere penală a subiectului care s-a îmbogățit ilicit pe parcursul a mai multor ani, însă delimitând separat pe fiecare an al declarării, fapta lui să nu se încadreze în

proporțiile stabilite. Situația este diferită în prezenta speță, unde bunul dobândit din surse ilicite a fost procurat în anul 2017, astfel că, pentru stabilirea diferenței substanțiale este necesar de a analiza economiile declarate din anul precedent în declarația de avere, cumulate cu câștigul din anul precedent achiziției și excluzând cheltuielile avute.

Pe de altă parte, instanța menționează că, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că învinuirea adusă inculpatei Gudumac Elena la *pct. 1.1.1.a.* nu s-a confirmat, iar inculpatul Gudumac Dan, urmează a fi achitat de învinuirea indicată la *pct. 1.2.*, din motiv că *în acțiunile acestuia nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

Pentru a ajunge la concluzia expusă mai sus, instanța ține să puncteze că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte judecata de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Totodată, conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Acestea fiind menționate, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni, în următoarea consecutivitate: 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*; 5) *dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită*; 6) *dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume*; 7) *ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată*; 8) *dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu*; 9) *tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii*; 10) *dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă*; 11) *dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă*; 12) *dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor*; 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive*; 14) *cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*; 15) *dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului*; 16) *dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. **Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv**

ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În special, instanța reiterează că, potrivit rechizitoriului, inculpaților li se incriminează că: „*Gudumac Elena, acționând cu intenție directă, prin intermediul fiului său Gudumac Dan, a achiziționat autoturismul de model „*****,” fabricat în anul *****, cu n/î *****, înregistrat în baza certificatului de înmatriculare nr. *****din 25.11.2016 pe numele lui Gudumac Dan, cu valoarea în vamă în sumă de 256 589, 26 lei*”, adică fiind persoană cu funcție de demnitate publică, acționând cu participație în calitate de complice a fiului său Gudumac Dan, a deținut și deține personal și prin intermediul rudelor sale apropiate, bunuri ce depășesc substanțial mijloacele dobândite.

Similar, inculpatului Gudumac Dan, prin actul de acuzare, i se invocă că a contribuit la săvârșirea infracțiunii de îmbogățire ilicită în calitate de complice, prin acordare de mijloace, instrumente și tăinuirea urmelor infracțiunii.

Acestea fiind menționate, instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-au adus probe că inculpata Gudumac Elena este beneficiarul efectiv al automobilului de model „*****”, fabricat în anul *****, pentru fiul său Gudumac Dan.

Inițial instanța constată că, inculpatul Gudumac Dan fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că: „*[...] este acuzat de săvârșirea infracțiunii de îmbogățire ilicită și că în perioada 2016–2024 a deținut un automobil de marcă *****...a început să activeze în sectorul public în anul 2013, inițial la Consiliul Concurenței, iar ulterior la Serviciul de Informații și Securitate. Până în perioada respectivă a reușit să adune din economii în numerar și cadouri aproximativ 50–60 mii lei. Nu a putut declara aceste economii într-un compartiment separat al declarațiilor de avere deoarece până în anul 2017 nu exista o asemenea posibilitate în formularele aprobate de Autoritatea Națională de Integritate. Primul automobil achiziționat a fost în anul 2015, model *****Astra *****. În acel moment mama sa nu avea nicio legătură cu vreo funcție de demnitate publică, respectiv acel automobil nu a trezit niciun dubiu din partea organelor procuraturii și nu se încadra în tactica de învinuire. De asemenea, a menționat că, nu avea conturi bancare și nici apartamente, având doar scopul de a procura o mașină care să îi placă, pasiune moștenită de la tatăl său. Automobilul *****Astra a fost pus în vânzare la un preț aproximativ de 6600–6700 euro. La data de 4 noiembrie 2016 automobilul a fost înstrăinat unei persoane pe nume Răileanu Vadim, care l-a procurat pentru soția sa. Din câte cunoaște, cumpărătorul nu lucra oficial nicăieri și nu a dorit să fie reflectată suma reală în contract, solicitând indicarea unei sume mai mici. Din propria greșală, acesta a acceptat ca în contract să fie indicată suma de 80 000 lei. Totuși declară că automobilul nu a fost vândut la un preț mai mic de aproximativ 6000 euro. Declarațiile sale reprezintă declarațiile inculpatului. Pentru a confirma valoarea automobilului a fost efectuată o expertiză independentă extrajudiciară, raportul fiind anexat la materialele cauzei și datat cu 20 ianuarie 2025. Conform acestui raport, fiind analizat același automobil și fotografiile existente, s-a concluzionat că prețul mediu de piață la data înstrăinării – 4 noiembrie 2016 – a fost de 143 416 lei. De asemenea, declarațiile martorului Răileanu Aneta au indicat suma de 90 000 lei. Menționează că, este de înțeles de ce martorii nu doresc să retracteze suma indicată în contractul din 2016, deoarece nu au venituri oficiale. Ulterior, la data de 7 noiembrie 2016, după vânzarea automobilului *****Astra, peste trei zile a fost identificat și achiziționat un automobil de model *****. Acesta fusese adus din Statele Unite ale Americii de fostul proprietar, care i-a comunicat starea automobilului și istoricul acestuia. În materialele cauzei sunt anexate două rapoarte care confirmă că automobilul a avut daune de trei ori și inclusiv a fost inundat. Astfel, deși denumirea mărcii*

sugerează un automobil de lux, în realitate acesta a fost procurat din America la prețul de aproximativ 8000 dolari. Studiind materialele cauzei, la volumul 9 pagina 225, automobilul a fost evaluat de către specialistul ARBI la suma de 180 000 lei, sumă apropiată de prețul de achiziție. Proprietarul automobilului care l-a adus din America a dorit însă să fie indicată suma de 10 000 lei în contractul de vânzare-cumpărare. Ulterior, în declarația de avere și interese, după introducerea compartimentului privind valoarea reală a bunului, a fost indicată suma aproximativă de 180 000 lei, deoarece automobilul nu a costat 10 000 lei, dar nici Opelul vândut anterior nu a costat 80–90 mii lei, fapt demonstrat prin raportul de expertiză. În acea perioadă nu a avut alte achiziții. Locuia în casa-hotel a Parlamentului, nu plătea chirie și nu mergea în concedii, limitându-se la maximum pentru a putea procura un bun pe care considera că l-a meritat. În activitatea sa ca ofițer al Serviciului de Informații și Securitate era permanent verificat cu privire la conduită și bunurile deținute. Revenind la materialele dosarului, volumul 9 pagina 225, chiar și acolo specialistul Dorina Cozlovschi nu a stabilit o diferență substanțială între venituri și cheltuieli, așa cum prevede legea pentru anul 2016. Astfel, fără a lua în calcul mijloacele bănești în numerar, soldul stabilit de către ARBI este de minus 57 000 lei la sfârșitul anului 2016. O concluzie similară a fost stabilită și în raportul măsurilor speciale de investigații din volumul 7 pagina 18, unde ofițerul Sandu Cojocarul nu a constatat existența unei diferențe substanțiale. Pentru a fi stabilită existența infracțiunii de îmbogățire ilicită în anul 2016, ar fi fost necesar un sold negativ de aproximativ 202 000 lei, reprezentând echivalentul a 40 de salarii medii pe economie. În opinia sa, materialele dosarului contrazic concluzia stabilită în ordonanța de punere sub învinuire. De asemenea, aceasta a fost învinuit și în calitate de complice, fiind invocat faptul că prin intermediul său Gudumac Elena ar fi deținut automobilul respectiv. A afirmat că, nu există nicio probă în dosar care să demonstreze vreo legătură între automobil și părinții săi. Nici tranzacțiile de vânzare-cumpărare, nici contractele de asigurare și nici revizia tehnică nu indică alte persoane în afară de el. În opinia sa, includerea sa în calitate de complice a avut doar scopul de a crea volum dosarului penal împotriva mamei sale. Urmărirea penală a fost finalizată la data de 15 noiembrie 2024 și până la acel moment nu a avut niciun statut procesual pentru a fi audiat. În aceeași zi a fost chemat în regim de urgență, audiat în calitate de învinuit și imediat după aceea a fost finalizată urmărirea penală, fără a avea posibilitatea reală de a prezenta argumentele sale. Sarcina probațiunii a fost practic inversată, fiind nevoită atât ea, cât și familia sa, să treacă printr-un adevărat calvar. De asemenea ridică întrebarea privind modul de calcul al veniturilor și cheltuielilor, menționând că acestea au fost calculate începând cu anul 2010, deși în acea perioadă era student în anul I la Facultatea de Drept și nu era subiect al declarării averii. În opinia sa, calculul ar fi trebuit să înceapă din anul 2013, momentul în care a devenit subiect al declarării, conform normelor legale. Consideră că această abordare a specialistului ARBI a urmărit crearea artificială a unui sold negativ. În concluzie, consideră că latura obiectivă a componentei infracțiunii nu a fost demonstrată și nu putea fi demonstrată. Susține că a fost acuzată doar pentru că deține un automobil și lucrează în sectorul public. De asemenea menționează că în dosar este utilizată sintagma „Gudumac Elena prin intermediul fiului său”, însă nu există nicio probă juridică care să demonstreze această afirmație. În final declară că nu dorește să se victimizeze și nici să acuze pe cineva, însă stresul prin care a trecut i-a provocat în anul 2023 o maladie oncologică. În acea perioadă nici măcar nu avea un statut procesual, aflând de la mama sa că procuratura consideră că prin intermediul lui ar fi fost deținut automobilul. Menționează că nu face declarații cu privire la apartament. A fost supus la trei intervenții chirurgicale și a rugat procurorul de caz să examineze obiectiv situația sa, deoarece până în prezent nu este complet

*tratat și consideră că nimeni nu îi poate întoarce anii de viață pierduți. De asemenea menționează că, din cauza emoțiilor, a omis să declare că și-a pierdut locul de muncă. La moment nu poate lucra, având un copil mic în întreținere, după 11 ani de carieră în cadrul Serviciului de Informații și Securitate. În opinia mai multor angajatori, reputația sa a fost afectată. În momentul în care a procurat automobilul activa în cadrul Serviciului de Informații și Securitate. Aproximativ 135 000 lei, echivalentul a circa 6000 euro, proveneau din vânzarea automobilului Opel. În plus, acesta mai dispunea de anumite mijloace financiare provenite din salariul său, deoarece era angajat și avea venituri salariale. De asemenea menționează că bunelul din partea tatălui i-a făcut o donație în sumă de 1500 euro. Subliniază că mama sa și statul nu au avut nicio legătură nici cu primul, nici cu al doilea automobil. Aceasta declară că a utilizat mijloace din salariu, iar cheltuielile sale erau minime. În afară de veniturile salariale, a beneficiat de donația din partea bunelului. În opinia sa, suma totală utilizată pentru achiziționarea automobilului nu indică faptul că ar fi beneficiat de alte mijloace financiare sau de alte surse nejustificate. A menționat că, locuia la casa-hotel și nu avea de achitat chirie sau cheltuieli comunale. Referitor la donația primită de la bunel, aceasta nu a fost declarată ca donație, ci ca mijloace bănești în numerar pe care le deținea. În total era vorba de aproximativ 3000 euro economii în numerar. Diferența dintre prețul automobilului *****vândut și prețul automobilului ***** achiziționat a fost de aproximativ 3000 euro. Automobilul ***** fusese inundat de trei ori. Recunoaște că a fost greșeala sa că și-a dorit acel automobil, însă faptul că acesta fusese inundat a fost practic singura posibilitate de a procura un automobil de acest tip la un asemenea preț [...]*”.

Similar, inculpata Gudumac Elena referitor la învinuirea ce ține de automobilul feciorului său a declarat că: „[...] În rechizitoriu nu există absolut nicio probă care ar demonstra tangența ei cu automobilul procurat de fiu în anul 2016. Automobilul a fost negociat și găsit de fiu pe rețelele de vânzare auto, el a purtat tratativele și l-a înregistrat în lipsa ei și a soțului. Ea personal nu s-a folosit niciodată de acest automobil și nu s-a aflat niciodată la volanul lui, deși deține permis de conducere. În permanență a avut automobilul familiei, care aparținea ei și soțului [...]

Astfel, din analiza declarațiilor inculpatului Gudumac Dan instanța conchide că acesta susține că automobilul „*****” a fost procurat exclusiv din mijloace proprii alcătuite din venituri salariale, donație de 1500 euro și aproximativ 6000 euro proveniți din vânzarea automobilului de model „*****Astra”, iar mama sa nu a avut nici o legătură cu achiziția nici a primului automobil și nici celui de al doilea, iar în documentele aferente automobilului nu apare nici o altă persoană în afară de el.

În acest sens, instanța atestă că acuzarea nu a demonstrat dobândirea de către Gudumac Elena a autoturismului și nici mecanismul de intermediere a acestuia, iar probele colectate la materialele cauzei *din contra*, demonstrează proprietatea și gestionarea anume de către Gudumac Dan a automobilului de model „*****”.

În susținerea concluziilor respective instanța atestă declarațiile martorilor acuzării Tcaciuc *****, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că: „[...] *practic nu tine minte nimic, deoarece a fost foarte demult. Nu putea să-și aducă aminte despre ce automobil este vorba. Apoi, i s-a spus că este vorba despre un „*****” care s-a vândut cu 10 mii euro. El a vândut acel automobil. L-a vândut prin procură. Nu fine minte suma, dar era scris 10 mii lei. Acel automobil l-a luat la vânzare de la Ilie. Ultimul i-a transmis-o ca să o vândă. Nu tine minte cu cât a vândut automobilul și nu tine minte dacă era prețul de piață. Mașina era întreagă, fără defecțiuni tehnice. El s-a semnat și a plecat și nu știe cine a indicat în contract suma de 10 mii.*

*Banii au fost transmiși prin parcare. Rolul lui în acea tranzacție a fost de a-l ajuta pe Ilie. El a luat automobilul pentru vânzare de la Ilie, iar Ilie nu cunoaște de unde a luat acel automobil. **Pe Gudumac Elena el nu o cunoaște**, nu cunoaște cine a fost cumpărătorul și nu ține minte cine a fost la semnarea contractului. Din câte ține minte automobilul era întreg [...]” și Glușcov Ilia, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că: „[...] din sală nu cunoaște pe nimeni. Nu cunoaște despre ce este cauza dar intuiește. De două ori a fost chemat să comunice despre faptul cum a fost vândut și cumpărat cu 10 ani în urmă un automobil. Din câte ține minte a fost un automobil de marca „*****”. De vânzarea acestui automobil s-a ocupat Alexandr Tcaciuc, el eliberându-i procură pentru a putea vinde mașina. Nu-și amintește cine i-a dat banii pe automobil. Personal nu a văzut acel automobil și de aceea nu ține minte. Nu ține minte de la cine a procurat acel automobil și la ce preț, își amintește doar că era de culoare neagră. Prețul indicat în contract este posibil să fie corect [...] El nu a fost fizic la vânzarea mașinii și nu cunoaște dacă era doamna cumpărător sau nu. **Pe Gudumac Elena nu o cunoaște, pe Gudumac Dan îl cunoaște vizual**. La MRĂU la fel el nu a fost, a fost *****. Nu ține minte să se adresat la service auto pentru a verifica automobilul. Nu ține minte cine a luat banii de la vânzare [...]”.*

În acest sens, instanța observă că atât martorul Tcaciuc ***** , care a fost proprietarul anterior al automobilului, cât și martorul Glușcov Ilia, care a fost intermediarul responsabil ce s-a ocupat de înstrăinarea autoturismului, au comunicat instanței că nu o cunosc pe doamna Gudumac Elena, iar martorul Glușcov a indicat că îl cunoaște vizual doar pe Gudumac Dan, ca cumpărător care a procurat autoturismul „*****”, în baza contractului de vânzare-cumpărare. Acestea fiind menționate instanța constată că însuși martorii prezentați de partea acuzării nu confirmă în careva mod implicarea inculpatei Gudumac Elena, ci indică doar la inculpatul Gudumac Dan.

În continuare instanța reține că, acuzarea a indicat în calitate de probă *Procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2024* prin care de la Biroul vamal Centru, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 49/6, în baza ordonanței de ridicare din 03 octombrie 2024, au fost ridicate copiile autentificate ale actelor ridicate de la Biroul Vamal Centru în privința autoturismului ***** 320, anul fabricației ***** , VIN cod *****și *Procesul-verbal de examinare din 16 octombrie 2024*, prin care acestea au fost cercetate.

Cu toate acestea, instanța constată că actele respective certifică doar faptul că automobilul menționat a fost introdus în Republica Moldova la 11.07.2015 de către Poperecinaia Liudmila, în stare accidentată, cu valoarea în vamă 220 000 lei, iar taxa pe marfă a fost de 36 589,26 lei, fără a susține în careva mod legătura de cauzalitate privind achiziționarea autoturismului în cauza de către Gudumac Elena.

Deopotrivă, instanța observă că actele primare ale automobilului indică exclusiv la procurarea acestuia de către dl Gudumac Dan, și anume, *Contractul de vânzare-cumpărare din 07.11.2016* (f.d. 155 Vol. VII) încheiat între vânzătorul Glushkov Ilia, prin intermediul lui Tcaciuc ***** , în baza procurii nr. 2351 din 15.07.2016 și cumpărătorul Gudumac Dan, potrivit căruia automobilul de marca ***** cu n/ ***** , a.n.***** a fost înstrăinat anume dlui Gudumac Dan. La fel, atât *Cererea de înmatriculare a vehiculului *****320i*, semnată de către Gudumac Dan la 07.11.2016, *Raportul de verificare tehnică periodică a automobilului ****** și *Contractul de asigurare auto*, toate fiind perfectate pe numele lui Gudumac Dan.

Respectiv, instanța constată că probele materiale ale dosarului demonstrează dobândirea și deținerea autoturismului „*****” exclusiv de către Gudumac Dan, fără a avea careva tangență

cu dna Gudumac Elena, toate actele relevante fiind întocmite anume de numele acestuia, confirmând calitatea sa de proprietar și utilizator direct.

Totodată, actele menționate coroborează cu declarațiile martorilor Tcaciuc ***** și Glușcov Iliia aferent circumstanțelor înstrăinării automobilului „*****320i”, care susțin teza potrivit căreia automobilul a fost procurat, formalizat, gestionat și utilizat personal de către Gudumac Dan, fără careva intermediari a dnei Gudumac Elena.

Astfel, instanța constată că acuzarea, în învinuirea formulată, operează cu presupuneri, neavând în sprijin careva documente tranzacționale în care să figureze inculpata Gudumac Elena ca beneficiar real sau plătitor al automobilului și fără a demonstra mecanismul finanțării fiului său Gudumac Dan la achiziționarea acestuia.

În continuare, instanța a analizat ipoteza expusă de acuzare potrivit căreia inculpatul Gudumac Dan nu avea resurse financiare pentru a procura personal autoturismul „*****320i”, circumstanță care în viziunea acuzării probează achiziționarea acestuia de către inculpata Gudumac Elena, iar prin urmare, săvârșirea infracțiunii de îmbogățire de către ultima.

În acest sens, la materialele cauzei penale a fost anexat *Procesul-verbal de examinare din 01 octombrie 2024* prin care au fost cercetate declarațiile pe avere și interese personale ale subiectului declarării Gudumac Dan pentru perioada 2013-2020, parvenite la data de 23.03.2022 de la Serviciul Informație și Securitate al Republicii Moldova prin scrisoarea nr. 17/368 din 21 martie 2022 și *Procesul-verbal de examinare din 05 august 2024*, prin care a fost cercetat Extrasul din documentele financiar-contabile privind achitățile pentru perioada 2013-2022 ale angajatului Gudumac Dan ***** , parvenite la data de 01.11.2022 de la Serviciul Informație și Securitate al Republicii Moldova prin scrisoarea nr. E/2187 din data de 31.10.2022.

La caz, deși acuzarea invocă că probele confirmă faptul că Gudumac Dan, la 07.11.2016, nu deținea mijloace bănești suficiente pentru achiziționarea autoturismul de model „*****”, instanța conchide că acestea dimpotrivă, de rând cu alte probe, susțin, parțial, capacitatea financiară a subiectului declarării.

Or, martorul Railean Aneta a declarat că: „[...] *îl cunoaște pe Gudumac Dan, dar nu sunt în careva relații. În anul 2016, de la Dan Gudumac a procurat un automobil de marca „*****Astra *****”. A fost întocmit contract de vânzare-cumpărare. Automobilul a fost înregistrat pe numele ei și procurat la prețul de 4100 euro. În contract a fost indicat prețul de 80 mii lei, dar prețul real a fost de 4100 euro. A găsit automobilul pe situl „999”. De căutarea automobilului s-a ocupat soțul. Soțul a avut așa model de automobil și de aceia a căutat una la fel. Dânsului i-a plăcut și ei au procurat-o. De vânzarea automobilului s-a ocupat Dan Gudumac. Soțul a transmis lui banii pentru automobil. A explicat că, ei aveau buget comun, ea dorea o altă mașină pentru serviciu. Ei toate circumstanțele le discutau cu soțul. Toate cele declarate la urmărirea penală le cunoaște din cele comunicate de către soț. Suma automobilului a aflat de pe site-ul web, pe site era 4100 euro și soțul a solicitat să cedeze 100 euro, dar Dan nu a fost de acord. Posibil a fost suma de 4500 și s-a cedat la 4100 euro [...] pentru marca dată de automobil prețurile variau de la 3500 la 5000 euro. Cu Dan Gudumac a făcut cunoștință în ziua procurării, toamna, data fiind indicată în contractul de vânzare-cumpărare. În stare estetică mașina era în regulă, iar în stare tehnică a fost nevoită să schimbe cutia și parbrizul [...] Ea nu cunoaște cine a solicitat ca în contract să fie indicată suma de 80 000 lei. Lui Dan i-a fost transmisă suma de 4100 euro. Ea personal a văzut cum au fost transmiși banii, era afară lângă mașină, iar Dan cu soțul erau vizavi aproximativ la 3-5 metri. Nu poate spune de ce în contract a fost indicată o sumă mai mică a mașinii decât cea care urma să fie conform cursului valutar*

[...]”. Astfel, martorul a confirmat cumpărarea automobilului de marcă ”Opel” de la inculpatul Gudumac Dan, dar și prețul tranzacției.

Similar, instanța notează că, potrivit specialistului ARBI în Informația Generalizată privind veniturile totale obținute și cheltuielile totale realizate de către Gudumac Dan pentru perioada 2016, bunul mobil „*****320i” este estimat la suma de 180.000 lei, sumă declarată și de către inculpatul Gudumac Dan, deși acuizarea susține o valoare semnificativ mai mare, de cca 256.589 lei, fără o justificare coerentă și neluând în considerare accidentele anterioare ale acestui vehicul.

Subsidiar, instanța distinge că **în perioada 2013-2020, Gudumac Dan a activat în calitate de ofițer de informații și securitate în cadrul SIS, fiind astfel subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligat să depună în condițiile legii declarația de avere și interese personale.**

Or, **în condiția în care acuizarea susține ferm procurarea de către Gudumac Dan unui bun mobil valoarea căruia depășește substanțial veniturile acestuia, instanței nu îi este clar raționamentul de ce acesta nu a fost tras la răspundere pentru săvârșirea infracțiunii de îmbogățire ilicită, ci acuzația adusă i-a fost formulată doar în limita complicității la săvârșirea infracțiunii respective de către mama sa Gudumac Elena.**

În consecință, instanța apreciază că, nu există probe directe sau indirecte care să susțină teza că Gudumac Elena ar fi beneficiarul efectiv al autoturismului de model „*****320i”. Afirmatia respectivă rămâne neprobată, iar probatoriul administrat confirmă exclusiv rolul lui Gudumac Dan în dobândirea și deținerea autoturismului, versiune expusă și de către inculpați.

Revenind la infracțiunea constatată ca săvârșită la pct. 1.1.1. de către inculpata Gudumac Elena, instanța menționează că latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. De regulă, motivul infracțiunii în cauză se exprimă în interesul material.

La caz, instanța stabilește că inculpata Gudumac Elena a acționat cu intenție directă, din interes material și personal. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra*, or din analiza cumulativă a probelor testimoniale, suprapuse la declarațiile oferite de martori, instanța atestă că inculpata a acționat în mod deliberat și intenționat în vederea

Cu toate acestea, instanța notează că, pentru a fi reținută complicitatea la săvârșirea infracțiunii de îmbogățire ilicită trebuie dovedit cumulativ că persoana: a cunoscut proveniența ilicită a bunurilor; a acceptat sau a facilitat dobândirea ori disimularea acestora; a acționat cu intenție, nu din neglijență sau fără cunoașterea situației reale.

Mai mult ca atât, în situația în care bunurile sunt înregistrate pe numele unei rude, simpla înscriere formală nu este suficientă pentru a atrage răspunderea penală ca și complice.

Or, în circumstanțele în care ruda nu a cunoscut că bunurile provin din surse ilicite; nu a existat o înțelegere prealabilă cu autorul principal; nu a participat activ la ascunderea sau transferul bunurilor; rolul său a fost unul pur formal (nominal), fără beneficii reale sau control asupra bunurilor, nu poate fi reținută existența intenției persoanei.

În concret, în cazul inculpatului Bogdan Gheorghe, care se învinuiește de complicitate în săvârșirea infracțiunii de îmbogățire ilicită, și anume, faptul că bunul imobil din mun. Chișinău, str. N. Russo 2, ap. 2 a fost procurat de către Gudumac Elena prin intermediul acestuia, potrivit actelor oficiale dl Bogdan Gheorghe fiind proprietarul *de iure*, instanța constată că la materialele cauzei penale nu se regăsesc careva probe relevante care să probeze prezența complicității la săvârșirea infracțiunii de către Gudumac Elena.

La caz, instanța reține că în urma analizei materialelor cauzei penale nu a constatat prezența comunicărilor sau altor careva probe care să indice o înțelegere frauduloasă între Gudumac Elena și Bogdan Gheorghe și nici careva circumstanțe care ar arăta că acesta a acționat în scopul tănuirii averii dobândite ilicit de către fiica sa.

Or, din materialele cauzei penale instanța nu a stabilit ca fiind dovedită cunoașterea caracterului ilicit al faptelor și voința de a sprijini sau facilita realizarea acestora, iar simpla existență a unei legături de rudenie și înscrierea formală a bunului nu este suficientă pentru tragerea la răspundere penală a tatălui Bogdan Gheorghe, în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de îmbogățire ilicită de către fiica sa, Gudumac Elena.

Intenția nu se prezumă, ci urma a fi dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă de către organul de urmărire penală, în condiția în care în practică, înscrierea bunului a avut un caracter formal, dictat de relația de rudenie între inculpata Gudumac Elena și tatăl acesteia, Bogdan Gheorghe.

Întrucât intenția reprezintă un element indispensabil al complicității, iar aceasta nu poate fi dedusă exclusiv din calitatea de rudă sau din titularitatea formală a bunurilor, se impune concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, iar persoana în cauză, și anume Bogdan Gheorghe, nu poate fi tras la răspundere penală.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are una din următoarele calități speciale: 1) persoana cu funcție de răspundere; 2) persoana publică.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, prin „persoană cu funcție de demnitate publică” se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Prin urmare, instanța apreciază că inculpata Gudumac Elena Gheorghe, a.n.*****, este persoană fizică responsabilă, care în perioada 27.02.2015 – 24.02.2019 deținea funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a IX-a, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 23.02.2015 privind validarea mandatelor de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatei Gudumac Elena au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 330² alin. (2) din Codul penal.

Pe de altă parte, instanța reiterează prevederile imperative ale art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit cărora concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Respectiv, instanța consideră că acuzarea în privința inculpatului Gudumac Dan în baza art. 42 alin. (5), art. 330² alin. (2) din Codul penal, privind complicitatea la săvârșirea infracțiunii de îmbogățire ilicită de către Gudumac Elena nu s-a confirmat, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, acesta urmează a fi achitat.

Similar, instanța constată că, se impune necesitatea pronunțării sentinței de achitare în privința lui Bogdan Gheorghe, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 330² alin. (2) din Codul penal, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și anume latură subiectivă.

3.2. Analiza învinuirii aduse inculpatei Gudumac Elena de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352¹ alin.(2) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile de averi și interese, servind producerii unor consecințe juridice, depuse în adresa Autorității Naționale de Integritate.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă declarația de avere și interese personale, depusă de către subiectul de declarare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, iar drept obiect imaterial servesc datele necorespunzătoare, incomplete sau false incluse în declarația de avere și interese personale.

Art. 5 alin.(1) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale definește noțiunea Declarația de avere și interese personale drept un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie.

Pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii, declarația trebuie să fie în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului, adică adevărul să fie denaturat, precum și să servească pentru producerea unor consecințe juridice.

Datorită specificului său, infracțiunea de fals în declarații nu are *victimă*.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent în a cărui gestiune va rămâne.

Infracțiunea respectivă este o infracțiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat anume prin neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

În acest sens instanța constată că, în perioada 27.02.2015 până la 24.02.2019 Gudumac Elena a deținut funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a IX-a, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 23.02.2015 privind validarea mandatelor de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

Ulterior, în perioada 20.05.2019 până la 24.06.2024, Gudumac Elena a fost angajată prin ordinul nr. 141-p din 20.05.2019, în calitate de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, Subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sunt: a) *persoanele care dețin funcțiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*; b) membrii Consiliului de supraveghere al instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, Compania Teleradio-Găgăuzia; consilierii consiliilor satești (comunale), orașenești (municipale), raionale; deputații Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia; c) membrii Consiliului Superior al Magistraturii și ai Consiliului Superior al Procurorilor, precum și membrii organelor care funcționează în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor; c¹) membrii Consiliului de administrație al Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar; e) conducătorii organizațiilor publice și adjuncții acestora; e¹) membrii Consiliului de supraveghere, ai Comitetului executiv și angajații Băncii Naționale a Moldovei, membrii și angajații Comisiei Naționale a Pieței Financiare, cu excepția angajaților care desfășoară activități auxiliare – de secretariat, de protocol, administrative, tehnice; e²) angajații autorităților/instituțiilor publice aflate la autogestiune, cu excepția angajaților care desfășoară activități auxiliare – de secretariat, de protocol, administrativ-gospodărești, tehnice, precum și cu excepția angajaților autorităților/ instituțiilor publice din domeniile sănătății, culturii, educației și cercetării; e³) persoanele cu funcții de conducere a subdiviziunilor din cadrul instituțiilor publice bugetare, cu excepția celor care conduc subdiviziuni ce desfășoară activități auxiliare – de secretariat, de protocol, administrativ-gospodărești, tehnice, precum și cu excepția persoanelor cu funcții de conducere a subdiviziunilor din instituțiile publice din domeniile sănătății, culturii, educației și cercetării; e⁴) persoanele cu funcții de conducere a subdiviziunilor și persoanele cu funcții de control din cadrul întreprinderilor de stat și al întreprinderilor municipale, al societăților comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, cu excepția celor care conduc subdiviziuni ce desfășoară activități auxiliare – de secretariat, de protocol, administrativ-gospodărești, tehnice; e⁵) președinții și vicepreședinții partidelor politice, membrii organelor executive centrale ale partidelor politice, indiferent de denumirea pe care o au acestea conform statutului partidului, care nu dețin alte funcții vizate de prezentul articol; f) personalul din cabinetele persoanelor cu funcții de demnitate publică; g) *funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special*; h) membrii Consiliului de Integritate; i) membrii c****iilor/comisiilor de admitere în profesie, de evaluare, disciplinare și/sau de etică a profesiilor conexe justiției; j) audienții cursurilor de formare inițială ai Institutului Național al Justiției, persoanele care participă la concursul de admitere la Institutul Național al Justiției și persoanele care candidează la funcția de judecător sau de procuror în temeiul vechimii în muncă.

Totodată, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către

Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Așadar, inculpata Gudumac Elena, atât în perioada 27.02.2015 până la 24.02.2019, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică în funcție de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, cât și în perioada 20.05.2019 până la 24.06.2024, în calitate de persoană publică în funcție de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova, a fost subiect al declarării averii și intereselor împreună cu membrii familiei sale.

În acest context, instanța reține că din probatoriul analizat în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, inculpata Gudumac Elena în perioada cuprinsă între 2017-2024 acționând cu intenție directă, a săvârșit infracțiunea de fals în declarații prin neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

La caz, instanța a analizat conținutul *Procesului-verbal de ridicare 09 februarie 2022* potrivit căruia de la Autoritatea Națională de integritate situată în mun. Chișinău, str. Bănulescu-Bodoni 26, bir. 114, în baza ordonanței de ridicare din 09 februarie 2022 au fost ridicate declarațiile cu privire la venituri și proprietăți și declarațiile de avere și interese personale depuse de către Gudumac Elena, pentru perioada 2012-2020 și *Procesului-verbal de ridicare 18 octombrie 2024* potrivit căruia de la Autoritatea Națională de integritate situată în mun. Chișinău, str. Bănulescu-Bodoni 26, în baza ordonanței de ridicare din 15 octombrie 2024, au fost ridicate declarațiile cu privire la venituri și proprietăți și declarațiile de avere și interese personale depuse de către Gudumac Elena, pentru perioada 2021-2024.

În continuare, instanța reține că, Declarațiile cu privire la venituri și proprietăți și declarațiile pe avere și interese personale ale subiectului declarării Gudumac Elena Gheorghe pentru perioada 2012-2023, ridicate de la Autoritatea Națională de Integritate au fost supuse cercetării prin *Procesul-verbal de examinare din 29 octombrie 2024*.

Aici instanța ține să punteze că, prin actul de acuzare, inculpatei Gudumac Elena i se incriminează săvârșirea infracțiunii de fals în declarații anume în raport cu nedeclararea calității de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație a bunului imobil apartamentul nr. 2 cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, str. *****, procurat în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 1172 la un preț de 713727 lei la 18 ianuarie 2017. Respectiv, la caz relevanță prezintă exclusiv Declarațiile cu privire la venituri și proprietăți și declarațiile pe avere și interese personale ale subiectului declarării Gudumac Elena Gheorghe pentru perioada anilor 2016-2023.

Astfel, potrivit *Declarației de avere și interese personale pentru anul 2016*, depusă la data de 31.03.2017 de către Gudumac Elena, care deținea funcția de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale din 23.02.2015, se atestă că, aceasta contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral ***** , suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit *Declarației de avere și interese personale pentru anul 2017*, depusă la data de 25.03.2018 de către Gudumac Elena, care deținea funcția de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale din 23.02.2015, se atestă că, aceasta contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit *Declarației de avere și interese personale pentru anul 2018*, depusă la data de 17.03.2019 de către Gudumac Elena, care deținea funcția de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale din 23.02.2015, se atestă că, aceasta contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit *Declarației de avere și interese personale*, depusă la data de 12.04.2019 la încetarea mandatului de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, validat prin Hotărârea Curții Constituționale din 23.02.2015, Gudumac Elena, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea dreptului de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit *Declarației de avere și interese personale*, depusă la data de 19.06.2019 la angajarea în funcția de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova, Gudumac Elena, contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de

beneficiar efectiv și dreptul de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit *Declarației de avere și interese personale pentru anul 2019*, depusă la data de 23.03.2020 de către Gudumac Elena, care deținea funcția de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova, se atestă că, aceasta contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit *Declarației de avere și interese personale rectificate pentru anul 2019*, depusă la data de 30.03.2020 de către Gudumac Elena care deținea funcția de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova, se atestă că, aceasta contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit *Declarației de avere și interese personale pentru anul 2020*, depusă la data de 14.03.2021 de către Gudumac Elena, care deținea funcția de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova, se atestă că, aceasta contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit *Declarației de avere și interese personale pentru anul 2021*, depusă la data de 23.03.2022 de către Gudumac Elena, care deținea funcția de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova, se atestă că, aceasta contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III.

Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit *Declarației de avere și interese personale pentru anul 2022*, depusă la data de 26.03.2023 de către Gudumac Elena, care deținea funcția de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova, se atestă că, aceasta contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit *Declarației de avere și interese personale pentru anul 2023*, depusă la data de 26.03.2024 de către Gudumac Elena, care deținea funcția de șef adjunct al Aparatului în cadrul Curții de Conturi a Republicii Moldova, se atestă că, aceasta contrar obligației sale prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) *de a declara bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință*, nu a inclus la Capitolul III. Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Astfel, din analiza acestora instanța conchide că subiectul declarării Gudumac Elena Gheorghe, în declarațiile pe avere și interese personale pentru perioadele de declarare 2016 – 2023, nu a inclus la Capitolul III Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate, subcapitolul B. Clădiri și construcții din declarație, următoarele date: calitatea de beneficiar efectiv și deținerea cu drept de abitație al bunului imobil – apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****.

Or, instanța reține că calitatea de beneficiar efectiv al bunului imobil apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, suprafața de 111,2 m2, amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. ***** a dnei Gudumac Elena a fost demonstrat prin probatoriul cercetat și apreciat la analiza infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal din prezenta sentință.

La caz instanța reține că, sarcina declarării și nemijlocit corectitudinii declarației de avere a subiectului este inseparabilă în raport cu obligația asumată.

Respectiv, Gudumac Elena fiind subiect al declarării potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, a încălcat prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) potrivit cărora subiecții prevăzuți la art.3 alin.(1) declară: **bunurile mobile și imobile**, inclusiv cele nefinalizate, **deținute în proprietate cu drept** de uzufruct, de uz, **de abitație**, de suprafață de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, **inclusiv în calitate de beneficiari efectivi**, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte

de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Suplimentar, instanța ține să noteze că, inculpata Gudumac Elena a omis în mod repetat și intenționat declararea unui bun imobil, deși avea obligația legală, în condiția în care calitatea deținută de aceasta la momentul perfectării declarațiilor impunea un standard ridicat de diligență, ce presupune cunoașterea obligațiilor legale și experiență în completarea declarațiilor.

În fapt, instanța consideră ca fiind demonstrat cu certitudine că inculpata, în calitate de subiect al declarării averii și intereselor personale, a omis în mod repetat și intenționat să includă în declarațiile sale un bun imobil esențial – apartamentul situat în mun. Chișinău, asupra căruia deținea calitatea de beneficiar efectiv și drept de abitație, această omisiune nefiind una izolată sau accidentală, ci s-a manifestat constant pe parcursul mai multor ani, din 2017 până în 2024, inclusiv după schimbarea funcției publice deținute. Or, caracterul repetat al conduitei infracționale exclude în mod evident ipoteza unei erori sau neglijențe. Dimpotrivă, acesta relevă o atitudine conștientă și perseverentă de eludare a obligațiilor legale. Inculpata nu este o persoană lipsită de experiență juridică sau administrativă, dar a exercitat funcție de înaltă demnitate publică, cea de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, iar ulterior funcția de conducere în cadrul Curții de Conturi. Prin urmare, aceasta avea nu doar obligația, dar și capacitatea reală de a înțelege conținutul și importanța declarațiilor depuse.

Mai mult, instanța conchide că, bunul nedeclarat nu constituie un element minor sau lipsit de relevanță, ci un imobil cu suprafață considerabilă, a cărui existență influențează în mod direct evaluarea integrității patrimoniale a subiectului declarării. Tocmai astfel de bunuri fac obiectul reglementării legale, scopul fiind asigurarea transparenței și prevenirea corupției.

De asemenea, instanța va respinge argumentul inculpatei Gudumac Elena privind nelocuirea în acel apartament până în anul 2019. Or, analizând informația furnizorului de energie electrică se desprinde concluzia că acel apartament era locuibil, având consum de energie electrică. În acest sens, instanța menționează că nu prezintă relevanță adeverința prezentată de inculpată, potrivit căreia aceasta ar fi locuit în casa-hotel a Parlamentului până în iunie 2019. Aceasta deoarece însăși inculpatul Gudumac Dan a declarat că locuia în casa-hotel a Parlamentului, iar la materialele dosarului este anexată o copie a contractului de contractare a serviciilor de televiziune. Acest contract este semnat anume de inculpatul Gudumac Dan. Astfel, instanța nu exclude posibilitatea locuirii inculpatului Gudumac Dan în casa-hotel a Parlamentului, în locul mamei sale Gudumac Elena.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul acestei infracțiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană.

Una din condițiile principale pentru existența componentei de infracțiune falsul în declarații, constă în faptul că anume declarația necorespunzătoare adevărului servește pentru producerea consecințelor juridice.

În acest sens instanța reține că inculpata Gudumac Elena a comis fapta cu intenție directă, fiind conștientă de introducerea datelor incomplete în declarația de avere și interese personale cu referire la bunurile imobile deținute.

Respectiv, instanța conchide că nedeclararea bunului imobil de către subiectul declarării Gudumac Elena a avut ca scop tănuirea bunului valoarea căruia depășește substanțial mijloacele dobândite, adică acțiunea adiacentă infracțiunii de îmbogățire ilicită, fapt care întărește concluzia privind intenția directă a acesteia. Or, inculpata a cunoscut obligația de a declara bunul respectiv, însă a ales în mod deliberat să nu o facă. Persistența acestei conduite pe o perioadă

îndelungată confirmă fără echivoc scopul urmărit – acela de a ascunde existența unui bun valoros, susceptibil să ridice suspiciuni privind proveniența sa.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, inculpata Gudumac Elena Gheorghe, a.n.*****, este persoană fizică responsabilă, care în perioada 27.02.2015 – 24.02.2019 deținea funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a IX-a, mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 23.02.2015 privind validarea mandatelor de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) din Codul penal.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatei Gudumac Elena au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 352¹ alin. (2) din Codul penal.

De asemenea, instanța notează că, a luat în calcul și poziția apărării aferent pretinselor încălcări procedurale admise în cursul instrumentării cauzei și anume, partea apărării în discursul formulat a solicitat constatarea încălcării termenului de recunoaștere în calitate de bănuț și neinformarea imediată despre prelungirea termenului. În acest context apărătorul a indicat că, la 02.02.2022, prin ordonanță, dna Gudumac Elena a fost recunoscută în calitate de bănuț. La 28.04.2022 procurorul Cernei ***** a emis ordonanța de prelungire a termenului menținerii în calitate de bănuț, care a fost adusă la cunoștință la data de 01.08.2022, concomitent cu actele de punere sub învinuire.

În acest context instanța constată că, prin plângerea din 15.08.2022 depusă în ordinea art. 299¹-299² din Codul de procedură penală, apărătorul a solicitat anularea ordonanței din 28.04.2022 de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuț, ca fiind contrară prevederilor legale. Prin ordonanța din 29.08.2022 a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată plângerea apărătorului, actul procesul contestat fiind menținut fără modificări. Ulterior, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 07.10.2022 a fost respinsă plângerea declarată în ordinea art. 313 din Codul penal de către apărătorul Chira Constantin, fiind menținute fără modificări ordonanța de punere sub învinuire din 01.08.2022 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, ***** Cernei, ordonanța de prelungire a termenului menținerii în calitate de bănuț din 28.04.2022, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, ***** Cernei și ordonanța de respingere a plângerii emisă la data de 29.08.2022 de către procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin. Totodată, însuși apărătorul în discursul său a recunoscut faptul că plângerile înaintate au fost respinse.

Respectiv, analizând argumentele invocate, raportându-le la materialele cauzei penale, instanța cataloghează argumentul apărătorului ca fiind neîntemeiat, legalitatea actelor contestate fiind verificată pe cale ierarhic superioară atât de către organul de urmărire penală, cât și de instanța de judecată.

Cât privește obiecția părții apărării privind expirarea calității de bănuț a inculpaților Gudumac Dan și Bogdan Gheorghe, având în vedere că în privința acestora urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, instanța nu consideră necesar de a o analiza.

Subsidiar, instanța remarcă că a luat în calcul și poziția expusă de partea apărării și anume, obiecțiile potrivit cărora învinuirea formulată este una neclară, iar modalitatea în care aceasta a fost formulată nu corespunde cerințelor legale. Instanța va respinge aceste obiecții ca fiind nefondate, or în cursul urmăririi penale și ulterior în cursul examinării cauzei penale în fond, partea apărării a înaintat cereri aferent subiectului respectiv, care au fost soluționate.

La acest capitol instanța menționează că, dreptul inculpatului la apărare este realizat atât prin intermediul mijloacelor juridice ce impun o anumită conduită din partea agenților statului,

cât și prin asistența juridică acordată de apărător. Astfel, partea normativă ce se referă la obligația agenților statului a fost realizată în măsură deplină de către procuror în momentul înaintării acușării în ordinea prevederilor art. 282 din Codul de procedură penală, atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa citirii rechizitoriului la etapa examinării cauzei penale în fond. Astfel, chestiunile care nu îi sunt clare acuzatului pot fi explicate inclusiv de către apărătorul care asigură respectarea drepturilor și libertăților acestuia. La caz, obiecțiile invocate în prezenta cauză penală depășesc sfera reglementată de instituția explicării învinuirii, reprezentând în sine critici și dezacord cu învinuirea adusă.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatei Gudumac Elena ***** nu s-au stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpată, prevăzută la art. 330² alin.(2) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (5) din Codul penal, categoriei infracțiunilor deosebit de grave.

Astfel, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 330² alin. (2) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 7 la 15 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsidiar, Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatei care nu are antecedente penale, comportamentul acesteia pe parcursul examinării cauzei penale, dar și de

pericolul social al faptei săvârșite, de toleranța zero față de infracțiunile contra bunei desfășurări a activității în sfera publică care prezintă un pericol grav pentru societate, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a infracțiunii, instanța îi va aplica inculpatei Gudumac Elena ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 450 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 10 (zece) ani. În opinia instanței, aplicarea pedepsei sub formă de amendă este una echitabilă, care este pe măsură să asigure atingerea scopurilor pedepsei penale, iar careva temeieri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate. Mai mult ca atât, instanța de judecată consideră că corectarea acesteia este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative

Totodată, instanța notează că, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, cu privire la episodul prevăzut la *pct. 1.1.2.*, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 352¹ alin. (2) din Codul penal, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 600 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpată, prevăzută la art. 352¹ alin. (2) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

În acest sens, instanța atestă că, infracțiunea reținută la *pct. 1.1.2.* s-a consumat la 26 martie 2024. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpata urmând a fi liberată de pedeapsă penală.

5. Suplimentar, instanța constată că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a solicitat de a confisca din contul inculpatei Gudumac Elena ***** , pentru a trece în proprietatea statului, diferența care constituie o depășire substanțială în sumă de 970316,26 lei.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care

constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La caz instanța constată că, suma solicitată de către acuzatorul de stat este compusă din valoarea cumulativă a automobilului de marca „*****”, procurat în sumă de 256898,26 lei și a apartamentului nr. 2 din mun. Chișinău, str. ***** procurat în sumă de 713727 lei.

În acest sens, având în vedere constatările din prezenta sentință privind caracterul ilicit a mijloacelor bănești achitate pentru procurarea apartamentului nr. 2 din mun. Chișinău, str. N. Russo 2, instanța urmează să dispună confiscarea specială doar a sumei de 713727 lei.

6. Totodată, instanța notează că, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-314/2022 din 07 aprilie 2022 (*f.d.94-98,99 Vol IX*) s-a autorizat punerea sub sechestrul în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale a bunului imobil (încăpere locativă) cu nr. cadastral ***** , cu suprafața 111,2 m.p. amplasat în mun. Chișinău, str. Nadejda Russo, nr. 2/2, ap. 2, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1172 din 18.01.2017 la prețul de 713727 lei.

Subsidiar, conform avizului consultativ al specialistului din 25.02.2022 (f. d. 215-218 vol. VI), bunul imobil (încăpere locativă) cu nr. cadastral ***** , cu suprafața 111,2 m.p. amplasat în mun. Chișinău, str. Nadejda Russo, nr. 2/2, ap. 2 a fost estimat cu valoarea de 2 655 345,16 lei.

Conform prevederilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

În acest context, dat fiind faptul că prin prezenta sentință inculpata a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor imputate, instanța consideră judicios să mențină sechestrul asupra bunului imobil aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-314/2022 din 07 aprilie 2022 (*f.d.17-19 Vol XVII*), în scopul garantării executării confiscării speciale a sumei de 713727 lei și achitării amenzii stabilite de 450000 lei. După executarea acestor obligații, sechestrul urmează a fi ridicat.

7. Totodată, art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor

legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Astfel, corpurile delictive – telefonul mobil de model „Apple Iphone”, cu numărul modelului „*****” și numărul de IMEI: *****și dispozitiv-tabletă de model „Apple”, cu numărul modelului „*****”, ridicate de la Gudumac Elena în cadrul percheziției efectuate la data de 02.02.2022 pe adresa: *****, recunoscute prin Ordonanța din 08 aprilie 2022 (f.d.153-154, Vol. III) – de restituit proprietarului.

Decizia cu privire la restituirea corpurilor delictive se bazează pe considerentul că telefonul mobil și tableta reprezintă bunurile personale ale inculpatei, iar la materialele dosarului nu există date că acestea au fost obținute pe cale criminală sau a fost utilizate exclusiv pentru comiterea infracțiunii.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Gudumac Elena ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 330² alin. (2) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 10 (zece) ani.

Gudumac Elena ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 352¹ alin. (2) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Gudumac Dan *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 330² alin. (2) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Bogdan Gheorghe *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 330² alin. (2) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *fapta nu întrunește elementele infracțiunii*.

Se confiscă special de la inculpata **Gudumac Elena ******* în beneficiul **Statului** suma de 713 727 (șapte sute treisprezece mii șapte sute douăzeci și șapte) lei.

Se menține sechestrul asupra bunului imobil aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-314/2022 din 07 aprilie 2022 (f.d.17-19, Vol. XVII), în scopul garantării

executării confiscării speciale a sumei de 713 727 și achitării amenzii de 450000 lei. După executarea acestor obligații, sechestrul urmează a fi ridicat.

Corpurile delictive – telefonul mobil de model „Apple Iphone”, cu numărul modelului „*****” și numărul de IMEI: *****și dispozitiv-tabletă de model „Apple”, cu numărul modelului „*****”, ridicate de la Gudumac Elena în cadrul percheziției efectuate la data de 02.02.2022 pe adresa: *****, recunoscute prin Ordonanța din 08 aprilie 2022 (f.d.153-154, Vol. III) – de restituit proprietarului.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu