

Dosarul nr. 1a-1122/2020  
Judecător: Sergiu Stratan

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

05 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Marcel Juganari

Grefier:

Larisa Popa, Vasile Dînga

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Călin Melinteanu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Bogdan Mihail împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Bogdan Mihail** \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, și -

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 25.11.2018 – 02.06.2020;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.06.2020 – 05.10.2020;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Avocatul Călin Melinteanu în interesul inculpatului Bogdan Mihail a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Bogdan Mihail împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Bogdan Mihail împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Bogdan Mihail împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

**1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020 inculpatul Bogdan Mihail \*\*\*\*\*(născut la data de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) a fost**

recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 90 Cod Penal al RM, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Bogdan Mihail \*\*\*\*\*, la data de 28.05.2019, aproximativ la orele 10:55, conducând automobilul de model „Mercedes E200”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către ofițerul de patrulare al Companiei Ciocana din cadrul Batalionului nr. 2 a Brigăzii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP al MAI, Pozneacov Pavel. Urmare a verificării actelor s-a constatat că șoferul Bogdan Mihail nu dispune de permis de conducere sau dovadă înlocuitoare, fapt pentru care acestuia i s-a adus la cunoștință că, urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional. Ulterior, Bogdan Mihail, aflându-se în automobilul de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* știind cu certitudine că ofițerul de patrulare Pozneacov Pavel este o persoană publică, precum și urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, i-a promis și oferit lui Pozneacov Pavel, prin plasare în zona destinată pentru pahare de lângă schimbătorul de viteze, mijloace bănești în sumă de 400 lei ce nu i se cuvin, ca ultimul să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea cazului de conducere a vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare și, respectiv, a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020 a declarat apel avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Bogdan Mihail prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Bogdan Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, a-i stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii minime în mărime de 1500 unități convenționale, iar în temeiul art. 90 Cod Penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 an.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă nu a ținut cont de unele criterii generale de individualizare a pedepsei și anume: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, mărimea daunei

prejudiciabile, circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, precum și de condițiile dificile de viață ale acestuia;

-cauza penală a fost judecată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, inculpatul recunoscând faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe;

-în calitate de circumstanțe atenuate servesc căința sinceră de comiterea infracțiunii și contribuirea activă a inculpatului la elucidarea circumstanțelor săvârșirii faptei, recunoscând vina încă de la etapa urmăririi penale;

-având în vedere prezența circumstanțelor atenuante constatate inclusiv de prima instanță, precum și de noile limite de pedeapsă stabilite, potrivit prevederile normelor sus numite, consideră că instanța de judecată a aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră, fiind contrară circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei;

-astfel, ținând cont de faptul că inculpatul Bogdan Mihail a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, anterior nefiind judecat, și-a recunoscut vina în cele incriminate atât la faza urmăririi penale, cât și la judecarea cauzei, se căiește sincer de cele comise, de faptul că executarea pedepsei are ca scop corectarea și reeducarea inculpatului și nicidecum cauzarea suferințelor fizice sau psihice acestuia, consideră că corectarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu aplicarea amenzii minime în mărime de 1500 unități convenționale, iar potrivit art. 90 Cod Penal de suspendat termenul executării pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 1 an;

-inculpatul este singurul întreținător al familiei sale, având la întreținere trei copii minori, iar pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale (echivalentul a 100 000 lei) aplicată de prima instanță este foarte mare pentru Bogdan Mihail, acesta neavând posibilitatea reală de a o achita.

**4.** La judecarea apelului avocatul Călin Melinteanu în interesul inculpatului Bogdan Mihail a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Bogdan Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020.

**4.1.** Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Bogdan Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020, ca fiind nefondat.

**4.2.** Inculpatul Bogdan Mihail \*\*\*\*\*fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. art. 321, 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatului.

Colegiul Penal a dispus examinarea apelului declarat în interesul inculpatului Bogdan Mihail, în lipsa acestuia, fără a fi lezat dreptul la un proces

echitabil și dreptul la apărare a inculpatului, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

În acest sens, instanța de apel notează că inculpatul Bogdan Mihail a fost citat legal pentru ședința de judecată din 22 iulie 2020 (conform avizului de recepție a citației se atestă că inculpatul Bogdan Mihail a recepționat citația la data de 26.06.2020) care a fost amânată din motivul neprezentării inculpatului și a avocatului acestuia. La fel, inculpatul Bogdan Mihail nu s-a prezentat nici la ședința de judecată din 05 octombrie 2020.

Reieșind din faptul că, inculpatul Bogdan Mihail, fiind citat legal, nu se prezintă nemotivat la două ședințe de judecată consecutiv și ținând cont de faptul că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocat în interesul inculpatului, Colegiul Penal atestă că inculpatul Bogdan Mihail a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, iar cauza penală poate fi examinată în ordine de apel, în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului ales, avocatul Călin Melinteanu, care a acordat asistență juridică inculpatului și în instanța de fond.

Colegiul Penal notează că judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deși statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenție, renunțarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc și să fie însoțită de un minim de garanții” (*cauza Sejdivic v. Italia, 1 martie 2006, §86; și Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32*).

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în *cauza Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001, §56–59*.

**5.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Bogdan Mihail împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerațiuni.

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu

excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

**5.2.** În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bogdan Mihail prin înscris autentic a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, menținînd că recunoaște integral fapta și probele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe; *(f.d. 209)*

Prin încheierea protocolară din 27 februarie 2020 instanța de fond a admis cererea inculpatului Bogdan Mihail și a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale; *(f.d. 212)*

**5.2.1. Inculpatul Bogdan Mihail** în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii incriminate. A indicat că în luna mai, anul 2019, împreună cu soția, se deplasa cu automobilul de marca „Mercedes” prin sectorul Ciocana, strada exactă nu o ține minte, însă presupune că pe str. Meșterul Manole. Atunci a fost stopat de poliție și i-au fost solicitate actele la control. Permis de conducere nu deținea. Astfel, colaboratorul de poliție i-a adus la cunoștință că urmează să îi întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. El a urcat în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” pentru a i se întocmi procesul-verbal. Având în vedere că soția se simțea rău și se deplasau spre spital, pentru a nu i se întocmi un proces-verbal, a decis să le propună polițiștilor o sumă bănească - mită. Suma de 400 lei a pus-o într-un pahar care se afla în automobilul polițiștilor. Un colaborator de poliție se afla în automobil, iar altul afară. Colaboratorii de poliție nu au acceptat banii și i-au comunicat că acest gest este mită. Banii înapoi el nu i-a luat. Comunică că, el nu este cărturar, însă știe că este interzis de a oferi mită, însă la acel moment nu și-a dat seama. Recunoaște vina integral, îi pare rău de cele săvârșite și se căiește. Totodată, comunică că, în anul 2019 a fost condamnat la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru conducerea mijlocului de

transport în stare de ebrietate, fără permis de conducere. De fapt, era același mijloc de transport ca și în acest caz. La moment, pe rolul Judecătoriei Hâncești se află un dosar penal în care este învinuit de tentativă de omor și urmează a fi audiat, următoarea ședință fiind stabilită pentru 10 martie;

(f.d.

210)

**5.3.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Bogdan Mihail* \*\*\*\*încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

**5.4.** Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Bogdan Mihail, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020 este contestată cu apel de către avocatul Călin Melinteanu în interesul inculpatului Bogdan Mihail, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat aplicarea inculpatului Bogdan Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii minime în mărime de 1500 unități convenționale, iar în temeiul art. 90 Cod Penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 an.

**5.5.** Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Bogdan Mihail, Colegiul Penal constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**5.5.1.** În susținerea poziției sale, instanța de apel notează că după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

**5.5.2.** Din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Bogdan Mihail a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal instanța de fond a reținut cu titlu de circumstanțe agravante – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

**5.6.** În contextul circumstanțelor relevate supra, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, din circumstanțele ce caracterizează personalitatea inculpatului Bogdan Mihail, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel a părții apărării de a aplica inculpatului a unei pedepse mai blânde, or, la caz nu au fost reținute careva circumstanțe, altele decât cele reținute de către instanța de fond, care să impună soluția de modificare a limitelor de pedeapsă în favoarea inculpatului.

În acest sens, Colegiul Penal reține că infracțiunea comisă de inculpatul Bogdan Mihail face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Respectiv, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

În ceea ce privește pedepsele penale pentru această categorie de infracțiuni, în practica judiciară națională, s-a indicat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod Penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

**5.6.1.** Colegiul Penal reține că în procesul de individualizare a pedepsei penale, instanța de fond a ținut cont de faptul că inculpatul Bogdan Mihail a

recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

**5.6.2.** Cu referire la argumentele avocatului Călin Melinteanu despre faptul că instanța de fond urma să rețină în calitate de circumstanțe atenuante - căința sinceră, contribuirea activă a inculpatului la elucidarea circumstanțelor săvârșirii faptei, recunoscând vina încă de la etapa urmăririi penale, Colegiul Penal reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei atestă că la caz circumstanțele invocate de către partea apărării nu pot genera efectele unor circumstanțe atenuante, prin reducerea pedepsei până la limita minimă.

Or, în sensul dat, Colegiul Penal reține că inculpatul Bogdan Mihail, ca urmare a faptului că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată a beneficiat de reducerea pedepsei în conformitate cu prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

**5.6.3.** La fel, instanța de apel atestă că argumentele avocatului Călin Melinteanu precum că inculpatul Bogdan Mihail a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, anterior nefiind judecat nu sunt veridice, deoarece din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul a fost atras la răspundere penală, fapt constatat prin revendicarea eliberată în privința inculpatului (f.d. 75-76), la dosar fiind anexată *sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 iunie 2019* (prin care inculpatul Bogdan Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității); *sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05.12.2012* (prin care inculpatul Bogdan Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an); *sentința Judecătoriei Ialoveni din 26 ianuarie 2006* (prin care inculpatul Bogdan Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an); *sentința Judecătoriei Ialoveni din 1 decembrie 2006* (prin care procesul penal în privința inculpatului Bogdan Mihail în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod Penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților); (f.d. 81-84; 89-90; 159-162; 163)

**5.6.4.** Sub aspectul executării pedepsei penale, instanța de fond ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori, a considerat că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, indicând în acest sens, că condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie, cauzând suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.



În acest sens, instanța de fond a considerat că reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privința sa a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 din Codul Penal și s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, fixând o perioadă de probațiune de 2 ani.

**5.6.5.** În ceea ce privește pedeapsa complimentară obligatorie, sub formă de amendă, Colegiul Penal a stabilit că aceasta a fost fixată în limitele legale, iar argumentele invocate de către partea apărării referitor la faptul că inculpatul este unicul întreținător al familiei și are la întreținere doi copii minori nu justifică stabilirea limitei minime de pedeapsă, având în vedere că scopul pedepsei penale urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

**5.7.** Astfel, cu referire la solicitarea părții apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului, Colegiul Penal reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, efectul educațional și preventiv al legislației aplicate fenomenului corupției nu este asigurat atunci când instanța „justifică” blândețea pedepsei, făcând referire la vârsta relativ tânără a inculpaților, lipsa antecedentelor penale sau faptul că au familii și se caracterizează pozitiv în societate.

Pornind de la raționamentul că fundamentul pedepsei îl reprezintă dreptul statului de a pedepsi în vederea apărării societății împotriva infracțiunilor (art. 2 Cod Penal), scopul imediat al pedepsei penale este unul preventiv, realizându-se nu doar o prevenție generală, dar și o prevenție specială în vederea constrângerii și reeducării infractorului.

Potrivit jurisprudenței internaționale, efectul preventiv al legislației naționale aplicate la acest capitol poate fi asigurat doar dacă statul va întreprinde măsuri eficiente pentru a împiedica comiterea unor acte de corupție pe teritoriul aflat sub jurisdicția sa, în caz contrar aceasta ar fi catalogată drept „o nesancționare”, ce pune în discuție vigilența statului, or, conform Convenției penale privind corupția (27 ianuarie 1999), primul paragraf al căreia obligă în mod explicit Părțile Contractante să tragă concluziile necesare din gravitatea acestor infracțiuni, *prevăzând sancțiuni penale care să fie „efective, proporționale și descurajante”* și este evident că obligația de a sancționa penal delictul de corupție ar pierde mult din efectele sale dacă ea nu ar fi suplimentată de obligația de a prevedea sancțiuni severe adecvate.

**5.8.** Colegiul Penal apreciază că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

**5.9.** În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Bogdan Mihail instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate - art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

**6.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Bogdan Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020 este legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

**7.** În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele inculpatului Bogdan Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 04.11.2020, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Oxana Robu***

***Judecător:***

***Igor Mânăscurtă***

***Judecător:***

***Marcel Juganari***

