

DECIZIE
În numele Legii

10 mai 2016
Colegiul penal al Curtii de Apel Chişinău
vând în componenţa sa:

reşedintele şedinţei
Judecatori
refier

Svetlana Balmuş
Ludmila Ouş şi Oxana Robu
Diana Antoci

cu participarea:

procurorului

Vitalie Călugăreanu

avocatul inculpatului (Nicolai Ceclu)

Oleg Lozan

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Oleg Lozan în interesele inculpatului Nicolai Ceclu declarat împotriva sentinţei Judecatoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 23 martie 2015, în cauza penală întru acuzarea lui :

Ceclu Nicolai Macarii, născut la 12 decembrie 1956, originar din com. Tomeştii Noi, r-l Glodeni, şi domiciliat str. Suceviţa 31, ap. 26, mun. Chişinău, moldovean de naţionalitate, supus militar, cu studii juridice superioare, căsătorit, profesază avocatura, la biroul de avocaţi "Avo Grup", angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cod numeric personal 0982102033778, cetăţean al RM, în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanţe de la 24 martie 2011 până la 23 martie 2015.
- Instanţei de apel din 28 aprilie 2015 până la 28 septembrie 2015.
- Instanţa de recurs din 11 decembrie 2015 până la 01 martie 2016.
- Instanţa de apel din 28 martie 2016 până la 10 mai 2016.

Procedura de citare a fost respectată.

Avocatul Oleg Lozan şi inculpatul Nicolai Ceclu au susţinut apelul declarat în temeiul şi motivul invocat, solicitând admiterea integrală în temeiul şi motivul invocat.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, nu a susţinut apelul avocatului Oleg Lozan, solicitând respingerea lui ca nefundat cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, Colegiul penal al Curtii de Apel Chişinău, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentinţa Judecatoriei Râşcani, mun. Chişinău din 23 martie 2015, inculpatul Ceclu Nicolai Macarii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale în sumă de 30000 (treizeci mii) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de avocat pentru un termen de 4 (patru) ani.

Pentru a se pronunţa în sensul enunţat instanţa de fond a reţinut că, în perioada lunilor decembrie 2010 - februarie 2011, cet. Ceclu Nicolai Macarii, susţinând că, are influenţă asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni şi colaboratori MAI din cadrul CPR Ialoveni, a extorcat şi a primit de la cet. Podogova Marina Leonid mijloace băneşti în sumă de 3000 euro, conform cursului BNM echivalentul a 49312 lei, pentru a-i determina să dispună clasarea cauzei penale în privinţa ultimei, pornită în anul 2009 în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Astfel, întru atingerea scopurilor sale ilicite acesta, Nicolai Ceclu a primit mijloacele extorcate, la 01 februarie 2011, când Ceclu Nicolai s-a întâlnit cu Marina Podogova şi mama acesteia Vera Moiseeva la biroul de avocaţi „AVO Grup” amplasat în mun. Chişinău, str. Grigore Vieru, 16, of.42. La orele 14.⁵⁰ min., pe adresa nominalizată, în momentul primirii de la cet. Podogova Marina Leonid a mijloacelor băneşti în sumă de 3000 (trei mii) euro extorcate anterior, cet. Ceclu Nicolai Macarii a fost reţinut în flagrant de către colaboratorii CCCEC.

În aceste circumstanţe, prin acţiunile sale intenţionate, Nicolai Ceclu, susţinând că, are influenţă asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni şi colaboratori MAI din cadrul CPR Ialoveni, a extorcat şi ulterior a primit de la Marina Podogova bunuri sub formă de bani în mărime de 3000 euro, echivalentul a 49312 lei, conform cursului oficial al BNM, pentru a determina persoanele asupra cărora pretindea că, are influenţă, de a adopta o hotărâre în favoarea cet. Marina Podogova pe cauza penală aflată în gestiunea CPR Ialoveni, prin ce a comis infracţiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Împotriva sentinţei enunţate, la data de 08 aprilie 2015, avocatul Lozan Oleg în interesele inculpatului Ceclu Nicolai în comun cu inculpatul Ceclu Nicolai, au depus în termen apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinţei judecatoriei Râşcani, mun. Chişinău din 23 martie 2015 cu pronunţarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care ultimul să fie achitat.

Mai indică avocatul Oleg Lozan cu inculpatul Nicolai Ceclu în apelul declarat şi faptul că, sentinţa fiind ilegală şi pasibilă casării, deoarece inculpatul n-a comis fapta incriminată, iar pedeapsa aplicată contravine prevederilor legale.

Sentința fiind bazată pe presupuneri, cu aprecierea probelor contrar intimei convingeri, iar acțiunile de urmărire penală și administrare a probelor au fost efectuate cu încălcarea normelor de procedură penală și deci fapta pentru care inculpatul a fost condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal constituie o provocare din partea colaboratorilor CNA.

Suplimentar apelanții menționează că, afirmația cu privire la provocare ce a avut loc din partea colaboratorilor CNA se întemeiază pe faptul că, la data de 27 ianuarie 2011, când a fost depusă cererea la CNA de către Marina Podogova la cerere a fost anexat un CD cu înregistrări audio.

Mai menționează și faptul că, cererea după conținut și formă a fost perfectată de colaboratorul CNA Vladislav Cara. Tot el, a perfectat și stenograma convorbirilor ce se conțin pe CD. Astfel din conținutul CD-ului s-a constatat că, stenograma conține mai puțină informație decât acesta. Constatând că, în stenogramă lipsește conținutul convorbirilor inițiale, cu privire la indicațiile date de un bărbat în privința întrebărilor ce urmează să fie adresate pe parcursul discuțiilor ce vor fi înregistrate. Pregătirea pentru provocare a avut loc până la momentul pornirii urmăririi penale la 31 ianuarie 2011.

Mai indică apelanții precum că, CD-ul prezentat de Podogova Marina conține o informație transcrisă de pe obiectul primar pe care a fost efectuată înregistrarea, dar la transcriere a fost posibilă manipularea conținutului, volumului de informație, cât și modificarea vocilor participanților, fapt dovedit de stenograma, f.d.10-13, ce conține informație selectivă, dar nu deplină, deci contravine cerințelor procesual penale.

Astfel, apelanții consideră că, și acțiunile de urmărire penală efectuate de către organul de urmărire penală consemnate în procesele-verbale din data de 01.02.2011 petrecute în imobilul de pe bd. Grigore Vieru, 16, ap.42, mun. Chișinău și anume procesul-verbal de percheziție și examinare corporală a cet. Ceclu Nicolai, - procesul-verbal de percheziție din 01.02.2011, conform căruia percheziția a avut loc în ap.42 de pe bd. Grigore Vieru 16, ap.42, mun. Chișinău, - procesul-verbal de documentare a convorbirilor, f.d. 30; - procesul-verbal de confirmare a convorbirilor (f.d. 33); - procesul verbal de cercetare a obiectelor (f.d. 34); - ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive (f.d. 35, au fost efectuate cu abateri grave de la prescripțiile legale, inclusiv ale dispozițiilor art. 118 alin. 2 din Codul de procedură penală. Astfel, cercetarea la fața locului a fost efectuată fără permisiunea persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut la art. 12 din Codul de procedură penală.

Suplimentar apelanții menționează, după cum rezultă din conținutul ordonanței procurorului (f.d. 20) cât și din conținutul încheierii judecătoarei de instrucție din 01.02.2011 (f.d. 21), nu este indicată adresa imobilului de pe bd. Grigore Vieru 16, ap.42, mun. Chișinău ca fiind locul de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, însă e demonstrat faptul că, imobilul de pe bd. Grigore Vieru 16, ap.42, mun. Chișinău îi aparține cu drept de proprietate lui Lozan Oleg, și are statut de spațiu locativ, fapt confirmat prin extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, anexat la dosar. Astfel, acordul scris al proprietarului de a efectua acțiuni de urmărire penală în imobilul dat era necesar, însă lipsește.

Un alt argument în susținerea apelului este și faptul că, admiterii greșelilor în cauza dată, comise la etapa urmăririi penale, astfel ca: cererea depusă la CNA este datată cu anul 2010; procesul-verbal de marcarea banilor în cauza penală Ceclu Ion; raportul ofițerului de urmărire penală din care rezultă că, probele au fost acumulate în cauza penală a cet. Guștiuc.

Mai invocă apelanții și faptul că, de către apărare a fost solicitată dispunerea expertizei tehnico-criminalistice, cu întrebări formulate în scopul determinării corespunderii vocii și dacă nu se conțin semne de montaj al textului verbal, însă cererea a fost respinsă. Astfel potrivit ordonanței procurorului fiind contestate în baza art.299.¹ Cod de procedură penală la procurorul ierarhic superior, dar acesta i-a răspuns că, nu pot fi soluționate, deoarece cauza a fost expediată în judecată.

Cu referire la concluziile instanței precum că, Ceclu Nicolai a primit banii și că, acesta a întreprins măsuri de eschivare de la răspundere penală, prin faptul înaintării acțiunii civile vs. Podogova Marina pentru încasarea pretinsei plăți datorate, punând la bază Decizia Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, este de menționat, careva bani la Ceclu Nicolai nu au fost depistați, și nici nu au fost preținși, în virtutea acestui fapt la intrarea colaboratorilor CNA, toate bancnotele se aflau pe masă, în fața cet. Podogova Maina, care a părăsit sala în momentul intrării colaboratorilor CNA.

Consideră că, instanța de fond nu a verificat probele și a încălcat prevederile art. 101 din Cod de procedură penală al RM.

În ce privește Decizia Curții de Apel din 03 septembrie 2014 la care face trimitere instanța aceasta este ilegală, deoarece la adoptarea ei nu a fost aplicată legea materială care trebuia aplicată, dar s-au aplicat prevederile art. 94, art. 96 din Cod de procedură penală al RM, care nu sunt relevante speței.

Cu referire la pedeapsă aceasta este ilegală, deoarece ilegal i-a fost aplicată privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 4 ani, deoarece sancțiunea art. 326 alin. (1) din Cod de procedură penală nu prevede o astfel de pedeapsă.

Potrivit alin. 1 pct. 2 și alin.2 al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel comun avocatul cu inculpatul în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată la 23 martie 2015, fiind înmănată inculpatului Ceclu Nicolai în ziua pronunțării fapt confirmat prin recipisa anexată la f.d. 96, vol. 2, iar în adresa avocatului fiind expediată, fapt confirmat prin scrisoarea anexată la f.d. 97, vol. 2, iar cererea de apel a fost declarată de avocat și inculpat la data de 08 aprilie 2015, la 15-a zi după pronunțare.

Procedura citării legale a fost executată, pricina a fost examinată cu prezența tuturor participanților la proces.

În cadrul ședinței instanței de apel comun, avocatul Oleg Lozan și inculpatul Nicolai Ceclu au susținut apelul declarat în temeiul și

motivul invocat, solicitând admiterea integrală.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, nu a susținut apelul comun al avocatului Oleg Lozan și inculpatului Nicolai Ceclu, solicitând respingerea lui ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că, apelul declarat urmează a fi admis, cu casează sentinței unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art. 415 alin. (2) din Cod de procedură penală, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Nicolai Ceclu a săvârșit infracțiunea incriminată.

Astfel, necătând la faptul că, inculpatul Ceclu Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. 1 din Codul penal al RM, vina nu a recunoscut-o, însă este însă aceasta este dovedită pe deplin de următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

Declarațiile inculpatului Ceclu Nicolae, în ședință judiciară vina sa nu a recunoscut și a declarat că, în anul 2010 luna octombrie a fost telefonat de un cunoscut cu numele Cepoi Octavian, un cunoscut de familie, cu întrebarea de a acorda asistență juridică unei cunoscute de a lui pe marginea unei cauza penale. A fost telefonat, la 05.11.2010 a avut loc întrevederea cu cet. Podogova Marina, au discutat referitor la volumul de lucru care urma să-l execute și anume asistență juridică la faza urmăririi penale, a fost încheiat contract de asistență juridică cu mărimea onorariului de 10 000 lei, mărimea numită de către Podogova Marina, în aceeași zi acesta a achitat în casă suma de 2500 lei avans, urmînd să achite diferența până la finisarea urmăririi penale ulterior în luna decembrie 2010, acesta l-a rugat să acorde asistență juridică la etapa urmăririi penale și cetățenei Diana Nicolaeva, acestea aveau calitate de învinuită în aceleași dosar și la data de 15 decembrie 2010 tot Podogova Marina a semnat și al doilea contract pentru acordarea asistenței juridice cet. Nicolaev Diana, contractul a fost semnat cu aceleași condiții ca și la Marina Podogova cu onorariul de 10 000 lei și acesta a achitat avans în mărime de 1000 lei și diferența urma să fie achitată până la finisarea urmăririi penale. Inițial cunoștințe cu materialele cauzei penale a luat în ceea ce o privea pe Podogova Marina, apoi, peste 2 săptămâni, cu a lui Diana Nicolaev. A stabilit că, ordonanța de reluare a urmăririi penale este una ilegală din punctul său de vedere, deoarece era adoptată de una de aceeași persoană și a contestat-o în baza art. 299 la Procurorul Superior, primind refuz, de asemenea cu Diana Nicolaev studiind materialele cauzei a fost contestată și din numele ei această ordonanță de reluare a urmăririi penale și din nou Procurorul a refuzat, ulterior a contestat aceste 2 ordonanțe la Judecătorul de Instrucție, au fost înștiințați pentru examinarea plângerilor la data de 11 ianuarie 2011, s-au prezentat la ședință, s-a prezentat și domnul Procuror și fiind invitați în sala de ședințe, i s-a adus la cunoștință că, urmărirea penală în privința dumnealor fuseseră încetată la data de 29 decembrie 2010.

În acest caz instanța le-a oferit timp pentru soluționarea cauzei și ei au retras plângerea, deoarece deja era încetată procedura penală. Faptele date se confirmă prin procesele verbale ale ședinței de judecată și ordonanțele din 28 decembrie 2010, care erau semnate de către Procurorul Raionului cu data de 11 ianuarie 2011, adică în ziua ședinței de judecată. S-au întors la Chișinău cu automobilul personal, a solicitat doamnelor ca până la sfârșitul lunii ianuarie să achite diferența de onorariu, la data de 26-27 ianuarie 2011 când se întocmește darea de seamă și se achită salariul, văzând că, dumnealor nu au telefonat, nici nu au intrat să achite restul onorariului, a telefonat-o pe Podogova Marina și a solicitat să se prezinte și să achite diferența de onorariu.

La data de 27 ianuarie 2011 acesta s-a prezenta împreună cu mama sa Vera Moiseeva, care este martor în cauza dată, au fost purtate discuții privitor la mărimea onorariului, de ce așa de mult, mama lui Podogova Marina adresa întrebări. Marina Podogova a confirmat cele spuse de el au solicitat ca să mai aștepte câteva zile, ca Podogova să vină să achite cu onorariul. La data de 01 februarie 2011 dumnealor s-au prezentat împreună cu Podogova cu mama sa, iarăși s-au început întrebări, la-a răspuns, discuta mai mult cu mama sa, deoarece aceasta adresa întrebări, iar Podogova număra bancnote în euro la masă, nefinalizând discuția la un moment dat s-a deschis ușa de la anticameră și au intrat colaboratorii poliției și în același timp Podogova Marina cu mama sa au ieșit din încăpere, lăsând bancnotele euro pe masă, ulterior s-au desfășurat acțiunile de urmărire penale, percheziția personală, percheziții în birou, verificarea de contracte, care au fost și sunt anexate la materialele cauzei, careva urme referitor la faptul că, a intrat în posesia banilor nu a fost confirmat nici la expertiză, percheziția în localul unde se afla este una ilegală, deoarece este apartamentul, care aparține cetățeanului Lozan Oleg și s-a petrecut fără permisiunea acestuia, cu toate că, există încheierea instanței privind petrecerea percheziției, nu este indicată persoana cărui îi aparține această încăpere. Consideră că, toate aceste acțiuni petrecute de organul de urmărire penală sunt petrecute cu încălcarea cerințelor de procedură și că, este o provocare în adresa sa, fapt confirmat și prin materiale cauzei. Inițial urmărirea penală a fost pornită în baza alin.(2) art. 326 și nici o acțiune de urmărire penală de către ofițerul, care a efectuat urmărirea penală, în confirmarea acestui indice nu a fost petrecut, ulterior învinuirea a fost modificată în baza alin.(1) din materialele cauzei și anume demersul privind prelungirea măsurii preventive din 10.03.2011 este stipulat la prenumele persoanei a doua, prenumele Roman, iar el fiind în calitate de bănuit în aceeași zi, le-a numit și familia care Roman îi este mie cunoscut ca Cepoi și în care circumstanțe. Consideră că, pornirea urmăririi penale în baza alin.2 a fost planificată, pentru ca a avea posibilitatea legală de a fi reținut, de a se solicita arest preventiv ca măsură preventivă și pentru a o obține de la Judecătorul de Instrucție permisiunea de efectuare a unor acțiuni de

urmărire penală care în baza alin. 1 nu se permit. Consideră că este provocare în adresa sa, reieșind din faptul că în raportul ofițerului care a efectuat urmărirea penală cu privire la finisarea urmării penale și cu propunerea de a trimite cauza în instanță este indicat componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.2 CP și tot în acel raport dumnealui indică că probele acumulate au fost acumulate în baza cauzei în privința cet. Guștiuc Nicolae, de asemenea în procesul verbal de marcarea a banilor f.d.27 se indică că banii marcați au avut loc în cauza penală Ceclu Ion, vrea să menționeze că f.d. 14 Proces-verbal de cercetare a obiectului și anume CD anexat la plîngerea cet. Podogova în acest proces verbal este stipulat că a fost examinat CD fără a se include conținutul și dacă a fost audiat conținutul acestui CD. Acest proces verbal este întocmit la calculator, însă la final este înscris de mînă - anexă Stenograma întocmită de colaborator, fără să se indice data întocmirii și menționează că conținutul stenogramei date nu corespunde conținutului înregistrărilor de pe CD, în sensul că pe CD se conține mai multă informație de cît este indicată în Stenogramă adică stenograma a fost întocmită cu încălcarea legii de procedură. Ultima mențiune este aceea privind conținutul cererii cet. Podogova Marina adresată la CNA, aceasta este întocmită la timpul prezent 27 sau 28 ianuarie 2010, iar conținutul cererii vine în contradicție cu declarațiile făcute ulterior de Podogova, referitor la sumele contractului, suma avansului achitat, referitor la a 2 persoană care menționează acesta că era prezentă în timpul discuțiilor lor și pe care o numește Roman, Ceclu de la dumneai a cerut diferența de onorariu de 16 500 lei pe ambele contacte, pe primul contract între Nicolai Ceclu și Marina Podogova 2 500 lei, în al doilea contract între aceleași părți (Ceclu și Podogova) pentru Nicolaev a fost achitat avans 1000 lei, pentru care acesta a primit bonurile de achitare, martora a semnat în jurnal și chitanțiere, atât pe chitanță și contract aceasta a semnat la 05 noiembrie 2010 și deci vine în contradicție cu declarațiile dumneai, unde declară că, suma a fost prea mare și aceasta s-a înspăimântat, ori suma a fost numită de dumneai, nu de el, după ce a luat cunoștință cu conținutul recomandărilor Consiliului Uniunea Avocaților și a avut destul timp pentru divergențe să rezilieze contractul. La data de 27.01.2011 și la data de 01.02.2011 au fost discuții referitor la ridicarea sechestrului, care a fost aplicată la urmărirea penală pe bunurile dumnealor, aceste discuții nu au fost finisate deoarece au intervenit colaboratorii poliției în apartamentul de pe str. Renașterii unde se află biroul de avocați, al cărui proprietar este Lozan Oleg. Statutul apartamentului nu a fost schimbat. Solicită achitarea sa, deoarece este nevinovat.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Nicolai Ceclu vina nu a recunoscut, solicitând admiterea cererii de apel comune declarat de avocatul Lozan Oleg, în temeiul și motivul invocat. Suplimentar a comunicat că, probele anexate de organul de urmărire penală sunt ilegale. La întrebările adresate a mai invocat că înregistrările audio și video din data de 01.02.2011 și 27.01.2011 au fost modificate, ulterior înaintând o cerere pentru a putea face cunoștință fiindu-i refuzat și numirea unei expertize.

- **Declarațiile martorului Marina Podogova**, în ședința de judecată a declarat că pe Ceclu Nicolai îl cunoaște de la faptul, că s-a adresat la d-lui în calitate sa de avocat, deoarece avea pornit dosar penal pe numele ei la Ialoveni. S-a întâmplat asta 3 ani în urmă. Avea relații pur client-avocat. D-nul Nicolai Ceclu a acceptat oferta și a semnat contract de prestare servicii juridice cu d-lui. Au mers la Ialoveni, de două sau trei ori, nu ține minte precis, pe urmă a fost la d-nul Ceclu Nicolai. El i-a spus că poate închide dosarul, deoarece el are oamenii săi în Procuratură, care pot înceta dosarul pentru o anumită sumă. Suma era 3000 de euro. Ulterior, deoarece ea nu avea banii aceștia, a venit mama pentru a se convinge. În ianuarie a fost judecată la Ialoveni și dosarul a fost închis. D-nul Nicolai Ceclu tot timpul o telefona, să-i întoarcă suma de 3000 euro. A venit cu mama sa, pentru ca ea să se convingă că de la ea se cere această sumă. După această s-a adresat la CNA. După asta a venit cu mama și i-a transmis domnului Nicolai banii. Aceasta s-a întâmplat aproximativ în februarie 2011. Nu-și amintește precis data adresării cu plîngerea la CNA. Aproximativ în decembrie sau februarie. Nu ține minte dacă a scris singură această plîngere sau a fost scrisă de colaboratorul CNA, era împreună cu colaboratul când a scris-o. În contractul de asistență juridică a fost indicată suma de 2500 de lei. Ceclu Nicolai i-a spus că poate rezolva problema sa în legătură cu dosarul penal. Nu ține minte cine a propus că va soluționa cazul, Nicolai Ceclu spunea că oamenii ceea, doresc suma 3000 de euro. În afară de suma de 3000 de euro, mergea vorba și de alți bani, el dorea neoficial pentru contract 10000 de lei. Ea nu a fost de acord cu suma de 10000 de lei. La acel moment, prima data nu mergea vorba despre alte sume neoficiale. Pe urmă când mergea în mașină la Ialoveni cu el, i-a dat 1000 de lei. Pretenții față de suma data nu are. Ea a încheiat încă un contract din numele Nicolaeva Diana Alexandrovna. Nicolaeva Diana Alexandrovna este colegă de lucru. După cum ține minte, pe numele acesteia tot era înaintat dosar penal. Contractul dintre Nicolaeva și Ceclu era de circa 1000-1500 de lei. Nu ține minte, ulterior ce sumă a solicitat Ceclu de la ea în afară de 3000 de euro, ea nu i-a propus lui Ceclu Nicolai alți bani. Pînă la d-nul Ceclu, avocat îi era un domn pe nume Ion. Nu -i ține minte numele. Pe d-nul Ion tot a scris plîngere la CCCEC.

La ea s-au păstrat înregistrările discuțiilor cu Ceclu Nicolai. CD-ul l-a transcris acasă, de pe telefon în calculator, iar de pe calculator pe flash și compact disc, înregistrarea care a fost prezentată în ședință este exact identică cu cea prezentată la organul de urmărire penală. După audierea înregistrării pe înregistrare sunt vocile a lui Podogova Mariana, a lui Nicolai Ceclu și a mamei sale. D-nul Ion cerea de la ea pentru soluționarea problemei în jur de 300 -400 euro. Când era cu mama sa, l-a mai întrebat pe Ceclu dacă poate fi scos sechestrul de pe vilă. D-nul Nicolai Ceclu i-a răspuns să nu-și facă grijă, că aceștia nu sunt problemele ei. Întrebarea dată nu intra în contractul lor de prestare servicii juridice și doar l-a întrebat.

Fiind date citire f.d. /8/ Podogova Marina a declarat că semnătură îi aparține, însă nu ea a întocmit procesul-verbal, dar ofițerul din cuvintele ei. Ea s-a adresat în ianuarie 2011 cu această plîngere. Nu cunoaște din ce a fost indicată 28 ianuarie 2010, bănuiește că este o blanchetă veche.

Fiind date citire f.d./67-68/Podogova Marina a declarat că, cele incluse în procesul-verbal de confruntare corespund realității. Sunt declarații veridice. Ea a înregistrat convorbirea cu Ceclu Nicolai, în acel moment când Ceclu o suna neconținut. Fiul ei i-a dat telefonul său. Înregistrarea a făcut-o pe telefon. La organul de urmărire penală a prezentat înregistrările CD sau flash, nu ține minte precis, confirmă că, nu era pe telefon. În contractul de prestare servicii juridice era scrisă sumă de 2500 lei.

Contractul de prestare servicii juridice era sumă de 2500 de lei, dar înțelegerea verbală a fost de 10 000 lei. La urmărirea penală a fost prezentată chitanța pentru suma de 2500 de lei.

Fiind date citire f.d. /67/ - verso, a declarat că i-a dat 2500 de lei și ulterior 2500 de lei. Ea i-a achitat 5000 lei în total lui Ceclu Nicolai. Nu ține minte când a încheiat contractul cu d-nul Ceclu Nicolai, dar are cec acasă, aproximativ în lunile octombrie-noiembrie 2010. Pentru colega sa Diana a încheiat contract peste o săptămână sau două, după ce a încheiat ea contract. Sumele contractului erau indicate de către Ceclu Nicolai. A încheiat contract și pentru Diana, pentru că împreună aveau dosar penal. Ea a depus plîngerea în luna februarie, deoarece Ceclu Nicolai suna intensiv și cererea bani în luna ianuarie. Venise la Ceclu și acesta i-a spus că i-a rămas jumătate de oră, dar nu a înțeles ce termen este acesta. Înregistrarea a fost făcută după Anul Nou, aproximativ în ianuarie 2011. Data nu

o jme nimie. La înregistrarea audio au participat 3 persoane: ea, mama și inculpatul. Onciul lui Ceclu Nicolai se aia da i mereu, mai jos de maternitate. În alte oficii, cu d-nul Nicolai Ceclu nu s-a întâlnit, doar acolo. Avocatul Ceclu a participat la proceduri judiciare pe cazul său - în luna noiembrie a fost la Procuratura Ialoveni. După asta nu a mai mers. În judecată la Ialoveni a fost în ianuarie, când a primit o hârtie pe care se spunea, că dosarul a încetat fără concursul lor. Era ea, Diana, mama, d-nul Ceclu. Aceste evenimente s-au petrecut după ce a cerut inculpatul de la ea 3000 de euro. D-nul Ceclu a cerut bani de la ea, înainte de sentință. După pronunțare el intensiv continua să ceară bani. Problema a fost rezolvată fără banii aceștia. La cererea lui Ceclu de-ai da suma de 3000 de euro din ianuarie, ea i-a spus să aștepte. I-a zis să aștepte și înainte de pronunțare și după pronunțarea sentinței, a sunat-o de mai multe ori. A fost telefonată de d- nul Ceclu Nicolai. Lui Ceclu Nicolai i-a dat 3000 de euro, în acel moment era cu mama sa Vera Moiseeva. Era în februarie 2011. Preliminar s-a înțeles cu d-nul Ceclu, deoarece el i-a sunat și ea i-a spus că va veni. I-a spus lui Ceclu Nicolai că va veni cu banii. A venit la oficiu, după masă, în jurul orelor 2. El a primit-o în anticameră. Era cu mama și d-nul Nicolai Ceclu. Mai mult Ceclu Nicolai discuta cu mama sa. Posibil, mama sa zicea că, suma este prea mare. Ea a scos banii din geantă în sumă de 3000 de euro, a numărat suma Nicolai Ceclu a văzut cum numără banii, după ce a scos o foaie albă din printer și a pus banii pe masă. Nu ține minte dacă Nicolai Ceclu i-a spus să pună banii pe foaie de pe masă. El a pus hârtia pe bani și i-a luat. În acest timp discuta cu d-nul Nicolai Ceclu. La acel moment l-a întrebat cum să scoată sechestrul de pe vilă, el i-a zis să nu-și facă griji. După această, colaboratorii CCCEC au intrat. Când transmitea banii, se facea înregistrarea audio și video separat. Ea dispune de discul înregistrărilor convorbirilor cu inculpatul înainte de transmiterea banilor, poate să-l prezinte instanței de judecată, are 2 discuri identice. Fiul său a transcriis înregistrările de pe telefon pe calculator și apoi pe disc. Acesta a fost telefonul fiului ei de marcă SAMSUNG, cu acest telefon a fost la întâlnire și a efectuat înregistrarea. A prezentat ofițerului de urmărire penală înregistrarea de pe CD când a mers la CNA. Menționează că d-nul Ceclu Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva sa pentru încasarea onorariului de 16 000 lei.

Declarațiile martorului Moiseeva Vera, în ședința de judecată a declarat că, cu Nicolai Ceclu a făcut cunoștință în anul 2011 la judecătoria Ialoveni, pe la sfârșitul lui decembrie, în legătură cu dosarul fiicei sale Podogova Marina. Fiica sa i-a spus că, are avocat și că trebuie să achite 5000 de lei pentru serviciile sale. Ea i-a adus chitanță doar de 2500 de lei. La judecătoria Ialoveni nici nu a fost judecată, acolo doar de odată s-a citit că nu este vinovată. A venit acasă și și-a făcut cruce că, totul s-a terminat. Peste o săptămână avocatul Nicolai Ceclu a sunat-o pe Marina și a cerut suma de 3000 de euro. Ea n-a crezut în aceasta și i-a spus că, merge cu fiica sa, să vadă ce este. Pe bd. Grigore Vieru, în biroul la avocat a intrat și a început a discuta. Ea i-a propus poate jumătate, dar el i-a spus că, trebuie 3000 de euro și gata. După aceasta Marina i-a spus că, s-a adresat la anticorupție și ei îi vor da banii aceștia. După aceasta a venit cu fata la birou, tot acolo. D-nul Ceclu Nicolai a întins pe masă o hârtie albă și fiica pus banii de-a rândul. Ea l-a întrebat, pentru ce-i trebuie atâtia bani, el i-a spus că trebuie să dea bani la Judecătoria Ialoveni, pentru dâșii trebuie banii. El a acoperit banii cu hârtie și în timpul acesta au intrat băieții de la CNA. Ce a fost mai departe nu știe deoarece a ieșit din birou. Pe d-nul Nicolai Ceclu l-a cunoscut în luna decembrie, cred că, în anul 2011, dar precis acum nu mai ține minte El i-a spus că banii aceștia - 3000 euro - sunt fie pentru procuratura sau judecătoria Ialoveni, să le facă o masă. A zis că, nu pentru el sunt banii, dar pentru dâșii. Erau bancnote de 50, care au fost transmise. În afară decât 5000 lei și 3000 euro, fiica sa alți bani nu a mai dat lui Nicolai Ceclu. Fiica sa nu i-a zis că, a încheiat cu d-nul Ceclu Nicolai alt contract, ea nu a auzit despre ce vorbea fiica sa cu d-nul Nicolai Ceclu, deoarece stătea la ușă. Când au intrat băieții de la poliție, ea s-a speriat nu a văzut dacă Podogova Marina mai vorbește cu avocatul sau nu. Prima data a pățit așa ceva. Fiica sa i-a spus că Nicolai Ceclu a cerut banii aceștia de la ea, însă nu a crezut-o și i-a zis să se ducă la avocat împreună. Știe ce înseamnă sechestrul. Când îți pune sechestrul nu poți vinde lucrul, nu poți face nimic. Ea nu știe dacă fiica a discutat cu avocatul Ceclu și despre sechestrul .

Necătând la faptul că, inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, probele cercetate în cadrul instanței de fond, verificate suplimentar în cadrul ședinței în instanța de apel, fiind consemnate în procesul verbal al ședinței instanței de apel, probează vinovăția inculpatului Ceclu Nicolai în comiterea infracțiunii imputate, și anume:

Procesul verbal de primire a plîngerii din 28 ianuarie 2010 de la cet. Podogova Marina, f.d. 8, vol.1;

Stenograma convorbirilor avute loc între Ceclu Nicolai, Podogova Marina și Moiseeva Vera care confirmă faptul pretinderii și extorcării de către Ceclu Nicolai a mijloacelor bănești în suma de 3000 Euro și stenograma convorbirilor înregistrate, f.d. 10-13, vol. 1;

Procesul verbal de cercetare a obiectelor din 07 februarie 2011, prin care s-a cercetat compact discul prezentat spre examinare care este împachetat în plic sigilat cu semnătura ofițerului Cara Veaceslav. După cercetare, Compact discul se împachetează și se sigilează în plic cu semnătura OUP Octavian Grecu, f.d 14, vol. 1;

proces verbal de documentare a convorbirilor din 01 februarie 2010, înregistrarea audio și video a convorbirilor avute loc între Ceclu Nicolai, Podogova Marina și Moiseeva Vera la 01 februarie 2011. Examinarea secvențelor video a discuției și transmiterii mijloacelor bănești a avut loc în cadrul procesului verbal de examinarea din 07 februarie 2011, f.d. 30-35, vol. 1;

înregistrarea de imagini video a percheziției și examinării corporale a cet. Ceclu Nicolai Macarii din 01 februarie 2011, începând cu orele 14.50, precum și percheziția în biroul de serviciu a acestuia în cadrul căreia pe masa unde era așezat Ceclu Nicolai se aflau mijloacele bănești, fiind puse într-o filă de hârtie de culoare albă;

procesul verbal de percheziție și examinare corporală a cet. Ceclu Nicolai Macarii din 01 februarie 2011, conform căruia percheziția a avut loc în str. Grigore Vieru, 16, of. 42, mun. Chișinău , în odaia de la intrarea centrală, lângă masa situată pe partea stângă de la intrare. Percheziția și examinarea corporală a avut loc asupra cet. Ceclu Nicolai Macarii în urma examinării mâinilor și hainelor cet. Ceclu Nicolai sub lampa ultraviolete pe acestea nu au fost depistate careva depuneri și /sau microparticole de origine străină. Palmele mâinilor cet. Ceclu Nicolai au fost prelucrate cu tampon de vată, care a fost împachetate în plicuri separate, marcate cu inscripțiile: plic nr. 5 tampon de vată cu care a fost examinată mâna dreaptă a cet. Ceclu Nicolai și plicul nr. 6 tampon de vată care a fost examinată mâna stângă a cet. Ceclu Nicolai, f.d 23- 24, vv.1;

procesul verbal de percheziție din 01 februarie 2011, conform căruia percheziția a avut loc în bd. Grigore Vieru, 16, of. 42 mun. Chișinău în cadrul percheziției pe masă se afla telefon staționar, calculator, în centrul mesei pe suprafața acesteia a fost depistat o filă de hârtie de culoare albă de format A 4 îndoiată. În urma examinării în interiorul acestei file a fost depistate : cinci bancnote cu nominalul de cinci sute euro cu seriile și numerele : 1) x07617573155, 2) S00165093811, 3)X071195754444; 4) X00628101848; 5) X01067422132, precum și trei bancnote cu nominalul de cincizeci euro cu seriile și numerele : 1)X 0851066800; 2)X 1867746250;

XU190/452123, precum și zece bancnote cu nominalul de cincizeci euro cu serii și numerele : 1)V 28512066892; 2)S 1801145239; 3)S 20300885458;4) S 16653876145,5) S 29078080747;6) S 26896183252, 7)V 18533379982, 8)S 12348227923.; 9)V 02085882817,10) U 02061050063. Bancnotele în sumă de trei mii euro (5x500 ; 10 x50 euro) au fost împachetate în plicul cafeniu marcat cu inscripția ” Plicul nr. 1 bani în sumă de trei mii euro ” acesta fiind sigilat și contrasemnat de către participanți. (f.d 25);

proces verbal de marcarea și examinarea a bancnotelor din 01. 02 .2011 care urmau a fi transmise lui N.Ceclu în sumă de 3000 (trei mii) Euro, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală (f.d.27-28);

proces verbal pentru înzestrarea cu tehnică specială din 01.02.2011 conform căreia cet. Podogova Marina a fost înzestrată cu tehnică specială : emițător audio RMK-24 - TNY - MINI, audio-video recorder MSI, audio -video camuflată . (f.d 29);

proces verbal de documentare a convorbirilor din 01 februarie 2011, conform căruia convorbirea între cet. Podogova Marina, cet. Moiseeva Vera și cet. Ceclu Nicolai a fost documentată într-un proces verbal de documentare. Convorbirile documentate au fost înregistrate pe CD nr. 545 . CD conține înregistrări audio- video a convorbirilor efectuate de persoanele menționate la 01 .02 .2011 (f.d 30);

proces verbal de confirmare a interceptărilor convorbirilor între cet. Ceclu Nicolai Macarii, Podogova Marina Leonid și Moiseeva Vera din 02 .02 .2011, conform căruia s-a confirmat procesul -verbal al examinării discului magnetic cu reproducerea imprimării sonore, prezentate de către șeful Direcției nr. 1 aDGUP a CCCEC Mihai Cojocar pe 2 file, fiind apreciate ca necesare pentru acțiunile de urmărire penală ulterioare și servesc probe, (f.d 33);

proces-verbal de cercetare a obiectelor din 07.02.2011, conform căreia s-a cercetat Caseta și Compact discurile cu înregistrările audio a convorbirilor și înregistrările video, care au avut loc între Ceclu Nicolai Macarii, Podogova Marina și Moiseeva Vera la 01 .02.2011, precum și înregistrările video a perchezieții și examinării corporale a lui Ceclu Nicolai și perchezieții în biroul de serviciu a acestuia, prezentate spre examinare sunt împachetate în plicuri, sigilate cu semnătura ofițerului Cara Veaceslav (f.d 34);

potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delict din 07.02 .2011, a fost recunoscut Compact Discul CD-R de model ”Extreme” și caseta TDK Mii DV care sunt corpuri care mențin în informația lor urme ale infracțiunii . (f.d 35);

potrivit Raportului de expertiză nr. 501 din 24.02.2011, pe cele cincisprezece bancnote prezentate, dintre care, cinci cu valoarea nominală de 500 euro fiecare, având următoarele numere și serie: X 00628101848, X 01967432123, S 00165093811, X 017617573155, X 071 19575444 și zece bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, având următoarele numere și serii: U 02061050063, V 02085882817, S 18677745259, S 16653876145, V 28512066892, S 29078080747, S 26896183252, S 20300885458, S 12348227923, V 18533379982, ridicate în rezultatul cercetării la fața locului, și pe cele două fragmente de tifon, cu care s-a prelucrat fila de hârtie, în care s-au aflat bancnotele în cauză, sunt prezente depuneri de un praf străin, care posedă proprietatea de luminescență în razele UV (366 nm), folosit în scopuri speciale. Aceste prafuri se aseamănă cu mostra prafului prezentat la expertiză după componența chimică calitativă.

De-a latul părții drepte a suprafețelor adversului bancnotelor prezentate la expertiză cu numerele și seria indicate mai sus la lumina razelor ”UV— 366 nm” se citește textul ”MITA CCCEC” de culoare azurie în două rânduri, executat cu creion, folosit în scopuri speciale. Colorantul acestui creion se aseamănă cu mostra creionului prezentată la expertiză după componența chimică calitativă.

Pe tamponalele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile cet. Ceclu Nicolai Macarii particule de substanță străină, având luminescență de culoare verde-galben în razele UV 366 nm, asemănătoare cu cele de pe bancnotele prezentate la expertiză, nu au fost depistate .(f.d 73-74)

potrivit raportului de expertiză nr. 67 din 08 - 11 februarie 2011, executat de către DAO CCCEC, urmele papilare depistate pe suprafața exterioară și inferioară a filei de hârtie în timpul perchezieții din 31 .01 .2011, efectuate în biroul de serviciu al cet. Ceclu Nicolai Macarii, în care au fost depistate mijloacele bănești în sumă de trei mii Euro, din plicul nr.3, marcat cu inscripția „plicul nr.3 foaia în care au fost depistați banii” pentru identificarea persoanei nu sunt valabile.

Totodată, grupurile de urme depistate pe aceste suprafețe pot servi la stabilirea mâinii și degetelor creatoare, cât și la lămurirea mecanismului de formare a acestora și anume:

trei urme (gr. a) situate pe partea exterioară /juducând după liniile de pliure/ la 3mm. de la marginea stângă și 59 mm de la cea de jos a hârtiei au fost create cu partea marginală de sus a trei degete - arătător, mijlociu și inelar ale unei și aceleși mâini, probabil drepte. Urmele date sunt formate în urma apăsării cu aceste degete pe sectorul menționat al hârtiei;

trei urme digitale (gr. b) situate pe partea exterioară a filei la marginea de jos la distanța de 47 mm de la cea stângă și o urmă nelocalizată situată în colțul de jos dreapta de pe suprafața interioară a filei sunt formate prin mecanismul de apucare cu degetele - arătător, mijlociu și inelar /pe partea exterioară a filei/ și mare /pe partea interioară/ ale uneia și aceleiași mâini - drepte;

urmele situate pe centrul părții exterioare a filei sunt formate prin mecanismul de apăsare, probabil cu degetele mâinii drepte;

cele trei urme situate în colțul de jos stânga de pe partea interioară a filei sunt create de degetele - arătător, mijlociu și inelar ale mâinii strânger și sunt formate prin atingere în dinamică (probabil împingere);

o urmă de pe partea exterioară a filei, aranjată la marginea dreapta și două urme, situate la marginea stângă au fost create cu degetele aceleiași mâini - mare /pe suprafața exterioară/ și arătător și mijlociu /pe partea interioară/, probabil drepte. Mecanismul de formare al acestor urme este de apucare.(f.d 87-96);

copia contractului de asistență juridică nr. 41 din 05.11.10 și copia bonului de plată seria EC nr. 459896 din 05.11.2010, ridicate de la Podogova Marina (recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală), conform cărora în rezultatul examinării s-a constatat că, suma contractului este de 2500 lei, această sumă fiind achitată în contabilitatea biroului de avocați „Avo Grup”;(f.d. 101);

proces verbal de asistență juridică nr. 41 din 05.11.10 (recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală), conform căruia în rezultatul examinării lui înainte de suma contractului specificat de 2500 lei cu pix de culoare neagră, peste cuvintele din rubrica „se fixează în mărime de” cu pix de culoare neagră efectuată inscripția avans, vizual culoarea acestei inscripții deosebindu-se de alte inscripții efectuate de aceeași persoană cu pix de culoare neagră, în urma examinării în biroul de serviciu al cet. Ceclu Nicolai Macarii, în care au fost depistate mijloacele bănești în sumă de trei mii Euro, din plicul nr.3, marcat cu inscripția „plicul nr.3 foaia în care au fost depistați banii” pentru identificarea persoanei nu sunt valabile.

inscripții efectuate de mână în contract după cuioare și chiar după țenu de executare. Acest fapt confirmă intenția lui Ceclu N. de a ascunde urmele infracțiunii, prin faptul că, precum că 2500 lei este avans din suma totală a contractului, iar în cadrul discuțiilor era vorba nu despre transmiterea a mijloacelor bănești extorcate de trei mii Euro, dar de restul sumei de bani conform contractului, în suma totală de 7500 lei care urmau să fie transmise lui Ceclu la 01.02.2011 (f.d. 112);

Deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014 nr. 2a-1711/2014 a fost respinsă acțiunea lui Ceclu N. privind încasare de la Podogova M. a sumei onorariului de 16500 lei, constatându-se că Podogova M. a încheiat cu Ceclu N. doar un sigur contract în sumă de 2500 lei, care a și fost achitat de către aceasta, iar contractul nr. 45 din 15 decembrie 2010 nu a fost încheiat cu aceasta, mai mult nici unul dintre contracte nu prevede suma onorariului de 10000 lei (f.d. 59-61 vol. 2).

Colegiul penal reține ca dovedit în afara dubiilor rezonabile a faptului că, în perioada lunilor decembrie 2010 - februarie 2011, cet. Ceclu Nicolai Macarii, susținând că, are influență asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni și colaboratori MAI din cadrul CPR Ialoveni, a extorcat și a primit de la cet. Podogova Marina Leonid mijloace bănești în sumă de 3000 euro, conform cursului BNM echivalentul a 49312 lei, pentru a-i determina să dispună clasarea cauzei penale în privința ultimei, pornită în anul 2009 în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Astfel, întru atingerea scopurilor sale ilicite acesta, Nicolai Ceclu a primit mijloacele extorcate, la 01 februarie 2011, când Ceclu Nicolai s-a întâlnit cu Marina Podogova și mama acesteia Vera Moiseeva la biroul de avocați „AVO Grup” amplasat în mun. Chișinău str. Grigore Vieru, 16, of.42. La orele 14 și 50 min, pe adresa nominalizată, în momentul primirii de la cet. Podogova Marina Leonid a mijloacelor bănești în sumă de 3000 (trei mii) euro extorcate anterior, cet. Ceclu Nicolai Macarii a fost reținut în flagrant de către colaboratorii CCCEC.

În aceste circumstanțe, prin acțiunile sale intenționate, Nicolai Ceclu, susținând că, are influență asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni și colaboratori MAI din cadrul CPR Ialoveni, a extorcat și ulterior a primit de la M. Podogova bunuri sub formă de bani în mărime de 3000 euro, echivalentul a 49312 lei, conform cursului oficial al BNM, pentru a determina persoanele asupra cărora pretindea că are influență, de a adopta o hotărâre în favoarea cet. Marina Podogova pe cauza penală aflată în gestiunea CPR Ialoveni, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

După cum rezultă din materialele dosarului, conform probelor administrate pe dosar atât în ședința instanței de fond cât și în ședința instanței de apel cu certitudine s-a constatat, vinovăția inculpatului Ceclu Nicolae, în baza art. 326 alin. 1 Cod Penal adică: **”ultimul susținând că are influență asupra unor procurori din cadrul procuraturii raionului Ialoveni și colaboratorii MAI din cadrul CPR Ialoveni, a extorcat și ulterior primit de la Marina Podogova bunuri sub formă de bani în mărime de 3000 euro, echivalentul a 49312 lei MD conform cursului oficial al BNM, pentru a determina persoanele asupra cărora pretindea că, are influență de a adopta o hotărâre în favoarea cet. Marina Podogova pe cauza penală aflată în gestiunea CPR Ialoveni”.**

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

A primi titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar **acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor...** presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează să fie transmise sau luate.

Pretinderea de bani bunuri etc. înseamnă obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj.

Înțelegerile, acceptările, estorcările de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Astfel pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele:

a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;

b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, ci escrocherie.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Subiect al infracțiunii – Ceclu Nicolai, originar din com. Tomeștii Noi, r-l Glodeni, și domiciliat str. Sucevița 31, ap. 26, mun.

Chișinău, moldovean de naționalitate, supus militar, cu studii juridice superioare, căsătorit, profesează avocatura, la biroul de avocați "Avo Grup", angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, fără antecedente penale, care a atins vârsta de tragere la răspundere penală și care are capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptelor sale.

Colegiul penal în conformitate cu cele relatate mai sus, fapta comisă de Ceclu Nicolae întrunește elementele componente de infracțiune a traficului de influență, or faptul că acțiunile ulterioare ale inculpatului s-au manifestat prin primirea sumei de bani anterior pretinse de la Podogova Marina, fapt care denotă incontestabil manifestarea intenției determinate a lui Ceclu Nicolai de a intra în posesia banilor ce nu i se cuvin în sumă de 3000 euro.

Colegiul penal nu poate admite și reține argumentele de nevinovăție a inculpatului Ceclu Nicolai precum că, sentința se bazează pe presupuneri, apreciind-le astfel ca o metodă de a evita pedeapsa penală, astfel cerințele avocatului de achitare a inculpatului, urmează a fi respinse ca nefondate, ori vinovăția inculpatului Ceclu Mihail în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită, indubitabil, prin probele administrate: și anume prin declarațiile martorului Marina Podogova, prin stenograma convorbirilor avute loc între Ceclu Nicolai și Podogova Marina și Moiseev Vera care confirmă faptul pretinderii și primirii și acceptării de către Ceclu Nicolai mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro.

Colegiul penal respinge și argumentul apelanților precum că, CD-ul anexat la plângerea depusă de către Podogova Marina conține o informație selectivă dar nu deplină, dar aceste presupuneri sunt combătute prin declarațiile martorului Podogova Marina care în cadrul cercetării judecătorești a explicat că, a efectuat înregistrarea respectivei convorbiri cu ajutorul telefonului mobil.

Instanța de fond corect a statuat că, a fost supus percheziției doar imobilul unde se afla inculpatul, martorii Podogova și Moiseeva, dar nu întreg imobilul. Totodată, nici inculpatul nu a informat că, biroul unde lucrează, care este amplasat în încăperea în care se află BAA, este proprietatea unei persoane fizice.

Important de menționat este și faptul că, lipsa acordului proprietarului în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală în imobilul său în nici un mod nu afectează legalitatea acțiunii penale, în situația în care este autorizată de către judecătorul de instrucție.

Potrivit alin. 2 al art. 118 din Cod de procedură penală cercetarea la fața locului a încăperii sau a imobilului se efectuează cu acordul scris al proprietarului sau al posesorului, ori în lipsa acestora, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. În lipsa acordului în scris cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție, în speța examinată încheierea din 31 ianuarie 2011, f.d. 21, vol. 1.

Proprietarul poate prezenta obiecții în legătură cu careva daune, prejudicii cauzate în rezultatul acestor acțiuni, însă în nici un fel nu poate genera ilegalitatea actului de urmărire penală.

Argumentul apărării privind ilegalitatea refuzului în dispunerea expertizei fonoscopice nu poate fi reținut, deoarece totalitatea probelor administrate dovedesc contrariul invocat de inculpat, precum că, acesta nu a comis fapta care i se incriminează. În aceeași ordine de idei, argumentul din apelul apărării privind faptul nedepistării banilor presupuși a fi pretinși de inculpat la acesta, nu poate servi motiv de achitare, deoarece aceștia au fost depistați pe masa unde se afla inculpatul, el fiind reținut în flagrant de către colaboratorii CCCEC. Astfel, vina inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită înafara dubiilor rezonabile.

Totodată, Colegiul penal constată că, apelanții critică modul de apreciere a probelor, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece, conform art.101 alin.(2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Mai mult, apelantul dă apreciere probelor conform propriei opinii și le interpretează din punctul său de vedere, pe când instanța a verificat probele după veridicitatea acestora, adică corespunderea datei de fapt examinată cu realitatea pe care o probează această dată, prin care se demonstrează vinovăția inculpatului de comiterea traficului de influență.

Colegiul penal conchide de a admite apelul comun al inculpatului și avocatului pe faptul că, prin sentința emisă de către instanța de fond s-a depășit limitele învinuirii constatând că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute d art. 326 alin. 1 Cod Penal „***adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei 12 acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite***”. Or, conform rechizitoriului, inculpatul este acuzat că: „***susținând că are influență asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni și colaboratori MAI din cadrul CPR Ialoveni, a extorcat și ulterior a primit de la Podogova M. bunuri sub formă de bani în mărime de 3000 euro, echivalentul a 49.312 lei conform cursului oficial al BNM, pentru a determina persoanele asupra cărora pretindea că are influență, de a adopta o hotărâre în favoarea lui Podogova Marina pe cauza penală aflată în gestiunea CPR Ialoveni, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal***”;

Astfel potrivit art. 325 CPP „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, în opinia instanței de apel, judecata corect a stabilit circumstanțele de fapt și încadrarea juridică a faptei comise de către inculpatul Ceclu Nicolae.

Conform art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se apuca de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite ăpsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal „O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Astfel, conform art. 16 Cod penal infracțiunea săvârșită de Ceclu Nicolae face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea prevede pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Colegiul penal consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Ceclu Nicolai prin prisma art. 65 alin. 3 cu aplicarea pedepsei complimentare cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pentru un termen de 4 ani.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În speța deferită spre examinare actele cauzei atetsă faptul că, inculpatul Nicolai Celcu activând în calitate de avocat a comis infracțiunea incriminate, iar la acest capitol instanța consider oportun de a aplica în calitate de sancțiune complimentară privarea de dreptul de a desfășura activitatea în calitate de avocat pe un termen de 4 ani.

Reieșind din circumstanțele enunțate, colegiul penal consideră oportun de a admite apelul avocatului inclusiv și din oficiu de a casa sentința judecătorei Râșcani din 23 martie 2015, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivi modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. conducându-se de art. 409, 415 alin. 2: art. art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Se admite apelul comun al avocatului Oleg Lozan în interesele inculpatului și a inculpatului Nicolai Ceclu declarat împotriva sentinței decătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 23 martie 2015, și casează sentința inclusiv din oficiu conform art. 409 din Cod de procedură penală cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivi modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se recunoaște vinovat și condamnă Ceclu Nicolai Macari în temeiul art. 326 alin. 1) din Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub rmă de amendă în mărime de 1500 u.c. ceea ce constituie 30.000 lei (treizeci mii lei).

În baza art. 65 alin. 3 din Cod penal cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 64 alin. 3.¹ din Codul Penal se explică dreptul de a executa în termen de 72 (șaptezeci și două de ore), sancțiunea redusă. Se încasează în contul statului banii transmiși inculpatului Ceclu Nicolai în sumă totală de 3000 euro, care au fost ridicați la 01 februarie 2011 sigilați în plicul nr. 1.

Corpurile delictelor nr. 2, 4, 5,6,7,8,9,10, 11, 12. de păstrat la materialele cauzei, pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile : la data pronunțării integrale a deciziei, stabilită pentru 07 iunie 2016, ora 14.⁰⁰ min..

Președintele ședinței:

Svetlana Balmuș

Judecători:

Ludmila Ouș

Oxana Robu