

CURTEA DE APEL BĂLTI

Cauza penală

D E C I Z I E

judecătoria Bălti

Nr. 1r-118/16

XXXXXXX

judecător M. Cojocaru

mun. Bălti

Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălti în componență

Președintelui de ședințe

Angela Revenco

Judecătorii:

Eduard Rățoi, Ghenadie Liulca

Grefier:

Daniela Rusu

Cu participarea

Procurorului:

Andrei Formusati

Avocatului:

Dumitru Dulgher

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Iulian Diaconu declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălti din 27.07.2016 prin care inculpatul:

xxx, născut la xxx, originar din sat. xxx, cu domiciliul în mun. xxx, cet. RM, cu studii medii, căsătorit, activează în calitate de xxx al xxx, fără antecedente penale,-

a fost recunoscut culpabil și condamnat pe art. 326 alin. (1) Cod penal la doi ani închisoare, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării ei pe o perioadă de probație de doi ani, instanța expunându-se și în privința coruprilor delictive.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 30.05.2016 – 27.07.2016 fiind examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în cea de recurs pe perioada 17.08.2016 – XXXXXXXXX.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința nominalizată xxx a fost condamnat, pentru, că activând în funcția de xxx, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 21.04.2016, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul serviciului xxx, ce sunt persoane publice, având atribuții de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, a pretins de la xxx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 350 euro, în scopul de a determina persoanele nominalizate mai sus la favorizarea susținerii de către xxxx a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, bani pe care la data de 26.04.2016 în jurul orelor 14:55, cel din urmă în apropierea stației de alimentare peco xxx i-a transmis personal sub controlul colaboratorilor CNA, după care ultimul a fost reținut, acțiunile lui fiind încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal în prezența calificativelor "trafic de influență, caracterizată prin estorcarea și primirea de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană ce susține, că are influență asupra unui funcționar în scopul de a determina să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu".

Prezenta cauză a fost examinată în temeiul art. 505 Cod pr. penală în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data de 21.07.2016 până la începerea examinării cauzei în fond între partea acuzării reprezentată de procurorul în procuratura Anticorupție Bălti, Iulian Diaconu ce a condus urmăririle penale pe caz și partea apărării în persoana inculpatului xxx și apărătorul său ales Dumitru Dulgher, pe marginea învinuirii formulate în rechizitoriu pe art. 326 alin. (1) Cod penal (f.d. 143-145).

În cadrul judecării cauzei penale părțile i-au propus instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției și respectiv judecarea restrânsă a cauzei în ordinea prevăzută de art. art. 506-509 Cod pr. penală, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către inculpatul xxx a stării de fapt și a aspectelor de drept, stabilite de partea acuzării prin prisma probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Verificând în temeiul art. 506 Cod pr. penală legalitatea procesuală a încheierii acordului și chestionând inculpatul sub jurămînt referitor la învinuirea lui formulată în rechizitoriu, instanța în temeiul art. 507 Cod pr. penală a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, admitînd baza faptică a infracțiunii în legătură cu care el își recunoaște vinovăția, dispunînd în temeiul art. 508 Cod pr. penală judecarea restrânsă a cauzei, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către inculpatul xxx și învinuirii lui adusă pe art. 326 alin. (1) Cod penal.

Concluzionînd vinovăția inculpatului xxx în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, precum și înînd cont de personalitatea lui caracterizată pozitiv, recunoașterea vinei și căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, comportamentul de până la și după consumarea infracțiunii, instanța de fond i-a aplicat pedeapsa nominalizată în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin recursul declarat în ordinea art. art. 439 și 506 alin. (9) Cod pr. penală de către procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, fără a se contesta legalitatea încădrării juridice a acțiunilor infractorice a lui xxx la art. 326 alin. (1) Cod penal, precum și corectitudinea numirii pedepsei penale principale, se solicită casarea sentinței în latura ce ține de neaplicarea în corespondere cu art. 65 Cod penal a pedepsei complimentare, invocîndu-se lipsa circumstanțelor excepționale ce ar determina posibilitatea aplicării acestei norme penale, or fenomenul corupției în societatea noastră, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, reprezentă un pericol grav, manifestîndu-se în structurile autorității statului, a puterii sau a serviciilor publice, ce discreditează și compromît activitatea acestora.

Procedura citării legale și actele procesuale preparatorii examinării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

În fața instanței de recurs procurorul participant Elena Lismic a pledat pentru admiterea recursului declarat de acuzatorul Iulian Diaconu pe motivele invocate în el, disponindu-se casarea sentinței în latura recurată, cu adoptarea în această parte a unei soluții noi privind aplicarea în privința lui xxx a pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de doi ani.

Inculpatul xxx și apărătorul său ales Dumitru Dulgher, au pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrându-se fără modificări soluția instanței de fond, pe care o consideră legală și motivată în partea ce ține de neaplicarea dispozițiilor art. 65 Cod penal.

Verificând temeinicia verdictului contestat și argumentele formulate de recurrent, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledorile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul reține corectitudinea sentinței de condamnare adoptată în cauza lui xxx în ce privește constatarea faptei penale cu încadrarea juridică a acțiunilor infracționale. Respectiva concluzie rezultă din examinarea obiectivă de către instanță de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept a cauzei penale, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către el a învinuirii formulată în rechizitoriu, cu administrarea amplă a probelor prezentate de către organul de urmărire penală, iar ca rezultat constatarea corectă a vinovăției acestuia în ” trafic de influență, adică primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,, acțiunile lui corect fiind încadrate la art. art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cât la fază urmăririi penale atât și în cadrul dezbatelerilor judecării în fond și în recurs, inculpatul xxx a recunoscut integral fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații benevoile în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările expuse de el, coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz cărora instanța li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinenții, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor detaliată în conținutul p/v al sedinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, fapt pentru care nominalizarea lor repetată rămâne a fi inutilă.

Stabilind cert împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, și efectuând o încadrare juridică corectă a acțiunilor inculpatului xxx la art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal ce determină scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a ei, mărimea pedepsei penale pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ce fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, precum și mărimea pedepsei în cazul încheimerii acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 80 Cod penal), în final corect stabilindu-i pedeapsa închisorii, reieșind din caracterul prejudiciabil a faptelor comise, persoana inculpatului, caracterizată pozitiv de la locul de trai, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției și căința sinceră în cele săvârșite, acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, fapt ce determină rolul lui activ în descoperirea crimei. Toate aceste împrejurări a cauzei, corect au determinat posibilitatea aplicării în privința lui a dispozițiilor art. 90 Cod penal, disponindu-se suspendarea condiționată a pedepsei penale, cu stabilirea termenului de probă.

Totodată, ținându-se cont de perioada îndelungată de activitate a inculpatului, în lipsa oricărora obiecții din partea administrației instituției în care activează, caracteristica lui absolut pozitivă, afarea la întreținere altor membri a familiei inapți de muncă ce sunt la o vîrstă înaintată, comportamentul manifestat de el pe parcursul urmăririi penale prin colaborarea activă cu organul de urmărire penală, toate aceste împrejurări a cauzei, constatare de către instanță de fond și apreciate de către cea de recurs, permit de a concluziona posibilitatea neaplicării față de el a pedepsei complimentare prevăzute la art. 65 alin. (1) Cod penal, or circumstanțele menționate mai sus denotă conștientizarea de către inculpat a caracterului criminal al faptei comise, căința lui sinceră, fapt ce dă posibilitate de a concluziona că el deja a stat pe calea corectării, pedeapsa lui numită de către instanță de fond fiind optimă și utilă pentru executare în sensul atingerii scopului ei final de corectare a celui vinovat prin neadmiterea recedivării.

Dealtfel, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare, inclusiv în latura ce ține de pedeapsa penală, Colegiul reține, că scopul ei este de a corecta persoana și nu de a o face să sufere pentru cele săvârșite, or în caz contrar ar fi prezent un dezechilibru dintre acțiunile prejudiciabile comise și măsurile de corectare întreprinse de stat. Pe de altă parte, categoria infracțiunii săvârșite de inculpat, deși reprezintă un pericol pentru societate, întrucât se manifestă în structurile și instituțiile statale, n-a cauzat o daună materială în măsură să perecleteze activitatea lor normală.

Astfel, aplicarea față de inculpat a pedepsei complimentare obligatorii, solicitată de recurrent și susținută de către procurorul participant, Colegiul, cu motivare făcută mai sus, consideră inopportună numirea ei, fiindu-i acordată inculpatului o posibilitatea de a-și revedea acțiunile și de a îndrepta încrederea ce i-s-a acordat.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Iulian Diaconu declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți din 27.07.2016 în cauza lui xxx pe art. 326 alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată în public la data de XXXXXXXXX.

Președintele sedinței: Judecător: Judecător:

