

SENTINȚĂ

În numele Legii

23 iunie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Arhip Alexandru

Grefier – Ținor Svetlana

cu participarea:

inculpaților XXXXXXXXX

Busuioc Mihail Gheorghe

procurorului Sergiu Moraru

apărătorilor Osoian Lilian

Moraru Sergiu

a examinat în ședință de judecată publică, în ordinea procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform cererilor inculpaților acceptate în baza încheierii judecătorești din 16 iunie 2016, cauza penală ce-i vizează pe:

XXXXXXXXXX Ilie Iurie, a.n.26.10.1989, domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 10/3, ap. 23, moldovean, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, anterior nejudecat, neangajat, cetățean al Republicii Moldova–, și

Mihail Gheorghe, născut la 14.08.1983, domiciliat în mun. Chișinău, str. Drumul Crucii 101 ap.43, moldovean, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, activează în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției de Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, XXXXXXXXX

învinuți de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

cauza penală a parvenit în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău la data de 03 iunie 2016, fiind examinată în ordinea procedurii de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, și –

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX, activând în calitate de Inspector în cadrul secției combatere infracțiuni în loc public și transport urban din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșit de două persoane, în circumstanțe după cum urmează.

La 26.04.2016, inspectorul XXXXXXXXX Ilie, acționînd prin înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Centru, XXXXXXXXX Mihail, a pretins de la Surdu Rada, bani, în scopul de a influența procurorul din Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, care conduce cu urmărirea penală în cauza nr. 2016010885 în care fiul cet.Surdu Rada, Pogrebnoi Vasile, este bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod penal, pentru a nu aplica măsura preventivă arestul preventiv și pentru a adopta o decizie favorabilă în privința acestuia.

Tot el, la 28.04.2016, s-a întilnit cu bunica lui Pogrebnoi Vasile, XXXXXXXXX Raisa și în cadrul discuției care a avut loc la aceeași dată într-o cafenea din sectorul Buiucani mun.Chișinău, între XXXXXXXXX Raisa, XXXXXXXXX și Ilie XXXXXXXXX, ultimul a precizat că este necesar să-i fie transmisă suma de 1500 euro în termen de pînă la 29.04.2016 ora 10:00 min, pentru a influența procurorul în adoptarea deciziilor privitor la fiul acestora XXXXXXXXX, pentru a nu fi arestat preventiv și eliberat de răspundere penală.

Continuându-și intențiile sale infracționale, la 29.04.2016, aproximativ orele 10:30 min. XXXXXXXXXX Ilie a telefonat-o pe XXXXXXXXXX Raisa și a solicitat să se întâlnească la intersecția str. 31 August 1989 și str. Bulgară mun.Chișinău și după câteva discuții care au avut loc între XXXXXXXXXX Raisa, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX Mihail și XXXXXXXXXX Ilie, ultimul aflându-se în apropierea Inspectoratului de Poliție Centru, pe str.Sciusev mun.Chișinău, a primit o primă tranșă de bani în sumă de 1200 euro din suma totală pretinsă anterior de 1500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 26 929 lei MD, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de XXXXXXXXXX, ulterior solicitând cet. XXXXXXXXXX Rada ca suma de 300 euro să-i fie transmisă la 03.05.2016.

Acționând cu același scop, la 03.05.2016 XXXXXXXXXX Ilie a telefonat-o pe XXXXXXXXXX și a solicitat să se întâlnească la intersecția str. 31 August 1989 și str. Bulgară mun.Chișinău, unde aproximativ la ora 14:30 min. a primit a doua tranșă de bani în sumă de 300 euro, preținși anterior, ceea ce conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 03.05.2016 ce constituie echivalentul sumei de 6766 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX a săvârșit traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Centru mun.Chișinău, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal.

XXXXXXX activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției de Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun. Chișinău, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșit de două persoane, în circumstanțe după cum urmează.

La 26.04.2016, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX Mihail, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu ofițerul din cadrul Direcției de poliție mun.Chișinău, XXXXXXXXXX Ilie, a pretins de la XXXXXXXXXX Rada, bani, în scopul de a influența procurorul din Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, care conduce cu urmărirea penală în cauza nr. 2016010885 în care fiul cet. XXXXXXXXXX Rada, XXXXXXXXXX Vasile, este bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod penal, pentru a nu aplica măsura preventivă arestul preventiv și pentru a adopta o decizie favorabilă în privința acestuia.

Tot el, la 28.04.2016, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX Rada, unde în cadrul discuției din apropierea IP Centru mun.Chișinău din str.Bulgară 40, unde XXXXXXXXXX Mihail a precizat că este necesar ca suma de bani indicată de inspectorul „Ilie” să fie transmisă pînă la ora 10:00 min, pentru a influența procurorul în adoptarea deciziilor privitor la fiul acestora XXXXXXXXXX, pentru a nu fi arestat preventiv și eliberat de răspundere penală.

Continuându-și intențiile sale infracționale, la XXXXXXXXXX, aproximativ orele 10:50 min. XXXXXXXXXX Mihail s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX în apropierea IP Centru mun.Chișinău din str.Bulgară 40 și a confirmat că totul v-a fi bine, confirmând că v-a întreprinde acțiunile necesare pentru a influența procurorul să acționeze în schimbul sumei de bani asupra căreia au convenit, pentru adoptarea deciziilor favorabile în privința lui XXXXXXXXXX Vasile.

În aceeași zi, Busuioac Mihail Gheorghe, aproximativ la orele 13:30 min, aflându-se în apropierea Inspectoratului de Poliție Centru mun.Chișinău, a primit de la Ilie XXXXXXXXXX suma de 1000 euro, din suma de 1200 euro transmisă de XXXXXXXXXX Rada către Ilie XXXXXXXXXX, ceea ce constituie echivalentul sumei de 22 441 lei MD, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de XXXXXXXXXX.

Drept urmare, la 29.04.2016 în privința lui XXXXXXXXXX prin încheierea judecătorului de instrucție din Judecătoria Centru mun.Chișinău, a fost aplicată măsura preventivă, arestul la domiciliu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX, a săvârșit traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Centru mun.Chișinău, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpații XXXXXXXXXX Mihail Gheorghe și XXXXXXXXXX, recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și vinovăția, fără a pretinde administrarea de noi probe, au solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu au obiecții.

Constatănd, că probatoriul cauzei administrat la faza urmăririi penale stabilește fapta și persoana inculpaților, prin încheierea judecătorească din 16 iunie 2016, cererea inculpaților de judecare a cauzei în ordinea art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul XXXXXXXXXX Ilie Iurie a declarat că, la data de 26.03.2016 l-a telefonat XXXXXXXXXX și i-a comunicat că, a fost reținut Pogribnoi Vasile de către colaboratorii IP Centru, mun. Chișinău. Deplasându-se, la locul reținerii s-a convins că ultimul este reținut. Fiind întrebat dacă este posibil să fie eliberat a comunicat că, urmează să discute cu ofițerul de urmărire penală. La data de 28 aprilie 2016 i-a comunicat, că este posibilă eliberare în schimbul sume de 1500 euro, în rezultatul cărui fapt XXXXXXXXXX Rada a spus că, suma este mare și nu o poate oferi. După care a fost rugat să îi ofere o zi pentru a face rost de bani. La data de 29 aprilie 2016 în jurul orelor 10.30, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX unde i-a fost transmisă suma de 1200 euro. După care s-a întâlnit cu ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX Mihail Gheorghe și i-a transmis suma de 1000 euro. La data de 03.05.2016 s-a întâlnit din nou cu XXXXXXXXXX Rada să transmită a doua tranșă de 300 euro, la care a fost reținut de colaboratorii C.N.A. și a fost condus la Centrul Național Anticorupție. A evidențiat că, s-a înțeles cu XXXXXXXXXX Mihail Gheorghe să-i transmită suma de 1000 euro iar după aceasta el s-a deplasat într-o direcție necunoscută. A primit suma de 1500 euro pentru ca Pogribnoi Vasile să fie eliberat sub arest la domiciliu.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul XXXXXXXXXX a declarat că, avînd în procedură cauza penală nr. 2016 01.085 s-au identificat persoane bătute, una fiind Pogribnoi Vasile. La data de 26.04.2016 de către colaboratorii de investigație ai I.P. Centru, mun. Chișinău persoana dată a fost reținută fiindu-i prezentată pentru a întocmi actele necesare la reținere. Pogribnoi Vasile avînd dreptul la un telefon a anunțat-o despre reținere pe mama sa. După reținere la acesta în birou a venit angajatul DP Chișinău, XXXXXXXXXX Ilie care l-a întrebat dacă este posibil de eliberat persoana Pogribnoi Vasile. Dat fiind faptul că, deja a fost documentată reținerea, i-a comunicat că va discuta cu procurorul și că va vedea dacă este posibilă eliberarea acestuia, spunîndu-i că va fi necesar de o oarecare sumă de bani. A doua zi, întîlnindu-se cu

XXXXXXXXXX Ilie i-a comunicat că, pentru eliberare este necesară suma de 1000 euro. După care s-a înfîlînit la 28 aprilie 2016 cu XXXXXXXXXXXX Ilie și cu mama lui Pogribnoi pentru ca doamna XXXXXXXXXXXX să se convingă că fiul acesteia va fi eliberat fiind somată să transmită suma de bani pînă la data de XXXXXXXXXXXX ora 12.00. Aproximativ la orele 14.00, în mun. Chișinău str. Bulgară în perimetrul străzilor 31 August și Ștefan cel Mare, XXXXXXXXXXXX Ilie i-a transmis suma de 1000 euro. La acel moment deja a fost înaint demers în instanța de judecată pentru aplicarea măsurii în privința lui Pogribnoi Vasile. Așteptînd pronunțarea instanței de judecată și văzînd că a fost emisă o hotărîre lui Pogribnoi Vasile, banii transmiși de Mostovei Ilie a hotărît să și-i lase. Dat fiind faptul că a mers să vadă care este situația și văzînd că s-a înaint demers, a decis să aștepte rezultatul și pe urmă în caz de decizie nefavorabilă să returneze banii. Asupra procurorului vizat nu a fost careva influență.

Deși inculpații XXXXXXXXXXXX Mihail Gheorghe și XXXXXXXXXXXX au recunoscut comiterea infracțiunii de care sunt învinuiți, vinovăția acestora în săvîrșirea faptelor incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

Depozițiile martorului XXXXXXXXXXXX Vasile a.n. 15.12.1972, care a declarat că, la 26.04.2016, fiul ei XXXXXXXXXXXX Vasile a fost reținut de către colaboratorii Inspectoratului de poliție sect. Centru, mun. Chișinău. Deplasându-se la Inspectorat a discutat cu ofițerul de urmărire penală pe nume XXXXXXXXXXXX care i-a comunicat că, pentru eliberarea fiului ei va fi necesară o sumă de bani, care care urmează a fi transmiși procurorului. Ulterior Ilie i-a comunicat că, suma necesară este de 1500 euro și trebuie să i-o transmită pînă la XXXXXXXXXXXX. La XXXXXXXXXXXX s-a înfîlînit cu Ilie și i-a comunicat că, dispune doar de suma de 1100 euro, iar ultimul a refuzat și i-a comunicat că este necesară toată suma. Peste câteva ore a mers la ofițerul XXXXXXXXXXXX Mihail și i-a comunicat că, dispune doar de suma de 1200 euro, iar ultimul a sugerat să-i transmită banii lui Ilie și totul va fi bine. Banii în sumă de 1200 euro i-a transmis lui Ilie în preajma sediului I.P. Centru. Totodată Ilie i-a comunicat că, restul sumei urmează să-i transmită marți. La 03.05.2016 a fost contactată telefonic de către Ilie, care i-a comunicat că este necesar să se întâlnească la ora 14:00. În cadrul întîlnirii Ilie a întrebato dacă a adus ceilalți bani în sumă de 300 euro, iar ulterior a primit suma nominalizată de la ea (f.d. 7-12).

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Raia, a.n. 19.09.1955, care a comunicat că, la data de 26.04.2016 a aflat că nepotul ei XXXXXXXXXXXX a fost reținut de către I.P. Centru.

Discutând cu un colaborator al poliției cu prenumele „Iliușa”, ultimul i-a comunicat că, a discutat cu ofițerul de urmărire penală și poate să o ajute. Peste ceva timp Iliușa împreună cu ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că, nu poate acum să-l elibereze, dar este o posibilitate peste trei zile. Ulterior, la 28.04.2016 în cadrul înfîlînirii cu Iliușa, ultimul i-a comunicat că, pentru eliberarea nepotului ei va fi necesară suma de 1500 euro, care urmează să i-o transmită pînă la XXXXXXXXXXXX.

La XXXXXXXXXXXX s-a înfîlînit cu Iliușa și i-a comunicat că nu are toată suma ci doar 1200 euro, iar ultimul i-a comunicat că, dacă nu-i transmite toată suma nepotul ei va fi arestat. Ulterior, Iliușa totuși a acceptat și a primit de la Rada suma de 1200 euro, comunicându-i totodată că, suma de 300 euro îi va da el, dar după sărbătorile de Paște va trebui să-i întoarcă (f.d. 15-16).

De asemenea vinovăția învinuiților XXXXXXXXXXXX Ilie Iurie și XXXXXXXXXXXX Mihail Gheorghe se dovedește prin următoarele probe administrate:

Banii în sumă de 300 euro (o bancnotă cu valoare nominală de 100 euro cu seria și nr. S23978232241 și patru bancnote cu valoare nominală de 50 euro fiecare cu următoarele serii și nr. SO 1224571534, S46386716398, X35766735536, S63335155075) au fost depistați și ridicăți de la XXXXXXXXXXXX Ilie, banii în sumă de 200 euro (două bancnote cu nominalul a câte 20 euro fiecare cu următoarele serii și nr. SE1051648138 și M86343523249, o bancnotă cu valoare nominală de 10 euro cu seria și nr. Y17150963437, o bancnotă cu valoare nominală de 100 euro cu seria și nr. S14373736684 și o bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria și nr. S31321264111 au fost depistați și ridicăți de la XXXXXXXXXXXX Mihail.

Procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală - procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale a cet. XXXXXXXXXXXX Ilie din 03.05.2016 conform căruia XXXXXXXXXXXX Ilie a predat benevol banii primiți de la XXXXXXXXXXXX la 03.05.2016 în sumă de 300 euro (o bancnotă cu valoare nominal de 100 euro cu seria și nr. S23978232241 și patru bancnote cu nominalul 50 euro fiecare cu următoarele serii și nr. SO1224571534, S46386716398, X35766735536, S63335155075) (f.d. 83-84).

Procesul-verbal de efectuare a percheziției în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX Mihail din 03.05.2016, conform căruia în geanta din biroul de serviciu a ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX M. au fost depistate și ridicate: două bancnote cu nominalul a câte 20 euro fiecare cu următoarele serii și nr. SE1051648138 și M86343523249. o bancnotă cu valoare nominală de 10 euro cu seria și nr. Y17150963437 (f.d. 86-87).

Procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX Mihail din 03.05.2016 acțiune în cadrul căreia XXXXXXXXXXXX Mihail a predat benevol bani în sumă de 150 euro după cum urmează: o bancnotă cu valoare nominală de 100 euro cu seria și nr. S14373736684 și o bancnotă cu valoare nominală de 50 euro cu seria și nr. S31321264111, care au fost primite de la XXXXXXXXXXXX prin intermediu lui XXXXXXXXXXXX Ilie (f.d.93-94).

Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil a lui XXXXXXXXXXXX Mihail din 05.05.2016, conform căruia s-a stabilit că, ultimul a primit și efectuat la 03.05.2016 apeluri telefonice către numărul 068102499, înregistrat ca Iliușa. La 29.04.2016 a fost recepționat un mesaj text de la Iliușa (f.d. 98).

Procesul-verbal de examinare a telefoanelor mobile din 06.05.2016, ridicate de la XXXXXXXXXXXX Ilie la 03.05.2016, conform căruia în telefonul mobil de model „Philips Xenium W6610” era încorporată cartela SIM cu nr. 068102499, iar de la acest număr de telefon au fost primite și efectuate apeluri în perioada 28.04.2016 - 03.05.2016 către numărul 079419798. Fiind examinat telefonul mobil de model „Nokia 107” s-a stabilit că, numărul folosit este 068357000, iar în contacte este înregistrat numărul 069803376 ca „Raia”. Totodată s-a stabilit că, la nr. 068357000 au fost efectuate și primite apeluri de la numărul 079097260, în perioada XXXXXXXXXXXX - 03.05.2016 (f. d. 121-122).

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii de investigație - controlul transmișiei banilor din 04.05.2016, în care sunt consemnate următoarele: la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Rada sub controlul ofițerilor de investigație ai CNA, în preajma I.P. Centru, mun. Chișinău, i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX Ilie bani în sumă de 1200 euro. Ulterior, la 03.05.2016 XXXXXXXXXXXX în preajma I.P. Centru, mun. Chișinău, i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX Ilie bani în sumă de 300 euro (f.d.49).

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.05.2016 în care sunt consemnate următoarele: la XXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele: 10 și 38 min pînă la 10 și 59 min, în cadrul discuției cu cet. XXXXXXXXXXXX Mihail acesta a asigurat-o pe cet. XXXXXXXXXXXX Rada că, privitor la fiul ei „o să fie tot normal”. După aceasta, s-a apropiat cet. XXXXXXXXXXXX Ilie și în timpul discuției cet. XXXXXXXXXXXX a comunicat că, are cu dînsa numai 1100 euro, la care cet.

XXXXXXXXXX Ilie a răspuns că suma este mică și este necesar 1500 de euro pentru a-i transmite ofițerului de urmărire penală pentru transmiterea către procuror în vederea eliberării feciorului cet. XXXXXXXXXXX Rada din arest și adoptarea deciziilor favorabile în favoarea lui. La XXXXXXXXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele 13 și 04 min. până la 15 și 46 min., în cadrul discuției XXXXXXXXXXX a comunicat lui XXXXXXXXXXX Mihail că, are numai 1200 euro, la ce XXXXXXXXXXX Mihail a întrebat dacă are mijloacele bănești cu ea și să transmit aceste mijloace bănești afară lui XXXXXXXXXXX Ilie. Ulterior, în cadrul discuției dintre XXXXXXXXXXX Ilie și XXXXXXXXXXX Rada, ultima a comunicat că, a discutat cu ofițerul de urmărire penală și acesta este de acord cu 1200 euro, la ce XXXXXXXXXXX Ilie a răspuns că, încă 300 euro o să trebuiască de adus marți.

Procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui XXXXXXXXXXX Mihail din 03.05.2016, acțiune în cadrul căreia XXXXXXXXXXX Mihail a predat benevol bani în sumă de 150 ero după cum urmează: o bancnotă cu valoare nominală de 100 euro cu seria și nr. 73736684 și o bancnotă cu valoare nominală de 50 euro cu seria și nr. S31321264111, primite de la XXXXXXXXXXX prin intermediu lui XXXXXXXXXXX Ilie (f.d.93-94).

Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil a lui XXXXXXXXXXX Mihail din 03.05.2016, conform căruia s-a stabilit că, ultimul a primit și efectuat la 03.05.2016 apeluri către numărul 068102499, înregistrat ca Iliușa. La 29.04.2016, a fost recepționat mesaj text de la Iliușa (f.d. 98).

Procesul-verbal de examinare a telefoanelor mobile din 06.05.2016, ridicate de la XXXXXXXXXXX Ilie la 03.05.2016, conform căruia în telefonul mobil de model „Philips Xenium” era încorporată cartela SIM cu nr. 068102499, iar de la acest număr de telefon a primite și efectuate apeluri telefonice, în perioada 28.04.2016 - 03.05.2016, către numărul 079419798. Fiind examinat telefonul mobil de model „Nokia” s-a stabilit că, numărul folosit este 068357000, iar în contacte este înregistrat numărul 069803376. Totodată s-a stabilit că, la nr. 068357000 au fost efectuate și primite apeluri de la numărul 079097260, în perioada XXXXXXXXXXX - 03.05.2016 (f.d.121-122).

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii de investigație - controlul transiterii banilor din 04.05.2016, din care rezultă că, la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Rada sub controlul ofițerilor de investigație CNA, în preajma I.P. Centru, mun. Chișinău, i-a transmis lui XXXXXXXXXXX Ilie bani în sumă de 1200 euro. Ulterior, la 03.05.2016 XXXXXXXXXXX, în preajma I.P. Centru, mun. Chișinău, i-a transmis lui XXXXXXXXXXX Ilie bani în sumă de 300 euro (f.d. 49).

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.05.2016 în care sunt semnate următoarele: la XXXXXXXXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele: 10 și 38 până la 10 și 59 min, în cadrul discuției cu cet. XXXXXXXXXXX Mihail acesta a asigurat-o pe XXXXXXXXXXX Rada că, privitor la fiul ei „o să fie tot normal”. După aceasta, s-a apropiat cet. XXXXXXXXXXX Ilie și în timpul discuției cet. XXXXXXXXXXX a comunicat că, are cu dînsa numai 1100 euro, la care XXXXXXXXXXX Ilie a răspuns că, este puțin și este necesar 1500 euro pentru a-i transmite ofițerului de urmărire penală pentru transmiterea către procuror în vederea eliberării feciorului cet. XXXXXXXXXXX Rada din arest și adoptarea deciziilor favorabile.

La XXXXXXXXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele: 13 și 04 min. până la 15 și 46 min în cadrul discuției cet. XXXXXXXXXXX Rada a comunicat lui cet. XXXXXXXXXXX Mihail că, are numai euro, la care XXXXXXXXXXX Mihail a întrebat dacă are mijloacele bănești cu ea și să transmit mijloace bănești afară lui XXXXXXXXXXX Ilie. Ulterior, în cadrul discuției dintre XXXXXXXXXXX Ilie și XXXXXXXXXXX, ultima a comunicat că, a discutat cu ofițerul de urmărire penală și acesta este de acord cu 1200 euro, la care cet. XXXXXXXXXXX Ilie a răspuns că încă 300 euro îi va aduce marți.

Probele menționate, administrate la faza urmăririi penale și cercetate de instanță, stabilesc cu certitudine în acțiunile ambilor inculpați faptele de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor a sumelor de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către persoana care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a face să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă acțiunile au fost sau nu săvârșite.

Corespunzător, instanța consideră vina inculpaților XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX deplin dovedită și încadrează acțiunile lor în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, după semnele calificative: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune ce a fost comisă de două persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX face parte din categoria celor grave, de persoana celor vinoveți, care au recunoscut vina și au manifestat căință sinceră, anterior nefiind judecați.

Totodată instanța de judecată atestă că, la materialele dosarului nu au fost anexate înscrisuri ce ar caracteriza negativ inculpații.

Aceste circumstanțe instanța de judecată le va lua în considerare la individualizarea și stabilirea pedepselor, circumstanțe agravante nefiind stabilite.

Totodată, instanța de judecată va ține cont și de art. 61 din Codul Penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În același timp, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Avînd în vedere prevederile legale citate ce se rezumă la mărirea și scopul pedepsei penale, care în esență indică asupra corectării și reeducării inculpaților XXXXXXXXXXX Ilie Iurie și XXXXXXXXXXX Mihail Gheorghe, ținînd cont de poziția acuzatorului de stat, a inculpaților și apărătorilor, care în ședința de judecată au pledat pentru o pedeapsă non-privativă de libertate, instanța de judecată consideră echitabil de a le stabili lui XXXXXXXXXXX Ilie Iurie și XXXXXXXXXXX Mihail Gheorghe pedeapsa principală sub formă de amendă, mărirea căreia se va stabili în limitele

prevăzute de sancțiunea normei incriminate, cu reducerea acestor limite în ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, fără aplicarea art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, întrucât infracțiunea săvârșită de inculpați face partea din categoria celor grave.

Totodată instanța de judecată consideră că, argumentul acuzatorului de stat referitor la aplicarea pedepsei complementare inculpaților și-a găsit justificare. Or deși această sancțiune nu este prevăzută de norma penală incriminată a inculpaților, caracterul infracțiunii comise, rolul fiecărui inculpat și funcția deținută de fiecare din ei la comiterea infracțiunii conving instanța de judecată despre necesitatea aplicării prevederilor art. 65 alin. (2) și (3) din Codul penal.

Astfel, art. 65 alin. (3) din Codul penal expres prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Corespunzător, instanța de judecată concluzionează că, specificul infracțiunii comise de inculpați raportat la privilegiile și atribuțiile de serviciu pe care le aveau aceștia la momentul comiterii ei, inclusiv pretinsa influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, circumstanțe recunoscute de inculpați și demonstrate prin probele cercetate, impun necesitatea și justifică aplicarea sancțiunii complementare inculpaților, sancțiune care va contribui la atingerea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpaților, totodată și a societății.

Alineatul (2) al art. 65 din Codul penal stipulează că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, considerent din care instanța va aplica inculpaților pedeapsa complementară în limita stabilită de norma menționată din partea generală a Codului penal, condițiile căreia se reliefează circumstanțelor prezentei cauze penale.

În același timp instanța de judecată denotă că, la stabilirea pedepsei complementare temeiuri de aplicare a prevederilor art. 79 din Codul penal și de înlăturare a acestei pedepse nu au fost stabilite.

La stabilirea mărimii pedepselor principale și complementare se va ține cont de totalitatea circumstanțelor determinate, însă ținând cont de caracterul infracțiunii comise de inculpați, pedepsele aplicate acestora nu se vor stabili în limitele minime prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Circumstanțele descrise supra se subscriu și prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepselor, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepselor aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost formulată.

Prin prezenta sentință instanța de judecată va soluționa și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest context se relevă prevederile art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care corpurile delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. iar corpurile delictive nu sunt administrate.

Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În acest sens instanța de judecată relevă că, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz (...) banii, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Din normele de drept citate instanța de judecată distinge că, în cadrul cauzei penale corpurile delictive soarta cărora urmează a fi soluționată urmează a fi identificate și recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

La actele cauzei penale este anexată ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 23 mai 2016, prin care în calitate de corpurile delictive au fost recunoscuți banii în sumă de 300 euro (o bancnotă cu valoare nominală de 100 euro cu seria și nr. S23978232241 și patru bancnote cu valoare nominală de 50 euro fiecare cu următoarele serii și nr. SO 1224571534, S46386716398, X35766735536, S63335155075) depistați și ridicați de la XXXXXXXXXX Ilie, precum și banii în sumă de 200 euro (două bancnote cu nominalul a câte 20 euro fiecare cu următoarele serii și nr. SE1051648138 și M86343523249, o bancnotă cu valoare nominală de 10 euro cu seria și nr. Y17150963437, o bancnotă cu valoare nominală de 100 euro cu seria și nr. S14373736684 și o bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria și nr. S31321264111) depistați și ridicați de la XXXXXXXXXX Mihail (f. d. 47-47 verso).

Alte ordonanțe sau încheieri judecătorești prin care s-ar fi recunoscut alte sume de bani drept corpurile delictive la cauza penală lipsesc.

Corespunzător, instanța de judecată va soluționa soarta corpurilor delictive recunoscute doar prin ordonanța din 23 mai 2016 în ordinea prevăzută de art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

În acest context, instanța de judecată consideră nejustificat argumentul și solicitarea procurorului invocată în susținerile verbale, potrivit căruia banii restituiți benevol de către inculpați instanța de judecată urmează să-i treacă venit la stat.

Or prin cererile, actele de primire-predare și recipisele din 24 mai 2016 și 16 mai 2016 se confirmă că, inculpatul XXXXXXXXXX Mihail a transmis organului de urmărire penală (CNA) suma de 800 euro, iar organul de urmărire penală a CNA a primit suma de 800 euro transmise colaboratorilor CNA pentru documentarea unui caz de corupție (f. d. 40-42), iar inculpatul XXXXXXXXXX Ilie a transmis organului de urmărire penală (CNA) suma de 200 euro, organul de urmărire penală a CNA primindu-i ca fiind transmiși colaboratorilor CNA pentru documentarea unui caz de corupție (f. d. 43-45).

Corespunzător, banii respectivi fiind transmiși benevol deja constituie venit la stat și nu urmează a fi trecuți în venitul statului prin prezenta sentință.

Celelalte obiecte și documente anexate la dosar urmează a fi păstrate pe toată durata de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-389, 392-395 din Codul de procedură penală, prin aplicarea art. 65 din Codul penal, instanța de judecată –

c o n d a m n ă :

XXXXXXXXX Ilie Iurie și XXXXXXXXXXX Mihail Gheorghe se recunosc vinoveți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-le pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționate pentru fiecare, ceea ce constituie cîte 50000 (cinci zeci mii) lei.

Conform art. 65 alin. (2) și (3) din Codul penal, se aplică lui **XXXXXXXXX Ilie Iurie și XXXXXXXXXXX** pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 (unu) an, pentru fiecare.

Corpurile delictive: CD-R, care constituie anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 18 mai 2016, precum și documentele anexate de păstrat la dosar pe întreaga durată de păstrare a acestuia.

Banii în sumă de 300 (trei sute) euro (o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro cu seria și nr. S23978232241 și patru bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare cu următoarele serii nu numere: S01224571534; S46386716398; X35766735536; S63335155075) depistați și ridicați de la XXXXXXXXXXX Ilie, precum și suma de 200 (două sute) euro (două bancnote cu nominalul a cîte 20 euro fiecare cu următoarele serii și numere: SE1051648138 și M86343523249, o bancnotă cu valoare nominală de 10 euro cu seria și nr. Y17150963437, o bancnotă cu valoare nominală de 100 euro cu seria și nr. S14373736684 și o bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria și nr. S31321264111), depistați și ridicați de la XXXXXXXXXXX Mihail de trecut în venitul statului, cu păstrarea acestora la dosar pînă la definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Arhip Alexandru