

Dosarul nr. 1-121/2025  
PIGD 1-25084786-46-1-13062025

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

**17 martie 2026**

**or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Zadorojniuc Alexandru

Grefier

Mîrza Nadejda

Cu participarea:

Procurorilor

Știrbu Ruslan, Revencu Vasile

Apărătorului

Guțu Sergiu

Inculpatului

Galici Alexandru

examinând în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat,  
cauza penală de învinuire a lui,

**Galici Alexandru \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP\*\*\*\*\*, originar și locuitor al or.  
Florești, str. M. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ap. 26,  
căsătorit, la întreținere 2 copii minori,  
angajat în câmpul muncii Fabrica de unt  
„Florești”, nesupus militar, anterior  
necondamnat, cetățean al Republicii  
Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 13 iunie 2025,  
repartizată repetat judecătorului raportor la data de 01 august 2025 și  
examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 17 martie  
2026.

Procedura de citare legal executată.

*Procurorul Revencu Vasile*, în ședința de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 325 alin. (1) Cod penal și de a-i stabili pedeapsă sub formă amendă în mărime de \*\*\*\*\*00 unități convenționale.

Corpurile delictelor: un CD cu imagini video de păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui; două bancnote cu nominalul de 100 lei, a le supune confiscării speciale și de trecut în contul statului.

*Apărătorul inculpatului Galici Alexandru, avocat Guțu Sergiu*, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

### **A C O N S T A T A T :**

*Galici Alexandru \*\*\*\*\**, la 17 aprilie 2025, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, prin or. Florești, în jurul orelor 08:55 min., pe strada \*\*\*\*\* 16, din or. Florești, a fost stopat de către angajații INSP al DP Nord, Mazniuc Dimitrie și Prohor Dan, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, și anume nu a cuplat centura de siguranță în timpul conducerii mijlocului de transport.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravențional și anume „încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță” ce prevede o amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, Galici Alexandru, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „Skoda Octavia”, a echipajului INSP al DP Nord, cu numărul de înmatriculare MAI 8856, contrar faptului că a fost atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, personal a oferit și dat agenților de patrulare Mazniuc Dimitrie și Prohor Dan, care conform art. 123 Cod penal sunt persoane publice, și în conformitate cu prevederile art. art. 385 și 403 Cod Contravențional dețin calitatea de agenți constatatori, împuterniciți prin lege de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenție, mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea acțiunilor ce intră în exercitarea funcțiilor și anume ca să nu fie documentat și sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, mijloace bănești, pe care, le-a pus în portbagajul automobilului de serviciu de modelul „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare MAI 8856.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Galici Alexandru \*\*\*\*\*, a săvârșit o infracțiune prevăzută și sancționată de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

***În ședința de judecată inculpatul, fiind asistat de avocat, vina în faptele încriminate nu a recunoscut.***

Astfel, în ședința de judecată, Galici Alexandru a declarat că, dimineața la data de 17.04.2025 a dus copii la grădiniță, din neatenție nu a cuplat centura de asigurare. A condus automobil \*\*\*\*\* numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , se deplasa spre casă și a fost stopat pe str. Ștefan cel Mare spre str. \*\*\*\*\*. A fost stopat de către poliție, un colaborator l-a stopat. Apropiindu-se de ultimul, el era în mașină, a cerut actele la control și i-a comunicat motivul stopării. La care el a prezentat pașaport tehnic, permisul, raportul și asigurarea. D-lui a luat permisul și raportul și i-a comunicat să-l urmeze la mașina de serviciu pentru a fi întocmit proces-verbal. Revizia tehnică și asigurarea i-au fost întoarse. A urmat la mașina de patrulare, la momentul dat erau 2 persoane cărora li se întocmeau procese-verbale. După scurt timp, când au fost întocmite procese-verbale acelor persoane, d-nul inspector din automobil l-a chemat din șpusele lui că nu le lucrează programa dacă poate să le aducă raportul tehnic și asigurarea. A plecat la automobilul personal, a luat actele aducându-le lor să le prezinte și au spus din start să le prezinte actele la colegul, la care colegul i-a spus să le pună în port-bagaj. Văzând în port bagaj niște acte, le-a pus deasupra, iar agentul de patrulare l-a întrebat „ce-i asta?” și după a închis port bagajul, ordonându-i să se ferească într-o parte și să aștepte, însă motivul el nu l-a înțeles. Peste 5-10 minute a fost întocmit proces-verbal pe care l-a semnat și a așteptat grupa operativă. Când a venit grupa operativă el nu a fost chemat și nici nu i-a explicat ce s-a întâmplat. Ofițerul după cazul dat s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă poate să-l urmeze la comisariatul de poliție la care i s-a spus motivul fiind darea de mită. El neștiind legile l-a angajat pe Guțu Serghei să-i apere interesele. A menționat că a fost stopat de către Mazniuc Dmitrie și Prohor Dan. L-a staționat Mazniuc Dmitrie. Mazniuc Dmitrie i-a spus că a fost stopat din motiv că nu avea centura cuplată. Prohor Dan a cerut să prezinte raportul tehnic și asigurarea. În port bagaj erau careva acte, lucruri personale, un raport tehnic și el a pus deasupra la actele care erau. Nu a dat careva mijloace bănești inspectorilor de poliție. Când s-a eliberat Prohor Dan a comunicat că nu lucrează programa, iar el să le

prezinte raportul tehnic și asigurarea. Nu a propus 200 lei pentru a nu fi întocmit proces-verbal. Nu a dat mită în mărime de 200 lei. Nu a avut careva conflicte cu Prohor Dan și Mazniuc Dmitrie. Nu poate explica de unde au apărut acei 200 lei în port bagaj.

*Necătând la faptul că, inculpatul vina în comiterea celor incriminate nu și-a recunoscut-o, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acesta este vinovat, iar vinovăția ultimului, în ședința de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate și cercetate:*

- declarațiile martorului Prohor Dan, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că nu este rudă cu Galici Alexandru. La data de 17.04.2025, activând împreună cu Mazniuc Dmitrie în r-nul Florești, deplasându-se spre mun. Bălți a stopat automobilul în or. Florești str. \*\*\*\*\*, era dimineața în jurul orelor 08-09, a fost întocmit proces-verbal nu ține minte pe ce încălcare, unde colegul său Mazniuc Dmitrie a observat automobil de model T4 la care l-a stopat, motivul a fost centura de siguranță nu o avea cuplată. Colegul său s-a apropiat, a cerut actele și tot cu șoferul automobilului s-a apropiat de automobil de servici. În timpul dat el finisa procesul-verbal la primul automobil care a fost stopat unde colegul său a înmânat actele d-lui Galici Alexandru și i-a comunicat încălcarea pe care o avea unde d-nul Galici Alexandru de mai multe ori prin diferite modalități încerca să-i propună mijloace bănești lui Mazniuc Dmitrie sau de ceai pentru a nu fi întocmit proces-verbal. D-lui Galici atât de colegul său Dmitrie Mazniuc, cât și de el l-a avertizat de mai multe ori că darea de mită unui angajat se atrage la răspundere penală. El a urcat în automobilul de serviciu a început să întocmească proces-verbal, ajungând la rubrica datele automobilului la moment E-DATA îi dădea eroare, unde nu putea să vadă dacă are revizia tehnică automobilul, atunci a cerut colegului său să spună d-nul Galici să prezinte asigurarea și testarea automobilului pentru a vedea valabilitatea lor. Galici Alexandru a plecat la automobilul personal și a prezentat d-lui Dmitrie Mazniuc, unde d-nul Dmitrie verificând actele a observat bancnota sau bancnote bănești, era suma de 200 lei. Întrebându-l ce face a comunicat că este pentru ceai. În momentul dat Mazniuc Dmitrie a închis port bagajul a încuiat mașina și a solicitat grupa operativă a IP Florești, unde în scurt timp s-a apropiat grupa operativă și a documentat cazul de corupție. A menționat că, procesele-verbale au fost întocmite pe tabletă în format electronic. Erau dotați cu camera de corp care o deținea colegul său Mazniuc. Camera era pornită și înregistra. Nu poate comunica dacă camera a fost pornită până a stopa pe

Galici sau după. Au fost instruiți pentru folosirea camerei de corp. În prezența sa, Galici Alexandru de două ori a propus bani pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, care a fost depistată la acel moment pentru centura de siguranță. După cum a înțeles de la colegul său, Galici Alexandru, a propus bani. Cunoaște că banii respectivi erau puși în actele de testare și asigurare. Nu își amintește ce bancnote erau, doar că era suma de 200 lei. Când a venit grupa operativă Galici Alexandru era pe loc. Colegul său l-a întrebat pe Galici Alexandru pentru ce sunt banii și ultimul a comunicat că sunt pentru ceai. Este persoană responsabilă care are acces la scoaterea înregistrării, ei nu pot scoate video doar predau camera de bord. Ei nu au solicitat careva bani de la Galici Alexandru pentru a nu fi întocmit proces-verbal. Nu cunoaște cât timp se păstrează informația la camera de piept. Camera de bord se prezintă echipajului și deja superior era d-nul Mazniuc Dmitrie, el și o cuplează și o folosește. Nu cunoaște unde era cuplată camera de corp, deoarece el întocmea proces-verbal. De obicei pot să o pună și la centură, unde este comod la uniformă. Nu au obligație concretă de instalare a camerei de corp. Instruirea se face, pentru cameră nu este termen de valabilitate ce ține de cuplarea camerei de corp și de folosire. Camera a fost cuplată la colegul său. Nu utilizează camera de corp în mod ascuns. El nu avea camera de corp când s-a apropiat Galici Alexandru. El verbal a auzit că Galici Alexandru a propus bani, el nu era dotat cu camera de corp. Mazniuc Dmitrie era la o distanță de 2-3 metri de la el. Nu cunoaște care este distanța de captare a sunetului la body camera. Procesul-verbal a fost întocmit de către dânsul, dacă nu se greșește. Actele au fost înmânate colegului său Mazniuc Dmitrie, apoi i-au fost transmise lui actele prezentate de către Galici Alexandru. Verificând în baza de date persoana după IDNP. Când întocmesc proces-verbal sunt obligați să verifice persoana după IDNP și după numărul automobilului. La momentul dat accesând după numărul automobilului programa avea probleme de mentenanță, deseori au probleme cu baza de date, anume la verificarea automobilului, la rubrica dată în planșetă pot manual să depună datele automobilului. Când nu activează baza de date, cer actele să înmâneze să vadă valabilitatea și introduc datele manual. A vizionat actele după ce a venit grupa operativă, actele date i-a prezentat lui Mazniuc Dmitrie. A finisat procesul-verbal după ce a întocmit actele grupa operativă. La imprimarea procesului-verbal automat se fixează ora. Imprimanta era pe bancheta din spate pe scaunul automobilului. A finisat de a întocmi procesul-verbal după ce a finisat grupa operativă de a documenta cazul. Nu poate comunica precis în cât timp a finisat întocmirea procesului-verbal. Galici Alexandru insista să lese de un ceai la care el a auzit acestea vorbe și el

personal de vreo câteva ori l-a avertizat. Când a fost spus motivul stopării de către colegul său, Galici Alexandru a propus bani;

- declarațiile martorului Mazniuc Dmitrie, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că, fiind în serviciul de patrulare, nu ține minte în ce lună, împreună cu Prohor Dan pe teritoriul r-nul Florești, începând cu orele 08 dimineața activa pe o strada în or. Florești. De către el personal a fost stopat automobil de model T4 din motiv că conducătorul nu avea cuplată centura de siguranța. Apropiindu-se de automobilul stopat s-a prezentat, i-a comunicat încălcarea, motivul stopării, a cerut să prezinte actele. Atunci conducătorul a prezentat permisul de conducere, pașaportul tehnic, între aceste acte erau puse careva mijloace bănești. El văzând aceasta i-a comunicat conducătorului să-și ia banii că v-a fi atras la răspundere conform Codului penal, după care i-a înmânat din nou actele, a plecat cu permisul de conducere și pașaportul tehnic la automobilul special de poliție pentru a fi întocmit proces-verbal conform art.235 alin.(2). În timpul documentării a solicitat de la Galici Alexandru să prezinte raportul de verificare tehnică și asigurarea. D-lui s-a dus și le-a adus, punându-le în portbagajul autospecialei MAI, luându-le în mână a observat din nou mijloace bănești, întrebându-l pe Galici ce înseamnă aceasta ultimul a comunicat că pentru ceai. Atunci el personal actele respective și mijloace bănești le-a pus în portbagaj înapoi, a încuiat autospeciala și a sunat la 112 pentru a comunica cele întâmplate. La fața locului a venit grupa operativă a IP Florești. A mai comunicat că, în portbagaj erau 200 lei când a venit grupa operativă. A fost echipat cu body camera. A fost amplasată în portbagajul autospecialei camera pentru a fixa lucrul său și a colegului acțiunile sale. Camera era amplasată în mașina, sunt 2 angajați cu o singură body cameră. Nu ține minte cui a fost atribuită camera de corp, este grafic. Se permite de a transmite camera de corp la alt coleg cu care lucrezi. Camera era în portbagaj, dar nu era ascunsă. Nu consideră că camera era ascunsă. *Camera poate fi observată, ea luminează cu lumina roșie și se vede.* Permanent comunică că are loc înregistrarea video. Nu ține minte dacă a comunicat lui Galici Alexandru că are loc înregistrarea video cu camera care este în port bagaj. Între aceste două acte erau mijloace bănești, adică între revizia tehnică și pașaport tehnic. Nu cunoaște care era suma mijloacelor bănești. Nu cunoaște care era nominalul mijloacelor bănești, însă erau lei moldovenești. El l-a avertizat de darea de mită unui angajat și Galici Alexandru a spus că a încurcat ceva nu ține minte precis ce a spus. De către el personal a fost transmis pașaportul tehnic și permisul de conducere. Procesul-verbal s-a întocmit în prezența lui Galici Alexandru. Nu a comunicat să stea în mașină pentru a fi întocmit procesul-verbal în prezența ultimului. Un planșet a avut în

activitatea lor. Cu planșetul lucra Prohor Dan. Nu ține minte unde era planșetul. Procesul-verbal îl extrage din port bagajul mijlocului de transport. Nu își amintește dacă a cerut revizia tehnică și raportul tehnic să prezinte Galici Alexandru. Până a fi oprit Galici Alexandru, ei au mai oprit și alte mijloace de transport. Colegul său nu ține minte dacă i-a adus la cunoștință despre careva defecțiuni tehnice la documentarea cazului. La întocmirea procesului-verbal se introduc datele a actelor care au fost cerute. Nu cunoaște în care rubrică a procesului-verbal este indicat datele de la revizia tehnică și pașaportul tehnic. Galici Alexandru actele le-a pus în port bagajul mijlocului de transport din start. Nu-și amintește dacă în port bagaj mai erau careva alte acte. Nu-și amintește dacă Galici Alexandru a comunicat că banii sunt pentru ceai după ce l-a întrebat cei asta. Nu-și amintesc dacă a mai deschis port bagajul până la venirea echipajului IP. Nu a documentat alte persoane cu careva încălcări după ce port bagajul a fost închis. Nu-și amintește cum planșeta a ajuns în port bagaj. Nu-i posibil să deschizi prin bancheta din spate port bagajul. În port bagaj este amplasată baza de date și procesorul. Este dotat cu cameră, este o baza de date care salvează informația. Este un alt procesor decât cea cu care scot procesele-verbale. Nu cunoaște câte folii a prezentat Galici Alexandru în toate actele. A fost prezent la fața locului, nu ține minte dacă a semnat careva acte. Nu-și amintește dacă a făcut careva schimbări în port bagaj după venirea echipei IP. Își amintește că a lucrat câteva minute camera după care a stins-o. Nu cunoaște dacă angajații de poliție au făcut careva captări video. Nu cunoaște cum au ajuns banii pe prima folie dacă ei nu se vedeau, de procedura dată se ocupa ancheta. El nu cunoaște nici câți bani erau acolo. Potrivit foto tabelului f.d.8 nu a observat dacă este planșet pe poze. La imaginea 3 este o planșetă care aparține sistemului pe car, însă nu cu aceasta întocmesc procesele-verbale, este un monitor. Nu cunoaște dacă tot mijlocul de transport a fost supus cercetării de către echipa IP. La momentul audierii nu ține minte dacă a transmis careva mijloace CD. Galici Alexandru din start a pus careva mijloace bănești în acte. Prima dată a pus mijloace bănești, el i-a comunicat că va fi atras la răspundere când s-a apropiat de mijlocul de transport. După ce a întrebat cei asta lângă automobilul de serviciu el a spus că pentru ceai, când a doua oară a pus banii în acte, după care el a închis port-bagajul. Nu-și amintește de ce i-a spus lui Galici Alexandru să puie actele în port bagaj. După ce a închis port bagajul nu-și amintește dacă a mai discutat cu Galici Alexandru. Doar la sediul Direcției de Patrulare Nord se descarcă video de pe body cameră, inspectorii nu au acces la video.

*Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:*

- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 17 aprilie 2025 (f. d. 1);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.04.2025 și planșa ilustrativă, prin care, s-a cercetat automobilul de modelul „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare MAI 8856, care era parcat pe str. \*\*\*\*\* din or. Florești, unde au fost depistate și ridicate mijloacele bănești, în sumă totală de 200 lei, compusă din două bancnote cu nominalul a 100 lei fiecare (f. d. 8 - 12);
- proces-verbal de audiere a martorului Mazniuc Dimitrie din 14 aprilie 2025, care a dat declarații similare cu cele din cadrul cercetării judecătorești (f. d. 20 – 21);
- proces-verbal de audiere a martorului Prohor Dan din 14 aprilie 2025, care a dat declarații similare cu cele din cadrul cercetării judecătorești (f. d. 22 – 23);
  
- Proces-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 17.04.2025, prin care s-a examinat și recunoscut în calitate de corp, două bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare (f. d. 25-27);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 16.05.2025, prin care s-a examinat, recunoscut și anexat în calitate de corp, un CD cu înregistrări video (f. d. 61-62).

În cadrul ședinței de judecată au fost supuse cercetării corpurile delictive, inclusiv CD cu înregistrări video.

#### ***Încadrarea juridică:***

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

*Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.*

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între

semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. "Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiții va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Galici Alexandru \*\*\*\*\* la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Galici Alexandru.

*Obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost suma de 200 lei.

*Latura obiectivă*, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire și dare, personal de către inculpat, unei persoane publice, de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice și anume, agenților de patrulare Mazniuc Dmitrie și Prohor Dan.

În acest sens, instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să

fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, Galici Alexandru a promis, oferit și dat agenților de patrulare Mazniuc Dmitrie și Prohor Dan mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea acțiunilor ce intră în exercitarea funcțiilor și anume ca să nu fie documentat și sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, mijloace bănești, pe care le-a pus în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 8856, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor Mazniuc Dimitrie, Prohor Dan, procesului-verbal de cercetare la fața locului și planșei ilustrative din 17 aprilie 2025 (f. d. 8 – 12) cât și înregistrările video ce au fost reproduse în cadrul ședinței de judecată unde clar se vede și aude momentul în care inspectorul de poliție după observarea mijloacelor bănești în interiorul port-bagajului autospecialei îl întreabă pe inculpat „Ce-i asta”.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Galici Alexandru a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de promisiune, oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea incriminată la art.325 alin.(1) Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul plasării sumei de 200 lei în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Octavia”.

În speță latura obiectivă a fost demonstrată și prin corpurile delictive – 2 bancnote cu nominalul a 100 lei, cu seria și nr. după cum urmează: 1) 554380, F0140; 2) 079919, F0249, ridicate la data de 17.04.2025 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din portbagajul automobilului de serviciu cu n/î MAI 8856.

*Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale dar și nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvine, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizată de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Intenția lui Galici Alexandru de a comite fapta de care este acuzat este probată prin datele administrate în proces și examinate în instanța de judecată. În special aceasta rezultă din analiza anterior expusă a probelor – declarațiile martorilor Mazniuc Dimitrie, Prohor Dan, care printre altele l-au preîntâmpinat pe inculpat că, acțiunile pe care le întreprinde sunt pedepsite penale, cât și procesul-verbal de cercetare la fața locului. Comportamentul inculpatului, locul plasării bancnotelor respective indică asupra intenției acestuia de a comite fapta de care este acuzat.

*Subiectul* infracțiunii este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Galici Alexandru la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de îndeplinire în interesul acestuia de către inspectorii Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI al RM a unei fapte contrar funcției sale, și anume a promis, oferit și dat mijloace bănești inspectorilor Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI al RM, care au statut de persoană publică în scopul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa, și anume să nu i se întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție cât și aplicarea pedepsei inclusiv a punctelor de penalizare.

Fapta inculpatului de corupere activă adică, promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Așadar, instanța de judecată constată că Galici Alexandru urmează a fi recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzelor penale și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor

infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Galici Alexandru la răspundere penală, conform componentelor de infracțiuni incriminate.

Cât privește solicitarea părții apărării, de emitere a unei sentințe de achitare și argumentele invocate, în cauza respectivă, instanța de judecată le reține ca fiind o poziție de apărare a inculpatului pentru a evita răspunderea pentru fapta comisă.

Or, în cadrul audierilor oferite în ședința de judecată, martorul Prohor Dan a indicat expres că inculpatul Galici Alexandru de mai multe ori prin diferite modalități încerca să-i propună mijloace bănești colegului său Mazniuc Dimitrie pentru „ceai” cu scopul de a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ce ține de declarațiile oferite de martorul Mazniuc Dimitrie, ultimul a comunicat că inculpatul personal a plasat raportul de inspecție tehnică și polița de asigurare a mijlocului de transport în portbagajul automobilului de serviciu, unde între aceste două folii se aflau mijloacele bănești, confirmând expresia inculpatului „pentru ceai”.

Declarațiile martorilor sunt coerente și susținute de probe materiale, astfel constituind probe concludente cazului.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază ca declarativă invocarea apărării precum că, agenții de patrulare au „regizat” prezenta cauză penală, or, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a confirmat că, nu se află în relații ostile cu martorii Mazniuc Dimitrie și Prohor Dan, iar anterior nici nu s-au cunoscut.

Cât privește existența unei cauze penale intentate pe numele lui Prohor Dan, privind comiterea unor acte de corupție, instanța de judecată consideră că această chestiune nu are tangență cu prezenta speță, nu în ultimul rând ținându-se cont și de prevederile principiului legalității care prevede - „nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.”

Critic este apreciată și invocarea apărării precum că, în cadrul urmăririi penale cu toate că, Galici Alexandru se învinuiește că a comis fapta la data de 17 aprilie 2025, martorii Mazniuc Dimitrie și Prohor Dan, au fost audiați la data de 14 aprilie 2025, adică cu trei zile înaintea comiterii faptei, or, după prezentarea materialelor de urmărire penală spre cunoștință inculpatului și apărătorului Guțu Sergiu, astfel de obiecții nu au fost înaintate (f. d. 86).

Totodată, la acest capitol, instanța de judecată ține să menționeze că,

declarațiile martorilor din cadrul urmăririi penale sunt similare cu declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești, iar indicarea datei întocmirii procesului-verbal de audiere a martorilor ca fiind 14 aprilie 2025, este considerată ca o eroare tehnică ce nu poate duce la nulitatea actelor întocmite.

### ***Individualizarea pedepsei:***

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, eschivarea acestuia de la organele de drept, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Galici Alexandru \*\*\*\*\* a comis o infracțiune care face parte din categoria celor ușoare, pentru care legea penală stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la \*\*\*\*\*00 de unități convenționale.

Ca circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Galici Alexandru, se reține - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Ca circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Galici Alexandru- nu au fost stabilite.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța constată că, Galici Alexandru anterior nu a fost condamnat (f.d.49), potrivit cazierului contravențional ultimul a fost tras la răspundere contravențională (f.d.51), la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu se află (f.d.54), potrivit caracteristicii eliberată de IP Florești și de la locul de muncă se caracterizează pozitiv (f.d.55-56).

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, de gradul de pericol social al infracțiunii în pricină, instanța consideră necesar a aplica inculpatului Galici Alexandru pentru fapta comisă, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul 50 000 (cinzeci mii) lei.**

Conform art.64 alin.(3/1 ), (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

### ***Soarta corpurilor delictive***

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a

bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În acest sens, instanța apreciază că condițiile pe care un bun trebuie să le îndeplinească pentru a fi confiscabil constau în existența unei stări de pericol generate de implicarea acestuia în cauzalitatea unor fapte prevăzute de legea penală și în constatarea faptului că lucrul a servit la săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (4) din Constituția RM, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, Constituția RM în deplină concordanță cu prevederile art.1 al Protocolului Adițional nr.1 CEDO admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deși legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitate ilegală, unica condiție fiind ca confiscarea să se facă în condițiile legii.

Necesitatea confiscării corpurilor delictive respective este concentrată în direcția creșterii eficacității instrumentelor legale menite să descopere, sechestreze, dar și confiscarea bunurilor dobândite în mod ilicit, pentru reducerea motivației infractorilor în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități. Instanța menționează că măsura confiscării nu prezintă o pedeapsă, dar este o măsură de siguranță sau o consecință civilă a unei fapte ilicite săvârșite, or, câtă vreme vor exista sancțiuni mai aspre, va persista și ispita ocularii lor, o altă interpretare referitoare la confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea faptei ilicite ar conduce la posibilitatea eludării cu ușurință a dispozițiilor legale, deoarece de fiecare dată inculpatul s-ar putea apăra invocând faptul proporționalității, al apartinerii bunului unui alt proprietar, iar activitatea ilicită ar putea continua.

Prin urmare, potrivit ordonanței din 17 aprilie 2025, au fost recunoscute în calitate de corp delict mijloace bănești în sumă de 200 lei, astfel două bancnote cu nominalul de 100 lei –se confiscă cu trecerea în contul statului.

Corp delict: suport electronic de tip DVD-R, cu imaginile video de pe camera de corp nr.139 din 17.04.2025, recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, prin ordonanța din 16 mai 2025, după definitivarea sentinței de păstrat la materialele dosarului, pe toată durata de păstrare.

***Măsura preventivă***

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. \*\*\*\*\* Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Galici Alexandru \*\*\*\*\*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, art. 384 – 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă:**

*Galici Alexandru \*\*\*\*\**, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1000 (una mie) unități convenționale**, ceia ce constituie suma de 50 000 (cinczeci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui *Galici Alexandru \*\*\*\*\** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privința inculpatului *Galici Alexandru \*\*\*\*\** - ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Corpurile delict: mijloace bănești în sumă de 200 lei, și anume două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei - după definitivarea sentinței, se supun confiscării speciale cu trecerea gratuită în contul statului.

Corpul delict: suportul electronic de tip DVD-R, cu imaginile video de pe camera de corp nr.139 din 17.04.2025 - după definitivarea sentinței de păstrat la materialele dosarului, pe toată durata de păstrare.

Sentința este cu drept de recurs în termen de \*\*\*\*\* zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**Alexandru**

**semnat**

**Zadorojniuc**

**Copia identică originalului**  
**Alexandru**

**Zadorojniuc**

