

Dosarul nr. 1-101/2021
PIGD 1-21027836-15-1-23022021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 septembrie 2021
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Dumitru Bosîi
Furnica Elena

Cu participarea:
Procurorului
Apărătorul inculpatului
Inculpatului

Palencu Radu
Balan Alexandru
Tofan Didina

examinînd în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea cet.

Tofan Didina** ***, IDNP ***** , născută la data de ***** , în ***** , domiciliată în ***** , angajată în câmpul muncii în calitate de ***** , cu studii medii, căsătorită, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățeană a Republicii Moldova.

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei penale de la data de la 23.02.2021 – 27.09.2021

c o n s t a t ă :

Tofan Didina ***** , activînd în calitate de ***** în temeiul dispoziției nr. 102-„I,, din data de 01 octombrie 2020, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal RM, persoană publică, înzestrată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, deținînd, conform fișei postului, atribuții de încadrare și eliberare din funcție a cadrelor didactice, personalului auxiliar, asigură selectarea și distribuirea corectă a cadrelor; exercită controlul permanent asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către întregul personal, totodată fiind responsabilă de confirmarea prin semnătură și ștampilă a „Tabelului de pontaj” (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13 aprobat prin Hotărîrea Departamentului Statistică al RM nr. 01 din 10 ianuarie 1997 care este documentul de bază, potrivit căruia se efectuează calculul orelor și prezența la locul de muncă, în baza căruia lunar se calculează și se achită salariul, și că acestea se atribuie la

categoria documentelor oficiale) pentru angajații grădiniței de copii din s. Flocoasa, r-l Cantemir, aflându-se în aceeași localitate, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, cunoscând cu certitudine că angajata instituției Mocanu Mirela ***** (***** al aceleiași grădinițe), *nu a activat și respectiv s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova*, a introdus date vădit false în tabelul de pontaj la rubrica „zile prezență, efectiv lucrate” date false și denaturate, adică, împrejurări necorespunzătoare adevărului, astfel falsificând acte oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, pentru perioada 06-27 octombrie 2020 privind aflarea la serviciu în funcția de ***** a cet. Mocanu Mirela ***** , urmare a cărui fapt acordând dreptul ultimei să recepționeze salariul în cuantum de 4807,91 lei BNM (mijloace bănești recepționate în consecință de Tofan Didina *****).

Prin acțiunile sale intenționate, Tofan Didina ***** , a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Codul penal, conform indicilor: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material”*.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, ***apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Balan în interesele lui Tofan Didina*** a înaintat instanței cererea întocmită personal de către inculpat, privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul ***Tofan Didina*** a susținut apărătorul său, privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaște în totalitate fapta imputată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul Radu Palencu prezent în ședința de judecată a fost de acord cu procedura de examinare a cauzei penale.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Tofan Didina fiind preîntâmpinat de răspundere penală și depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la data de 06 octombrie 2020, Mocanu Mirela era plecată peste hotarele țării, iar funcția de ***** la grădinița din s. Flocoasa era suplinită de ea, la acel moment activa și în calitate de director adjunct și în calitate de ***** , declară ca pentru a nu mai întocmi și alte acte și-a asumat riscul și activa în locul dnei Mirela pe perioada 06 – 27 octombrie 2020.

Tot ea declară că cumula mai multe funcții deoarece grădinița este mică și activa pe 45 % din salariu de ***** , și-a asumat deoarece avea nevoie de bani așa cum soțul este invalid și are doi copii minori la întreținere.

Mai declară că în perioada dată ocupa funcția de ***** de schimb, totodată era director interimar de grădiniță și șef de gospodărie. A introdus orele lucrate din fiecare zi deși cunoștea că dna Mirela se află peste hotarele țării. Salariu a fost încasat de ea și returnat tot de inculpată. Se căiește de cele întâmplate.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui:

Declarațiile martorului Șișcov Tatiana ***** care a comunicat că activează în funcția de ***** și pînă în prezent. Cet. Mocanu Mirela și cet. Tofan Didina sunt angajate a Grădiniței de Copii din s. Flocoasa, r-l Cantemir. Astfel în baza ***** , ei i-a fost acordat concediu ordinar de odihnă, pentru perioada ***** , inclusiv. Așa dar, pe toată perioada aflării acesteia în concediu, interimatul funcției de director al Grădiniței de Copii l-a exercitat cet. Tofan Didina cu achitarea salariului acesteia de 0,5 %. Personal nu a cunoscut faptul că angajata Mocanu Mirela a fost plecată peste hotarele R. Moldova în timpul în care ea se afla în concediu. La fel nu i-a fost cunoscut faptul că cet. Tofan Didina va pleca și ea peste hotarele R. Moldova chiar la finele lunii octombrie 2020. Tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2020, dînsa în calitate de persoană responsabilă i-a arătat cet. Tofan Didina modalitatea întocmirii fapt despre care i-a completat în acel tabel doar numele și prenumele angajaților, în rest orele de lucru pentru fiecare angajat urma ca cet. Tofan Didina să includă fiecăruia. Despre faptul că Tofan Didina a inclus în tabelul de pontaj orele de lucru pentru educatorul Mocanu Mirela precum că aceasta se afla la serviciu, dar de fapt aceasta se afla peste hotarele R. Moldova a aflat de la angajatul CNA. Ulterior ea în calitate de director interimar s-a documentat din ce motiv au fost incluse orele de lucru în tabelul de pontaj pentru Mocanu Mirela, iar ca rezultat i-a devenit cunoscut că atîta timp cît Mocanu Mirela se afla peste hotarele R. Moldova, orele de lucru a acesteia au fost executate de către cet. Tofan Didina, iar ca rezultat aceasta a și beneficiat de salariul respectiv. / f. d. 85-86/

Declarațiile martorului Mocanu Mirela ***** care a comunicat că activează în funcția de ***** și pînă în prezent. În luna octombrie 2020, începînd cu 06.10.2020 și pînă la 11.01.2021 ea s-a aflat peste hotarele R. Moldova. Astfel, pentru luna octombrie 2020 activitatea sa de serviciu în funcția de ***** a fost desfășurată de către directorul-interimar de pe atunci Tofan Didina, respectiv pentru zilele lunii octombrie a fost tabelată ca fiind la serviciu și a beneficiat de salariul respectiv de 4807 lei, care i-au fost transferați nemijlocit pe cardul de salarizare. La revenirea ei în R. Moldova personal i-a dat cet. Tofan Didina banii în sumă de 4807 lei deoarece aceasta a înlocuit-o pe perioada aflării ei peste hotarele R. Moldova. /f. d. 87/

Alte probe:

Copia tabelul de pontaj a timpului de muncă a Grădiniței de Copii din s. Flocoasa, Primăria com. Ciobalaccia r-l Cantemir pentru luna octombrie 2020 (în original în pachetul nr. 1 anexat la dosar); /f. d. 93-94/

Copia Dispoziției nr. 102-I din 01 octombrie 2020 „Cu privire la acordarea concediului anual de odihnă”. /f. d. 88/

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Tofan Didina în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *”Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în

numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Art. 75 alin. (1) Cod penal prevede, *că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvârșită de Tofan Didina, conform prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă, inculpatul, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată, a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, anterior nu a fost judecat, la, are la întreținere 3 persoane printre care copii 2 minori și soțul invalid de gradul II.

La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța de judecată i-a în considerație prevederile art. 7, 75, 76, 77 a Codului Penal.

Astfel, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe agravante sau atenuante a vinovăției inculpatului Tofan Didina.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Fapta săvârșită de către Tofan Didina în baza art. 332 alin. (1) Cod penal Cod penal se se pedepesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel aplicînd prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod Procedură Penală, limitele pedepsei cu amendă se vor aplica de la 637,5 unități convenționale pînă la 1012,5 unități convenționale.

Ținînt cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatei pînă și după săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Tofan Didina o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 /șase sute cincizeci/ unități convenționale ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două de mii cinci sute) lei.

Potrivit art.64 alin.(1),(3),(31) Cod penal, instanța urmează a-i comunica inculpatului faptul că amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui Tofan Didina și anume sub formă de amendă, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatei precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Sanctiunea alin. (2) art. 183 Cod penal mai prevede ca pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, pedeapsă pe care instanța de judecată nu o va aplica în privința inculpatei Tofan Didina din considerentele ce succed:

Potrivit art.79 alin. (1) Cod penal, Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, *ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

Instanța de judecată reține în calitate de circumstanță excepțională, pentru care nu va aplica în privința inculpatului privarea acesteia de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, faptul că inculpata manifestă în continuare un comportament adecvat unui cetățean și angajat onest, a restituit sumele de bani încasați ilegal își îndeplinește munca în vederea întreținerii familiei sale, fiind unica întreținătoare a familiei, are la întreținere 2 copii minori iar soțul inculpatei având gradul II de invaliditate, respectiv unica persoană care întreține familia este Tofan Didina, care este angajată în câmpul muncii în calitate de șef – gospodărie al grădiniței de copii din s. Flocoasa, r. Cantemir.

Corpurile delictelor: copia tabelului de pontaj a timpului de muncă a Grădiniței de Copii din s. Flocoasa, Primăria com. Ciobalaccia r-l Cantemir pentru luna octombrie 2020 (în original în pachetul nr. 1 anexat la dosar); copia Dispoziției nr. 102-I din 01 octombrie 2020 „Cu privire la acordarea concediului anual de odihnă”, conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare al dosarului.

În contextul celor expuse în conformitate cu prevederile art. 364¹, 382; 384; 385; 389; 392-395; 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Tofan Didina ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, stabilindu-i în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două de mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Se explică inculpatului Tofan Didina ***** că potrivit art. 64 alin.(31) Cod penal este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: copia tabelului de pontaj a timpului de muncă a Grădiniței de Copii din s. Flocoasa, Primăria com. Ciobalaccia r-l Cantemir pentru luna octombrie 2020 (în original în pachetul nr. 1 anexat la dosar); copia Dispoziției nr. 102-I din 01 octombrie 2020 „Cu privire la acordarea concediului anual de odihnă”, conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare al dosarului.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul

Dumitru Bosî