

DOSARUL: NR. 1-22026849-12-1-24022022 (1-425/2022)

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

10 mai 2023

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Grefier

Guzun Denis
Goța Mihail
Cibotari Elena

Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Popa Constantin
Chirtoacă Leonid
Dergaciov Andrei *****

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Dergaciov Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****și domiciliat temporar în mun. *****, str. ***** *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și cu antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 24 februarie 2022 – 10 mai 2023.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Dergaciov Andrei *****, la 08 iunie 2021, la ora 09:24 mîm, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin intermediul cumnatului său Cîșleanu Cristian, care la rîndul său a transferat la contul bancar nr.*****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 6500 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, care au calitate de persoane publice în virtutea

prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Dergaciov Andrei *******, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal - traficul de influență, în modalitatea normativă manifestată prin darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Dergaciov Andrei *******, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Chirtoacă Leonid și procurorul Popa Constantin au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, **Dergaciov Andrei ******* a confirmat fapta stabilită în rechizitorii, susținând declarațiile date la faza de urmărire penală, astfel a declarat că în anul 2021, a făcut studii la școala auto pentru categoria A și B în continuare dorind să susțină examenul la comisia de calificare a conducătorilor auto din cadrul ASP, a mers, dar nu am putut să susțină examenul pentru categoriile indicate. În jur de 5-6 ori nu a putut să susțină examenul la categoriile sus menționate anume la proba practică. Văzând că nu poate susține proba practică în ograda instituției unde susținea examenul, o persoană i-a comunicat că poate să procure proba practică prin intermediul internetului, i-a dat indicii cum să găsească, nu își aduce aminte prin ce aplicație. Inițial a făcut o programare pentru a susține examenul de urgență la categoria B, după care a mers la ora stabilită în cadrul și locul stabilit ASP unde iarăși nu a susținut proba practică a examenului. Menționează că pentru procedura dată aceștia i-au dat un cont bancar iar el pentru asta prin intermediul unui terminal bancar a achitat suma de 400 lei. În continuare văzând că nu a susținut proba practică, a luat legătura cu persoanele date pentru a se înscrie din nou la urgență, iar aceștia i-a propus ca să promoveze proba practică a examenului pentru categoria B contra unei sume de bani, 300 euro. Din start nu a fost de acord pentru că nu era sigur, aproximativ peste o săptămână gândindu-se a căzut de acord. Ulterior a transferat suma de bani de pe cardul cumnatului său pe un

card al cărui date a fost transmise de către persoanele date. Menționează că persoanele cu care discuta prin intermediul aplicației vizual nu îi sunt cunoscute. Ulterior prezentându-se la examen din nou, nu a susținut proba, după care a încercat să i-a legătura cu ei și nu au mai răspuns. După care de sine stătător a susținut examenul la categoria B.

La întrebarea părții apărării inculpatul a declarat că la transferul de carduri nu a scris destinația plății.

Vina inculpatului **Dergaciov Andrei ******* în săvârșirea faptei incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- Conținutul procesului-verbal de audiere în calitate de martor Cîșleanu Cristian Valentin din 27.10.2021, f.d.62-65, vol.II

- Conținutul procesului-verbal de audiere a învinuitului Dimitroglu Ion Ion din 21 iulie 2021, Voi. I-f.d. /87-90/;

- Conținutul procesului-verbal de percheziție la domiciliul din 29 iunie 2021, f.d.34-38, vol.I;

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 30 iunie 2021, f.d.55-56, vol.I;

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 06 iulie 2021, f.d.57-119, vol.I;

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.06.2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”, f.d. 131-164 vol.I;

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.10.2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”, f.d. 176-185 vol.I;

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 20 octombrie 2021, f.d. 196-197, vol.I;

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.11.2021 cu documente anexă, f.d.200-222, vol.I;

- Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 14 februarie 2022, f.d.223-224, vol.I;

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.10.2021 de la Dergaciov Andrei, f.d.8, vol.I;

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 26 octombrie 2021, f.d.9-10, vol.II;

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 26 octombrie 2021, f.d. 1'1-60, vol.II;

- Conținutul procesului-verbal de audiere în calitate de bănuț din 22.10.2021, f.d. 5-6, vol.II;

- Conținutul procesului-verbal de audiere în calitate de bănuț din 22.10.2021, f.d. 89, vol.II;

Mijloace de probă:

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN în perioada 01.2020-12.04.2021 precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hîrtie, -idicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale ar.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022. (f.d. 120, vol.I);

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN în perioada 12.04.2021-29.06.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC „Moldindconbank” de către Dimitroglu Ion la 08.06.2021 transcrise pe un suport material de informații de model „Verbatim”, ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022; (f.d. 132-164, vol.I);

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA ***** a ASP pe adresa mun. ***** str. Salcânilor 28, Dergaciov Andrei, ridica: de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 18.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 21.10.2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022; (f.d.202-222, vol.I);

- conversația dintre Dergaciov Andrei și Dimitroglu Ion care a avut loc în perioade 28.11.2020 până la 23.06.2021 prin intermediul canalului privat „ADMIN MDL înregistrat pe aplicația de mesagerie instantanee „Telegram” și alte date depistate și generate automatizat de către programul specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „Cellebrite” în telefonul mobil de model „XIAOMI MI A3” utilizat de către Dergaciov Andrei examinate prin procesul-verbal de cercetare a obiectului din 26.10.2021; (f.d.17-6(vol.II);

- Chitanța electronică transferului în sumă de 6500 lei din 08.06.2021 efectuat de către Cîșleanu Cristian către Lilia Drăguțan, prin aplicația mobil_banking al BC„Moldova- Agroindbank” anexată de către Cîșleanu Cristian la procesul-verbal de audiere i calitate de martor din 27.10.2021, prin efectuarea unei capturi de ecran a telefonul- mobil utilizat, (f.d.65, vol.II);

- Extrasul din sistemul informațional integrat al ASP cu privire la data eliberării permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” cet. Dergaciov Andrei (f.d. 119, vol.I)

- Informația cu privire la amplasarea rețelei de bancomate al BC „Moldinconbank SA extrasă de pe pagina web al instituției, (f.d. 119, vol.I);

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Dergaciov Andrei *******, au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Prin fapta comisă, **Dergaciov Andrei ******* a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala cu persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de 6500 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 alin.(1¹) CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin dovedite prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut direct fapta incriminată, precum și rezultă din declarațiile martorului Cîșleanu Cristian date la faza urmăririi penale, care confirmă aceleași circumstanțe, precum că acesta a transferat la solicitarea cumnatului său **Dergaciov Andrei *******, pe contul bancar nr.*****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 6500 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. ***** , care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. ***** , să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă.

Dergaciov Andrei *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Dergaciov Andrei *******, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Dergaciov Andrei *******, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 2000 până la 3000 unități convenționale;
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale.
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 CP, a suspeda condiționat pedeapsa cu închisoarea pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Apărătorul inculpatului cât și inculpatul a solicitat aplicarea față de **Dergaciov Andrei ******* a pedepsei sub formă amendă minimă.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, este căsătorit, are 1 copil minor la întreținere, la moment nu este încadrat în câmpul muncii, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a comis o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Dergaciov Andrei *******, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute art. 361 alin. (1¹) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Dergaciov Andrei *******, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut în totalitate vina, s-a căit sincer, nu se află la evidență la medicul narcolog și la medicului psihiatru, nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui **Dergaciov Andrei ******* nu este rațională, motiv pentru care,

potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui **Dergaciov Andrei *******, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat de către instanță să restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate, având o posibilitate reală în acest sens.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Dergaciov Andrei ******* se pune în sarcina Biroului de probațiune Buiucani, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

6. Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) **utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;**
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei penale și declarațiilor date în carul ședinței de judecată, s-a stabilit că **Dergaciov Andrei *******, la 08 iunie 2021, la ora 09:24 mim, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu

intenție directă, a dat prin intermediul cumnatului său Cîșleanu Cristian, care la rândul său a transferat la contul bancar nr.*****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 6500 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. Ca urmare a celor constatate, instanța de judecată precizează că referitor la confiscare Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat în mod constant că aceasta intră sub incidența celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, prevedere care recunoaște statelor competența de a reglementa folosința bunurilor conform interesului general. O ingerință în sensul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO trebuie, în primul rând, să fie prevăzută de lege. Totodată, legea trebuie să fie accesibilă și previzibilă. De asemenea, ingerința trebuie să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime. În fine, CtEDO a adăugat că trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul sau scopurile urmărite.

Așadar, dreptul de proprietate nu este unul absolut, ci unul relativ. El poate constitui obiectul unor limitări, care trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporționale în raport cu scopul urmărit.

Aceste condiții rezultă din art. 54 alin. (2)-(4) din Constituție, Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Dacă aceste condiții sunt respectate în contextul dispunerii confiscării bunurilor, atunci nu putem vorbi despre o încălcare a dreptului de proprietate.

Prin urmare, examinând minuțios toate circumstanțele cauzei și având în vedere cele menționate supra, instanța de judecată va dispune confiscarea din contul inculpatului **Dergaciov Andrei** *****, a sumei de 6500 lei, ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

7. În altă ordine de idei, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură

penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventive în privința inculpatului.

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN în perioada 01.2020-12.04.2021 precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hârtie, -idicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale ar.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022. (f.d. 120, vol.I), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN în perioada 2.04.2021-29.06.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC „Moldindconbank” de către Dimitroglu Ion la 08.06.2021 transcrise pe un suport material de informații de model „Verbatim”, ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022; (f.d. 132-164, vol.I), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA ***** a ASP pe adresa mun. ***** str. Salcânilor 28, Dergaciov Andrei, ridicat: de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 18.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 21.10.2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022; (f.d.202-222, vol.I), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- conversația dintre Dergaciov Andrei și Dimitroglu Ion care a avut loc în perioade 28.11.2020 până la 23.06.2021 prin intermediul canalului privat „ADMIN

MDL înregistrat pe aplicația de mesagerie instantanee „Telegram” și alte date depistate și generate automatizat de către programul specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „Cellebrite” în telefonul mobil de model „XIAOMI MI A3” utilizat de către Dergaciov Andre examinate prin procesul-verbal de cercetare a obiectului din 26.10.2021; (f.d.17-6(vol.II), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- Chitanța electronică transferului în sumă de 6500 lei din 08.06.2021 efectuat de către Cîșleanu Cristian către Lilia Drăguțan, prin aplicația mobil_banking al BC„Moldova- Agroindbank” anexată de către Cîșleanu Cristian la procesul-verbal de audiere i calitate de martor din 27.10.2021, prin efectuarea unei capturi de ecran a telefonul- mobil utilizat, (f.d.65, vol.II), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- Extrasul din sistemul informațional integrat al ASP cu privire la data eliberării permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” cet. Dergaciov Andrei (f.d. 119, vol.I), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- Informația cu privire la amplasarea rețelei de bancomate al BC „Moldinconbank SA extrasă de pe pagina web al instituției, (f.d. 119, vol.I), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

.8. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 106 Cod penal, art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Dergaciov Andrei ***** se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Dergaciov Andrei ******* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni, totodată obligând inculpatul **Dergaciov Andrei ******* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Dergaciov Andrei ******* se pune în sarcina Biroului de Probațiune, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul lui **Dergaciov Andrei ******* în proprietatea statului, suma de 6500 lei ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii, la data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă:

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN în perioada 01.2020-12.04.2021 precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hîrtie, -idicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale ar.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022. (f.d. 120, vol.I), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN în perioada 12.04.2021-29.06.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC „Moldindconbank” de către Dimitroglu Ion la 08.06.2021 transcrise pe un suport material de informații de model „Verbatim”, ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022; (f.d. 132-164, vol.I), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA ***** a ASP pe adresa mun. ***** str. Salcânilor 28, Dergaciov Andrei, ridica: de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 18.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 21.10.2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022; (f.d.202-222, vol.I), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- conversația dintre Dergaciov Andrei și Dimitroglu Ion care a avut loc în perioade 28.11.2020 până la 23.06.2021 prin intermediul canalului privat „ADMIN MDL înregistrat pe aplicația de mesagerie instantanee „Telegram” și alte date depistate și generate automatizat de către programul specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „Cellebrite” în telefonul mobil de model „XIAOMI MI A3” utilizat de către Dergaciov Andrei examinate prin procesul-verbal de cercetare a obiectului din 26.10.2021; (f.d.17-6(vol.II), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- chitanța electronică transferului în sumă de 6500 lei din 08.06.2021 efectuat de către Cîșleanu Cristian către Lilia Drăguțan, prin aplicația mobil_banking al BC„Moldova- Agroindbank” anexată de către Cîșleanu Cristian la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 27.10.2021, prin efectuarea unei capturi de ecran a telefonului- mobil utilizat, (f.d.65, vol.II), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- Extrasul din sistemul informațional integrat al ASP cu privire la data eliberării permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” cet. Dergaciov Andrei (f.d. 119, vol.I), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar

pe tot termenul de păstrare a lui.

- Informația cu privire la amplasarea rețelei de bancomate al BC „Moldinconbank SA extrasă de pe pagina web al instituției, (f.d. 119, vol.I), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul Buiucani*).

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTORUL:**

GUZUN DENIS