Dosar nr. 1-1960/2025

1-17194667-12-1-13092017

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

12 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător Ana Cucerescu

grefier	Cristian Vinogradov
cu participarea:	
Acuzatorilor de stat	Ala Căuș, Mariana Leahu, Cristina Novac, Tatiana Nadulișneac,
Reprezentantul părții vătămate	Sergiu Grozav
Primăria Trușeni	
Apărătorul părții vătămate	Vladislav Cojocaru
Partea vătămată	Sergiu Onica, Gheorghe Cînev
Apărătorul inculpatului Ion Apostol	Vasile Nicoară
Apărătorul inculpatului	Borislav Babenco
Apărătorul inculpatului	Olga Lozovanu, Olga Corpaci
Mihail Barac	
Apărătorul părții vătămate	Dorin Cojocaru
Sergiu Onica	
Inculpați	Ion Apostol, Pavel Cambur, Mihail Barac,
în lipsa:	
Părții vătămate	Alexandru Grigorii

A examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Ion Apostol *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, com. Trușeni str. *****, studiu superioare, angajat în calitate de

laborant în cadrul Liceului Teoretic Truşeni, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, limba română o posedă, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) din Codul penal,

Pavel Cambur *****, născută la *****, IDNP *****, cetățean a Republicii Moldova, domiciliul înregistrat în UTA Găgăuzia, s. Jultai, str. *****, de facto în mun. Chișinău sat. *****, căsătorit, persoane la întreținere nu are, studii superioare, limba română o posedă, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), 327 alin. (1) din Codul penal,

Mihail Barac *****, născută la *****, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova și a României, domiciliat în or.Strășeni, str.*****, angajat în calitate de director executiv al SRL „Geoinfosistem", căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii superioare fără antecedente penale, limba română o posedă, anterior tras la răspundere penală în cauza nr.2011338080 în baza art.361 alin.(1) din Codul penal, iar procesul penal a fost încetat deoarece a expirat termenul de prescripție, s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în perioada 13 iunie 2018 – 12 august 2018 inclusiv,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), 327 alin.(1) din Codul penal, art.42, 191 alin.(5) Cod penal și art. 42, 190 alin.(5) din Codul Penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

La 13 septembrie 2017, la Judecătoria Chișinău ,sediul Buiucani, a parvenit pentru examinare cauza penală privind învinuirea lui Apostol Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal, Cambur Pavel, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal, Barac Mihail, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 327 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (5), art. 42 și 191 alin. (5) din Codul penal, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Angela Catană.

Consecutiv, la 31 iulie 2025, prezenta cauza penală a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Cuceresku și examinată la 12 octombrie 2026.

Procedura de citare legală a fost executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1.1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Ion Apostol, considerată ca fiind dovedită.

Potrivit ordonanței de modificare a acuzării în ședința de judecată din 30 iunie 2026, inculpatul Apostol Ion *****, exercitând funcția de membru al Comisiei arhitectură şi urbanism din cadrul com.Truşeni în perioada anilor 2007-2011 şi primar al comunei Truşeni în temeiul Hotărîrilor Judecătoriei Buiucani mun.Chişinău din 28.06.2011 şi 08.07.2015, fiind persoană publică în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal, având permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare, contrar obligaţiilor şi interdicţiilor impuse de funcţia deţinută, acționând împreună și de comun acord cu preşedintele Întovărăşirii Pomicole „Contur Proiect" com.Truşeni (succesorul ÎP „Proiectirovşcic") Cambur Pavel, inginerul cadastral al SRL „Geoinfosistem" Barac Mihail şi alte persoane publice din cadrul administrației publice locale a comunei Truşeni, având interesul de a-și păstra relațiile formate în timp cu ceilalți subiecți implicați, în persoana complicilor, dar și a persoanelor care au beneficiat de pe urma realizării acțiunilor ilicite nominalizate, a participat în calitate de autor la punerea în aplicare a unei scheme ilegale, scopul fiind obţinerea unui profit material în rezultatul înstrăinării unor loturi de teren pomicole aflate în proprietatea administrației publice locale com.Truşeni, fapt ce a comis prin participaţie infracţiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanţe:

În perioada 2010-2016, Apostol Ion, acționând în comun acord cu persoane publice din cadrul administraţiei publice locale, precum şi cu preşedintele ÎP "Proectirovșcic", Cambur Pavel şi inginerul cadastral al SRL „Geoinfosistem" Barac Mihail, ultimii având rolul de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul Întovărășirilor Pomicole a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale.

Astfel, Apostol Ion deținând funcţia de primar, a perfectat şi eliberat documente de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu deţineau Statut de membru al ÎP "Proectirovșcic" şi ÎP „Apicultor" din cadrul com.Truşeni în bază unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare-cumpărare precum şi a unor loturi pomicole neprevăzute în Planul arhitectural al ÎP "Proectirovșcic" şi ÎP „Apicultor" formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pământului. De asemenea, Apostol Ion, deținând funcţia de primar, cunoscând despre inexistența unei Decizii a Consiliului com.Truşeni de formare a terenurilor şi acționând contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pământului, a semnat contracte de vînzare-cumpărare a loturilor pomicole amplasate înafara hotarelor întovărășirilor pomicole, precum şi acte primare (borderoul de calcul şi planul geometric) cu persoane care nu deţineau Statut de membru al ÎP "Proectirovșcic", ÎP „Apicultor", ÎP "Alfa-Agro", ÎP "Meleorator", ÎP "Dorojnic", ÎP "Sănătatea" şi ÎP „Izvoraş" din cadrul com.Truşeni,

dintre care o parte din persoane care nu aveau statut de membru se regăseau în procesul-verbal al consiliului Comunal Truşeni din 05 şi 08 noiembrie 2010, iar alte persoane nu, fiind incluși în diferite exemplare al Deciziei nr.12/4 din 08.11.2010, contrar conținutului procesului verbal menționat supra.

La 02.03.2012, primarul com.Truşeni Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Nina cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,03 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,03 ha, la un preţ de 1 201 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 02.03.2012, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Sergiu cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,035 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,035 ha, la un preţ de 467 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 09.10.2013, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Prisacari Gheorghe cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,0835 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 19.02.1996 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,0835 ha, la un preţ de 747 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Apicultorul”. Ulterior fiind înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare la 14.02.2014 cet.Onică Nina la un preţ de 54 396 lei.

La 09.10.2013, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelimon cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,103 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 19.02.1996 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,103 ha, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Apicultorul”. Ulterior fiind înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare la 26.02.2014 cet.Onică Nina la un preţ de 54 396 lei.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolache Silvia, a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 42 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Postolache Silvia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolachi Constantin (soţul cet. Postolache Silvia) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 41 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Postolache Constantin fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei

ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Sergiu a terenului din cadrul ÎP ”Sănătatea” sub numărul********** cu o suprafața de 0,0105 ha, la un preţ de 134, 99 lei, temei servind temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Sergiu fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****.

La 26.03.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Sergiu, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0616 ha, la un preţ de 378, 70 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Sergiu fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Nina, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0615 ha, la un preţ de 378 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Nina fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului

La 05.05.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Coiţan Andrei, a terenului din cadrul ÎP ”Alfa-Agro” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0595 ha, la un preţ de 587, 54 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Coiţan Andrei fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Coiţan Andrei.

La 05.05.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Ionaşcu Semion, a terenului din cadrul ÎP ”Alfa-Agro” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0595 ha, la un preţ de 587, 54 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Ionaşcu Semion fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Trenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, înregistrîndu-se dreptul de proprietate asupra acestuia lui Ionaşcu Semion, care 29 mai 2015 l-a înstrăinat la preţul de 36 864 lei.

La 04.08.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Zaharciuc Victor, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Zaharciuc Victor fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Zaharciuc Victor, care ulterior la 24 octombrie 2012 l-a înstrăinat la preţul de 20 000 lei.

Tot la 04.08.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Zaharciuc Victor, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0600 ha, la un preţ de 399, 65 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Zaharciuc Victor fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Zaharciuc Victor

La 26.09.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Chihai Parascovia, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Chihai Parascovia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Chihai Parascovia.

La 20.10.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Teslari Alexei, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Teslari Alexei fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Teslari Alexei, care ulterior la 04.06.2015 l-a înstrăinat la preţul de 136 629 lei.

La 13.07.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Curteanu Natalia, a terenului din cadrul ÎP ”Dorojnic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0530 ha, la un preţ de 375, 24 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Curteanu Natalia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Curteanu Natalia.

La 13.07.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a fost încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Curteanu Ivan, a terenului din cadrul ÎP ”Dorojnic” sub numărul ***** cu o

suprafața de 0,0530 ha, la un preţ de 375, 24 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Curteanu Ivan fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Curteanu Ivan.

La 24.04.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Morosanu Lidia, a terenului din cadrul ÎP ”Apicultorul” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0503 ha, la un preţ de 472, 31 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Moroşanu Lidia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Moroşanu Lidia.

La 24.04.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Jaruc Ghenadie , a terenului din cadrul ÎP ”Apicultorul” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0503 ha, la un preţ de 472, 31 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Jaruc Ghenadie fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fa fost înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Jaruc Ghenadie.

La 14,04.2016, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Popovici Nadejda , a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0650 ha, la un preţ de 399, 65 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Popovici Nadejda fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, a fost înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Popovici Nadejda.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale lui Apostol Ion prin care a dus la deposedarea administrației publice locale a com. Trușeni de bunuri, a fost prejudiciată aceasta în suma 1 322 720 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren, acțiuni soldate cu urmări grave.

Acțiunile lui Apostol Ion au fost calificate de către organul de urmărire penală potrivit art. 42 alin.(2), 327 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) – exprimată prin *folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

1.2. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Pavel Cambur, considerată ca fiind dovedită.

Potrivit ordonanței de modificare a acuzării în ședința de judecată din 30 iunie 2026, **inculpatul Pavel Cambur,** fiind numit preşedinte în baza statutului al întovărăşirii pomicole

„Contur Proiect” fosta Î.P. ” Proectirovșcic”, acţionînd împreună şi de comun acord cu inginerul cadastral din cadrul SRL ”Geoinfosistem” Barac Mihail, primarii com.Trușeni Secrieru Mihail și Apostol Ion precum și alte persoane publice din cadrul administrației publice locale a com.Trușeni, care s-au folosit intenționat de situația de serviciu, a participat în calitate de autor și complice la punerea în aplicare a unei scheme ilegale, având interesul personal de a-și păstra relațiile formate în timp cu ceilalți subiecți implicați, în persoana autorilor și complicilor, dar și a persoanelor care au beneficiat de pe urma realizării acțiunilor ilicite nominalizate, precum și obținerea unor loturi pentru persoanele apropiate acestuia, scopul fiind obţinerea unui profit material în rezultatul înstrăinării unor loturi de teren pomicole aflate în proprietatea administrației publice locale com.Truşeni, fapt ce a comis prin participaţie infracţiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanţe:

ÎP „Proectirovșcic” a fost înregistrată de către Sovetul Raional Anenii-Noi ai Deputaților Norodului în baza hotărârii nr.12/8 din 24.11.1987 unde la 11.03.2011 și- a schimbat denumirea în ÎP ”Contur Proiect” cu sediul în com. Trușeni mun. Chișinău aflându-se în administrarea administrației publice locale, iar în calitate de președinte exercitând funcția în continuare Cambur Pavel.

Conform Statului, în cadrul Î.P. ”Contur Proiect” sunt 126 membri care dețin în folosință 129 loturi de pământ amplasate pe un teren cu suprafața de 10,65 ha.

În perioada 2010-2016, preşedintele ÎP ”Proectirovșcic”, Cambur Pavel, acționând în comun acord cu Secrieru Mihail, Apostol Ion, Barac Mihail și cu persoane publice din cadrul administraţiei publice locale, avînd rolul de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul ÎP „Proectirovșcic” a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au repartizat și înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale în scopul obținerii unui profit material.

Astfel, Cambur Pavel fiind preşedinte al ÎP ”Proectirovșcic”, a participat la perfectarea documentelor de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu dețineau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic” în bază unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare-cumpărare a unor loturi pomicole neprevăzute în Planul arhitectural al ÎP ”Proectirovșcic” formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

De asemenea, Cambur Pavel, cunoscând despre inexistența unei Decizii a Consiliului com.Trușeni de formare a terenurilor a acționat în participație la vânzarea-cumpărarea loturilor pomicole formate ilegale precum și amplasate înafara hotarelor ÎP ”Proectirovșcic” cu persoane care nu deținеau Statut de membru al întovărășirii pomicole dar se regăseau în procesul-verbal al consiliului Comunal Truşeni din 05 şi 08 noiembrie 2010, iar alte persoane nu se regăseau, fiind incluși în diferite exemplare al Deciziei nr.12/4 din 08.11.2010, contrar conținutului procesului verbal menționat supra și a prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a

terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Astfel, la 12.08.2008, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,087 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, cu suprafața de 0,035 ha la un preţ de 1 165 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietăţii acestui teren, a fost vîndut lui Onica Sergiu la un preţ de 112 859 lei, mijloace băneşti nepercepute de Pleşca Pantelimon.

La 12.08.2008, primarul com.Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,048 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, cu suprafața de 0,048 ha, la un preţ de 648 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut lui Onica Sergiu la un preţ de 74 438 lei, mijloace băneşti nepercepute de Pleşca Pantelimon

La 02.03.2012, primarul com.Truşeni Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Nina cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,03 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,03 ha, la un preţ de 1 201 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 02.03.2012, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Sergiu cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,035 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,035 ha, la un preţ de 467 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Postolache Silvia, a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 42 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Postolache Silvia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Postolachi Constantin (soţul cet. Postolache Silvia) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 41 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Postolache

Constantin fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 20.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Cambur Anatoli (fratele lui Cambur Pavel) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0601 ha, la un preţ de 649 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Cambur Anatoli a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 14.03.2012 lui Onica Nina la un preţ de 84 452 lei, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 12.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Cenușa Maria (soția lui Cambur Pavel) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0623 ha, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Cenușa Maria a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 10.03.2017 lui Munteanu Gheorghe la un preţ de 9000 euro, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 04.02.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Popa Ion a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,06 ha, la un preţ de 648 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Popa Ion a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 14.03.2011, find reprezentat de Cambur Pavel, a înstrăinat cet.Minciună Sergiu la un preţ de 84 311 lei, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 31.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Severin Andrei a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,06 ha, la un preţ de 648 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Severin Andrei a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 23.03.2011, find reprezentat de Severin-Baracă Dinu (ginerele lui Barac Mihail), a înstrăinat cet.Cernei Vitalie la un preţ de 84 311 lei, mijloace băneşti nepercepute de Severin Andrei.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale lui Cambur Pavel în complicitate cu alte persoane, prin care a dus la deposedarea administrației publice locale a com. Trușeni de bunuri, a fost prejudiciată aceasta în suma 547 368 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren.

Acțiunile lui Cambur Pavel au fost calificate de către organul de urmărire penală potrivit art. 42 alin.(2) și (5), 327 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) – exprimată prin *participaţia la folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

1.3. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Mihail Barac, considerată ca fiind dovedită.

Potrivit ordonanței de modificare a acuzării în ședința de judecată din 30 iunie 2026, **inculpatul Barac Mihail *****,** activând în calitate de inginer cadastral în cadrul SRL „Geoinfosistem", acționând în coordonare și înțelegere prealabilă cu președintele ÎP „Proectirovșcic" Cambur Pavel, cu foștii primari ai comunei Trușeni Secrieru Mihail și Apostol Ion, precum și cu alte persoane din cadrul administrației publice locale, nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, urmărirea penală în privința cărora a fost disjungată, acționând intenționat spre obținerea unor foloase materiale necuvenite rezultate din procesul de înstrăinare a unor loturi de teren pomicole aflate în proprietatea administrației publice locale a comunei Trușeni, a participat, în calitate de autor și, totodată, complice, la implementarea unui mecanism cu caracter ilegal, având interesul personal de a menține relațiile stabilite în timp cu ceilalți subiecți implicați, inclusiv cu persoanele care au beneficiat de pe urma acestor acțiuni, precum și de a facilita atribuirea unor loturi de teren către persoane apropiate, fapt ce a comis prin participaţie infracţiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanţe:

În perioada 2010-2016, Barac Mihail, acționând în comun acord cu Secrieru Mihail, Apostol Ion, Cambur Pavel precum și alte persoane publice din cadrul administraţiei publice locale, având rolul de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul Întovărășirilor Pomicole a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale.

Astfel, Barac Mihail activând în calitate de inginer cadastral al SRL "Geoinfosistem", companie pe care o gestionează din umbră, a participat la perfectarea unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare- cumpărare a unor loturi pomicole care au stat la baza eliberării documentelor de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu dețineau Statut de membru al ÎP "Proectirovșcic" şi ÎP „Apicultor" din cadrul com.Truşeni, terenuri formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

De asemenea, Barac Mihail, cunoscând despre inexistența unei Decizii a Consiliului com.Truşeni de formare a terenurilor şi acționând în participație contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pământului, a întocmit și eliberat acte cadastrale (planuri geometrice și dosare tehnice) care au stat la baza încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole amplasate înafara hotarelor întovărășirilor pomicole, cu persoane care nu deținеau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic”, ÎP „Apicultor”, ÎP ”Alfa-Agro”, ÎP ”Meleorator”, ÎP ”Dorojnic”, ÎP ”Sănătatea” şi ÎP „Izvoraş” din cadrul com.Truşeni, dintre care o parte din persoane care nu aveau statut de membru se regăseau în procesul-verbal al consiliului Comunal Truşeni din 05 şi 08 noiembrie 2010, iar alte persoane nu, fiind incluși în diferite exemplare al Deciziei nr.12/4 din 08.11.2010, contrar conținutului procesului verbal menționat supra, fapt cunoscut de Barac Mihail.

Astfel, la 12.08.2008, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,087 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, cu suprafața de 0,035 ha la un preţ de 1 165 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietăţii acestui teren, a fost vîndut lui Onica Sergiu la un preţ de 112 859 lei, mijloace băneşti nepercepute de Pleşca Pantelimon.

La 12.08.2008, primarul com.Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,048 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, cu suprafața de 0,048 ha, la un preţ de 648 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut lui Onica Sergiu la un preţ de 74 438 lei, mijloace băneşti nepercepute de Pleşca Pantelimon

La 02.03.2012, primarul com.Truşeni Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Nina cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,03 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare- cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,03 ha, la un preţ de 1 201 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 02.03.2012, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Sergiu cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,035 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,035 ha, la un preţ de 467 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 09.10.2013, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Prisacari Gheorghe cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,0835 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 19.02.1996 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,0835 ha, la un preţ de 747 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Apicultorul”. Ulterior fiind înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare la 14.02.2014 cet.Onică Nina la un preţ de 54 396 lei.

La 09.10.2013, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelimon cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,103 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 19.02.1996 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,103 ha, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Apicultorul”. Ulterior fiind înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare la 26.02.2014 cet.Onică Nina la un preţ de 54 396 lei.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolache Silvia, a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 42 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Postolache Silvia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolachi Constantin (soţul cet. Postolache Silvia) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 41 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Postolache Constantin fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Sergiu a terenului din cadrul ÎP ”Sănătatea” sub numărul**********cu o suprafața de 0,0105 ha, la un preţ de 134, 99 lei, temei servind temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Sergiu fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****.

La 26.03.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Sergiu, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0616 ha, la un preţ de 378, 70 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Sergiu fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind

înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Nina, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0615 ha, la un preţ de 378 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Nina fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului.

La 05.05.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Coiţan Andrei, a terenului din cadrul ÎP ”Alfa-Agro” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0595 ha, la un preţ de 587, 54 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Coiţan Andrei fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Coiţan Andrei.

La 05.05.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Ionaşcu Semion, a terenului din cadrul ÎP ”Alfa-Agro” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0595 ha, la un preţ de 587, 54 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Ionaşcu Semion fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Trenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, înregistrîndu-se dreptul de proprietate asupra acestuia lui Ionaşcu Semion, care 29 mai 2015 l-a înstrăinat la preţul de 36 864 lei.

La 04.08.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Zaharciuc Victor, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Zaharciuc Victor fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Zaharciuc Victor, care ulterior la 24 octombrie 2012 l-a înstrăinat la preţul de 20 000 lei.

La 04.08.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Zaharciuc Victor, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0600 ha, la un preţ de 399, 65 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Zaharciuc Victor fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Zaharciuc Victor.

La 26.09.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Chihai Parascovia, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Chihai Parascovia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Chihai Parascovia.

La 20.10.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Teslari Alexei, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Teslari Alexei fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Teslari Alexei, care ulterior la 04.06.2015 l-a înstrăinat la preţul de 136 629 lei.

La 13.07.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Curteanu Natalia, a terenului din cadrul ÎP ”Dorojnic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0530 ha, la un preţ de 375, 24 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Curteanu Natalia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Curteanu Natalia.

La 13.07.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a fost încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Curteanu Ivan, a terenului din cadrul ÎP ”Dorojnic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0530 ha, la un preţ de 375, 24 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Curteanu Ivan fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Curteanu Ivan.

La 24.04.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Morosanu Lidia, a terenului din cadrul ÎP ”Apicultorul” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0503 ha, la un preţ de 472, 31 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Moroşanu Lidia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Moroşanu Lidia.

La 24.04.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Jaruc Ghenadie , a terenului din cadrul ÎP ”Apicultorul” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0503 ha, la un preţ de 472, 31 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al

Consiliului comunal Trușeni, în care Jaruc Ghenadie fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fa fost înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Jaruc Ghenadie.

La 14.04.2016, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Popovici Nadejda , a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0650 ha, la un preţ de 399, 65 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Popovici Nadejda fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, a fost înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Popovici Nadejda.

La 20.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Cambur Anatoli (fratele lui Cambur Pavel) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0601 ha, la un preţ de 649 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Cambur Anatoli a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 14.03.2012 lui Onica Nina la un preţ de 84 452 lei, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 12.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Cenușa Maria (soția lui Cambur Pavel) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0623 ha, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Cenușa Maria a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 10.03.2017 lui Munteanu Gheorghe la un preţ de 9000 euro, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 04.02.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Popa Ion a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,06 ha, la un preţ de 648 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Popa Ion a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 14.03.2011, find reprezentat de Cambur Pavel, a înstrăinat cet.Minciună Sergiu la un preţ de 84 311 lei, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 31.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Severin Andrei a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,06 ha, la un preţ de 648 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Severin Andrei a fost inclus ilegal, neavând statut de

membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 23.03.2011, find reprezentat de Severin-Barca ***** (ginerele lui Barac Mihail), a înstrăinat cet.Cernei Vitalie la un preţ de 84 311 lei, mijloace băneşti nepercepute de Severin Andrei.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale lui Barac Mihail, comise în calitate de autor, precum și în complicitate cu Secrieru Mihail, Apostol Ion și Cambur Pavel, precum și cu alte persoane din cadrul administrației publice locale, nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, urmărirea penală în privința cărora a fost disjungată bugetului primăriei comunei Trușeni, mun. Chișinău, administrat de către Consiliul comunal Trușeni, i-au fost cauzate daune în proporţii considerabile în mărime de 1 870 088 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren.

Acțiunile lui Barac Mihail au fost calificate de către organul de urmărire penală potrivit art. 42 alin. (2) și (5), 327 alin. (1) din Codul penal – exprimată prin *participația la folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

Tot el, ***Barac Mihail*** în perioada anilor 2000-2011, activind în calitate de inginer cadastral al SRL „Geoinfosistem", companie pe care o gestionează din umbră, împreună şi în urma înțelegerii prealabile cu primarul comunei Trușeni, mun. Chișinău Secrieru Mihail și lonițel lurie, urmărind scopul obţinerii unui protit material, dindu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzind urmările și dorind în mod conştient survenirea acestor urmári, s-au organizat şi înființat o schemă reduloasă de delapidare a loturilor de teren ce aparțin administrației publice locale a comunei Trușeni, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, contrar prederilor legale.

Astfel, conform rolurilor repartizate, Barac Mihail, având rolul de a identifica persoane interpuse care ar accept înregistrarea pe numele lor a loturilor de teren şi potențialilor cumpărători a loturilor delapidate, precum și de a întocmi acte care ar avea un aspect legal și nu ar trezi suspiciuni organelor din cadrul OCT, dar şi potențialilor cumpărători de bună credință, în complicitate cu Ioniţel Iurie, care avea rolul de persoană interpusă în cazul procurării lotului de teren cu nr. cadastral *****, cu valoarea de 179 038,92 lei, acționând în complicitate cu Secrieru Mihail, care, acționînd în baza funcției deținute de Primar al comunei Trușeni, mun. Chișinău, ignorînd prevederile art. 10 şi 11 din Codul Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, art. 10 din Legea privind prețul normativ și modul de cumpărare-vînzare pămîntului nr. 1308-XIII din 25.07.1997, art. 10 alin. (8), lit. c) din Legea privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice nr. 121-XVI di 4.05.2007, art. 82 din Legea privind administrația publică locală nr. 186-XIV din 06.11.1998 1. 84 din Legea privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 şi art. 77 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, în perioada 08.02.2000 14.05.2011, în temeiul unor decizii inexistente sau care nu prevåd atribuirea gratuită a terenurilor beneficiarilor cu nr. 10/4 din 19.10.2005, 5/1 din 27.07.1999, 22/2 din 20 mai 1993,

din 24 februarie 1993, 35/5 din 16 martie 1995, 3/1 din 10.04.2000, ale consiliului local al comunei Truşeni, au identificat şi atribuit ilegal, în proprietate loturi de teren de pe teritoriul com. Truşeni, mun. Chişinău, perfectind şi eliberind Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu următoarele numere cadastrale: *****, la prețul normativ de 113.675,50 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.05.2011 pe numele lui Berdianu lon; *****, la prețul normativ de 142.094,38 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.05.2011 pe numele lui Negru Valentina; *****, la prețul normativ de 114.386,00 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.05.2011 pe numele lui Dîrțu Mihai; *****, la prețul normativ de 133.426,62 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 14.06.2011 pe numele lui Vizu Maria; *****, la prețul normativ de 115.522,73 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.05.2011 pe numele lui Morar Victoria; *****, la prețul normativ de 79.493,36 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.06.2004 pe numele lui Sultanova Margarita; *****, la prețul normativ de 119.240,04 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 31.10.2007 pe numele lui Boldişor Olga; *****, la prețul normativ de 79.493,36 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.07.2004 pe numele lui Laschevici Melania; *****, la prețul normativ de 10.513,26 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare dreptului deținătorului de teren 12 17.02.2011 pe numele lui Roşioru Ivan; *****, la prețul normativ de 978,15 lei, iar în cazul schimbării modului de folosință la prețul normativ de 79.038,92 lei, perfectând și eliberând titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 28.12.2006 pe numele lui Ioniței Iurie; *****, la prețul normativ de 66.310,71, perfectând și eliberînd Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 09.07.2004 pe numele lui Crainic Tatiana; *****, la prețul normativ de 170.513,26 lei, perfectând și eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 04.05.2011 pe numele lui Dimitrov Vladimir; *****, la prețul normativ de 170.513,26 lei, perfectând şi eliberând Titlul de mutentificare a dreptului deținătorului de teren la 05.10.2010 pe numele lui Bostan Oxana, loturi care valorau în total 1 655 202,55 lei, iar conform actelor întocmite de inginerul cadastral al SRL. Geoinfosistem" Barac Mihail și semnate de către primarul comunei Truşeni, mun. Chişinău Secrieru Mihail, au fost atribuite din rezervele adminstrației publice locale gratuit persoanelor nominalizate, însă de facto acestea ilegal erau comercializate la prețul de 10-15 mii dolari SUA per lot, iar banii obținuți i-au împărţit între ei și folosit în scopuri personale, cauzând astfel daune în proporţii deosebit de muri în sumă de 1 655 202,55 lei, intereselor economice ale bugetului unității administrativ teritoriale.

Acțiunile lui **Barac Mihail** au fost calificate de către organul de urmărire penală potrivit art. 42, 191 alin. (5) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), prin aceea că *a participat în calitate de autor, organizator și complice la săvîrșirea delapidării averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului,*

săvîrșită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, și în proporții deosebit de mari.

1.4. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Mihail Barac, considerată ca fiind nedovedită.

Tot el*, Barac Mihail* este învinuit că în perioada anilor 2010-2011, activând în calitate de inginer cadastral al SRL „Geoinfosistem”, companie pe care o gestionează din umbră, împreună şi în urma înțelegerii prealabile cu primarul comunei Trușeni, mun. Chişinău Secrieru Mihail, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la Grigorii Alexandru, Onica Sergiu şi Cînev Gheorghe, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenitea acestor urmări, folosindu-se de încrederea acordată, acționînd cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit de a dobândi banii acestora, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul comercializării legale a loturilor de teren din intravilanul com.Trușeni, mun. Chişinău, au cerut și primit de la Grigorii Alexandru bani în sumă de 10 000 euro echivalent a 159041 lei pentru lotul de teren cu n/c *****, de la Onica Sergiu 38 000 euro echivalent a 781.456 lei pentru loturile de teren cu n/c *****, *****, ***** şi *****, iar de la Cînev Gheorghe bani în sumă de 15 000 euro echivalent a 251 250 lei pentru lotul de teren cu n/c *****, iar în total mijloace băneşti în sumă de 1.191.747 lei, bani pe care i-au împărţit între ei şi folosit în scopuri personale, iar persoanelor respective le- au întocmit acte ilegale de proprietare aupra pămîntului, cauzându-le daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1.191.747 lei.

Acțiunile lui Barac Mihail au fost calificate de către organul de urmărire penală potrivit art. 42, 190 alin.(5) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), adică *dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, și în proporții deosebit de mari.*

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată toți inculpații vizați supra vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. Astfel, în conformitate cu art. 351 și 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpaților.

Declarațiile inculpatului Apostol Ion, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 04 mai 2026, a declarat că a activat în funcția de primar în perioada 2011-2018, având două mandate. În legătură cu învinuirea imputată, a declarat că a semnat toate actele conform procedurii care este la fel până în ziua de astăzi. Planurile geometrice erau întocmite de inginerul cadastral, iar decizia era luată de consiliu. Actele îi erau aduse și le aproba corespunzător. Contractele au fost semnate în biroul notarial, conform atribuțiilor.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion, Vasile Nicoară, a declarat că ultima semnătură era a sa, dar nu pe titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, ci pe planurile geometrice, pe titluri nefiind semnătura sa.

Referitor la procedura de întocmire a titlurilor deținătorilor de teren în perioada 2010-2016, a declarat că această procedură ar putea fi explicată mai corect de un inginer cadastral, care este nemijlocit implicat. Totodată, a explicat că proprietarul se adresează la primărie cu solicitarea către inginerul cadastral pentru măsurări. Inginerul cadastral, în dependență de orele de primire, are zile când iese în teritoriu, coordonează cu proprietarul și face măsurările. Inginerul cadastral semnează și apoi îi transmite actele pentru semnare. Mai departe sunt operatorii inginerului cadastral, după care secretarul eliberează proprietarului patru dosare de acte care conțin decizia consiliului și planurile geometrice, pentru ca proprietarul să meargă la notar pentru întocmirea contractelor corespunzător. Ulterior, primarul este invitat la notar. În ultima perioadă, secretara era invitată pentru a ridica contractele de la notar. Din cele patru exemplare, unul rămâne la primărie, la secretară, unul la oficiul cadastral și unul la proprietar. Cu referire la acuzația potrivit căreia, la 02 februarie 2012, ar fi eliberat titlul de autentificare a deținătorului de teren lui Onica Nina, în baza unui contract încheiat în anul 1995, care ar fi fost fictiv, a declarat că aceasta trebuia să prezinte contractul la primărie, inginerului cadastral și secretarului. Onica Nina nu venea în biroul primarului, ci specialistul venea cu aceste acte. Referitor la persoanele care verificau în cadrul primăriei existența contractelor și îndeplinirea condițiilor pentru eliberarea titlului deținătorului de teren, a declarat că la toate aceste contracte există o coordonare între secretar și inginerul cadastral, dacă apar întrebări. Actele sunt prezentate de un specialist din primărie, mai ales de secretar, care aduce actele la semnat primarului, în dependență de respectarea procedurii, acestea fiind controlate de toți specialiștii din primărie.

Totodată, a declarat că, în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile pentru eliberare și există condiții de respingere, acele acte nu ajung la primar, ci se opresc la secretar. În momentul în care actele sunt prezentate secretarului pentru semnare, acesta verifică setul de acte. Aceeași procedură este și în prezent, deoarece nimeni nu are acces la primar cu acte. Toate actele se dețin la inginerul cadastral și la secretar. La secretar se află deciziile, iar la inginerul cadastral se află planurile geometrice. Cu referire la acuzațiile penale privind semnarea la notar a contractelor în privința cărora, potrivit învinuirii, ulterior s-a stabilit că unele persoane nu erau incluse în decizia litigioasă, a declarat că, în calitate de primar, nu știa care persoane erau incluse în această decizie. De asemenea, a declarat că primarul nu pleacă cu actele la notar sau în altă parte, ci este invitat la notar de către notar doar pentru semnare. Secretarul consiliului eliberează proprietarului actele necesare pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare, după care proprietarul merge la notar. Până în ziua de astăzi, procedura este aceeași. Înainte de a aplica semnătura la notar, verifica actele anexate la contract, acestea fiind actele eliberate de secretarul consiliului. În perioada în care a exercitat funcția de primar, nu a avut careva semnale sau informații de natură să indice că inginerul cadastral ar fi prezentat date denaturate și ar fi aplicat semnătura pe actele cadastrale în mod ilegal.

La fel, în perioada în care a exercitat funcția de primar, nimeni nu i-a comunicat despre faptul că secretarul consiliului ar fi întocmit și eliberat acte în mod ilegal pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare la notar. De asemenea, în perioada în care a exercitat funcția de primar, nu a avut careva suspiciuni că inginerul cadastral și secretarul consiliului nu ar fi onești în raport cu atribuțiile pe care le exercită și/sau ar prezenta date eronate la notar pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare. La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că îl cunoaște pe Sergiu Onica, care a cumpărat pe teritoriul comunei Trușeni o livadă și în livadă a construit o casă de lemn. Îl cunoaște aproximativ din anul 2015-2016, când acesta a construit casa și, mai ales, când a ars acea casă, iar el împreună cu soția s-au adresat la primărie pentru ajutor. Referitor la verificarea actelor anexate la contracte în momentul semnării acestora la notar, a declarat că, dacă ar fi cunoscut că era vorba despre Onica Nina, nu ar fi semnat. Controla contractul după decizie. Dacă persoana era inclusă în decizie, nu avea ce întrebări să aibă când se afla în biroul notarului și semna. Verifica să fie decizia, planurile și celelalte acte. Cu referire la persoana care invita compania „Geoinfosistem" pentru efectuarea lucrărilor, a declarat că inginerul cadastral ar putea răspunde mai corect. Din ceea ce cunoaște, proprietarul era cel care invita compania, deoarece era interesat să-și facă măsurările. Proprietarii erau pe lista deciziilor consiliului și aveau necesitatea să privatizeze loturile. Aceștia erau incluși în decizia consiliului și erau potențiali proprietari, dar deveneau proprietari când era semnat contractul și înregistrat la oficiul cadastral.

Totodată, a declarat că nu cunoaște cine achita serviciile de efectuare a lucrărilor tehnice de măsurări și de întocmire a planului, urmând a fi întrebați specialiștii din primărie. Din câte ține minte, certificatul de membru al întovărășirii nu era inclus în pachetul prezentat la notar. Certificatul de membru era prezentat de persoană inginerului cadastral, care, conform atribuțiilor sale, verifica aspectele respective. Referitor la actul normativ în baza căruia inginerul cadastral urma să verifice dreptul potențialului cumpărător, a declarat că nu poate să-l indice, însă cunoaște că aceasta era conform atribuțiilor inginerului cadastral, deoarece toate informațiile cu privire la calitatea de membru erau prezentate inginerului cadastral. Inginerul cadastral nu putea să meargă la măsurări în teritoriu dacă persoana care solicita măsurările nu prezenta dovada că este membru. Nu putea fiecare persoană să solicite efectuarea măsurărilor. De asemenea, a declarat că participa la ședințele Consiliului în perioada în care a fost primar, cu excepția situațiilor în care era invitat la vreo ședință la primăria municipiului. În rest, participa la ședințe. Referitor la formatul și conținutul unei decizii a consiliului privind terenurile care urmau a fi înstrăinate anumitor persoane, a declarat că întregul pachet de acte este întocmit și pregătit pentru ședința consiliului de către specialistul corespunzător. Acesta prezintă consiliului, înainte de ședința consiliului, într-o ședință de lucru, toate actele corespunzătoare, unde sunt toate comisiile, după necesitate. În ședința consiliului, primarul doar participă la deschiderea ședinței. Ședința consiliului este condusă de secretarul consiliului, care face toate însemnările. Pentru a primi un răspuns mai corect poate fi întrebat secretarul sau poate fi solicitată informația de la primărie. Nu cunoștea și nu controla deciziile.

Cu referire la faptul că a semnat contracte de vânzare-cumpărare care aveau la bază două decizii diferite din aceeași dată și cu același număr, a declarat că, atunci când mergea la notar, controla decizia și nu știa că existau careva decizii diferite. Verifica decizia și, dacă vedea că proprietarul era în listă, nu mai avea dubii, deoarece decizia era semnată de secretar și se afla în biroul notarial. Semnarea nu avea loc în stradă. Dacă ar fi cunoscut că existau două-trei decizii, ar fi umblat cu decizia după sine și ar fi controlat, iar poate situația ar fi fost alta. Referitor la faptul dacă știa din timp ce contracte urma să semneze la notar, a declarat că actele erau prezentate în biroul notarial, unde se aflau decizia și planurile geometrice semnate de specialiști. Nu avea de unde să știe care acte erau prezentate la notar pentru a se pregăti din timp. Actele, la acel moment, erau eliberate de specialiștii primăriei pentru notar. Mergea la notar și semna doar contractul, controlând dacă toate actele erau anexate. Era necesar să fie prezentate decizia consiliului și planurile geometrice. De asemenea, a declarat că nu putea să cunoască faptul că decizia consiliului era diferită, deoarece vedea că familia era inclusă în decizie. Cu referire la faptul dacă, la momentul semnării contractelor, cunoștea că unele terenuri nu erau încadrate în perimetrul întovărășirilor pomicole, a declarat că nu cunoștea acest lucru, deoarece nu le controla, inginerul cadastral fiind cel care mergea în teritoriu și efectua controlul. Nu a fost niciodată în teritoriu. Inginerul cadastral controla dacă terenul se încadra în teritoriu și dacă persoanele erau membri ai întovărășirilor pomicole. Referitor la verificarea temeiurilor în baza cărora au fost eliberate titlurile deținătorilor de teren lui Pleșca Pantilimon, Prisacari și încă uneia sau două persoane, în privința terenurilor ce țin de întovărășirea pomicolă „Apicultorul”, a declarat că lista membrilor întovărășirilor se află la inginerul cadastral. Acesta verifică dacă persoana este membru sau nu, dacă are certificat ori ce alte acte deține. Inginer cadastral, o perioadă, a fost Talmaci Gheorghe, apoi Severin și, mai târziu, Lilia Alexei. Cu referire la faptul că verificarea era efectuată de inginerul cadastral și nu de primar, a declarat că, dacă ar fi trebuit să controleze personal totul, nu ar mai fi avut nevoie de specialiști, deoarece verificarea era conform atribuțiilor acestora. Referitor la discuțiile din interceptările din anul 2018, în cadrul cărora a fost abordat subiectul deciziei din anul 2010, a fost menționat Barac Mihail și s-a discutat despre ilegalitatea deciziei respective, a declarat că atunci nu știa că decizia era ilegală, acest fapt devenindu-i cunoscut ulterior, când i s-a arătat că existau decizii diferite, când era deja dosarul.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că a fost viceprimar în perioada 2008-2011, când primar era Secrieru. În comuna Trușeni aveau dreptul să obțină terenuri pentru construcție persoanele care aveau cereri la primărie. Actele corespunzătoare erau prezentate consiliului, care decidea dacă eliberează locuri pentru construcția caselor. Exista comisia funciară, care mergea la fața locului și studia condițiile de trai. Totodată, a declarat că titlul provizoriu, până a fi eliberat, se păstra la inginerul cadastral. Nu a avut niciodată vreun titlu în birou. Este posibil ca titlurile să fi fost păstrate și la secretar, însă nu a urmărit unde se păstrau. De asemenea, a declarat că titlurile de autentificare a deținătorului de teren, atunci când sunt eliberate persoanei, se semnează de secretar și inginerul cadastral, ultima semnătură fiind aplicată de primar. Referitor la persoana care aplica ștampila, a declarat că, la acel moment, atât

secretarul, cât și primarul aveau ștampilă. Logic ar fi fost ca ștampila să fie aplicată de secretar, însă aceasta era aplicată de primar. Cu referire la momentul în care titlul ajungea la primar pentru a fi semnat, a declarat că nu cunoaște când ajungeau titlurile, deoarece în acea perioadă nu mai erau titluri, ci pachetul de acte menționat, format din planurile geometrice și deciziile, în patru exemplare, cu care proprietarul mergea la notar. Titlurile se semnau prin anii 1990. Doar în baza prezentării actelor de către proprietar, în urma unui incident sau incendiu, atunci când actele nu mai existau, acestea erau restabilite ca duplicat. Referitor la verificarea actelor persoanei care venea să obțină titlul, până ca acestea să ajungă la primar, a declarat că secretarul verifica decizia consiliului pentru atribuirea lotului corespunzător, după care actele ajungeau, în final, la primar. Decizia îi era prezentată de secretar și se uita în decizie. Setul de acte conținea decizia și măsurările corespunzătoare.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, referitor la faptul dacă atribuțiile de serviciu din perioada în care a exercitat funcția de viceprimar, când primar era Secrieru, erau aceleași cu atribuțiile din perioada în care a exercitat funcția de primar, a declarat că acestea sunt aceleași atribuții.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, referitor la locul în care se păstrau deciziile în original, copiile deciziilor și procesele-verbale, a declarat că acestea se păstrau la secretar și, peste o perioadă, erau transmise în arhivă. Referitor la faptul dacă decizia era deja inclusă în pachetul de acte sau dacă ridica decizia în original ori în copie pentru a verifica dacă aceasta corespundea cu ceea ce fusese emis, a declarat că, dacă era copie, aceasta era contrasemnată de secretar și avea ștampila umedă, cu mențiunea că corespunde cu originalul, numele și semnătura. Totodată, a declarat că nu este stipulat că trebuie să fie anume originalul, dacă actul este contrasemnat de secretar și este menționat că este conform cu originalul. Chiar și notarii primesc decizia în asemenea formă. De asemenea, a declarat că, dacă ar fi avut careva dubii, ar fi cerut originalul, însă nu era cazul, deoarece decizia era semnată de secretară, care confirma că aceasta corespundea cu originalul.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, cu referire la faptul că aceeași familie semna contracte de vânzare-cumpărare sau era parte la contracte privind terenuri din diferite întovărășiri pomicole, a declarat că în prezent acest fapt îi trezește dubii, însă la acel moment nu, deoarece era aceeași familie la diferite întovărășiri pomicole și nu cunoștea dacă Onica Nina era sau nu membră și nici că aceasta era mama lui Onica Sergiu. Nu atrăgea atenția că apăreau trei sau patru persoane cu numele Onica, deoarece aceeași familie apărea în toate deciziile. Dacă ar fi fost patru-cinci persoane cu același nume de familie la aceeași întovărășire, atunci poate ar fi atras atenția, însă, fiind vorba despre întovărășiri diferite, nici nu se gândea că ar putea fi tatăl sau mama.

La întrebările apărătorului reprezentantului părții vătămate Primăria Trușeni, Vladislav Cojocaru, referitor la faptul că Onica Sergiu o reprezenta prin procură pe mama sa, Onica Natalia, a declarat că procura era prezentată la notar, nu lui. Cu referire la decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care a fost anulată decizia din 08 noiembrie 2010, nr. 128888, în

varianta legală, și la măsurile întreprinse pentru executarea hotărârii respective, a declarat că decizia Curții de Apel nu i-a fost prezentată. Este posibil ca aceasta să fi fost prezentată secretarului, însă nu ține minte. Referitor la litigiul în care Cancelaria de Stat a contestat decizia nr. 128888, a declarat că, în calitate de primar, au existat unele decizii pe care cineva le-a contestat și a semnat actele conform hotărârii de judecată, după procedurile indicate. Dacă existau contestări, deciziile respective trebuiau practic suspendate, abrogate și nu trebuia să se permită eliberarea actelor. Procedura prin care au fost eliberate actele corespunzătoare consideră că ar putea fi explicată mai corect de secretară.

La întrebările instanței, referitor la faptul dacă s-a adresat organelor competente în anul 2016 pe marginea deciziei respective, a declarat că aceasta era deja depistată de organele competente și atunci au aflat toți despre această decizie. Cu referire la efectuarea unei anchete interne, a declarat că s-a discutat despre această situație. Ca acțiuni concrete, procuratura a depistat deciziile respective. Atunci au făcut o ședință operativă internă pentru a depista toate lacunele constatate, deoarece situația era în procedură de studiu. Mai mult nu puteau face la acel moment, deoarece toate actele erau ridicate de procuratură și, practic, nu aveau cu ce lucra. A declarat că atunci a fost efectuată o anchetă internă.

La întrebările apărătorului reprezentantului părții vătămate Primăria Truşeni, Vladislav Cojocaru, cu referire la faptul dacă au apărut careva dubii la întocmirea contractelor de vânzare-cumpărare bazate pe decizia nr. 128888 din noiembrie 2010, în condițiile în care la 18 ianuarie 2012 ar fi primit personal o notificare, iar ulterior, la 21 martie 2012, i-ar fi fost înmânată cererea de chemare în judecată privind anularea deciziei respective, a declarat că nu ține minte și trebuie să verifice la primărie.

La întrebările instanței, a declarat că nu a avut și alte litigii cu privire la două decizii din aceeași dată și cu același număr. Totodată, a declarat că nu cunoaște care a fost decizia instanței de judecată și a Cancelariei de Stat, deoarece, în continuare, această decizie a fost eliberată cetățenilor.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion, Vasile Nicoară, referitor la persoana care elibera decizia și la faptul dacă deciziile eliberate aveau ștampila primăriei și mențiunea că copia corespunde originalului, a declarat că nu era ștampila primarului, ci ștampila secretarului consiliului și semnătura acesteia, prin care confirma că copia corespunde originalului.

La întrebările instanței, a declarat că la primărie era prezentat întregul pachet de acte, iar ultima semnătură o aplica conform pachetului de acte anexate la dosar.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, referitor la faptul că unor persoane le-au fost eliberate atât titluri, cât și încheiate contracte de vânzare-cumpărare pentru terenuri din diferite întovărășiri pomicole, în condițiile în care acestea nu puteau fi membri ai mai multor întovărășiri pomicole, a declarat că în prezent se atrage atenția că este aceeași persoană, însă atunci, când era scris doar numele și o literă sau nu mai ține minte cum era scris, ori era vorba despre o altă

întovărășire, nu avea toate deciziile pe întovărășiri pentru a vedea că Onica Sergiu era inclus într-o decizie și în alta. Onica Sergiu era pentru el ca și ceilalți 10.000 de cetățeni. Nu îl evidenția pe Onica Sergiu, deoarece acesta nu era evidențiat în decizia consiliului pentru a observa că era anume Onica Sergiu.

Cu referire la faptul că a semnat la notar contracte cu aceleași persoane de mai multe ori, nu doar cu Onica Sergiu, a declarat că, din câte ține minte, contractele au fost semnate în perioade diferite și este posibil să fi fost și la notari diferiți. Nu știa cine era Onica Sergiu, iar dacă l-ar fi cunoscut, ar fi controlat. A precizat că nu dorește să se îndreptățească, însă nu a controlat.

La întrebările apărătorului în interesele sale, Vasile Nicoară, referitor la înregistrarea din 14 mai 2018, care se conține la volumul 3, f.d. 198, și la discuția telefonică dintre acesta și secretara consiliului, a declarat că a aflat despre toate chestiunile respective în anul 2018, până atunci nefiind pomenit nimic despre careva contracte sau altceva. Când a fost audiat la procuratură de către procurori și a fost întrebat despre acele contracte, dacă nu greșește, imediat după ce a ieșit din procuratură a telefonat secretarei, deoarece era foarte mirat la acel moment. A întrebat-o pe secretară despre ce este vorba, deoarece, din câte ține minte, erau peste 200 de cetățeni în acea decizie, oamenii veneau și semnau contractele. Însă, la un moment dat, în anul 2018, au apărut neclarități. A telefonat secretarei, deoarece aceasta era la curent în primul rând, și a întrebat ce întrebări ar putea apărea în privința acestei situații. Secretara i-a comunicat că parcă nu au fost întrebări și nu au fost discuții. Referitor la faptul dacă în perioada anilor 2016-2017 a cunoscut sau a avut careva obiecții din partea unor persoane fizice ori juridice privind problemele legate de contracte și decizia consiliului, a declarat că nu ține minte să fi fost careva întrebări. Totodată, a declarat că notificarea Cancelariei de Stat se referă la întovărășirile pomicole „Grădina Moldovei” și „Odihna Satului”. Pe marginea acestor două întovărășiri pomicole, nu a fost învinuit niciodată că ar fi comis careva fapte ilegale. Cancelaria de Stat a acționat consiliul în instanță și, din câte cunoaște, dacă nu greșește, în anul 2021 cetățenii respectivi au avut câștig de cauză.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, referitor la persoana care a sesizat Cancelaria de Stat în privința acestor decizii, a declarat că cunoaște că Cancelaria de Stat a acționat în judecată Consiliul comunei. Referitor la faptul dacă Cancelaria de Stat a efectuat controlul din oficiu sau a fost sesizată, a declarat că nu cunoaște. Cu referire la decizia vizată, a declarat că este vorba despre decizia din anul 2010, care constituie obiectul cauzei, însă doar pe marginea a două întovărășiri pomicole. În acea întovărășire sunt peste 200 de persoane, însă cele două întovărășiri vizau aproximativ 40 de persoane. În decizie și în cererea de chemare în judecată formulată de Cancelaria de Stat erau menționate întovărășirile, lista cetățenilor și planurile cadastrale, deoarece oamenii aveau deja contracte și bunuri construite. Cu acele bunuri, aceștia au trecut peste hotarele întovărășirii, iar acolo erau și pe defrișare.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion, Vasile Nicoară, a declarat că nu a existat o notificare din partea Cancelariei de Stat în privința întovărășirilor pomicole indicate în rechizitoriu și nu a existat o acțiune în justiție.

Declarațiile inculpatului Barac Mihail, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 23 aprilie 2026, a declarat că lucrează în calitate de director executiv la SRL „Geoinfosistem", iar cu lucrările cadastrale a început să aibă tangență după absolvirea institutului din Lvov. În calitate de inginer cadastral, a început să lucreze la Gospodăria Agricolă, unde intrau toate gospodăriile agricole din raionul Strășeni. În obligațiile funcției avea răspunderea privind evidența funciară, relațiile funciare și organizarea teritoriului. Ulterior, din anul 1985, a fost inginer cadastral superior la Executivul Raional Strășeni, unde a participat la toate repartizările terenurilor din raionul Strășeni, cunoscând toate relațiile funciare din Strășeni pe toate terenurile. Din anul 1992, a fost secretar al Comisiei Funciare a raionului Strășeni, în cadrul căreia a participat la privatizarea tuturor terenurilor și cunoaște toate aspectele ce se referă la privatizare și întovărășirile pomicole. Începând cu anul 1998, a fost managerul băncii de informații Cadastru, iar din anul 1998 a fost numit managerul Oficiului Cadastral al Județului Chișinău, unde intrau patru raioane, participând la formarea Cadastrului. În anul 2002, s-a eliberat din funcție și a început să lucreze în cadrul SRL „Geoinfosistem", în calitate de director executiv și specialist licențiat în domeniul dat.

Cu privire la toate lucrările cadastrale, a declarat că acestea sunt executate conform instrucțiunilor elaborate de Agenția Relații Funciare și Cadastru. Până la moment sunt patru instrucțiuni, iar toate lucrările cadastrale corespund acestor instrucțiuni. Totodată, a declarat că în rechizitoriu sunt indicate o mulțime de terenuri, o parte dintre acestea nefiind executate de SRL „Geoinfosistem", ci de alte întreprinderi, printre care și întreprinderi de stat, însă a fost indicat că acestea ar fi fost executate de întreprinderea sa. În acest sens, a indicat numerele cadastrale pentru care lucrările nu au fost executate de SRL „Geoinfosistem", și anume: *****, *****, *****, *****, *****, *****.

De asemenea, a declarat că, la comanda Primăriei Trușeni, au fost executate pentru Primăria Trușeni lucrări privind următoarele sectoare cadastrale: *****, *****. Pentru alte numere cadastrale a fost prezentată Decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 10/4 din 19 octombrie 2005, și anume pentru numerele cadastrale: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****. Totodată, a declarat că, pentru perfectarea dosarelor cadastrale, au fost prezentate contractele de tip vechi, care se întocmeau la prima etapă de repartizare a loturilor pomicole, pentru numerele cadastrale: *****, *****, *****, *****, *****, *****.

A menționat că nu a executat personal lucrările cadastrale, de executarea acestora ocupându-se întreaga echipă, compusă din geodeziști care ies la fața locului și efectuează măsurările și specialiști care prelucrează datele. Personal, verifică lucrarea cadastrală și o contrasemnează. Cu referire la faptul că în rechizitoriu este indicat că lucrările cadastrale au fost

executate la loturile pomicole aflate în afara hotarelor întovărășirilor pomicole, a declarat că, din păcate, art. 40 din Codul funciar nu este interpretat corect. Acest articol prevede că nu se repartizează terenuri pentru întovărășirile pomicole nou-formate, însă în interiorul întovărășirilor pomicole se execută lucrările cadastrale. Toate lucrările cadastrale au fost efectuate pentru loturile care erau deja înregistrate și ale căror hotare au fost întărite de Consiliul Primăriei Trușeni, și anume prin Decizia nr. 04/4 din 29 mai 2009.

La întrebările apărătorului în interesele inculpaților Barac Mihail și Cambur Pavel, Olga Lozovanu, a declarat că SRL „Geoinfosistem" nu participă la perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare. Compania a executat lucrările cadastrale de măsurare a terenurilor, care constituie documente tehnice. În instrucțiuni este indicat că lucrările cadastrale sunt documente tehnice și nu documente de drept. Nemijlocit, compania nu participă la perfectarea contractelor. Totodată, a declarat că, până în anul 1990, contractele de vânzare-cumpărare erau perfectate de primărie, iar ulterior acestea au fost perfectate de notar.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că persoanele și întreprinderile interesate contactează compania pentru efectuarea lucrărilor cadastrale. Nu exista o solicitare nemijlocită de la cadastru. Compania a executat o mulțime de contracte la solicitarea Băncii Mondiale și a Oficiului Proiect Cadastru. Are 400.000 de obiecte executate pe teritoriul Republicii Moldova. În cadrul SRL „Geoinfosistem" au activat mai mult de 50 de persoane până în anul 2014, după care a început campania de raider împotriva companiei. Personal, nu primea clienții pentru executarea lucrărilor, cererile fiind primite de directorul tehnic al întreprinderii. El doar organiza lucrările și explica geodeziștilor cum să execute măsurările. De la bun început, compania a trecut prin toate etapele de măsurare, inclusiv ruleta, GPS și altele. Totodată, a declarat că, atunci când geodeziștii ieșeau la măsurări, participa nemijlocit inginerul cadastral. Acesta indica unde se află lotul, împreună cu persoana care prezenta documentele că trebuia să fie proprietar. După măsurare, datele erau preluate și transmise la oficiul cadastral pentru a fi introduse în baza de date. De asemenea, a declarat că, la primele măsurări, nu exista nimic, fiind doar așa-numitele hărți la scara de 1:10.000, pe care nimeni nu putea indica concret terenurile. În trecut, foloseau hotarele naturale, cum ar fi drumurile, fâșiile forestiere și altele. Referitor la conținutul unui dosar tehnic, a declarat că existau patru instrucțiuni, fiecare dintre acestea indicând diferite materiale. Un dosar tehnic conținea nota informativă, actul de stabilire a hotarului, planul geometric și darea de seamă cu privire la măsurări. Decizia consiliului de atribuire a lotului și titlul de proprietate nu existau de la bun început. Dacă primăria dădea comanda, nu exista nicio decizie, ci era o informație pe care o predau primăriei, iar primăria o folosea pentru a primi decizia pe baza datelor respective, inclusiv suprafața precisă și numărul cadastral. Cu privire la Dimitrov, a declarat că acesta este finul său și că nu l-a rugat să înregistreze un teren fictiv pe numele său. Atunci când Dimitrov a fost audiat, acesta era bolnav de cancer, iar când a mers la el, Dimitrov i-a spus în limba rusă: „Извини, я написал то что хотел следователь. Если я не написал, они обещали что проживу последние дни в тюрьме. Я хочу прожить с семей". Peste o lună de zile, Dimitrov a decedat. De asemenea, a declarat că

îl cunoștea pe Secrieru din perioada în care acesta era director la Gospodăria Agricolă Trușeni, cu mult înainte de a deveni primar.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că Primăria Trușeni dădea comandă, iar compania executa lucrările, urmând să obțină suprafața precisă, amplasamentul precis și să verifice dacă terenul nu se suprapune cu alte terenuri. Aceste date erau prezentate primăriei, iar primăria decidea soarta lor mai departe. Cu referire la lotul cu numărul cadastral *****, care se referă la Pleșca Pantilimon, a declarat că nu cunoaște cine s-a adresat pentru realizarea lucrărilor, deoarece nu se ocupa cu primirea cererilor de la cetățeni. Avea un volum foarte mare de lucru, iar primirea cetățenilor nu era în competența sa. Totodată, a declarat că taxele erau achitate de persoana care se adresa, iar la contabilitate era eliberat cecul. De asemenea, a declarat că nu participă la nicio măsurare la fața locului. Referitor la tangența cu Pleșca Pantilimon, Onica Sergiu, Onica Nina, Onica Natalia, Prisacari, Postolachi și Ionașcu, a declarat că era fondator la întreprinderea de transport TMT Cargo, la care este fondator și în ziua de astăzi. Pleșca Pantilimon era paznic la garajul întreprinderii, iar el a insistat ca acesta să fie concediat, deoarece l-a găsit de două-trei ori în stare de ebrietate la serviciu. Mai mult, nu a avut tangență cu acesta. Cu privire la cetățeanul Onica, a declarat că o mare parte dintre cetățeni vin și în ziua de astăzi la consultații, verifică terenul pe care doresc să-l procure și se interesează de situația acestuia, pentru a nu se suprapune cu alt teren. Când Onica venea, îi oferea consultații privind amplasarea corectă a lotului și existența unor probleme sau litigii. Pe restul persoanelor nu le cunoaște.

Totodată, a declarat că Onica nu se adresa inginerului cadastral din cadrul primăriei, deoarece acesta nu dispunea de informații și nu avea nicio posibilitate să verifice cum este amplasat un teren, unde este amplasat și dacă terenul respectiv are vreo problemă. Fiind deținător al acestei informații, nu elibera în scris un act prin care să ofere informații oficiale. Compania este contractată de întreprinderea Cadastru și are acces la informația pe care o deține Cadastrul. De asemenea, a declarat că inginerii cadastrali, în acea perioadă, nu aveau acces la baza de date a Cadastrului. Referitor la faptul că pentru unele persoane au fost perfectate într-o perioadă scurtă de timp acte și planuri geometrice pentru diferite terenuri din diferite întovărășiri pomicole, pentru care era necesară calitatea de membru, a declarat că nu primea personal comenzile de la cetățeni. Se practică situații când un cetățean vine și dă comandă pentru măsurarea mai multor terenuri, pentru a avea mai puține cheltuieli. Nu cunoaște precis de cine și când au fost făcute lucrările respective. Când colegii de lucru îi prezentau dosarul perfectat, verifica dacă au fost respectate instrucțiunile și contrasemna. Pe masa sa puteau fi și 20, și 50 de dosare, fără să se uite ale cui sunt acestea. A precizat că dosarul cadastral poate fi pregătit pentru un obiect fără documente de drept sau cu documente de drept, în dependență de perioadă. Cu referire la modalitatea de verificare a faptului că datele indicate la măsurări corespund realității, a declarat că este vorba despre un document tehnic care prezintă informația tehnică, aceasta fiind redată în planul digital pe care îl au în calculator și pe care sunt amplasate toate loturile. Astfel, pot vedea situația terenurilor, dacă acestea se suprapun sau nu și cum sunt amplasate. Pentru el, acest aspect este important. Cunoștea informația care era măsurată și prelucrată. Geodeziștii

efectuează măsurările cu instrumentele, prin mai multe tehnologii de verificare, iar toată informația este prelucrată și introdusă în planul digital. Nu este necesar să meargă la fața locului, deoarece poate vedea foarte bine la monitor care este situația terenurilor. La notar, prezentarea planului geometric nu este obligatorie. Totodată, a declarat că, în cazul terenurilor din dosar, contractele puteau fi încheiate fără planul geometric. De asemenea, a declarat că, dintre terenurile indicate în învinuire, a dat citire numerelor cadastrale ale terenurilor pentru care au fost efectuate lucrări. A declarat că conlucrează cu Primăria Trușeni din anul 1981, când exista Gospodăria Agricolă Trușeni.

Referitor la faptul că pentru cea mai mare parte a terenurilor care se regăsesc în actele de învinuire planurile geometrice au fost întocmite de SRL „Geoinfosistem" și nu de alte companii, a declarat că, de la formarea Cadastrului în Republica Moldova, în țară activau cinci, maximum zece companii. Nu existau specialiști de ramură, iar având în vedere că atât compania sa, cât și el personal au deservit raionul Strășeni, mulți se adresau la ei, deoarece cunoșteau situația. Nu existau specialiști care ar fi putut executa lucrările cadastrale, iar oamenii se adresau celor pe care îi găseau. La ziua de astăzi are 60 de comenzi care vin anume la compania sa, deoarece aceasta cunoaște situația. Cu referire la faptul că SRL „Geoinfosistem" este implicată în lucrările privind terenurile înstrăinate ilegal în baza unor contracte fictive, și nu alte întreprinderi, a declarat că, dacă au efectuat lucrări pentru 10.000 de obiecte în Trușeni și au fost indicate aproximativ zece obiecte, aceasta nu înseamnă că au făcut anume aceste lucrări. Consideră lucrările cadastrale efectuate drept lucrări tehnice și nu vede o încălcare a legislației în executarea unei lucrări tehnice. Totodată, a declarat că lucrările cadastrale se efectuau în fiecare an. De exemplu, pentru a primi o decizie de privatizare a terenurilor, mai întâi se efectuau lucrările cadastrale. A dat citire numerelor cadastrale ale terenurilor pentru care au fost efectuate lucrări cadastrale pentru Primăria Trușeni, care a achitat executarea lucrărilor respective. Compania a efectuat lucrările tehnice și le-a predat primăriei, însă decizia care a fost luată de Consiliul Primăriei nu îl interesează, deoarece răspunde de lucrarea tehnică. De asemenea, a declarat că, în activitatea sa legată de Primăria Trușeni și întovărășirile pomicole, nu a avut tangență cu contractele care au fost încheiate în perioada respectivă. Personal, nu i-a fost prezentat niciun contract după efectuarea lucrărilor cadastrale și nici înainte de efectuarea acestora.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion, Vasile Nicoară, referitor la acuzația din rechizitoriu potrivit căreia ar fi participat la perfectarea unor contracte fictive de vânzare-cumpărare a unor loturi pomicole din perioada 1995-1997, care au stat la baza eliberării documentelor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, a declarat că, la bun început, când a fost permisă privatizarea loturilor pomicole, Guvernul Republicii Moldova a permis încheierea contractelor direct între proprietar și primărie, fără notar. Contractele erau perfectate și tapate de Primăria Trușeni. Nu a participat la perfectarea contractelor respective, singurele lucrări la care a participat fiind măsurările cadastrale. Nu cunoaște de cine puteau fi perfectate contractele.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că personal nu mergea la fața locului, ci contrasemna documentația cadastrală. La fața locului mergeau întotdeauna geodeziștii care răspundeau de măsurări. Inginerul cadastral care mergea la fața locului era de la Primăria Trușeni, împreună cu geodeziștii specializați în măsurări. Totodată, a declarat că el contrasemna în calitate de inginer cadastral licențiat în domeniu. Procesul tehnologic permite ca măsurările să fie efectuate de specialiștii de ramură, geodeziștii, iar el verifica întocmirea corectă a documentației. Referitor la actul normativ în baza căruia, în calitate de inginer cadastral, putea să semneze planurile geometrice și documentația cadastrală fără a fi prezent la fața locului, a declarat că activitatea se desfășura conform instrucțiunilor existente. În lege nu este indicat că inginerul cadastral trebuie să iasă la fața locului pentru a efectua măsurările. Se conduc după instrucțiunile cu privire la efectuarea lucrărilor cadastrale, care, în ziua de astăzi, sunt patru. Nu există nicio lege care să stabilească faptul că inginerul cadastral trebuie să iasă personal la fața locului. Aceasta este tehnologia executării lucrărilor, pe care nu au încălcat-o și o respectă. Cu referire la necesitatea prezenței inginerului cadastral de la primărie la fața locului, a declarat că inginerul cadastral este cel care identifică locul, iar inginerul geodezist este cel care fixează locul, executând măsurările. La fața locului se prezentau geodeziștii, care fixau instrumentele în locul unde era amplasat terenul, după care reveneau la oficiu, unde era descărcată informația din instrumente. Ulterior, operatorul companiei prelucra datele și le introducea în harta cadastrală. Deschizând harta cadastrală, putea vedea unde este amplasat lotul respectiv, dacă se suprapune cu alt lot, dacă este corect amplasat și dacă afectează careva drepturi ale altui cetățean. După ce verifica toate aceste aspecte, permitea perfectarea documentației. Acesta era lucrul său. După perfectarea documentației, semna că aceasta este corectă și că nu se încalcă niciun drept al altor cetățeni. Totodată, a declarat că semna deoarece era persoana care verifica amplasamentul și corectitudinea executării lucrărilor. Geodeziștii, atunci când efectuează măsurările, nu măsoară doar terenul respectiv, ci execută un complex de măsurări care îi permite să verifice cât de corect este amplasat lotul. Referitor la faptul că el semna documentația și nu inginerul cadastral al primăriei, a declarat că, potrivit instrucțiunilor elaborate de Agenția Cadastrul Funciar, documentația se contrasemnează și se verifică de inginerul cadastral certificat. Geodeziștii semnează actul. De asemenea, a declarat că inginerul cadastral al primăriei contrasemnează, iar el semnează. Cu referire la legea care ar prevedea expres prezența inginerului cadastral la fața locului, a declarat că nu cunoaște o asemenea lege. A făcut cunoștință cu actul de învinuire, însă nici acolo nu este scris nimic în acest sens. Totodată, a declarat că, în cadrul SRL „Geoinfosistem”, planul geometric se contrasemnează de operatorul care a executat lucrarea, inginerul cadastral și conducătorul întreprinderii, în total trei persoane.

La executarea lucrărilor cadastrale nu este necesar acordul vecinilor. Acordul vecinilor este necesar doar atunci când se execută lucrări cadastrale cu hotare fixe. În cazul dat, erau executate lucrări cadastrale în hotare generale. De asemenea, a declarat că a verificat din birou că nu au fost extinse hotarele întovărășirilor pomicole. Când se perfectează documentația, poate vedea dacă terenul a ieșit sau nu din hotare, acest lucru fiind foarte bine vizibil pe harta digitală. Referitor la necesitatea păstrării tuturor actelor în cadrul biroului său, inclusiv a mai multor titluri

de autentificare a deținătorilor de teren, care urmau a fi prezentate persoanelor deținătoare ale terenurilor, și a contractelor de vânzare-cumpărare, a declarat că păstrează documentația pentru toate lucrările executate, nu doar pentru lucrările respective. A menționat că regretă faptul că nu au posibilitatea de a păstra în arhivă toată documentația cadastrală executată de companie. O mare parte a documentației a fost distrusă din lipsa spațiului de păstrare, însă documentele sunt păstrate deoarece ulterior pot apărea careva întrebări în privința loturilor respective. Pentru a demonstra că lucrările au fost executate corect, păstrează documentația. În prezent, documentele sunt păstrate în formă digitală, dar mai sunt păstrate și pe hârtie. Actele ridicate de organul de urmărire penală nu crede că au fost originale, fiind posibil să fi fost copii xerox ale actelor. Atunci când erau executate lucrările, dacă acestea erau efectuate după primirea documentului de drept al cetățeanului, documentul respectiv era scanat, xeroxat și păstrat la dosar. Toate documentele întocmite de companie sunt păstrate în arhivă un timp oarecare, după care, dacă nu există spațiu, sunt nimicite. Totodată, a declarat că planul geometric este întocmit de operator. În acea perioadă, compania avea mai mulți operatori, iar în prezent are doar un operator. La acel moment, în cadrul companiei lucrau mai mult de 50 de persoane, motiv pentru care nu poate indica ce operator concret a executat lucrările respective. Pentru a răspunde concret în privința fiecărui obiect, documentele pot fi ridicate și verificată semnătura persoanei care a executat lucrarea. La moment nu poate răspunde, deoarece sunt multe loturi, iar pentru fiecare lot puteau fi operatori diferiți. Referitor la legea în baza căreia au fost elaborate instrucțiunile la care a făcut referire, a declarat că instrucțiunile au fost perfectate de Agenția Cadastru, o parte fiind aprobate de Guvern. Primele instrucțiuni nu au fost aprobate de Guvern, însă ultimele au fost aprobate. Acestea au fost elaborate în baza Legii cadastrului. Compania lucrează numai în baza instrucțiunilor cu privire la executarea lucrărilor cadastrale. Cu referire la legea la care fac trimitere instrucțiunile respective, a declarat că întreprinderea are aprobat procesul tehnologic, iar nimeni din Agenția Cadastru nu le-a comunicat că execută incorect lucrările. Specialistul în măsurări este specializat și testat și execută măsurările mai precis decât un inginer cadastral, deoarece este specialist în măsurări.

Referitor la faptul dacă cineva din cadrul SRL „Geoinfosistem” a informat organul cadastral că el a contrasemnat documentația fără a fi prezent la fața locului, a declarat că nu există obligația de a informa. Până în anul 2014, toată documentația cadastrală era transmisă direct beneficiarului lucrării, iar după anul 2014 compania predă personal lucrarea cadastrală la oficiul cadastral, la recepție, primind avizul. Procesul tehnologic al întreprinderii este cunoscut de agenție. Consideră că modul în care execută lucrările este corect și nu a fost contestat niciodată de agenție pe motiv că lucrările nu ar fi fost efectuate corect. Agenția cunoștea că merg la fața locului, deoarece la toate lucrările cadastrale, mai ales la tenderele mari, compania prezintă lista specialiștilor care execută lucrările. Cu referire la faptul dacă planurile geometrice și întreaga documentație cadastrală se întocmesc înainte sau după semnarea contractului de vânzare-cumpărare, a declarat că aceasta depinde de perioada executării lucrărilor. A menționat anterior loturile care au fost pregătite la comanda primăriei, lucrările pentru aceste loturi fiind executate până la adoptarea deciziei. Atunci când cetățeanul avea documentul de drept și venea

la întreprindere pentru a da comandă, prezenta documentul de drept. Compania efectua verificarea în baza documentului de drept, care putea fi de mai multe tipuri, precum titlul provizoriu, contractul, certificatul de moștenitor sau contractul de vânzare-cumpărare. Contractul de vânzare-cumpărare putea fi încheiat între doi cetățeni sau între primărie și cetățean. Referitor la faptul dacă măsurările, planurile geometrice și dosarul tehnic urmau să fie întocmite înainte de încheierea și semnarea contractului de vânzare-cumpărare cu primăria sau cu altă persoană, a declarat că o mare parte dintre contracte au fost încheiate fără prezentarea documentației cadastrale.

Cu referire la faptul dacă dosarul tehnic urma să fie realizat și întocmit după semnarea contractului care dovedea proprietatea sau cel puțin dreptul persoanei asupra terenului, a declarat că depinde despre care contracte este vorba. Cetățeanul putea veni cu contracte pentru care nu exista documentație cadastrală. O mulțime de contracte erau întocmite în anii trecuți, când nu era necesară documentația cadastrală. Cerințele au început să fie precise din anul 2014, iar până atunci persoana putea veni cu contractul fără să cunoască nici măcar unde este amplasat lotul respectiv. Totodată, a declarat că, în perioada incriminată în învinuire, respectiv anii 2010-2016, puteau fi întocmite și semnate contracte de vânzare-cumpărare a loturilor administrației publice locale fără dosarul tehnic. Referitor la legislația care permitea întocmirea și semnarea contractelor de vânzare-cumpărare fără dosarul tehnic, a declarat că legea prevedea o asemenea posibilitate, și anume Legea cu privire la prețul normativ al pământului, în care era stipulat că primăria avea dreptul să vândă terenurile direct, fără documentație cadastrală. De asemenea, a declarat că, în perioada anilor 1992-2000, toate contractele erau perfectate de primărie, mai ales cele referitoare la întovărășirile pomicole și alte terenuri. Nu ține minte cu siguranță data și anul precis, însă contractele erau perfectate direct de primărie. Modul în care avea loc vânzarea era stipulat.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că proprietarul sau deținătorul terenului trebuia obligatoriu să fie prezent la efectuarea măsurărilor cadastrale. Dacă acesta își dădea consimțământul ca măsurarea terenului să fie efectuată în lipsa sa, era prezent inginerul cadastral de la primărie.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion, Vasile Nicoară, a declarat că alte persoane care au aplicat semnătura pe actele cadastrale care i se reproșează nu au fost urmărite penal. Referitor la faptul că el a fost urmărit penal și judecat, în timp ce alte persoane care au aplicat la fel semnătura pe actele cadastrale nici măcar nu au fost urmărite penal, a declarat că și el dorește să înțeleagă acest lucru, însă nu poate să-l înțeleagă.

La întrebările apărătorului reprezentantului părții vătămate Primăria Truşeni, Vladislav Cojocaru, a declarat că, până la ședințele de judecată, nu l-a cunoscut pe Musteață Oleg, care a fost prezent în sală în ziua respectivă. În cadrul ședinței, acesta, fiind emoționat, a spus niște cuvinte la care nu poate da răspuns.

Declarațiile inculpatului Cambur Pavel, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 23 aprilie 2026, *la întrebările apărătorului în interesele inculpaților Barac Mihail și Cambur*

Pavel, Olga Lozovanu, a declarat că nu este implicat în chestiunile indicate în dosar ce țin de loturile de teren. Totul a fost decis de primărie. Nu a atribuit loturi de teren și nu a împărțit loturile de teren. În anul 2008, a început să activeze în calitate de președinte al întovărășirii pomicole „Проектировщик”. Activează până în prezent și nu a atribuit loturi de teren.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că, atunci când a venit în calitate de președinte al întovărășirii pomicole „Проектировщик”, i-a fost înmânată o foaie, ștampila și atât. A întocmit singur lista membrilor întovărășirii pomicole, a acumulat datele celor care locuiesc, numerele de telefon, loturile de teren și a întocmit o listă a persoanelor care au loturi de teren. Erau 126-129 de membri. Există cazuri când loturile de teren sunt, dar nu se cunoaște cui aparțin. Când a venit în calitate de președinte, nimeni nu i-a prezentat o listă a membrilor care trebuiau să fie. Totodată, a declarat că acele persoane au dobândit loturile de teren în anul 1988, însă el a venit în anul 2008 și nu cunoaște cum au primit acestea loturile de teren. Ulterior, au existat loturi care au fost vândute și cumpărate, iar el nu poate cunoaște totul. De asemenea, a declarat că nu cunoaște cum acei membri au dobândit loturile de teren. În perioada activității sale, atunci când persoanele cumpărau loturi de la membrii întovărășirii pomicole, persoana venea la el și îi comunica faptul că a cumpărat lotul de teren. El îi spunea să scrie cerere pentru a fi primită ca membru în cadrul întovărășirii pomicole. Persoanele îi comunicau că nu există asemenea legi în prezent și nimeni nu depunea cerere, astfel că nu avea de la cine primi cereri și nu întreprindea nimic. În anul 2019, a pus condiția ca persoanele care vin noi să depună cerere oficială, anterior neexistând o asemenea practică.

Totodată, a declarat că, în perioada activității sale în cadrul întovărășirii pomicole, s-au format două loturi noi. Nu ține minte câte loturi noi s-au format și cum s-au format, însă exista decizia primăriei și a Consiliului Primăriei Trușeni în acest sens. La el au venit persoane cu acte și i-au comunicat că au primit loturi de teren, iar el le-a întrebat cum au primit loturi de teren dacă acest lucru nu era posibil. A mers la Primăria Trușeni, la Secrieru, care era primar, și i-a explicat situația. Secrieru i-a comunicat să meargă la specialistul funciar Talmaci, ceea ce a și făcut. I-a explicat lui Talmaci că așa nu se poate de procedat, iar acesta i-a spus că el este venit acolo și să plece, că acesta este teritoriul lor și procedează cum doresc, atribuind loturi de teren cui trebuie, iar el acolo este răspunzător numai de repararea drumului și curățirea teritoriului. A plecat, crezând că așa trebuie să fie. Referitor la faptul dacă a contestat în instanță sau a sesizat oficiul Cancelariei de Stat în privința deciziilor de repartizare a terenurilor din întovărășirile pomicole, având în vedere prevederile Codului funciar, a declarat că, atunci când a fost la primărie, i s-a explicat că nu este treaba sa să se implice în chestiunile primăriei și că ei vor elibera terenurile cui doresc. Nu s-a mai adresat nimănui, deoarece a înțeles că primăria răspunde de aceasta și decide. Totodată, a declarat că persoanele cărora le-au fost acordate terenuri în acea perioadă nu erau membri ai întovărășirilor pomicole.

De asemenea, a declarat că nu a participat la repartizarea terenurilor formate în afara legii. În calitate de președinte, avea atribuții de soluționare a chestiunilor privind gazele naturale pe teritoriu, a făcut aprovizionarea cu apă și drumurile de pe teritoriu. Persoanele veneau la el și îi

arătau actele care confirmau că au primit asemenea terenuri. A declarat că nu cunoaște o asemenea persoană ca Pleșca Pantelimon. Totodată, a declarat că la întovărășirea pomicolă se achită doar cotizațiile anuale, iar la primărie se achită taxele corespunzătoare. Pleșca Pantelimon nu a achitat cotizațiile anuale. Cu referire la familia Onică, a declarat că a auzit despre aceasta. Membrii familiei nu au depus cerere pentru a deveni membri ai întovărășirii pomicole și nu au achitat cotizațiile anuale. Dacă au chitanțe de achitare, urmează să le prezinte, deoarece întovărășirea lucrează doar cu chitanțe, altfel nefiind posibil. De asemenea, a declarat că nu îi cunoaște pe Postolachi Constantin și Postolachi Silvia, aceștia nu achitau cotizațiile anuale și nu sunt membri. Este posibil să nu cunoască el ceva, iar având în vedere că întovărășirea are și contabilitate, este posibil ca aceștia să fi achitat acolo. Președintele și contabilitatea sunt separate.

Cu referire la Cenușă Maria, a declarat că o cunoaște, deoarece locuiește cu ea. Aceasta era membră, a cumpărat lotul de teren împreună cu el în anul 2004 și achita cotizațiile anuale. Totodată, a declarat că nu cunoaște o asemenea persoană ca Popa Ion. Acesta nu putea să fie membru, deoarece nu a venit la el să depună cerere în acest sens. De asemenea, a declarat că a întocmit o listă a membrilor care au venit la el și au scris cerere pentru a deveni membri, începând cu perioada în care și-a început activitatea. Prima listă, întocmită în anul 2008, există, însă cei care au venit după anul 2010 trebuiau să scrie cerere. Aceste persoane nu scriau cereri, iar el afla de la alte persoane că fusese cumpărat un teren de la vecinii lor. A declarat că, dacă persoana nu a scris cerere la el, înseamnă că nu este membru. Nu poate cunoaște că cineva a cumpărat un lot de teren, fiind posibil ca persoana să nu dorească să fie membru al întovărășirii pomicole și să dorească să fie separat. În prima listă, întocmită în anul 2008, erau 126-129 de membri ai întovărășirii pomicole. Totodată, a declarat că, dintre toți membrii întovărășirii pomicole, cotizațiile anuale sunt achitate de aproximativ 15-20% dintre membri. Cu referire la Cambur Anatolie, a declarat că îl cunoaște. Acesta nu era membru și nu achita cotizațiile. Referitor la modalitatea în care Cambur Anatolie a ajuns să dețină teren în cadrul întovărășirii pomicole, a declarat că exista un teren care stătea pustiu într-o vale. S-a apropiat de tatăl lui Onică Serghei, pe nume Constantin, care punea gardul la lotul de teren pe care îl primise. Văzând că acolo mai era loc, a organizat cu oamenii o adunare și a propus să primească și ei niște terenuri pentru a stinge datoriile. A mers la primărie, la primar, și l-a rugat să le dea unul-două loturi de teren pentru a efectua careva lucrări pe teritoriu. Primarul i-a spus că, dacă se va primi, va face, iar dacă nu, nu va face. Peste ceva timp, a fost apelat de primarul Secrieru Mihail, care i-a comunicat să aducă câteva copii ale buletinelor de identitate și cererile membrilor întovărășirii pomicole. Pentru a fi încrezut că nu se va face ceva cu acele terenuri, a luat-o pe soția sa și pe fratele său, pentru ca totul să fie înregistrat legal. A prezentat cererile și a achitat aproximativ 600 de lei pentru lotul de teren. La primărie trebuie să existe bonurile confirmative.

Totodată, a declarat că nu ține minte câți membri ai întovărășirii pomicole au participat la acea adunare generală, însă la primărie există decizia adunării generale. La adunarea generală s-a decis să fie atribuit cooperativei un lot de teren. A mers la primărie și a rugat să le fie dat măcar un lot de teren, comunicându-i-se că, dacă se va primi, vor face. Atunci când a fost telefonat, i s-a comunicat că, dacă doresc, li se pot atribui două terenuri. A fost de acord și a întrebat ce trebuie

să prezinte. I s-a comunicat că este necesar să prezinte decizia adunării generale, cererea și două copii, pe care le-a adus la primărie. De asemenea, a declarat că au fost formate două loturi pe teritoriul întovărășirii, unde era o vale abruptă. Teritoriul întovărășirii pomicole nu a fost lărgit. Acel teritoriu era destinat parcării automobilelor. Referitor la necesitățile întovărășirii pomicole, a declarat că exista o datorie pentru apă de 99.000 de lei, pe care a achitat-o și pentru care deține toate bonurile. Ulterior, a făcut drumul împreună cu Bobu și a stins datoria pentru lumină. Pentru toate cheltuielile deține bonuri și le va prezenta. Totodată, a declarat că nu își amintește cât a achitat Cenușă Maria pentru primirea lotului de teren, iar Cambur Anatolie a achitat aproximativ 600 de lei. Referitor la faptul cum a fost posibil să fie acoperite toate cheltuielile întovărășirii pomicole în condițiile în care loturile au costat aproximativ câte 600 de lei, a declarat că i-a fost dat bonul pe care urma să-l achite la casă, după care a mers la poștă și a achitat. Cu referire la faptul dacă banii respectivi au fost suficienți pentru a acoperi toate cheltuielile întovărășirii pomicole, a declarat că da.

Referitor la faptul cum a fost posibil ca formarea a două terenuri și atribuirea acestora lui Cambur Anatolie și Cenușă Maria să soluționeze toate problemele care existau la acel moment în cadrul întovărășirii pomicole, a declarat că nu au fost rezolvate toate problemele și că încă există multe probleme. Totodată, a declarat că terenurile au fost înstrăinate fratelui său și soției sale, deoarece, dacă ar fi fost date unor vecini, aceștia ar fi putut ulterior să spună că le-au cumpărat singuri și terenurile ar fi rămas la ei. A ales persoanele în care avea încredere, deoarece oamenii sunt diferiți. Cu referire la importanța elementului de încredere, a declarat că terenul putea fi atribuit unei persoane străine, care ulterior putea să spună că a cumpărat acel teren. Astfel, putea apărea o problemă la vânzarea terenurilor respective. De asemenea, a declarat că unul dintre cele două loturi de teren a fost vândut lui Munteanu Gheorghe și Onica Nina. Dacă nu greșește, loturile de teren au fost vândute cu 9000, iar acei bani au fost cheltuiți pentru repararea drumului și stingerea datoriilor pentru apă și lumină. Totodată, a declarat că lui Munteanu lotul de teren i-a fost vândut cu 9000 de euro, bani pe care i-a primit personal. Acești bani i-a schimbat la bancă, după care a mers și a stins datoriile pentru apă și lumină și a fost reparată o parte din drum.

Atunci când au fost stinse datoriile pentru lumină, apă și repararea drumului, a fost indicat că acestea se achită din banii întovărășirii pomicole. Cei 9000 de euro pe care i-a primit sunt banii cooperativei. Modul în care cheltuia acești bani ține de chestiunile interne ale întovărășirii pomicole, iar primăria nu are treabă cu aceasta. Referitor la faptul dacă îl cunoaște pe Popa Ion, a declarat că nu ține minte, deoarece a fost demult. A existat un caz când la el acasă a venit o persoană și i-a comunicat că a primit un lot de teren, că dorește să vândă acel teren și l-a întrebat dacă are un client. I-a răspuns că nu are un client și că, dacă va avea, îl va anunța. I-a comunicat să lase un număr de contact, însă persoana a refuzat, spunând că va mai veni singură la el. Peste o săptămână, persoana a venit din nou și i-a explicat că dorește să plece peste hotare pentru a câștiga bani, întrebându-l dacă are un client pentru lotul de teren. I-a comunicat că nu are un client, după care persoana i-a propus să-i facă procură și, dacă va apărea un client, să vândă terenul cu 5000, urmând ca ulterior să se achite cu el. Ține minte că au mers pe strada Ismail, la un notar, unde persoana i-a făcut procură. Nu ține minte numele de familie al acestei persoane.

Cu jumătate de an sau poate chiar cu un an înainte de această situație, s-a apropiat de el fiul lui Minciuna Sergiu și i-a comunicat că este în căutarea unui lot de teren în cadrul întovărășirii. I-a spus că, deocamdată, nu este nimic și că, dacă va apărea un teren, îl va anunța. Ulterior, s-a întâlnit cu acesta și i-a comunicat că există un lot de teren, că un băiat a primit acel lot și, dacă dorește, poate să vadă terenul pentru a verifica dacă îl aranjează, deoarece avea actele pentru acel teren. Acesta l-a întrebat care este prețul terenului, iar el i-a comunicat că prețul este de 5000, cu care a fost de acord. Au mers împreună și au întocmit actele, deplasându-se la un notar din centru, primul notar pe care l-au găsit, unde au înregistrat vânzarea-cumpărarea lotului de teren. După aproximativ jumătate de an sau chiar mai mult, persoana care îi făcuse procura a venit la el acasă și l-a întrebat dacă a vândut lotul de teren. I-a comunicat că l-a vândut și i-a transmis cei 5000, iar persoana, în semn de mulțumire, i-a oferit un coniac. Referitor la faptul dacă Popa Ion, persoana care i-a făcut procura, era membru al întovărășirii pomicole, a declarat că nu era membru. Cu referire la faptul cum Popa Ion a primit lotul de teren în anul 2011, dacă nu era membru al întovărășirii pomicole, a declarat că acesta a primit terenul de la primărie. Totodată, a declarat că nu i-a eliberat lui Popa Ion certificat sau act care să confirme calitatea sa de membru, în baza căruia acesta să poată primi lotul de teren. La primărie i-a fost explicat că terenurile sunt ale lor și că ei singuri le atribuie.

De asemenea, a declarat că nu a contestat în instanță și/sau la Cancelaria de Stat faptul că Popa Ion a primit lotul de teren fără a fi membru al întovărășirii pomicole. Cunoștea că primăria este o organizație legală, iar atunci când a mers prima dată la primărie, i-a fost explicat că terenurile respective sunt ale primăriei și că aceasta atribuie loturile de teren. Întovărășirea pomicolă se ocupă doar de chestiunile sale interne. Totodată, a declarat că nu știa că, pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare, trebuie prezentate mai multe acte, inclusiv actul care confirmă calitatea de membru al întovărășirii pomicole. Cu referire la Cenușă Maria, a declarat că aceasta era membră a întovărășirii pomicole, deoarece ei, în calitate de soț și soție, au procurat un lot de teren în anul 2004, iar ea a dobândit automat calitatea de membră a întovărășirii pomicole. Referitor la existența unui act care să confirme că Cenușă Maria este membră a întovărășirii pomicole, a declarat că, dacă este privită astfel situația, nimeni nu are un act oficial. Persoana care procură lotul de teren devine stăpân și, respectiv, membru al întovărășirii pomicole. Totodată, a declarat că Cambur Anatolie a devenit membru al întovărășirii pomicole din momentul în care a procurat lotul de teren. Cenușă Maria a devenit membră mai înainte, deoarece ei, ca familie, au procurat un lot de teren. Atunci când a procurat lotul de teren împreună cu soția, aceasta înseamnă că ambii au dreptul asupra terenului respectiv. Au procurat terenul de la Gordețchi, fostul stăpân al terenului, în anul 2004 sau 2005. Dacă au procurat lotul de teren ca familie, înseamnă că și soția sa este membră a întovărășirii pomicole. Terenul era înregistrat pe numele său, însă Cenușă Maria, în calitate de soție, era de asemenea membră a întovărășirii pomicole. Referitor la faptul dacă, atunci când o persoană cumpără un lot de teren și are o soție și cinci copii, toți devin membri ai întovărășirii pomicole și au dreptul să procure alte terenuri în cadrul acesteia, a declarat că da, așa consideră.

De asemenea, a declarat că Cambur Anatolie a devenit membru al întovărășirii pomicole atunci când a procurat lotul de teren în anul 2011. Totodată, a declarat că nu îl cunoaște pe Severin Andrei și nu a primit de la acesta cerere prin care să solicite să devină membru al întovărășirii pomicole. De asemenea, a declarat că nu cunoaște faptul că Severin Andrei ar avea tangență cu familia lui Barac Mihail. Pe Barac Mihail îl vede des în prezent, însă până la acest dosar l-a văzut o singură dată, atunci când l-a dus pe Serafim Serghei la Barac Mihail pentru a-i face harta. A declarat că nu a comandat întocmirea planurilor geometrice ale terenurilor. Nu a văzut careva ieșiri la fața locului unde se efectuau lucrări pentru întocmirea planurilor geometrice ale terenurilor. Nu cunoaște și nimeni nu i-a raportat despre lucrurile respective. Referitor la existența Deciziei Consiliului din 08 noiembrie 2010, nr. 12/4, a declarat că, atunci când au mers la notar, le-au fost înmânate careva decizii de la primărie, privind primirea loturilor de teren respective. La notar au înregistrat toate actele. Nu ține minte din ce dată era acea decizie. Cu referire la momentul în care soția sa și fratele său au depus cereri pentru a primi loturi de teren, a declarat că nu ține minte când, însă peste 6-8 luni a fost telefonat și i s-a comunicat că, dacă mai au nevoie, să vină, deoarece sunt două loturi de teren. Era aproximativ anul 2010-2011. Totodată, a declarat că nu cunoaște despre faptul că au fost constatate două decizii ale consiliului cu același număr și aceeași dată, dar cu conținut diferit. A comunicat că au fost chemați la primărie de Talmaci Gheorghe, care le-a spus să scrie cereri, deoarece li se pot da două loturi din cadrul întovărășirii pomicole. De asemenea, a declarat că nu ține minte ce era indicat în decizia pe care a luat-o de la primărie, deoarece nu a citit acea decizie. La ședința consiliului în care a fost aprobată decizia respectivă nu a fost prezent. Talmaci l-a telefonat și i-a comunicat că se va discuta întrebarea lor.

Totodată, a declarat că s-a întâlnit cu Talmaci de două ori, prima dată când a depus cererea și a doua oară când a luat decizia. Acesta l-a telefonat de două ori și i-a comunicat că nu s-a decis nimic și că întrebarea va fi pusă încă o dată în discuție, după care, peste 6-8 luni, l-a telefonat din nou. La primărie a dus hotărârea adunării generale a întovărășirii pomicole, copia buletinului soției sale și copia buletinului fratelui său. Peste 6-8 luni a fost informat că există decizia consiliului privind loturile de teren. După ce a luat decizia consiliului, în scurt timp a mers la notar și a înregistrat loturile de teren. Totodată, a declarat că a găsit cumpărători pentru loturile respective prin plasarea unui anunț la intrarea pe teritoriul întovărășirii pomicole, unde există un loc destinat anunțurilor. La acea adunare a întovărășirii pomicole au participat foarte multe persoane, deoarece toți doreau atunci să aibă acces la apă și gaze naturale. Au participat aproximativ 70%. De asemenea, a declarat că nu a informat membrii întovărășirii pomicole despre faptul că loturile de teren urmau să fie atribuite soției sale și fratelui său. A decis singur acest lucru. Totodată, a declarat că nu a identificat vreodată persoane care ar fi avut dorința de a participa la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor din cadrul întovărășirii pomicole „Проектировщик”.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion, Vasile Nicoară, a declarat că întovărășirea pomicolă „Проектировщик” a început să activeze în perioada anilor 1987-1988. Cu referire la primii doi ani de la înființarea întovărășirii pomicole, a declarat că nu

cunoaște cum se repartizau terenurile și nici nu a întrebat. Totodată, a declarat că persoanele care deveneau membri ai întovărășirii pomicole și dețineau un teren aveau dreptul să vândă terenurile respective. Dacă persoana era oficial stăpân, cu actele în regulă, avea dreptul să vândă terenul. Anterior, întovărășirea elibera certificate pentru Serviciul Fiscal de Stat până în anul 2017, iar dacă existau datorii, nu elibera certificatele. În anul 2018, a apărut o lege care prevedea că persoanele au dreptul să vândă loturile de teren fără certificatele întovărășirii. Ca urmare, nici nu cunoșteau ce loturi erau vândute. De asemenea, a declarat că nu cunoaște nimic despre falsificarea anumitor contracte de vânzare-cumpărare în perioada anilor 1995-1997 și ulterior. Totodată, a declarat că Apostol Ion nu are nimic cu cele relatate de el în cadrul ședinței de judecată. De asemenea, a declarat că nu dispune de informații potrivit cărora Apostol Ion ar fi avut careva interese personale în vederea repartizării anumitor loturi de teren sau autentificării unor titluri pentru teren. Nu a comunicat cu Apostol Ion, cu excepția unei singure ocazii, când a avut nevoie de tractor. Atunci, împreună cu Alexandru Grosu, a mers la Apostol Ion după tractor.

3.2 Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată, acuzatorii de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ala Căus, și procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac, în susținerea învinuirilor formulate față de inculpaţii vizați, învinuiți în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 191 alin. (5) și 327 alin. (1) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată.

- ***Declarațiile părții vătămate Primăria Trușeni, reprezentant de către Vladislav Cojocaru*****,** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că în calitate de actual reprezentant al Primăriei Trușeni, despre toate ilegalitățile care au avut loc și toate înstrăinările ilegale de terenuri a cunoscut din inspecția financiară și ulterior din mersul urmării penale. Să se expună pe deplin sau să răspundă la întrebările care vor fi va putea relata doar ceea ce a constatat organul de urmărire penală și ulterior a constatat prin acte din numere cadastrale că au fost falsificate acte și falsificate titluri și contracte prin abuzurile făcute. La momentul de față, ca să dea un răspuns mai detaliat ce a avut loc în acel moment, sunt persoanele care sunt în sală și au statut de inculpați, care la acel moment lucrau, care speră să relateze dacă vor avea poziția lor de apărare. Să relateze detaliat ce a fost, altceva decât actele care au fost ridicate de la dosarele cadastrale care nu s-au reconfirmat în cadrul deciziilor, colaborare dintre deciziile și registrele care au avut loc, altceva nu poate să spună. Totodată, a relatat reprezentantul părții vătămate că dorește să fie înaintată în instanța de judecată acțiunea civilă care o prezintă cu anexele. De asemenea, va mai înainta cerere ce ține de recunoaștere persoanei civilmente responsabile. Totodată, având în vedere că unele loturi de teren au fost scoase de sub sechestru și la momentul de față este o tendință serioasă, la moment oficial nu a fost informat, dar neoficial cunoaște că Onica Sergiu a contestat în instanța de judecată anumite acte procedurale ce ține de gestionarea unor loturi de teren cu ulterioara comercială. Telefonic a aflat că Onica Sergiu a

invocat faptul că a depus contestări asupra faptului unui refuz ce ține de permisiunea de a construi pe anumite loturi de teren, pentru a fi divize loturile de teren, de a fi înstrăinate. Din acest motiv, depune cerere ca măsură de asigurare la acțiunea civilă.

La întrebările apărătorului în interesele inculpaților Barac Mihail și Cambur Pavel, Borislav Babenco, a declarat că toate materialele de care a luat cunoștință le cunoaște din materialele dosarului. Din acest motiv, ceea ce este în dosar este ceea ce cunoaște și reprezentantul Primăriei. Pe marginea faptului dacă inculpații sunt vinovați sau nu se va expune instanța, iar faptul că a fost înaintată învinuirea înseamnă că urmează să se examineze probatoriul și vinovăția fiecărei persoane. Din acest motiv, careva alte detalii la momentul de față nu cunoaște. Totodată, a declarat că, luând în considerație că Cambur Pavel are statut de inculpat în cauza penală și acțiunile acestuia se examinează ca pretinse ilegale, din considerentele date a fost înaintată cererea. Sub aspect financiar nu a fost înaintată nicio cerință. A fost înaintată cererea privind anularea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

La întrebările apărătorului în interesele inculpaților Barac Mihail și Cambur Pavel, Olga Lozovanu, a declarat că pretențiile Primăriei față de Barac Mihail sunt aceleași ca și față de Cambur Pavel, și anume că nu au fost înaintate careva pretenții. A indicat inculpatul ca parte a procesului, dar în continuare solicită restituirea terenurilor. La ceva financiar nu pretinde.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion, Vasile Nicoară, a declarat că persoanele indicate ca părți civilmente responsabile sunt doar ca pârâți. Acestea sunt pârâți pe acțiunea civilă a Primăriei. De asemenea, a declarat că nu dispune de informații privind procedura de eliberare a titlului de autentificare a dreptului asupra terenului în perioada în care inculpații exercitau funcții în cadrul Primăriei. Totodată, a relatat că nu cunoaște care erau procedurile interne la Primăria Trușeni și Consiliul Trușeni privind acumularea dosarului pentru înstrăinarea terenurilor ca efect al autentificării unui contract la notar. Consideră că inculpații vor explica procedurile date în poziția lor de apărare. Nu cunoaște cine pregătea dosarul, cine identifica decizia și o anexa la dosar, care apoi ajungea la notar și notarul o autentifica.

- ***Declarațiile părții vătămate Sergiu Onica***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că îi cunoaște pe toți trei inculpați, pe dl Apostol îl cunoaște pentru că a fost primar la el in localitate, dl Barac i-a făcut unele lucrări de cadastru, iar dl Cambur este președinte la Întovărășirea Pomicolă și deține terenuri, deci se cunosc. Au trecut mulți ani, el în calitate de parte vătămată cât și familia sa foarte mult suferă. A formulat plângere ca să fie scoase de sub sechestru terenurile cumpărate legal.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că a început a cumpăra terenuri 15 ani în urmă și să construiască casă, și respectiv, a mai cumpărat un teren alături. A cumpărat diferite terenuri, consideră că a fost cumpărător legal, iar acum se află în așa situație. A cumpărat un teren apoi altul, căuta proprietarii terenurilor, le cumpăra legal, se făceau toate actele legal prin cadastru. În anul 2017 i-a fost adus la cunoștință că au fost făcute lucruri ilegale, el a fost percheziționat, stresat, împreună cu toată familia sa. A cumpărat diferite terenuri el și

familia sa: tata, mama, soția și el a cumpărat de la proprietarii terenurilor. La procurarea acestor terenuri nu a avut tangență cu inculpații.

La dl Barac se adresa să-i facă lucrări de măsurare geodezice a terenurilor. Prin intermediul dumnealui mai afla cine mai sunt din vecinii de alături la care le aparțin terenurile, găsea proprietarii și cumpăra. Când se adresa la dl Barac ca să facă lucrările geodezice și să propună actele, iar în acte este indicat cine este vecinul. A procurat diferite terenuri și la diferite prețuri în diferite perioade în intervalul de timp 2010-2014. Toți proprietarii erau cu prețurile sale, aproximativ a fost prețul de la 800 și 1200 euro arul. El împreună cu familia sa, și anume tata, mama, el și soția, au procurat aproximativ 15-20 de terenuri. Dl Barac posibil l-a întrebat dacă dorește să procure un teren. Dl Barac putea să-i dea această întrebare de fiecare dată când mergea la dumnealui în oficiu. Consideră că acest fapt este în regulă deoarece la dl Barac cu lucrările mulți oameni se adresează. La propunerea dl Barac nu a procurat teren. A mai relatat partea vătămată că cu dl Barac a fost mai mult timp în relație mai mult de cunoștință și posibil mai puțin de prietenie, ceva între. Au fost momente când s- au ajutat unul pe altul cu sume bănești. Acțiunea de cumpărare-vânzare a terenului se făcea la notar și când cumpăra terenul, dădea banii când era la notar. Ceea ce a avut cu dl Barac cu împrumutul banilor este una, dar ceea ce a avut cu vânzarea-cumpărarea terenului a fost altceva. Posibil dl Barac i-a propus ca să cumpăre un teren cu o sumă mai mică în contul datoriei. Dacă dl Barac i-a aparținut un teren și normal că i la vândut mai ieftin, de la dl Barac a procurat un teren în Strășeni în centrul orașului și i la oferit mai ieftin.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, partea vătămată a delcarat că a început a procura terenuri aproximativ în anul 2010, atunci locuia pe str. Călărași 68 ap. 62 mun. Chișinău. *La întrebarea*: Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren în localitatea Trușeni ați primit? *Partea vătămată a răspuns*: A primit tot setul de documente care se face pentru notar, cu majoritatea vânzătorilor se întâlneau la notar dna Olga. În continuare, partea vătămată a relatat că dl Barac nu a sunat față de el ca să se intereseze de proprietarii despre terenurile lor. La ei terenurile aproape sunt comasate, deexemplu când cumpără un teren, vecinul îl întreabă dacă nu dorește să cumpere și de la el și așa mai departe mergea. Sau deexemplu lua de la un alt vecin nr. de telefon și suna sau o ruga pe soție și o ruga să se intereseze. La primărie la fel s-a adresat ca să afle cine sunt proprietarii terenurilor. El sau membrii familiei au fost membri dintr-o tovărășie pomicolă din Trușeni, a fost la „Sănătatea", „Проектировщик". Tata și mama au lucrat la „Elat" sau nu mai știe cum se numește acum și a înțeles că de la serviciu au primit terenuri pentru vilă. El nu a fost membru al tovărășiei pomicole. Tatăl lui se numește Onica Constantin și mama Silin Nina *****. Lui nu i-au fost eliberate titluri de autentificare a dreptului de deținător de teren în baza contractelor inițiale ca membru de tovărășie pomicolă. El doar la notar când se prezenta achita și i se făcea actul și atât. Sumele achitate pentru teren au fost diferite, nu și le amintește fiindcă au trecut deja mulți ani.

Susține parțial declarațiile de la faza urmării penale din motiv că a trebuit să se protejeze pe el și pe familia sa la etapa urmării penale care a fost atunci. Atunci a declarat parțial adevărul.

Contractele de vânzare-cumpărare au fost întocmite și semnate la notar, majoritatea la Olga Mihailev de pe str. Mihai Viteazul are oficiu la Bucuria. La acest notar 99% din tot Trușeniul se deservea la acest notar pentru că era cu imobilele. A ajuns prima dată la dumneaei când a procurat o livadă la Trușeni și o proprietare de la acea livadă, după care a pregătit actele de vânzare-cumpărare, i s-a spus să se prezinte la notarul Olga Mihailev, atunci și a făcut cunoștință cu acel notar. De atunci deja la toți vânzătorii le spunea ca să pregătească documentele și cu o mare parte din ei se ducea la acel notar. Prețul la teren era prețul mediu de piață și îl suna pe vânzător și negocia. Numărul de contact al proprietarului terenului îl avea de la Primăria Trușeni și de la vecinii de la care procura terenurile pentru că la el se mărginesc terenurile. La primărie atunci activau vreo 10 femei la care te puteai adresa, cel puțin 10 ani în urmă era așa, orice proprietar, orice persoană îi dădea numărul.

A conchis partea vătămată că întreba proprietarul dacă vinde terenul și care spunea da care nu, la cei care vindeau le propuneam un preț. El ca cumpărător dorea cât mai ieftin să procure și de la acest moment se începeau negocierile. Cu dl Barac s-a consultat referitor la prețul de procurare la careva terenuri pe care le-a procurat, dacă se merită sau nu se merită de procurat. La notar la încheierea și semnarea contractelor era prezent vânzătorul sau persoana pe care era scris terenul. În toate situațiile în care participa el era identic, dar când se ducea tata sau mama sa, nu poate spune exact. Nu poate spune precis câte terenuri a 3 procurat. La notar altcineva în afară de vânzător și cumpărător nu îl interesa cine mai venea. A explicat că când vine cineva la notar nu se întreabă cine a venit cu acea persoană.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, partea vătămată a delcarat că în situația când un teren îi aparține, doar că nu e scris pe el, e normal că să fie luată persoana pe care este înregistrat terenul și să plece împreună cu el ca să i-a banii pentru terenul său și să roage acea persoană pe care este înregistrat terenul să semneze actele. Nu poate spune în câte cazuri a fost așa. Partea vătămată a relatat că cel mai mult mama lui s-a investit. Au fost așa situații când la notar se prezenta vânzătorul (proprietarul) și persoana pe care era scris terenul. Partea vătămată a declarat că la fel a rugat un verișor de al său ca să fie scris un teren pe el, din motiv că nu avea buletinul pentru că era expirat. A fost un caz când a procurat de la vecin terenul și un alt teren era scris la fel pe acel vecin doar că nu era a lui. Apoi l-a sunat proprietarul și l-a întrebat dacă nu dorește să procure și terenul său.

Așa persoană ca Talmaci Gheorghe o cunoaște doar din auzite, dumnealui deja nu mai activa, nu s-a întâlnit cu el când acesta lucra. Talmaci Gheorghe era inginer cadastral la primărie, dar nu a avut careva tangență cu el și nici nu a comunicat. Pe Postolachi Constantin îl cunoaște, el este verișorul său. A împrumutat bani de la Postolachi Constantin și din cauza la asta a scris pe el și pe soția lui 2 terenuri. Partea vătămată a relatat că s-a înțeles cu vânzătorul terenului ca să-i vândă terenul, și din motiv că partea vătămată îi era dator cu bani lui Postolachi Constantin, a spus că va scrie terenurile pe Postolachi Constantin ca să aibă siguranță că va restitui banii, adică s-ar primi ca un fel de gaj. De la dl Talmaci nu a procurat terenuri și nici nu i-a vândut terenuri.

Pe Pleșca Pantelimon îl cunoaște, s-a întâlnit cu el la notar. Până la notar a vorbit la telefon, acesta l-a telefonat și a stabilit când să se întâlnească la notar. Nu ține minte cum a ieșit la dl Pleșca ca să cumpere teren de la el. Până la acel apel prin care s-au înțeles când să vină la notar, cu dl Pleșca nu a avut comunicare. Partea vătămată a relatat că a fost interesat de teren și a rugat persoana să se înțeleagă cu Pleșca. Erau câteva persoane, nu ține minte cine anume s-a înțeles atunci. Nu ține minte cine erau acele persoane. Cu dl Pleșca s-a întâlnit la notarul Olga Mihailev, majoritatea contractelor la dumneaei le-a făcut, dar nu poate spune la ce dată. La notar s-au întâlnit ca să semneze contractul de vânzare- cumpărare a terenurilor. Nu ține minte nr. cadastrale și nici nu ține minte câte terenuri pentru că au fost mai multe terenuri vândute atât lui cât și mamei sale de către dl Pleșca.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, partea vătămată a declarat că a fost membru a întovărășirii pomicole de pe teritoriul com. Trușeni „Проектировщик", „Sănătatea" și deja în baza procurii era membru a unei tovărășiei pomicole pentru că avea terenuri procurate acolo. A devenit membru al acestor întovărășii pomicole din momentul ce a procurat un teren. Până la procurarea terenurilor nu a avut calitate de membru a întovărășirii pomicole. În com. Trușeni în total nu ține minte câte terenuri a procurat, cu familia a procurat împreună în jur de 15-18 terenuri.

A depus la Primărie com. Trușeni cereri ca să-i vândă careva terenuri. Nu pe toate terenurile pe care le-a procurat trebuia să scrie cerere la primărie, din motiv că în cazul în care cumpără de la persoană fizică care are terenul în proprietate, atunci persoana merge și pregătește actele la cadastru și face tranzacția la notar. Atunci când a depus cereri la administrația publică locală (APL) ca să depună la consiliu un anumit lot care îl avea în fața casei sau când a dorit să privatizeze o parcelă de teren, dar nu poate spune concret când a fost asta. S-a adresat cu cerere la primărie pe loturile de teren din fața casei la întovărășirea „Sănătatea", 2 cereri. Terenuri a câte 1 ari și jumătate de ari. Posibil a depus din partea mamei și a tatălui în baza procurii asemenea cereri, dar nu știe pe ce dată a fost asta. A comunicat că partea vătămată că se pregătește de ședința de judecată, dar nu poate cunoaște ce întrebări îi vor fi oferite, pe ce dată sau nr. cadastral a terenurilor. Nu a participat la licitație la consiliu, el a depus cerere să privatizeze o parte de teren din fața ogrăzii lui.

La întrebările instanței, partea vătămată a declarat că în anul 2017 a avut un incendiu și i-a ars în întregime casa cu tot cu acte, are act că a fost incendiu total.

La întrebările acuzatorului de stat – Ala Căuș, a declarat că terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața 0.035 ha contractul de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 nr. lotului ***** întovărășirea pomicolă „Проектировщик", despre terenul dat a aflat pentru că în preajma terenului dat a mai procurat anterior alte terenuri. Nu poate să-și amintească când și cum a procurat acest teren pentru că în preajma lui se mai află alte 8 terenuri de ale lui. Titlu pe acest teren nu ține minte când i s-a eliberat, nu cunoaște dacă terenul dat a fost procurat de la APL sau de la persoană fizică.

Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Sănătatea”, acolo aparținea terenul unde este casa lui și a depus cerere la privatizare, 2 cereri pe 1 ari și pe jumătate de ari din fața casei. Dreptul de proprietate pe terenul dat a obținut pentru că a mers la primărie și a scris cereri pentru a fi acordate aceste terenuri. Cererea dată la primărie a depus-o din motiv că acolo are casă și a putut să depună cerere ca să privatizeze terenul. Această procedură se face la orice consiliu și la orice primărie.

Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Izvoraș” a fost încheiat contract de vânzare cumpărare la notar 90% din toate contractele de vânzare cumpărare le-a întocmit la notarul dna Olga Mihailev. Nu poate spune concret cu cine a încheiat contractul de vânzare-cumpărare pentru că la „Izvoraș” sunt mai mulți proprietari. Crede că acele terenuri aparțin mamei lui pentru că sunt 5 terenuri pe mama și un teren pe el sau soție. La „Izvoraș” sunt 6 terenuri unul lângă altul și crede că aceste terenui le aparțin lor și 5 îi aparțin mamei. Mama se numește Sălin Nina, dar era Onica Nina. În acea perioadă când cumpăra terenurile, a cumpărat la un preț de la 800 euro până la 1200 euro per ar. Era normal că erau intermediari la aceste terenuri, dar de obicei negocia prețul cu proprietarii cu care făcea tranzacția. Banii pentru terenul dat nu cunoaște cui i-a achitat pentru că nu ține minte cu cine a încheiat tranzacția dată. Pentru procurarea acestui teren posibil s-a adresat cu o cerere, dacă era un teren era să fie mai ușor să răspundă, dar în cazul de față sunt mai multe terenuri.

A înregistrat alte terenuri procurate în com. Trușeni pe Postolachi Constantin și Postolachi Silvia care îi sunt verișori, nu ține minte nr. cadastrale al acelor terenuri. După cum a spus și anterior, ei l-au împrumutat cu bani și ca o garanție a scris terenurile pe ei. Procedura de înregistrare a terenurilor pe persoanele date au fost că deodată a înregistrat terenurile date pe ei, fără ca prealabil să procure aceste terenuri. A mers la dna notar pe str. Ismail, nu țin minte cum se numește dumneaei. Atunci a semnat cu soția referitor la terenurile din fața casei, era cu soția de 1 ar și 0,5 ari și atunci au fost și verișorii lui. Terenurile era din întovărășirea pomicolă „Проектировщик”, sunt 2 terenuri a câte 6,5 ari. A avut discuții cu Postolachi Constantin și Postolachi Silvia despre apariția cărorva probleme pe aceste terenuri, ei au fost chemați la CNA și cred că au fost audiați. Nu cunoaște dacă Postolachi Constantin și Postolachi Silvia au purtat careva discuții cu inculpații din prezenta cauza penală. Nu cunoaște dacă dl Barac a avut discuții cu Postolachi Constantin și Postolachi Silvia. Ei locuiesc peste hotare, dar nu cunoaște dacă ei au discutat telefonic.

Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Izvoraș” l-a procurat în baza procurii pe numele lui din partea mamei, a mers la notar și a făcut tranzacția cu 5 vânzătorul, nu-și amintește cine era vânzătorul. Cred că a fost la notarul dna Olga Mihailev, vânzătorul a fost proprietarul. Prețul pe toate terenurile au variat între 800 la 1200 euro. Terenurile care se cumpărau de la APL, prețul se lua din borderou și da acolo deja prețul nu așa varia, dar când cumpăra de la persoane fizice, prețul varia. A menționat că nu la toate tranzacțiile era prezent pentru că au fost momente când nu a fost în țară și a rugat ca tata să se prezinte la notar sau mama când era în vacanță, acasă posibil a fost. Nu toate actele pentru toate terenurile care sunt

incluse în această învinuire le-a semnat eu. Decizia a consiliului local nu poate răspunde dacă erau pe acest teren. Nu poate răspunde dacă a fost prin decizia consiliului sau dacă a fost procurat de la persoană fizică pentru că nici nu cunoaște care este acest teren.

Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Проектировщик”, poate spune că terenurile cu nr. cadastral la sfârșit *****, ***** dacă nu greșește îi aparțin dl Postolachi. Eu nu am trecut acest teren de pe mine, dumnealor au fost și au semnat direct pe ei terenul. Eu am solicitat familiei Postolachi ca să se prezinte și să semneze. Ei mi-au împrumutat bani și eu au mers ca garanție să scriu aceste terenuri pe ei. Perioada de cumpărare a terenurilor a fost din 2010 până în 2014, pe terenurile legate de Postolachi am mers împreună la notarul de pe str. Ismail, restul terenurilor nu țin minte pentru că nu le-am cumpărat toate odată dintr-o întovărășire. Decizia de atribuire a terenului a consiliului local crede că era, pentru că acolo se verifică tot pachetul de documente. Vânzătorul vine cu pachetul lui de documente și notarul verifică actele. A comunicat că nu este competent pentru a verifica actele. Nu a participat la ședințele consiliului local cu privire la aceste terenuri. Nu poate răspunde dacă cineva din membri familiei sale au participat la ședințele consiliului cu privire la aceste terenuri. Nu poate răspunde dacă: soția, mama și tata erau membri a întovărășirii pomicole până la procurarea acestor terenuri. Părinții lui au lucrat la întreprindere și posibil le-a fost oferite terenuri, cunoaște că în URSS se ofereau terenuri, dar nu poate răspunde la întrebarea dată.

Terenul cu nr. cadastral ***** tranzacția din 2014, poate răspunde că a fost procurat conform aceiași proceduri din motiv că l-a procurat de la o persoană. A avut interes de un teren și acea persoană posibil a spus că are mai multe terenuri în diferite locuri. Nu-și amintește exact de la cine a procurat. Ține minte că de la Pleșca Pantelimon a procurat mai multe terenuri, posibil el i-a zis că are în alte părți terenuri. Nu-și amintește dacă a purtat discuții cu Talmaci, fostul inginer cadastral, despre terenurile procurate de el și membrii familiei sale. Dumnealui în acea perioadă era bolnav. Nu a discutat prețurile la teren în prealabil cu Barac și Apostol. Nu a transmis banii lui Barac și Apostol pentru terenurile procurate. A împrumutat prietenește bani dl Barac.

Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Проектировщик” nr. lotului *****, a fost primul teren care la procurat dacă e de 9 ari. Contractul de vânzare-cumpărare, exact cum a spus acum și la ședința precedentă, a fost încheiat la notar. La tranzacție a fost vânzătorul, el și notarul, nu-și amintesc cine a fost vânzător. La 15 terenuri nu poate să-și amintească toți foștii proprietarii dacă chiar să încerce să-i scrie pe foaie. Procedura a fost analogică: a plecat la organele competente, notarul, și a înregistrat certificatul de vânzare-cumpărare la cadastru și gata, totul este legal. Încă în ziua de azi, fiind martor, are 3 terenuri sub sechestru, iar nimeni din cei care au sechestre nu le mai au, doar el a rămas. Tatăl său este decedat și nici în moștenire nu poate intra pe acele terenuri. A menționat că parcă partea vătămată ar fi de vină în tot asta.

Terenul cu nr. cadastral ***** Pantelimon Pleșca, partea vătămată a procurat minim 3 terenuri, când a procurat primul teren, Pantelimon Pleșca i-a spus că mai are alte loturi în alte

părți și pe parcurs a conlucrat cu el. Nu a averificat ... aceasta este lucru notarului, notarul în baza la toate actele face contractul de vânzare cumpărare.

Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Проектировщик”, dacă este același notar și nu-i nicio abatere posibil să fi același vânzător. De la Pantelimon Pleșca a procurat cred că minim 3 terenuri și a aflat de ele când i-a fost vândut primul teren și el i-a spus că mai are alte terenuri de vânzare. Nu verifiă actele ce ține de apartenențe terenului, acesta este lucrul notarului pentru că notarul în baza la toate actele face contractul de vânzare-cumpărare.

Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Izvoraș” nr. lotului *****, nu- și amintește de la cine l-a procurat. Prețul de procurare al acestui teren nu-l ține minte exact.

Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Izvoraș”, a fost aceiași procedură, una ce diferă este perioada dintre 2010 până în 2014. A făcut o investiție din 2010 până în 2014 și până în anul 2017, până au venit la el acasă cu percheziții, nici nu a știut că există careva probleme cu aceste terenuri, ultimul teren a fost procurat în anul 2014 și până în anul 2017 când au venit și au spus că sunt probleme cu terenurile din Primăria com. Trușeni, nu a avut nici un gând. Nu a avut careva terenuri vândute ca să aibă careva dubii, procedura care a făcut-o ca cumpărător a respectat-o. Nu a avut careva dubii la procurarea unui teren, a mers normal și în ziua de astăzi dacă face o cumpărătură sau vânzare sunt pași legali, mergi la cadastru și scoți extrasele de evaluare când ești vânzător. Sunt organe competente, la ziua de astăzi notarul verifică totul absolut. Un cumpărător simplu nu are acces să verifice acele terenuri dacă sunt în sechestru sau nu sau dacă sunt careva probleme. Persoanele fizice de la care a procurat terenurile au fost: Pleșca Pantelimon, Cernei Vitalie a procurat tata, din 15-18 terenuri la câteva au fost de la APL procurate și la câteva terenuri același vânzător, dar vreo 10 terenuri sunt diferite persoane. Cernei Vitalie a fost un domn care a procurat terenul acolo și apoi s-a răzgândit și le-a propus să procure pentru că deja aveau teren alături. Nu-și amintește cu cât a procurat terenul, a dus tratative referitor la preț. Cu dl Vitalie a avut o tranzacție pe teren și la acea tranzacție nu a fost personal, a fost tată-l său și a efectuat tranzacția. Cu dl Vitalie nu a discutat modalitatea cum acesta a intrat în proprietatea acelui teren, pentru că tatăl său a fost și a cumpărat acel teren. Știe că dl Vitalie, din motiv că este o boxă de repartizare a gazului pe teren, lui nu i-a plăcut asta, motiv din care s-a apropiat și a propus să cumpere terenul pentru că are un teren mai mare alături și poate amplasamentul să-l facă altfel.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, partea vătămată a declarat că nu cunoaște pe care dosar din aceste 2 dosare conexate într-o singură procedură, pe care este martor și pe care este parte vătămată. De 8 ani de zile este parte vătămată și nu înțelege și doar suferă. Lui nu i-a fost cauzat un prejudiciu, consideră că primăria are prejudiciu. Nu a luat nimeni de la el bani, a împrumutat odată bani dl Barac și el i-a restituit acei bani. Secrieru Mihail și Barac Mihail în perioada 2010-2011 nu au dobândit de la el prin înșelăciune, delapidare, ilegal mijloace financiare care nu au fost restituite și ar fi cauzat un prejudiciu. Cu Secrieru Mihail nu s-a văzut niciodată în viață și nu cunoaște cine este această persoană. În anul 1995-1997 nu-i cunoștea pe Secrieru Mihail și Barac Mihail Apostol Ion și

Cambur Pavel. În anul 2007-2011 cu Barac Mihail se cunoștea, cu Secrieru Mihail nu se cunoșteam, cu Apostol Ion nu-și amintește dacă se cunoștea, s-a cunoscut când a devenit primar în com. Trușeni, dar posibil în anul 2011 s-a adresat la primărie pentru că a avut careva lucrări acolo, a avut și livezi. S-a adresat să-i ofere aviz și alte lucrări pentru că dumnealui era primar. Până la alegerea lui Apostol Ion în calitate de primar, nu l-a cunoscut. În perioada 2007-2011 cu Cambur Pavel s-a cunoscut. În perioada 2011-2016 pe Secrieru nu l-a cunoscut, pe Apostol Ion l-a cunoscut din momentul accederii în funcție de primar. Nu cunoaște în ce relații erau Barac Mihail, Secrieru Mihail, Apostol Ion după numire în funcție și Cambur Pavel.

În cadrul cauzei penale care se află la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, a dat declarații, dar nu în calitate de parte vătămată. A fost puțin presat de anchetă. A declarat că nu înțelege că sunt două dosare diferite. *La întrebarea:* Ați participat la anchetă în calitate de: martor, parte vătămată sau poate că ați fost învinuit de comiterea anumitor infracțiuni în legătură cu dobândirea ilegală a loturilor de pământ, *partea vătămată a răspuns:* Da, a fost avertizat, dacă corect se exprimă, ancheta făcea presiuni asupra familiei sale că tot vor merge ca învinuiți, a avut percheziții și nici la orele cuvenite pentru a fi efectuate percheziții. Așa și a făcut cunoștință când au venit cu percheziții. A fost invitat de două ori la sediul CNA referitor la terenuri. Nu cunoaște dacă are calitatea procesuală în legătură cu tranzacțiile cu terenurile. La urmărirea penală față de el a fost așa un comportament parcă el a scris acele contracte în beci. La urmărirea penală nu a fost invitat cu avocat. Anchetatorul spunea că se gândește ce calitate va avea, de inculpat sau alta, și nu-i era clar din ce motiv. La urmărirea penală, anchetatoarea i-a spus că este dosar penal pe terenurile familiei. A avut percheziții acasă și direct a fost dus la CNA și audiat și eliberat. Nu a fost reținut. I-a fost reproșat inexistența unei decizii a consiliului local cu privire la atribuirea terenurilor. Anchetatoarea l-a informat că a fost făcută o decizie cu data din urmă și a fost falsificată, nu a intrat în detalii. De la anchetatoare a înțeles că unele terenuri le-a obținut în baza deciziei false despre care nu a cunoscut. Nu a înțeles despre faptul că o parte din terenuri a obținut alte persoane care ulterior i le-au înstrăinat. Nu cunoaște că persoanele în legătură cu care a fost audiat de către procuror au înstrăinat contrar legii a terenurilor statului com. Trușeni sau a întovărășirii pomicole. Nu cunoaște și nu deține informație că cineva să acționat ilegal în vederea înstrăinării terenurilor. Nu cunoaște nimic despre perfectarea și eliberarea titlurilor deținătorilor de teren lui Pleșca Pantelimon în 2008 nr. cadastral ***** suprafața 0,087 ha. Nu ține minte dacă prețul terenurilor la care are referire Pleșca Pantelimon a fost 112 859 lei, atunci a fost alt curs la euro motiv din care nu poate spune. Pleșca Pantelimon a primit bani pentru acest teren. Nu cunoaște de careva informații cu privire la faptul dacă a avut loc perfectarea de către Secrieru Mihail de perfectarea dreptului deținătorului de teren pe nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.048 ha lotul pomicul *****. Nu cunoaște cine și cum a stabilit prețul pentru dobândirea de către Pantelimon Pleșca a terenului și nici nu cunoaște că prețul a fost de 648 lei. Nu poate să cunoască faptul că terenurile dobândite de Pleșca Pantelimon nu ar fi prevăzut ca fiind alocat întovărășirea pomicolă „Проектировщик”. În contractul de vânzare-cumpărare era scris că terenul cu dimensiunile aparține întovărășirea pomicolă „Проектировщик”. Dacă o persoană cumpără un teren el este membru din tovărășia pomicolă. Nu cunoaște nimic despre terenurile cu

nr. cadastral ***** și ***** cu Plișca Pantelimon că ar fi teren neprevăzut în întovărășirea pomicolă „Проектировщик”. Pe aceste terenuri Plișca Pantelimon a primit de la el bani. Prețul acestui teren cu Plișca Pantelimon probabil a fost 74 438 lei, dar nu poate să spună precis pentru că nu-și amintește.

Aceste prețuri la terenuri le-a negociat cu dl Plișca Pantelimon. Terenul cu nr. cadastral ...***** suprafața de 0,035 ha lotul pomicol nr. ***** întovărășirea pomicolă „Проектировщик”, înțelege ce teren este. Nu-și amintește dacă a procurat acest teren de la APL sau de la persoana fizică. Cunoaște terenul pentru că a completat acolo părcele de teren și cunoaște cum acolo stau terenurile. În anul 1997 nu a procurat terenuri. A procurat și de la APL și de la persoane fizice terenuri, dar nu știe precis care terenuri sunt procurate de la APL și care de la persoane fizice. Nu știe dacă Apostol Ion a avut atribuții la identificarea vânzătorului sau cumpărătorului terenurilor. Nu știe dacă Apostol Ion a avut atribuții la vânzarea cumpărarea terenurilor cu nr. cadastral ***** și ...*****. Nu cunoaște că la 02.03.2012 Apostol Ion în calitate de primar a perfectat, eliberat, titlu de autentificare a deținătorilor de terenuri pe numele Onica Nina nr. cadastral ***** și Onica Sergiu nr. cadastral ...*****.

Declarațiile părții vătămate Cînev Gheorghe, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că nu ține minte anul când au avut loc evenimentele, a fost peste 10 ani în urmă. El cu feciorul Ivan erau în căutare de lot de teren. Pe pagina 999.md a găsit anunț că se vând loturi pe teritoriul com. Trușeni, respectiv a plecat împreună la întâlnire cu persoana cu care s-a discutat despre loturile de teren. S-au întâlnit pe str. Alba-Iulia, apoi cu acea persoană s-au dus la fața locului și au văzut loturile. Peste câteva zile s-au întâlnit în regiunea str. Alba-Iulia, nu ține minte exact, posibil pe str. Paris, acolo deja nu era persoana cu care s-au întâlnit inițial, era chiar stăpânul lotului de teren. A fost prezent un bărbat și o doamnă și a fost încheiat contractul și au fost achitați banii. Astăzi nu este proprietar a loturilor de teren, atunci a făcut doar proiectul și nu s-a primit, și peste 2-3 ani de zile a vândut terenul la un cunoscut de al său. Nu a construit nimic pentru că era în necesitate de bani. Persoana cu care inițial s-a întâlnit nu ține minte care era numele acestuia, iar în sala de ședință acesta nu este prezent. Pe dl Barac îl cunoaște personal de mulți ani. Acea persoană care s-a prezentat prima dată a comunicat că el vinde lotul de teren, dar la notar s-a prezentat o doamnă și un bărbat, ei erau vânzătorii. Acea persoană nu a fost cu ei la notar, poate a fost pe afară, dar nu ține minte. A procurat ambele loturi de teren cu 15.000 euro. Are proiectul și în ziua de azi pentru duplex. Nu s-a interesat de ce inițial dumnealui a spus că este a lui loturile, dar la notar au venit alte persoane. Nu s-a interesat, pentru că a fost oficial la notar. Nu el a ales notarul, nu cunoștea acel notar. Banii au fost transmiși în sală la notar dacă nu greșește. La notar cu siguranță erau prezente doamna și bărbatul care erau proprietari. Nu avea cum să transmită la persoane străine. Banii nu au fost la el, banii erau la feciorul lui, respectiv și el s-a achitat. Nu ține minte cum a fost achitarea efectuată. Partea vătămată și feciorul său terenul procurat, ulterior nu l-au vândut, dar cu un prieten au făcut schimbări. A schimbat ambele terenuri pe o vilă cu o persoană pe nume Oleg pe care îl cunoaște. Nu are pretenții, terenul a fost procurat și apoi vândut. Probleme cu aceste terenuri nu a avut.

La întrebările instanței, partea vătămată a declarat că nu a acceptat să fie parte vătămată și că el și anterior a declarat că nu are pretenții când a fost în instanța de judecată.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că cu referire la prețul terenului, a fost decis cu băiatul cu care s-au întâlnit prima dată. Toate discuțiile au fost cu el și terenurile la fel el le-a arătat. Nu i-au fost propuse alte terenuri, iar de alte terenuri nu au avut interes.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Olga Lozovanu, a declarat că la întâlnirea la notar, dl Barac nu a fost prezent. Pe dl Barac îl cunoaște pentru că a lucrat în Strășeni și a avut apartament acolo. Îl cunoaște în legătură cu serviciul, deoarece a activat în calitate de colonel de poliție.

La întrebările instanței, a menționat că fiul se numește Ivan Cînev.

La întrebările acuzatorului de stat, Cristina Novac, a declarat că nu cunoaște cine era primar la com. Trușeni atunci când a procurat terenul. Îi știa când era Trușeni parte a raionului Strășeni.

Declarațiile martorului Popa Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe Apostol Ion, Cambur Pavel și Barac Mihail nu-i cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că susține declarațiile de la faza urmării penale. Nu a fost membru a întovărășii pomicole „Проектировщик”. Nu a locuit niciodată în com. Trușeni. Până în anul 2014 nu a deținut careva bunuri, din 2014 deține un bun în mun. Chișinău pe Sculeanca. Despre terenul cu nr. cadastral nr.********** nu cunoaște nimic și nici nu cunoaște unde se află. Despre decizia com. Trușeni din 08.11.2010 nr. 18/4 nu cunoaște nimic și nu are nimic cu com. Trușeni. Pe dl Sergiu Minciună nu-l cunoaște și nu a încheiat contracte cu el. De la Sergiu Minciună nu a primit bani pentru teren. Pe Cambur Pavel nu-l cunoaște și nu a întocmit nicio procură pe nimeni. Nu-l cunoaște pe Cambur Pavel și nu a avut careva înțelegeri, nu a primit careva bani pentru înstrăinarea terenului din com. Trușeni. Pe Secrierul Mihail nu-l cunoaște. Nu a încheiat la APL com. Trușeni cu primarul com. Trușeni dl Secrieru contract de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral **********. Pe Barac Mihail nu-l cunoaște, nu a văzut planul geometric al terenului cu nr. cadastral **********. Nu cunoaște despre existarea decizie de formarea a bunului dat cu nr. cadastral ********** din com. Trușeni.

La întrebările acuzatorului de stat, Cristina Novac, a declarat că așa persoană ca Popa Lilian, nu are așa rude, în sat sunt mulți cu familia Popa.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că la urmărirea penală cel care l-a audiat, reprezentat al organului de urmărire penală, i-a reproșat că semnătura lui seamănă cu semnătura din registrul notarului. Notarul nu-l cunoaște, i s-a spus că notarul era de pe str. Bucuria. Nu dispune de informația de unde a apărut acest contract. A rămas uimit când a aflat în anul 2018 că a avut un teren și l-a vândut. Nu dispune de careva informații despre vânzarea, repartizarea terenurilor din com. Trușeni. În com. Trușeni a fost prima dată în anul 2015-2016.

<u>Declarațiile martorului Tudor Zubrii</u>, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că în perioada anilor 2010- 2016 era pensionat. La întovărășirea pomicolă „Apicultor" a fost în calitate de administrator în perioada din 1996-2010 dacă nu greșește. S-a pensionat de la uzina de tractoare. Susține declarațiile de la faza urmării penale. Așa persoană ca Prisacari Gheorghe nu-și amintește. Pleșca Pantilimon, Moroșan Lidia, Jarag Ghenadie - nu-și amintește de așa persoane. În perioada activității sale se prezentau cu acte de proprietate, de asta se ocupa înlocțiuitorul său, Jereghi, el ducea evidența. Pe lângă actele de proprietar se depuneau cereri ca să fie primit ca membru a întovărășirii. Nu era primit ca să elibereze un oricare certificat. Persoana se prezenta cu acte de proprietar și depunea cererea, acte că îi aparține un teren oarecare sau imobil, indiferent. Au fost așa cazuri ca se depune actele și cereri și el îi îndrepta la vicepreședinte, atunci era Filip Jereghi. De regulă se prezenta contract de vânzare- cumpărare. Prin contract de vânzare-cumpărare se vindea un teren din cadrul întovărășirii pomicole și așa persoana devenea membru a întovărășirii pomicole. Fără contractul de vânzare-cumpărare de la fostul membru a întovărășirii o altă persoană terță nu putea să dețină teren. Nu cunoaște cum o persoană prin altă modalitate ar putea să devină membru la întovărășirea pomicolă „Apicultor". La întovărășirea pomicolă „Apicultor" când el activa, erau membrii din start, era peste 70 de persoane. Actele care confirmau dreptul acestei persoane cu privire la teren era un contract înregistrat la cadastru, contract de vânzare-cumpărare. El a fost membru a întovărășirii pomicole. Din 1996, cât a fost președinte, persoanele când doreau să devină membru la întovărășirea pomicolă, trebuiau să prezinte contract înregistrat a proprietarului care se prezenta. Dumnealui depunea cerere la întovărășire ca să fie primit ca membru. Doar acest contract trebuia ca să devii membru. A fost o decizie a sovetului raion Frunză și atunci a fost alcătuită o listă care a fost întărită de acel sovet. Această listă a fost aproximativ în anii 1985-1987. Atunci a fost lista de repartizare a loturilor și era repartizat pe numele persoanei. După această listă au mai devenit membri a întovărășirii pomicole, el personal, când venea o persoană, se prezenta cu contractul, iar el mai mult nu studia. Persoana devenea membru în baza contractului. Nu ține minte câte persoane au prezentat cereri de devenire a membrilor a întovărășirii. Deveneau membrii prin decizia adunării întovărășirii pomicole, era un proces-verbal unde erau indicați membrii care au depus cerere că sunt acceptați. Cu privire la semnarea Procesului-verbal nu poate spune cine îl semna din motiv că el nu se implica, dl Jereghi era responsabil de aceste chestiuni. În baza listelor primare de membru a întovărășire pomicole, nu ține minte dacă era o evidență ca o persoană să fie membru și la altă întovărășire pomicolă. Cu referire la decizia comunală Trușeni din 2010, nu a avut de unde să o vadă.

La volumul nr. 9 f.d. 130-132, proces-verbal de audiere a lui Zubrii Tudor, îi aparțin semnăturile și scrisul îi aparține. Susține declarațiile de la faza urmării penale precum că a activat la întovărășirea pomicolă „Apicultor" din 1996-2012. Certificat de devenire a membrului întovărșirii pomicole era în finalul adunării prin procesul-verbal al ședinței membrilor.

<u>Declarațiile martorului Onica Natalia</u>, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș*, a declarat că susține declarațiile de la faza

urmării penale. Onica Nina este mama soacră. Eu nu-mi amintesc denumirea la fiecare întovărășire pomicolă la care a fost membră eu sau soțul meu sau mama soacră. Am fost membră a întovărășirilor pomicole „Izvoraș” și „Sănătate”.

La întrebarea: Dețineți careva acte care să confirme faptul că sunteți membră a întovărășirilor pomicole din com. Trușeni. *Răspuns:* Nu pot spune exact, de obicei, de chestiile date se ocupa soțul. Chiar și dacă deținеam ceva acte, ele au fost arse în urma incendiului și să spun cum arată sau dacă au fost nu pot. Aproximativ 90% din toate actele noastre au fost distruse și am restabilit doar ceea ce a fost foarte necesar ca acte. Loturi cu drept de proprietate la întovărășirile pomicole din cadrul com. Trușeni. Nu știe exact numărul loturilor, sunt câteva loturi, câteva le-au vândut. De vânzarea-cumpărare de obicei se ocupă soțul, când el este ocupat ea poate să-l înlocuiască sau să se ocupe de careva chestii, dar de obicei el se ocupă. Ea personal a semnat contracte în privința unor loturi de teren. Ca să răspundă anume care contracte le-a semnat ea, trebuie să vadă actele și să vadă care sunt. Dacă este această informație, o poate doar confirma că sunt loturile care sunt în proprietate. Cu Decizia Consiliului com. Trușeni nr. 12/2 din 08.11.2010 nu ține minte dacă a făcut cunoștință, a fost demult. La întrebarea cum a fost încheiat, unde și în ce circumstanțe Contractul încheiat în data de 10.04.2014 nr. 5289, lotul cu numărul cadastral **********, întovărășirea pomicolă „Sănătatea”, a răspuns că nu-și amintește, au fost mai multe și să spună exact la acest lot cum a fost. De obicei, ei se întâlneau cu cumpărătorul, plecau la notar cu soțul, mereu se făcea pe încredere, cu cumpărători de încredere. Nu-și amintește ca să răspundă la această întrebare numărul cadastral, data, contractul. Ei după aceea foarte multe contracte le-au pierdut și chiar și actele le-au restabilit prin proceduri foarte grele. Fiecare contract în parte nu ține minte, unde, când și cu cine. Este greu să ții minte fiecare om și plus că a fost demult. Ei atunci făceau investiții în mai multe terenuri, când nu era pe loc soțul, el o ruga pe ea să se ducă să facă, pentru că era pentru ei. Nu ține minte la câte întovărășiri pomicole a fost membră. Nu știe la câte întovărășiri pomicole soțul său a fost membru. La întrebarea cum a devenit membră la întovărășirile pomicole date, prin vânzare-cumpărare sau de la început a fost în lista de membri, a răspuns că nu ține minte, erau diferite proceduri, erau adunări cu locatarii. Posibil a depus cerere ca să devină membră a întovărășirilor pomicole, fiecare avea procedura lui. Nu poate spune exact care era procedura. În acea perioadă avea chestii mai importante. Soțul crede că poate răspunde la câte întovărășiri pomicole sunt membri. Nu cunoaște cum soțul său a devenit membru la întovărășirea pomicolă.

La întrebarea cum a ajuns la ea contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren nr. *****, care se referă la întovărășirea pomicolă „Проектировщик” și care a fost încheiat cu Postolachi Silvia, a răspuns că ei sunt plecați peste hotare, ei le povesteau că investesc în pământ, că asta este cea mai bună investiție. Ei muncind peste hotare, s-au hotărât să facă și ei investiție acolo, mai are și o altă persoană care avea chestii cu soțul și asta a fost o metodă. Când au început problemele care sunt acum, ei nu puteau să vină la fiecare proces. Ei, dacă sunt pe loc respectiv, și se ocupau de procedurile să-i reprezinte, să le vândă. Postolachi Silvia este verișoara soțului său din acest motiv și i-au recomandat procurarea loturilor. *La întrebarea* cum s-a întâmplat că contractul respectiv se păstra la ea acasă și nu la ei, a răspuns că ei nu sunt în țară, ei

nu păstrează toate actele lor la ei, doar cele pe care a fost aportul lor sau au dat sfaturi. Ei au recomandat să facă investiție acolo, soțul a mai avut careva datorii la dânsa. Nu știe de ce acele 2 contracte ale Postolachi Silvia se aflau la ei acasă, așa s-a întâmplat. La întrebarea dacă dumnealor au achitat bani pentru loturile acestea, a răspuns că o parte da, dar o parte i se pare că soțul era dator. Inițial, la procurarea terenului ea nu a participat la tranzacție și nu cunoaște dacă au fost achitați banii și nici nu cunoaște cât costă. Ei au dat o recomandare și aici persoana nu poate nici să vândă lotul și nici să facă ceva cu el. Nu știe când au fost revândute contractele date de soții Postolachi. Ea nu știe dacă loturile sunt vândute soțului său, din câte știe, ele așa și aparțin lui Postolachi. Pe Plesca Pentelimon și Prisacari Gheorghe, ea personal nu-i cunoaște. Nu știe în ce circumstanțe titlurile pe numele lor, la fel, se aflau la ei. Urmează a fi întrebat soțul. Nu cunoaște dacă, în cazul tuturor contractelor achitate, a fost achitat prețul și care preț a fost achitat.

Pe Barac Mihail îl cunoaște, îi cunoaște familia, se întâlneau câteodată. Sunt prieteni de familie, cunoscuți, dar nu sunt rude. La semnarea contractelor de către soțul său, ea era prezentă doar unde era necesar, adică vânzări la care ea participa. De fiecare dată erau ambele părți, se întâlneau la notar și făceau tranzacția legal. Nu poate spune cine era, unde era. Nu știe dacă din inculpații de pe banca acuzaților au fost cu ea la notar, cu dl Barac sigur la notar nu s-au văzut. Cu dl Mihai Barac, soția lui și copiii lui, se cunosc de mult timp, dar nu poate spune dacă până la semnarea contractelor sau după. Se cunosc înainte de anul 2010. Cu dl Apostol, primarul com. Trușeni, s-au văzut, ei locuiau în acea zonă. *La întrebarea* dacă a discutat cu Apostol Ion despre faptul că sunt probleme cu aceste terenuri, a răspuns că ea personal nu a discutat, posibil soțul a discutat, el se ocupă de toate chestiile legate de asta. Dacă au fost careva discuții, el ca bărbat, și-a asumat. Nu poate spune, pe fiecare contract în parte, cui au fost achitați banii, când și în ce circumstanțe pentru aceste terenuri în cazul în care a semnat ea contractul și în cazul în care soțul a semnat contractul. Tot ce ține de tranzacții, înțelegeri, negocieri se ocupa soțul său. În prezent nu-și amintește dacă, în cazul în care ea semna contractul, transmitea ea banii pentru teren sau dacă soțul transmitea banii, unde au fost transmiși banii și cui au fost transmiși banii, mai ales că evenimentele au fost 10-15 ani în urmă.

Ea nu se ocupa de perfectarea actelor de la primărie cu referire la aceste terenuri, soțul se ocupa de perfectarea actelor și alte chestii. În perioada 2011-2014 a avut 2 copii cu care stătea acasă și se ocupa de ei și se ocupa de construcția și alte chestii. Ea, dacă și a primit, soțul se ocupa de tot, el doar îi spunea „Noi facem asta, asta și asta și dacă ești liberă, poți să mergi cu mine să mă ajuți”. Dacă el nu era în țară, se ducea ea, dar ea nu se implica în detalii. Acesta este un răspuns corect și sincer. La volumul nr. 9 f.d. 123-125, procesul-verbal de audiere a martorului Onica Natalia din 31.07.2018, a declarat că semnăturile îi aparțin. Susține declarațiile de la faza urmării penale privind că l-a văzut în stradă pe Apostol Ion, dar acum nu-și amintește când a fost asta.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că expresia „totul va fi bine”, pe care a spus-o Apostol Ion și pe care a menționat-o ea în

declarațiile de la faza urmării penale, vrea să explice că la momentul când a dat această declarație, posibil a fost o întâlnire, posibil era cu soțul și respectiv, întrebarea a fost comună a ei și a soțului. Ea singură nu putea să se întâlnească cu dl primar, pentru că ea nu are așa întâlniri. Această întrebare și răspuns au fost pentru ambii. Fiind citite declarațiile, își amintește că a fost o întâlnire comună și, la audiere, la faza urmării penale, crede că a fost întrebată despre asta și a răspuns cinstit la întrebare. Răspunsul a fost în felul dat, pentru că totul era încă foarte proaspăt atunci, ei, la acel moment, nu înțelegeau care este dimensiunea acestei probleme și că vor fi atât de multe momente și au întrebat că sunt probleme și au primit răspunsul.

Declarațiile martorului Melnic Daniela, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că susține declarațiile de la faza urmării penale. A comunicat atunci adevărul.

Activează în mun. Chișinău din 2001, în calitate de notar, sediul este pe str. Ismail 84, mun. Chișinău. La urmărirea penală a fost audiată pe marginea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor pomicole din satul Trușeni, care au fost autentificate de ea. La încheierea acestor contracte nu ține minte numele de familie ale persoanelor care s-au prezentat, nu are cum verifica pentru că registrul a fost ridicat de procurorii anticorupție. La ea s-au prezentat părțile și primarul din satul Trușeni, Mihai Barac. Se prezenta dl primar de fiecare dată când trebuia să semneze, ca să fie autentificat contractul, el semna în calitate de parte din contract. Ea a autentificat mai multe contracte, exact la număr nu ține minte. A fost audiată la CNA, tot ce a avut de spus ea atunci a spus, nu ține minte tot pentru că au trecut aproximativ 13 ani. Nu neagă că contractele au fost autentificate de ea, au fost prezentate toate actele, borderoul de calcul, procesul-verbal, totul era legal. Era necesar să fie prezentate: chitanța de achitare a taxei de stat, borderoul de calcul, procesul-verbal de la Consiliul Primăriei Trușeni, contractul de vânzare-cumpărare a terenului care era autentificat de părți, deciziile. Toate copiile erau depuse în dosar. Se verifică împuternicirile prin decizie de numire în funcție.

La încheierea contractelor nu ține minte dacă i s-a prezentat Decizia Consiliului com. Trușeni cu nr. 12/4 din 08.11.2010, dar deciziile au fost prezentate, însă nu ține minte exact dacă era acest număr. Toate deciziile se prezintă în original, ea le verifică și apoi poate lăsa la ea copii conform originalului. La întrebarea: La contractele cu numerele ***** din 10.04.2014, ***** din 10.04.2014, ***** din 10.04.2014, ***** din 10.04.2014, 5291 din 10.04.2014, ce acte v-au fost prezentate și care din părți s-au prezentat la dumneavoastră. Răspuns: S-au prezentat toate părțile care trebuiau să semneze contractul, nu ține minte numele de familie. Ei puteau veni pe parcursul zilei, puteau fi 2 contracte concomitent, dar veneau pe parcurs. Toate actele pe care le-a menționat au fost prezentate la încheierea tuturor contractelor. Din start se verifică împuternicirea, decizia și după asta se autentifică contractele, dar procesul-verbal este pe mai multe terenuri. Nu ține minte dacă a verificat dacă decizia a fost verificată de către Cancelaria de Stat. Cunoaște că Cancelaria de Stat verifică legalitatea deciziilor emise de consiliul local și municipal, doar că nu ține minte atunci la moment. Decizia consiliului primăriei crede că era una, a fost prezentată de primarul Mihai Barac. La întrebarea: Puteți spune dacă au fost

prezentate actele și cine s-a prezentat la contractele nr. ***** din 10.04.2014, ***** din 11.04.2014, ***** din 11.04.2014, ***** din 14.04.2014, ***** din 15.04.2014, ***** din 11.04.2014, ***** din 15.04.2014, ***** din 15.04.2014. Răspuns: Nu ține minte, ea nu s-a pregătit, nu a adus nicio copie acum ca să fie pregătită. Ea nu este gata să spună numele de familie a părților, posibil au fost în bază de procuri, dar nu ține minte la care contract anume au fost în bază de procuri. Au fost prezentate toate actele care erau necesar, ea nu are interesul să facă ceva ilegal, poate pentru data viitoare se pregătește ca să poată răspunde, dar acum nu poate răspunde. Când autentifica contractele, ea nu a văzut momentul transmiterii banilor, prețul contractului era indicat.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că în alte situații ea vede când se transmit banii pentru vânzarea-cumpărarea a bunului imobil. Depinde de clauza contractuală, dacă părțile achită prin virament, clar lucru că nu, dacă cash, prezența ei în birou nu este obligatoriu. Faptul transmiterii banilor se mărturisește din spusele părților contractului. La întrebarea: Achitarea prețului contractual în contextul contractelor indicate de dna procuror, achitarea se deosebește de achitare în alte cazuri, era ceva deosebit. Răspuns: Bănuiește că contractul era standard, dar exact nu poate să spună.

La întrebările inculpatului Barac Mihail, a declarat că persoana care avea calitatea de primar pe banca acuzaților i se pare că este dl din stânga (se face trimitere la inculpatul Cambur Pavel).

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că până la autentificarea acestor contracte îi pare că nu i s-a întâlnit în practică să autentifice contracte de întovărășire pomicolă din com. Trușeni. Nu cunoștea părțile din contract, atunci prima dată le-a văzut.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că la volumul 9 f. d. 34 - 40 procesul-verbal de confruntare semnăturile îi aparțin.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, la întrebarea: Ați spus că decizia a fost prezentată în original, dar celelalte acte au fost prezentate în original sau copii? Răspuns: Nu este pregătită acum să răspundă la întrebarea dată, pentru că nu ține minte. De regulă, la perfectarea tranzacției se prezintă în original. Trebuie să fie în original procesul-verbal, decizia, contractul de vânzare-cumpărare. Părțile s-au prezentat la ea doar la semnarea contractului. Contractele erau de obicei pregătite din timp și, dacă se prezenta partea contractuală sau părțile contractuale, simplu se făcea ușor schimbând data din calculator. Pregătea contractele din timp în baza copiilor buletinelor, actelor, contractelor care erau aduse din timp. Nu ține minte cine, în cazurile date a adus actele, cineva s-a prezentat la ea. Nu ține minte cum se numea persoana. A fost odată sau de 2 ori. Nu ține minte cine aducea concret. În cazul contractelor respective nu au fost cazuri ca originalele actelor să fie aduse ulterior, asta este exclus.

Declarațiile martorului Sergiu Minciuna, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș*, a declarat că menține declarațiile depuse la faza urmăririi penale. Atunci a comunicat ceea ce a știut. Aproximativ 12-14 ani în

urmă, 2011-2012, a procurat un teren în com. Trușeni, dat fiind faptul că părinții săi au o căsuță acolo. Era prin acea regiune mai des și, la un moment dat, a decis să procure un teren. Cel mai rezonabil i s-a părut faptul să găsească președintele asociației a întovărășirii pomicole, pentru că dumnealui este la curent cu tot ce se întâmplă, dacă se vinde ceva în întovărășirea pomicolă – așa a crezut el. Respectiv, a găsit persoana, a contactat-o, a întrebat-o dacă știe, poate se vinde ceva la întovărășirea pomicolă respectivă. Dumnealui i-a spus sau că știe, sau că are teren de vânzare, i-a arătat terenul, i-a spus condițiile. Crede că peste una sau două săptămâni a avut loc tranzacția. Președintele al întovărășirii pomicole despre care vorbește este în spatele său, dl Cambur, martorul indicându-l astfel pe inculpatul Cambur Pavel. Nu ține minte nr. lotului de teren. Dacă nu greșește, atunci s-a apropiat de președintele al întovărășirii pomicole la el, nu știe dacă este domiciliu lui, dar are o casă acolo. Cu dumnealui ține minte detaliul că tranzacția a fost în bază de procură, dar cine era proprietarul, numele proprietarului chiar nu ține minte cine a fost. Din ce ține minte, dumnealui i-a prezentat terenul. *La întrebarea* de către cine a fost încheiat nemijlocit contractul, *a răspuns că*, dacă nu greșește, tot dumnealui avea dreptul de a reprezenta vânzătorul. Negocierile de preț nu ține minte exact, dar crede că tot cu dumnealui le-a dus. Nu ține minte la ce preț a procurat. Prețul este indicat în contract.

A negociat prețul cu dumnealui, dar nu cu proprietarul, pentru că probabil dumnealui i-a spus că are dreptul să reprezinte vânzătorul. Inclusiv negocierea prețului, pentru că dacă a negociat cu dumnealui, probabil erau circumstanțe. A fost mulți ani în urmă și nu toate detaliile le ține minte, dar dacă a negociat cu dumnealui, înseamnă că erau anumite circumstanțe. Probabil i-a spus că este reprezentant prin procură și respectiv, cu el a dus tratative. Nu-și aduce aminte dacă aceasta a fost tranzacție prin numerar, sau prin transfer/virament. Nu ține minte cum a avut loc tranzacția.

Nu ține minte la ce notar a semnat contractul. Nu știe cine s-a ocupat de tot procesul acesta, ei s-au prezentat la notar, actele care au fost solicitate de notar, ele au fost prezentate atunci de către dl Cambur. Îi vine greu să spună cine a identificat notarul, el sau dl Cambur. Nu ține minte. Notarul la care a semnat sigur nu-i era cunoscut. Pe Popa Ion nu-l cunoaște, poate vizual. Nu ține minte dacă în contextul acestui teren i-a fost comunicat numele Popa Ion. Terenul, în câțiva ani, 2-3 ani după asta l-a vândut, pentru că a pornit o afacere și acei bani au fost investiți în afacerea respectivă. Asta poate fi urmărit. Atunci, dacă nu greșește, acea tranzacție a avut loc prin transfer la tranzacția de vânzare. Nu ține minte numele persoanei căreia i-a înstrăinat, a pus anunț pe portalul 999.md, dacă nu greșește. Scopul achiziționării acestui teren a fost ca să-și facă acolo o căsuță de vacanță. Acel teren avea, dacă nu greșește, în jur de 6 ari. Era amplasat la drum și, din punctul său de vedere, era bine amplasat. La întrebarea dacă își amintește dacă acolo treceau linii de conductă sau careva țevi, a răspuns că el nu a ajuns ca să înceapă a obține actele permisibile pentru construcție, ca să afle despre aceste lucruri. Aceste lucruri le poți afla, presupune atunci când începi a obține certificatul de urbanism ș.a.m.d.

Nu-și aduce aminte dacă a mai văzut alte terenuri atunci. Cel puțin el a ales acest teren. *La întrebarea* dacă, atunci când a decis să procure acest teren, a verificat dacă actele sunt în regulă,

dacă există un titlu, a răspuns că el a reieșit din faptul că dacă ajung la notar, pentru că, din câte el înțelege, din punct de vedere juridic, o parte din responsabilitatea tranzacției cade pe umerii notarului. Dacă notarul a primit toate actele, le-a analizat și a spus că setul de acte este pregătit pentru a fi efectuată tranzacția de vânzare-cumpărare, a reieșit din faptul că nu există careva probleme de ordin juridic cu terenul respectiv.

La întrebarea de ce nu a discutat nemijlocit cu proprietarul ca să vadă care este viziunea lui față de chestiunea legată de înstrăinare, a răspuns că probabil proprietarul nu era pe loc, nu știe de ce nu a ieșit la contact cu el. Presupune că era în imposibilitate, că nu era în țară sau erau alte motive care erau la mijloc. Părinții au în continuare teren în cadrul întovărășirii pomicole „Проектировщик". Presupune că părinții săi sunt membrii ai întovărășirii pomicole respective având în vedere că au teren acolo.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că nu s-au făcut măsurări ale terenului înainte de a înregistra terenul, bunul imobil era format. Altfel, el nu poate fi înstrăinat dacă nu este format bunul imobil. După asta a mai procurat multe terenuri și la niciunul nu s-au făcut măsurări.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, la întrebarea dacă a solicitat datele proprietarului de la dl Cambur, a răspuns că nu crede că a solicitat. A explicat din perspectiva sa, din punct de vedere al cumpărătorului. El găsește persoana în calitate de vânzător prin procură, atât timp cât bunul pe el îl interesează și prețul pe care îl comunică persoana și condițiile tranzacției îl aranjează, care ar fi temeiurile din spate ca el să mai caute pe altcineva, cine, unde? Persoana are dreptul legal să reprezinte interesele respectivului și pe el îl aranjează condițiile tranzacției, respectiv s-au înțeles și tranzacția a avut loc. Astfel de detalii nu le ține minte, pentru că au trecut mulți ani și, de atunci, a cumpărat multe terenuri și a vândut multe terenuri.

Declarațiile martorului Ionașcu Semion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș*, a declarat că susține declarațiile de la faza urmării penale, atunci a spus adevărul. Nu a activat niciodată la întreprinderea „Alfa". În perioada începând cu 2010 a lucrat în calitate de măturător și paznic la primărie. La serviciu s-a angajat temporar ca măturător din 2007 la primărie, ca lucrător de drumuri. Nu a fost niciodată membru a întovărășirii pomicole „Alfa-Agro". La primărie era Talmachi Gheorghe ***** și îi spunea să-i dea un pământ pentru grădină, pentru că nu aveau nimic în afară de terenul de acasă. El era inginer cadastral. El i-a spus că se poate doar prin consiliu, peste ceva timp el i-a spus că sa clarificat și i-a fost dat un pământ. Nu i-a spus unde este acel teren. Apoi i-a spus că acel teren este pe la „Bostancia" – așa la ei se numește acea parte. Martorul a întrebat de ce nu s-a putut da un teren mai aproape de el și i-a răspuns că așa a fost dat, el nici nu știa cum să prelucreze acel teren. După care el i-a dat acele document prin care a fost aprobat pământul acela. Nu înțelegea ce acte erau, erau niște acte de la cadastru.

Cerere el nu a scris, Talamaci a spus că o scrie el singur și matincă el a semnat acea cerere. Nu a fost la primărie la consiliu, comisie sau la primar ca să prezinte cererea și să discute depus cerere. Doar cu dl Talmaci a discutat. Nimeni din rudele sale nu au fost membri a întovărășirilor

pomicole. Știe că a achitat, dar nu știe dacă a fost impozit pe teren. Era Elena Nițu la care a făcut ceva, dar nu ține minte dacă a achitat sau nu. Actele pe teren se aflau la el. Când dl Talamci i-a dat acel teren el avea terenul doar acel de acasă. Terenul care i-a fost a fost vândut, soția a nimerit în spital a avut intervenție și a avut datorii și spunea că are datorii și Elena Nițu i-a spus că are acel pământ care a fost aprobat în „Bostancia" „vezi poate îl vinzi". Avea nevoie de bani și a dat acel teren. Ține minte că a fost telefonat de persoana care apoi au cumpărat terenul. Nu știe cine sunt ei, a fost întrebat dacă vrea să vândă terenul și a spus că vrea să vândă, pentru că are nevoie de bani. Le-a comunicat că el nici nu știe unde-i terenul, avea acel teren, dar nu a mai plecat să vadă unde se află el sau să facă măsurări. Cumpărătorul i-a spus că nu au are nevoie să-i arate unde e terenul, pentru că ei l-au găsit după codul cadastral. Nu ține minte când a vândut terenul. Terenul pe care locuia la Trușeni îl are de la părinți, actele nu erau în regulă, o bucată de pământ s-a dat la fratele său și altă bucată lui și el și-a făcut o casă pe acea parte. Acel teren a primit cu titlu de destinație de grădină. Când a dorit să vândă terenul a spus în primărie. La primărie se întreba poate se vând terenuri și apoi oamenii veneau și se interesau. Nu cunoaște persoane care ne fiind membri a întovărășirilor pomicole au obținut terenuri.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că așa persoane ca Secrieru Mihail cunoaște, el când a intrat la lucru acesta era primar, dar de Barac Mihail a auzit că este cu pământurile. Pe Barac Mihail nu ar putea să-l cunoască dacă îl vede și nici atunci în primărie nu l-a văzut. Când el s-a aranjat la lucru, dl Talmaci deja lucra la primărie, el s-a angajat în perioada anilor 2006-2007. Nu știe când a plecat dl Talmaci din primărie. Nu a scris cerere pentru alt teren în afară de acel din întovărășire cu destinație agricolă. Nu i-a spus că trebuie să fie o decizie a consiliului ca să-i fie dat terenul, dl Talmaci i-a spus că a fost aprobat și îl va anunța când vor fi gata actele, aprobat presupune de consiliu, pentru că la consiliu a fost scrisă cerere. Actul care a fost eliberat nu știe de cine a fost semnat. Nu a fost la măsurări a terenului, nu s-a folosit de acel teren niciodată. El locuiește la 8 km de la acel teren.

La întrebările instanței, a declarat că nu ține minte peste cât timp a vândut terenul.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că nu ține minte ce suprafață avea acel teren. Primarul nu s-a adresat la el ca să procure un teren. Acest teren l-a primit gratis, l-a primit prin consiliu.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că a vândut acel teren cu vreo 20 000 lei. Nu ține minte la ce notar a fost, a fost la notar cu cumpărătorul terenului. El l-a telefonat și s-au înțeles.

Declarațiile martorului Alexei Lilia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe marginea cauzei care se examinează referitor la o fâșie de teren, deja de când lucrează a văzut că este o fâșie forestieră, dar când s-a aprobat decizia ea era specialist tehnic la Primăria com. Trușeni. Nu avea dreptul la semnătură. Ceea ce ține de repartizarea suprafețelor la fel nu a avut nicio atribuție.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că în calitate de inginer cadastral la Primăria com. Trușeni activează din anul 2017, s-a transferat de la arhitectură la Pretura Buiucani, a activat 8 ani. În perioada 2010-2011 activa la Pretura Buiucani. La Primăria Trușeni era lucrător tehnic, era o arhivă mare și se ocupa de aranjarea tuturor cererilor. Toate le punea după întovărășiri, pentru că sunt 10.000 de terenuri. La semnătură, repartizare, atribuire, nu avea atribuție deloc.

La întrebarea care era modalitatea de atribuire a loturilor din întovărășirile pomicole de la com. Trușeni, a răspuns că conform Codului funciar art. 41 repartizarea mai departe a terenurilor din întovărășirile pomicole este strict interzisă și atunci era strict interzisă, dar din interiorul întovărășirii cererile care veneau ele erau la inginerul cadastral. Ele erau puse în mapă și ea le punea pe întovărășiri și făcea lucru tehnic. Cu privire la procedura legală de atribuire a terenurilor nu cunoaște atunci la moment care era. Ea nu primea cererii și nici nu putea să cunoască. Susține declarațiile depuse la faza urmării, acum nu mai ține minte tot exact ce a declarat atunci.

La întrebarea dacă, în calitate de inginer cadastral la moment la com. Trușeni, conform statului și legilor persoana care nu este membru a unei întovărășiri pomicole poate pretinde și primi teren în cadrul acestei întovărășiri pomicole, a răspuns că cu siguranță dacă nu a fost membru și nu a lucrat la întreprinderea în cauză de unde au fost atribuite terenurile nu i se atribuie terenuri. Dar ținând cont de faptul că sunt persoane care zece, cincisprezece, douăzeci de ani de exemplu a decedat mătușa atunci statutul întovărășirii clar stipulează că se face o adunare generală ca următoarea rudă de rang să se introducă în întovărășire ca rudă. Se face proces-verbal al adunării generale a întovărășirii, se înaintează cu tot pachetul de acte, cu toate chitanțiere pe fiecare an plătite și se înaintează către consiliu și deja consiliul hotărăște. Doar consiliu atribuie terenul.

Dacă nu este rudă, o persoană terță nu poate pretinde la un lot de teren. De când activează din 2017 dacă nu are nicio legătură, nu are chitanțiere, nu are dovadă de achitare de 10, 15, 20 de ani și un proces-verbal la mână persoana în cauză că a fost primit ca membru de exemplu cu 20 de ani în urmă, cu atât mai mult dacă are și o casă construită neautorizat o căsuță de vacanță. Persoana urmează să arate tot și tot acest pachet este strâns și este depus consiliului. Acest fapt este conform statutului întovărășiri, în statut este indicat ce acte trebuie să prezinte pentru privatizare.

La întrebarea dacă statutul întovărășirilor pomicole com. Trușeni din anul 2017 a suferi modificări, a răspuns că nu a suferit modificări, până la 2017 nu știe care a fost. Dar unele întovărășiri care au adus statutul este tot același. Pot fi ceva modificări în plata de curățare a drumurilor adică în interiorul întovărășii care ei schimbă modificări de plată, dar statul merge model pentru toți. La moment nu devii membru a întovărășirilor pomicole dacă nu ai lucrat de exemplu la întreprinderea „Alfa” și dacă în lista inițial atribuită nu figurează numele și prenumele tău. Nu ai de unde să fii membru și nu merge nimeni cu nicio cerere la privatizare, din 2017 de când a venit.

La întrebarea pentru care chestiune persoana înaintează cererea consiliului, a răspuns că conform actelor acumulate cu dovezi că într-adevăr terenul a fost prelucrat de 10-20 de ani de persoana în cauză fiind ca moștenitor sau ca membru a întovărășirii inclus cu 10-20 de ani în urmă el depune actele către comisie către consiliu. Se întrunește consiliul, comisie și examinează în baza cererii și tuturor actelor și chitanțierelor pe anii la rând achitați și deja merge către consiliul. De la consiliu până acum delimitarea nu era solicitată, dar acum conform instrucțiunii 70 este necesar delimitarea terenului, înregistrarea după APL, ulterior deja persoana cu pachetul de acte depune cerere către privatizare. Procedura este din anul 2019. Din 2017 până în 2021 la primărie Trușeni privatizarea a fost stopată a fost pus moratoriu și au fost impuși președinții întovărășirilor pomicole să aducă listele cu persoanele care dețin terenurile privatizate și neprivatizate.

La întrebarea cum persoanei i se eliberau titlurile dreptului de deținător a terenurilor care fac din întovărășirile pomicole, a răspuns că la acel moment nu știe, pentru că nu se ocupa cu privatizarea deloc. Nu avea atribuții la privatizare. Inginerul cadastral prezenta, ceea ce ține de primirea cererilor, fiecare teren unde se află ea nu avea atribuții. Ea ca lucrător tehnic deja le punea tot pe rând, cereri erau foarte multe la acel moment. Inginerul îi spunea să le aranjeze după întovărășiri. Însă ce ține de raportare către consiliu nu a fost în competența ei.

La întrebarea cine verifica dacă persoanele incluse în listele de membru a întovărășirilor pomicole erau veridice, a răspuns că la acel moment nu cunoaște dacă se verifica, pentru că nu avea atribuții de verificare și nu participa la comisii și consilii. Nu cunoaște cum se întocmea planul geometric a terenurilor din cadrul întovărășirilor. Agenția cadastru întocmește, probabil la cererea primăriei, dar cine a depus cererea ca să întocmească planul ea nu cunoaște și nu avea de unde să cunoască.

La întrebarea cum se realizează examinarea cererilor în comisii și la conciliu, a răspuns că la moment se realizează în baza actelor, cât mai multe acte acumulate, cu cerere de la președinte, dar la acel moment nu cunoaște cum se examinau. Nu a participat și nu cunoaște în ce măsură din punct de vedere juridic se examinau. Din anul 2017 cunoaște, veneau cereri, majoritatea au fost restituite cu refuz, au fost găsite multe neajunsuri, s-a pus moratoriu pe privatizare ca fiecare președinte să-și aducă în regulă listele și acum deja procedura merge. Începând cu lista inițial atribuită, președinte, certificat că a lucrat în acea perioadă de exemplu la uzina de tractoare, la „Topaz”, „Alfa”. Lucrează din 01.06.2017.

La întrebarea unde se păstrează listele membrilor întovărășirilor pomicole, a răspuns că în perioada în care lucra ca specialist tehnic era un raft mare și toate erau încâlcite, ei le-au pus după întovărășiri lista și deja erau cu multe contracte a proprietarilor privatizați. De la arhiva municipală a venit un specialist, a stat aproximativ jumătate de an, le-a cusut și prin demers toate au fost transmise prin act de predare-primire către Arhiva Municipală. A fost în perioada 2007-2008 când a început ca specialist tehnic, atunci s-a transferat toate listele la Arhiva Municipală. Acum ei impun ca ei să aducă de la Arhiva Municipală cu ștampilă cu tot unde într-adevăr persoana în cauză dacă este în listă inițial atribuit ei sunt convinși 99%-100% că acelei persoane

i-a fost atribuit terenul. Cu atât mai mult deja și toate chitanțierele pentru că oamenii vin cu ele încă din 2005-2007 cum au achitau impozitele. Asta tot este dovadă, la fel cartela de membru, acestea toate se pun și demonstrează că acea persoană are acel teren, l-a prelucrat și i-a fost atribuit legal.

La moment inginerul cadastral verifică corespunderea calității de membru și a tuturor actelor pentru ca fi examinată cererea și ca să ajungă la consiliu. Atunci nu cunoaște, pentru că nu a examinat niciodată și nici nu avea dreptul. Inginerul cadastral participă la ședințele comisiei și consiliului, de când ea este în funcție la fiecare consiliu, pe fiecare cerere a cetățenilor o examinează cu acte acumulate și participă și la comisie. Nu poate spune dacă cererile respective sunt expune în procesele-verbale ale comisie sau consiliului. Comisia face proces-verbal, ea pe fiecare cerere dacă este pozitiv scrie „plus”, dacă e negativ scrie „minus”. Nu a semnat procesele-verbale și nu cunoaște cine semnează procesele-verbale. Nu cunoaște cum se aduce la cunoștință procesele-verbale a comisiei și a consiliului. Nu este posibil repartizarea unui lot de teren în întovărășirile pomicole în absența calității de membru. Din 2017 nu a fost, nu este și nici nu va fi posibil.

La întrebarea pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare al acestor terenuri care este procedura și cine reprezintă autoritatea publică în raport cu persoana care pretinde la procurarea terenului, a răspuns că procedura conform Codului Funciar spune clar că consiliu este în drept și consiliu repartizarea terenurilor. În al doilea rând în baza deciziei consiliului se elaborează conform prețului normativ borderoul de calcul, decizie, planul în cauză și către notar primarul este împuternicit de către consiliu la încheierea contractului. Inginerul cadastral nu are atribuții la încheierea contractelor.

La întrebarea din ce perioadă nu se mai repartizează terenuri în cadrul întovărășirilor pomicole, a răspuns că la art. 41 clar s-a stipulat că repartizarea de mai departe a loturilor întovărășirilor pomicole și extinderea hotarului este strict interzisă, aproximativ din anul 2006-2007.

La întrebarea dacă acest fapt presupune că altor persoane decât cele care erau inițial în lista membrilor întovărășirilor pomicole nu le poate fi repartizat, a răspuns că nu are cum, dar în baza legăturii de rudenie și persoana mulți ani a prelucrat terenul atunci se merge conform procesului-verbal de la întovărășire fiind votat.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că pe Secrierul Mihail îl cunoaște, a fost primar în perioada în care a lucrat în calitate de specialist tehnic. Din 2017 de când activează ca inginer cadastral pe Barac Mihail l-a văzut prima dată în față aproximativ două luni în urmă. De când lucrează inginer cadastral la Primăria Trușeni a fost o persoană învârstă pe nume Gheorghe Talmaci. Nu cunoaște cine în perioada de până la 2017 efectua măsurările terenurilor. Acum ea ca inginer cadastral participă la măsurări, proprietarul dacă vrea să facă o actualizare el solicită o firmă privată. Ei participă, dar ei nu au aparatele necesare și firma privată ce ține de suprafață de hotare ea răspunde de transpunerea hotarelor conform licenție. Ei licență nu au și nici nu au avut-o. Participă acum cu cineva licențiat, atunci nu cunoaște cum era și nici

nu cunoaște cine le făcea planul, de fapt cu măsurările pe casă oamenii veneau de la oficiul cadastral sau primăria elibera sau conlucra cu dl Mihai. Acum ei lucrează la solicitarea primăriei, măsurări la case, proprietăți private ei fac. La fel lucrează și cu oficiul cadastral și au mai multe firme private care vin și fac. Până la 2017 nu știe dacă se lucra cu firma dl Barac. Ea lucra la arhitectură la Pretura Buiucani și nu avea atribuții și nici nu cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, la întrebarea dacă este posibil ca o singură persoană să fie membru al mai multor întovărășiri pomicole, a răspuns că da, el poate să fie membru a mai multor întovărășirilor pomicole conform contractului de vânzare-cumpărare. Dacă e membru la toate întovărășirile pomicol și achită toate taxele la acele întovărășiri pomicole. La întrebarea dacă ca membru inițial al întovărășirilor pomicole până să procuri de la alt cineva poți să fii concomitent la mai multe întovărășiri pomicole, a răspuns că dacă se gândește logic asta nu poate fi, dar nu cunoaște așa caz.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel, Apostol Ion – Borislav Babenco, a declarat că nu cunoaște persoana din sala de ședință, făcându-se trimitere la inculpatul Cambur Pavel.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că până a se elibera titlul nu au dreptul să verifice dacă persoana care solicită are certificatul provizoriu, dacă este decizia sau procesul-verbal al consiliului ca să-i fie atribuit. Inginerul cadastral era atât de închis și nu spunea nimic la nimeni, îi spunea doar ca la specialist tehnic să pună totul conform întovărășirilor și nu trebuie să se intereseze a cui și ce este. Inginerul cadastral se ocupa de asta, iar ea nu avea atribuții.

Declarațiile martorului Eni Oleg, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că la data de 10.05.2011 a procurat un teren care este amplasat în satul Trușeni, adresa *****. Vânzătorul terenului a fost Bostan Oxana, contractul de vânzare-cumpărare l-a semnat soția Enia Veronica. Contractul a fost perfectat la notarul public Soltan Roman pe str. Mircea cel Bătrîn, pentru că locuiau acolo alături. Nr. cadastral al terenului este *****. A găsit un anunț pe un stâlp, pe o hârtie era numărul de telefon. S-au sunat și mai întâi s-au întâlnit cu tatăl vânzătoarei, nu ține minte numele dumnealui. A mers cu el la Bostan Oxana, ea lucra vânzătoare la magazin în centrul satului. I-a explicat că acest teren i-a fost alocat ca la familii tinere, dar ceva survenise în familia lor ceva nu chiar bun și urma să plece peste hotare și a decis să-l vândă. A verificat dacă nu sunt interdicții, a mers la notar și a semnat.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că nu ține minte precis prețul cu care a procurat lotul de teren, în contract este scris 1096 lei la solicitarea vânzătorului. A dat declarații anterior, atunci ele erau mai proaspete și nu ține minte ce preț este consemnat în audierea precedentă. Prețul real a fost mai mare și a fost în euro. Astăzi este la fel proprietarul lotului de teren. La notar la semnarea contractului a mai fost prezent și tatăl lui Oxana. Nu ține minte cum îl cheamă, să-l vadă vizual poate l-ar cunoaște, dar în sală dumnealui acum nu este. Persoanele care figurează pe dosar nu le cunoaște, niciodată nu a comunicat.

Declarațiile martorului Ermoliuc Alexei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că nu ține minte ca să fi procurat lotul de teren, la acel moment era 2011, atunci i-au propus soției sale Felicia Ermoliuc. Era un teren prin program „familii tinere" pentru construcția case dacă nu greșește. Nu este sigur, dar posibil soției i-a propus asta Vadim Secrieru. Cu asta istoria s-a finalizat, apoi peste câțiva ani cu tata lui Vadim Secrieru care era primar ei cu el au mers împreună la notar și a fost înregistrat acest teren pe el dacă nu greșește. A fost demult, nu tot deja ține minte. Ei nu au căutat un lot de teren pentru procurare. El era la acel moment nânașul lor și a rugat să ajute. A explicat situația și a spus că pot primi lot de teren. Nu ține minte cum a fost semnat contractul, el nu a semnat nimic. A plecat și el la notar, pentru că Felicia Ermoliuc semna contractul și la acel moment ei încă erau căsătoriți și era proprietate comună și pentru orice eventualitate a plecat și el, dar din câte își amintește semnătura lui nu a fost necesară atunci. Nu ține minte cine a fost vânzătorul, el nu știe dacă a fost vânzare în cazul dat sau dacă a fost transmis în dar. După care a fost înregistrat terenul pe Secrieru Mihail. A fost o procedură la notar, dar nu știe dacă a fost vânzare-cumpărare. Ei nu au pretins la acel lot de teren, a fost inițiativa din partea lor.

Declarațiile martorului Victor Zaharciuc, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că susține declarațiile depuse la faza urmării penale. Deține loturi de teren în com. Trușeni, după cum a declarat anterior s-a întâlnit cu un băiat pe nume Ion, el i-a spus că se vinde un teren și s-au dus la Trușeni. După care s-a întâlnit cu o persoană pe nume Gheorghe, activa la Cadastru de la Trușeni dacă nu greșește. Ei au pregătit documentele, l-au chemat la notar, a achitat suma de bani și s-a finalizat procedura. Este și acum proprietar al loturilor de teren. Achită anual taxele. Evenimentul a avut loc în anul 2010-2011. Gheorghe era inginer cadastral din câte își amintește. Ion era un lucrător în construcție, el făcea un cămin și s-au luat de vorbă și i-a spus că cunoaște că se vinde un lot de teren și a spus că este interesat, cu asta s-a finalizat. Este proprietar la ambele terenuri. Cu Ion a convenit la procurarea unui teren, dar cu al doilea teren nu ține minte. Contractele le-a semnat la notar în Chișinău, pe str. Kogălniceanu. Băieții i-au spus la ce notar să vină, el nu a insistat la care notar să vină. Nu au fost încheiate ambele contracte într-o zi, unul a fost încheiat într-o zi și altul mai târziu. Nu ține minte cine a fost prezent la notar atunci când a semnat contractele. Au trecut mulți ani. Gheorghe l-a întrebat dacă îl interesează și a răspuns că după. După care Ion, care deținea lotul, a scris cererea de vânzare-cumpărare și pe baza la asta ei au pregătit documentele. După care într-o zi l-au invitat la notar și la notar a și plătit și atât. Nu a fost niciodată membru al întovărășirilor pomicole din com. Trușeni. Nu cunoaște dacă Ion și Gheorghe erau membri ai întovărășirilor pomicole. La întrebarea ce cerere a scris Ion, a răspuns că Gheorghe i-a spus lui Ion să scrie cerere de vânzare-cumpărare, sau de înstrăinare. Nu cunoaște cu precizie. Nu ține minte dacă a scris cerere prin care a solicitat să devină membru al întovărășirilor pomicole la com. Trușeni. După ce a cumpărat lotul, pe baza la asta credea că automat trebuie să devină. Dacă îi transmit plata, el plătește. A procurat loturile de teren cu 4000 de euro pentru fiecare, în total 8000 de euro. Prețul a fost negociat verbal cu Ion, prețul i-a convenit. Ion era un băiat tânăr, negruț. La notar, când s-au întâlnit, era prezent Ion și Gheorghe

și i-au dat pachetul de acte. Planurile geometrice ale terenurilor erau făcute, ei au făcut tot pachetul de documente, el nici nu a avut când să se ocupe cu asta, des era în deplasare. Nu ține minte dacă prețul achitat pentru teren de 4000 de euro, dacă era acel preț indicat în contract. Nu a intrat în detalii, i-au cerut suma, el le-a dat-o și a primit documentele. Achită în jur de 200 lei impozit pentru terenurile date. Ele sunt terenuri pentru construcție. Despre faptul dat a înțeles de la Ion și de la al doilea băiat. A procurat terenurile pentru că are copii, ca să nu cheltuie banii, i-a investit. Nu a participat niciodată la adunările întovărășirilor pomicole. Nici nu a fost invitat la ele. Din câte ține minte, băiatul Ion era tânăr, dar al doilea era de vârstă mijlocie. La întrebarea referitoare la faptul că la urmărirea penală a indicat 2000 de euro pentru un teren și care a fost prețul achitat, a răspuns că concretizează, a achitat 4000 de euro pentru ambele terenuri, nu 4000 de euro pentru unul. Câte 2000 de euro pentru fiecare teren. La primărie nu a achitat ceva taxe, le-a dat banii oamenilor și ei mai departe s-au ocupat. El nu a făcut măsurări, băieții i-au dat hârtiile, în baza acelor hârtii el a devenit proprietar. Important pentru el era să fie conform legii, la notar. A primit acele hârtii și a achitat banii. Banii i-a transmis în afară oficiului notarului, la notar au fost achitate taxele care erau necesare. Ei singuri deja s-au clarificat, el nu a asistat.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că cu Ion s-a întâlnit la o construcție la Durlești. Acolo el făcea un cămin. Ion lucra în construcții. S-a întâlnit cu el și el i-a spus că este un lot de vânzare. El era în posesia la acea sumă și a decis să cumpere lotul de teren. Telefonul lui Ion l-a avut, dar de atunci a mai schimbat de vreo 3 ori telefonul și acum nu-l are. Când a fost audiat la organul de urmărire penală, el deja nu avea telefonul a lui Ion ca să-l poată prezenta organului de urmărire penală. Persoana care l-a audiat la procuratură nu a cerut de la el careva informație despre numărul de telefon a lui Ion sau Gheorghe.

La întrebările instanței, a declarat că pe Apostol Ion, Barac Mihail, Cambur Pavel nu-i cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că nu a scris cerere prin care a solicitat să devină membru al întovărășirilor pomicole. Ei singuri au scris-o.

Declarațiile martorului Mihailic Olga, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că a activat în calitate de notar din 1986 până în februarie 2023, ultimul sediu în calitate de notar privat era pe adresa mun. Chișinău str. Columna 162.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că în activitatea sa de notar a perfectat contracte de vânzare-cumpărare a loturilor de teren din întovărășirile pomicole din com. Trușeni. Așa contracte erau foarte multe, pentru că întovărășiri pomicole erau foarte multe.

Până în anul 2018 era în vigoare Legea cu privire la Notariat din anul 2002 care prevedea că actele notariale se semnează în prezența notarului și ambele părți sau dacă nu era în prezența notarului, persoana care a semnat anterior urma să confirme dacă el a semnat acel contract. Ce privește acele contracte ele se autentificau în baza legii prețului normativ și procedura de vânzare-cumpărare a terenurilor, acolo este prevăzut setul de cate urma să fie prezentat: este

decizia consiliului cu privire la permisiunea de privatizare, borderoul de calcul și planul geometric. Aceste sunt 3 acte care notarul este obligat să le solicite la autentificarea unui astfel de contract. Având în vedere că contracte erau foarte multe era practica care se aplica și la privatizarea apartamentelor în Chișinău când la fel nu venea la notar reprezentantul primăriei. Ei au avut mostră a semnăturii lui care și-o transmiteau și fix așa pe aceste contracte până în anul 2018 cât era prevăzut de legislație. Deci, la ea venea cumpărătorul, aducea documentele care le-a enunțat mai sus: decizia consiliului, borderoul de calcul și planul geometric, ea întocmea proiectul contractului, ea nu-l înregistra în registru, lăsa locul pentru dată și împreună cu aceste documente le dădea cumpărătorului care pleca la primărie ca primarul să semneze acest contract. La ea la birou era copia buletinului primarului, copia legitimația și decizia că instanța a confirmat împuternicirile lui ca primar. Cumpărătorul cu acest pachet de documente și cu proiectul său de contract pleca la primărie, primarul semna, apoi cumpărătorul revenea, ea înregistra în registru de mână, ea indica data, înregistra în registru, îi acorda un număr, cosea documentele și le dădea cumpărătorului. Așa practică era până în anul 2018, dar din anul 2018 de când a ieșit o nouă Legea cu privire la procedura de notariat care deja nu presupunea așa situații, deja toate contractele le semna primarul, iarăși având în vedere că erau multe ele se semnau la ea ca primarul să nu vină în fiecare zi ca să nu stea la ea și el venea și semna. La întrebarea cum s-a întâmplat că pe mai multe loturi din cadrul întovărășirilor pomicole, cum au ajuns subiecții la ea, a răspuns că când numai a fost introdus notariatul privat, erau draft-uri de contracte care primăria trebuia să le întocmească și să vină cu acest contract la notar, când de la început la ea au venit a văzut draft-urile contractului, le erau foarte primite și ca să nu trimită oamenii înapoi ea a întocmit draft-ul contractului. Primăriei poate îi era convenabil că notarul a întocmit draft-ul contractului. Ea lucra din anul 1986 notar, vă închipuiți câți oameni ea cunoștea. Setul de acte erau prezentate în original mereu.

La întrebarea: Ați spus că până în anul 2018 venea și semna cumpărătorul în prezența dumneavoastră, primarul semna în altă parte. Cum verificați autenticitatea semnăturii pe contract? Răspuns: Ea avea monstra semnăturii primarului, copia buletinului lui și împuternicirile. În satul Trușeni primarii se schimbau și cum numai se schimba primarul ei de la primărie îi aduceau pachetul de documente care trebuie. La întrebarea dacă a discutat vreodată cu referire la aceste loturi de teren, contract, cu careva din primarii sat. Trușeni, a răspuns că dacă erau documentele în fața ei și ea le vedea, ce mai trebuia să discute? Susține declarațiile depuse la faza urmării penale. Decizia consiliului com. Trușeni din 08.11.2010 nu poate răspunde dacă i-a fost prezentată la semnarea acestor contracte. Toate contractele se autentificate în baza documentelor, fără acte nu a fost autentificat nici un contract, nu poate răspunde acum concret pe fiecare din motiv că de 3 ani nu lucrează deloc. La întrebarea dacă i s-a prezentat o singură sau mai multe decizii al Consiliului com. Trușeni și dacă s-a prezentat un singur exemplar sau mai multe decizii din data de 08.11.2010, câte decizii ale consiliului a primit, a răspuns că în decizie sunt multe terenuri, multe întovărășiri pomicole. Nu au fost cazuri când pe un contract a primit mai multe decizii ai consiliului. Suma prețului terenului era stabilită conform borderoului de calcul unde era stabilită suma. În contract indica mereu suma din borderoul de calcul.

Achitarea prețului terenului era efectuată prin intermediul băncii, ei aduceau deja chitanțele că au achitat. Primăria le dădea rechizitele și cumpărătorii achitau. Dacă ea avea dubii în semnătura care a fost prezentată ca semnătura primarului pe contract ea putea să sune și să concretizeze. Secrieru și Apostol aveau așa semnături că ea nu avea întrebări la semnături. Așa persoane ca Onica Nina, Onica Serghei, Onica Victoria nu-și amintește. Contractele care se referă la întovărășirile pomicole pe care le-a autentificat mereu vânzătorul era primăria, dar cumpărătorul era altul. Erau cazuri când persoana privatiza și apoi deja vindea lotul de teren. Nu ține minte câte cazuri au fost de genul dat și nu ține minte numele persoanelor. Erau cazuri când persoana care cumpăra lotul de teren o procura prin procură. Vânzător nu a fost pentru că vânzător era primăria. Borderoul de calcul, planul geometri era mereu în original, decizia consiliului com. Trușeni din câte își amintește după anul 2018 a fost când în unele cazuri în primărie prin ștampilă se indica că copia corespunde originalului. Nu poate să spună că deloc nu comunica cu primarul, sigur că ea comunica cu primarul, dar precis pe ce contract acum nu poate să comunice.

La întrebările instanței, a declarat că a citit contractele care le-a autentificat și care sunt obiect al cauzei penale date. Le-a citit în limba română.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, la întrebarea de când se prezentau în copii și în baza la care act normativ putea să recepționeze actele în copie, a răspuns că ea nu ține minte, a spus că din anul 2018 este Legea cu privire la procedurile notariale unde se făcea referire că semnătura urma să fie doar în prezența notarului. Asta ce ține de semnătură că primarul deja venea în birou. Despre copie cum nu poate spune.

Declarațiile martorului Silvia Postolache, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că nu cunoaște inculpații care sunt prezenți în sală. A fost plecată din țară, asta s-a întâmplat în anul 2014, familia sa a împrumutat o sumă bănească la o rudă și ruda Onica Sergiu ca garanție un lot pe numele său și un lot pe numele soțului Postolache Constantin. A mers la notar, a fost înregistrat tot, la notar era un cumpărător. La notar a fost de două ori în anul 2014 când a făcut procură pe Onica Sergiu, dar atunci mai era încă o persoană pe care nu o ține minte. După asta a mai fost odată la notar, nu ține minte ce an, dar a fost peste câțiva ani. Din 2015 a plecat din țară și venea doar vara în vacanță pe 2-3 săptămâni și în una din vacanțe a prelungit procura pe Onica Sergiu.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că a împrumutat suma de bani aproximativ în anul 2014, nu poate spune cu exactitate, pentru că a trecut mult timp. Nu ține minte dacă în anul 2010 a scris cerere de obținere a terenului la întovărășire pomicolă. Nu a adresat nicio cerere la primărie Trușeni pentru acordarea ternului. Nu poate să răspundă la întrebarea de ce a fost indicată în Decizia primăriei din anul 2010, ei au fost la notar și ruda s-a ocupat de asta. Ea a primit un lot și soțul tot un lot, crede că la aceiași întovărășire pomicolă. Ambele terenuri s-au trecut pe ea și soț, a fost împreună cu soțul la notar atunci. Nu cunoaște care este suprafața terenurilor, unde se află. Notarul l-a identificat Onica Sergiu, ea este verișoară cu Onica Sergiu. Când s-a prezentat la notar pentru semnarea actelor a fost împreună cu soțul,

Onica Sergiu, după asta a mai venit o persoană, dar deja a ieșit în coridor. Nu poate să zică cine era persoana ceea. A semnat la notar o procură ca Onica Serghei să aibă dreptul să opereze. Pentru terenul dat nu a achitat bani, nu cunoaște dacă cineva a achitat bani pentru terenurile date. Nu a primit careva bani pentru a face aceste chestiuni cu terenurile. La moment crede că sunt în proprietatea acestor terenuri, nu știe 100%. Terenurile date nu știe unde se află. Impozite a achitat, veneau impozitele acasă și cineva îi transmitea lui Onica Sergiu care a achitat un timp, apoi nu s-a mai achitat. Nu a solicitat lui Onica Sergiu ca să scrie terenurile date pe ei, ei au ajuns la înțelegerea dată împreună. Poate nu va opera corect cu anii, a avut încredere pentru că sunt rude. Nu a identificat terenurile date cu nr. cadastrale ***** și *****. Onica Sergiu le-a identificat. Ea sau soțul său nu au fost membrii întovărășirilor pomicole de la Trușeni și nici rudele sau părinții nu au fost. Ea nu a primit prin moștenire terenuri din aceste întovărășirilor. Dacă soțul a primit prin moștenire nu poate răspunde. Onica Sergiu după notar s-a ocupat de aceste terenuri. Cu Onica Sergiu nu a discutat în detalii situația cu dosarul penal pe terenuri. Nu a pus întrebări pentru că nu a fost preocupată de asta. Cu alte persoane nu a comunicat vizavi de situația cu terenurile date. Nu a contractat avocații care să-i reprezinte interesele în cadrul dosarului dat. Nu a încheiat contract cu avocatul Cojocarul, probabil a făcut-o Onica Sergiu, ea nu a fost în țară. Cu dl Apostol, Cambur sau Barac nu a discutat despre aceste terenuri. La ședințele comunal Trușeni legate de terenurile din întovărășirile pomicole nu a participat.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că Decizia consiliului local care a stat la baza încheierii acestor două contracte nr. ***** și nr. ***** nu cunoaște cum a apărut. Înregistrarea contractelor pe numele său și a soțului a avut loc într-un cadrul de familie. Împrumutul a existat, ea cu soțul au dat împrumut lui Onica Sergiu. Soțul știa despre împrumutul dat. Suma a fost de 20.000 de euro, din câte își amintește nu au eliberat recipisă. La urmărirea penală nu-și amintește dacă a declarat că a dat un împrumut lui Onica Sergiu și că au fost înregistrate loturi de pământ pe ei. Nu cunoaște care au fost atribuțiile secretarului consiliului local în vederea eliberării deciziei care a stat la baza vânzării terenurilor date. Despre primarul Ion Apostol și anume acțiunile lui privind alocarea terenului, perfectarea decizie consiliului local nu poate să relateze nimic.

La întrebările instanței, a declarat că acei 20.000 euro au fost obținuți ca rezultat că soțul a muncit peste hotare, nu poate să spună dacă el a declarat suma la intrare în țară. Și astăzi este proprietara acestor terenuri, ele se află a Trușeni, nu poate să spună concret unde se află ele. Poate a trecut vreodată pe acolo, dar nu știe unde este lotul. Nu i-a arătat nimeni unde este lotul.

Declarațiile martorului Roman Aurel, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că așa persoană ca Ionețel Iurie. I-a împrumutat 1500 de euro în anul 2011, nu a avut bani ca să întoarcă și a propus o grădină. El o singură dată a fost acolo prin anul 2014 ca să vadă terenul. Terenul era a lui, el a făcut documentele și i-a dat terenul în contul datoriei. I-a fost dat terenul ca proprietate privată, a fost înregistrat pe el. Nu ține minte ce a declarat la faza urmării penale. Alții bani de cât acei 1500 de euro, în anul 2005 a dat niște bani și nu găsește recipisa de atunci. Peste 1-2 ani el nu a

avut bani să-i restituie datoria și a propus acest lot de teren. El încerca să-i dea banii înapoi și ca să-i dea terenul au trecut 7-8 ani de atunci, dar a spus că nu-i dă pentru că cursul banilor era altul. Nu a semnat nici un act, i-a dat banii și apoi a încheiat un contract de vânzare-cumpărare. Nu ține minte dacă era indicat că i se dă în contul datoriei sau că i-l vinde. Nu ține minte prețul care era indicat în contract. După ce a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare alți bani nu i-a mai dat. Peste câțiva ani a aflat că acest lot de teren are careva probleme, a fost la poliție și a scris explicații. Apoi s-a aflat că ceva este, dar până la urmă nu a mai aflat ce este. După aceste caz s-a mai văzut cu dl Ionețel prin sat, sunt cunoscuți. Nu a fost rugat ca să evolueze terenul. Nu cunoaște cât costă terenul dat. A împrumutat 700 de euro și apoi 800 de euro și apoi s-a acumulat 1500 de euro.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că persoana pe nume Moraru Victoria ***** nu-i este cunoscută. Poate o cunoaște, dar nu știe că așa se numește. Persoană pe nume Victoria care ar deține un teren la întovărășirea pomicolă „Mileorator”. Terenul se află în satul Trușeni.

La întrebările instanței, a declarat că a fost odată doar la acel teren 10 ani în urmă. Nu a achitat impozit pe lotul de teren, nu pleacă să îngrijească de teren. A fost în anul 2014-2015 pe acolo.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că acea regiune se numea „Vălicica”. Nu i-a fost solicitat să facă un raport de evaluare a terenului. La volumul nr. 1 f.d. 98 scrisul este al său, semnătura la procesul-verbal de audiere îi aparține. Semnătura de la f.d. 99 pare a fi a sa, scrisul este al său. A vorbit odată cu un avocat și a semnat un contract, nu ține minte el să scrie ceva.

La întrebările instanței, a declarat că dacă nu greșește a fost chemat la poliție odată. Nu ține minte ce a comunicat la faza urmării penale. Nu are ce ascunde, dar nu ține minte. Astăzi ceea ce ține minte acea comunică, crede că declarațiile de la faza urmării sunt mai corecte pentru că au fost mai aproape de eveniment. Acum spune ceea ce ține minte. La faza urmării penale a comunicat adevărul, dar astăzi nu ține minte toate evenimentele.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că la încheierea tranzacției vânzătorul a dorit 10.000 de euro. El a transmis 1500 de euro, el doar atât a avut să-i dea. A spus ori întoarce banii sau așa. La faza urmării penale nu ține minte dacă a spus despre suma de 10.000 de euro.

Declarațiile martorului Ermoliuc Alexandr, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că Vadim Secrieru l-a întrebat dacă a primit un lot de teren ca locuitor al Chișinăului, pentru că fiecare are drept la teren. A răspuns că nu a primit, pentru că lui nu-i trebuie lot de teren. Atunci locuia pe aceeași adresă unde și acum. Faptul a avut loc în anul 2006-2007. El i-a propus niște variante cum poate fi folosit terenul că este de folos că poate fi gajat în bancă sau se poate de construit ceva. El a spus că este ocupat și nici interes nu are, el i-a spus că el se va ocupa cu tot ce trebuie

și martorul a acceptat. El a început să se ocupe de toate procedurile, dacă nu greșește în legătură cu aceste fapte i-a dat și pașaportul său. Ultima întâlnire a lor a fost la Institutul Pedologic, acolo el a intrat într-un birou și apoi l-a invitat pe martor ca să semneze și el a semnat și i-a spus că mai mult nu-l va deranja. Cât înregistra terenul el deja a reușit și să se răzgândească și a pierdut interesul, nu a văzut lotul de teren nici pe hartă și nici în realitate. Când a fost invitat la poliție a uitat despre întreg episodul dat în viața sa, a povestit ceea ce și-a amintit.

Vadim Secrieru pentru el era cumnat, când a fost invitat la poliție el l-a sunat ca el să-i amintească poate ceva, însă atunci Vadim era în America. După asta l-a văzut la înmormântarea tatălui lui, dar nu l-a întrebat atunci nimic. Vadim Secrieru este fiul lui Mihail Secrieru. Nu a fost niciodată membru a întovărășirii pomicole „Пчеловод", prima dată a auzit așa cuvânt la poliție. Nu a depus niciodată cerere ca să devină membru a întovărășirii pomicole. În timpul procedurii cu înregistrarea terenului i-a spus lui Vadim să se ocupe singur, pentru că era inițiativa lui, el atunci era director la o întreprindere și nu avea deloc timp liber. Odată a fost la Institutul Pedologic și posibil a mai fost odată undeva. De fiecare dată pentru el asta era problemă să se rupă de la serviciu și el asta vedea și ultima dată a spus că gata ultima dată și mai mult nu-l va deranja și poate fi liber. Nu cunoaște dacă a fost introdus în decizia consiliului local Trușeni pentru primirea lotului de teren. Prima dată aude de așa decizie și că a fost implicat și consiliul.

La întrebările instanței, a declarat că astăzi nu este proprietarul acestui teren. El nu a vândut acel lot de teren, din câte ține minte el lui Vadim Secrieru i-a dat procură ca să se poată folosi, pentru că el a ieșit din tot și el mai departe se ocupa. Fără procură el nu ar putea. Când la poliție a fost întrebat dacă a fost la notar el nu ținea minte faptul dat, la el lucrul era că el în fiecare săptămână pleca la notar. Nu a achitat niciodată impozit pe acel teren. Nu a văzut niciodată lotul de teren. La întrebarea care a fost motivul că a acceptat dreptul de proprietate asupra acestui teren, a răspuns că Vadim Secrieru i-a propus lot de teren, că are dreptul la teren. La acel moment Vadim Secrieru nu știe ce funcție avea când i-a propus lotul de teren. Mihail Secrieru la acea perioadă era primarul com. Trușeni. Vadim Secrieru este căsătorit cu sora soției sale. Motiv din care se mai vedeau uneori, nu des, dar se întâmpla.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că a fost întrebat de Vadim Secrieru dacă a primit vreodată lot de pământ, el a răspuns că nu și el i-a spus că este așa o lege care permite locuitorilor mun. Chișinău să primească loturi de teren în periferia orașului. Vadim Secrieru i-a spus că îl va ajuta cu înregistrarea acelui teren, el cunoaște procedura și el mai departe cu totul s-a ocupat. Nu cunoaște cine achita impozitele pe lotul de teren, posibil Vadim dacă el se ocupa cu el. Nu a primit bani pentru acel lot de teren.

Declarațiile martorului Barac Tatiana, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că în anul 2010 s-au căsătorit cu soțul, el lucra la Barac Mihail în calitate de șofer, mergea cu reprezentanții „Geo Info Sistems", când a venit acasă soțul a spus că s-a propus un lot de teren pentru achiziționare. Ea era probabil în concediu de maternitate atunci, soțul i-a adus cerere. Nu ține minte cine era persoana care a propus, soțul a făcut toate procedurile care se fac la notar, nu a fost prea implicată în acea achiziționare.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că susține declarațiile de la faza urmării penale. Lotul se află în com. Trușeni, nu știe exact locul unde se află. Nu a fost membră a întovărășirii pomicole până în anul 2010-2011. A depus cerere de acordare al acestui lot. Ea sau soțul nu au depus cerere pentru a deveni membru a întovărășiri pomicole. Soțul ceva îi spunea de Apostol că ar fi persoana care a propus lotul, dar ca să țină legătura cu cineva nu. Ea era acasă, el era șofer și nu avea tangență. Nu-și amintește să fi făcut măsurării. La notar a fost lângă Bucuria pe str. Mihai Viteazul, acolo a fost autentificat notarul, nu știe cine a găsit notarul. Nu cunoaște ce sumă a fost în contract. Pachetul de acte pentru notar, nu s-a ocupat ea și nici nu a intrat în detalii. La notar probabil ea a semnat contractul. La ședințele consiliului local nu a fost niciodată. Decizia consiliului local Trușeni nu i-a fost adusă la cunoștință. Persoana care a propus lotul soțului nu știe ce legătură avea cu primăria. Din câte își amintește nu mai sunt proprietarii acestui teren, nu știe cine este proprietar pentru că nu ea s-a ocupat de această procedură. Nu știe dacă a achitat impozitul pe lot.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că nu cunoaște persoana pe nume Talmaci. Discuții, comunicări cu Apostol Ion nu a avut, nu cunoaște această persoană.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că susține declarațiile de la faza urmării penale cu referire cui a fost înstrăinat lotul de teren. Acum nu-și amintește, dar susține acele declarații. Înstrăinarea lotului după procurare nu poate să-și amintească peste cât timp a fost. Nu s-a ocupat ea de acest lucru. A întrebat ieri soțul și a spus că nu-și amintește ce a fost 13 ani în urmă.

Declarațiile martorului Prepelița Tudor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe Barac Mihail îl cunoaște, pe Cambru Pavel nu-l cunoaște, pe Apostol Ion îl cunoaște, el a avut vilă la „Alfa-Agro" com. Trușeni.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că la întovărășirea pomicolă „Alfa Agro" a fost președinte, nu ține minte când a fost. După el a venit Serghei Blanari, Ivan Donic. A fost președinte în perioada 2008-2010, dar nu mai ține minte exact. Are lot de teren pentru că soția sa a lucrat la uzina de televizoare. Și mai are un lot Mihail care i-a vândut lotul. Vecinul de la care a cumpărat era membru, a lucrat până nu demult la uzină. Când a fost președinte din întovărășire persoanele care aveau acolo pământ și erau membri au obținut calitatea de membru pentru că au lucrat la uzină. Aproape toți au fost lucrători de la uzină, dar au fost și alții. El când a devenit președinte a primit lista și acolo erau alte persoane, nu știe poate au vândut la unii au cumpărat alții, deja asta nu cunoaște. La întovărășirea pomicolă „Alfa Agro" erau aproape 600 de loturi, dar pământurile care erau lepădate au mai fost împărțite la oameni din cei care lucrau la uzină. Loturile se împărțeau de membrii care erau administrația cooperativei. La ei se păstrează încă registrele. Repartizarea de loturi se făcea o hotărâre și se transmitea la primărie și acolo se aduna consiliu și se lua decizie. Ei prezentau lista membrilor, achitau o taxă de intrare care era mică. În întovărășirea pomicolă când el a plecat pe listă erau vreo 600. Era cea mai mare cooperativă. Lista membrilor era la ei la administrație. Nu a observat cazuri în care să dețină

pământuri persoane care nu erau membri al întovărășirea pomicolă „Alfa Agro”. Aveau pământuri cei care erau membrii cooperativei, ei depuneau cerere achitau taxă. Ca să devii membri se depunea cerere la administrație și deja hotărârea lor o expediau la primăria Trușeni. Inițial cererea venea la administrația lor. Întovărășirea pomicolă „Alfa Agro” nu ține minte ce suprafață avea. Avea hotare, după ei merg alte întovărășire, apoi e pădure, un râuleț. Hotarele erau stabilite când au fost împărțite loturile, a fost dat o bucată de pământ mai sus apoi a doua oară au dat terenuri, a fost aproximativ în anii 80, dar nu ține minte. În prima partidă soția sa nu a primit lot, dar a primit din a doua oară pentru că era din familie cu mulți copii. După ce au fost repartizate pământurile și stabilite hotarele ele nu au mai fost lărgite hotarele. Nu se putea de lărgit hotarul, era pădure, în altă parte altă cooperativă, apoi era un pârău. Așa persoane ca Ionascu Simion și Ciotan Andrei nu ține minte. Fiind președinte a întovărășirii nu a depistat loturi de teren care în lista de loturi nu erau.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că dacă vroia cineva să atribuie terenuri în afară de cele existente la această întovărășire pomicolă nu era posibil. Doar pământul care era împărțit. După hotare nu a fost. Are lotul care l-a cumpărat, toți aveau titlu. Titlurile date de deținător a lotului se obținea de hotărârea de la uzină, apoi a fost președintele Dora și au fost privatizate terenurile și ei au privatizat loturile la dl Barac. Dar al doilea pământ deja era privatizat și a procurat prin contract de vânzare-cumpărare. În perioada în care era președinte nu cunoaște despre decizia din 2010 a comunal Trușeni referitor la atribuirea calității de membru a unor persoane. Cazuri când a avut loc falsificare a decizie Trușeni cu referire la atribuire a calității de membri. Probleme știe că era cu privatizare, consiliu se aduna, dar nu se hotăra. Nu cunoaște informații că unii care dețin titluri dețin aceste titluri în baza unor documente false. Nu cunoaște dacă cineva din primăria Trușeni a acordat terenuri unor persoane în mod ilegal, falsificare de documente. Când a fost președinte erau hotărâri pe lista care dădeau ei, dar ca să devină prin altă modalitate membru nu cunoaște. Calitatea de membru a întovărășirii pomicole era obținută prin hotărârea membrilor întovărășiri și apoi deja trimiteau la primăria Trușeni și primăria când aduna consiliul lua decizie. Cazuri când primăria Trușeni a acordat calitate de membru fără decizia administrației a întovărășirii nu cunoaște. A fost președinte la întovărășirea pomicolă 4 ani și jumătate, nu ține minte până în ce perioadă.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Olga Lozovanu, a declarat că la Bacar a fost la Cadastru, nu poate să spună dacă a primit de la el titlu, dna Dora s-a ocupat atunci când soția sa a primit documentele. Apoi el a fost și a prezentat. Pe Barac Mihail îl cunoaște. Barac Mihail nu poate să spună dacă este în sală, nu-l cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că dacă nu ai lucrat la uzina „Alfa” sau dacă nu ai cumpărat de la alt membru a întovărășirii nu puteai să devii membru a întovărășirii. A participat la ședințele consiliului Trușeni. Decizia din 08.11.2010 a consiliului Trușeni nu a fost la acea ședință, nu ține minte dacă i-a spus despre așa decizie.

<u>Declarațiile martorului Moraru Victoria</u>, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că a procurat un lot de teren agricol la Trușeni, la întovărășirea pomicolă „Meliolator” în anul 2011, un domn care a vândut în bază de procură. Era pe nume Daniel, dacă nu greșește Jerechi. Nu mai are acest teren acum, a făcut contract de schimb în anul 2024 pe terenul din preajmă. Terenul pe care l-a obținut în baza contractului de schimb îl are și astăzi.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că a procurat terenul de la dl cu procură, a dat banii lui, dar nu ține minte suma. Așa persoană ca Pleșca Pantilimon nu cunoaște. La data când a cumpărat terenul dl Daniela le-a făcut invitație la notar din clădirea Bucuria, acolo față de notar a încheiat contractul. Persoana de la care a procurat era prin procură, proprietarul terenului nu știe cum a devenit proprietar. A fost informată că domnul care era proprietar era decedat, dar când a semnat contractul de vânzare-cumpărare nu știa despre asta. Când a fost audiată prima dată i s-a spus că persoana era decedată. La notar a semnat contractul de vânzare-cumpărare, nu ține minte numele notarului. Dl Daniela i-a spus la care notar să vină, el i-a spus ora, adresa. Nu ține minte cum a găsit acel teren, căuta informații, dar cum a obținut nu ține minte, dorea să investească și a vrut să ia un teren în apropiere. Terenul era la „Meliolator”, nu ține minte suma cu care a procurat, dar nu era așa de mare. Dacă nu greșește acesta era primul lot procurat. Unica problemă este doar cu terenul dat. Schimbul l-a făcut în anul 2024 după ce a fost audiată. A decis să schimbe terenul pentru că terenul pe care l-a schimbat este amplasat chiar lângă casa lor, a făcut contractul de schimb cu dna Radu Silvia. Susține declarațiile de la faza urmării penale. A spus adevărul atunci.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că terenul în act este în întovărășirea pomicolă „Meliolator”. Nu a văzut toate actele ale proprietarului, la notar toate actele erau și dna notar i-a chemat pe ambii la încheierea contractului. Din câte i-a dat să verifice datele sale personale. Nu a solicitat atunci ca să vadă actele. Nu dispune de informația că proprietarul care i-a înstrăinat bunul în mod ilegal. La audiere când a fost prima dată i s-a spus că proprietarul era decedat, nu cunoaște cum a fost făcută procura. A aflat asta abia la audiere, dar apoi nu a fost undeva chemată sau informată despre ceva. Nu dispune de informația că cineva din primăria Trușeni a acționat ilegal în privința unor persoane ca să primească terenuri din întovărășirea pomicolă. Nu a apelat la secretarul primăriei Trușeni ca să primească careva decizii pe lot, a făcut careva măsuri dar nu era necesar de decizie a consiliu. A făcut transpunerea hotarelor, dar nu era necesar de careva decizii. În anul 2011 când a procurat terenul învăța la universitate. Nu a apelat la secretarul consiliului local în ceia ce privește de a primi careva decizii a consiliului local Trușeni.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Olga Lozovanu, a declarat că așa persoană ca Barac Mihail nu cunoaște, lucrând la cadastru cunoaște lucrări de a lui, dar nu l-a văzut.

<u>Declarațiile martorului Munteanu Gheorghe</u>, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe Barac Mihail, Apostol Ion nu-i cunoaște, doar pe dl Cambur îl cunoaște, când în anul 2017 a procurat un teren de la el la întovărășirea pomicolă

„Proiectirovșic”, a procurat la 7000-9000 de euro. Astăzi nu mai este proprietar al acestui teren. A înstrăinat terenul aproximativ 3 ani în urmă, a construit o casă cu sora de la Italia, a fost aplicat sechestru și a decis să vândă ca să se achite cu sora, nu ține minte cu cât a vândut, dar a fost un preț mizer.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că a cumpărat de la Cambur Pavel. Ei au avut un duplex acolo care era pe numele mamei și au vândut duplexul și au dorit să cumpere să facă o casă și dl Cambur atunci era președinte pe societatea lor și s-a adresat către dumnealui sau să-i conecteze apa sau gazul. Printre altele a întrebat dacă cunoștea de un teren care se vinde prin preajmă. Dumnealui i-a comunicat că are ceva la vânzare să vadă dacă le convine și să discute prețul dacă doresc să-l procure. A fost în anul 2017 dacă nu greșește. Proprietar era dacă nu greșește soția dl Cambur. Nu știe cum ei au dobândit acest teren, ulterior a aflat cum a fost. A avut duplexul tot în întovărășirea pomicolă, a procurat terenul pe 999.md, aproximativ în anul 2014. În anul 2015 s-au mutat cu traiul acolo. Cerere de a deveni membru a întovărășirii pomicole când procură din câte ține minte obligatoriu trebuie să o depună. Primul lot când a procurat nu știa despre asta. După ce s-au mutat peste vreo jumătate de an a aflat despre ce acte trebuie de făcut. La data când a procurat nu ține minte să fi depus cerere pentru a deveni membru a întovărășirii. Persoana de la care a procurat terenul nu știe dacă era membru a întovărășirii pomicole. Actele referitor la ambele terenuri nu ține minte ei să le fi pregătit, au fost doar la notar. Apoi a fost la primărie când a dorit să construiască casa a făcut măsurării dar nu erau careva divergențe. Nu ține minte cine era notarul. Decizia consiliului local Trușeni din noiembrie 2010 referitor la loturile date nu o cunoaște. Dacă avea dubii la teren nu avea să procure. Prima dată când a procurat lotul a venit o doamnă cu soțul și când a procurat de la dl Cambur al doilea teren a venit dl Pavel Cambru și soția lui dna Maria dacă nu greșește. Primul teren l-a procurat în anul 201, nu ține minte prețul aproximativ 4000-6000 de euro. În ambele cazuri prețul cu care a cumpărat terenul în anul 2014 a fost prețul de 4-6 mii euro, dar peste 2 ani a crescut brusc prețul și era vreo 7-9 mii de euro.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Borislav Babenco, a declarat că cu dl Pavel Cambur a negociat prețul la câteva sume de euro, nu prea a putut. Notarul nu poate spune cine l-a ales. Au verificat și ei la primărie sau la cadastru și au verificat evaluare și la notar la fel el a verificat actele și totul era bine și că pot face tranzacția. La notar a fost dl Pavel și dna Maria din câte ține minte. După ce a devenit proprietar a înregistrat la cadastru și nu au fost probleme. Nu au fost careva probleme la primirea actelor permisive. A obținut legal și certificat de urbanism și restul actelor. Nu a fost nimic ieșit din comun.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că informații privind înstrăinarea ilegală a trenurilor publice din com. Trușeni nu cunoaște nimic, ei au rămas șocați când a fost aplicat sechestru. Nu cunoaște nimic despre repartizarea terenurilor de către administrația publică locală Trușeni.

<u>Declarațiile martorului Perju Pavel</u>, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe Cambur Pavel nu-l cunoaște, Apostol Ion cunoaște că a fost primarul com. Trușeni, dar nu s-au văzut niciodată. Cu Barac Mihail s-au văzut de mai multe ori. A procurat un lot în întovărășire pomicolă aproximativ în perioada anului 2007-2008, întovărășirea pomicolă „Apicultorul o Gură de Rai", apoi a făcut casa și a început a locui acolo din anul 2010. În anul 2014 sau 2015 a fost ales ca administrator la întovărășirea pomicolă „Apicultorul". Și astăzi are casa acolo, nu are domiciliu acolo pentru că la întovărășire pomicolă nu este posibil de înscris, o stradă nu este acolo.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că nu-și aduce aminte ce declarații care a dat la faza urmării penale. Din câte își aduce aminte lista membrilor întovărășirii era în jur de 140, 134 sau 135 sau 144 sau 145 ceva aproximativ de acest număr. Ei nu doar odată au încercat să facă adunarea generală să expedieze scrisori la toți ca să aleagă administratorul, ca să ia decizii corecte pentru a dezvolta întovărășirea dată, pentru a face iluminatul, energia electrică, apă potabilă, drumuri, dar nu s-a reușit. Persoanele care vin de obicei la adunare sunt cele care locuiesc acolo și nu altele decât acele, din acest motiv nu s-a reușit de strâns pe toți. Ca să cunoască că o persoană deține un lot sau mai multe loturi nu au avut interesul și nimeni nu putea să depisteze asta niciodată. Conform statului întovărășirii pomicole membru poate deveni orice persoană care depune cerere și achită, crede el, impozitul anual – cotizațiile de membru. Din câte cunoaște e așa conform statului dacă nu au fost careva modificări. La orice asociație crede că îi este convenabil să adune cotizații. La întrebarea dacă calitatea de membru a întovărășirii pomicole conferă automat și oferirea unui lot de teren, a răspuns că nu crede că e posibil, nu crede că întovărășirea pomicolă are careva loturi și dacă scrii cerere de membru se împart loturile. El așa nu a făcut și nu a repartizat loturile. Întovărășirea pomicolă „Apicultorul" nu a deținut loturi ca însăși singur să le poată împărți.

În cazul său el a procurat lotul de teren în baza contractului vânzare-cumpărare. Nu-și aduce aminte dacă la data când a devenit proprietar al lotului dacă era membru a întovărășirii pomicole, crede că da și cel de la care a procurat lotul de teren crede că da. El mai mult a început a cunoaște despre toate procedurile de membru când a început a locui acolo și a devenit administratorul întovărășirii date. Până atunci cunoștea că este linie de curent, un contor comun, cotizațiile de membri se puneau în buzunar și tot așa mai departe. Asta e din ceea ce cunoaște la momentul de față. Conform statului suprafața era 12,4 sau 12,65, ulterior știe că au fost ceva schimbări, dar cu dl Secrieru nu-și mai aduce aminte ce a fost. El a fost odată la ei acolo, în total s-a văzut cu el odată sau de două ori la niște discuții despre întovărășire la primărie, dar că el era primarul sau nu el chiar nu a avut tangență cu el niciodată ca să discute tet-a-tet. Suprafața o cunoaște din statul care l-a citit. Nu cunoaște câte loturi existau pe acea suprafață. Nu cunoaște cum era divizat, crede că pe parcele, dar nu știe câte. Nu a fost nimeni să măsoare sau să vină primarul să le spună câte sunt. Relația cu primarul la ei era că „n-ați, dute să scăp de voi, dați-mi pace și atât". Fiind administrator al întovărășirii nu cunoștea hotarele. Când vii administrator nu vine primarul și să-ți spună că întovărășirea pomicolă a dumneavoastră se începe de aici și se finalizează acolo. Așa ceva nu a fost și nu este nici acum, din câte știe com. Trușeni are 48 sau

50 de întovărășiri pomicole și credeți că fiecare cunoaște unde este a lui și nu-i a lui. Nu cunoaște cum persoana poate să obțină lot de teren în cadrul întovărășirii pomicole, el a cumpărat prin procedura de vânzare-cumpărare, autentificat la notar, întărit la cadastru. Alte proceduri nu cunoaște.

La întrebarea dacă, în perioada în care a deținut funcție de administrator și au fost și adunări, a observat dacă numărul de loturi din cadrul întovărășirii pomicole „Apicultorul" s-a mărit, a răspuns că el nu a observat acest momente, poți să observi când persoana solicită să fie conectată la energie electrică sau vine persoana și spune hai să facem drumurile/calea de acces. Pe timpul său în perioada 2015-2019 sau 2020 – când și-a dat el demisia, nu a fost așa ceva ca el să depisteze loturi în afara întovărășii pe care o cunoștea aproximativ. Nu poți să cunoști dacă a ieșit cu 1 metru în pădure sau nu a ieșit sau a trecut în stânga sau în dreapta. Cel puțin el asta nu a cunoscut, măsurările când se fac vin cu GPS-ul, pe acel timp poate dacă persoana ieșea cu un metru așa înseamnă că a măsurat cineva cu cârligul de la primărie intuind el. Lotul care l-a achiziționat a avut un conflict cu vecin unde a chemat o persoană cu GPS-ul și i-a arătat unde este lotul. El a început să se construiască și de fapt când a procurat i s-a arătat cu degetul mai la vale și pe urmă s-a stabilit că e alt hotar și s-a primit că s-a suit pe tisc. A avut o întâmplare neplăcută, dar pe perioada anilor 2010 era deja în baza GPS, însă acolo sunt case mult mai vechi și intuiește că poate fi. Lista membrilor întovărășiri pomicole o deținea, îi făcea permanent o renovare, dar nu înseamnă că era corectă și nu înseamnă că nu mai erau. Ulterior, când era administrator, venise cu cerere la domnii primari din care discutase dacă nu greșește cu Stela, nu ține minte numele ei, a spus că atunci când înregistrează, vând, sau eliberează certificat de la primărie că nu deține datorie, să-i înștiințeze și pe ei ca să poată face o evidență și la ei că s-a schimbat proprietarul la un teren sau că s-a vândut, pentru că la ei aveau datorii. Ei investeau, făceau drumuri, rețelele inginerești, cheltuielile le suportau ei cei care trăiau acolo, 20 de persoane puneau banii din buzunar, dar de aici veneau alții stricau, se conectau și ei trebuiau cumva să recupereze. Nu s-a dus o procedură corectă. A solicitat ca să aibă o conexiune cu primăria că așa ar fi corect, dar nu a fost conexiunea dată. Lista de membri o avea și el, dar nu era o listă corectă, actualizată.

La întrebarea dacă a avut lista nominală a membrilor întovărășirii pomicole, nu cum de cei care apoi au procurat, a răspuns că a fost administrator la întovărășire în perioada 2015-2020, când a devenit administrator a avut niște jurnale care le-a găsit în primărie, acea a avut. Ca să faci ordine în listă trebuie să știi cui îi aparține lotul, ei nu știau cui îi aparține, pentru că nu aveau dreptul și nu aveau acces la date ca să cunoască cui îi aparține lotul dat. Ei au avut listele la persoanele care locuiau pe loc și care achitau energia electrică, apă și alte cheltuieli, dar pe alții cum să-i cunoști dacă ei cu ani nu vin.

La întrebarea că a spus că persoanele pot veni și pot deveni membri a întovărășirilor pomicole, dar ei pot obține în continuare loturi de teren, a răspuns că nu cunoaște pe cineva din vecini sau la timpul de față care locuiește acolo să fi obținut în alt mod. Ei nici nu au discutat cum a fost obținut lotul și cum a venit aici. Din ceea ce cunoaște de la vârstnicii care locuiesc

acolo, lor cândva le-au repartizat loturile cineva. Dar din vecini cunoaște doar persoane care prin vânzare-cumpărare au obținut. În statut este scris că tu automat devii membru când tu ai lot. A devenit membru ca urmare că a scris cerere dl Zubri, el a semnat-o, i-a dat o chitanță de 112 de lei și i-a spus că a devenit membru. Nu cunoaște cum se achiziționau loturile de teren în cadrul întovărășirilor pomicole. Pe el nu-l punea nimeni la curent că achiziționa sau nu, dacă mergeau oamenii prin grădină el nu cunoaște ce fac ei. Poate au făcut măsuri chiar și în fața sa, dar el nu cunoaște dacă ei fac măsurări. Ei nu cunosc în față toate persoanele care locuiesc acolo.

A participat la ședințele consiliului local Trușeni. A participat la 2-3 ședințe dacă nu greșește cu dna Stela, dar era mai mult la solicitarea lor și ceea ce privește: drumurile, electrică, canalizare, apeduct. Nu a participat punerea în discuție pe agenda ședinței referitor la înstrăinarea acestor loturi și acordarea drepturilor. Au fost 2 ședințe cu dna Stela, din câte ține minte cu membrii întovărășirii și acolo cineva era și din consiliu, dar nu era ca consiliul să organizeze și ei să fie invitați unul sau doi. La întrebarea cum se efectua participarea aceasta, era invitat, se interesa el de data și ora ședinței sau venea o informație oficială de la consiliu, a răspuns că cu dna primar direct a dus discuții, au fost la telefon pe acele 2 ședințe care le ține minte, l-a sunat crede că dna Margareta și a fost doar în legătură cu rețelele inginerești care aparțin întovărășirilor pomicole. Dacă nu greșește a mai fost organizată de poliție cu furturile, subiectul l-a organizat ofițerul de sector pe nume Grigore. Petru Apostol a fost predecesorul său la funcția dată, perioada de activitate a acestuia a fost aproximativ un an și jumătate până la el. La întrebarea dacă Petru Apostol a avut legătură de rudenie cu Apostol Ion, a răspuns că crede că nu au legătură de rudenie cu Apostol Ion, o simplă coincidență de familie. Relațiile era ca și cu toți ceilalți. Procedura de achitare a impozitelor pe loturile din cadrul întovărășiri pomicole „Apicultor" era diferită de la an la an. A fost un caz când lui i s-au dat foile cu impozit care ei le-au repartizat la oameni pentru vecini care îi cunoșteau 30-40. La ceilalți în plic se expedia acasă sau îi mai sunau de la primărie ca să vină să ia impozitul. La întrebarea de unde știa că există datorii, cine este dator, a răspuns că s-a încurcat cu cele necesare pentru întovărășirea pomicolă care ei achitau ca cotizație de membru și impozit funciar care este altceva. Ca administrator nu cunoștea cine achita impozite funciare.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că decizia consiliului comunal Trușeni din anul 2010 care ar avea legătură cu întovărășirea pomicolă „Apicultorul". În anul 2010 abia vizita locul, construia casa, nici nu cunoștea cine pe atunci era primar nu și deciziile date. Era departe de toate deciziile și toate celelalte. Nu cunoaște dacă a existat o decizie a consiliului comunal Trușeni în anul 2010 privind calitatea de membru a întovărășirii pomicole „Apicultorul". Se repetă că a intrat în sensul statului dat din anul 2015 când a preluat administrarea întovărășirii date. La întrebarea dacă au existat peroane care au dobândit dreptul de întovărășire pomicole ca efect de încheiere a contractelor de vânzare-cumpărare procuroare a terenurilor de la persoane fizice, a răspuns că din câte el cunoaște este o metodă reală pe care o cunoaște. La întrebarea dacă cunoaște ceva despre repartizarea terenurilor de pământ de către consiliul local Trușeni, când o persoană dobândește calitatea de membru, obține terenul de la primărie, nu ca efect al procurării de la alte persoane, a

răspuns că nu cunoaște așa ceva. Din câte cunoaște nu este interzis ca o persoană să dețină mai multe terenuri în întovărășirea pomicolă. În statut era scris că dacă prima dată nu se face ședința generală din nu vin toți participanții, a doua oară sau a treia oară este permisă votarea și câte loturi ai atâta ori votezi. Dacă în statut așa este și statutul este înregistrat la ASP înseamnă că asta este legal și corect. Înseamnă că poate să dețină 2-3-10 loturi. Nu deține informații de natură să indice că Apostol Ion să fie antrenat în activități de înstrăinare a terenului proprietate publică prin transmiterea unor anumitor terenuri în mod nejustificat către anumite persoane fizice. Nu a auzit.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că ambele declarații sunt corecte, el a spus ceea ce era, dar acum când a răspuns s-a referit deja la anul 2015-2016 sau când a dat el declarațiile încoace. Atunci așa și a spus că în jur de 135-144 loturi, vizual că se mărește, dar lor nu le-au arătat care sunt parcelele, poate s-a mărit în lotul cela care și era de fapt. Susține declarațiile de astăzi, pentru că ele sunt mai proaspete.

La întrebările instanței, la întrebarea dacă la o distanță de 10 ani declarațiile de astăzi sunt mai proaspete, a răspuns că da.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că nu cunoaște dacă administrația publică locală putea să atribuie dreptul de proprietate a loturilor din întovărășire pomicolă direct fără implicarea sau fără a fi conexiune cu administratorul întovărășirii pomicole. La adunări veneau persoane pe care nu le cunoștea vizual, dar că primăria a dat sau nu persoane lot de teren de unde putea să cunoască. El chiar nu-și aduce aminte că așa ceva este posibil. Nici acum din experiența care o are nu vede și nu cunoaște că este posibil așa ceva, nu cunoaște din procedura corectă a primăriei dacă este posibil sau nu ca să facă așa ceva.

La întrebările instanței, la întrebarea că mai sus a spus că la o distanță de 10 ani ține minte mai bine decât declarațiile depuse la faza urmării penale, a răspuns că a spus că la o distanță de 10 ani nu ține minte. La întrebarea că pe anumite aspecte spune că acum ține minte mai bine chiar dacă a trecut timp, dar pe alte aspecte spune că a trecut mult timp și le mai ține minte, a răspuns că poate nu a fost înțeles corect, dar el de 10 ani în urmă chiar nu ține minte la ce se referă. Susține declarațiile depuse la faza urmării penale.

Declarațiile martorului Chihai Parascovia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că inculpații vizați în dosar nu-i cunoaște. Doar pe Talmaci Grigore îl cunoaște, el s-a prezentat a inginer cadastral. L-a cunoscut pentru că a plecat să cumpere o casă la Trușeni, fata locuia la Chișinău și a vrut să fie mai aproape de fată. A întâlnit niște oameni care i-au spus că nu cunosc care case se vând, dar au spus să plece la primărie, la primărie a întâlnit o persoană care a spus că nu cunoaște casă în vânzare, dar o poate anunța dacă află și a lăsat numărul de telefon. Apoi a ajuns-o afară și i-a propus un lot de teren, acesta are și lemne de foc, era prin anul 2010-2011, și a spus că prețul este de 1000 de euro. Nu a spus nici la fată despre faptul că dorește să cumpere. Ea atunci a venit de la Moscova și avea bani. Pentru ea erau bani acea sumă, a sunat-o și au făcut documentele la notar și apoi la cadastru a plecat și a

înregistrat. Are până în ziua de azi terenul, achită impozit până la ziua de astăzi pentru acel teren. Nu a făcut nimic încă pe acest teren.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că nu a fost membru a întovărășirilor pomicole, atunci prima dată a fost la Trușeni. Pământ în legătură cu activitatea sa nu i-a fost dat. A dat jumătate de sumă și apoi după ce i-a dat documentele la mână a dat a doua jumătate de sumă. Nu a primit bon oficial pentru suma achitată. Alți bani în afară de acești 1000 de euro a achitat și pentru acte, a achitat la notar și la cadastru. Nu ține minte ce sumă a achitat. La notar a fost cu dl Talmaci. Terenul la Trușeni se află lângă stația PECO la Dumbrava și o iei pe mâna dreaptă. Nu a solicitat să se efectueze măsuri la teren, i-a fost arătat locul și i-a spus că sunt aproape 6 ari și mai mult nu a fost acolo. Actele le-a făcut dl Talmaci și ea le-a achitat și a primit acele acte. Alți bani dl Talmaci în afară de cât pentru teren și pentru documente nu i-a dat. Careva cereri față de primărie nu a scris în legătură cu acel teren. Despre decizia comunal Trușeni din noiembrie 2010 nu cunoaște nimic, el nu i-a prezentat așa decizie.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că Talmaci se numește Grigore.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că susține declarațiile de la faza urmării penale precum că Talmaci este Gheorghe, acum nu ține minte. Susține declarațiile de astăzi că a achitat 1000 de euro pentru teren. Altceva nu i-a dat lui Talmaci. La notar când a semnat contractul de vânzare-cumpărare nu ține minte ce acte erau. A achitat taxa la notar pentru acte și a achitat și la cadastru taxa. Alte taxe pentru alte lucrări nu a achitat.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că nu a dat 1000 de euro pentru acte, dar a dat pentru teren, crede ea. Nu susține declarațiile de la faza urmării penale precum că a dat 1000 de euro pentru acte.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că dl Talmaci nu i-a dat un bon, nu i-a dat o recipisă precum că a primit banii. Cu dl Talmaci nu a discutat cum va intra în posesia acelui teren. El i-a spus că actele sunt în regulă și că notarul a perfectat tot și să aibă încredere.

La întrebările instanței, a declarat că a procurat aproximativ 6 ari, înainte de a procura a fost cu el și i-a arătat. De atunci nu a fost niciodată la acel teren. Atunci acolo erau copaci. Nu era casă pe acel teren. Timp de 15 ani nu a fost acolo la teren. Când i-au fost ridicate actele i s-a ridicat tensiunea pentru că nu a trecut niciodată prin așa ceva.

Declarațiile martorului Garbuz Liuba, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că nu cunoaște personal inculpații, după cum a comunicat la faza urmării penale, ea la acel moment era în perioada de naștere al celui de al treilea copil. Cu toate documentele s-a ocupat soțul, ea a fost la notar cu dl Secrieru și a semnat documentele. A procurat un teren la Trușeni, terenul se află pe o pantă abruptă, documentele s-au făcut în februarie 2011. Nu ține minte prețul care a achitat, în acte este tot indicat, soțul a achitat. Sunt și astăzi proprietari al terenului, au plătit impozit până în ziua de astăzi, dar din anul 2018 este sechestrat. Au procurat terenul de la primărie. Pe acel teren era o gunoiște improvizată, au

început a curăța terenul, au prelucrat acel teren, au sădit copăceii, nu are lumină, apă, doar au îngrijit acel teren până în prezent.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că acest teren face parte din întovărășirea pomicolă „Izvoraș”. În acea etapă nu au fost membri a întovărășirea pomicolă. Nu știe cum era posibil să cumpere acel teren fără a fi membri a întovărășirea pomicolă „Izvoraș”. Din anul 2006 locuiesc în Dumbrava, au teren și casă. Nu sunt tare departe de întovărășirea pomicolă „Izvoraș”. Soțul s-a adresat cu cerere la primărie pentru a primi lot, nu ține minte în ce temei s-a adresat, ea nu a fost atunci prezentă. Din câte cunoaște cu dl Secrieru, primar la acel moment, s-a discutat procurarea terenului. Ea îl cunoaște pe el și pe dna notar când a semnat documentele. Actele care au fost prezentate la notar pentru a fi pregătit contractul au fost prezentate de către soț. Ea nu a putut să se ocupe cu actele. Măsurările la teren au fost făcute, dar nu ține minte la ce companie. Are originalul actelor și poate prezenta. Susține declarațiile de la faza urmării penale. Compania care a efectuat lucrările de măsurare nu ține minte cine a găsit-o. Pentru teren nu ține minte cât au achitat, sunt actele. Au achitat banii în cash față de notar, au transmis banii dl primar care era la acel moment. La ședințele comunal Trușeni nu a participat. Nu a făcut cunoștință cu careva decizii a consiliului sau careva procese-verbale. La data când a fost înaintată cererea la primărie în legătură cu procurarea terenului nu ține minte pe ce temei era, soțul a scris-o. Soțul din câte i-a explicat a scris în cerere că el este militar, ambii lucrează la stat și pentru că au 3 copii ca să facă un așternut pentru copii și în baza la asta a fost scrisă cererea. Nu le-a explicat nimeni cum să scrie cererea.

Declarațiile martorului Dîrțu Mihai, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe Barac Mihail nu-l cunoaște. A fost vreo 9-10 ani în urmă la procuratura Buiucani, susține acele declarații. A lucrat cândva cu Berdianu Ion, s-a întâlnit cu el întâmplător și i-a spus că lângă oraș dacă dorește ca participant la conflictul militar pot primi lot de teren pentru construcție, a fost întrebat dacă are casă și a spus că are apartament. De la început nu l-a interesat, el i-a spus a doua oară când s-au întâlnit ca el să-i dea copia la buletin și dacă izbutesc să primească câte un lot de teren vrea să aibă un vecin lângă el. A întrebat unde și i-a spus că la Trușeni. Peste câteva luni el a venit la el și a cerut niște bani, până la 500 de lei pentru lucrări de geologie, a dat acei bani și până la urmă el i-a adus titlu, el a fost odată cu el când a luat titlu, doar atunci a fost la primăria Trușeni. Peste o perioadă de timp la adresa de domiciliu îi venea taxa pentru impozitul anual pe acel teren. Peste 3-4 ani a spus că el a fost în Canada și l-a întrebat ce fac, el a spus că nu vrea nimic să construiască și că pleacă în Canada, de atunci nu l-a văzut și a pierdut orice legătură. Lotul dat de teren l-a înstrăinat vreo 3-4 ani în urmă. A vândut terenul cu 175.000 de lei. Mai mult de 500 de lei nu i-a dat nimic lui, a fost în anul 2003-2004.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că lui Berdianu în afară de copia de buletin și actul de participare la război nu a prezentat nimic. La primărie a fost doar când a primit titlul. La procuratură a declarat că poate întoarce acest lot înapoi. Nu a fost la acel teren niciodată. A fost întrebat dacă vrea să vândă lotul și a vândut. Cunoaște cam pe unde se află, a mers pe drum odată, el i l-a arătat. Când a vândut lotul de teren a dat documentele, nu a

arătat unde se afla. Procură pentru terenul dl Berdianu nu a făcut nicio procură, pe terenul său nu ține minte, a trecut mult timp de atunci. Dl Berdianu i-a spus că terenul lui l-a cedat la altcineva, dacă el nu era, el tot nu a mai făcut nicio filă pe acel teren. Dl Berdianu era pensionar, a lucrat la MAI și s-a pensionat. Dl Berdianu probabil a lucrat pe la Buiucani, cunoștea loturile probabil. Pe dl Secrieru și Barac nu-i cunoaște. În conversații nu au fost menționați.

Declarațiile martorului Corobceanu Ana, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că inculpații personal nu-i cunoaște. Când a fost chemată la CNA s-a prezentat cu documentele privind procurarea lotului. A procurat un lot de teren la întovărășirea pomicolă Bostancia, de la început i s-a dat în folosință în anul 2010, apoi la primărie în anul 2013 au fost perfectate actele. A achitat la bancă pentru teren. Vânzătorul este Apostol Ion, primăria Trușeni, atunci el era primar.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că are cerere depusă ca membru a întovărășiri pomicole, în folosință a depus cerere în anul 2010. S-a adresat drept fiind sora locuiește acolo, lotul de alături nu era folosit de nimeni. Nu a fost membru a la întovărășirea pomicolă Bostancia și nici soțul. Din cooperativă i s-a spus că trebuie să depună cerere la primărie, a discutat cu dl președinte care era atunci. A depus cererea la primărie, acolo i-au spus ce să facă. Dl cu pământul a spus ce să facă, acel domn era de la cadastru pe nume Gheorghe. El a spus să depună cerere că s-a folosit de pământ. A depus cerere și la primărie și la cooperativă. La primărie a depus o cerere scrisă, nu ține minte ce era scris în ea, a spus ce documente trebuie și a pregătit și a achitat la bancă. Are bonurile. A achitat pentru folosirea pământului, nu a achitat pentru procurarea pământului. Dl Gheorghe a spus că trebuie de achitat bani la bancă pentru folosirea terenului. I-a fost spus ca să se ducă la Info Gio Sistem ca să facă măsurările, tot dl Gheorghe i-a spus să plece la el. Apoi a fost la notar, în acte este indicat numele notarului. Din primărie i-au spus ca să se ducă la acel notar. La notar a fost ea și a semnat contractul de vânzare-cumpărare, a fost în anul 2013-2014. A depus cerere în anul 2010 și din acel an a început să se folosească de acel teren. De la cooperativă i s-a spus că are dreptul să folosească terenul respectiv. Măsurările la teren s-au efectuat când a depus cerere la primărie din 2013, când a depus cerere că este în folosință și vrea să procure terenul. La primărie a scris în anul 2010 cerere de folosință de teren. Atunci nu a primit careva acte de la primărie. La ședințele consiliului comunal Trușeni nu a participat niciodată. Cu decizia consiliului Trușeni din noiembrie 2010 a făcut cunoștință în documente. Dosarul de la Geo Info Sistem a fost ridicat la CNA. Acea decizie este în dosarul la Geo Info Sistem. Până atunci nu a văzut acea decizie. Nu știe cum a ajuns în dosarul lui Geo Info Sistem acea decizie. Nu cunoaște care este conținutul deciziei date. În documente este indicată suma care a achitat pentru teren, a achitat la bancă. Nu a achitat în cash nimic. Pentru pregătirea actelor a achitat ca membru la cooperativă ce i-a fost spus. A achitat la bancă.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că cu primarul Apostol Ion nu a discutat niciodată despre acest teren.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că în anul 2013 a depus o altă cerere pentru procurarea terenului.

Declarațiile martorului Popa Lilian, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe Barac Mihail nu-l cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că pe Secrieru Oleg îl cunoaște, este cumetrul său și Secreirul Mihail este tatăl lui. Secrieru Oleg s-a adresat la el cu rugămintea ca să nu figureze ca fecior de primar în cooperativă de vile, ca să primească el în cooperativa ceea teren. A semnat și o cerere ca să devină membru și deja după împărțirea terenurilor să-l înstrăineze lui pentru ca să facă casă. A fost demult, crede că până în anul 2000, în acea perioadă Secrieru Mihail era primar. Terenul era în com. Trușeni. Întovărășirea pomicolă nu ține minte cum se numea. I-a fost prezentată o cerere, a semnat și a devenit membru. Cumetrul Oleg i-a adus actele și el a semnat, el nici nu cunoaște unde se află primăria Trușeni. Acel teren a fost înstrăinat dl Oleg, l-a rugat să se prezinte pe str. Mihai Viteazu la pretură și acolo la notar a făcut înstrăinarea, a semnat și el a devenit proprietar. Crede că a fost în același an în care a primit terenul. Nu a văzut acel teren niciodată, a înțeles că era la Dumbrava. Nu a avut nici un beneficiu din tot asta, a ajutat cumetrul.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că tatăl său este Popa Ion, feciorul este Popa Ion. Cineva din rudele sale Popa Ion nu cunoaște dacă cunoaște lotul de teren în întovărășire de teren la Trușeni. Prima dată aude. Feciorul său Popa Ion este născut în anul 1992. De baștină este din Băcioi. Popa Ion de baștină din Dubăsari nu cunoaște.

Declarațiile martorului Catlabuga Alina, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe Barac Mihail nu-l cunoaște, a auzit doar.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că pe Secrieru Mihail îl cunoștea, ei căutau lot de pământ, au dorit să achiziționeze lot de teren împreună cu soțul Catlabuga Andrei. Au mers prin suburbie, căutau lot de casă, a fost aproximativ prin anul 2006-2007. Cineva i-a direcționat la primăria Trușeni ca să întrebe dacă a fost posibil, pentru ei nu conta dacă este intravilan, extravilan. Voiau lot pentru construcție, locuiau la Chișinău și voiau o casă. Întâmplător întrebând a fost spus că s-ar putea, a fost acordat un lot de teren la întovărășirea pomicolă „Salcâmul Alb”. Nu ține minte cât a durat, în cele din urmă au primit lotul la acea întovărășire și au mers să vadă lotul. Acolo ceea ce era nu era drum de acces, era o fâșie de pământ arabil în apropiere de un domn care locuia în apropiere. A fost promis că va fi drum de acces ce nu a fost, au văzut că se tergiversează acest lucru și au spus ca să ia lotul înapoi, nu puteau pleca la cel teren și nu au mai fost de acord să fie așa drum. Au depus cerere, a fost spus că a fost acceptată cererea cu acord pozitiv, nu cunoaște dacă era decizia consiliului. Au depus cererea pentru oferirea unui lot de teren la întovărășirea pomicolă, din câte cunoaște s-a mers legal.

Terenul nu ține minte ce destinație avea. A fost acordat terenul, posibil a fost un an în proprietatea lor, ei mergeau periodic și întrebau când se va face drumul ca să aibă acces la teren. Se promitea că toamna asta, luna asta, că se duc discuții cu proprietarul terenului ca să fie acordat loc pentru drum și au văzut că se tergiversează și nu au timp să aștepte și au restituit terenul. În urma cererii nu ține minte dacă a primit actele pentru teren. După asta alt teren la Trușeni nu a obținut. A procurat un alt teren de la dna Nadejda Ionițel dacă nu greșește, are actul acasă contractul și acolo este stipulat concret. Acel lot la fel era la Trușeni, locuiesc pe acel lot, a fost în anul 2010. Nu ține minte cu ce sumă a procurat acel lot, ori 8000 de euro, ori 10.000 de euro, ori 12.000 de euro. Nu poate spune cu certitudine. Nu au fost ceruți bani și nu au dat. Ei au cheltuit bani pentru acte nu pentru altceva. Nu au fost discuții ca pentru ceva bani să obțină un lot de teren. Nu poate să zică ceea ce poate se aștepta ulterior. Nu i s-a spus în ochi ca să dea bani. La fața locului la primul teren în afară de ea a mers și soțul ca să vadă acel teren, altcineva parcă nu a mers. Ține minte că era arătură și copaci mari. Inginerul cadastral de la primărie nu-și aduce aminte dacă a fost la teren. Așa persoană ca Talamci Gheorghe nu cunoaște. Ea acum cunoaște doar vecinii, pe alții nu-i cunoaște.

Lotul la care a refuzat care nu avea acces. A fost indicată o persoană și au indicat terenul pe numele acelui domn, ei nu au mers prin sat să găsească acel cumpărător. La notar au fost să perfecteze acel notar. Ei au vrut să dea terenul pentru că nu le trebuia și au înregistrat pe acea persoană. Acea persoană nu le-a transmis bani pentru acel lot, nu au dat bani și nu au primit bani pentru acel lot. I se pare că a fost oferită persoana pe numele căruia să dea terenul, nu ține minte dacă dl primar a propus acea persoană. La notar a mers o persoană cu ei. Persoana care a mers la notar era mai în vârstă, era mai corpolent.

Declarațiile martorului Țîmbal Lilia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că pe Barac Mihail nu-l cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că pe Secrieru Mihail îl cunoaște. A făcut cunoștință vreo 10-12 ani în urmă. L-a cunoscut pentru că a lucrat agent imobiliar, a făcut cunoștință într-o încăpere unde a venit la o prietenă de a sa care se ocupă cu aurul, el a venit cu o chestie și a spus că are în vânzare un teren sau două. El a arătat un teren, era un lot pomicol și pe alt lot era o construcție, dar era într-o vale râpă. A fost de acord să intermedieze vânzarea lotului pomicol. La care a găsit o pereche de oameni care au fost de acord să procure, prețul nu ține minte. Ține minte că era notarul pe str. București, notarul era bărbat, nu ține minte numele. L-a anunțat pe dl Mihail, el a fost de acord, a fost numită ziua tranzacției și el a adus actele, ea le-a prezentat la notar și a doua zi a fost tranzacția. Vânzătorii erau un bărbat și o doamnă, dl Secrieru i-a spus ca să intre la notar cu ei și ei îi vor da banii și ea îi va transmite lui. La notar aceste persoane au semnat și au ieșit. Ea avea procură, ea a luat banii și a ieșit de la notar, la o distanță de 2-3 metri la colț a transmis banii.

Secrieru a spus că sunt rudele lui, de asta a rugat ca să ajute cu intermedierea vânzării terenului. În acea perioadă nu știe ce funcție avea dl Secrieru. Persoană pe nume Petru în domeniul imobiliar în acea perioadă nu ține minte, poate a fost. În afară de terenul dat i se pare

că nu a avut alt teren în această perioadă din com. Trușeni. Așa persoană ca Botnariuc Nicolae nu ține minte. Susține declarațiile de la faza urmării penale. La notar când a fost vândut terenul dl Secrieru nu a fost în notariat, el a fost afară, el a venit mai târziu. Persoanele care au vândut terenul erau soț și soție. Terenul a fost vândut la un bărbat. Alt cuplu soț și soție la notar nu ține minte dacă a fost. Ține minte că a fost soț și soție, au intrat înăuntru, ea a ieșit și ceva au vorbit cu dl Mihail la telefon, apoi ea a intrat și s-a petrecut tranzacția. Ea ține minte de vânzarea doar unui teren, prin ea nu crede că să mai fi fost vândut încă un teren în acea zi. Bani pentru intermedierea vânzării terenului a primit 3% din suma terenului de la dl Secrieru. Nu ține minte cu ce preț a fost vândut terenul. Susține declarațiile date la faza urmării penale că au fost vândute 2 terenuri în acea zi. Proprietarii pământului au fost solicitați de dl Secrieru ca să vină la notar, el a spus că erau rudele. Cumpărătorii au fost găsiți de ea.

Declarațiile martorului Ciobanu Dumitru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că îl cunoaște pe Barac Mihail, l-a cunoscut în circumstanța că el a procurat un lot la Trușeni în anul 2004. A procurat teren de la o rudă de a sa, ruda se numea Morari Nicolae, deja nu mai este în viață. A făcut hotarele între el și vecini la un teren mic de un ar. A fost la compania dl Barac ca să fie făcută acea lucrare. Acel un ar a fost scos la licitație la primărie la Tușeni, a procurat și a achitat la bancă acel un ar care era între el și vecin.

Declarațiile martorului Postolachi Constantin, care fiind audiat prin intermediul videoconferinței în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că nu cunoaște nici unul din inculpați.

La întrebările acuzatorului de stat Tatiana Nadulișneac, a declarat că îl cunoaște pe Sergiu Onica. Sergiu Onica este verișorul soției sale Silvia Postolachi. Sunt cu el în relații foarte apropiate. Nu poate spune precis anul, posibil 2009-2011, a fost demult. Sergiu Onica i-a comunicat că vrea să procure niște loturi de pământ și el să-l ajute cu niște bani. El l-a ajutat cu bani. El i-a dat lui Sergiu Onica buletinul său de identitate și a soției. A fost de acord să-i dea lui bani cu condiția că aceste pământuri pe care le cumpără să le înregistreze pe numele său și a soției, asta fiind un garant pentru el. El a fost de acord cu această condiție și a pus acele pământuri pe numele său și a soției și apoi el s-a apropiat cu titlurile la el și i le-a dat lui, dar el a spus că le poate ține la el, lui ele nu-i trebuie, pentru că fără el oricum nu va putea face nimic. A zis că atunci când îi va da suma de bani înapoi, când va avea nevoie, el va pleca să-i facă procură și el va face cu pământurile ce va considera necesar. Nu a fost niciodată la Primăria Trușeni pentru a cere pământuri. El doar i-a dat buletinul său și a soției. Nu cunoaște unde se află aceste terenuri, pe el nu-l interesa asta defel. La notar a fost, i-a făcut procură lui Sergiu Onica după ce el s-a achitat cu el. A făcut procură generală ca să se poată ocupa cu toate problemele pământului lui. Să facă construcții sau să le vândă – asta deja nu-l interesa.

La întrebările instanței, a declarat că el s-a achitat în rate cu el, a întors suma de bani. El i-a împrumutat suma de 20.000 de euro. Nu ține minte pe ce dată i-a împrumutat acei bani, i-a împrumutat toată suma deodată. La intrare în țară nu a declarat acei bani, pentru că aducea câte 4.000-5.000 de euro. Declarație se face de la suma mai mult de 10.000 de euro, el nu a avut așa

sume ca să declare acele sume. I-a întors banii în rate a câte 5.000 de euro. El nu ține minte datele când i se întorceau banii, pentru că el nu lua asta în vedere. El îl suna și îi spunea că vine să-i aducă bani, nu ține minte nici luna. El nu a înregistrat datele date ca să poată acum spune data.

La întrebările acuzatorului de stat Tatiana Nadulișneac, a declarat că la notar a fost și soția sa, ei ambii au fost. Un titlu era pe numele său și un titlu pe numele soției. Serviciile notariale le-a achitat Sergiu Onica, toate cheltuielile le-a făcut Sergiu Onica. Prețul terenului care a fost indicat în contract a fost achitat de către Sergiu Onica. El nu s-a ocupat cu nimic. Nu a fost membru a unei întovărășiri pomicole din com. Trușeni. Scrisorile care veneau privind impozitul funciar pentru aceste terenuri, el le transmitea lui Sergiu Onica ca el să le achite. Dacă achita sau nu el deja nu cunoaște. Știe că acum au parvenit niște scrisori și nu erau achitate. Despre investigațiile efectuate de CNA a aflat de la Sergiu Onica, el l-a sunat și a spus că a fost pus sechestru pe pământuri, că ceva a fost vândut ilegal. Dacă nu greșește a făcut procura lui în anul 2014 și a crezut că ele s-au luat de pe el, dar vede că până în ziua de astăzi tot sunt pe el. *La întrebarea* dacă a existat o discuție telefonică în care Sergiu Onica l-a pus în legătură cu altă persoană și despre ce a comunicat cu cealaltă persoană, a răspuns că l-a sunat el odată, acea persoană a spus că totul a fost făcut legal. Ei au fost sunați de la poliție din Chișinău, la acel moment erau în Irlanda. El din acest motiv și l-a sunat pe Sergiu Onica, dar el a spus „Nu te teme, totul a fost făcut legal”. Altceva nu a avut ce să vorbească cu el, el mai multe nu cunoaște. A comunicat deja că a pus terenurile pe numele său numai ca garanție că îi va restitui banii.

La întrebările apărătorului reprezentantului părții vătămate Primăria Trușeni – Vladislav Cojocaru, la întrebarea dacă el sau familia sa are careva legături cu com. Trușeni, a răspuns că nu are nicio legătură, el este de baștină din Durlești. Cu Trușeni nu are nimic.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că acum se află în mașină, pe bancheta din față. Doamnei Tatiana procuror i-a spus că nu se poate prezenta la ambasadă pentru că este la lucru, altceva nu a discutat. Când a fost la notar cu soția, în biroul notarului când a semnat actele nu ține minte dacă era reprezentantul primăriei/primarul localității – i se pare că nu era nimeni. Acolo la notar era mai multă lume, intrau, ieșeau. Nu dispune de informații care să indice că primarul localității a avut atribuții la eliberarea actelor pentru autentificarea notarială a contractelor de vânzare-cumpărare.

Declarațiile martorului Catlabuga Andrei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că într-un an a căutat teren în com. Trușeni, are cumnat care locuia în com. Trușeni. Ei fiind în ospeție la el le-a plăcut zona. Cineva din cunoscuți le-a sugerat să se adreseze la primărie. Au mers la primărie și s-au adresat la anticameră, acolo era ușa întredeschisă și au intrat la primarul Secrieru Mihai și au vorbit cu primarul. Au avut o discuție mai lungă, dumnealui a mai făcut aluzia dacă sunt oameni de treabă, după care a scris o cerere și i-a fost spus să aștepte. Peste un timp oarecare au fost telefonați și a fost comunicat că cererea sa a fost acceptată și că i-a fost eliberat un teren la întovărășirea pomicolă „Salcâmul Alb”. Peste un timp oarecare a mers cu dumnealui și cu o persoană mai în vârstă la lot. A văzut careva

neclarități la lot că nu avea acces la acel lot, i-a spus că într-o lună aproximativ se va clarifica această întrebare. De câteva ori a mers și a căutat stăpânul lotului care era adiacent lotului care i-a fost eliberat, a vorbit cu acel domn și el a spus că la primărie nu cedează nici un lot de pământ – ca să fie făcut drum așa cum a fost promis pe pământul care aparținea vecinului. Peste un timp oarecare, a apelat iarăși pe domnul și i-a fost promis iarăși că totul va fi făcut, în unele cazuri au fost învinuiți că nu au soveste să aștepte. Dacă nu le place să dea pământul înapoi. I-a fost indicată o persoană, dacă nu greșește era chiar șoferul primarului dl Secrieru, căruia a mers la notar și a făcut actele pe acel domn, nu ține minte numele, prenumele lui, ține minte că era cu părul sur și corpolent.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că la notar nu ține minte dacă a făcut contract de vânzare-cumpărare. Ține minte doar că a rămas în pagubă, că a cheltuit bani pe înregistrare și apoi de transmitere iarăși a avut cheltuieli și i-a comunicat dumnealui și i-a comunicat „Ce vrei eu să-ți întorc banii", cam în așa mod a fost spus. De la șofer nu a primit bani pentru acel lot, când era discuția de a fi achitat la notar, dumnealui a spus că el nu are treabă, să se lămurească cu dl primar, el doar este în calitate de intermediar, cam așa a spus șoferul. Dl primar a făcut aluzie, dar concret suma de bani nu a numit-o. Nu era originar din com. Trușeni și nu a avut vreo legătură cu com. Trușeni. Unica ce era că fratele soției locuia deja în com. Trușeni. La solicitarea lotului de teren la primărie nu ține minte ce acte a depus, cu siguranță a prezentat copia buletinului, a înaintat cerere la consiliu local și peste o perioadă de timp a fost sunat că a fost acceptată cererea. Nu ține minte setul de acte care le-a prezentat. După care a procurat terenul pe care locuiesc acum, str. *****. Secrieru Mihail nu a solicitat să-i achite careva mijloace financiare pentru acel teren. La întrebarea când a primit pământul, dacă careva mijloace financiare au fost solicitate pentru teren, a răspuns că gratis a primit, dar a văzut că este problematic și urma să facă o mulțumire, dar suma nu a fost stabilită. De la depunerea cererii și până la primirea lotului de teren au trecut câteva luni, dar nu ține minte exact. Cu siguranță nu este vorba de ani, posibil jumătate de an. Evenimentele au fost aproximativ în anul 2008-2009. Șoferul primarului l-a contactat prin intermediul dl Secrieru, dumnealui i-a spus că vine persoana și îi dă pământul înapoi dumnealui.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Olga Lozovanu, a declarat că nu cunoaște inculpații din sală.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că în perioada în care au avut loc aceste evenimente nu ține minte cine era secretarul consiliului com. Trușeni. Inginerul cadastral nu cunoaște cine era.

Declarațiile martorului Sile Nina, *care fiind audiată prin intermediul videoconferinței în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat următoarele. La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că deține în proprietate terenuri în com. Trușeni. *La întrebarea* cum a dobândit dreptul de proprietate pe aceste terenuri, a răspuns că ea a contribuit mai mult financiar din Italia. Ea a făcut procură soțului său și a făcut procură fiului său. De vreo două ori a fost la notar de pe str. Bucuria, nu-și aduce aminte numele notarului, posibil Olga. În rest nu prea

a participat la pregătirea actelor, a luat parte cu banul, pentru că a vrut să investească în pământ. Acele loturi de teren le-a găsit fiul său Onica Sergiu și soțul său Constantin Onica, acum soțul este decedat. Pe Barac Mihail în față l-a văzut poate o singură dată, a fost cu fiul său cu mașina, dar nu poate spune acum unde este oficiul unde el lucra. Ca persoană l-a cunoscut în față, dar acum să-l vadă nu-și aduce aminte. A fost la Barac Mihail tot crede cu ceva discuții în privința pământurilor, dar ea nu a participat la discuție. Fiul său poate a intrat la el, dar ea într-un coridor l-a așteptat pe fiul său. Ea a contribuit la multe lucruri pe care a vrut să le procure în Republica Moldova, dar nu prea a luat parte la căutat pământ, notar. Dacă să fie cinstită aproape nici nu știe locurile unde se află loturile. Fiul său s-a ocupat cu procurarea loturilor, ea a lucrat aici și toți banii i-a investit în pământ. Ea a făcut procură fiului său. Pe Cambur Pavel nu-l cunoaște. Ea când venea acasă pe 3-4 săptămâni se ducea pe la medici, are probleme de sănătate. Ea nu s-a ocupat cu loturile. Nu poate să spună precis câte terenuri a scris pe ea, ea îi dădea bani fiului său și el semna în locul său. El îi spunea „Mamă, vreau să mai procur încă un teren” și ea îi spunea „Cum dorești dragul meu, vrei să investești în pământ”.

La întrebările instanței, a declarat că are doar un copil, Sergiu Onica.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că bani în Republica Moldova îi transmitea prin șoferi sau erau cazuri când veneau surorile sale pe la lucru în Italia, transmitea și prin ele. Atunci când ea venea până la 10.000 de euro se permitea de adus. Îi convenea să transmită banii acasă prin șoferi pentru că nu era un procent mare de la sumă.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Borislav Babenco, a declarat că cunoaște că loturile de teren sunt în zona Trușeni, dar întovărășirile pomicole la care se atribuie nu le poate comunica. Ea a făcut procură băiatului, ea a colaborat cu banii mai mult pe care i-a câștigat în Italia și în prezent se află în Italia.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că ea se află în Italia în orașul Hunion str. *****, este apartament. Dna procuror i-a comunicat că trebuie să meargă la ambasadă, dar nu se poate duce din cauza problemelor de sănătate, are invaliditate grupa II, din cauza consecințelor după intervenție chirurgicală la genunchi și are probleme grave la coloana verticală. Nu se poate mișca ca să se ducă la ambasadă, sunt trepte de urcat, dar ei îi este greu, dar cu transport personal nu are cine să o ducă. Nu înțelege ce înseamnă documentul titlu de autentificare a deținătorului de teren. Nu cunoaște cum au fost eliberate titlurile pe pământ pe terenurile care le are. Fiul său este la curent, ea i-a făcut procură și el s-a ocupat. Nu cunoaște despre modul în care a fost inclusă în documentele primăriei, nu cunoaște despre decizia com. Trușeni din 08.11.2010 privind atribuirea al anumitor terenuri. Nu cunoaște cine a perfectat documentele necesare prin care ea să obțină dreptul asupra terenurilor de pământ. Pe primarul Ion Apostul nu-l cunoaște, nu a avut ocazia să-l cunoască.

La întrebările instanței, a declarat că a dat bani mulți, a dat când 5.000 când 10.000 și fiul său se înțelegea cu vânzătorul. Nu poate să spună câte loturi de teren a procurat fiul său de banii care i-a dat. Nu poate numi aproximativ că sunt 5 sau 7, nu vrea să spună și apoi să fie o mincinoasă. Ea are încredere în fiul său și este sigură că el pe ea nu o va minți. Loturile de

pământ au fost procurate de vreo 10-12 ani în urmă. Nu știe câte pământuri au fost procurate de banii săi care au fost transmiși fiului său. Nu poate să spună precis că sunt 6 loturi, sau 8 loturi sau 7 loturi. Nu știe câte loturi de teren are astăzi înscrise pe ea, fiul său s-a ocupat cu loturile de teren. Loturile de teren au fost procurate cu scopul de a investi ca să nu să se devalorizeze bani.

Declarațiile martorului Botnariuc Nicolai, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat următoarele. *La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că așa persoană ca Țâmbal Lilia. Un oarecare agent imobiliar Petru i-a făcut cunoștință cu Țâmbal Lilia, nu ține minte ce an a fost. I-au fost prezentate careva loturi de teren. A transmis un avans pentru procurarea acestor loturi, ulterior, a solicitat să-i fie rambursată arvuna înapoi, deoarece se tergiversa procesul procurării loturilor care i-au fost prezentate și dna Lilia Țâmbal din motiv că nu avea mijloace financiare i-a propus să procure terenuri în altă parte la un preț mai scump. El a acceptat propunerea ei, a adăugat o parte de bani și a procurat 2 terenuri la ÎP Dorojni și 1 la ÎP Salcâmul Alb.

Nu cunoaște persoanele de la care a procurat, ele au venit cu dna Țâmbal la notar. Au fost doar proprietarii și dna Țâmbal la notar. Personal a văzut în acte că Secrierul Mihail a fost vânzătorul terenului care l-a procurat la Trușeni. El nu l-a văzut în realitate niciodată. Aceste terenuri se află în proprietatea sa și acum, nu ține minte prețul procurării. Un agent imobiliar Petru i-a propus terenuri și el a venit cu Lilia Țâmbal.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că la Trușeni are 3 terenuri. Nu cunoaște că primăria Trușeni a venit cu acțiune de anularea contractului de vânzare-cumpărare.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Olga Lozovanu, a declarat că așa persoană ca Barac Mihail nu cunoaște. A aflat despre sechestru aplicat pe un teren la cadastru pe teren la data de 22.01.2026, teren nr. *****.

Declarațiile martorului Sliusari Eduard, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat următoarele. *La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că în perioada 2010-2011 a lucrat agent imobiliar apoi la bancă la casă. Așa persoană ca Sturza Constantin nu ține minte dacă îi este cunoscut. În această perioadă nu a propus un teren din com. Trușeni spre vânzare sau cumpărare. După ce a lucrat la bancă la casă a plecat la Moscova, după ce a revenit a fost apelat în privința la un teren. Cât era agent imobiliar el mergea prin oraș și arăta unde se află apartamentele. Mai multe persoane i-au spus că dacă este interesat să procure teren și a lăsat copia buletinului și procura. Apoi a plecat la ***** și apoi a revenit și a fost contactat de la poliție și i-au spus să vină la Chișinău și a venit și a discutat cu un domn de la poliție. Peste câțiva ani i-au venit acte privind achitarea impozitului pe teren, poliția i-a spus că îl vor suna apoi cu referire la acel teren. Nu cunoaște dacă acel teren se află în proprietatea sa acum. Nu a fost să vadă unde se află acel teren, doar a achitat impozitul pe teren, anul acesta nu a venit achitarea impozitului. Nu cunoaște așa persoană ca Mihail Secrieru. În afară de acea procură care a lăsat-o nu ține minte dacă a semnat careva acte. Nu cunoaște unde se află acest teren, venea un cont de plată și achita. Când a discutat cu persoanele la care a arătat

apartamentele ele i-au propus teren, apoi ei l-au sunat și au spus că trebuie de făcut procura. A lăsat procura ca să fie scris terenul pe numele său, așa se gândea.

Declarațiile martorului Cînev Ivan, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat următoarele.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că dacă nu greșește aproximativ 11-15 ani în urmă, el împreună cu familia sa și părinții căutau teren ca să fie construită casă. Căutau la Durlești, Trușeni, foloseau diferite platforme care erau actuale la acea perioadă 999.md, Makler, au găsit vreo 3 variante. O variantă i-a plăcut cel mai normal ca locație și preț, i se pare prețul era 15.000 de euro sau dolari. A sunat la un domn pe numărul din anunț, a stabilit data și ora unde să se întâlnească la Trușeni la intrare și apoi tot cu acest domn s-au întâlnit și au plecat la lot. I se pare că era o construcție pe loc, el cu tata s-au gândit vreo săptămână și au mai făcut încă o întâlnire după analiza datelor. A spus că sunt de acord, apoi acea persoană a spus că trebuie să semneze contract la notar, a spus că trebuie să se apropie la un notar pe str. Alba Iulia lângă magazinul Orange. A venit cu tata și acolo a spus că nu el este proprietar, dar este o persoană care reprezintă interesele stăpânilor, era un domn și o doamnă. Au intrat la notar, au dat actele, au așteptat, au semnat contractul de vânzare-cumpărare și atât. Inițial discuta cu un domn, i se pare că numele lui era Mihai. Dar el nu a fost proprietar, el a spus că este intermediar sau reprezentantul proprietarilor care era o familie. Un domn josuț și o doamnă de 45-50 de ani. Lotul nu-i aparține lui, l-a vândut peste câțiva ani. Banii pentru lotul de teren nu ține minte dacă i-a dat dl Mihai sau dacă proprietarilor. I se pare că a fost dl Mihai la notar, despre proprietari nici nu cunoștea cine sunt ei, el îi prezenta unul la altul, dar nu ține minte cui a dat banii.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că Dimitrov Vladimir nu cunoaște. Mihaniuc Oleg este persoana la care a vândut acest teren. Nu poate răspunde la întrebarea dacă este de acord cu anularea contractului de vânzare-cumpărare către Mihaniuc Oleg.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Olga Lozovanu, a declarat că nu este sigur că vizual ar putea recunoaște acea persoană pe nume Mihail care a fost atunci cu acel teren. Era de o vârstă de aproximativ 45 de ani. Dl Barac Mihai nu a fost la notar, dar al doilea inculpat de pe banca acuzaților nu poate răspunde dacă a fost la notar.

Declarațiile martorului Secrieru Oleg, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că de Barac Mihail a auzit, dar nu-l cunoaște, pe Cambur Pavel și Apostol Ion nu-i cunoaște. A avut un teren în Trușeni vreo 15-20 de ani.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că Secrieru Vadim este fratele său. Tatăl său și fratele său a auzit că dețineau terenuri în Trușeni, dar nu cunoaște. Tata știe că a avut careva probleme. Cu fratele rar se vede că nu este în țară și nu cunoaște. Terenul care îi aparținea era pe el sau pe soție. A vândut terenul vreo 15-20 de ani în urmă. Nu ține minte cine a cumpărat lotul de la ei. Tata sau fratele nu ține minte dacă l-a rugat ca să roage alte

persoane ca să înscrie terenuri din Trușeni pe acele persoane. Fratele la moment este șofer peste hotarele țării. Terenul său în Trușeni l-a primit în baza cererii care a depus-o la primărie. Atunci tata era primar, dar el a scris cerere ca participant la război în anul 1991. Terenul dat știe unde se afla, dar nu știe dacă era parte a ÎP. Terenul a fost în proprietatea sa 2-3 ani.

Declarațiile martorului Oxana Bostan, care fiind audiată prin intermediul videoconferinței în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat următoarele.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că în afară de terenul pe care îl are acum la adresa de domiciliu, anterior a mai deținut un alt teren. A primit teren de la primărie pentru construcție după ce s-a căsătorit. Nunta a fost în anul 1997 și terenul l-a primit mai târziu. Nu-și aduce aminte când a fost primit acel teren. Posibil a depus o cerere pentru a primi acel lot de teren de la primărie, dar nu-și aduce aminte. Nu poate să dea un răspuns cert. Roșioru Ivan este tatăl său. El nu a rugat-o niciodată să scrie un teren pe numele său. Pământul care a fost obținut după căsătorie i se pare că soțul împreună cu tatăl său au vândut lotul de teren. La moment nu are acel lot de teren. Nu ține minte în ce an și la ce preț a fost vândut lotul de teren.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, la întrebarea dacă are pe aproape o persoană care poate confirma identitatea sa, a răspuns că a cerut voie de la guvernantă, pentru că lucrează în domeniul cleaning. La moment colegiile sunt prin camere. Cel mai apropiat consulat de locul unde se află nu poate spune la ce distanță este. Nu s-a informat.

Declarațiile martorului Pleşca Pantelimon, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că este născut în r-nul Străşeni şi locuieşte tot în or. Străşeni, în casa particulară pe str. *****. Niciodată nu a locuit în com. Truşeni. Referitor la întrebările adresate, a comunicat că niciodată nu s-a adresat la Primăria Truşeni sau la preşedintele întovărăşirii pomicole din com. Truşeni, pentru a cumpăra lot de teren. Totodată, a comunicat că nu a fost membru a căreiva întovărăşiri pomicole din com. Truşeni sau din altă localitate. Nu a primit niciodată lot în com. Truşeni. Nu cunoaşte pe nimeni din com. Truşeni, dar aproximativ în anii 2010 sau 2012, exact nu-şi aminteşte, a lucrat cu ziua la un bărbat, numele căruia la fel nu şi-l aminteşte, nu cunoaşte ce funcţie avea şi unde lucra. A lucrat aproximativ o săptămână la curăţatul viei şi la livadă încă o săptămână. Via şi livada îi aparţinea acelui bărbat, care erau tot în Truşeni. În acel timp lucra ca paznic în garajul lui Barac Mihail. Bărbatul dat a venit la garaj unde era şi o spălătorie auto, ca să-şi spele maşina şi totodată a întrebat de toţi lucrătorii care erau prezenţi, dacă cineva poate curăţa via. Respectiv, Pleşca Pantelemon i-a spus că el poate curăţa via şi a mers la lucru pe două săptămâni. Pentru ca să meargă la vie, bărbatul i-a spus să se întâlnească la intersecţia de la intrare în com. Truşeni. Pe acel bărbat, după ce a finisat lucrul, nu l-a mai văzut.

Fiind întrebat dacă a semnat contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor încheiate cu Primăria Truşeni şi cele încheiate cu cet. Onica Sergiu, prezentate de ofiţerul de urmărire penală, a comunicat că nu a semnat astfel de contracte. Nu cunoaşte pe nimeni din Primăria Truşeni şi

nici pe Onica Sergiu. Fiind întrebat dacă a fost la notar în mun. Chişinău pentru a semna careva acte referitor la terenurile din com. Truşeni sau alte careva documente, a declarat că la notar a fost doar când a vrut să vândă casa părintească din Străşeni. Notarul care a perfectat documentele de vânzare-cumpărare era în or. Străşeni. Alte careva acte la notar nu a semnat, mai ales în mun. Chişinău, şi nici nu a prezentat şi nici nu a prezentat documente pentru perfectarea contractelor, procurilor sau alte acte de alt gen. Fiind întrebat dacă la Barac Mihail a lucrat oficial, dacă a încheiat cu dânsul contract de muncă, a răspuns că nu a lucrat oficial. La garajul lui Barac Mihail a lucrat aproximativ 10 ani. A plecat de la el aproximativ în anul 2013 sau 2014. Fiind întrebat dacă vreodată Barac Mihail sau o altă careva persoană i-a solicitat buletinul de identitate sau copia buletinului, a răspuns că nu a dat niciodată lui Barac Mihail sau la o altă persoană buletinul sau copia buletinului. Şi-a pierdut buletinul vechi şi a umblat fără buletin mai mult de 8 ani. Buletin nou şi-a făcut în 2016.

Fiind întrebat în perioada când a lucrat la vie la bărbatul care a menţionat mai sus dacă a semnat careva documente, a declarat că a semnat careva acte, însă ce anume nu cunoaşte. Acesta i-a dat să semneze pe o foaie cu o listă oarecare, ca să confirme că a primit banii pentru munca pe care a îndeplinit-o. Foaia dată a semnat-o pe deal în vie. La el acasă nu a fost niciodată. Nu cunoaşte unde trăieşte şi nu cunoaşte dacă se cunoaşte cu Barac Mihail. Fiind întrebat dacă a achitat impozit funciar pentru terenurile pe care le deţine şi ce plăţi a făcut, a declarat că factură pentru impozitul funciar acasă nu-i venea, dar când se adresa la primărie în or. Străşeni pentru a primi vreun certificat, atunci verificau dacă are datorii faţă de impozitul funciar şi, în cazul dat, i se elibera bon ca să achite la bancă. Achitările le efectua doar pentru terenul pe care-l deţine pe lângă casă în or. Străşeni de 15 sote. Fiind întrebat dacă la Primăria Truşeni a fost chemat vreodată, ca să semneze acte sau să achite impozit funciar, a răspuns că nu a fost chemat niciodată şi nici nu cunoaşte unde se află. Fiind întrebat în afară de terenul de pe lângă casă dacă mai are şi alte careva terenuri, a răspuns că nu are şi nici nu a avut terenuri, decât cel care este pe lângă casa părintească pe care a vrut s-o vândă. Casa părintească a vrut s-o vândă aproximativ în 2014, care ulterior a făcut actele din nou pe dânsul, deoarece cumpărătorul nu mai dorea să o cumpere, că plecase peste hotare.

Fiind audiat suplimentar la 23 august 2018, Pleşca Pantelemon a comunicat că, aproximativ începând cu anii 1998-1999, a lucrat acasă la Barac Mihail în or. Străşeni, unde se ocupa de lucrări în toată gospodăria. Barac Mihail îi achita la mână 2000 lei. Ulterior, când a deschis şi garajul unde erau tirurile pe care le avea în proprietate, a început să lucreze şi la garaj ca paznic. Când a început să lucreze la garaj, aproximativ în anul 2007, Barac Mihail i-a cerut buletinul pentru a-l angaja. Ulterior buletinul i l-a întors. În anul 2014 sau 2015, când Barac Mihail a modificat denumirea întreprinderii şi a garajului, l-a eliberat din funcţie. Tot în 2015 a ieşit la pensie, respectiv i-a cerut de la el ca să-i elibereze acte ca să-i facă pensia, iar acesta i-a spus că nimic nu-i eliberează, nimic că el a muncit la el, la privat ca persoană fizică. În total a lucrat la Barac Mihail aproximativ 18-20 ani. Nu-şi aminteşte ca pe parcursul anilor lucraţi la el, acesta să-i fi cerut vreodată buletinul sau copia buletinului, decât când a fost angajat la garaj. Fiind întrebat dacă acesta nu l-a rugat ca să meargă la notar ca să semneze careva acte, a răspuns

că nu-şi aminteşte să fi mers cu el la un notar. După cum îşi aminteşte anterior, la notar a fost doar la un notar din or. Străşeni, când a perfectat actele pe casa de locuit, unde la moment locuieşte. Fiind întrebat dacă în anii 1993-1996 a semnat careva contracte de vânzare-cumpărare, în acea perioadă a deţinut în folosinţă sau proprietate loturi de teren în comuna Truşeni, a răspuns că în anii 1993-1996 el personal nu a încheiat contracte de vânzare-cumpărare, nu a cumpărat careva terenuri în comuna Truşeni şi respectiv nici nu a avut de unde le vinde.

Fiind întrebat dacă a rugat cineva ca să elibereze procuri pentru careva persoane, a răspuns că nu l-a rugat nimeni, dar nici nu a avut necesitate ca să elibereze procură pentru cineva ca să-l reprezinte. Fiind întrebat dacă cunoaşte următoarele familii sau persoane cu numele: Moraru Victoria, Onica Nina sau Onica Sergiu şi Dumbrăveanu Maria sau Aliona, a răspuns că niciunul din aceştia nu îi sunt cunoscuţi. Fiind întrebat dacă rubrica indicată din registrul prezentat de ofiţerul de urmărire penală, semnătura este a dumnealui, a răspuns că semnătura de indicat nu-i aparţine. A menţionat că nu cunoaşte pe nimeni din comuna Truşeni şi nici primarii care au fost sau care este la moment în com. Truşeni (vol. 9, f. d. 20 – 26).

Declarațiile martorului Ginju Valeriu *****, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat suplimentar la cele expuse anterior că Autoritățile Publice Locale, conform competenței, țin cadastrul funciar, care se compune din următoarele documente: planurile de evidență grafică a conturilor de teren și fișa de evidență unde sunt indicate date despre beneficiari, suprafață, categoria de destinație, numărul conturilor, modul de folosință ș.a.

A declarat că, din anul 1999, a fost creat Cadastrul Bunurilor Imobile, obiectul de evidență al căruia sunt terenurile, construcțiile, încăperile izolate și drepturile asupra lor. Din anul 2010 s-au inițiat lucrările de creare a Sistemului Informațional Automatizat, Registrul de Stat al Unităților Administrativ Teritoriale și Adreselor, obiect de evidență al căruia sunt UAT de nivelul 2, de nivelul 1, localitățile, întovărășirile pomicole, denumirea străzilor și numerele de adresă a bunurilor imobile. Cu referire la cazul dat, a comunicat că din 720 întovărășiri pomicole, la moment sunt înregistrate în Registrul Unităților Administrativ Teritoriale doar 2 întovărășiri. A declarat că contururile întovărășirilor sunt duse de către administrația publică locală. Hotarele întovărășirilor pomicole din comuna Trușeni nu sunt înregistrate în RUAT.

A declarat că procedura de înregistrare a loturilor pomicole este stipulată în Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare și este următoarea: persoana în a cărei folosință este terenul pomicol comandă întocmirea planului geometric la orice întreprindere ce prestează servicii cadastrale, merge cu planul dat la președintele întovărășirii pentru a primi certificatul că este membru al întovărășirii și cu aceste documente se adresează cu o cerere pentru privatizarea lotului pomicol. Consiliul examinează și decide. Se stabilește prețul normativ și ulterior se întocmește și se încheie contractul de vânzare-cumpărare între Primărie și cumpărător. Ulterior, cu contractul, decizia sau extrasul deciziei a consiliului și cu planul geometric se adresează către organul cadastral spre înregistrarea bunului imobil și dreptului asupra bunului dat. A declarat că dreptul asupra bunului imobil se înregistrează numai după recepționarea obiectului.

Recepționarea obiectului este efectuată la cererea executantului lucrării, adică a planului geometric. A declarat că modul de întocmire a planului geometric este reglementată de către Instrucțiunea aprobată prin Ordinul Agenția Relații Funciare și Cadastru, care este următoarea: lucrările sunt efectuate de către executant care întocmește planul geometric a terenului, rezervează de la OCT numărul cadastral, care poate fi la solicitarea verbală prin poșta electronică sau telefon. După ce s-au efectuat lucrările de măsurare, executantul imprimă planul geometric și-l coordonează cu reprezentanții primăriei, care este primarul și inginerul cadastral al primăriei. După ce este aprobat planul geometric, executantul lucrării dă planul beneficiarului. Beneficiarul colectează toate actele necesare pentru privatizare. A declarat că, după privatizare, se întocmește dosarul tehnic de către executant și se prezintă spre recepție. Executantul lucrării este obligat să depună cerere de recepție a lucrării și să achite serviciul de recepție. A declarat că, după recepționarea obiectului, proprietarul, în baza contractului, depune cerere de înregistrare a dreptului asupra bunului. Documentele date se îndosariază în dosarul cadastral de către organul cadastral. A declarat că, în cazul în care hotarele întovărășirii pomicole nu sunt înregistrate în RUAT, persoana responsabilă de recepție a bunului nu poate stabili dacă bunul este amplasat în hotarele sau exteriorul hotarelor întovărășirii. Faptul dat este bine cunoscut de către persoanele responsabile din cadrul primăriei. A declarat că responsabilitatea de stabilire a hotarelor unui teren este a administrației publice locale.

Fiind întrebat ce acte stau la baza emiterii unei decizii a consiliului cu privire la repartizarea terenului pomicol cu drept de proprietate membrilor întovărășirilor, a răspuns că, la emiterea deciziei este necesar de a fi prezentate planul geometric al bunului imobil și certificat care confirmă că este membru al întovărășirii respective. A declarat că suprafața terenului indicată din decizie, ca regulă se preia din planul geometric (vol. 9, f. d. 194 – 197)

Declarațiile martorului Vladimir Dimitrov, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că, aproximativ în anul 2011, naşul său de cununie Barac Mihail l-a rugat să-i dea copia buletinului său de identitate pentru a înregistra pe numele său un lot de teren în com. Truşeni, mun. Chișinău. Acesta i-a oferit datele din buletin fără a intra în esența solicitării. Peste un anumit termen Barac Mihail l-a rugat să se apropie la un notar din str. *****, mun. Chişinău pentru a semna actele de vînzare cumpărare a lotului de teren carefost înregistrat de Barac Mihail pe numele său. La notar Dimitrov Vladimir a semnat un coctract de vînzare cumpărare a lotului respectiv de teren, însă nu a încasat careva mijloace financiare pentru aceasta, aşa cum a menționat Dimitrov Vladimir, de facto acest lot de teren nu-i aparținea, dar aparținea lui Barac Mihail.

A menționat Dimitrov Vladimir, că lotul de teren despre care a redat în textul declarației este cu nr. cadastral *****. Analizînd actele din dosarul cadastral al imobilului dat, acesta a stabilit că de fapt semnăturile de pe actele din dosar, înafară de semnătura de pe contractul de vînzare cumpărare din 30.06.2011, nu-i aparțin şi nu cunoaște în ce circumstanțe au fost efectuate. Acesta a mai indicat că Barac Mihail de mai multe ori a folosit datele lui pentru înregistra fictivă solicitarea pe numele său loturi de teren de pe teritoriul com. Truşeni, mun.

Chișinău şi deasemnea la solicitarea lui Barac Mihail, acesta semna contracte de vînzare cumpărare a acestor terenuri cu terțe persoane, însă nu încasa carea mijlaoce financiare pentru ele. De facto aceste loturi de teren nu-i aparțineau cu titlu de proprietate, doar fictiv erau înregistrate de Barac Mihail pe numele său. A mai menționat Dimitrov Vladimir că nu a fost membru a cărorva întovărăşiri pomicole şi nu a deţinut careva loturi de teren pe teritoriul com. Truşeni, mun. Chişinău. (vol. 1, f. d. 86, cauza penală 2016038057)

Declarațiile martorului Ivan Roșioru, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că aproximativ în anul 2009 activa în cadrul Primăriei comunei Trușeni în calitate de șofer, iar primar în această perioadă era cet. Secrieru Mihail. Tot în acest an, primarul Secrieru Mihail i-a comunicat că, a apărut necesitatea să se deplaseze în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, în apropierea fabricii „Zorile" unde va fi așteptat de o persoană pe nume Andrei. El s-a deplasat pe adresa vizată, unde s-a întâlnit cu o persoană pe nume Andrei, familia nu o ține minte, care i-a comunicat că trebuie de a înscrie un lot de pământ amplasat în comuna Trușeni, pe numele său, după care ei s-au deplasat la notarul amplasat cu oficiul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă colț cu str. Alba-Iulia, unde au perfectat un contract de vânzare-cumpărare, iar după perfectarea acestuia el s-a întors în comuna Trușeni și a înmânat contractul vizat primarului comunei Trușeni, cet. Secrieru Mihail. Acesta a menționat că pe parcursul anilor 2009-2016, nu a achitat careva impozite sau alte plăți percepute de către stat pe lotul respectiv și nici nu cunoaște unde acesta este amplasat.

Referitor la bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, comuna Trușeni, satul Trușeni, str. ***** (n/c *****) a comunicat că nu cunoaște să îl dețină cu drept de proprietate sau să participe la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, precum și nici nu cunoaște unde acesta este amplasat sau la ce preț acesta a fost vândut. A mai indicat Roșioru Ivan că în perioada vizată fiind angajat al Primăriei comunei Trușeni primea indicații de la primarul Secrieru Mihail de a înregistra unele loturi de teren, însă nu a achitat careva impozite sau alte plăți percepute de către stat pe loturile respective.

În anul 2011 primarul Secrieru Mihail i-a comunicat că, este necesitatea de găsit o persoană de încredere pe care ar putea înscrie un lot de teren. Astfel, pentru a nu căuta alte persoane, i-a propus această ofertă fiicei sale Bostan Oxana, care a căzut de acord. Astfel primarul Secrieru Mihail, i-a explicat fiicei sale Bostan Oxana care este procedura, nu își mai aduce aminte subtilitățile, însă fiica sa împreună cu cet. Talmaci Gheorghe, care a deținut funcția de inginer cadastral în cadrul Primăriei comunei Trușeni în acel an, au înregistrat cu drept de proprietate un bun imobil pe numele fiicei sale, care ulterior la fel a fost vândut. Ca urmare a celor relatate Roșioru Ivan a comunicat că nu a primit careva mijloace financiare sau alte foloase materiale în urma tranzacțiilor descrise mai sus și nici nu bănuia că aceste tranzacții sunt fictive sau ilegale. (vol. 1, f. d. 106, cauza penală 2016038057)

Declarațiile martorului Alexandr Zîcov, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că aproximativ în anul 2010 a fost telefonat de Secrieru Vadim, care l-a rugat să se întâlnească. S-au văzut într-o cafenea, unde

Vadim Secrieru s-a adresat cu rugămintea ca Zîcov Alexandr să-i ofere copia buletinului său de identitate pentru a înregistra un lot de teren din com. Trușeni pe numele lui Zîcov Alexandr, deoarece Secrieru Vadim nu avea posibilitate să facă acest lucru pe numele său.

Zîcov Alexandr a fost deacord și i-a oferit copia buletinului său de identitate lui Secrieru Vadim. Peste aproximativ jumătate de an, Secrieru Vadim, de pe numărul de telefon *****, l-a contactat pe Zîcov Alexandr și i-a comunicat să se prezinte la un notar, însă a venit singur cu automobilul său și l-a dus la notarul din str. Columna, *****. La notar Zîcov Alexandr a semnat careva acte însă cărora nu le-a acordat atenție, însă referitoare la lotul de teren din com. Trușeni, mun. Chișinău. La notar se afla el, Secrieru Vadim și un tânăr, care l-a recunoscut ca Botnariuc Nicolae. A mai comunicat acesta că în Î.P. „Doronic", nu a avut calitate de membru și atât el cât și membrii familiei sale nu au avut careva loturi de teren în această întovărășire.

La mijlocul lunii februarie 2017, Zîcov Alexandr s-a întâlnit cu Secrieru Vadim în regiunea sect. Râșcani, mun. Chișinău. Vadim i-a comunicat că tatăl său Secrieru Mihail a fost arestat de către poliție, iar în urma efectuării percheziției la domiciliul acestuia au fost depistate acte ce atestă dreptul de proprietate a cet. Zîcov Alexandr pe lotul de teren. Vadim i-a spus că în cazul dacă v-a fi citat la organul de poliție, acesta să spună că de fapt a dorit să comercializeze lotul dat de teren și din acest considerent s-a adresat lui Secrieru Mihail. (vol. 1, f. d. 117, cauza penală 2016038057)

Declarațiile martorului Simion Croitoru, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că în perioada 09.2001-12.2011, activa în calitate de secretar al consiliului comunal Trușeni. Pe întreaga sa activitate, în calitate de primar al satului Trușeni a fost cet. Secrieru Mihail. Acesta, era o persoană autoritară, acestuia nu era posibil să-i comunici să facă ceva într-un fel sau altul, nu era posibil să-i indici că este ceva greșit sau corect, tot ceea ce făcea dumnealui, a priori era considerat ca just. Secrieru Mihail permanent îi comunica că el a activat foarte mult timp în administrația publică locală și respectiv cunoaște totul pe acest domeniu.

Fondul rezervelor funciare pentru construcție destinate atribuirii locuitorilor com. Trușeni, pe teritoriul dat din anul 2001, era epuizat. În primărie era cunoscut acest fapt, respectiv, dacă undeva era identificată vreo parcelă de teren destinată construcțiilor, în caz de atribuire în proprietate, urma să fie votată de consiliu. În funcția de secretar al consiliului comunal Trușeni, era și înregistrarea căsătoriilor, în urma înregistrării persoanele întrebau dacă este posibil să le fie atribuite careva loturi de teren pentru construcții deoarece sunt familii noi formate. Deoarece nu mai era rezerve, el le comunica că nu este posibil deoarece primăria nu mai dispune de asemenea terenuri. De foarte mult timp, însă cu unele persoane din discuții înțelegea că ar exista careva posibilități de a obține lot de teren prin intermediul primarului, el însă nu cunoștea acest lucru. În cadrul consiliului local Trușeni, pe perioada sa de activitate, era foarte rar examinată chestiunea atribuirii loturilor de teren în proprietate locuitorilor com. Trușeni, deoarece, după cum a menționat nu mai erau rezerve.

Referitor la persoanele pentru: Vizir Maria a.n. *****; Negru Valentina *****, a.n. *****; Moraru Victoria a.n. *****; Dmitrov Vladimir a.n. *****; Crainic Tatiana a.n. *****; Boldișor Olga a.n. *****; Dîrțu Mihai a.n. *****; Berdianu Ion, a comunicat că nu cunoaște aceste persoane. Fiindu-i prezentate titlurile de autentificare a dreptului ținătorului de teren pe numele respectivelor pe care el a aplicat semnătura, poate comunica că semnătura pe acestea el a aplicat-o, cum se întâmplă de obicei, primarul Secrieru Mihail îi spunea să semneze aceste acte deoarece din anumite considerente nu au fost semnate de proprietari la timpul potrivit, acesta îi motiva că sunt toate semnăturile, inclusiv și a sa și mai este necesar să aplice semnătura sa. Cum a menționat Secrieru Mihail era o persoană autoritară și nu se opunea celor solicitate de el, indiferent de circumstanțe, îl cunoștea când semna ceva ce îi solicita el, semnătura lui deja era aplicată, pornind de la acest fapt el nu mai intra în polemici, dar semnam ce avea de semnat.

Fiindu-i prezentate deciziile primăriei Trușeni nr. 10/4, din 19.10.2005, în baza cărora au fost emise titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren a persoanelor sus vizate comunică că aceste decizii, nu corespund formei tipizate care este aplicată de facto în cadrul consiliului pentru astfel de document. Pe acestea de asemenea comunică că a aplicat semnătura în circumstanțele similar descrise. Secrieru Mihail îl invita la el în birou și îi arăta că trebuie să semneze, dat fiind faptul că acesta ținea angajații primăriei, inclusiv pe el într-o stare stresantă, fiind foarte autoritar, el nu putea refuza ce îi solicita el. Astfel fiind chemat pentru a semna deciziile menționate, el le semna fără a spune ceva și nici nu intra în detalii, deoarece acesta era ordinul lui Secrieru Mihail, iar Croitorț Simion ca angajat, nu putea să-l facă vreo replică. Cînd semna aceste decizii, Secrieru Mihail, îi arăta planurile geometrice a loturilor de teren, pe care erau aplicate semnăturile și ștampilele tuturor participanților, inclusiv companiei SRL „Geoinfosistem" administrator al căreia este cet. Barac Mihail, un apropiat a lui Secrieru Mihail.

Aproximativ în anul 2004, ștampila consiliului s. Trușeni urma să fie schimbată în ștampila Consiliului comunal Trușeni, deoarece s-a alipit și s. Dumbrava, iar peste o perioadă scurtă de timp a apărut și ștampila pentru instituția primarului, până la acea perioadă primarul nu deținea ștampilă.

(vol. 1, f. d. 87, cauza penală 2016038057)

- ***Proces-verbal de confruntare dintre notarul Melnic Daniela și învinuitul Apostol Ion***, în cadarul căreia notarul deja neagă faptul prezentării de către primarul Apostol Ion al decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni în original, ci a prezentat hotărârea instanței prin care a fost împuternicit primarul. (vol. 9, f. d. 38-40, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 22.06.2018*** prin care au fost consemnate comunicările telefonice purtate de către Apostol Ion în perioada 23.04.2018-20.06.2018, care probează că toate întrebările apărute în cadrul primăriei privind vînzarea-cumpărarea loturilor inclusiv şi cele din întovărășiri sunt coordonate cu primarul Apostol Ion. Totodată din discuții rezultă că Apostol Ion cunoştea de decizia din 2010 care a fost emisă contrar legii şi că dânsul a semnat contracte de vînzare-cumpărare în baza acestei decizii, menționând că sunt de ale lui Barac şi Secrieru. Rezultatele măsurii speciale de investigație fiind

autorizate ca pertinente prin închierea Judecătoriei mun.Chișinău sediul Buiucani nr.11-3592/2018 cu păstrarea comunicăriloor telefonice pe suportul tehnic CD-R cu nr.2937/18. (vol. 3, f. d. 110-172, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţie din 05.07.2018*** prin care au fost consemnate comunicările telefonice purtate de către Cambur Pavel în perioada autorizată, din care rezultă că Cambur Pavel cunoştea despre terenurile vândute ilegal din ÎP „Proiectirovşcic" , şi respectiv în învaţa pe fratele lui Cambur Anatolie, care a fost inclus ilegal în decizia Consiliului comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, ca să spună că nu ţine minte dacă a depus cerere şi că l-a vîndut cu aproximativ 20000 lei. Rezultatele măsurii speciale de investigaţie fiind autorizate ca pertinente prin închierea Judecătoriei mun.Chișinău sediul Buiucani nr.13-33/18 cu păstrarea comunicăriloor telefonice pe suportul tehnic CD-R cu nr.3338/18. (vol. 3, f. d. 172 – 187, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor 12.12.2017***, prin care a fost consemnată ridicrea dosarelor cadastrale a loturilor de teren cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****4 de la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1. (vol. 1, f. d. 150, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de cercetare din 03 septembrie 2018,*** prin care se probeaza, că la 20.01.2011 a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare între Administraţia publică locală , în persoana primarului comunei Truşeni, Mihail Secrieru şi Cambur Anatoli, pentru lotul nr. ***** din ÎP "Proiectirovşcic" cu suprafaţa de 601 m/p , terenul cu nr. Cadastral **********, ca temei servind decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010.

Tot în urma cercetării dosarelor cadastrale se constată că la 12.08.2008, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafaţa de 0,048 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.143A, la un preţ de 648 lei.

La 12.08.2008, primarul com.Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafaţa de 0,0873 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, la un preţ de 648 lei. Potrivit statutului ÎP „Proiectirovşcic" reiese că lotul dat nici nu era prevăzut în hotarele întovărăşirii date.

La 02.03.2012, de către primarul com.Truşeni Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Nina cu numărul cadastral ***** pe o suprafaţa de 0,03 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.***** cu suprafaţa de 0,03 ha, la un preţ de 1 201 lei.

La 02.03.2012, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Sergiu cu numărul cadastral ***** pe o suprafaţa de 0,035 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 a lotului pomicol nr.***** cu suprafaţa de 0,035 ha, la un preţ de 467 lei.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolache Silvia, a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 42 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Postolache Silvia a fost inclusă însă contravine procesului verbal al sedinţei Consiliului nr. 12 din 05 şi 08.11.2010, unde aceasta nu se regăsește, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolachi Constantin (soţul cet. Postolache Silvia) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 41 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Postolache Constantin fiind inclusă în decizia anexată însă contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 31.01.2011, primarul com.Truşeni, a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare între Administrația publică locală , în persoana primarului comunei Truşeni, Mihail Secrieru şi Severin Andrei, pentru lotul nr. ***** din ÎP “Proiectirovşcic” cu suprafaţa de 601 m/p , terenul cu nr. Cadastral *****, ca temei servind decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, unde acesta a fost inclus, care de fapt nu era membru a ÎP „Proiectirovşcic” .

La 04.02.2011, primarul com.Truşeni, a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare între Administraţia publică locală , în persoana primarului comunei Truşeni, Mihail Secrieru şi Popa Ion, pentru lotul nr. ***** din ÎP “Proiectirovşcic” cu suprafaţa de 601 m/p , terenul cu nr. Cadastral *****, ca temei servind decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, unde acesta a fost inclus, care de fapt nu era membru a ÎP „Proiectirovşcic”, iar în ÎP „ Proiectirovşcic” conform statutului nu exista lotul dat, iar decizia de formare a lotului nu a existat. (vol. 2, f. d 21-39, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor 29 decembrie 2017***, prin care a fost consemnată ridicarea de la Direcţia Arhivă Chişinău a următoarelor documente: registrul (dosarul) cu contractele de vînzare-cumpărare ale loturilor ÎP „Proiectirivşcic” pentru anul 1995-1996, registrul (dosarul) cu contractele de vînzare-cumpărare ale loturilor ÎP „Proiectirivşcic” pentru anul 2003-2006,Titlurile de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberate 2007-2009, copia deciziei Consiliului Sătesc Truşeni nr. 04/1 din 26.05.2004 cu privire la inventarierea terenurilor comunei Truşeni, copia procesului-verbal nr. 02 din 11.07.2007 a şedinţei extraordinare a Consiliului Comunal Truşeni, copia deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010 a Consiliului Comunal Truşeni, Copia procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. (vol. 1, f. d. 77, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de cercetare din 03 septembrie 2018***, care denotă că, nu există în registrul cu contracte, înregistrate contractele de model vechi încheiate cu Pleşca Pantelemon,

Onica Sergiu, Onica Nina şi Prisacari Gheorghe. Totodată se constată că Postolachi Silvia şi Postolachi Constantin, Onica Sergiu şi Onica Natalia, Ionaşcu Simion, Coiţan Andrei, Zaharciuc Victor, Chihai Parascovia, Teslari Alexei, Curteanu Ivan, Moroşan Lidia, Jaruc Ghenadie, Garbuz Liuba, Curteanu Natalia, Croitor Andrei, Barac Tatiana şi Popovici Nadejda nu au fost incluși în procesul-verbal al şedinţei Consiliului nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 prin care s-a decis de a atribui spre vînzare loturi din întovărășirile pomicole din com. Truşeni, însă în deciziile care au fost anexate la contractele de vînzare-cumpărare au fost incluse ilegal şi diferit persoanele cu care s-au încheiat contractele. (vol. 1, f. d. 111-113, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor 16.07.2018***, prin care au fost ridicate: - notificarea nr. 25-S/12 din 18.01.2012 a Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, prin care s-a solicitat abrogarea deciziei Consiliului Comunal Trăşeni nr. 12/4 din 08.11.2010; decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 în două exemplare, care diferă după conţinut de decizia cu acelaşi număr care a fost găsită în documentele anexate la contractele de vînzare-cumpărare, rudicate de la notarul Mihailic Olga şi Melnic Daniela. (vol. 7, f. d. 94 – 96, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul verbal de ridicare din 16 martie 2018***, prin care a fost consemnată ridicarea de la notarul Mihailic Olga a contractelor de vînzare-cumpărare nr. 424 din 04.02.2011 şi nr. 72 din 12.01.2011, decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 în două exemplare, planul geometric al terenului cu nr. cadastral **********, planul geometric al terenului cu nr. cadastral *****.(vol. 6, f. d 5 – 6, cauza penală 2018970665)

- ***Proces-verbal de cercetare din 17 martie 2018***, care dovedește că ambele planuri geometrice au fost efectuate de către Mihail Barac, respectiv recepționate de Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău pînă la încheierea contractelor Între Primăria Truşeni cu Cambur Anatoli şi cu Popa Ion. Planul geometric a lotului de teren cu nr. cadastral ***** a fost recepționat după emiterea deciziei Consiliului Comunal Truşeni. Dat fiind faptul că de către primăria Truşeni n-au fost stabilite hotarele ÎP „Proiectirovşcic", iar potrivit planului format de la fondarea ÎP „Proiectirovşcic" lotul nr. *****şi lotul nr. *****, nu existau şi respectiv nu există nici o decizie de formarea bunului dat, ceea ce nu puteau fi incluse în decizia nr. 12/4 din 08.11.2010 care a stat la baza încheierii contractelor de vînzare-cumpărare a terenurilor dat, care au fost înstrăinate lui Cambur Anatoli şi Popa Ion care nu deţineau statul de membru al întovărăşirii date. (vol. 6, f. d. 23 – 25, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de ridicare din 11 iunie 2018***, prin care a fost consemnată ridicarea de la notarul Melnic Daniela a contractelor de vînzare-cumpărare nr. ***** din 10.04.2014 şi nr. ***** din 10.04.2014, procurile eliberate de către Postolachi Silvia şi Postolachi Constantin din 10.04.2014 pe numele lui Onica Sergiu. (vol. 6, f. d. 37 – 38, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de ridicare din 11 iunie 2018***, prin care a fost consemnată ridicarea de la Melnic Daniela a copiei Deciziei Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, care ste confirmată pron ştampila şi semnătura notarului că corespunde originalului. (vol. 6, f. d. 40, cauza penală 2018970665)

- ***Proces-verbal de cercetare din 19 iunie 2018***, care denotă faptul că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni a fost înstrăinat lui Postolachi Silvia și Postolachi Constantin loturile din ÎP "Proectirovşic" cu nr. ***** și *****, care conform statutului întovărășirii terenurile date nu existau incluse în hotarele întovărășirii și nici persoanele menționate nu se regăseau în lista membrilor întovărășirii "Proectirovşic". Respectiv rezultă că în decizia care a stat la baza încheierii contractelor de vînzare-cumpărare cu Postolachi Silvia și Postolachi Constantin. Aceştia au fost incluşi ilegal, ceea ce nu corespunde nici procesului-verbal al şedinţei ordinare a Consiliului comunal Truşeni din 05 şi 08.11.2010, care în coroborare cu declaraţiile martorilor Postolachi Constantin şi Postolachi Silvia se confirmă că aceştia nu au fost membri ai întovărăşirii date şi că Onica Sergiu s-a ocupat de înregistrarea bunurilor date. (vol. 6, f. d. 54 – 56, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2018***, prin care s-a consemnat ridicarea de la notarul Melnic Daniela a contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014, între primăria Trușeni în persoana primarului Apostol Ion și cet. Onica Sergiu cu nr. *****, şi deciziei în original a Consiliului Comunal Trușeni nr. 12/4 din 08.11.2010 privind vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole. (vol. 6, f. d. 63 – 64, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de cercetare din 11 iulie 2018***, care probează că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni au fost înstrăinate lui Onica Sergiu, Onica Natalia și Onica Nina loturile din ÎP "Sănătatea" cu nr. ***** și 192a***** și din ÎP"Izvoraș", persoanele menționate nu erau membri ai acestor întovărășiri și nici nu erau incluse în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal Trușeni din 05 și 08.11.2010. Rezultă că aceștia au fost incluși ilegal în decizia ce a stat la baza încheierii contractelor de vînzare cumpărare cu persoanele menţionate supra. Totodată se constată că decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor pomicole din întovărășirile pomilegumicole diferă după conţinut de alte decizii care au stat la baza încheierii contractelor cu alte persoane incluse şi în alte întovărășiri pomi. (vol. 6, f. d. 79 – 81, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de ridicare din 07 august 2018***, prin care a fost consemnată ridicarea de la Melnic Daniela a următoarelor documente: contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. ***** şi decizia în copie care a fost anexată la fiecare contract, a Consiliului Comunal Trușeni nr. 12/4 din 08.11.2010 privind vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole, procura din 25.02.2011, înregistrată sub nr. 3776, procura din 10.04.2014

înregistrată sub nr. 5286, procură din 10.04.2014 înregistrată sub nr. 5288, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5371, procura din 15.04.2014, înregistrată sub nr. 5529, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5372, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5525, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5530, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5528, procura din 14.04.2014 înregistrată sub nr. 5562, procură din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5365, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5369. (vol. 6, f. d. 87 – 89, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 08 august 2018***, care probează că că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni au înstrăinate loturi de teren pomicol din ÎP „Bostancea" cu nr. ***** şi nr. *****, fără a fi formate bunurile date, cunoscând despre faptul dat a semnat contractele de vînzare cumpărare în care n-au fost indicate numerele cadastrale a acestor loturi, adică fără a verifica planurile geometrice.

Tot în urma semnării contractelor de vînzare cumpărare a loturilor de teren pomicol din ÎP „Valea Salcîmilor şi ÎP „Bostancea""au fost înstrăinate ilegal persoanelor care nu erau membri ai acestor întovărășiri, persoanele cu care au fost încheiate contractele au fost incluse ilegal şi contrar procesului verbal al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni nr. 12 din 05 şi 08.11.2010.

Totodată se constată că decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor pomicole din întovărășirile pomilegumicole diferă după conţinut de alte decizii care au stat la baza încheierii altor contracte cu alte persoane incluse şi în alte întovărășiri pomicole. (vol. 6, f. d 153 – 160, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 06 iulie 2018***, prin care s-a consemnat cercetarea actelor parvenite de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul de înregistrare şi licențiere a unităților de drept, care în coroborare cu rezultatele cercetării documentelor ridicate de la cadastru şi de la notarii Mihailic Olga şi Melnic Daniela se constată că au fost repartizate spre vînzare loturi ce nu erau în perimetrul întovărășirilor pomicole „Proectirovşcic" şi „Alfa-Agro", persoanelor care nu deținеau statutul de membru al acestor întovărășiri, deoarece potrivit statutului acestor întovărășiri au fost atribuite loturi doar foștilor lucrători ai instituțiilor, pensionarilor şi veteranilor, acre au devenit membri. (vol. 2, f. d. 106 – 109, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul –verbal de ridicare din 18 septembrie 2018***, prin care s-a consemnat ridicarea documentelor de la notarul Mihailic Olga şi a nume: contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 05.04.2011 cu nr. *****, documente care a fost anexate la contractul dat: decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol din întovărășirile pomilegumicole, borderoul de calcul şi planul geometric; contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.01.2011 cu nr. *****, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. cadastral ***** eliberat lui Pleşca Pantelimon, Contractul de vînzare cumpărare de tip vechi din 20.11.1996 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.01.2011 cu nr. *****, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr.

cadastral ***** eliberat lui Pleşca Pantelimon, Contractul de vînzare cumpărare de tip vechi din 11.12.1995 cu nr. *****. (vol. 6, f. d. 169 – 171, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de percheziţie din 12 iunie 2018***, prin care a fost consemnată percheziţia domiciliului cet. Onica Sergiu, în rezultatul căreia a fost ridicate Decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, cu privire la vînzarea -cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărăşirile pomicole, Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea", lotul nr. 192a*****; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****; Ceretificat eliberat la 02.07.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1, ce cuprinde date din registrul bunurilor imobile a terenului cu numărul cadastral **********; Contractul de vînzare-cumpărare a terenului cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Onica Natalia; Borderoul de calcul pe lotul pomicol nr. *****; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****9995, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea", lotul nr. *****; Certificat eliberat la 11.06.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1 pe terenul cu nr. cadastral *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Onica Natalia; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea", lotul nr. 192a*****, Contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Postolachi Silvia; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Proiectirovşcic", lotul nr.*****; Ceretificat eliberat la 11.06.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1, a terenului cu numărul cadastral *****; Contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Postolachi Silvia; Borderoul de calcul pentru lotul pomicol nr. ***** cu suprafaţa de 0,0650 ha în ÎP „Proiectirovşcic"; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral: *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral *****; Dosarul tehnic a imobilului cu nr. cadastral: *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cadastral: **********; Borderoul de calcul pentru lotul pomicol din ÎP „Proiectirovşcic" cu nr. 204; Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat deţinătorului Prisacari Gheorghe Fiodor pe lotul cu nr. cadastral *****; Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat deţinătorului Pleşca Pantelimon pe terenul cu nr. cadastral *****; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14.02.2014, încheiat între cet. Prisacari Gheorghe şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 12.02.2014, încheiat între cet. Pleşca Pantelemon şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 24 februarie 2012, încheiat între cet.Barac Tatiana ;şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14 martie 2014 cu nr. *****, încheiat între cet.Cambur Anatoli a.n.12.08.1988 şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 24 februarie 2012 cu nr. *****, încheiat între cet.Creţu Alexandru a.n.19.01.1985 şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 02 martie

2012, încheiat între cet.Croitoru Vasile, reprezentat de cet. Severin-Barac Dinu şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 26 martie 2012 nr. *****, încheiat între Administraţia publică locală, în persoana primarului com. Truşeni, Apostol Ion şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 26 martie 2012 nr.*****, încheiat între Administraţia publică locală, în persoana primarului com. Truşeni, Apostol Ion şi Onica Sergiu; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14 ianuarie 2011nr. *****, încheiat între cet.Pleşca Pantelemon Ivan şi Onica Sergiu Constantin; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14 ianuarie 2011 nr.***** încheiat între cet.Pleşca Pantelemon Ivan şi Onica Sergiu Constantin; Contract de tip vechi de vînzare cumpărare a lotului din 12 decembrie 1997, încheiat între Primăria Truşeni, în persoana primarului Corghencea Dmitrii Ivan şi Onica Sergiu; Contract de tip vechi de vînzare cumpărare a lotului din 11 decembrie 1995, încheiat între Primăria Truşeni, în persoana primarului Corghencea Dmitrii ***** şi Onica Sergiu; Procură nr. 5286 din 10.04.2014; Procură nr. 5288 din 10.04.2014; Copia buletinului de identitate a cet. Postolache Constantin *****; Copia buletinului de identitate a cet. Postolache Silvia *****. (vol. 3, f. d. 215 – 217, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 01 august 2018*****,** potrivit căruia a fost stabilit că conţinutul deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010, care a fost ridicată în rezultatul percheziției domiciliului lui Onica Sergiu, nu corespunde conţinutului procesului-verbal al Consiliului Comunal Truşeni. Rezultă că în prezenta decizia au fost incluşi ilegal cet. Postolachi Silvia şi Postolachi Constantin cu lot. ***** cu suprafaţa de 0,0650 ha şi lot. ***** ha cu suprafaţa de 0,0650 în ÎP „Proiectirivşcic", cet. Onica Nina şi Onica Sergiu în ÎP „Sănătatea cu lot. ***** cu suprafaţa de 0,0050 şi lot. 192a***** cu suprafaţa de 0,0105ha, pentru ca ulterior în baza acesteia, primarul Apostol Ion din numele primăriei se poată încheia cu aceştia contracte de vînzare cumpărare a loturilor din ÎP „Proiectirovşcic" şi ÎP"Sănătatea", cu toate că primele loturi erau în afara hotarelor stabilite a ÎP „Proiectirovşcic" şi neexistând vreo decizie de formare a bunurilor, însă persoanele date neavînd statut de membru al acestor întovărăşiri.

Totodată, în coroborare cu cele constatate în urma examinării dosarelor cadastrale care au fost ridicate în carul urmăririi penale se stabileşte că conţinutul deciziei date diferă şi de alte decizii care au fost anexate şi anume care a servit drept temei la încheierea cu fiecare persoană inclusă in decizie.

La fel în urma cercetării documentelor descrise supra, se constată că de către primarul Apostol Ion a fost perfectat şi eliberat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului lotului de teren lui Pleşca Pantelemon pentru lotul ***** din ÎP Apicultorul cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0,103ha, în care este indicat că a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor la nr. 2292 din 19.02.1996., iar lui Prisacari Gheorghe pentru lotul ***** din ÎP Apicultorul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0835ha, în care este indicat că a fost trecute în Registru la nr. 2315.

Potrivit declaraţiilor martorului Onica Sergiu, titlulrile date le-a primit de la Barac Mihail, în urma procurării terenurilor date la Barac Mihail, fiind încheiate contractele cu persoane pe

care Onica Nina, mama lui Onica Sergiu nici nu le-a văzut. (vol. 4, f. d. 97 – 107, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de percheziţie din 12 iunie 2018***, prin care a fost consemnată percheziţia biroului de serviciu a lui Barac Mihail din sediul SRL „Geoinfosistem", prin care s-a consemnat ridicarea din biroul lui Barac Mihail a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, copia buletinului de identitate a cet. Creţu Dumitru, contract de vânzare-cumpărare a lotului cu nr. ***** din ÎP „Meliorator" din 1995, titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, copia buletinului de identitate a cet. Turanina Valentina, dosarul tehnic pe terenul cu nr. cadastral *****, contract de vânzare-cumpărare a lotului cu nr. ***** din ÎP „Meliorator" din 1995, Contract de executare a lucrărilor din 23.04.2015, act de predare-primire a materialelor din 29.04.2015; Scris de ciornă; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. *****; copia buletinului de identitate a cet. Ursachi Alla Fiodor, contract de vânzare cumpărare a lotului cu nr. ***** di ÎP „Meliorator" din 1995;titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** Copia buletinului de identitate a cet. Stoianov Petru Mihail; contract de vânzare cumpărare a lotului nr. ***** din ÎP „Meliorator"; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren *****; copia buletinului de identitate a cet. Urum Oxana Stepan, contract de vânzare cumpărare a lotului nr. ***** din ÎP „Meliorator" încheiat cu Urum Oxana; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****; copia buletinului de identitate a cet. Sîrcu Pavel Ion; contract de vânzare cumpărare a lotului nr. ***** din ÎP „Meliorator" încheiat cu Sîrcu Pavel; dosarele tehnice pe loturile date. (vol. 4, f. d. 164 – 165, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul–verbal de examinare a documentelor din 03 septembrie 2018***, prin care a fost consemnată ridicarea documentelor de la biroul de serviciu al lui Barac Mihail, în cadrul căreia a fost stabilit că, inginerul cadastral Barac Mihail păstra în biroul său de serviciu ambele exemplare a titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, şi contracte fictive de vînzare cumpărare a terenurilor, care sunt indicate că au stat la baza emiterii şi eliberării documentelor adică a titlurilor, ce atestă dreptul de proprietate a loturilor din ÎP „Meliorator". Loturile incluse în aceste contracte fictive cît şi în titluri nu se încadrează în planul întovărășirii date., iar persoanele care sunt incluse ca titulari nu deţin statut de membru a ÎP „Apicultor". (vol. 4, f. d. 236 – 246, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de ridicare din 26.09.2018***, prin care au fost ridicate dosarele cadastrale sde la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1. (vol. 7, f. d. 109, cauza penală 2018970665)

- ***Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 08 octombrie 2018***, care denotă că, toate planurile geometrice au fost efectuate de către SRL „Geoinfosistem", semnate de inginerul cadastral al acestei întreprinderi, Barac Mihail şi aprobate o parte de către primarul Apostol Iona, iar o altă parte de Secrieru Mihail. Majoritatea planurilor geometrice au fost recepționate de către oficiul cadastral, pînă la încheierea contractelor de vînzare-cumpărare şi înregistrarea dreptului de proprietate. Acestea fiind receptionate la cererea SRL „Geoinfosistem", la unele fiind anexate

şi dosarul tehnic unde se găseşte cusută şi decizia nr. 12/4 din 08.11.2010 a Consiliului comunal Truşeni.

În unele dosare sunt anexate cîte doauă decizii, una odată cu recepționarea dosarului tehnic depus de SRL „Geoinfosistem", iar alta depusă odată cu înregistrarea Contractului de vînzare-cumpărare încheiat între primarul Primăriei Truşeni şi beneficiarul, care o parte din ele diferă după conţinut chiar în ac elaş dosar cadastral (a se vedea dosarul cadastral nr. *****). Mai mult ca ațât în coroborare cu procesul-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 care a fost examinat s-a stabilit, că persoanele incluse în deciziile anexate nu se regăsesc în procesul verbal menţionat. Decizia care a stat la baza tuturor contractelor de vînzare-cumpărare, anexată în dosarele cadastrale cercetate, are conţinut diferit între ele şi respectiv diferit de procesul verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 a şedinţei Consiliului comunal Truşeni. (vol. 8, f. d. 230 – 247, cauza penală 2018970665)

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2018***, prin care s-a consemnat cercetarea dosarului civil, în urma căreia se constată că, Consiliul comunei Truşeni la 20.12.2011 a expediat Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, copia Decizie nr. 12/4 din 08.11.2010 pentru verificarea legalității acesteia. Aceasta fiind semnată că corespunde originalului de către secretarul consiliului Croitoru Simion.

În urma controlului Cancelaria de Stat, la 18 ianuarie 2012 a înaintat notificarea nr. 25-S/12 prin care a solicitat abrogarea/modificarea deciziei date. Consiliul nu a dat nici un răspuns la notificarea Cancelariei de Stat, respective Cancelaria s-a adresat în instanţă de judecată cu cerere privind anularea deciziei menţionate supra.

În instanţă interesele primăriei Truşeni şi a Consiliului comunal Truşeni le-a reprezentat avocatul Gheorghe Stratu, care a fost împuternicit prin procură, semnată de primarul Apostol Ion. De aici rezultă că primarul Apostol Ion cunoștea faptul că Cancelaria de Stat a considerat ilegală decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, care a stat la baza încheierii contractelor de vînzare cumpărare şi după apariția unui litigiu în instanţă. (vol. 5, f. d. 61 – 69, cauza penală 2018970665)

- ***Documente:***

- copia deciziei Consiliului Sătesc Truşeni nr. 04/1 din 26.05.2004 cu privire la inventarierea terenurilor comunei Truşeni;
- copia procesului-verbal nr. 02 din 11.07.2007 a şedinţei extraordinare a Consiliului Comunal Truşeni, copia deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010 a Consiliului Comunal Truşeni;
- copia procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni;
- Examinate prin procesul-verbal din 03.09.2018. (vol. 1, f. d. 78 – 170, cauza penală 2018970665)

- copiile statutului şi lista membrilor ÎP „Contur Priect”/ ÎP „Proiectirovşcic” şi statutul ÎP „Alfa Agro”/ ÎP „Alfa” examinate prin procesul-verbal din 06.07.2018. (vol. 2, f. d. 44 – 105, cauza penală 2018970665)
- copiile dosarelor cadastrale ridicate de la Oficiul cadastral Teritorial Chişinău nr. 1 examinate prin procesul-verbal din 03.09.2018. (vol. 1, f. d. 151 – 152/vol. 2, f. d. 1 – 20, cauza penală 2018970665)
- Copiile contractelor de vînzare-cumpărare şi a documentele anexate, ridicate de la notarul Melnic Daniela examinate prin procese-verbale din 19.06.2018 și 11.06.2018, 08.08.2018. (vol. 6, f. d. 41 – 53; 65 - 78, 90 – 152, cauza penală 2018970665)
- Copiile contractelor de vînzare-cumpărare şi a documentele anexate, ridicate de la notarul Mihailiuc Olga examinate prin procese-verbale din 17.03.2018 și 09.10.2018 (vol. 6, f. d. 7 - 22; 172 – 222, cauza penală 2018970665)
- Notificarea Oficiului Teritorial Chişinău a Cancelariei de Stat. (vol. 7, f. d. 97 – 99, cauza penală 2018970665)
- Răspunsul parvenit de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, ce atestă faptul că nu au fost formate hotarele întovărășirilor pomicule din cadrul com.Trușeni; (vol. 1, f. d. 147, cauza penală 2018970665)
- Copia deciziei Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 25.04.2018. (vol. 2, f. d. 125 – 142, cauza penală 2018970665)

- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă și recunoașterea reprezetantului părții vătămate din 17.07.2018*** (vol. 7, f. d. 52 – 54, cauza penală 2018970665)

- ***Ordonanțele de ridicare a dosarelor cadastrale ridicate în cadrul cauzei penale.*** (vol. 1, f. d. 137, 140, 149, 152, 154, cauza penală 2016038057)

- ***Procesul verbal de examinare din 25.11.2016 prin care s-a constatat:***

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr. ********. Din examinare se constată că acesta a fost început la 14.02.2006 pentru strada „Hîrtoape”, com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 4/7 din 09.06.1999, pentru suprafața de 0.1200 ha, iar titlu fiind eliberat la 20.01.2005.

Fiind examinată decizia nr. 4/7 din 09.06.1999 a fost stabilit că lotul dat a fost atribuit cet. Madan Stela Valerii, fiind indicată familia de căsătorie de Lupan Stela.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr. ********. Din examinare se constată că acesta a fost început la 15.04.2004 pentru strada „Hîrtoape”, com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza

deciziei primăriei nr. 4/7 din 09.06.1999, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Guja Mariana, iar titlu fiind eliberat la 08.02.2000.

Fiind examinată decizia nr. 4/7 din 09.06.1999 a fost stabilit că în decizia dată sunt nominalizate3 mai multe nume de familii cărora le-au fost atribuite loturi de teren inclusiv ca familii nou formate, însă printre acestea cet. Guja Mariana nu se regăsește/este Gugea Ion.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** ************. Din examinare se constată că acesta a fost început la 15.06.2006 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 5/1 din 27.07.1999, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Laschevici Melania *****, iar titlu fiind eliberat la 03.07.2004.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1999 și anume pentru perioada 27.01.1999-28.12.1999 nu a fost depistată careva decizii cu nr. 5/1 din 27.07.1999.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** ************. Din examinare se constată că acesta a fost început la 15.06.2006 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 5/1 din 27.07.1999, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Sultanova Margarita, iar titlu fiind eliberat la 03.06.2004.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1999 și anume pentru perioada 27.01.1999-28.12.1999 nu a fost depistată careva decizii cu nr. 5/1 din 27.07.1999.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *******. Din examinare se constată că acesta a fost început la 06.07.2004 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 7/3 din 23.07.1997, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Bostan Radu *****, iar titlu fiind eliberat la 02.07.2004.

Din examinarea deciziei 7/3 din 23.07.1997, a fost stabilit că lotul dat i-a fost atribuit în proprietate, cet. Bostan Radu *****.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** ******/******. Din examinare se constată că acesta a fost început la 18.01.2007 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 22/2 din 20.05.1993, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Ioniței Iurie *****, iar titlu fiind eliberat la 28.12.2006.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1993 a fost stabilită decizia nr, 22/2 din 20.05.1993, în ea fiind nominalizate mai multe nume de familii cărora le-au fost atribuite loturi de teren inclusiv ca familii nou formate, însă printre acestea cet. Ionițel Iurie ***** nu se regăsește.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la 23.05.2005 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 12 din 12.03.1991, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Neguța Alexandr *****, iar titlu fiind eliberat la 10.01.2003.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor comitetului executiv al Sovietului sătesc Trușeni deputați ai poporului și deciziile anexate la ele pentru anul 1991 nu a fost depistată careva decizii cu nr. 12 din 12.03.1991, ședința comitetului executiv al Sovietului sătesc Trușeni, nu a avut loc la data de 12.03.1991 ci la 13.03.1991.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la 27.09.2010 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 3/1 din 10.04.2000, pentru suprafața de 0.1001 ha, cet. Crainic Tatiana Vasile, iar titlu fiind eliberat la 09.07.2004.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2000 a fost stabilită decizia nr, 3/1 din 10.04.2000, în ea fiind nominalizate mai multe nume de familii cărora le-au fost atribuite loturi de teren inclusiv ca familii nou formate, însă printre acestea cet. Crainic Tatiana *****nu se regăsește.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** **********. Din examinare se constată că acesta a fost început la 16.06.2003 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 3/1 din 10.04.2000, pentru suprafața de 0.1001 ha, cet. Crainic Tatiana *****, iar titlu fiind eliberat la 09.07.2004.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1997 a fost stabilită decizia nr, 9.5 din 09.09.1997, în ea fiind indicată ordinea de zi: „Cu privire la măsuri pentru sărbătoarea 125 de ani de la nașterea scriitorului G. V. Madan, nefiind atribuite loturi de teren cărorva persoane, inclusiv ca familii nou formate.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la 19.05.2011 pentru com. Trușeni, str. *****, *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza

deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.1 ha, cet. Negru Valentina *****, iar titlu fiind eliberat la 03.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor", 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii" și nici decum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem", în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic" al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem", în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac", contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem". De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 1000 (una mie), m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua „Hîrtoape", sub nr. ***** nr. *****, cet. Negru Valentina. Pe copia dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni", semnat de către primar „Secrieru Mihail" și secretarul primăriei „Croitoru Simion".

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la 06.06.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.12 ha, cet. Dimitrov Vladimir *****, iar titlu fiind eliberat la 04.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor", 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii" și nici decum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem", în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic" al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem", în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac", contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem". De asemenea în dosarul

tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 1200, m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua „Hîrtoape”, sub nr. ***** nr. *****, cet. Dimitrov Vladimir. Pe copia dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni”, semnat de către primar „Secrieru Mihail” și secretarul primăriei „Croitoru Simion”.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la12.05.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.0813 ha, cet. Morar Victoria, iar titlu fiind eliberat la 03.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici decum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic” al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem”, în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac”, contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem”. De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 800, m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua „Hîrtoape”, sub nr. *****, cet. Morar Victoria. Pe copia dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni”, semnat de către primar „Secrieru Mihail” și secretarul primăriei „Croitoru Simion”.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la31.10.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.0805 ha, cet. Dîrțu Mihai *****, iar titlu fiind eliberat la 03.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat:

„examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici de cum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic” al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem”, în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac”, contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem”. De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 800, m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua „Hîrtoape”, sub nr. *****, cet. Dîrțu Mihai. Pe copia dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni”, semnat de către primar „Secrieru Mihail” și secretarul primăriei „Croitoru Simion”.

*Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu **nr.** *****.* Din examinare se constată că acesta a fost început la12.08.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.0939 ha, cet. Vizir Maria *****, iar titlu fiind eliberat la 14.06.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici de cum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic” al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem”, în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac”, contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem”. De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În partea dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 900, m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua „Hîrtoape”, sub nr. *****, cet. Vizir Maria. Pe copia

dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni”, semnat de către primar „Secrieru Mihail” și secretarul primăriei „Croitoru Simion”.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la12.07.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.12 ha, cet. Novicov Oxana, iar titlu fiind eliberat la 04.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici de cum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic” al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem”, în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac”, contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem”. De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 1200, m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua „Hîrtoape”, sub nr. *****, nr. 12, cet. Novicov Oxana. Pe copia dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni”, semnat de către primar „Secrieru Mihail” și secretarul primăriei „Croitoru Simion”.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la31.10.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.08 ha, cet. Berdianu Ion *****, iar titlu fiind eliberat la 03.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici de cum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren. De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la 04.03.2010 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 35/5 din 16.03.1995, pentru suprafața de 0.12 ha, cet. Roșioru Ivan, iar titlu fiind eliberat la 17.02.2010.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1995 a fost stabilită decizia nr, 35/5 din 16.03.1995, în ea fiind indicat atribuirea mai multor loturi de teren locuitorilor com. Trușeni, însă printre aceștia neregăsindu-se cet. Roșioru Ivan. De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem", în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 22.01.2010.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la15.12.2010 pentru com. Trușeni, str. ***** *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 20 din 24.02.1993, pentru suprafața de 0.12 ha, cet. Boldișor Olga *****, iar titlu fiind eliberat la 31.10.2007.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1993 a fost stabilită decizia nr, 20 din 24.02.1993, în ea fiind indicat atribuirea mai multor loturi de teren locuitorilor com. Trușeni, însă printre aceștia neregăsindu-se cet. Boldișor Olga. De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem", în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 07.12.2010.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la 28.03.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 20 din 24.02.1993, pentru suprafața de 0.12 ha, cet. Bostan Oxana, iar titlu fiind eliberat la 05.10.2010.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1993 a fost stabilită decizia nr, 20 din 24.02.1993, în ea fiind indicat atribuirea mai multor loturi de teren locuitorilor com. Trușeni, însă printre aceștia neregăsindu-se cet. Bostan Oxana. De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem", în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 05.10.2010.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la12.07.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Conform

materialelor anexate la dosarul cadastral se stabilește că sunt prezentate copiile deciziei consiliului comunal Trușeni nr. 1/4 din 28.01.2011, prin care se menționează loturile ce la datade 28.01.2011, aparțin APL Trușeni conform anexei nr.3. la dosarul cadastral menționat fiind anexată și respectiva anexă, în care sunt indicate numerele cadastrale a imobilelor care aparțin APL Trușeni și anume: *****, *****. (vol. 1, f. d. 186 – 193)

- ***Procesul verbal de examinare din 28.11.2016*** prin care se constată că obiectul supus cercetării îl reprezintă „Registrul Cadastral al Deținătorilor de Terenuri" al sat. Trușeni. Acestea reprezintă registre tipizate în care sunt indicați deținătorii de terenuri ai sat. Trușeni, fiecărui fiindu-i atribuit număr de înregistrare unic introdus în creștere numerică în registru.

Astfel în urma examinării stabilim că în „Registrul Cadastral al Deținătorilor de Terenuri" al sat. Trușeni nu există numerele de înregistrare: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****.

Deasemenea fiind examinate numerele de înregistrare: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, se stabilește că rubricile acestora nu sunt completate, lipsind careva date despre deținătorii numerelor menționate.

Numărul de registru ***** conform registrelor nominalizate aparține cet. Jalbă Leon *****, iar conform titlului deținătorului de teren din dosarul cadastral cu nr. *****, aparține cet. Dimitrov Vladimir *****, a.n. *****, dom., or. Strășeni, str. *****. (vol. 1, f. d. 186 – 193, cauza penală 2016038057)

- ***Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din 25.11.2016*** (vol. 1, f. d. 208, cauza penală 2016038057)

- ***Procesul verbal de examinare din 13.12.2016*** a obiectelor ridicate de la OCT nr. 1, utile cauzei penale. (vol. 1, cauza penală 2016038057)

- ***Mijloace materiale de probă*** recunoscute prin ordonanța din 25.11.2016, după cum urmează:

- dosarele cadastrale ale imobilelor cu nr. cadastral: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****;
- copiile autentificate ale proceselor verbale a consiliului local Trușeni și anume: procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1999, pentru perioada 27.01.1999-28.12.1999; decizia nr, 22/2 din 20.05.1993; procesele verbale ale ședințelor comitetului executiv al Sovietului sătesc Trușeni deputați ai poporului și deciziile anexate la ele pentru anul 1991; decizia nr. 3/1 din 10.04.2000; decizia nr, 9.5 din 09.09.1997; decizia nr, 10/4 din 19.10.2005; decizia nr, 35/5 din 16.03.1995; decizia nr, 20 din 24.02.1993; (f.d. 156, vol. 1, cauza penală 2016038057);

- ***<u>Corpuri delicte recunoscute prin ordonanța din 13.12.2016 și anume:</u>***

Obiectele ridicate în cadrul efectuării percheziției la sediul SRL „Geoinfosistem”:

1. decizia nr. 10/4 din 19 octombrie 2005, a consiliului sat. Trușeni, mun. Chișinău, în persoana cet. Secrieru Mihail, pentru lotul de teren din com. Trușeni, *****, sub nr. *****, atribuit lui Vizir Maria;
2. planul geometric pentru lotul de teren cu nr. cadastral *****;
3. decizia nr. 10/4 din 19 octombrie 2005, a consiliului sat. Trușeni, mun. Chișinău, în persoana cet. Secrieru Mihail, pentru lotul de teren din com. Trușeni, *****, sub nr. *****, atribuit lui Berdianu Ion;
4. planul geometric pentru lotul de teren cu nr. cadastral *****;
5. decizia nr. 10/4 din 19 octombrie 2005, a consiliului sat. Trușeni, mun. Chișinău, în persoana cet. Secrieru Mihail, pentru lotul de teren din com. Trușeni, *****, sub nr. *****, atribuit lui Dîrțu Mihai;
6. planul geometric pentru lotul de teren cu nr. cadastral *****;
7. decizia nr. 10/4 din 19 octombrie 2005, a consiliului sat. Trușeni, mun. Chișinău, în persoana cet. Secrieru Mihail, pentru lotul de teren din com. Trușeni, *****, sub nr. *****, atribuit lui Morar Victoria;
8. planul geometric pentru lotul de teren cu nr. cadastral *****;
9. decizia nr. 10/4 din 19 octombrie 2005, a consiliului sat. Trușeni, mun. Chișinău, în persoana cet. Secrieru Mihail, pentru lotul de teren din com. Trușeni, *****, sub nr. *****, atribuit lui Negru Valentina;
10. planul geometric pentru lotul de teren cu nr. cadastral *****;
11. adeverința nr. 740 din 13.09.2010;
12. act din 05.04.1993 eliberat cet. Bostan Oxana, pe versoul actului fiind indicată decizia nr. 20 din 24.02.1993, privind repartizarea lotului de teren cet. Bostan Oxana, pe adresa com. Trușeni, str. *****.

Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren și planuri geometrice, pentru lotul de teren cu nr. cadastral:

1. *****, atribuit în proprietate cet. Bostan Oxana a.n. *****;
2. *****, atribuit în proprietate cet. Vizir Maria a.n. *****;
3. Planul geometric al imobilului cu nr. cadastral *****;
4. *****, atribuit în proprietate cet. Roșioru Ivan a.n. *****;
5. *****, atribuit în proprietate cet. Negru Valentina *****, a.n. *****;

6. Planul geometric al imobilului cu nr. cadastral *****;
7. *****, atribuit în proprietate cet. Moraru Victoria a.n. *****;
8. Planul geometric al imobilului cu nr. cadastral *****;
9. *****, atribuit în proprietate cet. Dimitrov Vladimir a.n. *****;
10. Planul geometric al imobilului cu nr. cadastral *****;
11. *****, atribuit în proprietate cet. Crainic Tatiana a.n. *****;
12. Planul geometric al imobilului cu nr. cadastral *****;
13. Planul geometric al imobilului cu nr. cadastral *****;
14. *****, atribuit în proprietate cet. Boldișor Olga a.n. *****;
15. *****, atribuit în proprietate cet. Dîrțu Mihai a.n.*****;
16. Planul geometric al imobilului cu nr. cadastral *****. (vol. 1, f. d. 157 – 185, cauza penală 2016038057)

- ***Actul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău din 28.12.2016***, efectuat în baza autorizației nr. 1305 și 1306 din 20.12.2016, eliberată de către Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor. În conformitate cu rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Primăria comunei Trușeni, mun. Chișinău, din 28.12.2016, a fost stabilit că prin acțiunile persoanelor sus-menționate, prejudiciul, demonstrat la etapa actuală, cauzat APL Trușeni prin eliberarea titlurilor de proprietate pentru terenurile cu nr. cadastrale: *****, atribuit în proprietate cet. Berdianu Ion, a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Negru Valentina *****, a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Dîrțu Mihai a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Vizir Maria a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Moraru Victoria a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Sultanova Margarita a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Boldișor Olga a.n.*****; *****, atribuit în proprietate cet. Laschevici Melania a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Roșioru Ivan a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Ioniță Iurie a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Crainic Tatiana a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Dimitrov Vladimir a.n.*****; *****, atribuit în proprietate cet. Bostan Oxana a.n. *****, constitue 1 655 202,55 lei, (1 805 663,61 - 329499,98 + 179 038,92)*. (vol. 3, f. d. 4 – 156, cauza penală 2016038057)

- ***Materiale*** care permit de a trage concluzii referitoare la personalitatea învinuiților Secrieru Mihail și Barac Mihail și anume: Potrivit referințelor (forma 246) învinuiții Secrieru Mihail și Barac Mihail anterior au fost trași la răspundere penală. Barac M. a fost tras la răspundere penală în cauza nr.2011338080 în baza art.361 alin.(1) din Codul penal, iar procesul penal a fost încetat deoarece a expirat termenul de prescripție, fiind învinuit în deținerea și folosirea documentelor oficiale false legate de dreptul de proprietate asupra pământului. (vol. 3, f. d. 30, 79, 92 – 108, cauza penală 2016038057)

4. Argumentele apărării.

Instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a admis cererea apărării cu privire la audierea martorului Margareta Borduja, ca rezultat fiind cercetată în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează.

Declarațiile martorului Borduja Margareta, care, fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 03 iunie 2026, a declarat că îl cunoaște pe Apostol Ion, deoarece a activat împreună cu acesta din 09 aprilie 2012, în calitate de secretar al Consiliului Comunal Trușeni. Pe Barac Mihail îl cunoaște din documente, personal nu îl cunoaște. Pe Cambur Pavel, la fel, personal nu îl cunoaște. În prezent activează în aceeași calitate de secretar al Consiliului Comunal Trușeni, exercitând această funcție din 09 aprilie 2012 până în prezent.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion, Vasile Nicoară, a declarat că fiecare titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren se eliberează în baza unei decizii a Consiliului Comunal Trușeni. La acel moment, titlul era întocmit fie de Cadastrul Bunurilor Imobile, fie de o firmă licențiată. Inițial, proprietarul intra cu titlul de proprietate la inginerul cadastral, apoi la secretarul consiliului și ulterior la primar pentru semnare. Referitor la faptul dacă primarul perfectează personal titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a declarat că în cadrul instituției nu există o asemenea posibilitate tehnică. Cu referire la întovărășirile pomicole, a declarat că, atunci când a venit în funcție, procedura era următoarea: cetățeanul venea cu o cerere către consiliu, la care anexa actele prevăzute în Legea nr. 1308 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenurilor. Ulterior, după adoptarea deciziei consiliului, nu se elibera titlu de proprietate, ci se întocmea contract de vânzare-cumpărare. Totodată, a declarat că deținătorii terenurilor din cadrul întovărășirilor pomicole erau îndreptățiți să dețină titlu de autentificare a deținătorului de teren. Existau cazuri când contractele de vânzare-cumpărare erau întocmite prin anii 1993-1995, fiind întocmite titluri de proprietate, iar în titlu era indicat nemijlocit contractul de vânzare-cumpărare, de exemplu, din anul 1995. De asemenea, a declarat că, atunci când cetățenii se prezentau la primărie, aceștia aveau deja titlul întocmit în baza contractului de vânzare-cumpărare din perioada 1993-1995. Contractul de vânzare-cumpărare era deținut în original, cu ștampilă umedă și semnat de Corghencea. Se verifica contractul și titlul deja deținut, indiferent dacă era întocmit de cadastru sau de o firmă licențiată în domeniu, după care acesta se contrasemna și mergea la înregistrare la cadastru. A declarat că secretarul consiliului și primarul nu au posibilitățile tehnice de a perfecta asemenea titluri de proprietate nici în prezent, în cadrul Primăriei comunei Trușeni, și nici competența de a le tapa. Pentru aceasta sunt necesare blancuri speciale, despre care presupune că sunt de strictă evidență. De când activează, nu a deținut niciodată asemenea blancuri. Totodată, a declarat că, atunci când titlul era prezentat, acesta ajungea inițial la inginerul cadastral, care la acel moment era Talmaci Gheorghe, decedat la 25 decembrie 2013. Ulterior, a fost un alt inginer cadastral și se repeta aceeași procedură. Inginerul cadastral avea decizia consiliului, verifica în decizie și

locul amplasării terenului, după care actele ajungeau la secretarul consiliului, iar ultima instanță era primarul. Primul lucru pe care îl făcea inginerul cadastral era să verifice în decizia consiliului, după care verifica amplasarea terenului și suprafața deținută. În afară de verificarea existenței semnăturii inginerului cadastral, secretarul se uita la contractul de vânzare-cumpărare, dacă titlul de proprietate era însoțit de acest contract sau de decizia consiliului. De asemenea, a declarat că, în experiența sa, nu a întâlnit niciun caz în care semnătura primarului să fie prima aplicată pe titlu.

Cu privire la procedura de încheiere a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor din cadrul întovărășirilor pomicole, a declarat că, inițial, cetățeanul depunea cerere, care era redirecționată către inginerul cadastral în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor, respectiv dacă terenul corespundea sau nu cerințelor de privatizare. Ulterior, inginerul cadastral întocmea proiectul de decizie. După întocmirea proiectului de decizie, specialistul împreună cu inginerul cadastral mergeau în fața Comisiei Urbanism, Arhitectură și amenajare a teritoriului, unde proiectul era vizat de aceasta. După obținerea avizului, proiectul era prezentat în cadrul ședinței consiliului, cu prezența obligatorie a inginerului cadastral, care relata situația de fapt și de drept a terenului și a actelor prezente. În cadrul ședinței consiliului se vota și se aproba decizia, care ulterior era semnată de președinte și secretarul consiliului. După semnare, în termen de cinci zile, decizia era eliberată cetățeanului, dacă acesta se prezenta, sau ulterior, poate și mai târziu, dacă nu era identificat. Un exemplar era transmis inginerului cadastral, care întocmea obligatoriu borderoul de calcul la prețul normativ al terenului. Inginerul cadastral era primul care semna acest borderou de calcul. Ulterior, cu aceste acte, inginerul cadastral mergea la primar pentru semnarea borderoului de calcul. Se elibera un cont pentru ca suma de vânzare-cumpărare a terenului să fie achitată în bugetul comunei Trușeni. Cu toate aceste acte, viitorul proprietar, care de fapt încă nu era proprietar, mergea la notar, iar notarul stabilea o zi în care să se prezinte primarul și proprietarul pentru semnarea actului. La începutul fiecărui an sau de două ori pe an, mergea și ridica contractele de la doamna notar. Referitor la faptul dacă dispune de informații că borderoul de calcul și calculul propriu-zis al prețului terenurilor ar fi fost întocmite altfel decât procedura relatată anterior, a declarat că primarul, inginerul cadastral și secretarul consiliului au birouri separate. Respectiv, nu poate confirma sută la sută ce făcea inginerul cadastral, însă procedura era cea menționată anterior. Acesta efectua calculele conform Legii nr. 1308. Altceva nu cunoaște.

Referitor la discuția telefonică din anul 2018 cu Apostol Ion, privind unele contracte și acțiuni care aveau la bază activitatea anterioară a primăriei în persoana primarului Secrieru Mihail, în cadrul căreia l-a întrebat pe Apostol Ion dacă s-a clarificat și dacă totul este bine, iar acesta a comunicat că a semnat niște contracte ale lui Secrieru Mihail și Barac din anul 2010, a declarat că discuția a avut loc în anul 2018 și nu ar putea răspunde cu lux de amănunte. Își amintește că a avut o discuție în biroul primarului, când acesta i-a spus că a fost invitat la poliție, dacă nu greșește. Apostol Ion i-a comunicat că a fost invitat la ei și că aceștia i-au „fluturat” niște contracte de vânzare-cumpărare încheiate în baza unei decizii din anul 2010. Aceasta a fost una dintre primele discuții. Ulterior, bănuiește că Apostol Ion a mai fost invitat. Acesta, atunci când

pleca din primărie, comunica întotdeauna unde pleacă și probabil a avut o discuție, iar ea cunoștea scopul vizitei sale și consideră că din acest motiv l-a întrebat. Ea a întrebat, iar Apostol Ion i-a răspuns la întrebare.

Cu referire la actele care erau anexate la pachetul de documente transmis persoanelor care mergeau la notar pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare, a declarat că, după ce viitorul proprietar ridica decizia, acesta intra la inginerul cadastral, unde se întocmea borderoul de calcul și se înmâna un cont pe care achita prețul normativ al terenului. După achitare, cu toate aceste acte, se prezenta la notar. Referitor la Decizia Consiliului comunal nr. 12/4 din anul 2010, a declarat că, atunci când a venit în funcție în anul 2012, au fost efectuate percheziții și au fost ridicate două dosare ale ședinței consiliului. Unul era din anul 2009, iar celălalt din anul 2010. Ulterior, de fiecare dată când mergea la notar și ridica contractele de vânzare-cumpărare, obligatoriu la acestea erau anexate decizia consiliului și borderoul de calcul, pe care le sistematiza pentru a le coase cu termen de păstrare permanent, acestea fiind actele consiliului conform nomenclatorului dosarelor întocmite în cadrul Primăriei comunei Trușeni.

Totodată, a declarat că, în anul 2017, a avut loc o situație. A fost o ședință a consiliului, în cadrul căreia au existat discuții mai aprinse între consilieri, iar Movilă Pavel, care era consilier, a intrat în biroul său și i-a adresat niște întrebări. Ulterior, acesta i-a comunicat că, fiind reprezentant al consiliului în instanța de judecată, a nimerit într-o situație foarte imprevizibilă. Fiind în sală și așteptând la Curtea de Apel, a fost citat consiliul pe Decizia nr. 12/4. Movilă Pavel a întrebat-o dacă cunoaște ceva despre aceasta sau dacă are vreo informație. I-a răspuns că, de când activează, nu s-a confruntat cu niciun act prin care să vadă o citație în instanța de judecată sau o hotărâre a instanței de judecată, ea, în calitate de secretară, nevăzând asemenea acte. Acesta i-a comunicat că, totuși, a mers și a participat la acea ședință. Ulterior, în anul 2018, a avut loc din nou o percheziție în cadrul primăriei, când iarăși s-au confruntat cu această decizie. Deși s-au confruntat cu această situație și au discutat întotdeauna despre aceasta, nu au avut un act concret care să le interzică efectuarea anumitor acțiuni de către autoritatea publică locală, fie organul executiv, fie cel deliberativ, pentru a stopa implementarea deciziei sau aplicarea acesteia. Dosarul, fiind ridicat de CNA și fiind din anul 2010, urma să fie transmis la Direcția de Arhivă Chișinău cu păstrare permanentă. A mers la CNA cu un demers, iar reprezentanții acestei instituții le-au permis să facă o copie a dosarului, după care a predat copia în arhivă.

Referitor la întovărășirile pomicole ale căror terenuri constituiau obiectul litigiilor respective, a declarat că nu cunoaște, deoarece nu s-a confruntat cu acte din instanță pentru a putea citi conținutul acestora. Cu referire la existența unor notificări din partea Cancelariei de Stat privind deciziile consiliului și întovărășirile pomicole la care se refereau acestea, a declarat că a început să activeze din 09 aprilie 2012. Notificările pe care le-a avut în perioada de când a fost numită în funcție erau puse pe ordinea de zi a ședinței consiliului. Respectiv, de la data respectivă puteau să ajungă notificări, deoarece Cancelaria de Stat întocmește notificările și le înaintează în termen de 30 de zile, însă nu au avut. Referitor la notificarea Cancelariei de Stat din 18 aprilie 2012, a declarat că nu își amintește. Totodată, a declarat că nu își amintește dacă, după

ce a venit în funcție, au existat notificări din partea Cancelariei de Stat referitoare la chestiuni ce țin de decizii și alte acte juridice legate de terenurile de pământ, gestionarea și vânzarea terenurilor din cadrul întovărășirilor pomicole.

Referitor la faptul dacă ea și primarul au cunoscut până în anul 2018 despre existența unor probleme de valabilitate sau falsificare a unor decizii ale Consiliului Comunal Trușeni, referitoare la alte loturi decât cele aflate în judecată sau litigioase, a declarat că nu au cunoscut până în momentul efectuării percheziției. Inițial, a fost efectuată percheziția la primarul Apostol Ion, iar atunci nu cunoștea cu atât mai mult. Peste ceva timp, au fost efectuate percheziții și la domiciliul său pe marginea acestei decizii, fiind anunțată de persoanele care efectuau percheziția ce caută și din ce motiv. Atunci, la acel moment, a fost informată. De asemenea, a declarat că, în perioada în care a activat împreună cu Apostol Ion, nu a observat că acesta ar putea ține ceva în secret. Erau deschiși, atât ea, în calitate de secretar, cât și el, în calitate de primar. Aveau mereu vorba că sunt împreună într-o luntre și trebuie să se asigure în ceea ce ține de legalitatea actelor. A simțit o sinceritate în ceea ce privește faptul că acesta nu a cunoscut și nici nu i-a comunicat ceva despre dubii. Doar atunci când au început discuțiile despre contractele de vânzare-cumpărare care au fost prezentate și, după cum a menționat anterior, „fluturate” în fața acestuia. Aceasta a fost prima dată când au avut discuția respectivă și își făceau griji, deoarece nu cunoșteau care este motivul pentru care există careva contracte ilegale, având decizia consiliului anexată inclusiv la contractele de vânzare-cumpărare încheiate anterior și semnate de Secrieru.

Totodată, a declarat că, odată ce era prezentă decizia consiliului și notarul verifica integritatea acesteia, se prezumă că primarul nu ar avea un temei de refuz de a semna contractul de vânzare-cumpărare. Dosarul era întocmit parțial de fiecare specialist, după atribuțiile pe care le avea conform fișei postului. Respectiv, conform art. 40 din Legea nr. 436 privind administrația publică locală, primarul, secretarul și viceprimarul localității sunt asistați de un întreg aparat al primăriei și fiecare urmează să-și execute atribuțiile de serviciu, iar conducerea are încredere în aceștia. Astfel, dosarul era constituit din diferite acte întocmite de diferiți specialiști și ulterior ajungea la notar, care examina foarte detaliat conținutul acestuia. De asemenea, a declarat că nu cunoaște cazuri în care primarul Apostol Ion ar fi semnat la notar contractul de vânzare-cumpărare fără să existe semnăturile angajaților primăriei din diverse domenii și doar în baza deciziei din anul 2010. Referitor la competența de verificare a existenței sau lipsei deciziei consiliului privind lotul litigios și dacă aceasta era falsificată, a declarat că au fost transmise niște competențe atât în momentul respectiv de la secretarul consiliului care era, cât și la venirea sa în funcție. Ceea ce s-a întâmplat în anul 2013 a relatat deja. De exemplu, chiar ea, venind în funcție, nu avea în competență verificarea legalității acelei decizii. Verificarea legalității este o competență a Cancelariei de Stat.

Cu referire la semnături, a declarat că, în cadrul percheziției, a fost atenționată că, în una dintre decizii, președintele de ședință a semnat cu pix negru, iar secretarul care era atunci la consiliu a semnat cu pix albastru, ștampila fiind albastră, originală. Atunci i-a fost adresată întrebarea dacă nu a observat că, de fapt, semnătura președintelui de ședință nu era originală. A

răspuns că, dacă se vede ștampila în original, contrasemnată de secretarul consiliului, atunci este normal că acesta s-a asigurat că semnătura a fost aplicată în fața secretarului consiliului pe toate deciziile și procesele-verbale ale ședinței. Referitor la persoana care aplica semnătura umedă pe deciziile respective, a declarat că aceasta se aplică la momentul adoptării deciziei. După ce semnează președintele, semnează secretarul consiliului și aplică ștampila. De asemenea, a declarat că nu a fost informată că ștampila aplicată pe decizia din anul 2010 ar fi alta decât cea a consiliului. Probabil acest fapt poate fi stabilit de experți, deoarece nu crede că poate fi înțeles cu ochiul liber. Totodată, a declarat că, înainte de a transmite pachetul de documente către persoana care urma să meargă la notar, nu a avut careva temeiuri să bănuiască faptul că decizia din aceste pachete de documente nu ar fi una veritabilă. De asemenea, nu crede că Apostol Ion ar fi avut un temei să bănuiască faptul că decizia din anul 2010 sau ștampila nu ar fi veritabilă, exact ca și în cazul său, pentru a stabili că ștampila nu este veritabilă sau nu este cea a consiliului.

Referitor la faptul că prețul din contractele respective era de ordinul a 600, 700 sau 800 de lei, a declarat că, potrivit Legii nr. 1308, există o formulă specială, înmulțită cu anumite procente, în funcție de locul amplasării. Inginerul cadastral explica faptul că depindea dacă există drum, dacă există electricitate. Acesta efectua nemijlocit calculele respective. Totodată, a declarat că nici ea și nici primarul nu aveau atribuții la stabilirea prețului. Inginerul cadastral avea mașină de calcul. Din câte își amintește, acesta avea deja formulare tapate și scria de mână în borderourile de calcul rezultatul calculului efectuat cu mașina de calcul. De asemenea, a declarat că ea și primarul nu erau în drept să influențeze prețul spre majorare, deoarece calculul se efectua potrivit prevederilor legii și situației pe care o cunoștea inginerul cadastral. A declarat că nu cunoaște dacă primarul ar fi avut un interes personal la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare respective. Totodată, a declarat că nu dispune de informații potrivit cărora primarul ar fi acționat, în momentul semnării contractelor de vânzare-cumpărare, în interesul terțelor persoane.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că orice cetățean putea să depună o cerere privind înstrăinarea terenurilor din cadrul întovărășirilor pomicole. Condiția era ca acesta să anexeze actele prevăzute la acel moment în Legea nr. 1308 privind prețul de vânzare-cumpărare a terenului. Una dintre condiții era eliberarea de către președinte a unui certificat care să confirme că persoana era membru al întovărășirii pomicole. Referitor la faptul dacă toate persoanele cu care au fost încheiate contractele aveau calitatea de membru al întovărășirilor pomicole, a declarat că nu poate răspunde la această întrebare, deoarece nu a văzut actele anexate la decizii. Cu referire la faptul dacă a văzut careva acte referitoare la contracte și terenurile întovărășirilor pomicole, a declarat că, în anul 2010, în calitate de inginer cadastral, din câte cunoaște, activa o persoană prin contract, care la moment este inginer cadastral. Aceasta îi comunica faptul că cererile respective au fost cusute în dosare separate. Atunci când a avut loc percheziția la primărie, organele de drept au ridicat dosarele cu cereri, care se aflau în arhivă și au fost transmise din arhivă. Totodată, a declarat că nu cunoaște de ce cererile au fost cusute în dosare separate.

Referitor la faptul cum a fost posibil ca primarul să semneze, într-o perioadă scurtă de timp, contracte privind mai multe loturi din cadrul întovărășirilor pomicole cu persoane despre care s-a adeverit că nu erau membri, fiind anexată aceeași decizie, dar cu conținut diferit, fără ca acesta să înțeleagă și să perceapă că decizia este ilegală, a declarat că nu cunoaște răspunsul la această întrebare. Presupune însă că, dacă notarul nu a observat diferența dintre decizii, în primul rând există încredere în specialistul care a examinat și a aplicat semnătura. Așa consideră, însă nu poate răspunde pentru primar. Personal, nu a participat niciodată la semnarea contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor din întovărășirile pomicole. Cu referire la faptul dacă lipsa certificatului de membru al persoanei care urma să procure terenul trebuia să-i trezească primarului semne de întrebare atunci când se prezenta la notar pentru semnarea contractelor respective, a declarat că primarul nu avea de unde să cunoască, deoarece la notar nu se prezenta certificatul de membru. Atunci când primarul recepționa corespondența și scria rezoluția, consideră că nu putea să memorizeze ce era anexat pentru fiecare persoană, deoarece actele respective rămâneau nemijlocit la inginerul cadastral, inclusiv cererea cu toate actele anexate. Acestea nu ajungeau la primar pentru ca el să verifice dacă persoana cu care urma să fie încheiat contractul avea sau nu calitatea de membru. Persoanei i se elibera doar decizia, cu care mergea la notar, fără alte acte anexate. Referitor la faptul dacă primarul putea să semneze contractul de vânzare-cumpărare și să înstrăineze un lot de teren din cadrul comunei Trușeni unei persoane căreia, potrivit legii, terenul nu putea să-i fie înstrăinat, motivând că exista decizia pe care urma să o execute prin semnarea contractului, a declarat că mai există o prevedere în Hotărârea Guvernului din anul 1993, potrivit căreia inclusiv 20% din suprafața unei întovărășiri pomicole poate fi distribuită, aceasta fiind o excepție. Toate actele erau verificate de inginerul cadastral, după care întregul pachet de documente era prezentat Comisiei de Urbanism, unde, la fel, documentele erau verificate filă cu filă. Primarul putea să verifice pentru a se asigura, însă nu a întâlnit nicăieri că acesta ar fi obligat să verifice actele anexate la decizia consiliului.

Totodată, a declarat că, dacă primarul observa că decizia este vădit ilegală, avea drept temei să scrie un demers către Cancelaria de Stat pentru contestarea deciziei, acesta fiind dreptul său. Dacă știa că decizia este incorectă și vădit ilegală, atunci nu trebuia să semneze. Referitor la faptul cum erau verificate loturile și amplasarea acestora, în condițiile în care unele loturi nu existau, iar o parte au fost formate ulterior pentru a fi înstrăinate anumitor persoane, deși legea prevedea că nu mai pot fi formate loturi ce țin de întovărășirile pomicole, a declarat că, dacă terenul era în afara întovărășirii pomicole, inginerul cadastral era responsabil să anunțe primarul și, în cadrul ședinței consiliului, să comunice că propune formarea terenului, însă acesta se află în afara hotarelor întovărășirilor pomicole. Aceasta ținea, din nou, de exploatarea terenurilor și amplasarea acestora, iar inginerul cadastral era specialist în domeniu. De asemenea, a declarat că nu poate explica cum puteau fi formate loturi noi în cadrul întovărășirilor pomicole deja formate. Nu cunoaște. Referitor la conținutul deciziilor care au fost puse la dispoziția Cancelariei de Stat și persoana care le-a prezentat, cu referire la întovărășirile pomicole, a declarat că decizia avea conținutul privind privatizarea loturilor din întovărășirile pomicole, iar primul punct prevedea că

se acceptă privatizarea loturilor pomicole după cum urmează: era indicată denumirea întovărășirii, erau enumerați membrii, numerele loturilor și inclusiv suprafața acestora.

Cu referire la decizia și conținutul concret al acesteia, care a fost pusă la dispoziția oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, precum și persoana care a prezentat-o, a declarat că la acel moment secretarul consiliului era Croitoru Simion și, logic, secretarul ducea procesul-verbal cu deciziile și actele anexate. Nu poate indica care au fost acestea, deoarece nu le-a dus personal și nu cunoaște decizia care a fost prezentată Cancelariei de Stat. La fel, nu cunoaște data prezentării acesteia. Totodată, a declarat că situația a avut loc în anul 2018 și nu ține minte detaliile. Ceea ce își amintește este că a discutat cu Apostol Ion în birou referitor la contractele respective. Acesta a fost invitat și i-au fost prezentate niște contracte cu care i s-a fluturat, iar el nu avea idee că aceste contracte nu sunt legale. De asemenea, a declarat că nu ține minte exact dialogul pe care l-a avut cu Apostol Ion, deoarece acesta a avut loc în anul 2018.

La întrebările instanței, referitor la faptul dacă cunoaște familia Onica, a declarat că îi cunoaște, deoarece aceștia au avut un incendiu, iar soția a venit la primărie. Nu se află în relații de rudenie cu aceștia. Totodată, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu niciuna dintre părțile implicate în proces, fiind străină în localitate.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, referitor la faptul dacă aceloraşi persoane le pot fi înstrăinate loturi de teren în cadrul diferitor întovărășiri pomicole, astfel încât să aibă calitatea de membru în mai multe întovărășiri pomicole concomitent, a declarat că aceasta depinde de faptul dacă președintele le-a eliberat un certificat care să confirme calitatea de membru al întovărășirii pomicole. Conform Hotărârii de Guvern, este prevăzut că se eliberează un singur lot în întovărășire.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, referitor la locul în care se păstrează deciziile consiliului emise privind atribuirea loturilor de teren unor persoane din localitate, a declarat că, după data adoptării deciziei, peste cinci ani, acestea se transmit la păstrare permanentă la Direcția de Arhivă Chișinău, pe str. Teilor 7/2. Până în anul 2012, exact așa se păstrau. Conform Hotărârii de Guvern, acestea se păstrează în instituție doar cinci ani și ulterior se transmit. Totodată, a declarat că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren se semnează de inginerul cadastral, secretarul consiliului și primar. De asemenea, a declarat că în cadrul primăriei nu au titluri. Dacă acestea erau elaborate cu peste cinci ani în urmă, la fel se transmit la Direcția de Arhivă Chișinău. Referitor la obligația verificării temeiului legal al titlului și posibilitatea de a verifica, după transmiterea actelor în arhivă, dacă există o asemenea decizie, dacă există titlu provizoriu și dacă persoana avea dreptul să beneficieze de teren, a declarat că, la semnare, persoana se prezenta cu exemplarul în original pe care îl avea proprietarul. Cu referire la persoana care trebuia să verifice dacă titlul este autentic și dacă acesta corespunde deciziei consiliului prin care urma să fie acordat lotul de teren, a declarat că, inițial, când se intra la inginerul cadastral, care era prima treaptă, acestuia îi era prezentată decizia consiliului. Inginerul cadastral verifica în acte amplasarea terenului și legalitatea emiterii titlului, după care se mergea la secretarul consiliului, care iarăși se uita în decizia consiliului, iar ulterior actele ajungeau la

primar. Totodată, a declarat că, dacă cetățeanul avea originalul deciziei, îl prezenta inginerului cadastral. Dacă cetățeanul nu avea originalul, atunci, logic, inginerul cadastral trebuia să îl aibă pe masă. Cel puțin, Talmaci avea o memorie foarte bună și putea să-și amintească faptul că un anumit teren a fost examinat de consiliu și privatizat. Cu referire la faptul dacă o persoană care nu era locuitor al satului Trușeni putea să primească un lot de teren de la primărie, a declarat că nu cunoaște, deoarece atunci când au fost adoptate deciziile respective, ea le-a văzut deja întocmite. Unii cetățeni motivau că au participat la războiul din Transnistria și ar fi bine să primească un lot de teren sau că s-au căsătorit în Trușeni și nu aveau viza de reședință în regulă. De asemenea, a declarat că, de când activează, nu își amintește situații în care au fost atribuite terenuri persoanelor care nu aveau careva acte, ci terenurile au mers la privatizare în baza actelor prezentate. Totodată, a declarat că măsurările în teren erau efectuate de cadastru sau de o firmă licențiată în domeniu. Firma era contractată de persoana care urma să procure lotul.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței. În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

5. Motivarea instanței.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.Aprecierea instanței de judecată.

În conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentință instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a

infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de

vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumsanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Ion Apostol, Pavel Cambur și Mihail Barac, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

5.1. Cu referire la vinovăția inculpatului Ion Apostol în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 și 327 alin. (1) din Codul penal *(în vigoare la momentul comiterii faptei).*

Fiind apreciate în cumul probele cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Ion Apostol, în comiterea infracțiunii incriminate și anume abuzul de serviciu manifestat prin *folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,* infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziţia apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în şedinţa de judecată, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Apreciind probele, instanţa statuează că, importanță pentru prezenta cauză penală, în primul rând o au mai multe acțiuni procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, după cum urmează. Astfel, potrivit ***procesului-verbal de ridicare a documentelor 12.12.2017***, a

fost consemnată ridicarea dosarelor cadastrale a loturilor de teren cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****4 de la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1.

Consecutiv, conform părții relevante a ***procesului-verbal de cercetare din 03 septembrie 2018*** se probeaza că, la 02.03.2012, de către primarul com.Truşeni Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Nina cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,03 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,03 ha, la un preţ de 1 201 lei.

La 02.03.2012, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Sergiu cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,035 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,035 ha, la un preţ de 467 lei.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolache Silvia, a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 42 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Postolache Silvia a fost inclusă însă contravine procesului verbal al sedinţei Consiliului nr. 12 din 05 şi 08.11.2010, unde aceasta nu se regăsește, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolachi Constantin (soţul cet. Postolache Silvia) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 41 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Postolache Constantin fiind inclusă în decizia anexată însă contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu., relevant pentru învinuirea adusă inculpatului Ion Apostol este și ***procesul-verbal de ridicare a documentelor 29 decembrie 2017***, prin care a fost consemnată ridicarea de la Direcţia Arhivă Chişinău a următoarelor documente: registrul (dosarul) cu contractele de vînzare-cumpărare ale loturilor ÎP „Proiectirivşcic” pentru anul 1995-1996, registrul (dosarul) cu contractele de vînzare-cumpărare ale loturilor ÎP „Proiectirivşcic” pentru anul 2003-2006,Titlurile de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberate 2007-2009, copia deciziei Consiliului Sătesc Truşeni nr. 04/1 din 26.05.2004 cu privire la inventarierea terenurilor comunei Truşeni, copia procesului-verbal nr. 02 din 11.07.2007 a şedinţei extraordinare a Consiliului Comunal Truşeni, copia deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010 a Consiliului Comunal Truşeni, Copia procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni, precum și ***procesul-verbal de cercetare din 03 septembrie 2018***, care denotă că, nu există în registrul cu contracte, înregistrate contractele de model vechi încheiate cu Pleşca Pantelemon, Onica Sergiu, Onica Nina şi Prisacari Gheorghe. Totodată se constată că Postolachi Silvia şi Postolachi Constantin, Onica Sergiu şi Onica Natalia, Ionaşcu

Simion, Coiţan Andrei, Zaharciuc Victor, Chihai Parascovia, Teslari Alexei, Curteanu Ivan, Moroşan Lidia, Jaruc Ghenadie, Garbuz Liuba, Curteanu Natalia, Croitor Andrei, Barac Tatiana şi Popovici Nadejda nu au fost incluși în procesul-verbal al şedinţei Consiliului nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 prin care s-a decis de a atribui spre vînzare loturi din întovărășirile pomicole din com. Truşeni, însă în deciziile care au fost anexate la contractele de vînzare-cumpărare au fost incluse ilegal şi diferit persoanele cu care s-au încheiat contractele

Totodată, în susținerea învinurii, instanța ia în considerare și ***proces-verbal de cercetare din 19 iunie 2018***, care denotă faptul că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni a fost înstrăinat lui Postolachi Silvia și Postolachi Constantin loturile din ÎP "Proectirovşic" cu nr. ***** și *****, care conform statutului întovărăşirii terenurile date nu existau incluse în hotarele întovărășirii și nici persoanele menționate nu se regăseau în lista membrilor întovărășirii "Proectirovşic". Respectiv rezultă că în decizia care a stat la baza încheierii contractelor de vînzare-cumpărare cu Postolachi Silvia și Postolachi Constantin. Aceştia au fost incluşi ilegal, ceea ce nu corespunde nici procesului-verbal al şedinţei ordinare a Consiliului comunal Truşeni din 05 şi 08.11.2010, care în coroborare cu declaraţiile martorilor Postolachi Constantin şi Postolachi Silvia se confirmă că aceştia nu au fost membri ai întovărăşirii date şi că Onica Sergiu s-a ocupat de înregistrarea bunurilor date.

Aceleași concluzii sunt susținute și de ***procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2018***, prin care s-a consemnat ridicarea de la notarul Melnic Daniela a contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014, între primăria Trușeni în persoana primarului Apostol Ion și cet. Onica Sergiu cu nr. *****, şi deciziei în original a Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 privind vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole. Astfel, potrivit ***procesului-verbal de cercetare din 11 iulie 2018***, se probează că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni au fost înstrăinate lui Onica Sergiu, Onica Natalia și Onica Nina loturile din ÎP "Sănătatea" cu nr. ***** și 192a***** și din ÎP"Izvoraș", persoanele menționate nu erau membri ai acestor întovărășiri și nici nu erau incluse în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal Trușeni din 05 și 08.11.2010. Rezultă că aceștia au fost incluși ilegal în decizia ce a stat la baza încheierii contractelor de vînzare cumpărare cu persoanele menţionate supra. Totodată se constată că decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor pomicole din întovărășirile pomilegumicole diferă după conţinut de alte decizii care au stat la baza încheierii contractelor cu alte persoane incluse şi în alte întovărășiri pomi.

Consecutiv, instanța face referire și la ***procesul-verbal de ridicare din 07 august 2018***, prin care a fost consemnată ridicarea de la Melnic Daniela a următoarelor documente: contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. *****, contractul de

vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. ***** şi decizia în copie care a fost anexată la fiecare contract, a Consiliului Comunal Trușeni nr. 12/4 din 08.11.2010 privind vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole, procura din 25.02.2011, înregistrată sub nr. 3776, procura din 10.04.2014 înregistrată sub nr. 5286, procură din 10.04.2014 înregistrată sub nr. 5288, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5371, procura din 15.04.2014, înregistrată sub nr. 5529, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5372, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5525, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5530, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5528, procura din 14.04.2014 înregistrată sub nr. 5562, procură din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5365, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5369.

Totodată,conform ***procesului-verbal de cercetare a documentelor din 08 august 2018***, se probează că că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni au fost înstrăinate loturi de teren pomicol din ÎP „Bostancea" cu nr. ***** şi nr. *****, fără a fi formate bunurile date, cunoscând despre faptul dat a semnat contractele de vînzare cumpărare în care n-au fost indicate numerele cadastrale a acestor loturi, adică fără a verifica planurile geometrice. Tot în urma semnării contractelor de vînzare cumpărare a loturilor de teren pomicol din ÎP „Valea Salcîmilor şi ÎP „Bostancea"au fost înstrăinate ilegal persoanelor care nu erau membri ai acestor întovărășiri, persoanele cu care au fost încheiate contractele au fost incluse ilegal şi contrar procesului verbal al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni nr. 12 din 05 şi 08.11.2010. Totodată se constată că decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor pomicole din întovărășirile pomilegumicole diferă după conţinut de alte decizii care au stat la baza încheierii altor contracte cu alte persoane incluse şi în alte întovărășiri pomicole.

Mai mult, în conformitate cu ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 06 iulie 2018***, s-a consemnat cercetarea actelor parvenite de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul de înregistrare şi licențiere a unităților de drept, care în coroborare cu rezultatele cercetării documentelor ridicate de la cadastru şi de la notarii Mihailic Olga şi Melnic Daniela se constată că au fost repartizate spre vînzare loturi ce nu erau în perimetrul întovărășirilor pomicole „Proectirovşcic" şi „Alfa-Agro", persoanelor care nu deţineau statutul de membru al acestor întovărășiri, deoarece potrivit statutului acestor întovărășiri au fost atribuite loturi doar foştilor lucrători ai instituțiilor, pensionarilor şi veteranilor, acre au devenit membri.

La fel, relevanță pentru prezenta cauză o are și ***procesul – verbal de ridicare din 18 septembrie 2018***, prin care s-a consemnat ridicarea documentelor de la notarul Mihailic Olga şi a nume: contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 05.04.2011 cu nr. *****, documente care a fost anexate la contractul dat: decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol din întovărășirile pomilegumicole, borderoul de calcul şi planul geometric; contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.01.2011 cu nr. *****, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. cadastral

***** eliberat lui Pleşca Pantelimon, Contractul de vînzare cumpărare de tip vechi din 20.11.1996 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.01.2011 cu nr. *****, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. cadastral ***** eliberat lui Pleşca Pantelimon, Contractul de vînzare cumpărare de tip vechi din 11.12.1995 cu nr. 1700.

Consecutiv, aceleași concluzii sunt susținute și ***procesul-verbal de percheziție din 12 iunie 2018***, prin care a fost consemnată percheziţia domiciliului cet. Onica Sergiu, în rezultatul căreia a fost ridicate Decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, cu privire la vînzarea -cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărăşirile pomicole, Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea", lotul nr.*****; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****; Ceretificat eliberat la 02.07.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1, ce cuprinde date din registrul bunurilor imobile a terenului cu numărul cadastral *****9.995; Contractul de vînzare-cumpărare a terenului cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Onica Natalia; Borderoul de calcul pe lotul pomicol nr. *****; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****9995, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea", lotul nr. *****; Certificat eliberat la 11.06.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1 pe terenul cu nr. cadastral *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Onica Natalia; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea", lotul nr.*****, Contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Postolachi Silvia; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Proiectirovşcic", lotul nr.*****; Ceretificat eliberat la 11.06.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1, a terenului cu numărul cadastral *****; Contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Postolachi Silvia; Borderoul de calcul pentru lotul pomicol nr. ***** cu suprafața de 0,0650 ha în ÎP „Proiectirovşcic"; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral: *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral *****; Dosarul tehnic a imobilului cu nr. cadastral: *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cadastral: *****995; Borderoul de calcul pentru lotul pomicol din ÎP „Proiectirovşcic" cu nr. *****; Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat deţinătorului Prisacari Gheorghe Fiodor pe lotul cu nr. cadastral *****; Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat deţinătorului Pleşca Pantelimon pe terenul cu nr. cadastral *****; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14.02.2014, încheiat între cet. Prisacari Gheorghe şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 12.02.2014, încheiat între cet. Pleşca Pantelemon şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 24 februarie 2012, încheiat între cet.Barac Tatiana ;şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14 martie 2014 cu nr. *****, încheiat între cet.Cambur Anatoli a.n.12.08.1988 şi Onica Nina;

Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 24 februarie 2012 cu nr. *****, încheiat între cet.Creţu Alexandru a.n.19.01.1985 şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 02 martie 2012, încheiat între cet.Croitoru Vasile, reprezentat de cet. Severin-Barac ***** şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 26 martie 2012 nr. *****, încheiat între Administraţia publică locală, în persoana primarului com. Truşeni, Apostol Ion şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 26 martie 2012 nr.*****, încheiat între Administraţia publică locală, în persoana primarului com. Truşeni, Apostol Ion şi Onica Sergiu; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14 ianuarie 2011nr. *****, încheiat între cet.Pleşca Pantelemon Ivan şi Onica Sergiu Constantin; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14 ianuarie 2011 nr.***** încheiat între cet.Pleşca Pantelemon Ivan şi Onica Sergiu Constantin; Contract de tip vechi de vînzare cumpărare a lotului din 12 decembrie 1997, încheiat între Primăria Truşeni, în persoana primarului Corghencea Dmitrii Ivan şi Onica Sergiu; Contract de tip vechi de vînzare cumpărare a lotului din 11 decembrie 1995, încheiat între Primăria Truşeni, în persoana primarului Corghencea Dmitrii Ivan şi Onica Sergiu; Procură nr. 5286 din 10.04.2014; Procură nr. 5288 din 10.04.2014; Copia buletinului de identitate a cet. Postolache Constantin *****; Copia buletinului de identitate a cet. Postolache Silvia *****.

Procesul de percheziție menționat supra este susținut de ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 01 august 2018,*** potrivit căruia a fost stabilit că conţinutul deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010, care a fost ridicată în rezultatul percheziției domiciliului lui Onica Sergiu, nu corespunde conţinutului procesului-verbal al Consiliului Comunal Truşeni. Rezultă că în prezenta decizia au fost incluşi ilegal cet. Postolachi Silvia şi Postolachi Constantin cu lot. ***** cu suprafaţa de 0,0650 ha şi lot. ***** ha cu suprafaţa de 0,0650 în ÎP „Proiectirivşcic", cet. Onica Nina şi Onica Sergiu în ÎP „Sănătatea cu lot. ***** cu suprafaţa de 0,0050 şi lot.***** cu suprafaţa de 0,0105ha, pentru ca ulterior în baza acesteia, primarul Apostol Ion din numele primăriei se poată încheia cu aceştia contracte de vînzare cumpărare a loturilor din ÎP „Proiectirovşcic" şi ÎP"Sănătatea", cu toate că primele loturi erau în afara hotarelor stabilite a ÎP „Proiectirovşcic" şi neexistând vreo decizie de formare a bunurilor, însă persoanele date neavînd statut de membru al acestor întovărăşiri.

Totodată, în coroborare cu cele constatate în urma examinării dosarelor cadastrale care au fost ridicate în carul urmăririi penale se stabileşte că conţinutul deciziei date diferă şi de alte decizii care au fost anexate şi anume care a servit drept temei la încheierea cu fiecare persoană inclusă in decizie.

La fel în urma cercetării documentelor descrise supra, se constată că de către primarul Apostol Ion a fost perfectat şi eliberat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului lotului de teren lui Pleşca Pantelemon pentru lotul ***** din ÎP Apicultorul cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0,103ha, în care este indicat că a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor la nr.***** din 19.02.1996., iar lui Prisacari Gheorghe pentru lotul ***** din ÎP Apicultorul cu nr.

cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0835ha, în care este indicat că a fost trecute în Registru la nr. *****.

În altă ordine de idei, faptul că Apostol Ion știa despre toate încălcările menționate supra, este confirmat indiscutabil și de către ***proces-verbal de cercetare la fața locului din 06 septembrie 2018***, prin care s-a consemnat cercetarea dosarului civil, în urma căreia se constată că, Consiliul comunei Truşeni la 20.12.2011 a expediat Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, copia Decizie nr. 12/4 din 08.11.2010 pentru verificarea legalității acesteia. Aceasta fiind semnată că corespunde originalului de către secretarul consiliului Croitoru Simion.

În urma controlului Cancelaria de Stat, la 18 ianuarie 2012 a înaintat notificarea nr. 25-S/12 prin care a solicitat abrogarea/modificarea deciziei date. Consiliul nu a dat nici un răspuns la notificarea Cancelariei de Stat, respective Cancelaria s-a adresat în instanţă de judecată cu cerere privind anularea deciziei menţionate supra.

În instanţă interesele primăriei Truşeni şi a Consiliului comunal Truşeni le-a reprezentat avocatul Gheorghe Stratu, care a fost împuternicit prin procură, semnată de primarul Apostol Ion. De aici rezultă că primarul Apostol Ion cunoștea faptul că Cancelaria de Stat a considerat ilegală decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, care a stat la baza încheierii contractelor de vînzare cumpărare şi după apariția unui litigiu în instanţă.

Analizând în coroborare mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că înscrisurile administrate, privite în ansamblu și în succesiunea cronologică a evenimentelor, relevă existența unui mecanism repetitiv de perfectare și înstrăinare a unor loturi de teren din cadrul întovărășirilor pomicole din comuna Truşeni, cu participarea nemijlocită a inculpatului Apostol Ion, în calitatea sa de primar. Astfel, din coroborarea procesului-verbal nr. 12 al ședinței ordinare a Consiliului comunal Truşeni din 05 și 08 noiembrie 2010 cu exemplarele Deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010, anexate ulterior diferitor contracte de vânzare-cumpărare, rezultă existența unor neconcordanțe esențiale privind persoanele cărora urmau să le fie înstrăinate loturile de teren. O serie de persoane care nu se regăsesc în procesul-verbal al ședinței Consiliului apar ulterior în exemplarele Deciziei nr. 12/4 utilizate drept temei juridic pentru încheierea contractelor.

Caracterul neîntâmplător al acestor neconcordanțe rezultă și din faptul că diferite exemplare ale aceleiași Decizii nr. 12/4 prezintă un conținut diferit, fiind adaptate persoanelor și terenurilor ce au constituit ulterior obiectul contractelor de vânzare-cumpărare. În același timp, actele privind activitatea întovărășirilor pomicole și dosarele cadastrale demonstrează că o parte dintre beneficiari nu deținea statutul de membri ai întovărășirilor respective, iar în unele cazuri loturile atribuite nici nu erau prevăzute în perimetrul acestora ori nu exista o decizie de formare a bunurilor respective. În acest condiții, instanța conchide că în baza actelor respective inculpatul Apostol Ion, acționând în numele Primăriei Truşeni, a perfectat titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a semnat contracte de vânzare-cumpărare prin care terenurile au fost transmise unor persoane ce nu întruneau condițiile reflectate în actele autentice ale Consiliului și ale întovărășirilor pomicole.

În această privință sunt relevante inclusiv actele referitoare la Postolachi Silvia și Postolachi Constantin, pentru care documentele cercetate demonstrează că aceștia nu aveau calitatea de membri ai ÎP „Proiectirovșcic”, iar loturile nr. ***** și ***** nu se regăseau în hotarele stabilite ale întovărășirii. Cu toate acestea, în baza unui exemplar al Deciziei nr. 12/4 în care persoanele respective apăreau incluse, inculpatul Apostol Ion a încheiat, la 10 aprilie 2014, în numele Primăriei Trușeni, contractele de vânzare-cumpărare asupra acestor terenuri. Circumstanțe similare rezultă și în privința loturilor atribuite lui Onica Sergiu, Onica Nina și altor persoane indicate în actele cercetate, care nu figurau în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal în baza căruia trebuia adoptată Decizia nr. 12/4, iar unele dintre acestea nu aveau nici calitatea de membri ai întovărășirilor pomicole respective.

Instanța acordă atenția și circumstanțelor relevante ce demonstrează cunoașterea de către Apostol Ion a problemelor de legalitate aferente Deciziei nr. 12/4. Astfel, din actele dosarului cercetat rezultă că, la 18 ianuarie 2012, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea sau modificarea acestei decizii, iar ulterior a sesizat instanța de judecată în vederea anulării ei. Interesele Primăriei și ale Consiliului comunal Trușeni în acel litigiu au fost reprezentate de avocatul Gheorghe Stratu, împuternicit prin procură semnată de inculpatul Apostol Ion.

Privite în ansamblu, repetitivitatea acțiunilor, utilizarea unor exemplare neuniforme ale aceleiași decizii, includerea unor persoane care nu se regăseau în procesul-verbal al ședinței Consiliului, lipsa calității acestora de membri ai întovărășirilor respective, existența unor loturi neprevăzute în perimetrul întovărășirilor și continuarea perfectării actelor după ce problema legalității Deciziei nr. 12/4 îi era cunoscută inculpatului, demonstrează faptele indicate în rechizitoriu care au fost incriminate inculpatului Ion Apostol.

La fel, aceleași concluzii sunt susținute și de ***procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 22.06.2018*** prin care au fost consemnate comunicările telefonice purtate de către Apostol Ion în perioada 23.04.2018-20.06.2018, care probează că toate întrebările apărute în cadrul primăriei privind vînzarea-cumpărarea loturilor inclusiv şi cele din întovărășiri sunt coordonate cu primarul Apostol Ion. Totodată din discuții rezultă că Apostol Ion cunoştea de decizia din 2010 care a fost emisă contrar legii şi că dânsul a semnat contracte de vînzare-cumpărare în baza acestei decizii, menționând că sunt de ale lui Barac şi Secrieru. Rezultatele măsurii speciale de investigație fiind autorizate ca pertinente prin închierea Judecătoriei mun.Chișinău sediul Buiucani nr.11-3592/2018 cu păstrarea comunicăriloor telefonice pe suportul tehnic CD-R cu nr.2937/18.

Mai mult, instanța de judecată conchide că probele cercetate supra coroborează și cu ***declarațiile relevante ale lui Sergiu Onica***. În mod special, relevant pentru cauză, el a declarat că:„*...îi cunoaște pe toți trei inculpați, pe dl Apostol îl cunoaște pentru că a fost primar la el in localitate, dl Barac i-a făcut unele lucrări de cadastru, iar dl Cambur este președinte la Întovărășirea Pomicolă și deține terenuri, deci se cunosc. […] a început a cumpăra terenuri 15 ani în urmă și să construiască casă, și respectiv, a mai cumpărat un teren alături. A cumpărat*

diferite terenuri, consideră că a fost cumpărător legal, iar acum se află în așa situație. A cumpărat un teren apoi altul, căuta proprietarii terenurilor, le cumpăra legal, se făceau toate actele legal prin cadastru. În anul 2017 i-a fost adus la cunoștință că au fost făcute lucruri ilegale, el a fost percheziționat, stresat, împreună cu toată familia sa. A cumpărat diferite terenuri el și familia sa: tata, mama, soția și el a cumpărat de la proprietarii terenurilor. La procurarea acestor terenuri nu a avut tangență cu inculpații. La dl Barac se adresa să-i facă lucrări de măsurare geodezice a terenurilor. Prin intermediul dumnealui mai afla cine mai sunt din vecinii de alături la care le aparțin terenurile, găsea proprietarii și cumpăra. Când se adresa la dl Barac ca să facă lucrările geodezice și să propună actele, iar în acte este indicat cine este vecinul. A procurat diferite terenuri și la diferite prețuri în diferite perioade în intervalul de timp 2010-2014. Toți proprietarii erau cu prețurile sale, aproximativ a fost prețul de la 800 și 1200 euro arul. El împreună cu familia sa, și anume tata, mama, el și soția, au procurat aproximativ 15-20 de terenuri. Dl Barac posibil l-a întrebat dacă dorește să procure un teren. Dl Barac putea să-i dea această întrebare de fiecare dată când mergea la dumnealui în oficiu. Consideră că acest fapt este în regulă deoarece la dl Barac cu lucrările mulți oameni se adresează. La propunerea dl Barac nu a procurat teren. A mai relatat partea vătămată că cu dl Barac a fost mai mult timp în relație mai mult de cunoștință și posibil mai puțin de prietenie, ceva între. Au fost momente când s- au ajutat unul pe altul cu sume bănești. Acțiunea de cumpărare-vânzare a terenului se făcea la notar și când cumpăra terenul, dădea banii când era la notar. Ceea ce a avut cu dl Barac cu împrumutul banilor este una, dar ceea ce a avut cu vânzarea-cumpărarea terenului a fost altceva. […] A primit tot setul de documente care se face pentru notar, cu majoritatea vânzătorilor se întâlneau la notar dna Olga. În continuare, partea vătămată a relatat că dl Barac nu a sunat față de el ca să se intereseze de proprietarii despre terenurile lor. La ei terenurile aproape sunt comasate, deexemplu când cumpără un teren, vecinul îl întreabă dacă nu dorește să cumpere și de la el și așa mai departe mergea. Sau deexemplu lua de la un alt vecin nr. de telefon și suna sau o ruga pe soție și o ruga să se intereseze. La primărie la fel s-a adresat ca să afle cine sunt proprietarii terenurilor. El sau membrii familiei au fost membri dintr-o tovărășie pomicolă din Trușeni, a fost la „Sănătatea", „Проектировщик". Tata și mama au lucrat la „Elat" sau nu mai știe cum se numește acum și a înțeles că de la serviciu au primit terenuri pentru vilă. El nu a fost membru al tovărășiei pomicole. Tatăl lui se numește Onica Constantin și mama Silin Nina Vasile. Lui nu i-au fost eliberate titluri de autentificare a dreptului de deținător de teren în baza contractelor inițiale ca membru de tovărășie pomicolă. El doar la notar când se prezenta achita și i se făcea actul și atât. Sumele achitate pentru teren au fost diferite, nu și le amintește fiindcă au trecut deja mulți ani. Susține parțial declarațiile de la faza urmării penale din motiv că a trebuit să se protejeze pe el și pe familia sa la etapa urmării penale care a fost atunci. Atunci a declarat parțial adevărul. Contractele de vânzare-cumpărare au fost întocmite și semnate la notar, majoritatea la Olga Mihailev de pe str. Mihai Viteazul are oficiu la Bucuria.

[…] De atunci deja la toți vânzătorii le spunea ca să pregătească documentele și cu o mare parte din ei se ducea la acel notar. Prețul la teren era prețul mediu de piață și îl suna pe

vânzător și negocia. Numărul de contact al proprietarului terenului îl avea de la Primăria Truşeni și de la vecinii de la care procura terenurile pentru că la el se mărginesc terenurile. […] Cu dl Barac s-a consultat referitor la prețul de procurare la careva terenuri pe care le-a procurat, dacă se merită sau nu se merită de procurat. La notar la încheierea și semnarea contractelor era prezent vânzătorul sau persoana pe care era scris terenul. În toate situațiile în care participa el era identic, dar când se ducea tata sau mama sa, nu poate spune exact. Nu poate spune precis câte terenuri a 3 procurat. La notar altcineva în afară de vânzător și cumpărător nu îl interesa cine mai venea. A explicat că când vine cineva la notar nu se întreabă cine a venit cu acea persoană. în situația când un teren îi aparține, doar că nu e scris pe el, e normal că să fie luată persoana pe care este înregistrat terenul și să plece împreună cu el ca să i-a banii pentru terenul său și să roage acea persoană pe care este înregistrat terenul să semneze actele. Nu poate spune în câte cazuri a fost așa. Partea vătămată a relatat că cel mai mult mama lui s-a investit. Au fost așa situații când la notar se prezenta vânzătorul (proprietarul) și persoana pe care era scris terenul. Partea vătămată a declarat că la fel a rugat un verișor de al său ca să fie scris un teren pe el, din motiv că nu avea buletinul pentru că era expirat.

[…] Pe Postolachi Constantin îl cunoaște, el este verișorul său. A împrumutat bani de la Postolachi Constantin și din cauza la asta a scris pe el și pe soția lui 2 terenuri. Partea vătămată a relatat că s-a înțeles cu vânzătorul terenului ca să-i vândă terenul, și din motiv că partea vătămată îi era dator cu bani lui Postolachi Constantin, a spus că va scrie terenurile pe Postolachi Constantin ca să aibă siguranță că va restitui banii, adică s-ar primi ca un fel de gaj. De la dl Talmaci nu a procurat terenuri și nici nu i-a vândut terenuri. Pe Pleșca Pantelimon îl cunoaște, s-a întâlnit cu el la notar. Până la notar a vorbit la telefon, acesta l-a telefonat și a stabilit când să se întâlnească la notar. Nu ține minte cum a ieșit la dl Pleșca ca să cumpere teren de la el. Până la acel apel prin care s-au înțeles când să vină la notar, cu dl Pleșca nu a avut comunicare. Partea vătămată a relatat că a fost interesat de teren și a rugat persoana să se înțeleagă cu Pleșca. Erau câteva persoane, nu ține minte cine anume s-a înțeles atunci. Nu ține minte cine erau acele persoane. Cu dl Pleșca s-a întâlnit la notarul Olga Mihailev, majoritatea contractelor la dumneaei le-a făcut, dar nu poate spune la ce dată. La notar s-au întâlnit ca să semneze contractul de vânzare- cumpărare a terenurilor. Nu ține minte nr. cadastrale și nici nu ține minte câte terenuri pentru că au fost mai multe terenuri vândute atât lui cât și mamei sale de către dl Pleșca. a fost membru a întovărășirii pomicole de pe teritoriul com. Truşeni „Проектировщик", „Sănătatea" și deja în baza procurii era membru a unei tovărășiei pomicole pentru că avea terenuri procurate acolo. A devenit membru al acestor întovărășii pomicole din momentul ce a procurat un teren. Până la procurarea terenurilor nu a avut calitate de membru a întovărășirii pomicole. În com. Truşeni în total nu ține minte câte terenuri a procurat, cu familia a procurat împreună în jur de 15-18 terenuri. A depus la Primărie com. Truşeni cereri ca să-i vândă careva terenuri. Nu pe toate terenurile pe care le-a procurat trebuia să scrie cerere la primărie, din motiv că în cazul în care cumpără de la persoană fizică care are terenul în proprietate, atunci persoana merge și pregătește actele la cadastru și face tranzacția

la notar. Atunci când a depus cereri la administrația publică locală (APL) ca să depună la consiliu un anumit lot care îl avea în fața casei sau când a dorit să privatizeze o parcelă de teren, dar nu poate spune concret când a fost asta. S-a adresat cu cerere la primărie pe loturile de teren din fața casei la întovărășirea „Sănătatea", 2 cereri. Terenuri a câte 1 ari și jumătate de ari. Posibil a depus din partea mamei și a tatălui în baza procurii asemenea cereri, dar nu știe pe ce dată a fost asta.

*[…] Nu a participat la licitație la consiliu, el a depus cerere să privatizeze o parte de teren din fața ogrăzii lui." „…terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața 0.035 ha contractul de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 nr. lotului ***** întovărășirea pomicolă „Проектировщик", despre terenul dat a aflat pentru că în preajma terenului dat a mai procurat anterior alte terenuri. Nu poate să-și amintească când și cum a procurat acest teren pentru că în preajma lui se mai află alte 8 terenuri de ale lui. Titlu pe acest teren nu ține minte când i s-a eliberat, nu cunoaște dacă terenul dat a fost procurat de la APL sau de la persoană fizică. Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Sănătatea", acolo aparținea terenul unde este casa lui și a depus cerere la privatizare, 2 cereri pe 1 ari și pe jumătate de ari din fața casei. Dreptul de proprietate pe terenul dat a obținut pentru că a mers la primărie și a scris cereri pentru a fi acordate aceste terenuri. Cererea dată la primărie a depus-o din motiv că acolo are casă și a putut să depună cerere ca să privatizeze terenul. Această procedură se face la orice consiliu și la orice primărie. Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Izvoraș" a fost încheiat contract de vânzare cumpărare la notar 90% din toate contractele de vânzare cumpărare le-a întocmit la notarul dna Olga Mihailev. Nu poate spune concret cu cine a încheiat contractul de vânzare-cumpărare pentru că la „Izvoraș" sunt mai mulți proprietari. Crede că acele terenuri aparțin mamei lui pentru că sunt 5 terenuri pe mama și un teren pe el sau soție. La „Izvoraș" sunt 6 terenuri unul lângă altul și crede că aceste terenui le aparțin lor și 5 îi aparțin mamei. Mama se numește Sălin Nina, dar era Onica Nina. În acea perioadă când cumpăra terenurile, a cumpărat la un preț de la 800 euro până la 1200 euro per ar. Era normal că erau intermediari la aceste terenuri, dar de obicei negocia prețul cu proprietarii cu care făcea tranzacția. Banii pentru terenul dat nu cunoaște cui i-a achitat pentru că nu ține minte cu cine a încheiat tranzacția dată. Pentru procurarea acestui teren posibil s-a adresat cu o cerere, dacă era un teren era să fie mai ușor să răspundă, dar în cazul de față sunt mai multe terenuri. A înregistrat alte terenuri procurate în com. Trușeni pe Postolachi Constantin și Postolachi Silvia care îi sunt verișori, nu ține minte nr. cadastrale al acelor terenuri. După cum a spus și anterior, ei l-au împrumutat cu bani și ca o garanție a scris terenurile pe ei. Procedura de înregistrare a terenurilor pe persoanele date au fost că deodată a înregistrat terenurile date pe ei, fără ca prealabil să procure aceste terenuri. A mers la dna notar pe str. Ismail, nu țin minte cum se numește dumneaei. Atunci a semnat cu soția referitor la terenurile din fața casei, era cu soția de 1 ar și 0,5 ari și atunci au fost și verișorii lui. Terenurile era din întovărășirea pomicolă „Проектировщик", sunt 2 terenuri a câte 6,5 ari. A avut discuții cu Postolachi Constantin și Postolachi Silvia despre apariția cărorva probleme pe aceste terenuri, ei au fost chemați la CNA și cred că au fost audiați. Nu cunoaște dacă Postolachi Constantin și Postolachi Silvia au purtat*

*careva discuții cu inculpații din prezenta cauza penală. Nu cunoaște dacă dl Barac a avut discuții cu Postolachi Constantin și Postolachi Silvia. Ei locuiesc peste hotare, dar nu cunoaște dacă ei au discutat telefonic. Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Izvoraș" l-a procurat în baza procurii pe numele lui din partea mamei, a mers la notar și a făcut tranzacția cu 5 vânzătorul, nu-și amintește cine era vânzătorul. Cred că a fost la notarul dna Olga Mihailev, vânzătorul a fost proprietarul. Prețul pe toate terenurile au variat între 800 la 1200 euro. Terenurile care se cumpărau de la APL, prețul se lua din borderou și da acolo deja prețul nu așa varia, dar când cumpăra de la persoane fizice, prețul varia. A menționat că nu la toate tranzacțiile era prezent pentru că au fost momente când nu a fost în țară și a rugat ca tata să se prezinte la notar sau mama când era în vacanță, acasă posibil a fost. Nu toate actele pentru toate terenurile care sunt incluse în această învinuire le-a semnat eu. Decizia a consiliului local nu poate răspunde dacă erau pe acest teren. Nu poate răspunde dacă a fost prin decizia consiliului sau dacă a fost procurat de la persoană fizică pentru că nici nu cunoaște care este acest teren. Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Проектировщик", poate spune că terenurile cu nr. cadastral la sfârșit*****, ***** dacă nu greșește îi aparțin dl Postolachi. Eu nu am trecut acest teren de pe mine, dumnealor au fost și au semnat direct pe ei terenul. Eu am solicitat familiei Postolachi ca să se prezinte și să semneze. Ei mi-au împrumutat bani și eu au mers ca garanție să scriu aceste terenuri pe ei. Perioada de cumpărare a terenurilor a fost din 2010 până în 2014, pe terenurile legate de Postolachi am mers împreună la notarul de pe str. Ismail, restul terenurilor nu țin minte pentru că nu le-am cumpărat toate odată dintr-o întovărășire. Decizia de atribuire a terenului a consiliului local crede că era, pentru că acolo se verifică tot pachetul de documente. Vânzătorul vine cu pachetul lui de documente și notarul verifică actele. A comunicat că nu este competent pentru a verifica actele. Nu a participat la ședințele consiliului local cu privire la aceste terenuri. Nu poate răspunde dacă cineva din membri familiei sale au participat la ședințele consiliului cu privire la aceste terenuri. Nu poate răspunde dacă: soția, mama și tata erau membri a întovărășirii pomicole până la procurarea acestor terenuri. Părinții lui au lucrat la întreprindere și posibil le-a fost oferite terenuri, cunoaște că în URSS se ofereau terenuri, dar nu poate răspunde la întrebarea dată. Terenul cu nr. cadastral ***** tranzacția din 2014, poate răspunde că a fost procurat conform aceiași proceduri din motiv că l-a procurat de la o persoană. A avut interes de un teren și acea persoană posibil a spus că are mai multe terenuri în diferite locuri. Nu-și amintește exact de la cine a procurat. Ține minte că de la Pleșca Pantelimon a procurat mai multe terenuri, posibil el i-a zis că are în alte părți terenuri. Nu-și amintește dacă a purtat discuții cu Talmaci, fostul inginer cadastral, despre terenurile procurate de el și membrii familiei sale. Dumnealui în acea perioadă era bolnav. Nu a discutat prețurile la teren în prealabil cu Barac și Apostol. Nu a transmis banii lui Barac și Apostol pentru terenurile procurate. A împrumutat prietenește bani dl Barac. Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Проектировщик" nr. lotului *****, a fost primul teren care la procurat dacă e de 9 ari. Contractul de vânzare-cumpărare, exact cum a spus acum și la ședința precedentă, a fost încheiat la notar. La tranzacție a fost vânzătorul, el și notarul, nu-și amintesc cine a fost vânzător. La 15 terenuri nu poate să-și*

amintească toți foștii proprietarii dacă chiar să încerce să-i scrie pe foaie. Procedura a fost analogică: a plecat la organele competente, notarul, și a înregistrat certificatul de vânzare-cumpărare la cadastru și gata, totul este legal.

*[…] Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Izvoraș" nr. lotului *****, nu- și amintește de la cine l-a procurat. Prețul de procurare al acestui teren nu-l ține minte exact. Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Izvoraș", a fost aceiași procedură, una ce diferă este perioada dintre 2010 până în 2014. A făcut o investiție din 2010 până în 2014 și până în anul 2017, până au venit la el acasă cu percheziții, nici nu a știut că există careva probleme cu aceste terenuri, ultimul teren a fost procurat în anul 2014 și până în anul 2017 când au venit și au spus că sunt probleme cu terenurile din Primăria com. Trușeni, nu a avut nici un gând. Nu a avut careva terenuri vândute ca să aibă careva dubii, procedura care a făcut-o ca cumpărător a respectat-o. Nu a avut careva dubii la procurarea unui teren, a mers normal și în ziua de astăzi dacă face o cumpărătură sau vânzare sunt pași legali, mergi la cadastru și scoți extrasele de evaluare când ești vânzător. Sunt organe competente, la ziua de astăzi notarul verifică totul absolut. Un cumpărător simplu nu are acces să verifice acele terenuri dacă sunt în sechestru sau nu sau dacă sunt careva probleme. […] din 15-18 terenuri la câteva au fost de la APL procurate și la câteva terenuri același vânzător, dar vreo 10 terenuri sunt diferite persoane. […] Lui nu i-a fost cauzat un prejudiciu, consideră că primăria are prejudiciu. Nu a luat nimeni de la el bani, a împrumutat odată bani dl Barac și el i-a restituit acei bani. […] Până la alegerea lui Apostol Ion în calitate de primar, nu l-a cunoscut. În perioada 2007-2011 cu Cambur Pavel s-a cunoscut. În perioada 2011-2016 pe Secrieru nu l-a cunoscut, pe Apostol Ion l-a cunoscut din momentul accederii în funcție de primar. Nu cunoaște în ce relații erau Barac Mihail, Secrieru Mihail, Apostol Ion după numire în funcție și Cambur Pavel. […] I-a fost reproșat inexistența unei decizii a consiliului local cu privire la atribuirea terenurilor. Anchetatoarea l-a informat că a fost făcută o decizie cu data din urmă și a fost falsificată, nu a intrat în detalii. De la anchetatoare a înțeles că unele terenuri le-a obținut în baza deciziei false despre care nu a cunoscut. Nu a înțeles despre faptul că o parte din terenuri a obținut alte persoane care ulterior i le-au înstrăinat. Nu cunoaște că persoanele în legătură cu care a fost audiat de către procuror au înstrăinat contrar legii a terenurilor statului com. Trușeni sau a întovărășirii pomicole. Nu cunoaște și nu deține informație că cineva să acționat ilegal în vederea înstrăinării terenurilor. […] În anul 1997 nu a procurat terenuri. A procurat și de la APL și de la persoane fizice terenuri, dar nu știe precis care terenuri sunt procurate de la APL și care de la persoane fizice. Nu știe dacă Apostol Ion a avut atribuții la identificarea vânzătorului sau cumpărătorului terenurilor. Nu știe dacă Apostol Ion a avut atribuții la vânzarea cumpărarea terenurilor cu nr. cadastral …*****și …*****. Nu cunoaște că la 02.03.2012 Apostol Ion în calitate de primar a perfectat, eliberat, titlu de autentificare a deținătorilor de terenuri pe numele Onica Nina nr. cadastral ***** și Onica Sergiu nr. cadastral …*****."*

Astfel, apreciind declarațiile menționate, instanța constată că acestea prezintă relevanță pentru prezenta cauză și se coroborează cu înscrisurile cercetate în ședința de judecată,

confirmând împrejurări relevante ale mecanismului de dobândire a terenurilor. În acest sens, Sergiu Onica a declarat că, împreună cu membrii familiei sale, a procurat în perioada 2010–2014 aproximativ 15–18 terenuri în comuna Trușeni, o parte fiind dobândite de la persoane fizice, iar altele prin intermediul administrației publice locale. Totodată, acesta a recunoscut că, anterior procurării terenurilor, nu avea calitatea de membru al întovărășirilor pomicole, devenind membru ulterior dobândirii unor loturi.

Declarațiile sale confirmă, de asemenea, că pentru anumite terenuri s-a adresat direct Primăriei Trușeni cu cereri de atribuire sau privatizare, inclusiv pentru terenuri din ÎP „Sănătatea". Aceste împrejurări se coroborează cu actele cercetate, potrivit cărora unele persoane beneficiare ale terenurilor nu figurau în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal și nu aveau anterior calitatea de membri ai întovărășirilor respective.

Relevante sunt și declarațiile referitoare la terenurile înregistrate pe numele soților Postolachi, partea vătămată arătând că el însuși a solicitat înscrierea terenurilor direct pe numele acestora, ca garanție pentru un împrumut, fără ca terenurile să fi fost anterior dobândite de el. Această împrejurare se coroborează cu înscrisurile din care rezultă că soții Postolachi nu aveau calitatea de membri ai ÎP „Proiectirovșcic", dar au fost incluși în actele care au stat la baza înstrăinării terenurilor.

În aceeași ordine de idei, probele cercetate supra coroborează și sunt susținute și de ***declarațiile martorului Alexei Lilia***, care, fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, a declarat următoarele: *„…pe marginea cauzei care se examinează referitor la o fâșie de teren, deja de când lucrează a văzut că este o fâșie forestieră, dar când s-a aprobat decizia ea era specialist tehnic la Primăria com. Trușeni. Nu avea dreptul la semnătură. Ceea ce ține de repartizarea suprafețelor la fel nu a avut nicio atribuție. […] în calitate de inginer cadastral la Primăria com. Trușeni activează din anul 2017, s-a transferat de la arhitectură la Pretura Buiucani, a activat 8 ani. În perioada 2010-2011 activa la Pretura Buiucani. La Primăria Trușeni era lucrător tehnic, era o arhivă mare și se ocupa de aranjarea tuturor cererilor. Toate le punea după întovărășiri, pentru că sunt 10.000 de terenuri. La semnătură, repartizare, atribuire, nu avea atribuție deloc. […] conform Codului funciar art. 41 repartizarea mai departe a terenurilor din întovărășirile pomicole este strict interzisă și atunci era strict interzisă, dar din interiorul întovărășirii cererile care veneau ele erau la inginerul cadastral. Ele erau puse în mapă și ea le punea pe întovărășiri și făcea lucru tehnic. Cu privire la procedura legală de atribuire a terenurilor nu cunoaște atunci la moment care era. Ea nu primea cererii și nici nu putea să cunoască.*

[…] cu siguranță dacă nu a fost membru și nu a lucrat la întreprinderea în cauză de unde au fost atribuite terenurile nu i se atribuie terenuri. Dar ținând cont de faptul că sunt persoane care zece, cincisprezece, douăzeci de ani de exemplu a decedat mătușa atunci statutul întovărășirii clar stipulează că se face o adunare generală ca următoarea rudă de rang să se introducă în întovărășire ca rudă. Se face proces-verbal al adunării generale a întovărășirii, se înaintează cu tot pachetul de acte, cu toate chitanțiere pe fiecare an plătite și se înaintează către consiliu și deja consiliul hotărăște. Doar consiliu atribuie terenul. Dacă nu este rudă, o

persoană terță nu poate pretinde la un lot de teren. De când activează din 2017 dacă nu are nicio legătură, nu are chitanțiere, nu are dovadă de achitare de 10, 15, 20 de ani și un proces-verbal la mână persoana în cauză că a fost primit ca membru de exemplu cu 20 de ani în urmă, cu atât mai mult dacă are și o casă construită neautorizat o căsuță de vacanță. Persoana urmează să arate tot și tot acest pachet este strâns și este depus consiliului. Acest fapt este conform statutului întovărășiri, în statut este indicat ce acte trebuie să prezinte pentru privatizare.

[…] nu a suferit modificări, până la 2017 nu știe care a fost. Dar unele întovărășiri care au adus statutul este tot același. Pot fi ceva modificări în plata de curățare a drumurilor adică în interiorul întovărășii care ei schimbă modificări de plată, dar statul merge model pentru toți. La moment nu devii membru a întovărășirilor pomicole dacă nu ai lucrat de exemplu la întreprinderea „Alfa" și dacă în lista inițial atribuită nu figurează numele și prenumele tău. Nu ai de unde să fii membru și nu merge nimeni cu nicio cerere la privatizare, din 2017 de când a venit. […] conform actelor acumulate cu dovezi că într-adevăr terenul a fost prelucrat de 10-20 de ani de persoana în cauză fiind ca moștenitor sau ca membru a întovărășirii inclus cu 10-20 de ani în urmă el depune actele către comisie către consiliu. Se întrunește consiliul, comisie și examinează în baza cererii și tuturor actelor și chitanțierelor pe anii la rând achitați și deja merge către consiliul. […] la acel moment nu știe, pentru că nu se ocupa cu privatizarea deloc. Nu avea atribuții la privatizare. Inginerul cadastral prezenta, ceea ce ține de primirea cererilor, fiecare teren unde se află ea nu avea atribuții. Ea ca lucrător tehnic deja le punea tot pe rând, cereri erau foarte multe la acel moment. Inginerul îi spunea să le aranjeze după întovărășiri. Însă ce ține de raportare către consiliu nu a fost în competența ei.

[…] la acel moment nu cunoaște dacă se verifica, pentru că nu avea atribuții de verificare și nu participa la comisii și consilii. Nu cunoaște cum se întocmea planul geometric a terenurilor din cadrul întovărășirilor. Agenția cadastru întocmește, probabil la cererea primăriei, dar cine a depus cererea ca să întocmească planul ea nu cunoaște și nu avea de unde să cunoască. […] în perioada în care lucra ca specialist tehnic era un raft mare și toate erau încâlcite, ei le-au pus după întovărășiri lista și deja erau cu multe contracte a proprietarilor privatizați. De la arhiva municipală a venit un specialist, a stat aproximativ jumătate de an, le-a cusut și prin demers toate au fost transmise prin act de predare-primire către Arhiva Municipală. A fost în perioada 2007-2008 când a început ca specialist tehnic, atunci s-a transferat toate listele la Arhiva Municipală. […] La moment inginerul cadastral verifică corespunderea calității de membru și a tuturor actelor pentru ca fi examinată cererea și ca să ajungă la consiliu. Atunci nu cunoaște, pentru că nu a examinat niciodată și nici nu avea dreptul. […] Nu este posibil repartizarea unui lot de teren în întovărășirile pomicole în absența calității de membru. Din 2017 nu a fost, nu este și nici nu va fi posibil. […] procedura conform Codului Funciar spune clar că consiliu este în drept și consiliu repartizarea terenurilor. În al doilea rând în baza deciziei consiliului se elaborează conform prețului normativ borderoul de calcul, decizie, planul în cauză și către notar primarul este împuternicit de către consiliu la încheierea contractului. Inginerul cadastral nu are atribuții la încheierea contractelor. […] la art. 41 clar s-a stipulat că repartizarea de mai

departe a loturilor întovărășirilor pomicole și extinderea hotarului este strict interzisă, aproximativ din anul 2006-2007. […] pe Secrierul Mihail îl cunoaște, a fost primar în perioada în care a lucrat în calitate de specialist tehnic. Din 2017 de când activează ca inginer cadastral pe Barac Mihail l-a văzut prima dată în față aproximativ două luni în urmă. De când lucrează inginer cadastral la Primăria Trușeni a fost o persoană învârstă pe nume Gheorghe Talmaci. Nu cunoaște cine în perioada de până la 2017 efectua măsurările terenurilor..."

Apreciind declarațiile martorului Alexei Lilia în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, instanța constată că acestea prezintă relevanță pentru stabilirea procedurii de atribuire și înstrăinare a terenurilor din cadrul întovărășirilor pomicole. În special, martorul a explicat importanța calității de membru al întovărășirii, a listelor de membri și a documentelor justificative prezentate Consiliului comunal, precum și faptul că înstrăinarea terenurilor de către administrația publică locală presupunea existența unei decizii a Consiliului, în baza căreia erau perfectate actele necesare încheierii contractului de vânzare-cumpărare de către primar. Aceste declarații se coroborează cu înscrisurile cercetate supra, potrivit cărora unele persoane cărora inculpatul Ion Apostol le-a eliberat titluri de autentificare ori le-a înstrăinat terenuri nu figurau în actele întovărășirilor pomicole sau în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal, iar anumite loturi nu se regăseau în perimetrul întovărășirilor respective.

Consecutiv, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Postolachi Constantin***, care, fiind audiat prin intermediul videoconferinței în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: „*...nu cunoaște nici unul din inculpați. Îl cunoaște pe Sergiu Onica. Sergiu Onica este verișorul soției sale Silvia Postolachi. Sunt cu el în relații foarte apropiate. Nu poate spune precis anul, posibil 2009-2011, a fost demult. Sergiu Onica i-a comunicat că vrea să procure niște loturi de pământ și el să-l ajute cu niște bani. El l-a ajutat cu bani. El i-a dat lui Sergiu Onica buletinul său de identitate și a soției. A fost de acord să-i dea lui bani cu condiția că aceste pământuri pe care le cumpără să le înregistreze pe numele său și a soției, asta fiind un garant pentru el. El a fost de acord cu această condiție și a pus acele pământuri pe numele său și a soției și apoi el s-a apropiat cu titlurile la el și i le-a dat lui, dar el a spus că le poate ține la el, lui ele nu-i trebuie, pentru că fără el oricum nu va putea face nimic. A zis că atunci când îi va da suma de bani înapoi, când va avea nevoie, el va pleca să-i facă procură și el va face cu pământurile ce va considera necesar. Nu a fost niciodată la Primăria Trușeni pentru a cere pământuri. El doar i-a dat buletinul său și a soției. Nu cunoaște unde se află aceste terenuri, pe el nu-l interesa asta defel. La notar a fost, i-a făcut procură lui Sergiu Onica după ce el s-a achitat cu el. A făcut procură generală ca să se poată ocupa cu toate problemele pământului lui. Să facă construcții sau să le vândă – asta deja nu-l interesa. […] La notar a fost și soția sa, ei ambii au fost. Un titlu era pe numele său și un titlu pe numele soției. Serviciile notariale le-a achitat Sergiu Onica, toate cheltuielile le-a făcut Sergiu Onica. Prețul terenului care a fost indicat în contract a fost achitat de către Sergiu Onica. El nu s-a ocupat cu nimic. Nu a fost membru a unei întovărășiri pomicole din com. Trușeni. Scrisorile care veneau privind impozitul funciar pentru aceste terenuri, el le transmitea lui Sergiu Onica ca el să le achite.*

[…] Despre investigațiile efectuate de CNA a aflat de la Sergiu Onica, el l-a sunat și a spus că a fost pus sechestru pe pământuri, că ceva a fost vândut ilegal. Dacă nu greșește a făcut procura lui în anul 2014 și a crezut că ele s-au luat de pe el, dar vede că până în ziua de astăzi tot sunt pe el. […] a pus terenurile pe numele său numai ca garanție că îi va restitui banii. […] el sau familia sa nu are careva legături cu com. Trușeni, el este de baștină din Durlești. Cu Trușeni nu are nimic. […] Când a fost la notar cu soția, în biroul notarului când a semnat actele nu ține minte dacă era reprezentantul primăriei/primarul localității – i se pare că nu era nimeni. Acolo la notar era mai multă lume, intrau, ieșeau. Nu dispune de informații care să indice că primarul localității a avut atribuții la eliberarea actelor pentru autentificarea notarială a contractelor de vânzare-cumpărare."

Declarații similare a expus și martorul Postolachi Silvia, care relevant pentru cauză a relatat că: *„…nu cunoaște inculpații care sunt prezenți în sală. A fost plecată din țară, asta s-a întâmplat în anul 2014, familia sa a împrumutat o sumă bănească la o rudă și ruda Onica Sergiu ca garanție un lot pe numele său și un lot pe numele soțului Postolache Constantin. A mers la notar, a fost înregistrat tot, la notar era un cumpărător. […] Nu a adresat nicio cerere la primărie Trușeni pentru acordarea ternului. Nu poate să răspundă la întrebarea de ce a fost indicată în Decizia primăriei din anul 2010, ei au fost la notar și ruda s-a ocupat de asta. Ea a primit un lot și soțul tot un lot, crede că la aceiași întovărășire pomicolă. Ambele terenuri s-au trecut pe ea și soț, a fost împreună cu soțul la notar atunci. Nu cunoaște care este suprafața terenurilor, unde se află. […] Pentru terenul dat nu a achitat bani, nu cunoaște dacă cineva a achitat bani pentru terenurile date. Nu a primit careva bani pentru a face aceste chestiuni cu terenurile.*

*[…] Nu a solicitat lui Onica Sergiu ca să scrie terenurile date pe ei, ei au ajuns la înțelegerea dată împreună. […] Ea sau soțul său nu au fost membrii întovărășirilor pomicole de la Trușeni și nici rudele sau părinții nu au fost. Ea nu a primit prin moștenire terenuri din aceste întovărășirilor. Dacă soțul a primit prin moștenire nu poate răspunde. Onica Sergiu după notar s-a ocupat de aceste terenuri. […] Cu dl Apostol, Cambur sau Barac nu a discutat despre aceste terenuri. La ședințele comunal Trușeni legate de terenurile din întovărășirile pomicole nu a participat. […] Decizia consiliului local care a stat la baza încheierii acestor două contracte nr. ***** și nr. ***** nu cunoaște cum a apărut. Înregistrarea contractelor pe numele său și a soțului a avut loc într-un cadrul de familie. Împrumutul a existat, ea cu soțul au dat împrumut lui Onica Sergiu. Soțul știa despre împrumutul dat. Suma a fost de 20.000 de euro, din câte își amintește nu au eliberat recipisă. […] Despre primarul Ion Apostol și anume acțiunile lui privind alocarea terenului, perfectarea decizie consiliului local nu poate să relateze nimic."*

Astfel, apreciind declarațiile martorilor Postolachi Constantin și Silvia Postolache în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, instanța constată că acestea confirmă faptul că terenurile au fost înregistrate pe numele lor fără ca aceștia să fi solicitat atribuirea de la Primăria Trușeni, fără a avea calitatea de membri ai întovărășirii pomicole și fără a cunoaște amplasarea terenurilor sau împrejurările în care au fost incluși în Decizia nr. 12/4 din 08.11.2010. Ambii

martori au confirmat că înregistrarea terenurilor pe numele lor a reprezentat o garanție pentru împrumutul acordat lui Sergiu Onica, acesta fiind persoana care s-a ocupat de perfectarea și administrarea ulterioară a terenurilor. Aceste împrejurări se coroborează cu actele cercetate supra, din care rezultă că soții Postolachi nu figurau în procesul-verbal autentic al ședinței Consiliului comunal din 05 și 08 noiembrie 2010, fiind incluși în exemplarul Deciziei nr. 12/4 utilizat la înstrăinarea loturilor nr. ***** și ***** din ÎP „Proiectirovșcic", deși nu dețineau calitatea de membri ai acesteia. În baza documentației respective, inculpatul Ion Apostol, în calitate de primar și reprezentant al Primăriei Trușeni, a semnat contractele de vânzare-cumpărare privind terenurile menționate.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Sile Nina***, care, fiind audiată prin intermediul videoconferinței în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: „*…deține în proprietate terenuri în com. Trușeni. […] ea a contribuit mai mult financiar din Italia. Ea a făcut procură soțului său și a făcut procură fiului său. […] În rest nu prea a participat la pregătirea actelor, a luat parte cu banul, pentru că a vrut să investească în pământ. Acele loturi de teren le-a găsit fiul său Onica Sergiu și soțul său Constantin Onica, acum soțul este decedat. […] Fiul său s-a ocupat cu procurarea loturilor, ea a lucrat aici și toți banii i-a investit în pământ. Ea a făcut procură fiului său. […] Ea nu s-a ocupat cu loturile. Nu poate să spună precis câte terenuri a scris pe ea, ea îi dădea bani fiului său și el semna în locul său. […] Nu înțelege ce înseamnă documentul titlu de autentificare a deținătorului de teren. Nu cunoaște cum au fost eliberate titlurile pe pământ pe terenurile care le are. Fiul său este la curent, ea i-a făcut procură și el s-a ocupat. Nu cunoaște despre modul în care a fost inclusă în documentele primăriei, nu cunoaște despre decizia com. Trușeni din 08.11.2010 privind atribuirea al anumitor terenuri. Nu cunoaște cine a perfectat documentele necesare prin care ea să obțină dreptul asupra terenurilor de pământ. Pe primarul Ion Apostul nu-l cunoaște, nu a avut ocazia să-l cunoască. […] a dat bani mulți, a dat când 5.000 când 10.000 și fiul său se înțelegea cu vânzătorul. Nu poate să spună câte loturi de teren a procurat fiul său de banii care i-a dat. […] Nu știe câte loturi de teren are astăzi înscrise pe ea, fiul său s-a ocupat cu loturile de teren."*

Astfel, apreciind declarațiile martorului Sile Nina, instanța constată că acestea se coroborează cu celelalte mijloace de probă cercetate în cauză și confirmă că dobândirea și perfectarea actelor asupra terenurilor înscrise pe numele său au fost gestionate în fapt de fiul acesteia, Sergiu Onica, în baza procurii acordate, martorul limitându-se în principal la asigurarea mijloacelor financiare. Totodată, martorul a declarat că nu cunoaște modul în care a fost inclusă în documentele Primăriei Trușeni, nu cunoaște Decizia din 08.11.2010, nu știe cine a perfectat actele și nici modul în care au fost eliberate titlurile pe terenurile înscrise pe numele său. Aceste împrejurări prezintă relevanță în coroborare cu înscrisurile cercetate supra, în condițiile în care din acestea rezultă că terenurile ce constituie obiectul învinuirii au fost atribuite și ulterior perfectate în lipsa respectării condițiilor prevăzute pentru înstrăinarea loturilor din cadrul întovărășirilor pomicole, inclusiv prin includerea în actele ce au stat la baza înstrăinării a unor persoane care nu figurau în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal și care nu dețineau

anterior calitatea de membri ai întovărășirilor respective. Or, declarațiile martorului, potrivit cărora aceasta nu a participat la procedura de atribuire, nu cunoștea decizia Consiliului comunal și nici modalitatea de perfectare a titlurilor pe numele său, se coroborează cu constatările rezultate din actele administrative și cadastrale cercetate, relevând că înscrierea sa ca beneficiară nu a avut la bază o procedură inițiată și parcursă personal de aceasta în condițiile prevăzute de lege pentru atribuirea terenurilor.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Onica Natalia***, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…Onica Nina este mama soacră. Eu nu-mi amintesc denumirea la fiecare întovărășire pomicolă la care a fost membră eu sau soțul meu sau mama soacră. Am fost membră a întovărășirilor pomicole „Izvoraș” și „Sănătate”. […] Nu pot spune exact, de obicei, de chestiile date se ocupa soțul. Chiar și dacă deținеam ceva acte, ele au fost arse în urma incendiului și să spun cum arată sau dacă au fost nu pot. […] De vânzarea-cumpărare de obicei se ocupă soțul, când el este ocupat ea poate să-l înlocuiască sau să se ocupe de careva chestii, dar de obicei el se ocupă. […] Cu Decizia Consiliului com. Truşeni nr. 12/2 din 08.11.2010 nu ține minte dacă a făcut cunoștință, a fost demult. La întrebarea cum a fost încheiat, unde și în ce circumstanțe Contractul încheiat în data de 10.04.2014 nr. *****, lotul cu numărul cadastral **********, întovărășirea pomicolă „Sănătatea”, a răspuns că nu-și amintește, au fost mai multe și să spună exact la acest lot cum a fost. […] Ei atunci făceau investiții în mai multe terenuri, când nu era pe loc soțul, el o ruga pe ea să se ducă să facă, pentru că era pentru ei. Nu ține minte la câte întovărășiri pomicole a fost membră. Nu știe la câte întovărășiri pomicole soțul său a fost membru. La întrebarea cum a devenit membră la întovărășirile pomicole date, prin vânzare-cumpărare sau de la început a fost în lista de membri, a răspuns că nu ține minte, erau diferite proceduri, erau adunări cu locatarii. Posibil a depus cerere ca să devină membră a întovărășirilor pomicole, fiecare avea procedura lui. Nu poate spune exact care era procedura. […] Nu cunoaște cum soțul său a devenit membru la întovărășirea pomicolă. […] cum a ajuns la ea contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren nr. *****, care se referă la întovărășirea pomicolă „Проектировщик” și care a fost încheiat cu Postolachi Silvia, a răspuns că ei sunt plecați peste hotare, ei le povesteau că investesc în pământ, că asta este cea mai bună investiție. […] Când au început problemele care sunt acum, ei nu puteau să vină la fiecare proces. Ei, dacă sunt pe loc respectiv, și se ocupau de procedurile să-i reprezinte, să le vândă. Postolachi Silvia este verișoara soțului său din acest motiv și i-au recomandat procurarea loturilor.*

[…] Nu știe de ce acele 2 contracte ale Postolachi Silvia se aflau la ei acasă, așa s-a întâmplat. La întrebarea dacă dumnealor au achitat bani pentru loturile acestea, a răspuns că o parte da, dar o parte i se pare că soțul era dator. Inițial, la procurarea terenului ea nu a participat la tranzacție și nu cunoaște dacă au fost achitați banii și nici nu cunoaște cât costă. […] Pe Pleșca Pentelimon și Prisacari Gheorghe, ea personal nu-i cunoaște. Nu știe în ce circumstanțe titlurile pe numele lor, la fel, se aflau la ei. Urmează a fi întrebat soțul. […] Pe Barac Mihail îl cunoaște, îi cunoaște familia, se întâlneau câteodată. Sunt prieteni de familie, cunoscuți, dar nu sunt rude. […] Cu dl Apostol, primarul com. Truşeni, s-au văzut, ei locuiau în

acea zonă. La întrebarea dacă a discutat cu Apostol Ion despre faptul că sunt probleme cu aceste terenuri, a răspuns că ea personal nu a discutat, posibil soțul a discutat, el se ocupă de toate chestiile legate de asta. Dacă au fost careva discuții, el ca bărbat, și-a asumat. […] Tot ce ține de tranzacții, înțelegeri, negocieri se ocupa soțul său. Ea nu se ocupa de perfectarea actelor de la primărie cu referire la aceste terenuri, soțul se ocupa de perfectarea actelor și alte chestii. […] Dacă el nu era în țară, se ducea ea, dar ea nu se implica în detalii.

[…] expresia „totul va fi bine", pe care a spus-o Apostol Ion și pe care a menționat-o ea în declarațiile de la faza urmării penale, vrea să explice că la momentul când a dat această declarație, posibil a fost o întâlnire, posibil era cu soțul și respectiv, întrebarea a fost comună a ei și a soțului. Ea singură nu putea să se întâlnească cu dl primar, pentru că ea nu are așa întâlniri. Această întrebare și răspuns au fost pentru ambii. Fiind citite declarațiile, își amintește că a fost o întâlnire comună și, la audiere, la faza urmării penale, crede că a fost întrebată despre asta și a răspuns cinstit la întrebare. Răspunsul a fost în felul dat, pentru că totul era încă foarte proaspăt atunci, ei, la acel moment, nu înțelegeau care este dimensiunea acestei probleme și că vor fi atât de multe momente și au întrebat că sunt probleme și au primit răspunsul."

În aceste condiții, apreciind declarațiile martorului Onica Natalia, instanța constată că acestea se coroborează cu celelalte mijloace de probă cercetate în cauză și susțin concluziile expuse anterior privind modalitatea de dobândire și perfectare a terenurilor care constituie obiectul învinuirii. Martorul a confirmat că de perfectarea actelor, identificarea terenurilor și realizarea demersurilor necesare se ocupa, în principal, soțul său, Sergiu Onica, iar aceasta nu cunoaște în ce temei și prin ce procedură au fost dobândite unele dintre terenuri, nu poate indica modul în care a devenit membră a întovărășirilor pomicole și nici dacă actele necesare atribuirii au existat în fiecare caz. Declarațiile sale se coroborează astfel cu înscrisurile cercetate supra, din care rezultă că anumite terenuri au fost atribuite și perfectate în favoarea unor persoane care nu figurau în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal și care nu întruneau condițiile necesare pentru dobândirea loturilor din cadrul întovărășirilor pomicole.

Totodată, martorul a confirmat că la domiciliul familiei Onica se aflau inclusiv acte referitoare la terenurile înscrise pe numele altor persoane, fără a putea explica proveniența acestora, împrejurare care susține concluzia că demersurile privind terenurile erau gestionate în fapt de Sergiu Onica. Prin urmare, declarațiile martorului Onica Natalia, apreciate împreună cu declarațiile lui Sergiu Onica, ale soților Postolachi, ale martorului Sile Nina și cu actele administrative și cadastrale cercetate, confirmă același mecanism de atribuire și perfectare a terenurilor în lipsa respectării condițiilor prevăzute pentru înstrăinarea acestora, actele fiind ulterior perfectate și semnate din partea Primăriei Trușeni de către inculpatul Ion Apostol.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Corobceanu Ana***, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…inculpații personal nu-i cunoaște. Când a fost chemată la CNA s-a prezentat cu documentele privind procurarea lotului. A procurat un lot de teren la întovărășirea pomicolă Bostancia, de la început i s-a dat în folosință în anul 2010, apoi la primărie în anul 2013 au fost perfectate actele.*

A achitat la bancă pentru teren. Vânzătorul este Apostol Ion, primăria Trușeni, atunci el era primar. […] are cerere depusă ca membru a întovărășiri pomicole, în folosință a depus cerere în anul 2010. […] Nu a fost membru a la întovărășirea pomicolă Bostancia și nici soțul. […] A depus cererea la primărie, acolo i-au spus ce să facă. Dl cu pământul a spus ce să facă, acel domn era de la cadastru pe nume Gheorghe. El a spus să depună cerere că s-a folosit de pământ. A depus cerere și la primărie și la cooperativă. […] I-a fost spus ca să se ducă la Info Gio Sistem ca să facă măsurările, tot dl Gheorghe i-a spus să plece la el. Apoi a fost la notar, în acte este indicat numele notarului. Din primărie i-au spus ca să se ducă la acel notar. La notar a fost ea și a semnat contractul de vânzare-cumpărare, a fost în anul 2013-2014. […] Măsurările la teren s-au efectuat când a depus cerere la primărie din 2013, când a depus cerere că este în folosință și vrea să procure terenul. La primărie a scris în anul 2010 cerere de folosință de teren. Atunci nu a primit careva acte de la primărie. La ședințele consiliului comunal Trușeni nu a participat niciodată. Cu decizia consiliului Trușeni din noiembrie 2010 a făcut cunoștință în documente. Dosarul de la Geo Info Sistem a fost ridicat la CNA. Acea decizie este în dosarul la Geo Info Sistem. Până atunci nu a văzut acea decizie. Nu știe cum a ajuns în dosarul lui Geo Info Sistem acea decizie. Nu cunoaște care este conținutul deciziei date. […] cu primarul Apostol Ion nu a discutat niciodată despre acest teren. […] în anul 2013 a depus o altă cerere pentru procurarea terenului."

Instanța, apreciind declarațiile martorului Corobceanu Ana în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, constată că acestea susțin același mecanism de perfectare și înstrăinare a terenurilor din cadrul întovărășirilor pomicole. Martorul a confirmat că, la momentul inițierii demersurilor, nu avea calitatea de membru al ÎP „Bostancia", însă, adresându-se Primăriei Trușeni, a fost îndrumată cu privire la actele ce urmau a fi întocmite, la efectuarea măsurărilor prin „Geo Info Sistem", iar ulterior s-a prezentat la notar, unde a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, vânzător fiind Primăria Trușeni, reprezentată de primarul Ion Apostol. Totodată, deși Decizia Consiliului comunal din noiembrie 2010 se regăsea în documentația aferentă terenului, martorul a declarat că nu a participat la ședințele Consiliului, nu cunoștea conținutul acestei decizii și nici împrejurările în care aceasta a fost inclusă în dosarul întocmit de „Geo Info Sistem". Aceste împrejurări se coroborează cu probele documentare cercetate supra, care relevă că, în cazul terenurilor din cadrul ÎP „Bostancea", au fost perfectate acte și încheiate contracte de înstrăinare în privința unor persoane care nu aveau calitatea de membri ai întovărășirii și în baza unor documente ce nu corespundeau situației constatate în actele autentice ale Consiliului comunal. Prin urmare, declarațiile martorului confirmă că beneficiarul parcurgea demersurile indicate de persoanele din cadrul administrației și al serviciilor cadastrale, în timp ce temeiul juridic al înstrăinării era constituit din documentația astfel perfectată, în baza căreia inculpatul Ion Apostol, în calitate de primar, încheia din numele Primăriei Trușeni contractele de vânzare-cumpărare.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Tudor Zubrii***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…la întovărășirea pomicolă „Apicultor" a fost în calitate de administrator în*

perioada din 1996-2010 dacă nu greșește. […] Așa persoană ca Prisacari Gheorghe nu-și amintește. Pleșca Pantilimon, Moroșan Lidia, Jarag Ghenadie - nu-și amintește de așa persoane. […] Pe lângă actele de proprietar se depuneau cereri ca să fie primit ca membru a întovărășirii. […] Persoana se prezenta cu acte de proprietar și depunea cererea, acte că îi aparține un teren oarecare sau imobil, indiferent. […] De regulă se prezenta contract de vânzare-cumpărare. Prin contract de vânzare-cumpărare se vindea un teren din cadrul întovărășirii pomicole și așa persoana devenea membru a întovărășirii pomicole. Fără contractul de vânzare-cumpărare de la fostul membru a întovărășirii o altă persoană terță nu putea să dețină teren. Nu cunoaște cum o persoană prin altă modalitate ar putea să devină membru la întovărășirea pomicolă „Apicultor". […] Actele care confirmau dreptul acestei persoane cu privire la teren era un contract înregistrat la cadastru, contract de vânzare-cumpărare. […] Din 1996, cât a fost președinte, persoanele când doreau să devină membru la întovărășirea pomicolă, trebuiau să prezinte contract înregistrat a proprietarului care se prezenta. Dumnealui depunea cerere la întovărășire ca să fie primit ca membru. […] Deveneau membrii prin decizia adunării întovărășirii pomicole, era un proces-verbal unde erau indicați membrii care au depus cerere că sunt acceptați. […] Susține declarațiile de la faza urmării penale precum că a activat la întovărășirea pomicolă „Apicultor" din 1996-2012. Certificat de devenire a membrului întovărșirii pomicole era în finalul adunării prin procesul-verbal al ședinței membrilor."

Cu referire la declarațiile martorului Tudor Zubrii, instanța constată că acestea se coroborează cu înscrisurile cercetate în cauză și prezintă relevanță pentru stabilirea condițiilor în care o persoană putea dobândi calitatea de membru și un lot de teren în cadrul ÎP „Apicultor". Martorul, care a administrat întovărășirea o perioadă îndelungată, a explicat că persoana terță trebuia să prezinte un contract de vânzare-cumpărare încheiat cu fostul titular al terenului, să depună cerere pentru primirea în întovărășire, iar dobândirea calității de membru era consemnată prin hotărârea adunării și procesul-verbal corespunzător. Totodată, este relevant că martorul nu și-a amintit ca Prisacari Gheorghe, Pleșca Pantilimon, Moroșan Lidia și Jarag Ghenadie să fi făcut parte din membrii ÎP „Apicultor", împrejurare care se coroborează cu înscrisurile cercetate supra privind lipsa actelor justificative și situația loturilor atribuite acestor persoane. Prin urmare, declarațiile martorului susțin concluzia că perfectarea și eliberarea actelor de proprietate pentru terenurile din cadrul ÎP „Apicultor" în favoarea unor persoane în privința cărora nu rezultă parcurgerea procedurii de dobândire a calității de membru nu corespundea mecanismului de constituire și transmitere a drepturilor asupra loturilor descris de fostul administrator al întovărășirii, aceste împrejurări urmând a fi apreciate în coroborare cu actele semnate și eliberate de inculpatul Ion Apostol pentru terenurile ce constituie obiectul învinuirii.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Ionașcu Semion***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…nu a activat niciodată la întreprinderea „Alfa". […] Nu a fost niciodată membru a întovărășirii pomicole „Alfa-Agro". La primărie era Talmachi Gheorghe ***** și îi spunea să-i dea un pământ pentru grădină, pentru că nu aveau nimic în afară de terenul de acasă. El era inginer*

cadastral. El i-a spus că se poate doar prin consiliu, peste ceva timp el i-a spus că sa clarificat și i-a fost dat un pământ. Nu i-a spus unde este acel teren. […] Cerere el nu a scris, Talamaci a spus că o scrie el singur și matincă el a semnat acea cerere. Nu a fost la primărie la consiliu, comisie sau la primar ca să prezinte cererea și să discute depus cerere. Doar cu dl Talmaci a discutat. Nimeni din rudele sale nu au fost membri a întovărășirilor pomicole. […] Când dl Talamci i-a dat acel teren el avea terenul doar acel de acasă. […] Le-a comunicat că el nici nu știe unde-i terenul, avea acel teren, dar nu a mai plecat să vadă unde se află el sau să facă măsurări. Cumpărătorul i-a spus că nu au are nevoie să-i arate unde e terenul, pentru că ei l-au găsit după codul cadastral. […] Nu a scris cerere pentru alt teren în afară de acel din întovărășire cu destinație agricolă. Nu i-a spus că trebuie să fie o decizie a consiliului ca să-i fie dat terenul, dl Talmaci i-a spus că a fost aprobat și îl va anunța când vor fi gata actele, aprobat presupune de consiliu, pentru că la consiliu a fost scrisă cerere. Actul care a fost eliberat nu știe de cine a fost semnat. Nu a fost la măsurări a terenului, nu s-a folosit de acel teren niciodată. […] Primarul nu s-a adresat la el ca să procure un teren. Acest teren l-a primit gratis, l-a primit prin consiliu. […] a vândut acel teren cu vreo 20 000 lei. Nu ține minte la ce notar a fost, a fost la notar cu cumpărătorul terenului. El l-a telefonat și s-au înțeles."

Drept urmare, apreciind declarațiile martorului Ionașcu Semion în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, instanța constată că acestea susțin mecanismul relevat de celelalte mijloace de probă privind atribuirea și perfectarea unor terenuri în favoarea unor persoane care nu aveau calitatea de membri ai întovărășirilor pomicole respective. Martorul a declarat expres că nu a activat la întreprinderea „Alfa" și nu a fost niciodată membru al ÎP „Alfa-Agro", iar niciun membru al familiei sale nu deținea o asemenea calitate. Totodată, martorul a arătat că nu a întocmit personal cererea de atribuire, nu a participat la ședința Consiliului sau a vreunei comisii, nu a discutat cu primarul despre atribuirea terenului, nu a participat la măsurarea acestuia și nici nu cunoștea amplasamentul concret al lotului, demersurile fiind efectuate prin intermediul inginerului cadastral Gheorghe Talmaci, care l-a informat ulterior că terenul fusese aprobat și că actele urmau să fie perfectate.

Aceste împrejurări, apreciate împreună cu actele administrative și cadastrale cercetate supra, susțin concluzia că dreptul asupra terenului a fost perfectat în favoarea martorului fără ca acesta să dețină anterior calitatea necesară de membru și fără ca el să fi parcurs personal procedura care a stat la baza atribuirii, terenul fiind ulterior înstrăinat contra sumei de aproximativ 20.000 lei. În măsura în care înscrisurile cadastrale individualizează terenul descris de martor ca fiind cel cu nr. cadastral *****, lotul nr. ***** din ÎP „Alfa-Agro", declarațiile sale se coroborează direct cu învinuirea potrivit căreia acest teren a fost înstrăinat în favoarea lui Ionașcu Semion în lipsa calității sale de membru al întovărășirii.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Chihai Parascovia***, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…inculpații vizați în dosar nu-i cunoaște. Doar pe Talmaci Grigore îl cunoaște, el s-a prezentat a inginer cadastral. […] Apoi a ajuns-o afară și i-a propus un lot de teren, acesta are și lemne*

de foc, era prin anul 2010-2011, și a spus că prețul este de 1000 de euro. […] a sunat-o și au făcut documentele la notar și apoi la cadastru a plecat și a înregistrat. […] nu a fost membru a întovărășirilor pomicole, atunci prima dată a fost la Trușeni. Pământ în legătură cu activitatea sa nu i-a fost dat. A dat jumătate de sumă și apoi după ce i-a dat documentele la mână a dat a doua jumătate de sumă. Nu a primit bon oficial pentru suma achitată. […] La notar a fost cu dl Talmaci. […] Nu a solicitat să se efectueze măsuri la teren, i-a fost arătat locul și i-a spus că sunt aproape 6 ari și mai mult nu a fost acolo. Actele le-a făcut dl Talmaci și ea le-a achitat și a primit acele acte. […] Careva cereri față de primărie nu a scris în legătură cu acel teren. Despre decizia comunal Trușeni din noiembrie 2010 nu cunoaște nimic, el nu i-a prezentat așa decizie. […] La notar când a semnat contractul de vânzare-cumpărare nu ține minte ce acte erau. […] dl Talmaci nu i-a dat un bon, nu i-a dat o recipisă precum că a primit banii. Cu dl Talmaci nu a discutat cum va intra în posesia acelui teren. El i-a spus că actele sunt în regulă și că notarul a perfectat tot și să aibă încredere. […] a procurat aproximativ 6 ari, înainte de a procura a fost cu el și i-a arătat. De atunci nu a fost niciodată la acel teren."

Astfel, apreciind declarațiile martorului Chihai Parascovia în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, instanța constată că acestea susțin aceeași modalitate de atribuire și perfectare a terenurilor relevată de celelalte mijloace de probă. Martorul a declarat expres că nu a fost membră a vreunei întovărășiri pomicole, nu a depus cerere la Primăria Trușeni pentru atribuirea terenului, nu cunoștea Decizia Consiliului comunal din noiembrie 2010 și nu a participat la procedura administrativă care a stat la baza dobândirii dreptului asupra terenului. Totodată, aceasta a confirmat că terenul i-a fost propus de inginerul cadastral Talmaci, care s-a ocupat de perfectarea actelor, martorul limitându-se la achitarea sumei convenite și la prezentarea ulterioară la notar și cadastru, fiind asigurată că documentele erau în regulă.

Aceste împrejurări se coroborează cu actele cercetate supra, potrivit cărora Chihai Parascovia nu figura în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal din 05 și 08 noiembrie 2010, deși a fost inclusă ulterior în exemplarul Deciziei nr. 12/4 care a servit drept temei pentru înstrăinarea lotului din cadrul ÎP „Meliorator". Prin urmare, declarațiile martorului confirmă că terenul a fost perfectat și transmis în favoarea unei persoane care nu avea calitatea de membru al întovărășirii și care nu inițiase personal procedura de atribuire, în baza documentației ulterior utilizate la încheierea contractului de vânzare-cumpărare de către inculpatul Ion Apostol, în calitate de primar al comunei Trușeni.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Victor Zaharciuc***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…deține loturi de teren în com. Trușeni, după cum a declarat anterior s-a întâlnit cu un băiat pe nume Ion, el i-a spus că se vinde un teren și s-au dus la Trușeni. După care s-a întâlnit cu o persoană pe nume Gheorghe, activa la Cadastru de la Trușeni dacă nu greșește. Ei au pregătit documentele, l-au chemat la notar, a achitat suma de bani și s-a finalizat procedura. […] Contractele le-a semnat la notar în Chișinău, pe str. Kogălniceanu. Băieții i-au spus la ce notar să vină, el nu a insistat la care notar să vină. […] Gheorghe l-a întrebat dacă îl*

interesează și a răspuns că după. După care Ion, care deținea lotul, a scris cererea de vânzare-cumpărare și pe baza la asta ei au pregătit documentele. După care într-o zi l-au invitat la notar și la notar a și plătit și atât. Nu a fost niciodată membru al întovărășirilor pomicole din com. Trușeni. Nu cunoaște dacă Ion și Gheorghe erau membri ai întovărășirilor pomicole. […] Nu ține minte dacă a scris cerere prin care a solicitat să devină membru al întovărășirilor pomicole la com. Trușeni. După ce a cumpărat lotul, pe baza la asta credea că automat trebuie să devină. […] La notar, când s-au întâlnit, era prezent Ion și Gheorghe și i-au dat pachetul de acte. Planurile geometrice ale terenurilor erau făcute, ei au făcut tot pachetul de documente, el nici nu a avut când să se ocupe cu asta, des era în deplasare. […] La primărie nu a achitat ceva taxe, le-a dat banii oamenilor și ei mai departe s-au ocupat. El nu a făcut măsurări, băieții i-au dat hârtiile, în baza acelor hârtii el a devenit proprietar. Important pentru el era să fie conform legii, la notar. A primit acele hârtii și a achitat banii. […] pe Apostol Ion, Barac Mihail, Cambur Pavel nu-i cunoaște. […] nu a scris cerere prin care a solicitat să devină membru al întovărășirilor pomicole. Ei singuri au scris-o."

Apreciind declarațiile martorului Victor Zaharciuc în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, instanța de judecată constată că acestea susțin același mecanism de atribuire și perfectare a terenurilor în favoarea unor persoane care nu aveau calitatea de membri ai întovărășirilor pomicole și care nu au parcurs personal procedura ce a stat la baza dobândirii dreptului de proprietate. Martorul a declarat expres că nu a fost niciodată membru al vreunei întovărășiri pomicole din comuna Trușeni, nu a participat la adunările acestora și, în final, a confirmat că nu a scris cerere pentru dobândirea calității de membru, aceasta fiind întocmită de alte persoane. Martorul a mai arătat că nu s-a ocupat de măsurarea terenurilor și nici de perfectarea actelor, întregul pachet de documente, inclusiv planurile geometrice, fiind pregătit de persoanele prin intermediul cărora a procurat terenurile, după care acesta a fost chemat la notar pentru semnarea actelor.

Aceste împrejurări se coroborează cu actele cercetate supra, potrivit cărora Victor Zaharciuc nu figura în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal din 05 și 08 noiembrie 2010, deși a fost inclus ulterior în exemplarele Deciziei nr. 12/4 care au servit drept temei pentru înstrăinarea terenurilor din ÎP „Meliorator" și ÎP „Izvoraș". Prin urmare, declarațiile martorului confirmă că drepturile asupra terenurilor au fost perfectate în favoarea sa fără ca acesta să fi avut anterior calitatea de membru și fără să fi inițiat ori parcurs personal procedura de atribuire, actele astfel pregătite fiind ulterior utilizate la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare de către inculpatul Ion Apostol, în calitate de primar al comunei Trușeni.

În completarea tabloului probatoriu privind modalitatea în care terenurile din cadrul întovărășirilor pomicole erau ulterior introduse în circuitul civil, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Moraru Victoria***, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…a procurat un lot de teren agricol la Trușeni, la întovărășirea pomicolă „Meliolator" în anul 2011, un domn care a vândut în bază de procură. Era pe nume Daniel, dacă nu greșește Jerechi. […] a procurat terenul de la dl cu procură, a dat*

banii lui, dar nu ține minte suma. Așa persoană ca Pleșca Pantilimon nu cunoaște. La data când a cumpărat terenul dl Daniela le-a făcut invitație la notar din clădirea Bucuria, acolo față de notar a încheiat contractul. Persoana de la care a procurat era prin procură, proprietarul terenului nu știe cum a devenit proprietar. […] A fost informată că domnul care era proprietar era decedat, dar când a semnat contractul de vânzare-cumpărare nu știa despre asta. Când a fost audiată prima dată i s-a spus că persoana era decedată. […] Dl Daniela i-a spus la care notar să vină, el i-a spus ora, adresa. […] dorea să investească și a vrut să ia un teren în apropiere. […] terenul în act este în întovărășirea pomicolă „Meliolator". Nu a văzut toate actele ale proprietarului, la notar toate actele erau și dna notar i-a chemat pe ambii la încheierea contractului. Din câte i-a dat să verifice datele sale personale. Nu a solicitat atunci ca să vadă actele. […] Nu dispune de informația că proprietarul care i-a înstrăinat bunul în mod ilegal. […] Nu dispune de informația că cineva din primăria Truşeni a acționat ilegal în privința unor persoane ca să primească terenuri din întovărășirea pomicolă. Nu a apelat la secretarul primăriei Truşeni ca să primească careva decizii pe lot. […] așa persoană ca Barac Mihail nu cunoaște, lucrând la cadastru cunoaște lucrări de a lui, dar nu l-a văzut."

Apreciind declarațiile martorului Moraru Victoria în coroborare cu celelalte mijloace de probă, instanța constată că acestea completează circumstanțele privind modul în care terenurile din cadrul întovărășirilor pomicole, odată perfectate pe numele unor persoane, erau ulterior înstrăinate către terți în baza documentelor existente și autentificate notarial. Martorul a confirmat că a dobândit terenul din ÎP „Meliorator" prin intermediul unei persoane care acționa în baza unei procuri, fără a cunoaște personal proprietarul înscris și fără a verifica modul în care acesta dobândise anterior dreptul asupra terenului. Totodată, aceasta a arătat că, la momentul tranzacției, s-a bazat pe existența actelor prezentate notarului și nu cunoștea eventualele neregularități ce ar fi afectat dobândirea inițială a dreptului de proprietate, aflând abia ulterior, în cadrul urmăririi penale, despre împrejurări referitoare la titularul terenului. Prin urmare, declarațiile martorului se înscriu în ansamblul probator care relevă consecința mecanismului descris supra, și anume introducerea ulterioară în circuitul civil a terenurilor în baza unor acte deja perfectate, terții dobânditori raportându-se la aparența de legalitate creată de documentația existentă.

În continuarea examinării circumstanțelor referitoare la funcționarea ÎP „Apicultorul" și la evidența membrilor acesteia, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Perju Pavel***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…a procurat un lot în întovărășire pomicolă aproximativ în perioada anului 2007-2008, întovărășirea pomicolă „Apicultorul o Gură de Rai", apoi a făcut casa și a început a locui acolo din anul 2010. În anul 2014 sau 2015 a fost ales ca administrator la întovărășirea pomicolă „Apicultorul". […] Conform statului întovărășirii pomicole membru poate deveni orice persoană care depune cerere și achită, crede el, impozitul anual – cotizațiile de membru. […] La întrebarea dacă calitatea de membru a întovărășirii pomicole conferă automat și oferirea unui lot de teren, a răspuns că nu crede că e posibil […] Întovărășirea pomicolă „Apicultorul" nu a deținut loturi ca însăși singur să le poată împărți. […] În cazul său el a procurat lotul de teren în*

baza contractului vânzare-cumpărare. […] Nu cunoaşte cum persoana poate să obţină lot de teren în cadrul întovărăşirii pomicole, el a cumpărat prin procedura de vânzare-cumpărare, autentificat la notar, întărit la cadastru. Alte proceduri nu cunoaşte. […] Lista membrilor întovărăşiri pomicole o deţinea, îi făcea permanent o renovare, dar nu înseamnă că era corectă şi nu înseamnă că nu mai erau. […] Lista de membri o avea şi el, dar nu era o listă corectă, actualizată. […] din ceea ce cunoaşte de la vârstnicii care locuiesc acolo, lor cândva le-au repartizat loturile cineva. Dar din vecini cunoaşte doar persoane care prin vânzare-cumpărare au obţinut. […] Nu cunoaşte dacă a existat o decizie a consiliului comunal Truşeni în anul 2010 privind calitatea de membru a întovărăşirii pomicole „Apicultorul". […] Nu deţine informaţii de natură să indice că Apostol Ion să fie antrenat în activităţii de înstrăinare a terenului proprietate publică prin transmiterea unor anumitor terenuri în mod nejustificat către anumite persoane fizice. Nu a auzit. […] nu cunoaşte dacă administraţia publică locală putea să atribuie dreptul de proprietate a loturilor din întovărăşire pomicolă direct fără implicarea sau fără a fi conexiune cu administratorul întovărăşirii pomicole."

Apreciind declaraţiile martorului Perju Pavel în coroborare cu celelalte mijloace de probă cercetate în cauză, instanţa constată că acestea prezintă relevanţă pentru stabilirea modalităţii în care, în cadrul ÎP „Apicultorul", o persoană dobândea în mod obişnuit un lot de teren şi calitatea de membru al întovărăşirii. Astfel, martorul a explicat că dobândirea unui teren se realiza, potrivit practicii pe care o cunoştea, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, autentificarea acestuia la notar şi înregistrarea dreptului la organul cadastral, iar dobândirea calităţii de membru presupunea depunerea unei cereri şi achitarea cotizaţiilor. Totodată, acesta a precizat că simpla dobândire a calităţii de membru nu presupunea şi atribuirea automată a unui lot de teren, ÎP „Apicultorul" neavând terenuri proprii pe care să le repartizeze membrilor.

Aceste declaraţii se coroborează cu cele ale martorului Tudor Zubrii şi cu actele întovărăşirii cercetate în cauză, din care rezultă existenţa unei proceduri distincte privind dobândirea drepturilor asupra loturilor şi evidenţa membrilor. În acelaşi timp, înscrisurile administrate demonstrează că, în cazul unor terenuri ce constituie obiectul învinuirii, au fost perfectate şi eliberate titluri ori încheiate contracte în favoarea unor persoane pentru care nu rezultă parcurgerea acestor etape, iar unele dintre acestea nici nu se regăseau în actele întovărăşirii sau în procesul-verbal al Consiliului comunal. În aceste condiţii, declaraţiile martorului Perju Pavel, apreciate împreună cu documentele cadastrale, actele ÎP „Apicultorul" şi procesele-verbale cercetate în cauză, confirmă că modalitatea în care au fost perfectate unele dintre actele semnate ori eliberate de inculpatul Ion Apostol nu corespundea procedurii descrise pentru dobândirea legală a drepturilor asupra loturilor şi a calităţii de membru al întovărăşirii pomicole.

În acelaşi sens, pentru clarificarea procedurii existente în cadrul ÎP „Alfa-Agro" privind dobândirea calităţii de membru şi repartizarea loturilor de teren, instanţa de judecată reţine şi ***declaraţiile relevante ale martorului Prepelița Tudor***, care, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…la întovărăşirea pomicolă „Alfa Agro" a fost preşedinte*

[…] în perioada 2008-2010, dar nu mai ține minte exact. […] Când a fost președinte din întovărășire persoanele care aveau acolo pământ și erau membri au obținut calitatea de membru pentru că au lucrat la uzină. Aproape toți au fost lucrători de la uzină, dar au fost și alții. […] Repartizarea de loturi se făcea o hotărâre și se transmitea la primărie și acolo se aduna consiliu și se lua decizie. Ei prezentau lista membrilor, achitau o taxă de intrare care era mică. […] Lista membrilor era la ei la administrație. […] Nu a observat cazuri în care să dețină pământuri persoane care nu erau membri al întovărășirea pomicolă „Alfa Agro". Aveau pământuri cei care erau membrii cooperativei, ei depuneau cerere achitau taxă. Ca să devii membri se depunea cerere la administrație și deja hotărârea lor o expediau la primăria Trușeni. Inițial cererea venea la administrația lor. […] După ce au fost repartizate pământurile și stabilite hotarele ele nu au mai fost lărgite hotarele. Nu se putea de lărgit hotarul, era pădure, în altă parte altă cooperativă, apoi era un pârău. […] Așa persoane ca Ionascu Simion și Ciotan Andrei nu ține minte. Fiind președinte a întovărășirii nu a depistat loturi de teren care în lista de loturi nu erau. […] dacă vroia cineva să atribuie terenuri în afară de cele existente la această întovărășire pomicolă nu era posibil. Doar pământul care era împărțit. După hotare nu a fost. […] Calitatea de membru a întovărășirii pomicole era obținută prin hotărârea membrilor întovărășiri și apoi deja trimiteau la primăria Trușeni și primăria când aduna consiliul lua decizie. Cazuri când primăria Trușeni a acordat calitate de membru fără decizia administrației a întovărășirii nu cunoaște. […] dacă nu ai lucrat la uzina „Alfa" sau dacă nu ai cumpărat de la alt membru a întovărășirii nu puteai să devii membru a întovărășirii."

Apreciind declarațiile martorului Prepelița Tudor în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, instanța constată că acestea prezintă relevanță pentru stabilirea procedurii existente în cadrul ÎP „Alfa-Agro" privind dobândirea calității de membru și repartizarea loturilor de teren. Martorul, care a exercitat funcția de președinte al întovărășirii, a explicat că persoana interesată trebuia să se adreseze inițial administrației întovărășirii, să depună cerere, iar admiterea acesteia era decisă de membrii întovărășirii, lista respectivă fiind ulterior transmisă Primăriei Trușeni pentru adoptarea deciziei de către Consiliul comunal. Totodată, martorul a precizat că loturile puteau fi atribuite numai în limitele terenurilor existente ale ÎP „Alfa-Agro", hotarele acesteia nefiind ulterior extinse, iar atribuirea unor terenuri dincolo de perimetrul stabilit nu era posibilă. De asemenea, potrivit acestuia, persoanele care dețineau loturi erau membri ai întovărășirii, calitatea respectivă fiind dobândită fie în legătură cu activitatea la întreprinderea „Alfa", fie prin procurarea terenului de la un membru existent.

Aceste declarații se coroborează cu actele administrative și cadastrale cercetate supra, din care rezultă că Ionașcu Semion și Coițan Andrei nu se regăseau în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal din 05 și 08 noiembrie 2010, deși au fost ulterior incluși în exemplarele Deciziei nr. 12/4 utilizate la încheierea contractelor privind terenurile din ÎP „Alfa-Agro". În privința lui Ionașcu Semion, această împrejurare este susținută suplimentar chiar de declarațiile acestuia, potrivit cărora nu a fost niciodată membru al ÎP „Alfa-Agro". Prin urmare, declarațiile martorului Prepelița Tudor, apreciate împreună cu documentele întovărășirii, procesul-verbal al Consiliului comunal și actele cadastrale, confirmă că procedura descrisă pentru dobândirea

calității de membru și atribuirea loturilor din ÎP „Alfa-Agro” nu a fost respectată în cazul unor terenuri ce constituie obiectul învinuirii, în baza documentației astfel perfectate fiind ulterior încheiate de către inculpatul Ion Apostol, în calitate de primar al comunei Trușeni, contractele de vânzare-cumpărare.

În continuarea examinării modului în care erau perfectate și înstrăinate terenurile din cadrul întovărășirilor pomicole din comuna Trușeni, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Garbuz Liuba***, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…nu cunoaște personal inculpații […] Cu toate documentele s-a ocupat soțul, ea a fost la notar cu dl Secrieru și a semnat documentele. A procurat un teren la Trușeni […] documentele s-au făcut în februarie 2011. […] Au procurat terenul de la primărie. […] acest teren face parte din întovărășirea pomicolă „Izvoraș”. În acea etapă nu au fost membri a întovărășirea pomicolă. Nu știe cum era posibil să cumpere acel teren fără a fi membri a întovărășirea pomicolă „Izvoraș”. […] Soțul s-a adresat cu cerere la primărie pentru a primi lot […] Din câte cunoaște cu dl Secrieru, primar la acel moment, s-a discutat procurarea terenului. […] Actele care au fost prezentate la notar pentru a fi pregătit contractul au fost prezentate de către soț. […] Măsurările la teren au fost făcute, dar nu ține minte la ce companie. […] Au achitat banii în cash față de notar, au transmis banii dl primar care era la acel moment. La ședințele comunal Trușeni nu a participat. Nu a făcut cunoștință cu careva decizii a consiliului sau careva procese-verbale. […] La data când a fost înaintată cererea la primărie în legătură cu procurarea terenului nu ține minte pe ce temei era, soțul a scris-o.”*

Apreciind declarațiile martorului Garbuz Liuba, instanța constată că acestea completează tabloul probator privind practica de perfectare și înstrăinare a unor terenuri din cadrul întovărășirilor pomicole prin intermediul administrației publice locale. Martorul a confirmat că, la momentul dobândirii terenului din ÎP „Izvoraș”, nici ea și nici soțul său nu aveau calitatea de membri ai întovărășirii, deși terenul le-a fost înstrăinat de Primăria Trușeni. Totodată, aceasta a arătat că nu a participat la ședințele Consiliului comunal, nu a cunoscut decizia care a stat la baza înstrăinării și nici procesul-verbal al ședinței, documentația fiind gestionată în principal de soțul său și prin intermediul Primăriei, iar martorul prezentându-se ulterior la notar pentru semnarea actelor.

Prin urmare, declarațiile martorului Garbuz Liuba confirmă existența situațiilor în care terenuri din cadrul întovărășirilor pomicole erau înstrăinate unor persoane care nu aveau calitatea de membri și care nu participaseră la procedura decizională ce trebuia să fundamenteze atribuirea terenului. Aceste concluzii se înscriu în mecanismul utilizat de către inculpat în vederea scopului său infracțional.

În continuarea examinării împrejurărilor referitoare la perfectarea drepturilor asupra terenurilor din cadrul ÎP „Apicultorul”, instanța reține și ***declarațiile relevante ale martorului Pleșca Pantelimon***, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„…niciodată nu s-a adresat la Primăria Trușeni sau la preşedintele întovărăşirii pomicole din com. Truşeni, pentru a cumpăra lot de teren.*

Totodată, a comunicat că nu a fost membru a căreiva întovărăşiri pomicole din com. Truşeni sau din altă localitate. Nu a primit niciodată lot în com. Truşeni." „[...] Fiind întrebat dacă a semnat contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor încheiate cu Primăria Truşeni şi cele încheiate cu cet. Onica Sergiu, prezentate de ofiţerul de urmărire penală, a comunicat că nu a semnat astfel de contracte. Nu cunoaşte pe nimeni din Primăria Truşeni şi nici pe Onica Sergiu." „[...] Fiind întrebat dacă a fost la notar în mun. Chişinău pentru a semna careva acte referitor la terenurile din com. Truşeni sau alte careva documente, a declarat că la notar a fost doar când a vrut să vândă casa părintească din Străşeni. [...] Alte careva acte la notar nu a semnat, mai ales în mun. Chişinău, şi nici nu a prezentat şi nici nu a prezentat documente pentru perfectarea contractelor, procurilor sau alte acte de alt gen." „[...] Fiind întrebat dacă la Primăria Truşeni a fost chemat vreodată, ca să semneze acte sau să achite impozit funciar, a răspuns că nu a fost chemat niciodată şi nici nu cunoaşte unde se află. Fiind întrebat în afară de terenul de pe lângă casă dacă mai are şi alte careva terenuri, a răspuns că nu are şi nici nu a avut terenuri, decât cel care este pe lângă casa părintească."

Fiind audiat suplimentar la 23 august 2018, martorul a declarat că: *„...în anii 1993-1996 el personal nu a încheiat contracte de vânzare-cumpărare, nu a cumpărat careva terenuri în comuna Truşeni şi respectiv nici nu a avut de unde le vinde." „[...] Fiind întrebat dacă a rugat cineva ca să elibereze procuri pentru careva persoane, a răspuns că nu l-a rugat nimeni, dar nici nu a avut necesitate ca să elibereze procură pentru cineva ca să-l reprezinte." „[...] Fiind întrebat dacă cunoaşte următoarele familii sau persoane cu numele: Moraru Victoria, Onica Nina sau Onica Sergiu şi Dumbrăveanu Maria sau Aliona, a răspuns că niciunul din aceştia nu îi sunt cunoscuţi." „[...] Fiind întrebat dacă rubrica indicată din registrul prezentat de ofiţerul de urmărire penală, semnătura este a dumnealui, a răspuns că semnătura de indicat nu-i aparţine. A menţionat că nu cunoaşte pe nimeni din comuna Truşeni şi nici primarii care au fost sau care este la moment în com. Truşeni."*

Apreciind declarațiile martorului Pleşca Pantelimon în coroborare cu actele cadastrale și arhivistice cercetate în cauză, instanța constată că acestea infirmă existența unui raport juridic real care să fi stat la baza perfectării drepturilor asupra terenurilor înscrise pe numele său. Martorul a negat că ar fi dobândit terenuri în comuna Trușeni, că ar fi fost membru al vreunei întovărășiri pomicole, că ar fi semnat contractele prezentate, că s-ar fi prezentat la notar ori că i-ar fi cunoscut pe cumpărătorii indicați în acte. Aceste împrejurări se coroborează cu lipsa din registrele arhivistice a contractelor de model vechi atribuite lui Pleșca Pantelimon și cu actele din care rezultă că, ulterior, pe numele acestuia au fost perfectate drepturi asupra unor terenuri din ÎP „Apicultorul".

Prin urmare, declarațiile martorului susțin concluzia învinuirii că documentația utilizată nu reflecta o situație juridică reală, iar în baza acesteia inculpatul Ion Apostol, în calitate de primar, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelimon cu numărul cadastral ***** în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 19.02.1996 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,103 ha, teren neprevăzut în Statutul ÎP

”Apicultorul”. Ulterior fiind înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare la 26.02.2014 cet.Onică Nina la un preţ de 54 396 lei.

În continuarea examinării respectării procedurii legale de privatizare și înregistrare a loturilor pomicole, instanța reține și ***declarațiile relevante ale martorului Ginju Valeriu ********, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„…procedura de înregistrare a loturilor pomicole este stipulată în Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare și este următoarea: persoana în a cărei folosință este terenul pomicol comandă întocmirea planului geometric la orice întreprindere ce prestează servicii cadastrale, merge cu planul dat la președintele întovărășirii pentru a primi certificatul că este membru al întovărășirii și cu aceste documente se adresează cu o cerere pentru privatizarea lotului pomicol. Consiliul examinează și decide. Se stabilește prețul normativ și ulterior se întocmește și se încheie contractul de vânzare-cumpărare între Primărie și cumpărător.” „[…] Ulterior, cu contractul, decizia sau extrasul deciziei a consiliului și cu planul geometric se adresează către organul cadastral spre înregistrarea bunului imobil și dreptului asupra bunului dat.” „[…] După ce s-au efectuat lucrările de măsurare, executantul imprimă planul geometric și-l coordonează cu reprezentanții primăriei, care este primarul și inginerul cadastral al primăriei. După ce este aprobat planul geometric, executantul lucrării dă planul beneficiarului.” „[…] în cazul în care hotarele întovărășirii pomicole nu sunt înregistrate în RUAT, persoana responsabilă de recepție a bunului nu poate stabili dacă bunul este amplasat în hotarele sau exteriorul hotarelor întovărășirii. Faptul dat este bine cunoscut de către persoanele responsabile din cadrul primăriei. […] responsabilitatea de stabilire a hotarelor unui teren este a administrației publice locale.” „[…] la emiterea deciziei este necesar de a fi prezentate planul geometric al bunului imobil și certificat care confirmă că este membru al întovărășirii respective. […] suprafața terenului indicată din decizie, ca regulă se preia din planul geometric.”*

Astfel, instanța relevă că, declarațiile martorului Ginju Valeriu ***** în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, stabilesc succesiunea obligatorie a procedurii de privatizare a loturilor pomicole și rolul administrației publice locale în cadrul acesteia. Astfel, atribuirea terenului presupunea existența planului geometric, confirmarea calității de membru al întovărășirii, examinarea cererii de către Consiliu și, ulterior, încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Primăria. Totodată, martorul a confirmat că planul geometric era coordonat inclusiv cu primarul, iar stabilirea hotarelor terenurilor revenea administrației publice locale. Aceste împrejurări se coroborează cu actele cercetate în cauză, din care rezultă că inculpatul Ion Apostol a perfectat și semnat acte privind terenuri atribuite unor persoane care nu aveau calitatea de membri ai întovărășirilor respective, iar în unele cazuri loturile nu se regăseau în perimetrul acestora ori nu erau formate corespunzător.

Prin urmare, declarațiile martorului confirmă că nerespectarea acestor condiții privea chiar etapele procedurale care trebuiau verificate și coordonate la nivelul administrației publice locale anterior încheierii contractelor și perfectării drepturilor asupra terenurilor.

În continuarea examinării modalității concrete de perfectare a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor din cadrul întovărășirilor pomicole, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Mihailic Olga***, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…în activitatea sa de notar a perfectat contracte de vânzare-cumpărare a loturilor de teren din întovărășirile pomicole din com. Trușeni. Așa contracte erau foarte multe, pentru că întovărășiri pomicole erau foarte multe. […] acele contracte ele se autentificau în baza legii prețului normativ și procedura de vânzare-cumpărare a terenurilor, acolo este prevăzut setul de cate urma să fie prezentat: este decizia consiliului cu privire la permisiunea de privatizare, borderoul de calcul și planul geometric. Aceste sunt 3 acte care notarul este obligat să le solicite la autentificarea unui astfel de contract. […] la ea venea cumpărătorul, aducea documentele care le-a enunțat mai sus: decizia consiliului, borderoul de calcul și planul geometric, ea întocmea proiectul contractului, ea nu-l înregistra în registru, lăsa locul pentru dată și împreună cu aceste documente le dădea cumpărătorului care pleca la primărie ca primarul să semneze acest contract. […] Cumpărătorul cu acest pachet de documente și cu proiectul său de contract pleca la primărie, primarul semna, apoi cumpărătorul revenea, ea înregistra în registru de mână, ea indica data, înregistra în registru, îi acorda un număr, cosea documentele și le dădea cumpărătorului. […] Setul de acte erau prezentate în original mereu. […] Ea avea monstra semnăturii primarului, copia buletinului lui și împuternicirile. În satul Trușeni primarii se schimbau și cum numai se schimba primarul ei de la primărie îi aduceau pachetul de documente care trebuie. […] Toate contractele se autentificate în baza documentelor, fără acte nu a fost autentificat nici un contract. […] Nu au fost cazuri când pe un contract a primit mai multe decizii ai consiliului. Suma prețului terenului era stabilită conform borderoului de calcul unde era stabilită suma. În contract indica mereu suma din borderoul de calcul. […] Achitarea prețului terenului era efectuată prin intermediul băncii, ei aduceau deja chitanțele că au achitat. Primăria le dădea rechizitele și cumpărătorii achitau. […] Secrieru și Apostol aveau așa semnături că ea nu avea întrebări la semnături. […] Contractele care se referă la întovărășirile pomicole pe care le-a autentificat mereu vânzătorul era primăria, dar cumpărătorul era altul.”*

Apreciind declarațiile martorului Mihailic Olga în coroborare cu documentele cercetate în cauză, instanța constată că acestea prezintă o relevanță pentru stabilirea circuitului actelor care precedau încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor din cadrul întovărășirilor pomicole. Martorul a explicat că autentificarea unui asemenea contract presupunea existența unui set determinat de documente, constituit din decizia Consiliului comunal, borderoul de calcul și planul geometric, în baza cărora notarul întocmea proiectul contractului.

Totodată, declarațiile martorului confirmă participarea nemijlocită a primarului la etapa încheierii contractului. Potrivit procedurii descrise, după întocmirea proiectului, cumpărătorul se prezenta cu întregul pachet de acte la Primăria Trușeni, unde contractul era semnat de primar, fiind ulterior restituit notarului pentru înregistrare și autentificare. Prin urmare, semnarea contractului de către primar constituia o etapă distinctă și necesară a procedurii, iar documentele care justificau înstrăinarea terenului se aflau în pachetul care însoțea proiectul contractului.

Aceste declarații se coroborează cu înscrisurile cercetate supra, din care rezultă că diferitor contracte semnate de inculpatul Ion Apostol le-au fost anexate exemplare ale Deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010 cu un conținut diferit, în care figurau persoane ce nu se regăseau în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal din 05 și 08 noiembrie 2010. Or, potrivit martorului Mihailic Olga, notarul autentifica fiecare contract în baza documentelor prezentate pentru tranzacția respectivă, nefiind situații în care pentru același contract să-i fie prezentate mai multe decizii ale Consiliului.

În aceste condiții, declarațiile martorului confirmă că neconcordanțele constatate între exemplarele Deciziei nr. 12/4 și procesul-verbal autentic al Consiliului nu pot fi explicate prin modalitatea de autentificare notarială a contractelor, notarul utilizând documentele care îi erau prezentate pentru fiecare tranzacție în parte. Totodată, acestea confirmă că inculpatul Ion Apostol, în calitate de primar și reprezentant al vânzătorului – Primăria Trușeni – semna personal contractele întocmite în baza deciziei Consiliului, a borderoului de calcul și a planului geometric, după care acestea erau autentificate notarial. Astfel, declarațiile martorului Mihailic Olga completează mecanismul relevat de celelalte probe, și anume că documentația necesară era pregătită anterior, proiectul contractului era transmis Primăriei împreună cu actele justificative, primarul îl semna în numele administrației publice locale, iar notarul îl autentifica ulterior în baza documentației astfel prezentate.

În aceeași ordine de idei, modalitatea de perfectare și autentificare a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor din cadrul întovărășirilor pomicole este confirmată și de ***declarațiile relevante ale martorului Melnic Daniela,*** notarul care a autentificat o parte dintre contractele ce constituie obiectul prezentei cauze. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, aceasta a declarat că: *„…la urmărirea penală a fost audiată pe marginea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor pomicole din satul Trușeni, care au fost autentificate de ea. […] Se prezenta dl primar de fiecare dată când trebuia să semneze, ca să fie autentificat contractul, el semna în calitate de parte din contract. […] au fost prezentate toate actele, borderoul de calcul, procesul-verbal, totul era legal. Era necesar să fie prezentate: chitanța de achitare a taxei de stat, borderoul de calcul, procesul-verbal de la Consiliul Primăriei Trușeni, contractul de vânzare-cumpărare a terenului care era autentificat de părți, deciziile. Toate copiile erau depuse în dosar. […] Toate deciziile se prezintă în original, ea le verifică și apoi poate lăsa la ea copii conform originalului. […] La contractele cu numerele ***** din 10.04.2014, ***** din 10.04.2014, ***** din 10.04.2014, ***** din 10.04.2014, ***** din 10.04.2014 […] S-au prezentat toate părțile care trebuiau să semneze contractul […] Toate actele pe care le-a menționat au fost prezentate la încheierea tuturor contractelor. Din start se verifică împuternicirea, decizia și după asta se autentifică contractele. […] Decizia consiliului primăriei crede că era una […] […] Părțile s-au prezentat la ea doar la semnarea contractului. Contractele erau de obicei pregătite din timp […] Pregătea contractele din timp în baza copiilor buletinelor, actelor, contractelor care erau aduse din timp. […] În cazul contractelor respective nu au fost cazuri ca originalele actelor să fie aduse ulterior, asta este exclus.”*

Având în vedere declarațiile martorului Melnic Daniela în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, instanța constată că acestea confirmă circuitul documentar care preceda autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare și faptul că notarul nu stabilea temeiul juridic al înstrăinării, ci autentifica tranzacția în baza actelor prezentate anterior sau la momentul semnării. În acest sens, martorul a explicat că, pentru autentificarea contractelor, erau necesare decizia Consiliului comunal, procesul-verbal, borderoul de calcul și celelalte acte aferente terenului, originalele fiind verificate înainte de autentificarea tranzacției. De asemenea, aceasta a confirmat că proiectele contractelor puteau fi pregătite din timp pe baza documentelor prezentate, iar la momentul autentificării se prezentau părțile care urmau să semneze contractul.

Totodată, declarațiile sale se coroborează cu actele ridicate chiar de la biroul notarial, din care rezultă că la contractele respective au fost anexate exemplare ale Deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010, în baza cărora au fost încheiate contractele privind terenurile atribuite lui Postolachi Silvia, Postolachi Constantin și membrilor familiei Onica. Or, cercetarea comparativă a acestor înscrisuri cu procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal din 05 și 08 noiembrie 2010 a relevat că persoanele respective nu figurau în procesul-verbal autentic, deși apăreau în exemplarele deciziei utilizate ulterior la perfectarea contractelor.

Prin urmare, declarațiile martorului Melnic Daniela confirmă că neconcordanțele constatate în documentația care a stat la baza înstrăinării terenurilor existau anterior autentificării notariale și nu au fost generate în cadrul procedurii notariale, notarul întemeindu-se pe documentele prezentate pentru fiecare tranzacție.

Astfel, *instanța concluzionează că*, analizând în ansamblu declarațiile martorilor în coroborare cu înscrisurile cercetate în ședința de judecată, se constată că acestea se completează reciproc și confirmă aceleași împrejurări relevante pentru învinuirea adusă inculpatului Ion Apostol.

Astfel, probele scrise stabilesc în mod obiectiv conținutul actelor juridice și administrative, persoanele indicate în acestea, amplasarea și situația juridică a terenurilor, precum și acțiunile efectuate de inculpat în calitate de primar. Din acestea rezultă că mai multe persoane care nu figurau în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal din 05 și 08 noiembrie 2010 au fost ulterior incluse în diferite exemplare ale Deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010, utilizate la perfectarea și înstrăinarea terenurilor, iar în unele cazuri beneficiarii nu aveau calitatea de membri ai întovărășirilor pomicole, loturile nu se regăseau în perimetrul acestora ori nu erau formate corespunzător.

Declarațiile martorilor confirmă și explică detaliat aceste constatări documentare. Astfel, beneficiarii unor terenuri au declarat că nu aveau calitatea de membri ai întovărășirilor, nu au participat la ședințele acestora sau ale Consiliului comunal, nu au întocmit personal documentația și, în mai multe cazuri, actele au fost pregătite de alte persoane, ei prezentându-se ulterior pentru semnarea tranzacțiilor. La rândul lor, foștii administratori ai întovărășirilor pomicole au explicat condițiile în care putea fi dobândită calitatea de membru și modul în care

puteau fi transmise drepturile asupra loturilor, iar declarațiile acestora se coroborează cu lipsa unor beneficiari din evidențele întovărășirilor și cu situația terenurilor constatată prin înscrisuri.

Totodată, declarațiile martorilor Ginju Valeriu *****, Mihailic Olga și Melnic Daniela clarifică circuitul juridic și tehnic al documentelor, confirmând că privatizarea presupunea existența planului geometric, a actelor privind calitatea de membru și a deciziei Consiliului, iar încheierea contractului de vânzare-cumpărare reprezenta o etapă ulterioară, la care primarul participa în calitate de reprezentant al vânzătorului – administrația publică locală. În consecință, autentificarea notarială a contractelor nu înlătură neregularitățile existente în documentele care au precedat tranzacția, notarul întemeindu-se pe actele prezentate pentru autentificare.

Prin urmare, declarațiile martorilor și probele scrise formează un ansamblu probator coerent. Astfel, înscrisurile individualizează actele și acțiunile concrete ale inculpatului, iar probele testimoniale confirmă împrejurările de fapt în care acestea au fost întocmite și demonstrează neregularitățile constatate, acestea fiind repetate în mod sistematic, în raport cu mai multe terenuri și beneficiari.

În concluzie, instanța apreciază declarațiile inculpatului Apostol Ion drept o poziție de apărare, care nu este de natură să răstoarne ansamblul probator administrat în cauză. Susținerea acestuia potrivit căreia s-ar fi limitat la semnarea formală a actelor întocmite și verificate de specialiști nu se conciliază cu probele cercetate, din care rezultă participarea sa directă și repetată, în calitate de primar și reprezentant al administrației publice locale, la perfectarea și semnarea actelor ce au stat la baza înstrăinării terenurilor.

Totodată, caracterul repetitiv al acestor operațiuni, existența neconcordanțelor dintre procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal și diferitele exemplare ale Deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010, precum și înstrăinarea terenurilor către persoane care nu întruneau condițiile necesare exclud caracterul accidental sau pur formal al acțiunilor inculpatului. Or, explicațiile oferite de acesta nu găsesc suport în probe obiective și nu sunt apte să genereze un dubiu rezonabil asupra împrejurărilor stabilite prin înscrisurile și declarațiile martorilor cercetate în ședința de judecată.

5.2. Fapta constatată.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține cu certitudine că, inculpatul Apostol Ion *****, exercitând funcția de membru al Comisiei arhitectură şi urbanism din cadrul com.Truşeni în perioada anilor 2007-2011 şi primar al comunei Truşeni în temeiul Hotărîrilor Judecătoriei Buiucani mun.Chişinău din 28.06.2011 şi 08.07.2015, fiind persoană publică în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal, având permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare, contrar obligaţiilor şi interdicţiilor impuse de funcţia deţinută, acționând împreună şi de comun acord cu preşedintele Întovărăşirii Pomicole „Contur Proiect” com.Truşeni (succesorul ÎP „Proiectirovşcic”) Cambur Pavel, inginerul cadastral al SRL „Geoinfosistem” Barac Mihail şi alte persoane publice din cadrul administrației publice locale a comunei Truşeni, având interesul

de a-și păstra relațiile formate în timp cu ceilalți subiecți implicați, în persoana complicilor, dar și a persoanelor care au beneficiat de pe urma realizării acțiunilor ilicite nominalizate, a participat în calitate de autor la punerea în aplicare a unei scheme ilegale, scopul fiind obţinerea unui profit material în rezultatul înstrăinării unor loturi de teren pomicole aflate în proprietatea administrației publice locale com.Truşeni, fapt ce a comis prin participaţie infracţiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanţe:

În perioada 2010-2016, Apostol Ion, acționând în comun acord cu persoane publice din cadrul administraţiei publice locale, precum şi cu preşedintele ÎP ”Proectirovșcic”, Cambur Pavel şi inginerul cadastral al SRL „Geoinfosistem” Barac Mihail, ultimii având rolul de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul Întovărășirilor Pomicole a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale.

Astfel, Apostol Ion deținând funcţia de primar, a perfectat şi eliberat documente de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu dețineau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic” şi ÎP „Apicultor” din cadrul com.Truşeni în bază unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare-cumpărare precum şi a unor loturi pomicole neprevăzute în Planul arhitectural al ÎP ”Proectirovșcic” şi ÎP „Apicultor” formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pământului. De asemenea, Apostol Ion, deținând funcţia de primar, cunoscând despre inexistența unei Decizii a Consiliului com.Truşeni de formare a terenurilor şi acționând contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pământului, a semnat contracte de vînzare-cumpărare a loturilor pomicole amplasate înafara hotarelor întovărășirilor pomicole, precum şi acte primare (borderoul de calcul şi planul geometric) cu persoane care nu dețineau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic”, ÎP „Apicultor”, ÎP ”Alfa-Agro”, ÎP ”Meleorator”, ÎP ”Dorojnic”, ÎP ”Sănătatea” şi ÎP „Izvoraş” din cadrul com.Truşeni, dintre care o parte din persoane care nu aveau statut de membru se regăseau în procesul-verbal al consiliului Comunal Truşeni din 05 şi 08 noiembrie 2010, iar alte persoane nu, fiind incluși în diferite exemplare al Deciziei nr.12/4 din 08.11.2010, contrar conținutului procesului verbal menționat supra.

La 02.03.2012, primarul com.Truşeni Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Nina cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,03 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,03 ha, la un preţ de 1 201 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 02.03.2012, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Sergiu cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,035 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,035 ha, la un preţ de 467 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 09.10.2013, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Prisacari Gheorghe cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,0835 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 19.02.1996 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,0835 ha, la un preţ de 747 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Apicultorul”. Ulterior fiind înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare la 14.02.2014 cet.Onică Nina la un preţ de 54 396 lei.

La 09.10.2013, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleșca Pantelimon cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,103 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 19.02.1996 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,103 ha, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Apicultorul”. Ulterior fiind înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare la 26.02.2014 cet.Onică Nina la un preţ de 54 396 lei.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolache Silvia, a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 42 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Postolache Silvia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolachi Constantin (soţul cet. Postolache Silvia) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 41 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Postolache Constantin fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Sergiu a terenului din cadrul ÎP ”Sănătatea” sub numărul***** cu o suprafața de 0,0105 ha, la un preţ de 134, 99 lei, temei servind temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Onica Sergiu fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****.

La 26.03.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Sergiu, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0616 ha, la un preţ de 378, 70 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Sergiu fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Nina, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0615 ha, la un preţ de 378 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Nina fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului

La 05.05.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Coiţan Andrei, a terenului din cadrul ÎP ”Alfa-Agro” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0595 ha, la un preţ de 587, 54 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Coiţan Andrei fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Coiţan Andrei.

La 05.05.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Ionaşcu Semion, a terenului din cadrul ÎP ”Alfa-Agro” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0595 ha, la un preţ de 587, 54 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Ionaşcu Semion fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Trenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, înregistrîndu-se dreptul de proprietate asupra acestuia lui Ionaşcu Semion, care 29 mai 2015 l-a înstrăinat la preţul de 36 864 lei.

La 04.08.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Zaharciuc Victor, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Zaharciuc Victor fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Zaharciuc Victor, care ulterior la 24 octombrie 2012 l-a înstrăinat la preţul de 20 000 lei.

Tot la 04.08.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Zaharciuc Victor, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0600 ha, la un preţ de 399, 65 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al

Consiliului comunal Trușeni, în care Zaharciuc Victor fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Zaharciuc Victor

La 26.09.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Chihai Parascovia, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Chihai Parascovia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Chihai Parascovia.

La 20.10.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Teslari Alexei, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Teslari Alexei fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Teslari Alexei, care ulterior la 04.06.2015 l-a înstrăinat la preţul de 136 629 lei.

La 13.07.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Curteanu Natalia, a terenului din cadrul ÎP ”Dorojnic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0530 ha, la un preţ de 375, 24 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Curteanu Natalia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Curteanu Natalia.

La 13.07.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a fost încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Curteanu Ivan, a terenului din cadrul ÎP ”Dorojnic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0530 ha, la un preţ de 375, 24 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Curteanu Ivan fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Curteanu Ivan.

La 24.04.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Morosanu Lidia, a terenului din cadrul ÎP ”Apicultorul” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0503 ha, la un preţ de 472, 31 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Moroşanu Lidia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul

dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Moroşanu Lidia.

La 24.04.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Jaruc Ghenadie , a terenului din cadrul ÎP ”Apicultorul” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0503 ha, la un preţ de 472, 31 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Jaruc Ghenadie fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fa fost înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Jaruc Ghenadie.

La 14,04.2016, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Popovici Nadejda , a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0650 ha, la un preţ de 399, 65 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Popovici Nadejda fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, a fost înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Popovici Nadejda.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale lui Apostol Ion prin care a dus la deposedarea administrației publice locale a com. Trușeni de bunuri, a fost prejudiciată aceasta în suma 1 322 720 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren, acțiuni soldate cu urmări grave.

5.4. Calificarea juridică a faptei.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul, prin acțiunile sale intenționate, a tentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii de abuz de serviciu ce formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică, persoană cu funcție de răspundere a obligaților de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni reprezintă, corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile, persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este vicitima infracțiunii menționate.

În cazul în speță de către acuzarea a fost probat obiectul infracțiunii încriminate lui Ion Apostol, exprimat prin aceea că a dus la deposedarea administrației publice locale a com. Trușeni de bunuri, a fost prejudiciată aceasta în suma 1 322 720 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren.

Cauzarea prejudiciului menționat s-a demonstrat prin probatoriul analizat supra, acesta fiind consecința directă a folosirii intenționate de către inculpatul Apostol Ion a situației sale de serviciu, care, deținând funcţia de primar, a perfectat şi eliberat documente de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu deținea Statut de membru al ÎP

”Proectirovșcic” şi ÎP „Apicultor” din cadrul com.Truşeni în bază unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare-cumpărare precum şi a unor loturi pomicole neprevăzute în Planul arhitectural al ÎP ”Proectirovșcic” şi ÎP „Apicultor” formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pământului. De asemenea, Apostol Ion, deținând funcţia de primar, cunoscând despre inexistența unei Decizii a Consiliului com.Truşeni de formare a terenurilor şi acționând contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pământului, a semnat contracte de vînzare-cumpărare a loturilor pomicole amplasate înafara hotarelor întovărășirilor pomicole, precum şi acte primare (borderoul de calcul şi planul geometric) cu persoane care nu dețineau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic”, ÎP „Apicultor”, ÎP ”Alfa-Agro”, ÎP ”Meleorator”, ÎP ”Dorojnic”, ÎP ”Sănătatea” şi ÎP „Izvoraş” din cadrul com.Truşeni, dintre care o parte din persoane care nu aveau statut de membru se regăseau în procesul-verbal al consiliului Comunal Truşeni din 05 şi 08 noiembrie 2010, iar alte persoane nu, fiind incluși în diferite exemplare al Deciziei nr.12/4 din 08.11.2010, contrar conținutului procesului verbal menționat supra.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal include trei semne: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în îndeplinire sau neîndeplinire intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii; b) urmările prejudiciabile și anumedaunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul în speță de către acuzarea a fost probată latura obiectivă a infracțiunii încriminate lui Ion Apostol, fiind identificate toate semnele laturii obiective.

Acțiunea de îndeplinire intenționată, în exercițiul funcției, a unor acte cu încălcarea legii este evidentă, deoarece inculpatul Apostol Ion, exercitând funcția de primar al comunei Trușeni și având atribuții în procesul de perfectare și înstrăinare a terenurilor aflate în proprietatea administrației publice locale, a perfectat și eliberat titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a semnat planuri geometrice, borderouri de calcul și contracte de vânzare-cumpărare în privința unor loturi pomicole, cu încălcarea condițiilor și procedurilor prevăzute de lege.

Astfel, inculpatul a perfectat acte în favoarea unor persoane care nu aveau calitatea de membri ai întovărășirilor pomicole, în baza unor contracte care nu reflectau raporturi juridice reale, precum și în privința unor terenuri care nu se regăseau în hotarele întovărășirilor ori pentru care nu exista o decizie legală de formare a bunului. Totodată, acesta a încheiat contracte de

vânzare-cumpărare în baza unor exemplare ale Deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010 al căror conținut nu corespundea procesului-verbal al ședinței Consiliului comunal Trușeni din 05 și 08 noiembrie 2010, fiind incluse persoane care nu figurau în actul original al Consiliului.

Caracterul intenționat al acestor acțiuni rezultă din ansamblul probelor cercetate, inclusiv din caracterul repetitiv al faptelor, pluralitatea terenurilor și beneficiarilor, precum și din continuarea perfectării actelor ulterior momentului în care inculpatul cunoștea existența problemelor de legalitate aferente Deciziei nr. 12/4.

Instanța reiterează că *urmarea prejudiciabilă* produsă prin acțiunile inculpatului s-a materializat în deposedarea administrației publice locale a comunei Trușeni de loturile de teren înstrăinate contrar legii, prejudiciul cauzat constituind suma de 1 322 720 lei, potrivit valorii cadastrale a bunurilor respective.

Legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este constatată de instanță și rezultă din faptul că actele îndeplinite de inculpatul Apostol Ion, în exercitarea funcției de primar, au constituit o etapă necesară pentru transmiterea dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul administrației publice locale către persoanele beneficiare.

Astfel, prin perfectarea și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, semnarea actelor primare și încheierea, în numele Primăriei Trușeni, a contractelor de vânzare-cumpărare în baza unei documentații care nu corespundea situației juridice reale, inculpatul a făcut posibilă înregistrarea drepturilor de proprietate asupra terenurilor în favoarea unor persoane care nu întruneau condițiile legale pentru dobândirea acestora.

În lipsa acestor acte întocmite și semnate de inculpat în virtutea funcției deținute, terenurile respective nu puteau fi înstrăinate în modalitatea constatată și, respectiv, nu ar fi ieșit din patrimoniul administrației publice locale. Prin urmare, prejudiciul în sumă de 1 322 720 lei constituie consecința directă a acțiunilor întreprinse de inculpat în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Astfel, prin probatoriul analizat în prezenta sentință sunt confirmate semnele laturii obiective ale infracțiunii incriminate inculpatului Ion Apostol.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Ion Apostol se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul prevedea că acţiunea sau inacţiunea va aduce atingere drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Cît privește latura subiectivă a infracțiunii încriminate lui Ion Apostol, instanța constată că în acțiunile lui s-a realizat în totalmente latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, fiind probată prin probele sus analizate.

Subiect al infracţiunii încriminate este Ion Apostol, persoana care se încadrează conform prevederilor art. 21 Cod penal și art. 123 Cod penal.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Ion Apostol în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 42 alin.(2), 327 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) – exprimată prin *folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

5.5. Cu referire la vinovăția inculpatului Pavel Cambur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (2), (5) și 327 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*).

Fiind apreciate în cumul probele cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Pavel Cambur, în comiterea infracțiunii incriminate și anume abuzul de serviciu *manifestat prin participația la folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2), (5) și 327 alin. (1) Cod penal.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziţia apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în şedinţa de judecată, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Apreciind probele, instanţa statuează că, importanță pentru prezenta cauză penală, în primul rând o au mai multe acțiuni procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, după cum urmează. Astfel, potrivit ***procesului-verbal de ridicare a documentelor 12.12.2017***, a fost consemnată ridicarea dosarelor cadastrale a loturilor de teren cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****4 de la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1.

Consecutiv, conform părții relevante a ***procesului-verbal de cercetare din 03 septembrie 2018*** se probeaza că, la 20.01.2011 a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare între Administraţia publică locală, în persoana primarului comunei Truşeni, Mihail Secrieru şi Cambur Anatoli, pentru lotul nr. ***** din ÎP "Proiectirovşcic" cu suprafaţa de 601 m/p, terenul cu nr. Cadastral **********, ca temei servind decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010.

Tot în urma cercetării dosarelor cadastrale se constată că la 12.08.2008, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafaţa de 0,048 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, la un preţ de 648 lei.

La 12.08.2008, primarul com.Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,0873 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, la un preţ de 648 lei. Potrivit statutului ÎP „Proiectirovşcic" reiese că lotul dat nici nu era prevăzut în hotarele întovărăşirii date.

La 02.03.2012, de către primarul com.Truşeni Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Nina cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,03 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,03 ha, la un preţ de 1 201 lei.

La 02.03.2012, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Sergiu cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,035 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,035 ha, la un preţ de 467 lei.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolache Silvia, a terenului din cadrul ÎP "Proectirovșcic" sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 42 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Postolache Silvia a fost inclusă însă contravine procesului verbal al sedinţei Consiliului nr. 12 din 05 şi 08.11.2010, unde aceasta nu se regăsește, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolachi Constantin (soţul cet. Postolache Silvia) a terenului din cadrul ÎP "Proectirovșcic" sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 41 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Postolache Constantin fiind inclusă în decizia anexată însă contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 31.01.2011, primarul com.Truşeni, a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare între Administrația publică locală, în persoana primarului comunei Truşeni, Mihail Secrieru şi Severin Andrei, pentru lotul nr. ***** din ÎP "Proiectirovşcic" cu suprafaţa de 601 m/p, terenul cu nr. Cadastral *****, ca temei servind decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, unde acesta a fost inclus, care de fapt nu era membru a ÎP „Proiectirovşcic".

La 04.02.2011, primarul com.Truşeni, a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare între Administraţia publică locală, în persoana primarului comunei Truşeni, Mihail Secrieru şi Popa Ion, pentru lotul nr. ***** din ÎP "Proiectirovşcic" cu suprafaţa de 601 m/p, terenul cu nr. Cadastral *****, ca temei servind decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, unde acesta a fost inclus, care de fapt nu era membru a ÎP „Proiectirovşcic", iar în ÎP „

Proiectirovşcic" conform statutului nu exista lotul dat, iar decizia de formare a lotului nu a existat.

La fel, relevant pentru învinuirea adusă inculpatului Pavel Cambur este și ***procesul-verbal de ridicare a documentelor 29 decembrie 2017***, prin care a fost consemnată ridicarea de la Direcţia Arhivă Chişinău a următoarelor documente: registrul (dosarul) cu contractele de vînzare-cumpărare ale loturilor ÎP „Proiectirivşcic" pentru anul 1995-1996, registrul (dosarul) cu contractele de vînzare-cumpărare ale loturilor ÎP „Proiectirivşcic" pentru anul 2003-2006,Titlurile de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberate 2007-2009, copia deciziei Consiliului Sătesc Truşeni nr. 04/1 din 26.05.2004 cu privire la inventarierea terenurilor comunei Truşeni, copia procesului-verbal nr. 02 din 11.07.2007 a şedinţei extraordinare a Consiliului Comunal Truşeni, copia deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010 a Consiliului Comunal Truşeni, Copia procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni, precum și ***procesul-verbal de cercetare din 03 septembrie 2018***, care denotă că, nu există în registrul cu contracte, înregistrate contractele de model vechi încheiate cu Pleşca Pantelemon, Onica Sergiu, Onica Nina şi Prisacari Gheorghe. Totodată se constată că Postolachi Silvia şi Postolachi Constantin, Onica Sergiu şi Onica Natalia, Ionaşcu Simion, Coiţan Andrei, Zaharciuc Victor, Chihai Parascovia, Teslari Alexei, Curteanu Ivan, Moroşan Lidia, Jaruc Ghenadie, Garbuz Liuba, Curteanu Natalia, Croitor Andrei, Barac Tatiana şi Popovici Nadejda nu au fost incluși în procesul-verbal al şedinţei Consiliului nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 prin care s-a decis de a atribui spre vînzare loturi din întovărășirile pomicole din com. Truşeni, însă în deciziile care au fost anexate la contractele de vînzare-cumpărare au fost incluse ilegal şi diferit persoanele cu care s-au încheiat contractele.

Totodată, în susținerea învinurii, instanța ia în considerare și ***proces-verbal de cercetare din 19 iunie 2018***, care denotă faptul că de către Apostol Ion, din numele primării Truşeni a fost înstrăinat lui Postolachi Silvia și Postolachi Constantin loturile din ÎP "Proectirovşic" cu nr. ***** și *****, care conform statutului întovărășirii terenurile date nu existau incluse în hotarele întovărășirii și nici persoanele menționate nu se regăseau în lista membrilor întovărășirii "Proectirovşic". Respectiv rezultă că în decizia care a stat la baza încheierii contractelor de vînzare-cumpărare cu Postolachi Silvia și Postolachi Constantin. Aceştia au fost incluşi ilegal, ceea ce nu corespunde nici procesului-verbal al şedinţei ordinare a Consiliului comunal Truşeni din 05 şi 08.11.2010, care în coroborare cu declaraţiile martorilor Postolachi Constantin şi Postolachi Silvia se confirmă că aceştia nu au fost membri ai întovărăşirii date şi că Onica Sergiu s-a ocupat de înregistrarea bunurilor date.

Aceleași concluzii sunt susținute și ***de procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2018***, prin care s-a consemnat ridicarea de la notarul Melnic Daniela a contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014, între primăria Truşeni în persoana primarului Apostol Ion și cet. Onica Sergiu cu nr. *****, şi deciziei în original a Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 privind vînzarea-cumpărarea

loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole. Astfel, potrivit ***procesului-verbal de cercetare din 11 iulie 2018***, se probează că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni au fost înstrăinate lui Onica Sergiu, Onica Natalia și Onica Nina loturile din ÎP "Sănătatea" cu nr. ***** și***** și din ÎP"Izvoraș", persoanele menționate nu erau membri ai acestor întovărășiri și nici nu erau incluse în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal Trușeni din 05 și 08.11.2010. Rezultă că aceștia au fost incluși ilegal în decizia ce a stat la baza încheierii contractelor de vînzare cumpărare cu persoanele menţionate supra. Totodată se constată că decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor pomicole din întovărășirile pomilegumicole diferă după conţinut de alte decizii care au stat la baza încheierii contractelor cu alte persoane incluse şi în alte întovărășiri pomi.

Consecutiv, instanța face referire și la ***procesul-verbal de ridicare din 07 august 2018***, prin care a fost consemnată ridicarea de la Melnic Daniela a următoarelor documente: contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. ***** și decizia în copie care a fost anexată la fiecare contract, a Consiliului Comunal Trușeni nr. 12/4 din 08.11.2010 privind vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole, procura din 25.02.2011, înregistrată sub nr. 3776, procura din 10.04.2014 înregistrată sub nr. 5286, procură din 10.04.2014 înregistrată sub nr. 5288, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5371, procura din 15.04.2014, înregistrată sub nr. 5529, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5372, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5525, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5530, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5528, procura din 14.04.2014 înregistrată sub nr. 5562, procură din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5365, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5369.

Totodată, conform ***procesului-verbal de cercetare a documentelor din 08 august 2018***, se probează că că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni au fost înstrăinate loturi de teren pomicol din ÎP „Bostancea" cu nr. ***** şi nr. *****, fără a fi formate bunurile date, cunoscând despre faptul dat a semnat contractele de vînzare cumpărare în care n-au fost indicate numerele cadastrale a acestor loturi, adică fără a verifica planurile geometrice. Tot în urma semnării contractelor de vînzare cumpărare a loturilor de teren pomicol din ÎP „Valea Salcîmilor şi ÎP „Bostancea"au fost înstrăinate ilegal persoanelor care nu erau membri ai acestor întovărășiri, persoanele cu care au fost încheiate contractele au fost incluse ilegal şi contrar procesului verbal al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni nr. 12 din 05 şi 08.11.2010. Totodată se constată că decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor pomicole din întovărășirile pomilegumicole diferă după conţinut de alte decizii care au stat la baza încheierii altor contracte cu alte persoane incluse şi în alte întovărășiri pomicole.

Mai mult, în conformitate cu ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 06 iulie 2018***, s-a consemnat cercetarea actelor parvenite de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul de înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, care în coroborare cu rezultatele cercetării documentelor ridicate de la cadastru şi de la notarii Mihailic Olga şi Melnic Daniela se constată că au fost repartizate spre vînzare loturi ce nu erau în perimetrul întovărășirilor pomicole „Proectirovşcic" şi „Alfa-Agro", persoanelor care nu deţineau statutul de membru al acestor întovărășiri, deoarece potrivit statutului acestor întovărășiri au fost atribuite loturi doar foştilor lucrători ai instituţiilor, pensionarilor şi veteranilor, acre au devenit membri.

La fel, relevanță pentru prezenta cauză o are și ***procesul – verbal de ridicare din 18 septembrie 2018***, prin care s-a consemnat ridicarea documentelor de la notarul Mihailic Olga şi a nume: contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 05.04.2011 cu nr. *****, documente care a fost anexate la contractul dat: decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol din întovărășirile pomilegumicole, borderoul de calcul şi planul geometric; contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.01.2011 cu nr. *****, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. cadastral ***** eliberat lui Pleşca Pantelimon, Contractul de vînzare cumpărare de tip vechi din 20.11.1996 cu nr.*****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.01.2011 cu nr. *****, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. cadastral ***** eliberat lui Pleşca Pantelimon, Contractul de vînzare cumpărare de tip vechi din 11.12.1995 cu nr. *****.

Consecutiv, aceleași concluzii sunt susținute și ***procesul-verbal de percheziţie din 12 iunie 2018***, prin care a fost consemnată percheziţia domiciliului cet. Onica Sergiu, în rezultatul căreia a fost ridicate Decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, cu privire la vînzarea -cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomicole, Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea", lotul nr.*****; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****; Ceretificat eliberat la 02.07.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1, ce cuprinde date din registrul bunurilor imobile a terenului cu numărul cadastral **********; Contractul de vînzare-cumpărare a terenului cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Onica Natalia; Borderoul de calcul pe lotul pomicol nr. *****; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral **********, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea", lotul nr. *****; Certificat eliberat la 11.06.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1 pe terenul cu nr. cadastral *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Onica Natalia; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea", lotul nr.*****, Contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Postolachi Silvia; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Proiectirovşcic", lotul nr.*****; Ceretificat eliberat la 11.06.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1, a terenului cu numărul cadastral *****; Contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din

10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Postolachi Silvia; Borderoul de calcul pentru lotul pomicol nr. ***** cu suprafața de 0,0650 ha în ÎP „Proiectirovşcic"; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral: *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral *****; Dosarul tehnic a imobilului cu nr. cadastral: *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cadastral: *****995; Borderoul de calcul pentru lotul pomicol din ÎP „Proiectirovşcic" cu nr. *****; Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat deţinătorului Prisacari Gheorghe Fiodor pe lotul cu nr. cadastral *****; Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat deţinătorului Pleşca Pantelimon pe terenul cu nr. cadastral *****; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pământ din 14.02.2014, încheiat între cet. Prisacari Gheorghe şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 12.02.2014, încheiat între cet. Pleşca Pantelemon şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 24 februarie 2012, încheiat între cet.Barac Tatiana ;și Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pământ din 14 martie 2014 cu nr.*****, încheiat între cet.Cambur Anatoli a.n.12.08.1988 şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 24 februarie 2012 cu nr. *****, încheiat între cet.Creţu Alexandru a.n.19.01.1985 şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 02 martie 2012, încheiat între cet.Croitoru Vasile, reprezentat de cet. Severin-Barac Dinu şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 26 martie 2012 nr. *****, încheiat între Administraţia publică locală, în persoana primarului com. Truşeni, Apostol Ion şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 26 martie 2012 nr.*****, încheiat între Administraţia publică locală, în persoana primarului com. Truşeni, Apostol Ion şi Onica Sergiu; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14 ianuarie 2011nr.*****, încheiat între cet.Pleşca Pantelemon Ivan şi Onica Sergiu Constantin; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14 ianuarie 2011 nr.***** încheiat între cet.Pleşca Pantelemon ***** şi Onica Sergiu *****; Contract de tip vechi de vînzare cumpărare a lotului din 12 decembrie 1997, încheiat între Primăria Truşeni, în persoana primarului Corghencea Dmitrii ***** şi Onica Sergiu; Contract de tip vechi de vînzare cumpărare a lotului din 11 decembrie 1995, încheiat între Primăria Truşeni, în persoana primarului Corghencea Dmitrii ***** şi Onica Sergiu; Procură nr. 5286 din 10.04.2014; Procură nr. 5288 din 10.04.2014; Copia buletinului de identitate a cet. Postolache Constantin *****; Copia buletinului de identitate a cet. Postolache Silvia *****.

Procesul de percheziție menționat supra este susținut de ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 01 august 2018***, potrivit căruia a fost stabilit că conţinutul deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010, care a fost ridicată în rezultatul percheziției domiciliului lui Onica Sergiu, nu corespunde conţinutului procesului-verbal al Consiliului Comunal Truşeni. Rezultă că în prezenta decizia au fost incluşi ilegal cet. Postolachi Silvia şi Postolachi Constantin cu lot. ***** cu suprafaţa de 0,0650 ha şi lot. ***** ha cu suprafaţa de 0,0650 în ÎP „Proiectirivşcic", cet. Onica Nina şi Onica Sergiu în ÎP „Sănătatea cu lot. ***** cu suprafaţa de 0,0050 şi lot.***** cu suprafaţa de 0,0105ha, pentru ca ulterior în baza acesteia, primarul Apostol Ion din numele

primăriei se poată încheia cu aceştia contracte de vînzare cumpărare a loturilor din ÎP „Proiectirovşcic” şi ÎP”Sănătatea”, cu toate că primele loturi erau în afara hotarelor stabilite a ÎP „Proiectirovşcic” şi neexistând vreo decizie de formare a bunurilor, însă persoanele date neavînd statut de membru al acestor întovărăşiri.

Totodată, în coroborare cu cele constatate în urma examinării dosarelor cadastrale care au fost ridicate în carul urmăririi penale se stabilește că conţinutul deciziei date diferă şi de alte decizii care au fost anexate şi anume care a servit drept temei la încheierea cu fiecare persoană inclusă in decizie.

La fel în urma cercetării documentelor descrise supra, se constată că de către primarul Apostol Ion a fost perfectat şi eliberat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului lotului de teren lui Pleșca Pantelemon pentru lotul ***** din ÎP Apicultorul cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0,103ha, în care este indicat că a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor la nr. 2292 din 19.02.1996., iar lui Prisacari Gheorghe pentru lotul ***** din ÎP Apicultorul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0835ha, în care este indicat că a fost trecute în Registru la nr. 2315.

Analizând în coroborare mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că înscrisurile administrate, privite în ansamblu și în succesiunea cronologică a evenimentelor, relevă existența unui mecanism de perfectare și înstrăinare a unor loturi de teren din cadrul ÎP „Proiectirovșcic”, ulterior ÎP „Contur Proiect”, cu participarea inculpatului Pavel Cambur, în calitatea sa de președinte al acestei întovărășiri.

Astfel, actele privind constituirea și activitatea întovărășirii demonstrează că ÎP „Proiectirovșcic” dispunea de un număr determinat de membri și loturi, amplasate într-un perimetru stabilit, în timp ce dosarele cadastrale și documentele cercetate relevă perfectarea drepturilor asupra unor loturi în favoarea unor persoane care nu dețineau calitatea de membri ai întovărășirii, iar în unele cazuri loturile respective nici nu erau prevăzute în hotarele acesteia ori nu exista o decizie de formare a bunului.

În acest context, prezintă relevanță terenurile perfectate pe numele lui Pleșca Pantelemon, Onica Nina, Onica Sergiu, Postolachi Silvia, Postolachi Constantin, Popa Ion, Severin Andrei, Cambur Anatoli și Cenușa Maria, în privința cărora probele scrise relevă neconcordanțe între situația reală a membrilor și terenurilor ÎP „Proiectirovșcic” și documentația utilizată pentru dobândirea și înregistrarea drepturilor de proprietate.

Caracterul neîntâmplător și sistematic al acestor împrejurări rezultă și din situația persoanelor apropiate inculpatului. Astfel, la 20 ianuarie 2011, în baza Deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010, lotul nr. 142 din ÎP „Proiectirovșcic” a fost înstrăinat lui Cambur Anatoli, fratele inculpatului Pavel Cambur, deși acesta, potrivit învinuirii și actelor cercetate, nu deținea statutul de membru al întovărășirii. Ulterior, terenul a fost înstrăinat lui Onica Nina. În aceeași ordine de idei, lotul nr. ***** din cadrul aceleiași întovărășiri a fost perfectat pe numele Cenușa Maria,

soția inculpatului Pavel Cambur, care, potrivit actelor cercetate, de asemenea nu deținea statutul de membru al ÎP „Proiectirovșcic”.

De asemenea, relevant este episodul referitor la Popa Ion, căruia i-a fost atribuit lotul nr. ***** din ÎP „Proiectirovșcic”, deși acesta nu deținea calitatea de membru, iar lotul respectiv nu era prevăzut în statutul întovărășirii și nu exista o decizie de formare a acestuia. Ulterior, la înstrăinarea terenului, Popa Ion a fost reprezentat de Pavel Cambur.

Instanța reține și împrejurările referitoare la loturile nr. ***** și *****, perfectate pe numele soților Postolachi Silvia și Postolachi Constantin. Documentele cercetate demonstrează că aceștia nu aveau calitatea de membri ai ÎP „Proiectirovșcic”, iar loturile respective nu se regăseau în hotarele stabilite ale întovărășirii. Totodată, aceștia nu figurau în procesul-verbal autentic al ședinței Consiliului comunal Trușeni din 05 și 08 noiembrie 2010, fiind incluși ulterior în exemplarul Deciziei nr. 12/4 utilizat pentru înstrăinarea terenurilor.

Aceste circumstanțe, raportat la funcția exercitată de Pavel Cambur, în calitate de președinte al ÎP „Proiectirovșcic”, în viziunea instanței, este esențială. Or, inculpatul avea legătură nemijlocită cu activitatea întovărășirii, cu componența membrilor acesteia și cu loturile cuprinse în perimetrul ei. În consecință, faptul că în mod repetat au fost perfectate drepturi asupra terenurilor întovărășirii în favoarea unor persoane care nu figurau ca membri, inclusiv fratele și soția sa, precum și implicarea sa ulterioară în înstrăinarea unor asemenea terenuri și perceperea mijloacelor bănești rezultate din tranzacții, nu poate fi privită izolat de atribuțiile și poziția deținută de acesta în cadrul întovărășirii.

Privite în ansamblu, numărul mare de persoane fără calitatea de membri, existența unor loturi neprevăzute în hotarele ÎP „Proiectirovșcic”, utilizarea documentelor care nu corespundeau situației reale a întovărășirii, atribuirea unor terenuri persoanelor apropiate inculpatului, reprezentarea unor titulari la înstrăinarea ulterioară a terenurilor, susțin pe deplin concluzia învinuirii privind participarea sa în calitate de complice, împreună cu ceilalți subiecți indicați în acuzare, la mecanismul de perfectare și înstrăinare a loturilor pomicole din cadrul ÎP „Proiectirovșcic”.

În consecință, instanța relevă că rolul inculpatului Pavel Cambur, care potrivit învinuirii, era de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul ÎP „Proectirovșcic” a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au repartizat și înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale în scopul obținerii unui profit material, este confirmat de ansamblul probelor cercetate supra.

Astfel, participarea lui Pavel Cambur la perfectarea documentelor privind terenuri atribuite unor persoane care nu dețineau statutul de membru al ÎP „Proiectirovșcic”, inclusiv unor persoane apropiate acestuia, precum și implicarea sa în înstrăinarea ulterioară a unor asemenea terenuri, se înscriu în rolul concret descris în învinuire și demonstrează contribuția sa la mecanismul prin care loturile pomicole au fost repartizate și înstrăinate contrar condițiilor legale.

Aceeași concluzie este confimată și de ***procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţie din 05.07.2018*** prin care au fost consemnate comunicările telefonice purtate de către Cambur Pavel în perioada autorizată, din care rezultă că Cambur Pavel cunoştea despre terenurile vândute ilegal din ÎP „Proiectirovşcic" , şi respectiv în învaţa pe fratele lui Cambur Anatolie, care a fost inclus ilegal în decizia Consiliului comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, ca să spună că nu ţine minte dacă a depus cerere şi că l-a vîndut cu aproximativ 20000 lei. Rezultatele măsurii speciale de investigație fiind autorizate ca pertinente prin închierea Judecătoriei mun.Chișinău sediul Buiucani nr.13-33/18 cu păstrarea comunicăriloor telefonice pe suportul tehnic CD-R cu nr.3338/18. (vol. 3, f. d. 172 – 187, cauza penală 2018970665)

Mai mult, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Sergiu Minciună***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…aproximativ 12-14 ani în urmă, 2011-2012, a procurat un teren în com. Truşeni. […] Cel mai rezonabil i s-a părut faptul să găsească preşedintele asociației a întovărășirii pomicole, pentru că dumnealui este la curent cu tot ce se întâmplă, dacă se vinde ceva în întovărășirea pomicolă. […] Respectiv, a găsit persoana, a contactat-o, a întrebat-o dacă ştie, poate se vinde ceva la întovărășirea pomicolă respectivă. Dumnealui i-a spus sau că ştie, sau că are teren de vânzare, i-a arătat terenul, i-a spus condițiile. […] Preşedintele al întovărășirii pomicole despre care vorbeşte este […] dl Cambur, martorul indicându-l astfel pe inculpatul Cambur Pavel. […] Cu dumnealui ține minte detaliul că tranzacția a fost în bază de procură, dar cine era proprietarul, numele proprietarului chiar nu ține minte cine a fost. Din ce ține minte, dumnealui i-a prezentat terenul. […] Dacă nu greşeşte, tot dumnealui avea dreptul de a reprezenta vânzătorul. Negocierile de preț nu ține minte exact, dar crede că tot cu dumnealui le-a dus. […] A negociat prețul cu dumnealui, dar nu cu proprietarul […] probabil i-a spus că este reprezentant prin procură și respectiv, cu el a dus tratative. […] Actele care au fost solicitate de notar, ele au fost prezentate atunci de către dl Cambur. […] Pe Popa Ion nu-l cunoaște, poate vizual. Nu ține minte dacă în contextul acestui teren i-a fost comunicat numele Popa Ion. […] Nu crede că a solicitat datele proprietarului de la dl Cambur. […] El găsește persoana în calitate de vânzător prin procură, atât timp cât bunul pe el îl interesează și prețul pe care îl comunică persoana și condițiile tranzacției îl aranjează […] Persoana are dreptul legal să reprezinte interesele respectivului și pe el îl aranjează condițiile tranzacției, respectiv s-au înțeles și tranzacția a avut loc."*

Apreciind declarațiile martorului Sergiu Minciună în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, instanța constată că acestea prezintă o relevanță directă pentru stabilirea rolului inculpatului Pavel Cambur în mecanismul imputat. Astfel, martorul îl indică nemijlocit pe Pavel Cambur drept persoana la care s-a adresat în calitate de preşedinte al ÎP „Proiectirovșcic" pentru identificarea unui teren disponibil, iar inculpatul a fost cel care i-a prezentat terenul, i-a comunicat condițiile tranzacției, a purtat negocierile privind prețul, s-a prezentat drept persoană împuternicită să reprezinte vânzătorul și a prezentat notarului actele necesare efectuării tranzacției.

Aceste împrejurări se circumscriu în mod direct rolului descris în învinuire, potrivit căruia Pavel Cambur identifica persoane care ar accepta înregistrarea și cumpărarea loturilor pomicole din cadrul ÎP „Proiectirovșcic” și participa la perfectarea documentelor necesare introducerii acestor terenuri în circuitul civil. O semnificație deosebită prezintă și faptul că Sergiu Minciună a declarat că nu îl cunoștea pe Popa Ion și nu își amintește ca acesta să fi participat la negocierile privind terenul, toate discuțiile referitoare la condițiile tranzacției fiind purtate cu Pavel Cambur.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Popa Ion***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…pe Apostol Ion, Cambur Pavel și Barac Mihail nu-i cunoaște. […] Nu a fost membru a întovărășii pomicole „Проектировщик”. Nu a locuit niciodată în com. Truşeni. […] Despre terenul cu nr. cadastral nr. ********** nu cunoaște nimic și nici nu cunoaște unde se află. […] Pe dl Sergiu Minciună nu-l cunoaște și nu a încheiat contracte cu el. De la Sergiu Minciună nu a primit bani pentru teren. Pe Cambur Pavel nu-l cunoaște și nu a întocmit nicio procură pe nimeni. Nu-l cunoaște pe Cambur Pavel și nu a avut careva înțelegeri, nu a primit careva bani pentru înstrăinarea terenului din com. Truşeni. […] Nu a încheiat la APL com. Truşeni cu primarul com. Truşeni dl Secrieru contract de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral **********. […] Nu a văzut planul geometric al terenului […] Nu cunoaște despre existarea decizie de formarea a bunului dat […] Notarul nu-l cunoaște […] Nu dispune de informația de unde a apărut acest contract. A rămas uimit când a aflat în anul 2018 că a avut un teren și l-a vândut. Nu dispune de careva informații despre vânzarea, repartizarea terenurilor din com. Truşeni. În com. Truşeni a fost prima dată în anul 2015-2016.”*

Apreciind declarațiile martorului Popa Ion în coroborare cu celelalte mijloace de probă cercetate în cauză, instanța constată că acestea prezintă o relevanță directă pentru verificarea împrejurărilor referitoare la lotul nr. ***** din ÎP „Proiectirovșcic”. Martorul a negat în mod expres că ar fi avut vreo legătură cu terenul, că ar fi fost membru al întovărășirii, că ar fi încheiat contractul de dobândire sau de înstrăinare, că l-ar fi cunoscut ori împuternicit pe Pavel Cambur și că ar fi primit bani din vânzarea terenului.

Aceste declarații se coroborează în mod direct cu declarațiile martorului Sergiu Minciună, care a indicat, dimpotrivă, că Pavel Cambur a fost persoana care i-a prezentat terenul, a negociat condițiile tranzacției, a acționat ca reprezentant al vânzătorului și a prezentat actele la notar. Prin urmare, declarațiile celor doi martori relevă o neconcordanță esențială între titularul formal indicat în documente și persoana care, în fapt, a gestionat operațiunea de înstrăinare, circumstanță ce susține rolul atribuit lui Pavel Cambur în cadrul mecanismului descris în învinuire.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Munteanu Gheorghe***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…doar pe dl Cambur îl cunoaște, când în anul 2017 a procurat un teren de la el la întovărășirea pomicolă „Proiectirovșic”, a procurat la 7000-9000 de euro. […] A cumpărat de la Cambur Pavel. […] dl Cambur atunci era președinte pe societatea lor și s-a adresat către*

dumnealui […] a întrebat dacă cunoștea de un teren care se vinde prin preajmă. Dumnealui i-a comunicat că are ceva la vânzare să vadă dacă le convine și să discute prețul dacă doresc să-l procure. […] Proprietar era dacă nu greșește soția dl Cambur. […] când a procurat de la dl Cambur al doilea teren a venit dl Pavel Cambur și soția lui dna Maria dacă nu greșește. […] cu dl Pavel Cambur a negociat prețul […] La notar a fost dl Pavel și dna Maria din câte ține minte."

Apreciind declarațiile martorului Munteanu Gheorghe în coroborare cu celelalte mijloace de probă cercetate în cauză, instanța constată că acestea confirmă implicarea directă a inculpatului Pavel Cambur în valorificarea terenului înregistrat pe numele soției sale. Astfel, martorul îl indică pe Pavel Cambur drept persoana căreia i s-a adresat pentru identificarea unui teren disponibil, care i-a propus terenul, a purtat negocierile privind prețul și s-a prezentat la notar împreună cu soția sa, titulara formală a dreptului de proprietate.

Aceste detalii se coroborează cu învinuirea potrivit căreia lotul nr. ***** din cadrul ÎP „Proiectirovșcic" a fost perfectat pe numele Cenușa Maria, soția inculpatului, deși aceasta nu deținea statutul de membru al întovărășirii, terenul fiind ulterior înstrăinat lui Munteanu Gheorghe. Prin urmare, declarațiile martorului confirmă nu doar legătura lui Pavel Cambur cu terenul respectiv, ci și participarea sa efectivă la înstrăinarea ulterioară a acestuia.

În același sens, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale părții vătămate Sergiu Onica***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…îi cunoaște pe toți trei inculpați […] dl Cambur este președinte la Întovărășirea Pomicolă și deține terenuri, deci se cunosc. […] El nu a fost membru al tovărășiei pomicole. […] A fost membru a întovărășirii pomicole de pe teritoriul com. Trușeni „Проектировщик", „Sănătatea" […] A devenit membru al acestor întovărășii pomicole din momentul ce a procurat un teren. Până la procurarea terenurilor nu a avut calitate de membru a întovărășirii pomicole. […] A înregistrat alte terenuri procurate în com. Trușeni pe Postolachi Constantin și Postolachi Silvia care îi sunt verișori […] ei l-au împrumutat cu bani și ca o garanție a scris terenurile pe ei. Procedura de înregistrare a terenurilor pe persoanele date au fost că deodată a înregistrat terenurile date pe ei, fără ca prealabil să procure aceste terenuri. […] Terenurile era din întovărășirea pomicolă „Проектировщик", sunt 2 terenuri a câte 6,5 ari. […] Terenul cu nr. cadastral ***** întovărășirea pomicolă „Проектировщик" […] îi aparțin dl Postolachi. […] Eu am solicitat familiei Postolachi ca să se prezinte și să semneze. Ei mi-au împrumutat bani și eu au mers ca garanție să scriu aceste terenuri pe ei."*

Având în vedere declarațiile relevante a lui Sergiu Onica în coroborare cu înscrisurile cercetate, instanța constată că acestea confirmă împrejurările referitoare la loturile nr. ***** și ***** din ÎP „Proiectirovșcic", înregistrate pe numele lui Postolachi Constantin și Postolachi Silvia, deși persoanele respective nu dobândiseră terenurile în urma unor demersuri proprii în cadrul întovărășirii, ci au fost solicitate de Sergiu Onica să figureze în calitate de titulari, în scopul garantării unui împrumut.

Totodată, declarația potrivit căreia Sergiu Onica a dobândit calitatea de membru al întovărășirii numai după procurarea terenurilor prezintă relevanță în raport cu înscrisurile potrivit cărora calitatea de membru constituia una dintre premisele necesare procedurii de privatizare a loturilor pomicole. În acest context, aceste declarații completează ansamblul probator privind modul în care terenuri din cadrul ÎP „Proiectirovșcic" au fost perfectate în favoarea unor persoane care nu dețineau anterior calitatea de membri.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Postolachi Constantin***, care, fiind audiat prin intermediul videoconferinței în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…nu cunoaște nici unul din inculpați. […] Sergiu Onica i-a comunicat că vrea să procure niște loturi de pământ și el să-l ajute cu niște bani. […] I-a dat lui Sergiu Onica buletinul său de identitate și a soției. A fost de acord să-i dea lui bani cu condiția că aceste pământuri pe care le cumpără să le înregistreze pe numele său și a soției, asta fiind un garant pentru el. […] Nu a fost niciodată la Primăria Trușeni pentru a cere pământuri. El doar i-a dat buletinul său și a soției. Nu cunoaște unde se află aceste terenuri […] La notar a fost, i-a făcut procură lui Sergiu Onica […] Un titlu era pe numele său și un titlu pe numele soției. Serviciile notariale le-a achitat Sergiu Onica, toate cheltuielile le-a făcut Sergiu Onica. Prețul terenului care a fost indicat în contract a fost achitat de către Sergiu Onica. El nu s-a ocupat cu nimic. Nu a fost membru a unei întovărășiri pomicole din com. Trușeni. […] a pus terenurile pe numele său numai ca garanție că îi va restitui banii. […] el sau familia sa nu are careva legături cu com. Trușeni […] Cu Trușeni nu are nimic."*

Declarații similare a oferit și martorul Silvia Postolache, care a declarat că: *„…nu cunoaște inculpații care sunt prezenți în sală. […] familia sa a împrumutat o sumă bănească la o rudă și ruda Onica Sergiu ca garanție un lot pe numele său și un lot pe numele soțului Postolache Constantin. […] Nu a adresat nicio cerere la primărie Trușeni pentru acordarea terenului. Nu poate să răspundă la întrebarea de ce a fost indicată în Decizia primăriei din anul 2010, ei au fost la notar și ruda s-a ocupat de asta. […] Nu cunoaște care este suprafața terenurilor, unde se află. […] Pentru terenul dat nu a achitat bani, nu cunoaște dacă cineva a achitat bani pentru terenurile date. […] Nu a identificat terenurile date cu nr. cadastrale 204 și 205. Onica Sergiu le-a identificat. Ea sau soțul său nu au fost membrii întovărășirilor pomicole de la Trușeni și nici rudele sau părinții nu au fost. […] Onica Sergiu după notar s-a ocupat de aceste terenuri. […] Cu dl Apostol, Cambur sau Barac nu a discutat despre aceste terenuri. La ședințele comunal Trușeni legate de terenurile din întovărășirile pomicole nu a participat."*

Apreciind declarațiile martorilor Postolachi Constantin și Silvia Postolache în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, instanța constată că acestea confirmă că beneficiarii formali ai loturilor nr. 203 și 204 din ÎP „Proiectirovșcic" nu aveau calitatea de membri ai întovărășirii, nu au solicitat atribuirea terenurilor, nu cunoșteau amplasarea acestora și nu au participat la procedura care a precedat înregistrarea dreptului de proprietate, figurând în documente la inițiativa lui Sergiu Onica. Aceste declarații, în coroborare cu actele potrivit cărora loturile respective nu se regăseau în hotarele ÎP „Proiectirovșcic", iar soții Postolachi nu figurau în lista

membrilor întovărășirii și nici în procesul-verbal autentic al ședinței Consiliului comunal, confirmă circumstanțele obiective ale mecanismului descris în învinuirea adusă lui Pavel Cambur.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Pleșca Pantelimon***, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„…niciodată nu a locuit în com. Trușeni. […] niciodată nu s-a adresat la Primăria Trușeni sau la președintele întovărășirii pomicole din com. Trușeni, pentru a cumpăra lot de teren. […] nu a fost membru a căreiva întovărășiri pomicole din com. Trușeni sau din altă localitate. Nu a primit niciodată lot în com. Trușeni. […] nu a semnat contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor încheiate cu Primăria Trușeni și cele încheiate cu cet. Onica Sergiu. […] Nu cunoaște pe nimeni din Primăria Trușeni și nici pe Onica Sergiu. […] Alte careva acte la notar nu a semnat, mai ales în mun. Chișinău, și nici nu a prezentat documente pentru perfectarea contractelor, procurilor sau alte acte de alt gen. […] la Primăria Trușeni nu a fost chemat vreodată ca să semneze acte sau să achite impozit funciar […] nu are și nici nu a avut terenuri, decât cel care este pe lângă casa părintească.”*

Fiind audiat suplimentar la 23 august 2018, martorul a mai declarat că: *„…în anii 1993-1996 el personal nu a încheiat contracte de vânzare-cumpărare, nu a cumpărat careva terenuri în comuna Trușeni și respectiv nici nu a avut de unde le vinde. […] nu l-a rugat nimeni ca să elibereze procuri pentru careva persoane […] Onica Nina sau Onica Sergiu […] niciunul din aceștia nu îi sunt cunoscuți. […] semnătura indicată din registrul prezentat de ofițerul de urmărire penală nu-i aparține. […] nu cunoaște pe nimeni din comuna Trușeni și nici primarii care au fost sau care este la moment în com. Trușeni.”*

Instanța apreciază că declarațiile martorului Pleșca Pantelimon în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, constată că acestea infirmă existența unor raporturi juridice reale în baza cărora acesta ar fi dobândit și ulterior înstrăinat loturile nr. ***** și ***** din ÎP „Proiectirovșcic”. Martorul a negat atât calitatea de membru al întovărășirii, cât și procurarea terenurilor, semnarea contractelor de vânzare-cumpărare și eliberarea unor procuri, declarând inclusiv că semnătura prezentată ca fiind a sa nu îi aparține. Aceste declarații prezintă relevanță pentru învinuirea adusă lui Pavel Cambur în măsura în care susțin caracterul fictiv al documentelor de model vechi utilizate pentru perfectarea drepturilor asupra unor terenuri din ÎP „Proiectirovșcic”, în condițiile în care inculpatului i se impută participarea la perfectarea documentelor de autentificare pe numele unor persoane care nu aveau statutul de membri ai întovărășirii, în baza unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Ginju Valeriu*** *****, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„…procedura de înregistrare a loturilor pomicole este stipulată în Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare și este următoarea: persoana în a cărei folosință este terenul pomicol comandă întocmirea planului geometric […] merge cu planul dat la președintele întovărășirii pentru a primi certificatul că*

este membru al întovărășirii și cu aceste documente se adresează cu o cerere pentru privatizarea lotului pomicol. Consiliul examinează și decide. Se stabilește prețul normativ și ulterior se întocmește și se încheie contractul de vânzare-cumpărare între Primărie și cumpărător. Ulterior, cu contractul, decizia sau extrasul deciziei a consiliului și cu planul geometric se adresează către organul cadastral spre înregistrarea bunului imobil și dreptului asupra bunului dat. […] În cazul în care hotarele întovărășirii pomicole nu sunt înregistrate în RUAT, persoana responsabilă de recepție a bunului nu poate stabili dacă bunul este amplasat în hotarele sau exteriorul hotarelor întovărășirii. […] responsabilitatea de stabilire a hotarelor unui teren este a administrației publice locale. […] la emiterea deciziei este necesar de a fi prezentate planul geometric al bunului imobil și certificat care confirmă că este membru al întovărășirii respective."

Din declarațiile martorului Ginju Valeriu ***** rezultă că dobândirea și privatizarea loturilor pomicole presupuneau parcurgerea unei proceduri în care calitatea de membru al întovărășirii avea o importanță esențială, iar certificarea acestei calități revenea președintelui întovărășirii, actul respectiv fiind necesar pentru continuarea procedurii de privatizare.

Raportând aceste explicații la circumstanțele cauzei, instanța reține că Pavel Cambur deținea funcția de președinte al ÎP „Proiectirovșcic", în timp ce mai multe loturi au fost perfectate pe numele unor persoane care, potrivit probelor administrate, nu figurau în calitate de membri ai întovărășirii. De asemenea, împrejurarea indicată de martor, potrivit căreia organul cadastral nu putea verifica amplasarea lotului în interiorul hotarelor întovărășirii în lipsa înregistrării acestora în RUAT, explică modul în care documentele prezentate puteau crea aparența îndeplinirii condițiilor necesare înregistrării dreptului.

Analizând în ansamblu probele administrate, instanța reține că rolul lui Pavel Cambur a fost confirmat pe deplin, astfel cum acesta este individualizat prin învinuire. Astfel, rolul inculpatului a fost de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul ÎP „Proectirovșcic" a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au repartizat și înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale în scopul obținerii unui profit material.

Rolul inculpatului Pavel Cambur este confirmat, în primul rând, din însăși poziția ocupată de Pavel Cambur în cadrul ÎP „Proiectirovșcic". În calitate de președinte al întovărășirii, acesta se afla în poziția de a cunoaște componența membrilor, loturile atribuite acestora și situația terenurilor cuprinse în perimetrul întovărășirii. Totodată, potrivit procedurii descrise de martorul Ginju Valeriu *****, președintele întovărășirii intervenea în circuitul documentar prin confirmarea calității de membru, certificat necesar pentru continuarea procedurii de privatizare. Prin urmare, calitatea de președinte este reținută de instanță ca împrejurarea care i-a oferit inculpatului posibilitatea efectivă de a facilita introducerea în circuitul juridic a unor terenuri în beneficiul unor persoane care nu întruneau condițiile corespunzătoare.

În acest sens, probele cercetate demonstrează că drepturi asupra unor loturi din ÎP „Proiectirovșcic" au fost perfectate în mod repetat pe numele unor persoane care nu aveau

calitatea de membri ai întovărășirii, iar unele dintre acestea nici nu aveau o legătură reală cu terenurile respective. În mod special, instanţa face referire la Popa Ion, care a negat că ar fi fost membru al întovărășirii, că ar fi solicitat sau dobândit terenul, că l-ar fi cunoscut ori împuternicit pe Pavel Cambur și că ar fi încasat bani din înstrăinarea acestuia. Pe de altă parte cu această situație, Sergiu Minciună l-a indicat pe Pavel Cambur drept persoana care i-a oferit terenul, i l-a prezentat, a negociat prețul, a acționat în calitate de reprezentant al vânzătorului și a prezentat notarului documentele necesare tranzacției. Instanța apreciază că aceste circumstanţe concrete individualizează rolul de complice a lui Pavel Cambur, aşa cum este descris în actul de învinuire. Or, în timp ce persoana care figura formal în calitate de proprietar neagă orice participare la dobândirea și înstrăinarea terenului, inculpatul este cel care, în fapt, identifică potențialul cumpărător, prezintă bunul, negociază condițiile vânzării, reprezintă titularul formal și asigură prezentarea documentelor la notar.

Aceeași concluzie este susținută și de circumstanţele referitoare la persoanele apropiate inculpatului. Lotul nr. 142 a fost perfectat pe numele fratelui său, Cambur Anatoli, iar lotul nr. ***** pe numele soției sale, Cenușa Maria, deși, potrivit probelor cercetate, aceștia nu dețineau calitatea de membri ai ÎP „Proiectirovșcic”. Relevanța acestor circumstanțe rezultă şi din faptul că ele se înscriu în același mecanism de atribuire a terenurilor unor persoane care nu întruneau condiția de membru, iar Pavel Cambur apare ulterior implicat nemijlocit în valorificarea unor asemenea bunuri. Astfel, martorul Munteanu Gheorghe a relatat că, atunci când a manifestat interes pentru procurarea unui teren, Pavel Cambur i-a comunicat că are un teren de vânzare, i l-a propus, a negociat prețul și s-a prezentat la notar împreună cu soția sa, pe numele căreia figura dreptul de proprietate. Această împrejurare confirmă legătura efectivă a inculpatului cu terenul perfectat pe numele unei persoane apropiate și implicarea sa personală în valorificarea ulterioară a acestuia.

Totodată, situația soților Postolachi confirmă caracterul mecanismului în care a fost antrenată activitatea întovărășirii. Aceștia nu erau membri ai ÎP „Proiectirovșcic”, nu au solicitat atribuirea terenurilor, nu cunoșteau amplasarea lor și au declarat că au acceptat înscrierea bunurilor pe numele lor exclusiv pentru a garanta un împrumut acordat lui Sergiu Onica. În același timp, documentele cercetate atestă că numele lor au fost incluse în actele utilizate pentru perfectarea loturilor, deși acestea nu corespundeau situației reale consemnate în procesul-verbal autentic al Consiliului comunal. Aceste împrejurări completează tabloul probator privind folosirea unor titulari formali pentru perfectarea drepturilor asupra terenurilor din cadrul întovărășirii.

În aceeași logică se înscriu și declarațiile lui Plesca Pantelimon, care a negat că ar fi fost membru al întovărășirii, că ar fi deținut terenuri în comuna Trușeni ori că ar fi semnat contractele în baza cărora au fost ulterior perfectate drepturi asupra loturilor respective.

Aceste declarații, coroborate celelalte probe descrise supra, confirmă că documentația utilizată pentru introducerea unor terenuri în circuitul civil nu corespundea situației reale a persoanelor indicate în acte. Probele administrate individualizează acțiunile lui Pavel Cambur în

calitate de complice, prin care acesta a facilitat realizarea mecanismului imputat, şi anume identificarea persoanelor care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul ÎP „Proectirovșcic” a com.Truşeni precum şi întocmirea actelor pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral, prin ce a contribuit la repartizarea și înstrăinarea loturilor pomicole contrar prevederilor legale în scopul obținerii unui profit material.

5.6. Fapta constatată.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține cu certitudine că, inculpatul Pavel Cambur, fiind numit preşedinte în baza statutului al întovărăşirii pomicole „Contur Proiect” fosta Î.P. ” Proectirovșcic”, acţionînd împreună şi de comun acord cu inginerul cadastral din cadrul SRL ”Geoinfosistem” Barac Mihail, primarii com.Trușeni Secrieru Mihail și Apostol Ion precum și alte persoane publice din cadrul administrației publice locale a com.Trușeni, care s-au folosit intenționat de situația de serviciu, a participat în calitate de autor și complice la punerea în aplicare a unei scheme ilegale, având interesul personal de a-și păstra relațiile formate în timp cu ceilalți subiecți implicați, în persoana autorilor și complicilor, dar și a persoanelor care au beneficiat de pe urma realizării acțiunilor ilicite nominalizate, precum și obținerea unor loturi pentru persoanele apropiate acestuia, scopul fiind obţinerea unui profit material în rezultatul înstrăinării unor loturi de teren pomicole aflate în proprietatea administrației publice locale com.Truşeni, fapt ce a comis prin participaţie infracţiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanţe:

ÎP „Proectirovșcic” a fost înregistrată de către Sovetul Raional Anenii-Noi ai Deputaților Norodului în baza hotărârii nr.12/8 din 24.11.1987 unde la 11.03.2011 și- a schimbat denumirea în ÎP ”Contur Proiect” cu sediul în com. Trușeni mun. Chișinău aflându-se în administrarea administrației publice locale, iar în calitate de președinte exercitând funcția în continuare Cambur Pavel.

Conform Statului, în cadrul Î.P. ”Contur Proiect” sunt 126 membri care dețin în folosință 129 loturi de pământ amplasate pe un teren cu suprafața de 10,65 ha.

În perioada 2010-2016, preşedintele ÎP ”Proectirovșcic”, Cambur Pavel, acționând în comun acord cu Secrieru Mihail, Apostol Ion, Barac Mihail și cu persoane publice din cadrul administraţiei publice locale, avînd rolul de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul ÎP „Proectirovșcic” a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au repartizat și înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale în scopul obținerii unui profit material.

Astfel, Cambur Pavel fiind preşedinte al ÎP ”Proectirovșcic”, a participat la perfectarea documentelor de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu deținea Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic” în bază unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare-cumpărare a unor loturi pomicole neprevăzute în Planul arhitectural al ÎP ”Proectirovșcic” formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor

art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

De asemenea, Cambur Pavel, cunoscând despre inexistența unei Decizii a Consiliului com.Trușeni de formare a terenurilor a acționat în participație la vânzarea-cumpărarea loturilor pomicole formate ilegale precum și amplasate înafara hotarelor ÎP ”Proectirovșcic” cu persoane care nu dețineau Statut de membru al întovărășirii pomicole dar se regăseau în procesul-verbal al consiliului Comunal Truşeni din 05 şi 08 noiembrie 2010, iar alte persoane nu se regăseau, fiind incluși în diferite exemplare al Deciziei nr.12/4 din 08.11.2010, contrar conținutului procesului verbal menționat supra și a prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Astfel, la 12.08.2008, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,087 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, cu suprafața de 0,035 ha la un preţ de 1 165 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietăţii acestui teren, a fost vîndut lui Onica Sergiu la un preţ de 112 859 lei, mijloace băneşti nepercepute de Pleşca Pantelimon.

La 12.08.2008, primarul com.Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,048 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, cu suprafața de 0,048 ha, la un preţ de 648 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut lui Onica Sergiu la un preţ de 74 438 lei, mijloace băneşti nepercepute de Pleşca Pantelimon

La 02.03.2012, primarul com.Truşeni Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Nina cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,03 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,03 ha, la un preţ de 1 201 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 02.03.2012, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Sergiu cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,035 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,035 ha, la un preţ de 467 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Postolache Silvia, a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu

o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 42 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Postolache Silvia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Postolachi Constantin (soţul cet. Postolache Silvia) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 41 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Postolache Constantin fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 20.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Cambur Anatoli (fratele lui Cambur Pavel) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0601 ha, la un preţ de 649 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Cambur Anatoli a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral **********. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 14.03.2012 lui Onica Nina la un preţ de 84 452 lei, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 12.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Cenușa Maria (soția lui Cambur Pavel) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0623 ha, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Cenușa Maria a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 10.03.2017 lui Munteanu Gheorghe la un preţ de 9000 euro, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 04.02.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Popa Ion a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,06 ha, la un preţ de 648 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Popa Ion a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 14.03.2011, find reprezentat de Cambur Pavel, a înstrăinat cet.Minciună Sergiu la un preţ de 84 311 lei, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 31.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Severin Andrei a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o

suprafața de 0,06 ha, la un preţ de 648 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Severin Andrei a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 23.03.2011, find reprezentat de Severin-Baracă ***** (ginerele lui Barac Mihail), a înstrăinat cet.Cernei Vitalie la un preţ de 84 311 lei, mijloace băneşti nepercepute de Severin Andrei.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale lui Cambur Pavel în complicitate cu alte persoane, prin care a dus la deposedarea administrației publice locale a com. Trușeni de bunuri, a fost prejudiciată aceasta în suma 547 368 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren.

În concluzie, instanța apreciază poziția inculpatului Pavel Cambur drept una de apărare, care nu este susceptibilă să răstoarne concluziile desprinse din ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată. Or, susținerile acestuia sunt contrazise de înscrisurile cercetate și de declarațiile martorilor, care, privite în coroborare, demonstrează implicarea sa efectivă și repetată în mecanismul de perfectare și înstrăinare a terenurilor.

În particular, calitatea de președinte al ÎP „Proiectirovșcic”, implicarea sa în identificarea și negocierea vânzării unor terenuri, reprezentarea unor titulari formali, precum și atribuirea și valorificarea unor loturi perfectate pe numele unor persoane care nu aveau calitatea de membri, inclusiv persoane apropiate inculpatului, exclud caracterul întâmplător sau pur formal al acțiunilor sale. Prin urmare, explicațiile oferite de Pavel Cambur nu găsesc suport în materialul probator și nu sunt de natură să genereze un dubiu rezonabil asupra participării sale la fapta imputată.

5.8. Calificarea juridică a faptei.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul, prin acțiunile sale intenționate, a tentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii de abuz de serviciu ce formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică, persoană cu funcție de răspundere a obligaților de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni reprezintă, corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile, persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este vicitima infracțiunii menționate.

În cazul în speță de către acuzare a fost probat obiectul infracțiunii încriminate lui Pavel Cambur, exprimat prin aceea că în complicitate cu alte persoane, prin care a dus la deposedarea administrației publice locale a com. Trușeni de bunuri, a fost prejudiciată aceasta în suma 547 368 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren.

Cauzarea prejudiciului menționat s-a demonstrat prin probatoriul analizat supra, acesta fiind consecința directă a acţiunilor lui Pavel Cambur, şi anume că în perioada 2010 – 2016, fiind preşedinte al ÎP ”Proectirovșcic”, acționând în comun acord cu Secrieru Mihail, Apostol Ion, Barac Mihail și cu persoane publice din cadrul administraţiei publice locale, avînd rolul de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul ÎP „Proectirovșcic” a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au repartizat și înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale în scopul obținerii unui profit material.

Astfel, Cambur Pavel fiind președinte al ÎP ”Proectirovșcic”, a participat la perfectarea documentelor de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu dețineau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic” în bază unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare-cumpărare a unor loturi pomicole neprevăzute în Planul arhitectural al ÎP ”Proectirovșcic” formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

De asemenea, Cambur Pavel, cunoscând despre inexistența unei Decizii a Consiliului com.Trușeni de formare a terenurilor a acționat în participație la vânzarea-cumpărarea loturilor pomicole formate ilegale precum și amplasate înafara hotarelor ÎP ”Proectirovșcic” cu persoane care nu dețineau Statut de membru al întovărășirii pomicole dar se regăseau în procesul-verbal al consiliului Comunal Truşeni din 05 şi 08 noiembrie 2010, iar alte persoane nu se regăseau, fiind incluși în diferite exemplare al Deciziei nr.12/4 din 08.11.2010, contrar conținutului procesului verbal menționat supra și a prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Conform art. 42 alin. (1), (5) și (6) din Codul penal, participanţii sînt persoanele care contribuie la săvîrşirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Participanţii trebuie să întrunească semnele subiectului infracţiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal include trei semne: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în îndeplinire sau neîndeplinire intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii; b) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor fizice sau juridice; c) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul în speță de către acuzarea a fost probată latura obiectivă a infracțiunii încriminate lui Pavel Cambur în calitate de complice, fiind identificate toate semnele laturii obiective.

În această ordine de idei, instanța reține că, pentru stabilirea complicității la infracțiunea de abuz de serviciu, este necesară atât constatarea săvârșirii faptei de către persoanele publice implicate, cât și individualizarea contribuției intenționate a complicelui la realizarea acesteia.

Astfel, acțiunea de îndeplinire intenționată, în exercițiul funcției, a unor acte cu încălcarea legii este evidentă la caz, or a fost realizată de persoane publice implicate (Ion Apostol), acesta având atribuții în procesul de perfectare și înstrăinare a terenurilor aflate în proprietatea administrației publice locale, a perfectat și eliberat titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a semnat planuri geometrice, borderouri de calcul și contracte de vânzare-cumpărare în privința unor loturi pomicole, cu încălcarea condițiilor și procedurilor prevăzute de lege.

În raport cu exigențele legale menționante supra, cu referire la inculpatul Pavel Cambur și la rolul său de complice, instanța reține în mod incontestabil că el, în perioada 2010-2016, fiind preşedinte ÎP ”Proectirovșcic”, acționând în comun acord cu Secrieru Mihail, Apostol Ion, Barac Mihail și cu persoane publice din cadrul administraţiei publice locale, avînd rolul de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul ÎP „Proectirovșcic” a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au repartizat și înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale în scopul obținerii unui profit material. Astfel, inculpatul a participat la perfectarea documentelor de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu dețineau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic” în bază unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare-cumpărare a unor loturi pomicole neprevăzute în Planul arhitectural al ÎP ”Proectirovșcic” formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Caracterul intenționat al acestor acțiuni rezultă din ansamblul probelor cercetate, inclusiv din caracterul repetitiv al faptelor, pluralitatea terenurilor și beneficiarilor, precum și din continuarea perfectării actelor ulterior momentului în care inculpatul cunoștea existența problemelor de legalitate aferente Deciziei nr. 12/4.

Instanța reiterează că *urmarea prejudiciabilă* s-a materializat în deposedarea administrației publice locale a comunei Trușeni de loturile de teren înstrăinate contrar legii, prejudiciul cauzat constituind suma de 547 368 lei, potrivit valorii cadastrale a terenurilor indicate în învinuire.

Legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile rezultă din faptul că sprijinul acordat de Pavel Cambur a contribuit la realizarea operațiunilor prin care terenurile au

fost perfectate pe numele unor persoane care nu întruneau condițiile necesare pentru dobândirea acestora și, ulterior, au fost înstrăinate.

Astfel, acțiunile inculpatului, în complicitate cu alte persoane, de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul ÎP „Proectirovșcic" a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au repartizat și înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale în scopul obținerii unui profit material, în urma cărora au dus la deposedarea administrației publice locale a com. Trușeni de bunuri, și astfel, a fost prejudiciată aceasta în suma 547 368 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren.

Prin urmare, instanța constată că probatoriul analizat confirmă semnele laturii obiective a infracțiunii imputate lui Pavel Cambur, raportate la contribuția acestuia în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Pavel Cambur se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul prevedea că acţiunea sau inacţiunea va aduce atingere drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Cît privește latura subiectivă a infracțiunii încriminate lui Pavel Cambur, instanța constată că în acțiunile lui s-a realizat în totalmente latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, fiind probată prin probele sus analizate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal este special, fiind reprezentat de persoana publică care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îndeplinește sau nu îndeplinește intenționat o acțiune cu încălcarea legii.

În speță, calitatea de subiect special al infracțiunii este întrunită de Secrieru Mihail și Apostol Ion, care, exercitând funcția de primar al comunei Trușeni, aveau atribuții în procesul de perfectare și înstrăinare a terenurilor aflate în proprietatea administrației publice locale și au îndeplinit actele de serviciu descrise în învinuire.

În ceea ce îl privește pe Pavel Cambur, având în vedere cele expuse supra, instanța reține că acesta a participat incontestabil la săvârșirea infracțiunii analizate în calitate de complice.

Prin urmare, instanța constată că în cauză sunt întrunite condițiile referitoare la subiectul infracțiunii și la participația inculpatului Pavel Cambur în calitate de complice.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Pavel Cambur în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (2), (5) și 327 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) – exprimată prin *participaţia la folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în*

proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

5.9. Cu referire la vinovăția inculpatului Mihail Barac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (2), (5) și 327 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*).

Fiind apreciate în cumul probele cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Mihail Barac, în comiterea infracțiunii incriminate și anume abuzul de serviciu *manifestat prin participația la folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice*, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2), (5) și 327 alin. (1) Cod penal.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziţia apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în şedinţa de judecată, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Apreciind probele, instanţa statuează că, importanță pentru prezenta cauză penală, în primul rând o au mai multe acțiuni procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, după cum urmează. Astfel, potrivit ***procesului-verbal de ridicare a documentelor 12.12.2017***, prin care a fost consemnată ridicrea dosarelor cadastrale a loturilor de teren cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****4 de la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău nr. 1.

La fel, conform ***procesului-verbal de cercetare din 03 septembrie 2018,*** prin care se probeaza, că la 20.01.2011 a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare între Administraţia publică locală , în persoana primarului comunei Truşeni, Mihail Secrieru şi Cambur Anatoli, pentru lotul nr. ***** din ÎP "Proiectirovşcic" cu suprafaţa de 601 m/p , terenul cu nr. Cadastral *****4142, ca temei servind decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010.

Tot în urma cercetării dosarelor cadastrale se constată că la 12.08.2008, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,048 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, la un preţ de 648 lei.

La 12.08.2008, primarul com.Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,0873 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, la un preţ de 648 lei. Potrivit statutului ÎP „Proiectirovşcic" reiese că lotul dat nici nu era prevăzut în hotarele întovărăşirii date.

La 02.03.2012, de către primarul com.Truşeni Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Nina cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,03 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,03 ha, la un preţ de 1 201 lei.

La 02.03.2012, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Sergiu cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,035 ha, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,035 ha, la un preţ de 467 lei.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolache Silvia, a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 42 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Postolache Silvia a fost inclusă însă contravine procesului verbal al sedinţei Consiliului nr. 12 din 05 şi 08.11.2010, unde aceasta nu se regăsește, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolachi Constantin (soţul cet. Postolache Silvia) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 41 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Truşeni, în care Postolache Constantin fiind inclusă în decizia anexată însă contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 31.01.2011, primarul com.Truşeni, a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare între Administrația publică locală , în persoana primarului comunei Truşeni, Mihail Secrieru şi Severin Andrei, pentru lotul nr. ***** din ÎP “Proiectirovşcic” cu suprafaţa de 601 m/p , terenul cu nr. Cadastral *****, ca temei servind decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, unde acesta a fost inclus, care de fapt nu era membru a ÎP „Proiectirovşcic” .

La 04.02.2011, primarul com.Truşeni, a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare între Administraţia publică locală , în persoana primarului comunei Truşeni, Mihail Secrieru şi Popa Ion, pentru lotul nr. ***** din ÎP “Proiectirovşcic” cu suprafaţa de 601 m/p , terenul cu nr. Cadastral *****, ca temei servind decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, unde acesta a fost inclus, care de fapt nu era membru a ÎP „Proiectirovşcic”, iar în ÎP „ Proiectirovşcic” conform statutului nu exista lotul dat, iar decizia de formare a lotului nu a existat.

Relevant pentru învinuirea adusă inculpatului Mihail Barac este și ***procesul-verbal de ridicare a documentelor 29 decembrie 2017***, prin care a fost consemnată ridicarea de la Direcţia Arhivă Chişinău a următoarelor documente: registrul (dosarul) cu contractele de vînzare-

cumpărare ale loturilor ÎP „Proiectirivşcic” pentru anul 1995-1996, registrul (dosarul) cu contractele de vînzare-cumpărare ale loturilor ÎP „Proiectirivşcic” pentru anul 2003-2006,Titlurile de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberate 2007-2009, copia deciziei Consiliului Sătesc Truşeni nr. 04/1 din 26.05.2004 cu privire la inventarierea terenurilor comunei Truşeni, copia procesului-verbal nr. 02 din 11.07.2007 a şedinţei extraordinare a Consiliului Comunal Truşeni, copia deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010 a Consiliului Comunal Truşeni, Copia procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni, precum și ***procesul-verbal de cercetare din 03 septembrie 2018***, care denotă că, nu există în registrul cu contracte, înregistrate contractele de model vechi încheiate cu Pleşca Pantelemon, Onica Sergiu, Onica Nina şi Prisacari Gheorghe. Totodată se constată că Postolachi Silvia şi Postolachi Constantin, Onica Sergiu şi Onica Natalia, Ionaşcu Simion, Coiţan Andrei, Zaharciuc Victor, Chihai Parascovia, Teslari Alexei, Curteanu Ivan, Moroşan Lidia, Jaruc Ghenadie, Garbuz Liuba, Curteanu Natalia, Croitor Andrei, Barac Tatiana şi Popovici Nadejda nu au fost incluși în procesul-verbal al şedinţei Consiliului nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 prin care s-a decis de a atribui spre vînzare loturi din întovărășirile pomicole din com. Truşeni, însă în deciziile care au fost anexate la contractele de vînzare-cumpărare au fost incluse ilegal şi diferit persoanele cu care s-au încheiat contractele

Totodată, în susținerea învinurii, instanța ia în considerare și ***proces-verbal de cercetare din 19 iunie 2018***, care denotă faptul că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni a fost înstrăinat lui Postolachi Silvia și Postolachi Constantin loturile din ÎP “Proectirovşic” cu nr. ***** și *****, care conform statutului întovărășirii terenurile date nu existau incluse în hotarele întovărășirii și nici persoanele menționate nu se regăseau în lista membrilor întovărășirii “Proectirovşic”. Respectiv rezultă că în decizia care a stat la baza încheierii contractelor de vînzare-cumpărare cu Postolachi Silvia și Postolachi Constantin. Aceştia au fost incluşi ilegal, ceea ce nu corespunde nici procesului-verbal al şedinţei ordinare a Consiliului comunal Truşeni din 05 şi 08.11.2010, care în coroborare cu declaraţiile martorilor Postolachi Constantin şi Postolachi Silvia se confirmă că aceştia nu au fost membri ai întovărăşirii date şi că Onica Sergiu s-a ocupat de înregistrarea bunurilor date.

Aceleași concluzii sunt susținute și de ***procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2018***, prin care s-a consemnat ridicarea de la notarul Melnic Daniela a contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014, între primăria Trușeni în persoana primarului Apostol Ion și cet. Onica Sergiu cu nr. *****, şi deciziei în original a Consiliului Comunal Trușeni nr. 12/4 din 08.11.2010 privind vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole. Astfel, potrivit ***procesului-verbal de cercetare din 11 iulie 2018***, se probează că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni au fost înstrăinate lui Onica Sergiu, Onica Natalia și Onica Nina loturile din ÎP “Sănătatea” cu nr. ***** și***** și din ÎP“Izvoraș”, persoanele menționate nu erau membri ai acestor întovărășiri și nici nu erau incluse în procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal Trușeni din 05 și 08.11.2010. Rezultă că aceștia au fost incluși ilegal în decizia ce a stat la baza încheierii

contractelor de vînzare cumpărare cu persoanele menţionate supra. Totodată se constată că decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor pomicole din întovărășirile pomilegumicole diferă după conţinut de alte decizii care au stat la baza încheierii contractelor cu alte persoane incluse şi în alte întovărășiri pomi.

Consecutiv, instanța face referire și la ***procesul-verbal de ridicare din 07 august 2018***, prin care a fost consemnată ridicarea de la Melnic Daniela a următoarelor documente: contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 10.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 11.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 15.04.2014 cu nr. ***** şi decizia în copie care a fost anexată la fiecare contract, a Consiliului Comunal Trușeni nr. 12/4 din 08.11.2010 privind vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole, procura din 25.02.2011, înregistrată sub nr. 3776, procura din 10.04.2014 înregistrată sub nr. 5286, procură din 10.04.2014 înregistrată sub nr. 5288, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5371, procura din 15.04.2014, înregistrată sub nr. 5529, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5372, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5525, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5530, procura din 15.04.2014 înregistrată sub nr. 5528, procura din 14.04.2014 înregistrată sub nr. 5562, procură din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5365, procura din 11.04.2014 înregistrată sub nr. 5369.

Totodată,conform ***procesului-verbal de cercetare a documentelor din 08 august 2018***, se probează că că de către Apostol Ion, din numele primării Trușeni au fost înstrăinate loturi de teren pomicol din ÎP „Bostancea” cu nr. ***** şi nr. *****, fără a fi formate bunurile date, cunoscând despre faptul dat a semnat contractele de vînzare cumpărare în care n-au fost indicate numerele cadastrale a acestor loturi, adică fără a verifica planurile geometrice. Tot în urma semnării contractelor de vînzare cumpărare a loturilor de teren pomicol din ÎP „Valea Salcîmilor şi ÎP „Bostancea”au fost înstrăinate ilegal persoanelor care nu erau membri ai acestor întovărășiri, persoanele cu care au fost încheiate contractele au fost incluse ilegal şi contrar procesului verbal al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni nr. 12 din 05 şi 08.11.2010. Totodată se constată că decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor pomicole din întovărășirile pomilegumicole diferă după conţinut de alte decizii care au stat la baza încheierii altor contracte cu alte persoane incluse şi în alte întovărășiri pomicole.

Mai mult, în conformitate cu ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 06 iulie 2018***, s-a consemnat cercetarea actelor parvenite de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul de înregistrare şi licențiere a unităților de drept, care în coroborare cu rezultatele cercetării documentelor ridicate de la cadastru şi de la notarii Mihailic Olga şi Melnic Daniela se constată că au fost repartizate spre vînzare loturi ce nu erau în perimetrul întovărășirilor pomicole

„Proectirovşcic” şi „Alfa-Agro”, persoanelor care nu deţineau statutul de membru al acestor întovărăşiri, deoarece potrivit statutului acestor întovărăşiri au fost atribuite loturi doar foştilor lucrători ai instituţiilor, pensionarilor şi veteranilor, acre au devenit membri.

La fel, relevanță pentru prezenta cauză o are și ***procesul – verbal de ridicare din 18 septembrie 2018***, prin care s-a consemnat ridicarea documentelor de la notarul Mihailic Olga şi a nume: contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 05.04.2011 cu nr. 1186, documente care a fost anexate la contractul dat: decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010 cu privire la vînzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol din întovărăşirile pomilegumicole, borderoul de calcul şi planul geometric; contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.01.2011 cu nr. 108, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. cadastral ***** eliberat lui Pleşca Pantelimon, Contractul de vînzare cumpărare de tip vechi din 20.11.1996 cu nr. *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului din 14.01.2011 cu nr. *****, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. cadastral ***** eliberat lui Pleşca Pantelimon, Contractul de vînzare cumpărare de tip vechi din 11.12.1995 cu nr.*****.

Consecutiv, aceleași concluzii sunt susținute și ***procesul-verbal de percheziţie din 12 iunie 2018***, prin care a fost consemnată percheziţia domiciliului cet. Onica Sergiu, în rezultatul căreia a fost ridicate Decizia Consiliului Comunal Truşeni nr. 12/4 din 08.11.2010, cu privire la vînzarea -cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărăşirile pomicole, Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea”, lotul nr.*****; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****; Ceretificat eliberat la 02.07.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1, ce cuprinde date din registrul bunurilor imobile a terenului cu numărul cadastral **********; Contractul de vînzare-cumpărare a terenului cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Onica Natalia; Borderoul de calcul pe lotul pomicol nr. *****; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral **********, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea”, lotul nr. *****; Certificat eliberat la 11.06.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1 pe terenul cu nr. cadastral *****, contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Onica Natalia; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Sănătatea”, lotul nr.*****, Contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Postolachi Silvia; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****, din com. Truşeni, în ÎP „Proiectirovşcic”, lotul nr.*****; Ceretificat eliberat la 11.06.2014 de Agenţia Funciare şi Cadastru, OCT Chişinău nr. 1, a terenului cu numărul cadastral *****; Contractul de vînzare-cumpărare a terenului, cu numărul ***** din 10.04.2014, încheiat între Primăria com. Truşeni, mun. Chişinău, în persoana primarului Apostol Ion şi Postolachi Silvia; Borderoul de calcul pentru lotul pomicol nr. ***** cu suprafața de 0,0650 ha în ÎP „Proiectirovşcic”; Planul geometric a terenului cu numărul cadastral *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral: *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cu nr. cadastral *****; Dosarul tehnic a

imobilului cu nr. cadastral: *****; Dosarul tehnic a bunului imobil cadastral: **********; Borderoul de calcul pentru lotul pomicol din ÎP „Proiectirovşcic” cu nr. 204; Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat deţinătorului Prisacari Gheorghe Fiodor pe lotul cu nr. cadastral *****; Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat deţinătorului Pleşca Pantelimon pe terenul cu nr. cadastral *****; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pământ din 14.02.2014, încheiat între cet. Prisacari Gheorghe şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 12.02.2014, încheiat între cet. Pleşca Pantelemon şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 24 februarie 2012, încheiat între cet.Barac Tatiana ;şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pământ din 14 martie 2014 cu nr. 704, încheiat între cet.Cambur Anatoli a.n.***** şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 24 februarie 2012 cu nr. *****, încheiat între cet.Creţu Alexandru a.n.***** şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 02 martie 2012, încheiat între cet.Croitoru Vasile, reprezentat de cet. Severin-Barac ***** şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 26 martie 2012 nr. *****, încheiat între Administraţia publică locală, în persoana primarului com. Truşeni, Apostol Ion şi Onica Nina; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 26 martie 2012 nr.*****, încheiat între Administraţia publică locală, în persoana primarului com. Truşeni, Apostol Ion şi Onica Sergiu; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14 ianuarie 2011nr. *****, încheiat între cet.Pleşca Pantelemon***** şi Onica Sergiu *****; Contract de vînzare-cumpărare a lotului de pămînt din 14 ianuarie 2011 nr.109 încheiat între cet.Pleşca Pantelemon***** şi Onica Sergiu *****; Contract de tip vechi de vînzare cumpărare a lotului din 12 decembrie 1997, încheiat între Primăria Truşeni, în persoana primarului Corghencea Dmitrii ***** şi Onica Sergiu; Contract de tip vechi de vînzare cumpărare a lotului din 11 decembrie 1995, încheiat între Primăria Truşeni, în persoana primarului Corghencea Dmitrii***** şi Onica Sergiu; Procură nr. 5286 din 10.04.2014; Procură nr. 5288 din 10.04.2014; Copia buletinului de identitate a cet. Postolache Constantin *****; Copia buletinului de identitate a cet. Postolache Silvia *****.

Procesul de percheziție menționat supra este susținut de ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 01 august 2018,*** potrivit căruia a fost stabilit că conţinutul deciziei nr. 12/4 din 08.11.2010, care a fost ridicată în rezultatul percheziției domiciliului lui Onica Sergiu, nu corespunde conţinutului procesului-verbal al Consiliului Comunal Truşeni. Rezultă că în prezenta decizia au fost incluşi ilegal cet. Postolachi Silvia şi Postolachi Constantin cu lot. ***** cu suprafaţa de 0,0650 ha şi lot. ***** ha cu suprafaţa de 0,0650 în ÎP „Proiectirivşcic”, cet. Onica Nina şi Onica Sergiu în ÎP „Sănătatea cu lot. ***** cu suprafaţa de 0,0050 şi lot.***** cu suprafaţa de 0,0105ha, pentru ca ulterior în baza acesteia, primarul Apostol Ion din numele primăriei se poată încheia cu aceştia contracte de vînzare cumpărare a loturilor din ÎP „Proiectirovşcic” şi ÎP”Sănătatea”, cu toate că primele loturi erau în afara hotarelor stabilite a ÎP „Proiectirovşcic” şi neexistând vreo decizie de formare a bunurilor, însă persoanele date neavînd statut de membru al acestor întovărăşiri.

Totodată, în coroborare cu cele constatate în urma examinării dosarelor cadastrale care au fost ridicate în carul urmăririi penale se stabilește că conţinutul deciziei date diferă şi de alte decizii care au fost anexate şi anume care a servit drept temei la încheierea cu fiecare persoană inclusă in decizie.

La fel în urma cercetării documentelor descrise supra, se constată că de către primarul Apostol Ion a fost perfectat şi eliberat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului lotului de teren lui Pleşca Pantelemon pentru lotul ***** din ÎP Apicultorul cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0,103ha, în care este indicat că a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor la nr. 2292 din 19.02.1996, iar lui Prisacari Gheorghe pentru lotul ***** din ÎP Apicultorul cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0835ha, în care este indicat că a fost trecute în Registru la nr. 2315.

Analizând în coroborare mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că înscrisurile administrate, privite în ansamblu și în succesiunea evenimentelor, relevă existența unui mecanism de formare, perfectare și înstrăinare a unor loturi de teren, așa cum a fost formulat în învinuire, în cadrul căruia inculpatul Mihail Barac, în perioada 2010 – 2016, având rolul, inclusiv de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral, împreună cu alte persoane au înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale.

În acest sens, instanța reține că Mihail Barac activa în calitate de inginer cadastral în cadrul SRL „Geoinfosistem”, iar documentația cadastrală cercetată în cauză atestă executarea, prin intermediul acestei întreprinderi, a planurilor geometrice și a dosarelor tehnice pentru mai multe dintre terenurile vizate de învinuire. Importanța acestor acte rezultă din însăși procedura de înregistrare a bunurilor imobile, planul geometric și dosarul tehnic constituind documente necesare formării bunului și înregistrării dreptului asupra acestuia.

Totodată, probele cercetate relevă că o parte dintre terenurile pentru care a fost întocmită documentația cadastrală nu se regăseau în hotarele întovărășirilor pomicole, nu aveau la bază o decizie legală de formare ori erau perfectate în favoarea unor persoane care nu aveau calitatea de membri ai întovărășirilor. În alte cazuri, actele utilizate drept temei pentru perfectarea drepturilor nu corespundeau conținutului actelor autentice ale Consiliului comunal Trușeni.

Instanța reține în mod particular împrejurările referitoare la loturile pentru care au fost utilizate contracte de model vechi, inclusiv cele atribuite lui Pleșca Pantelemon, Onica Nina și Onica Sergiu, în condițiile în care cercetarea registrelor a stabilit inexistența unor asemenea contracte în evidența oficială. Totodată, dosarele cadastrale relevă perfectarea unor drepturi asupra terenurilor care nu erau prevăzute în hotarele ÎP „Proiectirovșcic” ori care nu aveau la bază o decizie de formare a bunului. De asemenea, în cazul loturilor nr. ***** și ***** din ÎP „Proiectirovșcic”, documentele cercetate demonstrează că terenurile nu se regăseau în hotarele întovărășirii, iar Postolachi Silvia și Postolachi Constantin nu aveau calitatea de membri și nici nu figurau în procesul-verbal autentic al ședinței Consiliului comunal din 05 și 08 noiembrie

2010. Cu toate acestea, au fost întocmite planurile geometrice și dosarele tehnice necesare înregistrării acestor terenuri.

Aspectele relatate supra prezintă relevanță în raport cu rolul atribuit lui Mihail Barac prin învinuire. Or, documentația cadastrală întocmită de către inculpat constituia una dintre etapele necesare pentru formarea bunurilor, atribuirea numerelor cadastrale și înregistrarea drepturilor de proprietate. Astfel, prin întocmirea și perfectarea documentației cadastrale aferente unor terenuri a căror situație juridică nu corespundea actelor utilizate drept temei, a fost creată posibilitatea continuării procedurii de înregistrare și a înstrăinării ulterioare a acestora.

Caracterul sistematic al acestor acțiuni rezultă și din pluralitatea terenurilor pentru care SRL „Geoinfosistem", prin inginerul cadastral Mihail Barac, a participat la perfectarea documentației, precum și din repetarea aceloraşi neconcordanțe, în mod concret - lipsa calității de membru a beneficiarilor, inexistența unor loturi în hotarele întovărășirilor, lipsa unei decizii legale de formare a bunului ori utilizarea unor acte care nu corespundeau documentelor autentice ale administrației publice locale.

Prin urmare, ansamblul probelor cercetate susține rolul descris în învinuire, potrivit căruia Mihail Barac a contribuit la mecanismul de perfectare și înstrăinare a terenurilor prin întocmirea documentației cadastrale necesare conferirii unei aparențe de legalitate operațiunilor efectuate și continuării procedurii de înregistrare a bunurilor.

Aceleași concluzii conchise supra, sunt confirmate și de ***procesul-verbal de percheziţie din 12 iunie 2018***, prin care a fost consemnată percheziţia biroului de serviciu a lui Barac Mihail din sediul SRL „Geoinfosistem", prin care s-a consemnat ridicarea din biroul lui Barac Mihail a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, copia buletinului de identitate a cet. Creţu Dumitru, contract de vânzare-cumpărare a lotului cu nr. ***** din ÎP „Meliorator" din 1995, titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, copia buletinului de identitate a cet. Turanina Valentina, dosarul tehnic pe terenul cu nr. cadastral *****, contract de vânzare-cumpărare a lotului cu nr. ***** din ÎP „Meliorator" din 1995, Contract de executare a lucrărilor din 23.04.2015, act de predare-primire a materialelor din 29.04.2015; Scris de ciornă; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. *****; copia buletinului de identitate a cet. Ursachi Alla *****, contract de vânzare cumpărare a lotului cu nr. ***** di ÎP „Meliorator" din 1995;titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** Copia buletinului de identitate a cet. Stoianov Petru *****; contract de vânzare cumpărare a lotului nr. ***** din ÎP „Meliorator"; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren *****; copia buletinului de identitate a cet. Urum Oxana *****, contract de vânzare cumpărare a lotului nr. ***** din ÎP „Meliorator" încheiat cu Urum Oxana; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****; copia buletinului de identitate a cet. Sîrcu Pavel *****; contract de vânzare cumpărare a lotului nr. ***** din ÎP „Meliorator" încheiat cu Sîrcu Pavel; dosarele tehnice pe loturile date.

În aceeași ordine de idei, este relevant și ***procesul–verbal de examinare a documentelor din 03 septembrie 2018***, prin care a fost consemnată ridicarea documentelor de la biroul de

serviciu al lui Barac Mihail, în cadrul căreia a fost stabilit că, inginerul cadastral Barac Mihail păstra în biroul său de serviciu ambele exemplare a titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, şi contracte fictive de vînzare cumpărare a terenurilor, care sunt indicate că au stat la baza emiterii şi eliberării documentelor adică a titlurilor, ce atestă dreptul de proprietate a loturilor din ÎP „Meliorator”. Loturile incluse în aceste contracte fictive cît şi în titluri nu se încadrează în planul întovărășirii date., iar persoanele care sunt incluse ca titulari nu deţin statut de membru a ÎP „Apicultor”.

Împrejurările constatate în urma percheziției biroului de serviciu al lui Mihail Barac consolidează concluziile expuse supra. Astfel, în biroul acestuia au fost depistate și ridicate titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, contracte de vânzare-cumpărare și dosare tehnice aferente mai multor loturi de teren.

Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 03 septembrie 2018, s-a stabilit că Mihail Barac păstra în biroul său ambele exemplare ale unor titluri de autentificare, precum și contractele indicate ca temei pentru emiterea acestora, în condițiile în care loturile respective nu se încadrau în planul întovărășirii, iar persoanele indicate drept titulari nu aveau calitatea de membri. Păstrarea de către inculpat în biroul său a documentației tehnice și a actelor care au stat la baza perfectării drepturilor asupra unor terenuri cu situație juridică necorespunzătoare, confirmă legătura directă a inculpatului cu circuitul documentar prin care aceste bunuri au fost formate și înregistrate.

Nu în ultimul rând, faptul implicării inculpatului Mihail Barac, de asemenea este confirmată și prin ***procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţie din 22.06.2018*** prin care au fost consemnate comunicările telefonice purtate de către Apostol Ion în perioada 23.04.2018-20.06.2018, care probează că toate întrebările apărute în cadrul primăriei privind vînzarea-cumpărarea loturilor inclusiv şi cele din întovărășiri sunt coordonate cu primarul Apostol Ion. ***Totodată din discuții rezultă că Apostol Ion*** cunoştea de decizia din 2010 care a fost emisă contrar legii şi că dânsul a semnat contracte de vînzare-cumpărare în baza acestei decizii, ***menționând că sunt de ale lui Barac şi Secrieru.*** Rezultatele măsurii speciale de investigaţie fiind autorizate ca pertinente prin închierea Judecătoriei mun.Chișinău sediul Buiucani nr.11-3592/2018 cu păstrarea comunicăriloor telefonice pe suportul tehnic CD-R cu nr.2937/18.

În aceste condiții, instanța relevă că rolul inculpatului Mihail Barac, care potrivit învinuirii era de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale, este confirmat de ansamblul probelor cercetate supra. Prin urmare, probele menționate completează ansamblul probator și confirmă contribuția concretă a lui Mihail Barac la perfectarea documentației cadastrale necesare înregistrării terenurilor, contribuție care, apreciată împreună cu celelalte mijloace de probă, se înscrie în rolul de complice descris în învinuire.

Mai mult, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale lui Sergiu Onica***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…dl Barac i-a făcut unele*

lucrări de cadastru […]. La dl Barac se adresa să-i facă lucrări de măsurare geodezice a terenurilor. Prin intermediul dumnealui mai afla cine mai sunt din vecinii de alături la care le aparțin terenurile, găsea proprietarii și cumpăra. […] A procurat diferite terenuri […] în intervalul de timp 2010-2014. […] Dl Barac posibil l-a întrebat dacă dorește să procure un teren. Dl Barac putea să-i dea această întrebare de fiecare dată când mergea la dumnealui în oficiu. […] Cu dl Barac a fost mai mult timp în relație, mai mult de cunoștință și posibil mai puțin de prietenie […]. Cu dl Barac s-a consultat referitor la prețul de procurare la careva terenuri pe care le-a procurat, dacă se merită sau nu se merită de procurat."

Apreciind aceste declarații în coroborare cu actele cadastrale cercetată în cauză, instanța constată că ele confirmă legătura directă a inculpatului Mihail Barac cu activitatea de măsurare și perfectare cadastrală a terenurilor ce ulterior au fost procurate de Sergiu Onica și membrii familiei acestuia. Martorul îl indică nemijlocit pe Barac drept persoana la care se adresa pentru efectuarea lucrărilor geodezice, precum și drept persoana prin intermediul căreia putea afla informații despre terenurile învecinate și titularii acestora. Aceste circumstanțe prezintă relevanță în raport cu rolul descris în învinuire, potrivit căruia Mihail Barac participa la mecanismul de perfectare și înstrăinare a terenurilor prin activitatea cadastrală desfășurată.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Pleșca Pantelemon***, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„…niciodată nu s-a adresat la Primăria Trușeni sau la președintele întovărășirii pomicole din com. Trușeni pentru a cumpăra lot de teren. […] Nu a fost membru a căreiva întovărășiri pomicole din com. Trușeni […] și nu a primit niciodată lot în com. Trușeni. […] Nu a semnat contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor încheiate cu Primăria Trușeni și cele încheiate cu cet. Onica Sergiu […]. Nu cunoaște pe nimeni din Primăria Trușeni și nici pe Onica Sergiu. […] Alte careva acte la notar nu a semnat, mai ales în mun. Chișinău, și nici nu a prezentat documente pentru perfectarea contractelor, procurilor sau alte acte de alt gen."*

Totodată, martorul a declarat că a lucrat o perioadă îndelungată pentru Mihail Barac, inițial în gospodăria acestuia, iar ulterior în calitate de paznic la garajul său. Fiind audiat suplimentar, acesta a precizat că: *„…în total a lucrat la Barac Mihail aproximativ 18-20 ani. […] aproximativ în anul 2007, Barac Mihail i-a cerut buletinul pentru a-l angaja. Ulterior buletinul i l-a întors. […] în anii 1993-1996 el personal nu a încheiat contracte de vânzare-cumpărare, nu a cumpărat careva terenuri în comuna Trușeni și respectiv nici nu a avut de unde le vinde. […] Nu cunoaște […] Onica Nina sau Onica Sergiu […]. Fiind întrebat dacă rubrica indicată din registrul prezentat de ofițerul de urmărire penală, semnătura este a dumnealui, a răspuns că semnătura indicată nu-i aparține."*

În această ordine de idei, având în vedere declarațiile martorului Pleșca Pantelemon în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, instanța constată că acestea prezintă relevanță pentru verificarea caracterului real al contractelor de vânzare-cumpărare atribuite acestuia și utilizate ulterior la perfectarea drepturilor asupra unor terenuri din comuna Trușeni. Martorul a

negat în mod constant că ar fi fost membru al vreunei întovărășiri pomicole, că ar fi dobândit terenuri în comuna Trușeni, că ar fi încheiat contractele respective ori că ar fi cunoscut persoanele cărora terenurile au fost ulterior înstrăinate.

La fel, declarațiile sale sunt relevante și prin prisma raportului de lungă durată pe care l-a avut cu Mihail Barac. Pleșca Pantelemon a confirmat că a lucrat pentru acesta aproximativ 18-20 de ani și că, la angajarea sa la garaj, i-a prezentat buletinul de identitate. Aceste circumstanțe demonstrează existența unei relații directe între martor și inculpat, precum și faptul că Mihail Barac a avut acces, la datele de identitate ale martorului. Astfel, instanța consideră ca fiind relevante declarațiile martorului prin aceea că el infirmă realitatea raporturilor juridice reflectate în actele încheiate pe numele său și, coroborate cu documentele cadastrale și înscrisurile depistate în biroul lui Mihail Barac, întărește concluzia instanței privind folosirea unor asemenea acte la perfectarea și înregistrarea terenurilor vizate în învinuire..

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Ginju Valeriu*** *****, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„…persoana în a cărei folosință este terenul pomicol comandă întocmirea planului geometric la orice întreprindere ce prestează servicii cadastrale, merge cu planul dat la președintele întovărășirii pentru a primi certificatul că este membru al întovărășirii și cu aceste documente se adresează cu o cerere pentru privatizarea lotului pomicol. Consiliul examinează și decide. […] Ulterior, cu contractul, decizia sau extrasul deciziei consiliului și cu planul geometric se adresează către organul cadastral spre înregistrarea bunului imobil și dreptului asupra bunului dat. […] Recepționarea obiectului este efectuată la cererea executantului lucrării, adică a planului geometric. […] Lucrările sunt efectuate de către executant care întocmește planul geometric al terenului, rezervează de la OCT numărul cadastral […]. După ce s-au efectuat lucrările de măsurare, executantul imprimă planul geometric și-l coordonează cu reprezentanții primăriei […]. După privatizare, se întocmește dosarul tehnic de către executant și se prezintă spre recepție. […] La emiterea deciziei este necesar de a fi prezentate planul geometric al bunului imobil și certificatul care confirmă că este membru al întovărășirii respective. […] Suprafețele terenului indicate în decizie, ca regulă, se preiau din planul geometric.”*

Instanța de judecată, apreciind declarațiile martorului Ginju Valeriu***** în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, constată că acestea prezintă relevanță pentru stabilirea rolului documentației cadastrale în mecanismul de formare și înregistrare a terenurilor. Astfel, se atestă că planul geometric constituia unul dintre documentele necesare atât pentru examinarea cererii de privatizare și emiterea deciziei consiliului, cât și pentru recepționarea bunului și înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate. Declarațiile martorului explică, totodată, rolul executantului lucrărilor cadastrale, acesta fiind cel care întocmea planul geometric, efectua măsurările, rezerva numărul cadastral și, după privatizare, întocmea dosarul tehnic și îl prezenta spre recepție.

Raportând aceste circumstanțe la probele cercetate din dosar, instanța reține că ele confirmă importanța activității cadastrale desfășurate în cadrul SRL „Geoinfosistem” de către

inculpatul Mihail Barac pentru formarea și introducerea terenurilor în circuitul juridic. În consecință, declarațiile martorului Ginju Valeriu ***** susțin concluzia că întocmirea planurilor geometrice și a dosarelor tehnice constituia o etapă necesară a mecanismului descris în învinuire.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Tudor Zubrii***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…la întovărășirea pomicolă «Apicultor» a fost în calitate de administrator […] din 1996 […]. Așa persoană ca Prisacari Gheorghe nu-și amintește. Pleșca Pantilimon, Moroșan Lidia, Jarag Ghenadie – nu-și amintește de așa persoane. […] Pe lângă actele de proprietar se depuneau cereri ca să fie primit ca membru al întovărășirii. […] Prin contract de vânzare-cumpărare se vindea un teren din cadrul întovărășirii pomicole și așa persoana devenea membru al întovărășirii pomicole. Fără contractul de vânzare-cumpărare de la fostul membru al întovărășirii o altă persoană terță nu putea să dețină teren. […] Persoana devenea membru în baza contractului. […] Deveneau membri prin decizia adunării întovărășirii pomicole, era un proces-verbal unde erau indicați membrii care au depus cerere că sunt acceptați.”*

Instanța ia în vedere declarațiile martorului Tudor Zubrii, care în coroborare cu înscrisurile cercetate în cauză, stabilesc procedura de dobândire a calității de membru al ÎP „Apicultor” și a condițiilor în care o persoană putea dobândi un teren în cadrul acestei întovărășiri. Astfel, martorul, care a exercitat funcția de administrator al întovărășirii pe o perioadă îndelungată, a explicat că dobândirea calității de membru presupunea existența unui drept asupra terenului, depunerea unei cereri și acceptarea persoanei prin hotărârea adunării membrilor. Totodată, acesta a declarat că nu îi cunoaște ca membri pe Pleșca Pantelemon și Prisacari Gheorghe, persoane pe numele cărora, potrivit înscrisurilor cercetate, au fost perfectate drepturi asupra unor loturi din ÎP „Apicultor”.

Aceste declarații, apreciate în coroborare cu actele cadastrale și contractele cercetate supra, susțin concluzia că situația juridică reflectată în documentele utilizate pentru perfectarea unor terenuri din cadrul ÎP „Apicultor” nu corespundea evidenței reale a membrilor întovărășirii.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Prepelița Tudor***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că*: „…la întovărășirea pomicolă «Alfa-Agro» a fost președinte în perioada 2008-2010 […]. Repartizarea de loturi se făcea printr-o hotărâre și se transmitea la primărie, iar acolo se aduna consiliul și se lua decizie. Ei prezentau lista membrilor […]. Nu a observat cazuri în care să dețină pământuri persoane care nu erau membri ai întovărășirii pomicole «Alfa-Agro». […] Ca să devii membru se depunea cerere la administrație și deja hotărârea lor o expediau la Primăria Truşeni. […] După ce au fost repartizate pământurile și stabilite hotarele, acestea nu au mai fost lărgite. […] Dacă voia cineva să atribuie terenuri în afara celor existente la această întovărășire pomicolă, nu era posibil. […] Dacă nu ai lucrat la uzina «Alfa» sau dacă nu ai cumpărat de la alt membru al întovărășirii, nu puteai să devii membru al întovărășirii.”*

Totodată, martorul a declarat că, în procesul de privatizare a terenurilor, *„…au fost privatizate terenurile și ei au privatizat loturile la dl Barac”,* confirmând astfel existența unei

legături între activitatea cadastrală desfășurată de Mihail Barac și perfectarea drepturilor asupra terenurilor din cadrul ÎP „Alfa-Agro”.

Astfel, instanța constată că declarațiile expuse supra, sunt relevante pentru stabilirea situației reale a ÎP „Alfa-Agro”. Martorul, în calitate de fost președinte al întovărășirii, a confirmat că aceasta avea hotare determinate, care nu au fost ulterior extinse, precum și că dobândirea calității de membru presupunea parcurgerea unei proceduri în cadrul întovărășirii și transmiterea hotărârii către administrația publică locală. La fel, declarațiile martorului prezintă relevanță în raport cu împrejurarea constatată din înscrisurile cercetate, potrivit căreia unele terenuri au fost perfectate în favoarea unor persoane care nu figurau în evidența membrilor ÎP „Alfa-Agro” ori asupra unor loturi care nu corespundeau situației existente în cadrul întovărășirii. În mod special, cele relatate de martor precum că privatizarea unor loturi se realiza „la dl Barac” confirmă legătura inculpatului Mihail Barac cu activitatea cadastrală aferentă terenurilor din cadrul acestei întovărășiri.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Ionașcu Semion***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…nu a activat niciodată la întreprinderea «Alfa» […] și nu a fost niciodată membru al întovărășirii pomicole «Alfa-Agro». […] Cerere el nu a scris, Talmaci a spus că o scrie el singur și matincă el a semnat acea cerere. Nu a fost la primărie, la consiliu, comisie sau la primar ca să prezinte cererea și să discute […]. După care el i-a dat acele documente prin care a fost aprobat pământul acela. Nu înțelegea ce acte erau, erau niște acte de la cadastru.”*

Totodată, martorul a declarat că: *„…nu a fost la măsurări a terenului, nu s-a folosit de acel teren niciodată. […] Le-a comunicat că el nici nu știe unde-i terenul, avea acel teren, dar nu a mai plecat să vadă unde se află el sau să facă măsurări. Cumpărătorul i-a spus că nu are nevoie să-i arate unde e terenul, pentru că ei l-au găsit după codul cadastral.”*

Astfel, instanța apreciază că, din declarațiile martorului Ionașcu Semion rezultă în mod cert că acesta nu a fost membru al ÎP „Alfa-Agro”, nu a participat la măsurarea terenului și nici nu cunoștea unde era amplasat, deși actele asupra terenului au fost perfectate pe numele său. Aceste circumstanțe susțin concluzia că documentația cadastrală aferentă terenului a fost întocmită și utilizată fără participarea efectivă a beneficiarului formal la lucrările tehnice și fără ca acesta să dețină calitatea de membru al ÎP „Alfa-Agro”.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorului Victor Zaharciuc***, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…nu a fost niciodată membru al întovărășirilor pomicole din com. Truşeni. […] Ei au pregătit documentele, l-au chemat la notar, a achitat suma de bani și s-a finalizat procedura. […] La notar, când s-au întâlnit, era prezent Ion și Gheorghe și i-au dat pachetul de acte. Planurile geometrice ale terenurilor erau făcute, ei au făcut tot pachetul de documente, el nici nu a avut când să se ocupe cu asta […]. La primărie nu a achitat ceva taxe, le-a dat banii oamenilor și ei mai departe s-au ocupat. El nu a făcut măsurări, băieții i-au dat hârtiile, în baza acelor hârtii el a devenit proprietar.”*

Totodată, martorul a declarat că nu a participat la adunările întovărășirilor pomicole, nu a fost invitat la acestea și nu a scris cerere pentru a deveni membru, precizând că *„ei singuri au scris-o”*.

Așadar, din declarațiile martorului Victor Zaharciuc rezultă că acesta nu avea calitatea de membru al întovărășirilor pomicole, nu a participat la măsurarea terenurilor și nici la întocmirea documentației necesare dobândirii acestora, actele și planurile geometrice fiindu-i prezentate deja întocmite la momentul încheierii tranzacțiilor. Relevant este și faptul că martorul a declarat că nu a depus personal cererea de primire în calitate de membru, deși asemenea documente au fost întocmite în numele său, precum și că nu s-a ocupat personal de procedurile efectuate la primărie sau cadastru.

Aceste circumstanțe descrise se coroborează cu înscrisurile cercetate în cauză referitoare la perfectarea unor terenuri pe numele unor persoane care nu aveau calitatea de membri ai întovărășirilor și care nu participau efectiv la procedura de formare și înregistrare a bunurilor.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorilor Constantin Postolachi și Silvia Postolache***, care, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată, au relatat în esență aceleași împrejurări referitoare la terenurile înregistrate pe numele lor.

Astfel, ***martorul Constantin Postolachi a declarat că***: *„…nu cunoaște nici unul din inculpați. […] Sergiu Onica i-a comunicat că vrea să procure niște loturi de pământ și el să-l ajute cu niște bani. […] I-a dat lui Sergiu Onica buletinul său de identitate și al soției. […] A fost de acord să-i dea bani cu condiția ca aceste pământuri pe care le cumpără să le înregistreze pe numele său și al soției, aceasta fiind un garant pentru el. […] Nu a fost niciodată la Primăria Trușeni pentru a cere pământuri. […] Nu cunoaște unde se află aceste terenuri […]. Nu a fost membru al unei întovărășiri pomicole din com. Trușeni. […] Prețul terenului care a fost indicat în contract a fost achitat de către Sergiu Onica. El nu s-a ocupat cu nimic.”*

La rândul său, ***martora Silvia Postolache a declarat că***: *„…nu cunoaște inculpații […]. Familia sa a împrumutat o sumă bănească rudei Onica Sergiu, iar ca garanție un lot a fost trecut pe numele său și un lot pe numele soțului Postolache Constantin. […] Nu a adresat nicio cerere la Primăria Trușeni pentru acordarea terenului. Nu poate să răspundă de ce a fost indicată în Decizia Primăriei din anul 2010 […]. Nu cunoaște suprafața terenurilor și unde se află. […] Pentru teren nu a achitat bani […]. Ea sau soțul său nu au fost membri ai întovărășirilor pomicole din Trușeni […]. Onica Sergiu a identificat terenurile. […] Cu dl Apostol, Cambur sau Barac nu a discutat despre aceste terenuri și nu a participat la ședințele Consiliului comunal Trușeni.”*

Din declarațiile ambilor martori rezultă cert că terenurile au fost înregistrate pe numele lor la inițiativa lui Sergiu Onica, exclusiv pentru a garanta restituirea unui împrumut. Nici Constantin Postolachi, nici Silvia Postolache nu au solicitat atribuirea terenurilor de la Primăria Trușeni, nu au fost membri ai ÎP „Proiectirovșcic”, nu cunoșteau amplasarea terenurilor și nu s-au ocupat de perfectarea actelor necesare dobândirii acestora. Astfel, declarațiile lor se

coroborează cu înscrisurile cercetate supra, din care rezultă că Postolachi Constantin și Postolache Silvia nu figurau în procesul-verbal autentic al ședinței Consiliului comunal Trușeni din 05 și 08 noiembrie 2010, deși numele acestora au fost incluse în exemplarul Deciziei nr. 12/4 utilizat ulterior la perfectarea contractelor pentru loturile nr. ***** și *****.

Prin urmare, declarațiile acestor martori confirmă că înscrierea terenurilor pe numele lor nu a fost rezultatul unei proceduri inițiate și parcurse de aceștia în calitate de membri ai întovărășirii, dar a intervenit la inițiativa lui Sergiu Onica, care s-a ocupat de identificarea terenurilor, de cheltuielile aferente și ulterior de administrarea lor.

În continuare, instanța de judecată reține și ***declarațiile relevante ale martorei Corobceanu Ana***, care, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„…a procurat un lot de teren la întovărășirea pomicolă Bostancia, de la început i s-a dat în folosință în anul 2010, apoi la primărie în anul 2013 au fost perfectate actele. […] Nu a fost membru la întovărășirea pomicolă Bostancia și nici soțul. […] Dl cu pământul a spus ce să facă, acel domn era de la cadastru pe nume Gheorghe. […] I-a fost spus ca să se ducă la Info Gio Sistem ca să facă măsurările, tot dl Gheorghe i-a spus să plece la el. […] Măsurările la teren s-au efectuat când a depus cerere la primărie din 2013, când a depus cerere că este în folosință și vrea să procure terenul.”*

Totodată, martora a declarat că: *„…la ședințele consiliului comunal Trușeni nu a participat niciodată. Cu decizia consiliului Trușeni din noiembrie 2010 a făcut cunoștință în documente. Dosarul de la Geo Info Sistem a fost ridicat la CNA. Acea decizie este în dosarul la Geo Info Sistem. Până atunci nu a văzut acea decizie. Nu știe cum a ajuns în dosarul lui Geo Info Sistem acea decizie. Nu cunoaște care este conținutul deciziei date.”*

În aceste condiții, instanța conchide că din declarațiile martorului Corobceanu Ana rezultă că, după depunerea cererii la Primăria Trușeni, aceasta a fost îndrumată către SRL „Geoinfosistem” pentru efectuarea măsurărilor cadastrale necesare perfectării terenului, iar dosarul întocmit în cadrul societății conținea și Decizia Consiliului comunal Trușeni din noiembrie 2010. Aceste circumstanțe relatate sunt relevante în coroborare cu declarațiile martorului Ginju Valeriu Nicolae și cu înscrisurile cercetate anterior, confirmând că documentația cadastrală întocmită în cadrul SRL „Geoinfosistem” era utilizată în procedura de perfectare a drepturilor asupra terenurilor din întovărășirile pomicole, împreună cu actele emise de administrația publică locală.

Analizând în ansamblu probele administrate, instanța reține că învinuirea formulată în privința lui Mihail Barac este confirmată cu certitudine. Or, potrivit actului de învinuire, acestuia i-a fost atribuit rolul de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal operațiunilor efectuate și a nu trezi suspiciuni organului cadastral.

În ceea ce privește activitatea cadastrală, probele cercetate confirmă că Mihail Barac activa în calitate de inginer cadastral în cadrul SRL „Geoinfosistem”, întreprindere prin intermediul căreia au fost efectuate lucrări cadastrale asupra mai multor terenuri vizate în cauză. Martorul

Ginju Valeriu ***** a explicat că executantului lucrărilor îi revenea întocmirea planului geometric, efectuarea măsurărilor, rezervarea numărului cadastral, iar după privatizare, întocmirea dosarului tehnic și prezentarea acestuia spre recepție. Prin urmare, activitatea executantului cadastral constituia o etapă necesară pentru formarea bunului și înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate.

Legătura lui Mihail Barac cu asemenea lucrări rezultă și din declarațiile lui Sergiu Onica, care a confirmat că se adresa la acesta pentru efectuarea măsurărilor geodezice, precum și din declarațiile martorului Prepelița Tudor, care a relatat că privatizarea unor loturi din ÎP „Alfa-Agro" se efectua „la dl Barac". La acestea se adaugă documentele depistate în biroul de serviciu al inculpatului, inclusiv titluri de autentificare, contracte de vânzare-cumpărare și dosare tehnice privind terenuri din întovărășirile pomicole.

Totodată, probele cercetate demonstrează existența mai multor neconcordanțe în actele utilizate pentru perfectarea terenurilor. Astfel, unele persoane indicate în calitate de titulari nu aveau statut de membri ai întovărășirilor pomicole, unele terenuri nu se regăseau în hotarele acestora, iar în alte situații actele care au stat la baza perfectării drepturilor nu corespundeau documentelor autentice ale Consiliului comunal Trușeni.

În acest sens, Plesca Pantelemon a negat că ar fi fost membru al vreunei întovărășiri pomicole din comuna Trușeni, că ar fi deținut terenuri în această localitate ori că ar fi semnat contractele atribuite lui. Ionașcu Semion a declarat că nu a fost membru al ÎP „Alfa-Agro", nu a participat la măsurarea terenului și nici nu cunoștea amplasarea acestuia, deși actele au fost perfectate pe numele său. Victor Zaharciuc, la rândul său, a declarat că nu a fost membru al întovărășirilor pomicole, nu a efectuat măsurări și a primit documentele deja pregătite.

În rezultat, instanța reține că s-a confirmat cu certitudine rolul lui Barac Mihail, care, în perioada 2010-2016, acționând în comun acord cu Secrieru Mihail, Apostol Ion, Cambur Pavel precum și alte persoane publice din cadrul administraţiei publice locale, a avut rolul de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale.

În concluzie, instanța apreciază poziția inculpatului Mihail Barac drept una de apărare, care nu este de natură să răstoarne concluziile desprinse din ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată. Or, susținerile acestuia sunt contrazise de înscrisurile cercetate și de declarațiile martorilor, care, apreciate în coroborare, confirmă implicarea sa directă și repetată în perfectarea documentației cadastrale aferente terenurilor vizate în cauză.

Caracterul sistematic al acțiunilor, natura neconcordanțelor constatate în documentația utilizată, precum și depistarea în biroul său de serviciu a actelor aferente unor terenuri perfectate în condiții necorespunzătoare situației juridice reale exclud caracterul întâmplător sau pur profesional al implicării inculpatului. Prin urmare, explicațiile oferite de Mihail Barac nu sunt de natură să genereze un dubiu rezonabil asupra contribuției sale la mecanismul de perfectare și înstrăinare a terenurilor descris în învinuire.

5.10. Fapta constatată.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține cu certitudine că, inculpatul Barac Mihail Ștefan, activând în calitate de inginer cadastral în cadrul SRL „Geoinfosistem”, acționând în coordonare și înțelegere prealabilă cu președintele ÎP „Proectirovșcic” Cambur Pavel, cu foștii primari ai comunei Trușeni Secrieru Mihail și Apostol Ion, precum și cu alte persoane din cadrul administrației publice locale, nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, urmărirea penală în privința cărora a fost disjungată, acționând intenționat spre obținerea unor foloase materiale necuvenite rezultate din procesul de înstrăinare a unor loturi de teren pomicole aflate în proprietatea administrației publice locale a comunei Trușeni, a participat, în calitate de autor și, totodată, complice, la implementarea unui mecanism cu caracter ilegal, având interesul personal de a menține relațiile stabilite în timp cu ceilalți subiecți implicați, inclusiv cu persoanele care au beneficiat de pe urma acestor acțiuni, precum și de a facilita atribuirea unor loturi de teren către persoane apropiate, fapt ce a comis prin participaţie infracţiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanţe:

În perioada 2010-2016, Barac Mihail, acționând în comun acord cu Secrieru Mihail, Apostol Ion, Cambur Pavel precum și alte persoane publice din cadrul administraţiei publice locale, având rolul de a identifica persoane care ar accepta înregistrarea şi cumpărarea loturilor pomicole din cadrul Întovărășirilor Pomicole a com.Truşeni precum şi de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale.

Astfel, Barac Mihail activând în calitate de inginer cadastral al SRL ”Geoinfosistem”, companie pe care o gestionează din umbră, a participat la perfectarea unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare- cumpărare a unor loturi pomicole care au stat la baza eliberării documentelor de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu deținеau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic” şi ÎP „Apicultor” din cadrul com.Truşeni, terenuri formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

De asemenea, Barac Mihail, cunoscând despre inexistența unei Decizii a Consiliului com.Truşeni de formare a terenurilor şi acționând în participaţie contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pământului, a întocmit și eliberat acte cadastrale (planuri geometrice și dosare tehnice) care au stat la baza încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole amplasate înafara hotarelor întovărășirilor pomicole, cu persoane care nu deținеau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic”, ÎP „Apicultor”, ÎP ”Alfa-Agro”, ÎP ”Meleorator”, ÎP ”Dorojnic”, ÎP ”Sănătatea” şi ÎP „Izvoraş” din cadrul com.Truşeni, dintre care o

parte din persoane care nu aveau statut de membru se regăseau în procesul-verbal al consiliului Comunal Truşeni din 05 şi 08 noiembrie 2010, iar alte persoane nu, fiind incluși în diferite exemplare al Deciziei nr.12/4 din 08.11.2010, contrar conținutului procesului verbal menționat supra, fapt cunoscut de Barac Mihail.

Astfel, la 12.08.2008, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,087 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, cu suprafața de 0,035 ha la un preţ de 1 165 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietăţii acestui teren, a fost vîndut lui Onica Sergiu la un preţ de 112 859 lei, mijloace băneşti nepercepute de Pleşca Pantelimon.

La 12.08.2008, primarul com.Truşeni, Secrieru Mihail, a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelemon, cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,048 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.*****, cu suprafața de 0,048 ha, la un preţ de 648 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut lui Onica Sergiu la un preţ de 74 438 lei, mijloace băneşti nepercepute de Pleşca Pantelimon

La 02.03.2012, primarul com.Truşeni Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Nina cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,03 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare- cumpărare din 11.12.1995 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,03 ha, la un preţ de 1 201 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 02.03.2012, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Onica Sergiu cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,035 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 12.12.1997 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,035 ha, la un preţ de 467 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Proectirovșcic”.

La 09.10.2013, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Prisacari Gheorghe cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,0835 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 19.02.1996 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,0835 ha, la un preţ de 747 lei, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Apicultorul”. Ulterior fiind înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare la 14.02.2014 cet.Onică Nina la un preţ de 54 396 lei.

La 09.10.2013, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a perfectat şi eliberat, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren lui Pleşca Pantelimon cu numărul cadastral ***** pe o suprafața de 0,103 ha, în baza unui contract fictiv de vânzare-cumpărare din 19.02.1996 a lotului pomicol nr.***** cu suprafața de 0,103 ha, teren neprevăzut în Statutul ÎP ”Apicultorul”.

Ulterior fiind înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare la 26.02.2014 cet.Onică Nina la un preţ de 54 396 lei.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolache Silvia, a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 42 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Postolache Silvia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Postolachi Constantin (soţul cet. Postolache Silvia) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,065 ha, la un preţ de 702, 41 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Postolache Constantin fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****, în baza procurii eliberate la10.04.2014 cet. Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Sergiu a terenului din cadrul ÎP ”Sănătatea” sub numărul***** cu o suprafața de 0,0105 ha, la un preţ de 134, 99 lei, temei servind temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Sergiu fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****.

La 26.03.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Sergiu, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul *****cu o suprafața de 0,0616 ha, la un preţ de 378, 70 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Sergiu fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Onica Sergiu.

La 10.04.2014, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Onica Nina, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0615 ha, la un preţ de 378 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Onica Nina fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului

La 05.05.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Coiţan Andrei, a terenului din cadrul ÎP ”Alfa-Agro” sub numărul *****cu o suprafața de 0,0595 ha, la un preţ de 587, 54 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Coiţan Andrei fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Coiţan Andrei.

La 05.05.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Ionaşcu Semion, a terenului din cadrul ÎP ”Alfa-Agro” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0595 ha, la un preţ de 587, 54 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Ionaşcu Semion fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Trenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, înregistrîndu-se dreptul de proprietate asupra acestuia lui Ionaşcu Semion, care 29 mai 2015 l-a înstrăinat la preţul de 36 864 lei.

La 04.08.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Zaharciuc Victor, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Zaharciuc Victor fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Zaharciuc Victor, care ulterior la 24 octombrie 2012 l-a înstrăinat la preţul de 20 000 lei.

La 04.08.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Zaharciuc Victor, a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0600 ha, la un preţ de 399, 65 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Zaharciuc Victor fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Zaharciuc Victor.

La 26.09.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Chihai Parascovia, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul *****cu o suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Chihai Parascovia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Chihai Parascovia.

La 20.10.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Teslari Alexei, a terenului din cadrul ÎP ”Meliorator” sub numărul ***** cu o

suprafața de 0,0646 ha, la un preţ de 349, 04 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Teslari Alexei fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Teslari Alexei, care ulterior la 04.06.2015 l-a înstrăinat la preţul de 136 629 lei.

La 13.07.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Curteanu Natalia, a terenului din cadrul ÎP ”Dorojnic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0530 ha, la un preţ de 375, 24 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Curteanu Natalia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Curteanu Natalia.

La 13.07.2011, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a fost încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Curteanu Ivan, a terenului din cadrul ÎP ”Dorojnic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0530 ha, la un preţ de 375, 24 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Curteanu Ivan fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Curteanu Ivan.

La 24.04.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Morosanu Lidia, a terenului din cadrul ÎP ”Apicultorul” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0503 ha, la un preţ de 472, 31 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Moroşanu Lidia fiind inclusă ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Moroşanu Lidia.

La 24.04.2015, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Jaruc Ghenadie , a terenului din cadrul ÎP ”Apicultorul” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0503 ha, la un preţ de 472, 31 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Jaruc Ghenadie fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul dat, fa fost înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Jaruc Ghenadie.

La 14.04.2016, primarul com. Truşeni, Apostol Ion a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Popovici Nadejda , a terenului din cadrul ÎP ”Izvoraş” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0650 ha, la un preţ de 399, 65 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Popovici Nadejda fiind inclus ilegal şi contrar procesului-verbal nr. 12 din 05 şi 08.11.2010 al şedinţei ordinare a Consiliului Comunal Truşeni. Terenul

dat, a fost înregistrat la Oficiul Cadastral sub numărul *****, în baza contractului şi deciziei menţionate, atribuindu-se dreptul de proprietate lui Popovici Nadejda.

La 20.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Cambur Anatoli (fratele lui Cambur Pavel) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0601 ha, la un preţ de 649 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Cambur Anatoli a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral **********. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 14.03.2012 lui Onica Nina la un preţ de 84 452 lei, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 12.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Cenușa Maria (soția lui Cambur Pavel) a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,0623 ha, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Cenușa Maria a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 10.03.2017 lui Munteanu Gheorghe la un preţ de 9000 euro, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 04.02.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Popa Ion a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,06 ha, la un preţ de 648 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Popa Ion a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 14.03.2011, find reprezentat de Cambur Pavel, a înstrăinat cet.Minciună Sergiu la un preţ de 84 311 lei, mijloace băneşti percepute de Cambur Pavel.

La 31.01.2011, primarul com. Truşeni, Secrieru Mihail a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu Severin Andrei a terenului din cadrul ÎP ”Proectirovșcic” sub numărul ***** cu o suprafața de 0,06 ha, la un preţ de 648 lei, temei servind Decizia nr.12/4 din 08.11.2010 al Consiliului comunal Trușeni, în care Severin Andrei a fost inclus ilegal, neavând statut de membru ale acestei întovărășiri pomicole, fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub numărul cadastral *****. Ulterior întru atribuirea caracterului legal al proprietății acestui teren, a fost vîndut la 23.03.2011, find reprezentat de Severin-Barca Dinu (ginerele lui Barac Mihail), a înstrăinat cet.Cernei Vitalie la un preţ de 84 311 lei, mijloace băneşti nepercepute de Severin Andrei.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale lui Barac Mihail, comise în calitate de autor, precum și în complicitate cu Secrieru Mihail, Apostol Ion și Cambur Pavel, precum și cu alte persoane din cadrul administrației publice locale, nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, urmărirea penală în privința cărora a fost disjungată bugetului primăriei comunei Trușeni, mun.

Chișinău, administrat de către Consiliul comunal Trușeni, i-au fost cauzate daune în proporţii considerabile în mărime de 1 870 088 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren.

5.12. Calificarea juridică a faptei.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul, prin acțiunile sale intenționate, a tentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii de abuz de serviciu ce formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică, persoană cu funcție de răspundere a obligaților de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni reprezintă, corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile, persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este vicitima infracțiunii menționate.

În cazul în speță de către acuzare a fost probat obiectul infracțiunii încriminate lui Mihail Barac, exprimat prin aceea că în complicitate cu alte persoane, prin care a dus la deposedarea administrației publice locale a com. Trușeni de bunuri, a fost prejudiciată aceasta în suma 1 870 088 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren.

Cauzarea prejudiciului menționat s-a demonstrat prin probatoriul analizat supra, acesta fiind consecința directă a acţiunilor lui Mihail Barac, care în perioada 2010-2016, acționând în comun acord cu Secrieru Mihail, Apostol Ion, Cambur Pavel precum și alte persoane publice din cadrul administraţiei publice locale, având rolul de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale.

Astfel, Barac Mihail activând în calitate de inginer cadastral al SRL ”Geoinfosistem”, companie pe care o gestionează din umbră, a participat la perfectarea unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare- cumpărare a unor loturi pomicole care au stat la baza eliberării documentelor de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu dețineau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic” şi ÎP „Apicultor” din cadrul com.Trușeni, terenuri formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

De asemenea, Barac Mihail, cunoscând despre inexistența unei Decizii a Consiliului com.Trușeni de formare a terenurilor şi acționând în participație contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pământului, a întocmit și eliberat acte cadastrale (planuri geometrice și dosare tehnice) care au stat la baza încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole amplasate înafara hotarelor întovărășirilor pomicole, cu persoane care nu

deţineau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic”, ÎP „Apicultor”, ÎP ”Alfa-Agro”, ÎP ”Meleorator”, ÎP ”Dorojnic”, ÎP ”Sănătatea” şi ÎP „Izvoraş” din cadrul com.Truşeni, dintre care o parte din persoane care nu aveau statut de membru se regăseau în procesul-verbal al consiliului Comunal Truşeni din 05 şi 08 noiembrie 2010, iar alte persoane nu, fiind incluși în diferite exemplare al Deciziei nr.12/4 din 08.11.2010, contrar conținutului procesului verbal menționat supra, fapt cunoscut de Barac Mihail.

Conform art. 42 alin. (1), (5) și (6) din Codul penal, participanţii sînt persoanele care contribuie la săvîrşirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Participanţii trebuie să întrunească semnele subiectului infracţiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal include trei semne: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în îndeplinire sau neîndeplinire intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii; b) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul în speță de către acuzarea a fost probată latura obiectivă a infracțiunii încriminate lui Mihail Barac în calitate de complice, fiind identificate toate semnele laturii obiective.

În această ordine de idei, instanța reține că, pentru stabilirea complicității la infracțiunea de abuz de serviciu, este necesară atât constatarea săvârșirii faptei de către persoanele publice implicate, cât și individualizarea contribuției intenționate a complicelui la realizarea acesteia.

Astfel, acțiunea de îndeplinire intenționată, în exercițiul funcției, a unor acte cu încălcarea legii este evidentă la caz, or a fost realizată de persoane publice implicate (Ion Apostol și Secrieru Mihail), aceștia având atribuții în procesul de perfectare și înstrăinare a terenurilor aflate în proprietatea administrației publice locale, a perfectat și eliberat titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a semnat planuri geometrice, borderouri de calcul și contracte de vânzare-cumpărare în privința unor loturi pomicole, cu încălcarea condițiilor și procedurilor prevăzute de lege.

În raport cu exigențele legale menționante supra, cu referire la inculpatul Mihail Barac și la rolul său de complice, instanța reține în mod incontestabil că el, în perioada 2010-2016, activând în calitate de inginer cadastral al SRL ”Geoinfosistem”, companie pe care o gestionează din umbră, a participat la perfectarea unor contracte fictive din perioada anilor 1995-1997, de vânzare- cumpărare a unor loturi pomicole care au stat la baza eliberării documentelor de autentificare a deținătorilor de teren pe numele unor persoane care nu deținea Statut de membru

al ÎP ”Proectirovșcic” şi ÎP „Apicultor” din cadrul com.Truşeni, terenuri formate contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

De asemenea, Barac Mihail, cunoscând despre inexistența unei Decizii a Consiliului com.Truşeni de formare a terenurilor şi acționând în participație contrar prevederilor art.40 alin.(4) Cod Funciar, repartizarea de mai departe a terenurilor pentru întovărășiri pomicole este interzisă şi atribuite contrar prevederilor art.14 lit.b) Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 al Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pământului, a întocmit și eliberat acte cadastrale (planuri geometrice și dosare tehnice) care au stat la baza încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole amplasate înafara hotarelor întovărășirilor pomicole, cu persoane care nu dețineau Statut de membru al ÎP ”Proectirovșcic”, ÎP „Apicultor”, ÎP ”Alfa-Agro”, ÎP ”Meleorator”, ÎP ”Dorojnic”, ÎP ”Sănătatea” şi ÎP „Izvoraş” din cadrul com.Truşeni, dintre care o parte din persoane care nu aveau statut de membru se regăseau în procesul-verbal al consiliului Comunal Truşeni din 05 şi 08 noiembrie 2010, iar alte persoane nu, fiind incluși în diferite exemplare al Deciziei nr.12/4 din 08.11.2010.

Caracterul intenționat al acestor acțiuni rezultă din ansamblul probelor cercetate, inclusiv din caracterul repetitiv al faptelor, pluralitatea terenurilor și beneficiarilor, precum și din continuarea perfectării actelor ulterior momentului în care inculpatul cunoștea existența problemelor de legalitate aferente Deciziei nr. 12/4.

Instanța reiterează că *urmarea prejudiciabilă* s-a materializat în deposedarea administrației publice locale a comunei Trușeni de loturile de teren înstrăinate contrar legii, prejudiciul cauzat constituind suma de 1 870 088 de lei, potrivit valorii cadastrale a terenurilor indicate în învinuire.

Legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile rezultă din faptul că sprijinul acordat de Mihail Barac a contribuit la realizarea operațiunilor prin care terenurile au fost perfectate pe numele unor persoane care nu întruneau condițiile necesare pentru dobândirea acestora și, ulterior, au fost înstrăinate.

Astfel, acțiunile inculpatului, în complicitate cu alte persoane, de a întocmi acte pentru a reda un aspect legal şi nu a trezi suspiciuni organului cadastral au repartizat și înstrăinat loturi pomicole contrar prevederilor legale, în urma cărora au dus la deposedarea administrației publice locale a com. Trușeni de bunuri, și astfel, a fost prejudiciată aceasta în suma 1 870 088 de lei, potrivit valorii cadastrale a loturilor de teren.

Prin urmare, instanța constată că probatoriul analizat confirmă semnele laturii obiective a infracțiunii imputate lui Mihail Barac, raportate la contribuția acestuia în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Mihail Barac se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul prevedea că acţiunea sau inacţiunea va aduce atingere drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Cît privește latura subiectivă a infracțiunii încriminate lui Mihail Barac, instanța constată că în acțiunile lui s-a realizat în totalmente latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, fiind probată prin probele sus analizate.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal este special, fiind reprezentat de persoana publică care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îndeplinește sau nu îndeplinește intenționat o acțiune cu încălcarea legii.

În speță, calitatea de subiect special al infracțiunii este întrunită de Secrieru Mihail și Apostol Ion, care, exercitând funcția de primar al comunei Trușeni, aveau atribuții în procesul de perfectare și înstrăinare a terenurilor aflate în proprietatea administrației publice locale și au îndeplinit actele de serviciu descrise în învinuire.

În ceea ce îl privește pe Mihail Barac, având în vedere cele expuse supra, instanța reține că acesta a participat incontestabil la săvârșirea infracțiunii analizate în calitate de complice.

Prin urmare, instanța constată că în cauză sunt întrunite condițiile referitoare la subiectul infracțiunii și la participația inculpatului Mihail Barac în calitate de complice.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Mihail Barac în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (2), (5) și 327 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) – exprimată prin *participaţia la folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

5.13. Cu referire la vinovăția inculpatului Mihail Barac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 și 191 alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*).

Fiind apreciate în cumul probele cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Mihail Barac, în comiterea infracțiunii incriminate și anume delapidarea averii străine, *adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredinţe în administrarea vinovatului, săvîrşită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, și în proporţii deosebit de mari*, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. și 191 alin. (5) Cod penal.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziţia apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în şedinţa de judecată, instanţa a

constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Apreciind probele, instanţa statuează că, importanță pentru prezenta cauză penală, în primul rând o au mai multe acțiuni procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, după cum urmează. Astfel, relevante pentru speță sunt ***ordonanțele de ridicare a dosarelor cadastrale ridicate în cadrul cauzei penale.*** (vol. 1, f. d. 137, 140, 149, 152, 154, cauza penală 2016038057), în coroborare cu ***procesul verbal de examinare din 25.11.2016 prin care s-a constatat următoarele:***

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** ***********. Din examinare se constată că acesta a fost început la 14.02.2006 pentru strada *****, com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 4/7 din 09.06.1999, pentru suprafața de 0.1200 ha, iar titlu fiind eliberat la 20.01.2005.

Fiind examinată decizia nr. 4/7 din 09.06.1999 a fost stabilit că lotul dat a fost atribuit cet. Madan Stela *****, fiind indicată familia de căsătorie de Lupan Stela.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** ***********. Din examinare se constată că acesta a fost început la 15.04.2004 pentru strada *****, com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 4/7 din 09.06.1999, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Guja Mariana, iar titlu fiind eliberat la 08.02.2000.

Fiind examinată decizia nr. 4/7 din 09.06.1999 a fost stabilit că în decizia dată sunt nominalizate3 mai multe nume de familii cărora le-au fost atribuite loturi de teren inclusiv ca familii nou formate, însă printre acestea cet. Guja Mariana nu se regăsește/este Gugea Ion.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** ****************. Din examinare se constată că acesta a fost început la 15.06.2006 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 5/1 din 27.07.1999, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Laschevici Melania *****, iar titlu fiind eliberat la 03.07.2004.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1999 și anume pentru perioada 27.01.1999-28.12.1999 nu a fost depistată careva decizii cu nr. 5/1 din 27.07.1999.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** ****************. Din examinare se constată că acesta a fost început la 15.06.2006 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă

dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 5/1 din 27.07.1999, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Sultanova Margarita, iar titlu fiind eliberat la 03.06.2004.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1999 și anume pentru perioada 27.01.1999-28.12.1999 nu a fost depistată careva decizii cu nr. 5/1 din 27.07.1999.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *******. Din examinare se constată că acesta a fost început la 06.07.2004 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 7/3 din 23.07.1997, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Bostan Radu *****, iar titlu fiind eliberat la 02.07.2004.

Din examinarea deciziei 7/3 din 23.07.1997, a fost stabilit că lotul dat i-a fost atribuit în proprietate, cet. Bostan Radu *****.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** ******/******. Din examinare se constată că acesta a fost început la 18.01.2007 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 22/2 din 20.05.1993, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Ioniț Iurie *****, iar titlu fiind eliberat la 28.12.2006.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1993 a fost stabilită decizia nr, 22/2 din 20.05.1993, în ea fiind nominalizate mai multe nume de familii cărora le-au fost atribuite loturi de teren inclusiv ca familii nou formate, însă printre acestea cet. Ioniț Iurie Nicolae nu se regăsește.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *******. Din examinare se constată că acesta a fost început la 23.05.2005 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 12 din 12.03.1991, pentru suprafața de 0.1200 ha, cet. Neguța Alexandr *****, iar titlu fiind eliberat la 10.01.2003.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor comitetului executiv al Sovietului sătesc Trușeni deputați ai poporului și deciziile anexate la ele pentru anul 1991 nu a fost depistată careva decizii cu nr. 12 din 12.03.1991, ședința comitetului executiv al Sovietului sătesc Trușeni, nu a avut loc la data de 12.03.1991 ci la 13.03.1991.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *******. Din examinare se constată că acesta a fost început la 27.09.2010 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce

atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 3/1 din 10.04.2000, pentru suprafața de 0.1001 ha, cet. Crainic Tatiana *****, iar titlu fiind eliberat la 09.07.2004.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2000 a fost stabilită decizia nr, 3/1 din 10.04.2000, în ea fiind nominalizate mai multe nume de familii cărora le-au fost atribuite loturi de teren inclusiv ca familii nou formate, însă printre acestea cet. Crainic Tatiana Vasile nu se regăsește.

*Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu **nr. *****9218***. Din examinare se constată că acesta a fost început la 16.06.2003 pentru com. Trușeni. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei primăriei nr. 3/1 din 10.04.2000, pentru suprafața de 0.1001 ha, cet. Crainic Tatiana *****, iar titlu fiind eliberat la 09.07.2004.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1997 a fost stabilită decizia nr, 9.5 din 09.09.1997, în ea fiind indicată ordinea de zi: „Cu privire la măsuri pentru sărbătoarea 125 de ani de la nașterea scriitorului G. V. Madan, nefiind atribuite loturi de teren cărorva persoane, inclusiv ca familii nou formate.

*Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu **nr.** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la 19.05.2011 pentru com. Trușeni, str. *****, *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.1 ha, cet. Negru Valentina *****, iar titlu fiind eliberat la 03.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici decum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic” al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem”, în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac”, contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem”. De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În dispozitivă fiind indicat că a

fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 1000 (una mie), m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua *****, sub nr. ***** nr. *****, cet. Negru Valentina. Pe copia dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni", semnat de către primar „Secrieru Mihail" și secretarul primăriei „Croitoru Simion".

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la 06.06.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.12 ha, cet. Dimitrov Vladimir *****, iar titlu fiind eliberat la 04.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor", 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii" și nici decum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem", în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic" al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem", în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac", contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem". De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 1200, m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua „Hîrtoape", sub nr. ***** nr. *****, cet. Dimitrov Vladimir. Pe copia dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni", semnat de către primar „Secrieru Mihail" și secretarul primăriei „Croitoru Simion".

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la12.05.2011 pentru com. Trușeni, str.*****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.0813 ha, cet. Morar Victoria, iar titlu fiind eliberat la 03.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat:

„examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici decum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic” al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem”, în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac”, contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem”. De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 800, m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua*****, sub nr. *****, cet. Morar Victoria. Pe copia dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni”, semnat de către primar „Secrieru Mihail” și secretarul primăriei „Croitoru Simion”.

*Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu **nr.** *****.* Din examinare se constată că acesta a fost început la31.10.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.0805 ha, cet. Dîrțu Mihai *****, iar titlu fiind eliberat la 03.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici de cum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic” al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem”, în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac”, contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem”. De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 800, m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua *****, sub nr. *****, cet. Dîrțu Mihai. Pe copia dată,

deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni”, semnat de către primar „Secrieru Mihail” și secretarul primăriei „Croitoru Simion”.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la12.08.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.0939 ha, cet. Vizir Maria *****, iar titlu fiind eliberat la 14.06.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici de cum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic” al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem”, în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac”, contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem”. De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În partea dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 900, m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua*****, sub nr. *****, cet. Vizir Maria. Pe copia dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni”, semnat de către primar „Secrieru Mihail” și secretarul primăriei „Croitoru Simion”.

Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu ***nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la12.07.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.12 ha, cet. Novicov Oxana, iar titlu fiind eliberat la 04.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici de cum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren.

De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la

04.04.2011. De asemenea în dosarul cadastral se regăsește „dosarul tehnic” al imobilului menționat. Conform acestuia, a fost întocmit de SRL „Geoinfosistem”, în nota explicativă fiind indicată locul amplasării imobilului, beneficiarul lucrării, scopul lucrării: „Întocmirea planului geometric pentru înregistrarea primară a bunului imobil; documentul ce confirmă dreptul: decizia consiliului com. Trușeni nr. 10/4 din 19.10.2005, la rubrica inginerului cadastral este indicat „Mihail Barac”, contrasemnat și aplicată ștampila SRL „Geoinfosistem”. De asemenea în dosarul tehnic este anexată copia unei decizii datată cu 19.10.2005, nr. 10/4, cu privire la atribuirea terenului și autorizarea construcției casei individuale de locuit. În dispozitivă fiind indicat că a fost repartizat lot pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 1200, m.p și de autorizat construcția casei în mahalaua *****, sub nr. *****, nr. *****, cet. Novicov Oxana. Pe copia dată, deasemenea în copii, este aplicată impresiunea de ștampilă „mun. Chișinău, com. Trușeni”, semnat de către primar „Secrieru Mihail” și secretarul primăriei „Croitoru Simion”.

*Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu **nr.** *****.* Din examinare se constată că acesta a fost început la31.10.2011 pentru com. Trușeni, str.*****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 10/4 din 19.10.2005, pentru suprafața de 0.08 ha, cet. Berdianu Ion *****, iar titlu fiind eliberat la 03.05.2011.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 2005 a fost stabilită decizia nr, 10/4 din 19.10.2005 în ea fiind indicat: „examinarea cererilor”, 4.1 „Cu Privire la schimbarea destinații clădirii” și nici de cum nu sunt dispuse atribuirea cărorva loturi de teren. De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 04.04.2011.

*Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu **nr.** *****.* Din examinare se constată că acesta a fost început la 04.03.2010 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 35/5 din 16.03.1995, pentru suprafața de 0.12 ha, cet. Roșioru Ivan, iar titlu fiind eliberat la 17.02.2010.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1995 a fost stabilită decizia nr, 35/5 din 16.03.1995, în ea fiind indicat atribuirea mai multor loturi de teren locuitorilor com. Trușeni, însă printre aceștia neregăsindu-se cet. Roșioru Ivan. De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 22.01.2010.

*Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu **nr.** *****.* Din examinare se constată că acesta a fost început la15.12.2010 pentru com. Trușeni, str. ***** 10. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a

deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 20 din 24.02.1993, pentru suprafața de 0.12 ha, cet. Boldișor Olga *****, iar titlu fiind eliberat la 31.10.2007.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1993 a fost stabilită decizia nr, 20 din 24.02.1993, în ea fiind indicat atribuirea mai multor loturi de teren locuitorilor com. Trușeni, însă printre aceștia neregăsindu-se cet. Boldișor Olga. De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 07.12.2010.

*Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu **nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la 28.03.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Din actele ce atestă dreptul de proprietate în dosarul cadastral este anexată copia titlului de autentificare a deținătorului de teren. Conform textului titlului de autentificare, lotul dat a fost eliberat în baza deciziei consiliului local nr. 20 din 24.02.1993, pentru suprafața de 0.12 ha, cet. Bostan Oxana, iar titlu fiind eliberat la 05.10.2010.

Fiind examinate procesele verbale ale ședințelor consiliului sătesc Trușeni și deciziile anexate la ele pentru anul 1993 a fost stabilită decizia nr, 20 din 24.02.1993, în ea fiind indicat atribuirea mai multor loturi de teren locuitorilor com. Trușeni, însă printre aceștia neregăsindu-se cet. Bostan Oxana. De asemenea în dosarul cadastral se stabilește că planul geometric al imobilului este perfectat de către SRL „Geoinfosistem”, în persoana inginerului cadastral – Barac Mihail la 05.10.2010.

*Este supus examinării dosarul cadastral al imobilului cu **nr.*** *****. Din examinare se constată că acesta a fost început la12.07.2011 pentru com. Trușeni, str. *****. Conform materialelor anexate la dosarul cadastral se stabilește că sunt prezentate copiile deciziei consiliului comunal Trușeni nr. 1/4 din 28.01.2011, prin care se menționează loturile ce la datade 28.01.2011, aparțin APL Trușeni conform anexei nr.3. la dosarul cadastral menționat fiind anexată și respectiva anexă, în care sunt indicate numerele cadastrale a imobilelor care aparțin APL Trușeni și anume: *****, *****.

Totodată, relevant pentru învinuirea adusă este și ***<u>procesul verbal de examinare din 28.11.2016</u>*** prin care se constată că obiectul supus cercetării îl reprezintă „Registrul Cadastral al Deținătorilor de Terenuri” al sat. Trușeni. Acestea reprezintă registre tipizate în care sunt indicați deținătorii de terenuri ai sat. Trușeni, fiecărui fiindu-i atribuit număr de înregistrare unic introdus în creștere numerică în registru.

Astfel în urma examinării stabilim că în „Registrul Cadastral al Deținătorilor de Terenuri” al sat. Trușeni nu există numerele de înregistrare: 10480, 10485, 10481, 10482, 10483, 10487, 10484, 13343, 10464.

Deasemenea fiind examinate numerele de înregistrare: 10442, 9846, 7580, 9548, 7581, 9978, 7695, se stabilește că rubricile acestora nu sunt completate, lipsind careva date despre deținătorii numerelor menționate.

Numărul de registru 2418 conform registrelor nominalizate aparține cet. Jalbă Leon *****, iar conform titlului deținătorului de teren din dosarul cadastral cu nr. *****, aparține cet. Dimitrov Vladimir *****, a.n.*****, dom., or. Strășeni, *****.

În această ordine de idei, actele sus menționate coroborează și cu ***actul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău din 28.12.2016***, efectuat în baza autorizației nr. 1305 și 1306 din 20.12.2016, eliberată de către Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor. În conformitate cu rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Primăria comunei Trușeni, mun. Chișinău, din 28.12.2016, a fost stabilit că prin acțiunile persoanelor sus-menționate, prejudiciul, demonstrat la etapa actuală, cauzat APL Trușeni prin eliberarea titlurilor de proprietate pentru terenurile cu nr. cadastrale: *****, atribuit în proprietate cet. Berdianu Ion, a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Negru Valentina *****, a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Dîrțu Mihai a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Vizir Maria a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Moraru Victoria a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Sultanova Margarita a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Boldișor Olga a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Laschevici Melania a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Roșioru Ivan a.n.*****; *****, atribuit în proprietate cet. Ionițel Iurie a.n.*****; *****, atribuit în proprietate cet. Crainic Tatiana a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Dimitrov Vladimir a.n. *****; *****, atribuit în proprietate cet. Bostan Oxana a.n.*****, constitue 1 655 202,55 lei, (1 805 663,61 - 329499,98 + 179 038,92)*.

În aceeași ordine de idei, probele cercetate supra coroborează și cu ***declarațiile martorului Vladimir Dimitrov***, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„aproximativ în anul 2011, naşul său de cununie Barac Mihail l-a rugat să-i dea copia buletinului său de identitate pentru a înregistra pe numele său un lot de teren în com. Truşeni, mun. Chişinău. Acesta i-a oferit datele din buletin fără a intra în esența solicitării. Peste un anumit termen Barac Mihail l-a rugat să se apropie la un notar din str. *****, mun. Chişinău pentru a semna actele de vînzare cumpărare a lotului de teren carefost înregistrat de Barac Mihail pe numele său. La notar Dimitrov Vladimir a semnat un coctract de vînzare cumpărare a lotului respectiv de teren, însă nu a încasat careva mijloace financiare pentru aceasta, aşa cum a menționat Dimitrov Vladimir, de facto acest lot de teren nu-i aparținea, dar aparținea lui Barac Mihail.*

*A menționat Dimitrov Vladimir, că lotul de teren despre care a redat în textul declarației este cu nr. cadastral *****. Analizînd actele din dosarul cadastral al imobilului dat, acesta a stabilit că de fapt semnăturile de pe actele din dosar, înafară de semnătura de pe contractul de vînzare cumpărare din 30.06.2011, nu-i aparțin şi nu cunoaşte în ce circumstanțe au fost efectuate. Acesta a mai indicat că Barac Mihail de mai multe ori a folosit datele lui pentru*

înregistra fictivă solicitarea pe numele său loturi de teren de pe teritoriul com. Truşeni, mun. Chişinău şi deasemnea la solicitarea lui Barac Mihail, acesta semna contracte de vînzare cumpărare a acestor terenuri cu terțe persoane, însă nu încasa carea mijlaoce financiare pentru ele. De facto aceste loturi de teren nu-i aparţineau cu titlu de proprietate, doar fictiv erau înregistrate de Barac Mihail pe numele său. A mai menționat Dimitrov Vladimir că nu a fost membru a cărorva întovărăşiri pomicole şi nu a deţinut careva loturi de teren pe teritoriul com. Truşeni, mun. Chişinău."

Apreciind declarațiile martorului Vladimir Dimitrov în coroborare cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată, instanța reține că acestea confirmă implicarea nemijlocită a inculpatului Mihail Barac în înregistrarea și înstrăinarea terenului cu nr. cadastral *****. Astfel, martorul a declarat că, la solicitarea inculpatului, i-a transmis copia buletinului de identitate pentru înregistrarea terenului pe numele său, iar ulterior, tot la solicitarea acestuia, a semnat contractul de vânzare-cumpărare din 30 iunie 2011, fără a încasa mijloace financiare. Declarațiile respective se coroborează cu procesul-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016, din care rezultă că documentația cadastrală a terenului a fost perfectată de SRL „Geoinfosistem", prin intermediul inginerului cadastral Mihail Barac, în baza deciziei Consiliului local Trușeni nr. 10/4 din 19 octombrie 2005, care, în realitate, nu prevedea atribuirea terenului martorului. Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare din 28 noiembrie 2016, numărul de înregistrare 2418, indicat în titlul deținătorului de teren pe numele lui Vladimir Dimitrov, aparținea unei alte persoane, și anume Jalbă Leon.

Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile martorului, coroborate cu probele documentare nominalizate, confirmă rolul activ al inculpatului Mihail Barac în utilizarea persoanelor interpuse, perfectarea documentației cadastrale și organizarea înstrăinării ulterioare a terenurilor, circumstanțe relevante pentru stabilirea rolului și contribuției acestuia la săvârșirea faptei incriminate.

În aceeași ordine de idei, probele cercetate supra coroborează și sunt susținute și de ***declarațiile lui Sergiu Onica***, care, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat relevant următoarele: *„[...] La dl Barac se adresa să-i facă lucrări de măsurare geodezice a terenurilor. Prin intermediul dumnealui mai afla cine mai sunt din vecinii de alături la care le aparțin terenurile, găsea proprietarii și cumpăra. [...] A procurat diferite terenuri și la diferite prețuri în diferite perioade în intervalul de timp 2010-2014. Toți proprietarii erau cu prețurile sale, aproximativ a fost prețul de la 800 și 1200 euro arul. [...] Dl Barac posibil l-a întrebat dacă dorește să procure un teren. Dl Barac putea să-i dea această întrebare de fiecare dată când mergea la dumnealui în oficiu. [...] La propunerea dl Barac nu a procurat teren. [...] Au fost momente când s-au ajutat unul pe altul cu sume bănești. Acțiunea de cumpărare-vânzare a terenului se făcea la notar și când cumpăra terenul, dădea banii când era la notar. Ceea ce a avut cu dl Barac cu împrumutul banilor este una, dar ceea ce a avut cu vânzarea-cumpărarea terenului a fost altceva. Posibil dl Barac i-a propus ca să cumpăre un teren cu o sumă mai mică în contul datoriei. [...]*

[…] Cu dl Barac s-a consultat referitor la preţul de procurare la careva terenuri pe care le-a procurat, dacă se merită sau nu se merită de procurat. La notar la încheierea şi semnarea contractelor era prezent vânzătorul sau persoana pe care era scris terenul. […] în situaţia când un teren îi aparţine, doar că nu e scris pe el, e normal că să fie luată persoana pe care este înregistrat terenul şi să plece împreună cu el ca să i-a banii pentru terenul său şi să roage acea persoană pe care este înregistrat terenul să semneze actele. Nu poate spune în câte cazuri a fost aşa. […] Au fost aşa situaţii când la notar se prezenta vânzătorul (proprietarul) şi persoana pe care era scris terenul. […] A fost un caz când a procurat de la vecin terenul şi un alt teren era scris la fel pe acel vecin doar că nu era a lui. Apoi l-a sunat proprietarul şi l-a întrebat dacă nu doreşte să procure şi terenul său. […]"

[…] Era normal că erau intermediari la aceste terenuri, dar de obicei negocia preţul cu proprietarii cu care făcea tranzacţia. […] Nu a discutat preţurile la teren în prealabil cu Barac şi Apostol. Nu a transmis banii lui Barac şi Apostol pentru terenurile procurate. A împrumutat prieteneşte bani dl Barac. […] Lui nu i-a fost cauzat un prejudiciu, consideră că primăria are prejudiciu. Nu a luat nimeni de la el bani, a împrumutat odată bani dl Barac şi el i-a restituit acei bani. Secrieru Mihail şi Barac Mihail în perioada 2010-2011 nu au dobândit de la el prin înşelăciune, delapidare, ilegal mijloace financiare care nu au fost restituite şi ar fi cauzat un prejudiciu. […]"

Apreciind declaraţiile lui Sergiu Onica în coroborare cu celelalte probe cercetate în şedinţa de judecată, instanţa reţine că acestea confirmă faptul că inculpatul Mihail Barac desfăşura lucrări cadastrale pentru terenurile din comuna Truşeni, deţinea informaţii despre proprietarii acestora şi propunea potenţialilor cumpărători procurarea unor loturi de teren. Totodată, instanţa acordă relevanţă declaraţiilor lui Onica potrivit cărora au existat situaţii în care la notar se prezentau atât persoana pe numele căreia era înregistrat terenul, cât şi persoana căreia acesta îi aparţinea în fapt, ultima fiind beneficiarul mijloacelor financiare obţinute din vânzare. Aceste circumstanţe se coroborează cu declaraţiile martorului Vladimir Dimitrov, care a confirmat că, la solicitarea inculpatului Mihail Barac, a acceptat înregistrarea terenului pe numele său şi ulterior a semnat contractul de vânzare-cumpărare, fără a încasa mijloace financiare.

Prin urmare, instanţa apreciază că declaraţiile lui Sergiu Onica susţin, în coroborare cu celelalte probe administrate, existenţa modalităţii de înstrăinare a terenurilor prin intermediul persoanelor interpuse, precum şi implicarea inculpatului Mihail Barac în identificarea potenţialilor cumpărători, circumstanţe relevante în raport cu rolul atribuit acestuia prin actul de învinuire.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa face referire şi la ***declaraţiile martorului Ivan Roşioru***, date în cadrul urmăririi penale şi cărora li s-a dat citire în şedinţa de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„aproximativ în anul 2009 activa în cadrul Primăriei comunei Truşeni în calitate de şofer, iar primar în această perioadă era cet. Secrieru Mihail. Tot în acest an, primarul Secrieru Mihail i-a comunicat că, a apărut necesitatea să se deplaseze în mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor, în apropierea fabricii „Zorile" unde va fi aşteptat de o persoană pe*

nume Andrei. El s-a deplasat pe adresa vizată, unde s-a întâlnit cu o persoană pe nume Andrei, familia nu o ține minte, care i-a comunicat că trebuie de a înscrie un lot de pământ amplasat în comuna Truşeni, pe numele său, după care ei s-au deplasat la notarul amplasat cu oficiul în mun. Chişinău, str. Ion Creangă colț cu str. Alba-Iulia, unde au perfectat un contract de vânzare-cumpărare, iar după perfectarea acestuia el s-a întors în comuna Truşeni şi a înmânat contractul vizat primarului comunei Truşeni, cet. Secrieru Mihail. Acesta a menționat că pe parcursul anilor 2009-2016, nu a achitat careva impozite sau alte plăți percepute de către stat pe lotul respectiv şi nici nu cunoaşte unde acesta este amplasat.

*Referitor la bunul imobil amplasat în mun. Chişinău, comuna Truşeni, satul Truşeni, str. ***** (n/c *****) a comunicat că nu cunoaşte să îl dețină cu drept de proprietate sau să participe la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, precum şi nici nu cunoaşte unde acesta este amplasat sau la ce preț acesta a fost vândut. A mai indicat Roşioru Ivan că în perioada vizată fiind angajat al Primăriei comunei Truşeni primea indicații de la primarul Secrieru Mihail de a înregistra unele loturi de teren, însă nu a achitat careva impozite sau alte plăți percepute de către stat pe loturile respective.*

În anul 2011 primarul Secrieru Mihail i-a comunicat că, este necesitatea de găsit o persoană de încredere pe care ar putea înscrie un lot de teren. Astfel, pentru a nu căuta alte persoane, i-a propus această ofertă fiicei sale Bostan Oxana, care a căzut de acord. Astfel primarul Secrieru Mihail, i-a explicat fiicei sale Bostan Oxana care este procedura, nu îşi mai aduce aminte subtilitățile, însă fiica sa împreună cu cet. Talmaci Gheorghe, care a deținut funcția de inginer cadastral în cadrul Primăriei comunei Truşeni în acel an, au înregistrat cu drept de proprietate un bun imobil pe numele fiicei sale, care ulterior la fel a fost vândut. Ca urmare a celor relatate Roşioru Ivan a comunicat că nu a primit careva mijloace financiare sau alte foloase materiale în urma tranzacțiilor descrise mai sus şi nici nu bănuia că aceste tranzacții sunt fictive sau ilegale."

Având în vedere declarațiile martorului Ivan Roşioru, în coroborare cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată, instanța reține că acestea confirmă modalitatea de utilizare a persoanelor interpuse pentru înregistrarea și înstrăinarea terenurilor din comuna Truşeni. Astfel, în mod special, martorul a declarat că, la indicația primarului Mihail Secrieru, a acceptat înregistrarea unor terenuri pe numele său, fără a cunoaşte amplasamentul acestora, fără a achita impozite şi fără a beneficia de mijloace financiare în urma tranzacțiilor. Totodată, acesta a confirmat că, la solicitarea aceluiaşi primar, a identificat-o pe fiica sa, Bostan Oxana, pentru înregistrarea unui alt teren, care ulterior a fost înstrăinat.

Declarațiile respective se coroborează cu procesul-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016, potrivit căruia terenul cu nr. cadastral ***** a fost înregistrat pe numele lui Roşioru Ivan în baza deciziei nr. 35/5 din 16 martie 1995, deşi acesta nu figura printre persoanele cărora le-au fost atribuite terenuri prin decizia respectivă. Totodată, planul geometric al imobilului a fost perfectat la 22 ianuarie 2010 de SRL „Geoinfosistem", prin intermediul inginerului cadastral Mihail Barac. Aceeaşi concluzie se constată şi în privința terenului cu nr. cadastral *****,

înregistrat pe numele lui Bostan Oxana, în baza deciziei nr. 20 din 24 februarie 1993, care nu prevedea atribuirea vreunui teren acesteia, planul geometric fiind perfectat de inculpatul Mihail Barac la 5 octombrie 2010.

Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile martorului Ivan Roșioru, coroborate cu documentele cadastrale nominalizate, confirmă existența mecanismului de înregistrare a terenurilor pe numele persoanelor interpuse, în lipsa unor acte administrative care să justifice atribuirea acestora, precum și participarea inculpatului Mihail Barac la perfectarea documentației cadastrale necesare înregistrării dreptului de proprietate, circumstanțe relevante pentru stabilirea contribuției acestuia la săvârșirea faptei incriminate.

În continuare, instanța reține drept relevante și ***declarațiile martorului Catlabuga Alina***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că pe Secrieru Mihail îl cunoștea, ei căutau lot de pământ, au dorit să achiziționeze lot de teren împreună cu soțul Catlabuga Andrei. Au mers prin suburbie, căutau lot de casă, a fost aproximativ prin anul 2006-2007. Cineva i-a direcționat la primăria Truşeni ca să întrebe dacă a fost posibil, pentru ei nu conta dacă este intravilan, extravilan. Voiau lot pentru construcție, locuiau la Chișinău și voiau o casă. Întâmplător întrebând a fost spus că s-ar putea, a fost acordat un lot de teren la întovărășirea pomicolă „Salcâmul Alb”. Nu ține minte cât a durat, în cele din urmă au primit lotul la acea întovărășire și au mers să vadă lotul. Acolo ceea ce era nu era drum de acces, era o fâșie de pământ arabil în apropiere de un domn care locuia în apropiere. A fost promis că va fi drum de acces ce nu a fost, au văzut că se tergiversează acest lucru și au spus ca să ia lotul înapoi, nu puteau pleca la cel teren și nu au mai fost de acord să fie așa drum. Au depus cerere, a fost spus că a fost acceptată cererea cu acord pozitiv, nu cunoaște dacă era decizia consiliului. Au depus cererea pentru oferirea unui lot de teren la întovărășirea pomicolă, din câte cunoaște s-a mers legal.*

Terenul nu ține minte ce destinație avea. A fost acordat terenul, posibil a fost un an în proprietatea lor, ei mergeau periodic și întrebau când se va face drumul ca să aibă acces la teren. Se promitea că toamna asta, luna asta, că se duc discuții cu proprietarul terenului ca să fie acordat loc pentru drum și au văzut că se tergiversează și nu au timp să aștepte și au restituit terenul. În urma cererii nu ține minte dacă a primit actele pentru teren. După asta alt teren la Truşeni nu a obținut. A procurat un alt teren de la dna Nadejda Ioniței dacă nu greșește, are actul acasă contractul și acolo este stipulat concret. Acel lot la fel era la Truşeni, locuiesc pe acel lot, a fost în anul 2010. Nu ține minte cu ce sumă a procurat acel lot, ori 8000 de euro, ori 10.000 de euro, ori 12.000 de euro. Nu poate spune cu certitudine. Nu au fost ceruți bani și nu au dat. Ei au cheltuit bani pentru acte nu pentru altceva. Nu au fost discuții ca pentru ceva bani să obțină un lot de teren. Nu poate să zică ceea ce poate se aștepta ulterior. Nu i s-a spus în ochi ca să dea bani. La fața locului la primul teren în afară de ea a mers și soțul ca să vadă acel teren, altcineva parcă nu a mers. Ține minte că era arătură și copaci mari. Inginerul cadastral de la primărie nu-și aduce aminte dacă a fost la teren. Așa persoană ca Talamci Gheorghe nu cunoaște. Ea acum cunoaște doar vecinii, pe alții nu-i cunoaște.

Lotul la care a refuzat care nu avea acces. A fost indicată o persoană și au indicat terenul pe numele acelui domn, ei nu au mers prin sat să găsească acel cumpărător. La notar au fost să perfecteze acel notar. Ei au vrut să dea terenul pentru că nu le trebuia și au înregistrat pe acea persoană. Acea persoană nu le-a transmis bani pentru acel lot, nu au dat bani și nu au primit bani pentru acel lot. I se pare că a fost oferită persoana pe numele căruia să dea terenul, nu ține minte dacă dl primar a propus acea persoană. La notar a mers o persoană cu ei. Persoana care a mers la notar era mai în vârstă, era mai corpolent."

Cu referire la declarațiile menționate supra, în coroborare cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată, acestea relevă modalitatea de atribuire și înstrăinare a terenurilor din comuna Trușeni. Astfel, martorul a confirmat că, în perioada anilor 2006-2007, împreună cu soțul său, s-a adresat Primăriei comunei Trușeni pentru obținerea unui lot de teren, care ulterior le-a fost atribuit în cadrul întovărășirii pomicole „Salcâmul Alb". Totodată, aceasta a declarat că, în urma renunțării la teren, din cauza lipsei drumului de acces, le-a fost indicată o persoană pe numele căreia să fie înregistrat lotul, tranzacția fiind perfectată la notar, fără ca martorul să primească mijloace financiare.

Instanța apreciază că aceste declarații prezintă relevanță în coroborare cu declarațiile martorilor Vladimir Dimitrov și Ivan Roșioru, sub aspectul modalității de înregistrare și înstrăinare a terenurilor prin intermediul unor persoane indicate de alte persoane, precum și al implicării administrației publice locale în aceste operațiuni.

În aceeeași ordine de idei, declarațiile martorului Catlabuga Alina coroborează cu declarațiile martorului Catlabuga Andrei, precum și cu celelalte probe cercetate. Astfel, la cauză sunt relevante ***declarațiile martorului Catlabuga Andrei***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„într-un an a căutat teren în com. Trușeni, are cumnat care locuia în com. Trușeni. Ei fiind în ospeție la el le-a plăcut zona. Cineva din cunoscuți le-a sugerat să se adreseze la primărie. Au mers la primărie și s-au adresat la anticameră, acolo era ușa întredeschisă și au intrat la primarul Secrieru Mihai și au vorbit cu primarul. Au avut o discuție mai lungă, dumnealui a mai făcut aluzia dacă sunt oameni de treabă, după care a scris o cerere și i-a fost spus să aștepte. Peste un timp oarecare au fost telefonați și a fost comunicat că cererea sa a fost acceptată și că i-a fost eliberat un teren la întovărășirea pomicolă „Salcâmul Alb". Peste un timp oarecare a mers cu dumnealui și cu o persoană mai în vârstă la lot. A văzut careva neclarități la lot că nu avea acces la acel lot, i-a spus că într-o lună aproximativ se va clarifica această întrebare. De câteva ori a mers și a căutat stăpânul lotului care era adiacent lotului care i-a fost eliberat, a vorbit cu acel domn și el a spus că la primărie nu cedează nici un lot de pământ – ca să fie făcut drum așa cum a fost promis pe pământul care aparținea vecinului. Peste un timp oarecare, a apelat iarăși pe domnul și i-a fost promis iarăși că totul va fi făcut, în unele cazuri au fost învinuiți că nu au soveste să aștepte. Dacă nu le place să dea pământul înapoi. I-a fost indicată o persoană, dacă nu greșește era chiar șoferul primarului dl Secrieru, căruia a mers la notar și a făcut actele pe acel domn, nu ține minte numele, prenumele lui, ține minte că era cu părul sur și corpolent.*

*La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că la notar nu ține minte dacă a făcut contract de vânzare-cumpărare. Ține minte doar că a rămas în pagubă, că a cheltuit bani pe înregistrare și apoi de transmitere iarăși a avut cheltuieli și i-a comunicat dumnealui și i-a comunicat „Ce vrei eu să-ți întorc banii", cam în așa mod a fost spus. De la șofer nu a primit bani pentru acel lot, când era discuția de a fi achitat la notar, dumnealui a spus că el nu are treabă, să se lămurească cu dl primar, el doar este în calitate de intermediar, cam așa a spus șoferul. Dl primar a făcut aluzie, dar concret suma de bani nu a numit-o. Nu era originar din com. Trușeni și nu a avut vreo legătură cu com. Trușeni. Unica ce era că fratele soției locuia deja în com. Trușeni. La solicitarea lotului de teren la primărie nu ține minte ce acte a depus, cu siguranță a prezentat copia buletinului, a înaintat cerere la consiliu local și peste o perioadă de timp a fost sunat că a fost acceptată cererea. Nu ține minte setul de acte care le-a prezentat. După care a procurat terenul pe care locuiesc acum, str. *****. Secrieru Mihail nu a solicitat să-i achite careva mijloace financiare pentru acel teren. La întrebarea când a primit pământul, dacă careva mijloace financiare au fost solicitate pentru teren, a răspuns că gratis a primit, dar a văzut că este problematic și urma să facă o mulțumire, dar suma nu a fost stabilită. De la depunerea cererii și până la primirea lotului de teren au trecut câteva luni, dar nu ține minte exact. Cu siguranță nu este vorba de ani, posibil jumătate de an. Evenimentele au fost aproximativ în anul 2008-2009. Șoferul primarului l-a contactat prin intermediul dl Secrieru, dumnealui i-a spus că vine persoana și îi dă pământul înapoi dumnealui.*

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Olga Lozovanu, a declarat că nu cunoaște inculpații din sală.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că în perioada în care au avut loc aceste evenimente nu ține minte cine era secretarul consiliului com. Trușeni. Inginerul cadastral nu cunoaște cine era."

Apreciind declarațiile martorului Andrei Catlabuga în coroborare cu declarațiile martorilor Alina Catlabuga și Ivan Roșioru, precum și cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată, instanța reține că acestea confirmă modalitatea de atribuire și înstrăinare a terenurilor din comuna Trușeni prin intermediul persoanelor interpuse. Astfel, martorul a declarat că, în urma adresării către primarul Mihail Secrieru, i-a fost atribuit gratuit un lot de teren în cadrul întovărășirii pomicole „Salcâmul Alb", iar ulterior, la renunțarea la acesta, primarul i-a indicat o persoană căreia să-i transmită terenul, fără a primi mijloace financiare.

Instanța acordă atenție declarațiilor martorului potrivit cărora persoana indicată era, din câte își amintește, șoferul primarului, care, la momentul perfectării actelor notariale, i-a comunicat că are doar calitatea de intermediar și că urmează să clarifice chestiunea achitării cu Mihail Secrieru. Aceste împrejurări se coroborează cu declarațiile martorului Ivan Roșioru, care a confirmat că, în perioada în care activa în calitate de șofer al primarului, la indicația acestuia, a acceptat înregistrarea unor terenuri pe numele său, fără a beneficia de mijloace financiare în urma tranzacțiilor.

Subsecvent, prezentei spețe sunt relevante și ***declarațiile martorului Eni Oleg***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„la data de 10.05.2011 a procurat un teren care este amplasat în satul Truşeni, adresa *****. Vânzătorul terenului a fost Bostan Oxana, contractul de vânzare-cumpărare l-a semnat soția Enia Veronica. Contractul a fost perfectat la notarul public Soltan Roman pe str. Mircea cel Bătrîn, pentru că locuiau acolo alături. Nr. cadastral al terenului este *****. A găsit un anunț pe un stâlp, pe o hârtie era numărul de telefon. S-au sunat și mai întâi s-au întâlnit cu tatăl vânzătoarei, nu ține minte numele dumnealui. A mers cu el la Bostan Oxana, ea lucra vânzătoare la magazin în centrul satului. I-a explicat că acest teren i-a fost alocat ca la familii tinere, dar ceva survenise în familia lor ceva nu chiar bun și urma să plece peste hotare și a decis să-l vândă. A verificat dacă nu sunt interdicții, a mers la notar și a semnat.*

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că nu ține minte precis prețul cu care a procurat lotul de teren, în contract este scris 1096 lei la solicitarea vânzătorului. A dat declarații anterior, atunci ele erau mai proaspete și nu ține minte ce preț este consemnat în audierea precedentă. Prețul real a fost mai mare și a fost în euro. Astăzi este la fel proprietarul lotului de teren. La notar la semnarea contractului a mai fost prezent și tatăl lui Oxana. Nu ține minte cum îl cheamă, să-l vadă vizual poate l-ar cunoaște, dar în sală dumnealui acum nu este. Persoanele care figurează pe dosar nu le cunoaște, niciodată nu a comunicat.”

Cu referire la declarațiile martorului citat supra, instanța reține că în coroborare cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată, acestea confirmă înstrăinarea terenului cu nr. cadastral *****, înregistrat pe numele lui Bostan Oxana, precum și implicarea tatălui acesteia, Ivan Roșioru, în identificarea cumpărătorului și realizarea tranzacției. Astfel, martorul a declarat că inițial s-a întâlnit cu tatăl vânzătoarei, care l-a condus la Bostan Oxana, iar ulterior, la 10 mai 2011, a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare, prețul real al terenului fiind mai mare decât suma de 1096 lei indicată în contract.

Declarațiile respective se coroborează cu declarațiile martorului Ivan Roșioru, care a confirmat că, la solicitarea primarului Mihail Secrieru, a identificat-o pe fiica sa, Bostan Oxana, pentru înregistrarea unui teren pe numele acesteia, care ulterior a fost înstrăinat. Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016, terenul respectiv a fost înregistrat pe numele lui Bostan Oxana în baza deciziei nr. 20 din 24 februarie 1993, care nu prevedea atribuirea terenului acesteia, iar planul geometric a fost perfectat de SRL „Geoinfosistem”, prin intermediul inculpatului Mihail Barac, la 5 octombrie 2010.

Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile martorului Oleg Eni, coroborate cu probele nominalizate, confirmă înstrăinarea efectivă a terenului înregistrat pe numele persoanei interpuse, precum și valorificarea acestuia prin intermediul unei tranzacții notariale, circumstanțe relevante pentru stabilirea mecanismului de comitere a faptei incriminate și a contribuției inculpatului Mihail Barac la perfectarea documentației cadastrale necesare înregistrării dreptului de proprietate.

În continuare, concluziile conchide supra sunt susținute și coroborează cu ***declarațiile martorului Dîrțu Mihai***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„ pe Barac Mihail nu-l cunoaște. A fost vreo 9-10 ani în urmă la procuratura Buiucani, susține acele declarații. A lucrat cândva cu Berdianu Ion, s-a întâlnit cu el întâmplător și i-a spus că lângă oraș dacă dorește ca participant la conflictul militar pot primi lot de teren pentru construcție, a fost întrebat dacă are casă și a spus că are apartament. De la început nu l-a interesat, el i-a spus a doua oară când s-au întâlnit ca el să-i dea copia la buletin și dacă izbutesc să primească câte un lot de teren vrea să aibă un vecin lângă el. A întrebat unde și i-a spus că la Trușeni. Peste câteva luni el a venit la el și a cerut niște bani, până la 500 de lei pentru lucrări de geologie, a dat acei bani și până la urmă el i-a adus titlu, el a fost odată cu el când a luat titlu, doar atunci a fost la primăria Trușeni. Peste o perioadă de timp la adresa de domiciliu îi venea taxa pentru impozitul anual pe acel teren. Peste 3-4 ani a spus că el a fost în Canada și l-a întrebat ce fac, el a spus că nu vrea nimic să construiască și că pleacă în Canada, de atunci nu l-a văzut și a pierdut orice legătură. Lotul dat de teren l-a înstrăinat vreo 3-4 ani în urmă. A vândut terenul cu 175.000 de lei. Mai mult de 500 de lei nu i-a dat nimic lui, a fost în anul 2003-2004.*

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că lui Berdianu în afară de copia de buletin și actul de participare la război nu a prezentat nimic. La primărie a fost doar când a primit titlul. La procuratură a declarat că poate întoarce acest lot înapoi. Nu a fost la acel teren niciodată. A fost întrebat dacă vrea să vândă lotul și a vândut. Cunoaște cam pe unde se află, a mers pe drum odată, el i l-a arătat. Când a vândut lotul de teren a dat documentele, nu a arătat unde se afla. Procură pentru terenul dl Berdianu nu a făcut nicio procură, pe terenul său nu ține minte, a trecut mult timp de atunci. Dl Berdianu i-a spus că terenul lui l-a cedat la altcineva, dacă el nu era, el tot nu a mai făcut nicio filă pe acel teren. Dl Berdianu era pensionar, a lucrat la MAI și s-a pensionat. Dl Berdianu probabil a lucrat pe la Buiucani, cunoștea loturile probabil. Pe dl Secrieru și Barac nu-i cunoaște. În conversații nu au fost menționați.”

Raportând declarațiile martorului Mihai Dîrțu la ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța constată că acestea confirmă mecanismul de identificare a persoanelor cărora urmau să le fie atribuite terenuri în comuna Trușeni. Astfel, martorul a declarat că, la propunerea lui Berdianu, i-a transmis copia buletinului de identitate și actul care confirma participarea la conflictul militar, achitând suma de până la 500 de lei pentru lucrările necesare perfectării documentelor, fără a depune personal cerere de atribuire a terenului la Primăria comunei Trușeni.

Declarațiile menționate se coroborează cu procesul-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016, potrivit căruia terenul cu nr. cadastral ***** a fost înregistrat pe numele lui Dîrțu Mihai în baza deciziei Consiliului local Trușeni nr. 10/4 din 19 octombrie 2005, care, în realitate, nu prevedea atribuirea terenului acestuia, iar planul geometric a fost perfectat de SRL „Geoinfosistem”, prin intermediul inginerului cadastral Mihail Barac, la 4 aprilie 2011.

Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile martorului Mihai Dîrțu, coroborate cu documentele cadastrale nominalizate, confirmă modalitatea de identificare a beneficiarilor terenurilor și perfectarea documentației cadastrale în lipsa unui act administrativ care să justifice atribuirea acestora.

În aceeași consecutivitate, învinuirea adusă este confirmată și de ***declarațiile martorului Popa Lilian***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că: *„pe Secrieru Oleg îl cunoaște, este cumetrul său și Secreirul Mihail este tatăl lui. Secrieru Oleg s-a adresat la el cu rugămintea ca să nu figureze ca fecior de primar în cooperativă de vile, ca să primească el în cooperativa ceea teren. A semnat și o cerere ca să devină membru și deja după împărțirea terenurilor să-l înstrăineze lui pentru ca să facă casă. A fost demult, crede că până în anul 2000, în acea perioadă Secrieru Mihail era primar. Terenul era în com. Trușeni. Întovărășirea pomicolă nu ține minte cum se numea. I-a fost prezentată o cerere, a semnat și a devenit membru. Cumetrul Oleg i-a adus actele și el a semnat, el nici nu cunoaște unde se află primăria Trușeni. Acel teren a fost înstrăinat dl Oleg, l-a rugat să se prezinte pe str. Mihai Viteazu la pretură și acolo la notar a făcut înstrăinarea, a semnat și el a devenit proprietar. Crede că a fost în același an în care a primit terenul. Nu a văzut acel teren niciodată, a înțeles că era la Dumbrava. Nu a avut nici un beneficiu din tot asta, a ajutat cumetrul.*

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că tatăl său este Popa Ion, feciorul este Popa Ion. Cineva din rudele sale Popa Ion nu cunoaște dacă cunoaște lotul de teren în întovărășire de teren la Trușeni. Prima dată aude. Feciorul său Popa Ion este născut în anul 1992. De baștină este din Băcioi. Popa Ion de baștină din Dubăsari nu cunoaște.”

Raportând declarațiile martorului Lilian Popa la ansamblul probelor administrate în cauză, instanța constată că acestea confirmă utilizarea persoanelor interpuse pentru obținerea și ulterior înstrăinarea unor terenuri din comuna Trușeni. Astfel, martorul a declarat că, la rugămintea lui Secrieru Oleg, a acceptat să figureze formal în calitate de membru al unei întovărășiri pomicole, a semnat actele prezentate de acesta, fără a cunoaște amplasamentul terenului și fără a avea vreun interes propriu asupra bunului, iar ulterior a înstrăinat terenul lui Secrieru Oleg, fără a obține vreun beneficiu material. Instanța acordă relevanță împrejurării că martorul a precizat că nu s-a adresat personal Primăriei comunei Trușeni, nu a cunoscut procedura de atribuire și nici terenul nu l-a văzut vreodată, actele fiindu-i prezentate spre semnare de Secrieru Oleg. Aceste circumstanțe susțin existența unei modalități de înregistrare formală a terenurilor pe numele unor persoane terțe, urmată de transmiterea lor către persoanele interesate.

În aceeași ordine de idei, la speță sunt relevante și ***declarațiile martorului Roman Aurel***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că: *„așa persoană ca Ionețel Iurie. I-a împrumutat 1500 de euro în anul 2011, nu a avut bani ca să întoarcă și a propus o grădină. El o singură dată a fost acolo prin anul 2014 ca să vadă terenul. Terenul era a lui, el a făcut documentele și i-a dat terenul în*

contul datoriei. I-a fost dat terenul ca proprietate privată, a fost înregistrat pe el. Nu ține minte ce a declarat la faza urmării penale. Alții bani de cât acei 1500 de euro, în anul 2005 a dat niște bani și nu găsește recipisa de atunci. Peste 1-2 ani el nu a avut bani să-i restituie datoria și a propus acest lot de teren. El încerca să-i dea banii înapoi și ca să-i dea terenul au trecut 7-8 ani de atunci, dar a spus că nu-i dă pentru că cursul banilor era altul. Nu a semnat nici un act, i-a dat banii și apoi a încheiat un contract de vânzare-cumpărare. Nu ține minte dacă era indicat că i se dă în contul datoriei sau că i-l vinde. Nu ține minte prețul care era indicat în contract. După ce a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare alți bani nu i-a mai dat. Peste câțiva ani a aflat că acest lot de teren are careva probleme, a fost la poliție și a scris explicații. Apoi s-a aflat că ceva este, dar până la urmă nu a mai aflat ce este. După aceste caz s-a mai văzut cu dl Ionețel prin sat, sunt cunoscuți. Nu a fost rugat ca să evolueze terenul. Nu cunoaște cât costă terenul dat. A împrumutat 700 de euro și apoi 800 de euro și apoi s-a acumulat 1500 de euro.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că persoana pe nume Moraru Victoria (Radu) nu-i este cunoscută. Poate o cunoaște, dar nu știe că așa se numește. Persoană pe nume Victoria care ar deține un teren la întovărășirea pomicolă „Mileorator”. Terenul se află în satul Trușeni.

La întrebările instanței, a declarat că a fost odată doar la acel teren 10 ani în urmă. Nu a achitat impozit pe lotul de teren, nu pleacă să îngrijească de teren. A fost în anul 2014-2015 pe acolo.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că acea regiune se numea „Vălicica”. Nu i-a fost solicitat să facă un raport de evaluare a terenului. La volumul nr. 1 f.d. 98 scrisul este al său, semnătura la procesul-verbal de audiere îi aparține. Semnătura de la f.d. 99 pare a fi a sa, scrisul este al său. A vorbit odată cu un avocat și a semnat un contract, nu ține minte el să scrie ceva.

La întrebările instanței, a declarat că dacă nu greșește a fost chemat la poliție odată. Nu ține minte ce a comunicat la faza urmării penale. Nu are ce ascunde, dar nu ține minte. Astăzi ceea ce ține minte acea comunică, crede că declarațiile de la faza urmării sunt mai corecte pentru că au fost mai aproape de eveniment. Acum spune ceea ce ține minte. La faza urmării penale a comunicat adevărul, dar astăzi nu ține minte toate evenimentele.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că la încheierea tranzacției vânzătorul a dorit 10.000 de euro. El a transmis 1500 de euro, el doar atât a avut să-i dea. A spus ori întoarce banii sau așa. La faza urmării penale nu ține minte dacă a spus despre suma de 10.000 de euro.”

Instanța apreciază declarațiile martorului Aurel Roman prin prisma ansamblului probelor administrate, astfel se reține că acestea sunt relevante sub aspectul modalității de valorificare ulterioară a terenurilor înregistrate pe numele persoanelor nominalizate în actul de învinuire. Astfel, martorul a confirmat că Iurie Ionițel i-a transmis un teren din comuna Trușeni în contul

unei datorii de 1.500 euro, dreptul fiind perfectat prin contract de vânzare-cumpărare, fără ca după încheierea tranzacției martorul să-i mai achite alte mijloace bănești.

Declarațiile martorului, în coroborare cu probele documentare referitoare la terenul înregistrat pe numele lui Iurie Ioniță, din care rezultă că acesta a dobândit dreptul în baza deciziei nr. 22/2 din 20 mai 1993, deși numele său nu se regăsea printre persoanele cărora le-au fost atribuite terenuri prin decizia respectivă. În acest context, relatările martorului confirmă înstrăinarea ulterioară a unui teren de către Iurie Ioniță și valorificarea economică a acestuia, circumstanțe relevante pentru mecanismul descris în actul de învinuire.

Mai mult, aceleași concluzii reținute supra, sunt confirmate și de ***declarațiile martorului Alexandr Zîcov***, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„aproximativ în anul 2010 a fost telefonat de Secrieru Vadim, care l-a rugat să se întâlnească. S-au văzut într-o cafenea, unde Vadim Secrieru s-a adresat cu rugămintea ca Zîcov Alexandr să-i ofere copia buletinului său de identitate pentru a înregistra un lot de teren din com. Trușeni pe numele lui Zîcov Alexandr, deoarece Secrieru Vadim nu avea posibilitate să facă acest lucru pe numele său.*

*Zîcov Alexandr a fost deacord și i-a oferit copia buletinului său de identitate lui Secrieru Vadim. Peste aproximativ jumătate de an, Secrieru Vadim, de pe numărul de telefon *****, l-a contactat pe Zîcov Alexandr și i-a comunicat să se prezinte la un notar, însă a venit singur cu automobilul său și l-a dus la notarul din str. Columna, 162. La notar Zîcov Alexandr a semnat careva acte însă cărora nu le-a acordat atenție, însă referitoare la lotul de teren din com. Trușeni, mun. Chișinău. La notar se afla el, Secrieru Vadim și un tânăr, care l-a recunoscut ca Botnariuc Nicolae. A mai comunicat acesta că în Î.P. „Doronic”, nu a avut calitate de membru și atât el cât și membrii familiei sale nu au avut careva loturi de teren în această întovărășire.*

La mijlocul lunii februarie 2017, Zîcov Alexandr s-a întâlnit cu Secrieru Vadim în regiunea sect. Râșcani, mun. Chișinău. Vadim i-a comunicat că tatăl său Secrieru Mihail a fost arestat de către poliție, iar în urma efectuării percheziției la domiciliul acestuia au fost depistate acte ce atestă dreptul de proprietate a cet. Zîcov Alexandr pe lotul de teren. Vadim i-a spus că în cazul dacă v-a fi citat la organul de poliție, acesta să spună că de fapt a dorit să comercializeze lotul dat de teren și din acest considerent s-a adresat lui Secrieru Mihail.”

Raportate la circumstanțele cauzei și la celelalte mijloace de probă cercetate, declarațiile martorului Alexandr Zîcov relevă o modalitate similară de utilizare a persoanelor interpuse pentru înregistrarea unor terenuri din comuna Trușeni. Astfel, martorul a relatat că, la solicitarea lui Secrieru Vadim, a transmis copia buletinului său de identitate pentru ca pe numele său să fie înregistrat un lot de teren, deși nu a avut calitatea de membru al Î.P. „Doronic” și nici el, nici membrii familiei sale nu au deținut terenuri în cadrul acestei întovărășiri. Totodată, martorul a confirmat că, ulterior, la indicația lui Secrieru Vadim, s-a prezentat la notar și a semnat acte referitoare la teren, fiind prezent și Botnariuc Nicolae, fără ca martorul să fi urmărit dobândirea efectivă a bunului pentru sine.

De o relevanță aparte sunt și declarațiile potrivit cărora, după reținerea lui Secrieru Mihail și depistarea la domiciliul acestuia a unor acte privind dreptul de proprietate al martorului asupra terenului, Secrieru Vadim i-a sugerat lui Alexandr Zîcov ce versiune să prezinte organului de urmărire penală. Această împrejurare susține caracterul formal al înregistrării terenului pe numele martorului și existența unui mecanism prin care persoane terțe erau utilizate pentru perfectarea drepturilor asupra unor bunuri care, în fapt, nu le aparțineau.

Totodată, instanța face referire și la ***declarațiile martorului Sliusari Eduard***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat următoarele: *„La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că în perioada 2010-2011 a lucrat agent imobiliar apoi la bancă la casă. Așa persoană ca Sturza Constantin nu ține minte dacă îi este cunoscut. În această perioadă nu a propus un teren din com. Trușeni spre vânzare sau cumpărare. După ce a lucrat la bancă la casă a plecat la *****, după ce a revenit a fost apelat în privința la un teren. Cât era agent imobiliar el mergea prin oraș și arăta unde se află apartamentele. Mai multe persoane i-au spus că dacă este interesat să procure teren și a lăsat copia buletinului și procura. Apoi a plecat la ***** și apoi a revenit și a fost contactat de la poliție și i-au spus să vină la Chișinău și a venit și a discutat cu un domn de la poliție. Peste câțiva ani i-au venit acte privind achitarea impozitului pe teren, poliția i-a spus că îl vor suna apoi cu referire la acel teren. Nu cunoaște dacă acel teren se află în proprietatea sa acum. Nu a fost să vadă unde se află acel teren, doar a achitat impozitul pe teren, anul acesta nu a venit achitarea impozitului. Nu cunoaște așa persoană ca Mihail Secrieru. În afară de acea procură care a lăsat-o nu ține minte dacă a semnat careva acte. Nu cunoaște unde se află acest teren, venea un cont de plată și achita. Când a discutat cu persoanele la care a arătat apartamentele ele i-au propus teren, apoi ei l-au sunat și au spus că trebuie de făcut procura. A lăsat procura ca să fie scris terenul pe numele său, așa se gândea.”*

Din conținutul declarațiilor martorului Eduard Sliusari, raportate la celelalte probe administrate în cauză, instanța reține că acesta a acceptat transmiterea copiei buletinului de identitate și întocmirea unei procuri în scopul înregistrării unui teren pe numele său, fără a cunoaște amplasamentul concret al bunului și fără a participa personal la procedura de perfectare a dreptului de proprietate. Relevant este și faptul că martorul a declarat că nu a vizitat terenul, nu cunoaște dacă acesta se mai află în proprietatea sa, iar despre existența dreptului asupra bunului a aflat ulterior, inclusiv prin recepționarea actelor privind achitarea impozitului funciar. Aceste împrejurări susțin existența unei modalități de înregistrare a unor terenuri pe numele unor persoane care nu exercitau în fapt prerogativele specifice unui proprietar și care nu cunoșteau circumstanțele concrete ale dobândirii bunurilor.

Aceleași concluzii relatate supra sunt susținute și de ***declarațiile martorului Ermoliuc Alexei,*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că: *„nu ține minte ca să fi procurat lotul de teren, la acel moment era 2011, atunci i-au propus soției sale Felicia Ermoliuc. Era un teren prin program „familii tinere” pentru construcția case dacă nu greșește. Nu este sigur, dar posibil soției i-a*

propus asta Vadim Secrieru. Cu asta istoria s-a finalizat, apoi peste câțiva ani cu tata lui Vadim Secrieru care era primar ei cu el au mers împreună la notar și a fost înregistrat acest teren pe el dacă nu greșește. A fost demult, nu tot deja ține minte. Ei nu au căutat un lot de teren pentru procurare. El era la acel moment nânașul lor și a rugat să ajute. A explicat situația și a spus că pot primi lot de teren. Nu ține minte cum a fost semnat contractul, el nu a semnat nimic. A plecat și el la notar, pentru că Felicia Ermoliuc semna contractul și la acel moment ei încă erau căsătoriți și era proprietate comună și pentru orice eventualitate a plecat și el, dar din câte își amintește semnătura lui nu a fost necesară atunci. Nu ține minte cine a fost vânzătorul, el nu știe dacă a fost vânzare în cazul dat sau dacă a fost transmis în dar. După care a fost înregistrat terenul pe Secrieru Mihail. A fost o procedură la notar, dar nu știe dacă a fost vânzare-cumpărare. Ei nu au pretins la acel lot de teren, a fost inițiativa din partea lor."

În aceeași ordine de idei, în contextul declarațiilor martorului Ermoliuc Alexei, instanța face referire și la ***declarațiile martorului Ermoliuc Alexandr***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că: *„Vadim Secrieru l-a întrebat dacă a primit un lot de teren ca locuitor al Chișinăului, pentru că fiecare are drept la teren. A răspuns că nu a primit, pentru că lui nu-i trebuie lot de teren. Atunci locuia pe aceeași adresă unde și acum. Faptul a avut loc în anul 2006-2007. El i-a propus niște variante cum poate fi folosit terenul că este de folos că poate fi gajat în bancă sau se poate de construit ceva. El a spus că este ocupat și nici interes nu are, el i-a spus că el se va ocupa cu tot ce trebuie și martorul a acceptat. El a început să se ocupe de toate procedurile, dacă nu greșește în legătură cu aceste fapte i-a dat și pașaportul său. Ultima întâlnire a lor a fost la Institutul Pedologic, acolo el a intrat într-un birou și apoi l-a invitat pe martor ca să semneze și el a semnat și i-a spus că mai mult nu-l va deranja. Cât înregistra terenul el deja a reușit și să se răzgândească și a pierdut interesul, nu a văzut lotul de teren nici pe hartă și nici în realitate. Când a fost invitat la poliție a uitat despre întreg episodul dat în viața sa, a povestit ceea ce și-a amintit.*

Vadim Secrieru pentru el era cumnat, când a fost invitat la poliție el l-a sunat ca el să-i amintească poate ceva, însă atunci Vadim era în America. După asta l-a văzut la înmormântarea tatălui lui, dar nu l-a întrebat atunci nimic. Vadim Secrieru este fiul lui Mihail Secrieru. Nu a fost niciodată membru a întovărășirii pomicole „Пчеловод", prima dată a auzit așa cuvânt la poliție. Nu a depus niciodată cerere ca să devină membru a întovărășirii pomicole. În timpul procedurii cu înregistrarea terenului i-a spus lui Vadim să se ocupe singur, pentru că era inițiativa lui, el atunci era director la o întreprindere și nu avea deloc timp liber. Odată a fost la Institutul Pedologic și posibil a mai fost odată undeva. De fiecare dată pentru el asta era problemă să se rupă de la serviciu și el asta vedea și ultima dată a spus că gata ultima dată și mai mult nu-l va deranja și poate fi liber. Nu cunoaște dacă a fost introdus în decizia consiliului local Trușeni pentru primirea lotului de teren. Prima dată aude de așa decizie și că a fost implicat și consiliul.

La întrebările instanței, a declarat că astăzi nu este proprietarul acestui teren. El nu a vândut acel lot de teren, din câte ține minte el lui Vadim Secrieru i-a dat procură ca să se poată folosi, pentru că el a ieșit din tot și el mai departe se ocupa. Fără procură el nu ar putea. Când la poliție a fost întrebat dacă a fost la notar el nu ținea minte faptul dat, la el lucrul era că el în fiecare săptămână pleca la notar. Nu a achitat niciodată impozit pe acel teren. Nu a văzut niciodată lotul de teren. La întrebarea care a fost motivul că a acceptat dreptul de proprietate asupra acestui teren, a răspuns că Vadim Secrieru i-a propus lot de teren, că are dreptul la teren. La acel moment Vadim Secrieru nu știe ce funcție avea când i-a propus lotul de teren. Mihail Secrieru la acea perioadă era primarul com. Truşeni. Vadim Secrieru este căsătorit cu sora soției sale. Motiv din care se mai vedeau uneori, nu des, dar se întâmpla.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că a fost întrebat de Vadim Secrieru dacă a primit vreodată lot de pământ, el a răspuns că nu și el i-a spus că este așa o lege care permite locuitorilor mun. Chișinău să primească loturi de teren în periferia orașului. Vadim Secrieru i-a spus că îl va ajuta cu înregistrarea acelui teren, el cunoaște procedura și el mai departe cu totul s-a ocupat. Nu cunoaște cine achita impozitele pe lotul de teren, posibil Vadim dacă el se ocupa cu el. Nu a primit bani pentru acel lot de teren."

Privite în ansamblu, declarațiile martorilor Alexei Ermoliuc și Alexandr Ermoliuc conturează aceeași modalitate de înregistrare a unor terenuri pe numele unor persoane care nu urmăreau în fapt dobândirea și exercitarea dreptului de proprietate asupra acestora. Astfel, Alexei Ermoliuc a declarat că familia sa nu a căutat și nu a solicitat vreun teren, inițiativa aparținând lui Vadim Secrieru, iar ulterior terenul a fost transmis lui Mihail Secrieru printr-o procedură notarială. Martorul a precizat că nu cunoaște nici modalitatea concretă de dobândire, nici natura actului prin care bunul a fost ulterior transmis, familia sa neavând un interes real asupra terenului.

La rândul său, Alexandr Ermoliuc a relatat că Vadim Secrieru i-a propus obținerea unui lot de teren, asumându-și să se ocupe personal de toate formalitățile, martorul limitându-se la transmiterea actelor de identitate și la semnarea documentelor care îi erau prezentate. Acesta a declarat că nu a fost membru al întovărășirii pomicole „Пчеловод", nu a depus cerere pentru dobândirea terenului, nu a cunoscut despre existența vreunei decizii a Consiliului local Trușeni, nu a văzut terenul și nu a achitat impozite pentru acesta, iar ulterior i-a eliberat lui Vadim Secrieru procură pentru a dispune de bun.

Aceste declarații, fiind concordante sub aspectul lipsei unui interes al titularilor formali asupra terenurilor și al preluării de către alte persoane a tuturor demersurilor privind dobândirea și ulterior dispunerea de acestea, susțin concluzia potrivit căreia exista o practică de utilizare a persoanelor interpuse în operațiunile cu terenurile din comuna Trușeni, așa cum a fost descrisă în învinuire.

Subsecvent, cele indicate în actul de învinuire sunt confirmate și de ***declarațiile martorului Țîmbal Lilia***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, *La întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac*, a declarat că: *„pe Secrieru Mihail îl cunoaște. A făcut*

cunoștință vreo 10-12 ani în urmă. L-a cunoscut pentru că a lucrat agent imobiliar, a făcut cunoștință într-o încăpere unde a venit la o prietenă de a sa care se ocupă cu aurul, el a venit cu o chestie și a spus că are în vânzare un teren sau două. El a arătat un teren, era un lot pomicol și pe alt lot era o construcție, dar era într-o vale râpă. A fost de acord să intermedieze vânzarea lotului pomicol. La care a găsit o pereche de oameni care au fost de acord să procure, prețul nu ține minte. Ține minte că era notarul pe str. București, notarul era bărbat, nu ține minte numele. L-a anunțat pe dl Mihail, el a fost de acord, a fost numită ziua tranzacției și el a adus actele, ea le-a prezentat la notar și a doua zi a fost tranzacția. Vânzătorii erau un bărbat și o doamnă, dl Secrieru i-a spus ca să intre la notar cu ei și ei îi vor da banii și ea îi va transmite lui. La notar aceste persoane au semnat și au ieșit. Ea avea procură, ea a luat banii și a ieșit de la notar, la o distanță de 2-3 metri la colț a transmis banii.

Secrieru a spus că sunt rudele lui, de asta a rugat ca să ajute cu intermedierea vânzării terenului. În acea perioadă nu știe ce funcție avea dl Secrieru. Persoană pe nume Petru în domeniul imobiliar în acea perioadă nu ține minte, poate a fost. În afară de terenul dat i se pare că nu a avut alt teren în această perioadă din com. Trușeni. Așa persoană ca Botnariuc Nicolae nu ține minte. Susține declarațiile de la faza urmării penale. La notar când a fost vândut terenul dl Secrieru nu a fost în notariat, el a fost afară, el a venit mai târziu. Persoanele care au vândut terenul erau soț și soție. Terenul a fost vândut la un bărbat. Alt cuplu soț și soție la notar nu ține minte dacă a fost. Ține minte că a fost soț și soție, au intrat înăuntru, ea a ieșit și ceva au vorbit cu dl Mihail la telefon, apoi ea a intrat și s-a petrecut tranzacția. Ea ține minte de vânzarea doar unui teren, prin ea nu crede că să mai fi fost vândut încă un teren în acea zi. Bani pentru intermedierea vânzării terenului a primit 3% din suma terenului de la dl Secrieru. Nu ține minte cu ce preț a fost vândut terenul. Susține declarațiile date la faza urmării penale că au fost vândute 2 terenuri în acea zi. Proprietarii pământului au fost solicitați de dl Secrieru ca să vină la notar, el a spus că erau rudele. Cumpărătorii au fost găsiți de ea."

Din perspectiva ansamblului probator administrat în cauză, declarațiile martorului Lilia Țîmbal prezintă relevanță sub aspectul modalității de valorificare a terenurilor și al circuitului mijloacelor bănești obținute din înstrăinarea acestora. Astfel, martorul a relatat că Mihail Secrieru i-a propus spre vânzare unul sau două terenuri din comuna Trușeni, ea identificând cumpărătorii și participând la perfectarea tranzacției notariale. De o relevanță distinctă sunt declarațiile potrivit cărora persoanele care figurau în calitate de vânzători au fost aduse la notar la indicația lui Mihail Secrieru, acesta prezentându-le drept rudele sale, iar după semnarea actelor martorul a primit mijloacele bănești aferente tranzacției și le-a transmis lui Mihail Secrieru, în afara sediului notarului. Totodată, martorul a confirmat că pentru intermediere a primit de la acesta un comision de 3% din prețul terenului.

Prin urmare, relatările martorului Lilia Țîmbal susțin existența unei modalități în care terenurile erau formal înstrăinate de persoanele înscrise în acte, în timp ce organizarea tranzacției și beneficiul economic reveneau unei alte persoane. Aceste circumstanțe sunt relevante și confirmă cele indicate în actul de învinuire.

La fel, relevant speței sunt și ***declarațiile martorului Botnariuc Nicolai***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, la întrebările acuzatorului de stat Cristina Novac, a declarat că: *„așa persoană ca Ţâmbal Lilia. Un oarecare agent imobiliar Petru i-a făcut cunoștință cu Ţâmbal Lilia, nu ține minte ce an a fost. I-au fost prezentate careva loturi de teren. A transmis un avans pentru procurarea acestor loturi, ulterior, a solicitat să-i fie rambursată arvuna înapoi, deoarece se tergiversa procesul procurării loturilor care i-au fost prezentate și dna Lilia Ţâmbal din motiv că nu avea mijloace financiare i-a propus să procure terenuri în altă parte la un preț mai scump. El a acceptat propunerea ei, a adăugat o parte de bani și a procurat 2 terenuri la ÎP Dorojni și 1 la ÎP Salcâmul Alb.*

Nu cunoaște persoanele de la care a procurat, ele au venit cu dna Ţâmbal la notar. Au fost doar proprietarii și dna Ţâmbal la notar. Personal a văzut în acte că Secrierul Mihail a fost vânzătorul terenului care l-a procurat la Truşeni. El nu l-a văzut în realitate niciodată. Aceste terenuri se află în proprietatea sa și acum, nu ține minte prețul procurării. Un agent imobiliar Petru i-a propus terenuri și el a venit cu Lilia Ţâmbal.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că la Truşeni are 3 terenuri. Nu cunoaște că primăria Truşeni a venit cu acțiune de anularea contractului de vânzare-cumpărare.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Olga Lozovanu, a declarat că așa persoană ca Barac Mihail nu cunoaște. A aflat despre sechestru aplicat pe un teren la cadastru pe teren la data de 22.01.2026, teren nr. 0065."

În corelație cu declarațiile martorului Lilia Ţîmbal, relatările martorului Nicolai Botnariuc confirmă existența unor tranzacții având ca obiect terenuri din comuna Truşeni, în cadrul cărora Lilia Ţîmbal a intermediat identificarea și procurarea bunurilor, în condițiile în care Mihail Secrieru i-a propus spre vânzare unul sau două terenuri din comuna Truşeni, ea identificând cumpărătorii și participând la perfectarea tranzacției notariale. Așadar, martorul a declarat că, prin intermediul acesteia, a procurat două terenuri în cadrul Î.P. „Dorojni" și un teren în cadrul Î.P. „Salcâmul Alb", persoanele care figurau în calitate de proprietari fiind prezentate la notar de către intermediar. Instanța reține, de asemenea, că martorul a indicat că nu cunoștea personal persoanele de la care a procurat terenurile, contactul și perfectarea tranzacțiilor fiind realizate prin intermediul Liliei Ţîmbal. Aceste împrejurări se coroborează cu declarațiile acesteia referitoare la rolul său de intermediar în comercializarea terenurilor din comuna Truşeni și la participarea sa la tranzacțiile notariale.

În aceeași ordine de idei, instanța face referire și la ***declarațiile martorului Simion Croitoru***, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„în perioada 09.2001-12.2011, activa în calitate de secretar al consiliului comunal Truşeni. Pe întreaga sa activitate, în calitate de primar al satului Truşeni a fost cet. Secrieru Mihail. Acesta, era o persoană autoritară, acestuia nu era posibil să-i comunici să facă ceva într-un fel sau altul, nu era posibil să-i indici că este ceva greșit sau corect, tot ceea ce făcea dumnealui, a priori era considerat ca just. Secrieru Mihail permanent îi*

comunica că el a activat foarte mult timp în administrația publică locală și respectiv cunoaște totul pe acest domeniu.

Fondul rezervelor funciare pentru construcție destinate atribuirii locuitorilor com. Trușeni, pe teritoriul dat din anul 2001, era epuizat. În primărie era cunoscut acest fapt, respectiv, dacă undeva era identificată vreo parcelă de teren destinată construcțiilor, în caz de atribuire în proprietate, urma să fie votată de consiliu. În funcția de secretar al consiliului comunal Trușeni, era și înregistrarea căsătoriilor, în urma înregistrării persoanele întrebau dacă este posibil să le fie atribuite careva loturi de teren pentru construcții deoarece sunt familii noi formate. Deoarece nu mai era rezerve, el le comunica că nu este posibil deoarece primăria nu mai dispune de asemenea terenuri. De foarte mult timp, însă cu unele persoane din discuții înțelegea că ar exista careva posibilități de a obține lot de teren prin intermediul primarului, el însă nu cunoștea acest lucru. În cadrul consiliului local Trușeni, pe perioada sa de activitate, era foarte rar examinată chestiunea atribuirii loturilor de teren în proprietate locuitorilor com. Trușeni, deoarece, după cum a menționat nu mai erau rezerve.

*Referitor la persoanele pentru: Vizir Maria a.n. *****; Negru Valentina *****, a.n. *****; Moraru Victoria a.n. *****; Dmitrov Vladimir a.n. *****; Crainic Tatiana a.n. *****; Boldișor Olga a.n. *****; Dîrțu Mihai a.n. *****; Berdianu Ion, a comunicat că nu cunoaște aceste persoane. Fiindu-i prezentate titlurile de autentificare a dreptului ținătorului de teren pe numele respectivelor pe care el a aplicat semnătura, poate comunica că semnătura pe acestea el a aplicat-o, cum se întâmplă de obicei, primarul Secrieru Mihail îi spunea să semneze aceste acte deoarece din anumite considerente nu au fost semnate de proprietari la timpul potrivit, acesta îi motiva că sunt toate semnăturile, inclusiv și a sa și mai este necesar să aplice semnătura sa. Cum a menționat Secrieru Mihail era o persoană autoritară și nu se opunea celor solicitate de el, indiferent de circumstanțe, îl cunoștea când semna ceva ce îi solicita el, semnătura lui deja era aplicată, pornind de la acest fapt el nu mai intra în polemici, dar semnam ce avea de semnat.*

Fiindu-i prezentate deciziile primăriei Trușeni nr. 10/4, din 19.10.2005, în baza cărora au fost emise titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren a persoanelor sus vizate comunică că aceste decizii, nu corespund formei tipizate care este aplicată de facto în cadrul consiliului pentru astfel de document. Pe acestea de asemenea comunică că a aplicat semnătura în circumstanțele similar descrise. Secrieru Mihail îl invita la el în birou și îi arăta că trebuie să semneze, dat fiind faptul că acesta ținea angajații primăriei, inclusiv pe el într-o stare stresantă, fiind foarte autoritar, el nu putea refuza ce îi solicita el. Astfel fiind chemat pentru a semna deciziile menționate, el le semna fără a spune ceva și nici nu intra în detalii, deoarece acesta era ordinul lui Secrieru Mihail, iar Croitorț Simion ca angajat, nu putea să-l facă vreo replică. Cînd semna aceste decizii, Secrieru Mihail, îi arăta planurile geometrice a loturilor de teren, pe care erau aplicate semnăturile și ștampilele tuturor participanților, inclusiv companiei SRL „Geoinfosistem" administrator al căreia este cet. Barac Mihail, un apropiat a lui Secrieru Mihail.

Aproximativ în anul 2004, ștampila consiliului s. Trușeni urma să fie schimbată în ștampila Consiliului comunal Trușeni, deoarece s-a alipit și s. Dumbrava, iar peste o perioadă scurtă de timp a apărut și ștampila pentru instituția primarului, până la acea perioadă primarul nu deținea ștampilă."

La caz, instanța relevă că declarațiilor martorului Simion Croitoru sunt relevante în contextul mecanismului de perfectare a actelor ce au stat la baza înregistrării terenurilor, descris în învinuire. Martorul, care a exercitat funcția de secretar al Consiliului comunal Trușeni în perioada septembrie 2001 – decembrie 2011, a confirmat că fondul de rezervă destinat atribuirii terenurilor pentru construcții era epuizat, iar orice eventuală atribuire urma să fie supusă aprobării Consiliului local. Mai mult, instanța reține în mod special declarațiile potrivit cărora persoanele Vizir Maria, Negru Valentina, Moraru Victoria, Dimitrov Vladimir, Crainic Tatiana, Boldișor Olga, Dîrțu Mihai și Berdianu Ion nu îi erau cunoscute martorului, deși semnătura sa figurează pe titlurile emise pe numele acestora. Martorul a explicat că aplica semnăturile la indicația lui Mihail Secrieru, fără a verifica circumstanțele atribuirii terenurilor.

Totodată, Simion Croitoru a declarat că deciziile nr. 10/4 din 19 octombrie 2005, prezentate drept temei pentru emiterea titlurilor, nu corespundeau formei tipizate utilizate de Consiliul local, iar la momentul semnării acestora Mihail Secrieru îi prezenta și planurile geometrice ale terenurilor, pe care erau deja aplicate semnăturile și ștampilele participanților, inclusiv ale SRL „Geoinfosistem", administrată de Mihail Barac.

În aceste condiții, declarațiile martorului Simion Croitoru, coroborate cu dosarele cadastrale examinate, confirmă că documentația aferentă terenurilor nominalizate în învinuire era perfectată în baza unor acte care nu corespundeau hotărârilor efectiv adoptate de Consiliul local, iar inculpatul Mihail Barac, prin intermediul SRL „Geoinfosistem", participa la întocmirea planurilor geometrice utilizate în procedura de înregistrare a dreptului de proprietate. Cele indicate supra sunt în mod direct relevante și confirmă rolul și contribuția sa în mecanismul descris în actul de învinuire.

Drept urmare, instanța conchide că probele sus-menționate, le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia.

Totodată, declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice

Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în

ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a săvârșit fapta incriminată, săvârșite cu vinovăție.

În concluzie, instanța apreciază poziția inculpatului Mihail Barac drept una de apărare, care nu este de natură să răstoarne concluziile desprinse din ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată. Or, susținerile acestuia sunt contrazise atât de probele documentare, cât și de declarațiile martorilor, care, apreciate în coroborare, confirmă implicarea sa efectivă în mecanismul de înregistrare și înstrăinare a terenurilor prin intermediul unor persoane interpuse.

În mod particular, utilizarea datelor unor persoane pentru înregistrarea formală a terenurilor, întocmirea prin intermediul SRL „Geoinfosistem" a documentației cadastrale în baza unor acte care nu corespundeau hotărârilor efectiv adoptate de autoritatea publică locală, precum și implicarea inculpatului în înstrăinarea ulterioară a acestor bunuri exclud caracterul întâmplător ori exclusiv profesional al acțiunilor sale. Prin urmare, explicațiile oferite de Mihail Barac nu sunt apte să genereze un dubiu rezonabil asupra rolului și contribuției sale la mecanismul infracțional descris în învinuire.

5.14. Fapta reținută.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține cu certitudine că, inculpatul Mihail Barac, în perioada anilor 2000-2011, activind în calitate de inginer cadastral al SRL „Geoinfosistem", companie pe care o gestionează din umbră, împreună şi în urma înțelegerii prealabile cu primarul comunei Truşeni, mun. Chişinău Secrieru Mihail și lonițel lurie, urmărind scopul obţinerii unui protit material, dindu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzind urmările și dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, s-au organizat şi înființat o schemă reduloasă de delapidare a loturilor de teren ce aparțin administrației publice locale a comunei Truşeni, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, contrar prederilor legale.

Astfel, conform rolurilor repartizate, Barac Mihail, având rolul de a identifica persoane interpuse care ar accept înregistrarea pe numele lor a loturilor de teren şi potențialilor cumpărători a loturilor delapidate, precum și de a întocmi acte care ar avea un aspect legal și nu ar trezi suspiciuni organelor din cadrul OCT, dar şi potențialilor cumpărători de bună credință, în complicitate cu Ioniţel Iurie, care avea rolul de persoană interpusă în cazul procurării lotului de teren cu nr. cadastral *****, cu valoarea de 179 038,92 lei, acționând în complicitate cu Secrieru Mihail, care, acționînd în baza funcției deținute de Primar al comunei Truşeni, mun. Chişinău, ignorînd prevederile art. 10 şi 11 din Codul Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, art. 10 din Legea privind prețul normativ și modul de cumpărare-vînzare pămîntului nr. 1308-XIII din 25.07.1997, art. 10 alin. (8), lit. c) din Legea privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice nr. 121-XVI di 4.05.2007, art. 82 din Legea privind administrația publică locală nr. 186-XIV din 06.11.1998 1. 84 din Legea privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 şi art. 77 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, în perioada 08.02.2000 14.05.2011, în temeiul unor decizii inexistente sau care nu prevăd atribuirea gratuită

a terenurilor beneficiarilor cu nr. 10/4 din 19.10.2005, 5/1 din 27.07.1999, 22/2 din 20 mai 1993, din 24 februarie 1993, 35/5 din 16 martie 1995, 3/1 din 10.04.2000, ale consiliului local al comunei Truşeni, au identificat şi atribuit ilegal, în proprietate loturi de teren de pe teritoriul com. Truşeni, mun. Chişinău, perfectind şi eliberind Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu următoarele numere cadastrale: *****, la prețul normativ de 113.675,50 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.05.2011 pe numele lui Berdianu lon; *****, la prețul normativ de 142.094,38 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.05.2011 pe numele lui Negru Valentina; *****, la prețul normativ de 114.386,00 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.05.2011 pe numele lui Dîrțu Mihai; *****, la prețul normativ de 133.426,62 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 14.06.2011 pe numele lui Vizu Maria; *****, la prețul normativ de 115.522,73 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.05.2011 pe numele lui Morar Victoria; *****, la prețul normativ de 79.493,36 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.06.2004 pe numele lui Sultanova Margarita; *****, la prețul normativ de 119.240,04 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 31.10.2007 pe numele lui Boldişor Olga; *****, la prețul normativ de 79.493,36 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 03.07.2004 pe numele lui Laschevici Melania; *****, la prețul normativ de 10.513,26 lei, perfectând şi eliberând Titlul de autentificare dreptului deținătorului de teren 12 17.02.2011 pe numele lui Roşioru Ivan; *****, la prețul normativ de 978,15 lei, iar în cazul schimbării modului de folosință la prețul normativ de 79.038,92 lei, perfectând și eliberând titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 28.12.2006 pe numele lui Ionițel Iurie; *****, la prețul normativ de 66.310,71, perfectând și eliberînd Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 09.07.2004 pe numele lui Crainic Tatiana; *****, la prețul normativ de 170.513,26 lei, perfectând și eliberând Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 04.05.2011 pe numele lui Dimitrov Vladimir; *****, la prețul normativ de 170.513,26 lei, perfectând şi eliberând Titlul de mutentificare a dreptului deținătorului de teren la 05.10.2010 pe numele lui Bostan Oxana, loturi care valorau în total 1 655 202,55 lei, iar conform actelor întocmite de inginerul cadastral al SRL. Geoinfosistem" Barac Mihail și semnate de către primarul comunei Truşeni, mun. Chişinău Secrieru Mihail, au fost atribuite din rezervele adminstrației publice locale gratuit persoanelor nominalizate, însă de facto acestea ilegal erau comercializate la prețul de 10-15 mii dolari SUA per lot, iar banii obținuți i-au împărţit între ei și folosit în scopuri personale, cauzând astfel daune în proporţii deosebit de muri în sumă de 1 655 202,55 lei, intereselor economice ale bugetului unității administrativ teritoriale.

5.16. Calificarea juridică a faptei.

Obiectul juridic al infracţiunii de delapidarea averii străine îl constituie relaţiile sociale cu privire la patrimoniu.

Obiectul juridic special constă în relaţiile sociale cu caracter patrimonial, a căror existenţă şi dezvoltare prezumă un regim de legalitate privind bunurile (obiect juridic principal); obiectul juridic secundar constă în relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în unităţile publice sau private, manifestată prin administrarea sau gestionarea bunurilor încredinţate în albia cadrului legal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 191 din Codul penal este un obiect juridic multiplu. Aceasta deoarece, în cazul delapidării averii străine, printr-o singură acţiune, se aduce atingere mai multor valori sociale speciale și, implicit, relaţiilor sociale aferente. Astfel, obiectul juridic principal al infracţiunii analizate îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al delapidării averii străine îl constituie relaţiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuţiilor de administrare în privinţa bunurilor încredinţate.

Dacă delapidarea averii străine este comisă în condiţiile agravantei de la art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, atunci obiectul juridic secundar cuprinde și relaţiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activităţii de serviciu.

Obiectul material al faptei incriminate la art.191 Cod penal îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Totodată, obiectul material al delapidării averii străine, constituie bunurile încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Încredințarea bunurilor în sarcina făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții: a) Creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; b)Făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; c) Nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește;

Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le încredințează. Încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale dreptului civil, fie ele persoane fizice sau persoane juridice. În celelalte cazuri, încredințarea bunurilor, se face, în principiu, în privința bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă.

La caz, instanța de judecată reține că Mihail Secrieru exercita funcția de primar al comunei Trușeni, iar în virtutea atribuțiilor funcționale ce îi reveneau potrivit legislației privind administrația publică locală, acesta răspundea, în limitele competenței sale, de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și privat ale unității administrativ-teritoriale, precum și de executarea deciziilor Consiliului local.

Conform art. 42 alin. (1), (5) și (6) din Codul penal, participanţii sînt persoanele care contribuie la săvîrşirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Participanţii trebuie să întrunească semnele subiectului infracţiunii.

Latura obiectivă a delapidării străine are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală a bunurilor încredințate; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile.

În cazul delapidării averii străine, făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenția lui legitimă, el profitând de atribuția de a administra aceste bunuri. Până la momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul are calitate de deținător legitim al bunurilor altuia. Făptuitorul este persoana căreia bunurile i-au fost încredințate în temeiul legii. Însă, ele îi sunt încredințate pentru executarea unor atribuții strict determinate, nu pentru a fi sustrase.

Luarea bunului se face anume de la această persoană – fizică sau juridică, publică sau privată – acţiune prin care se aduce atingere poziţiei bunurilor din sfera ei patrimonială, producându-i pagube materiale. Caracterul ilegal al însuşirii se exprimă prin scoaterea de către făptuitor, fără temei, a bunului din posesia sau detenţia altei persoane şi trecerea acestuia, fără nici un drept, în stăpânirea sa, ţinând cont de faptul că acest bun i-a fost încredinţat în administrare sau gestionare în legătură cu funcţia exercitată (însărcinarea specială) în unitatea publică sau privată şi putea fi utilizat numai potrivit reglementărilor de rigoare şi destinaţiei. Însuşirea constă în scoaterea bunului din patrimoniul victimei şi luarea acestuia în stăpânirea făptuitorului, care poate dispune de el potrivit voinţei sale – să-l consume, să-l utilizeze etc.

Delapidarea constă în însuşirea, folosirea sau transmiterea de către făptuitor, în interesul său sau pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri încredinţate pentru a le gestiona sau a le administra. Bunurile pot fi încredinţate în virtutea funcţiei de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea proprietarului. Încredinţarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale drepturilor civile, atât persoane fizice, cît şi persoane juridice. Încredinţarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principal, în privinţa bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă. Aceste cazuri sunt legate, de regulă, de folosirea de către făptuitor a situaţiei de serviciu, adică presupun existenţa circumstanţei agravante de la art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Totodată, infracțiunea incriminată la art. 191 Cod penal, realizată asupra unor bunuri dinamice, poate avea loc doar în prezența următoarelor două condiții întrunite cumulative: a) existența intenției de sustragere; b) convertirea posesiei legitime în posesie neligitimă, exprimându-se în depășirea prerogativelor conferite persoanei în privința bunurilor încredințate.

Prin „folosirea situaţiei de serviciu” se înţelege săvârşirea unor acţiuni sau inacţiuni care decurg din atribuţiile de serviciu ale făptuitorului, şi care sunt în limitele competenţei sale de serviciu. La caz, situaţia de serviciu este folosită pentru a sustrage bunurile, şi nu doar pentru obţinerea accesului la acestea.

În această ordine de idei, instanța reține că, pentru stabilirea complicității la infracțiunea de abuz de serviciu, este necesară atât constatarea săvârșirii faptei de către persoanele publice implicate, cât și individualizarea contribuției intenționate a complicelui la realizarea acesteia.

Astfel, probele expuse supra coroborează între ele și dincolo de orice dubiu dovedesc fapta imputată inculpatului. În aceste împrejurări prin aprecierea amănunțită cât și prin coroborarea probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane săvîrşită cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, inclusiv, intenția directă a inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Totodată, instanța apreciază că la fel și rolul lui Mihail Barac a fost confirmat pe deplin potrivit probelor adminstrate din dosar, așa cum a fost indicat în actul de învinuire. În mod special, probele administrate demonstrează că, potrivit rolului care îi este imputat prin actul de învinuire, acesta a participat la identificarea unor persoane pe numele cărora urmau a fi înregistrate terenurile, la identificarea potențialilor cumpărători și, în special, la perfectarea documentației cadastrale prin intermediul SRL „Geoinfosistem”, documentație care a permis prezentarea operațiunilor ca fiind întemeiate pe acte administrative aparent valabile. În consecință, probele examinate în ansamblu demonstrează atât existența faptei principale de însușire ilegală a terenurilor aparținând APL Trușeni și producerea prejudiciului patrimonial în proporții deosebit de mari, cât și contribuția intenționată a inculpatului Mihail Barac la realizarea acesteia, prin acțiuni care au facilitat înregistrarea terenurilor pe numele persoanelor interpuse și înstrăinarea lor ulterioară, în limitele rolului atribuit acestuia prin actul de învinuire.

La capitolul prejudiciului, instanța reține că, potrivit ***actului privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău din 28.12.2016*** a fost stabilit că prin acțiunile persoanelor sus-menționate, prejudiciul, demonstrat la etapa actuală, cauzat APL Trușeni prin eliberarea titlurilor de proprietate pentru mai multe terenuri, constitue 1 655 202,55 lei, (1 805 663,61 - 329499,98 + 179 038,92), ceea ce reprezintă în mod incontestabil proporții deosebit de mari, or aceasta depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Astfel se reține că la caz corect a fost reținut de către instanță semnul calificativ agravant stabilit de alin.(5) art.191 Cod Penal.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie directă şi prin scop de cupiditate. Pentru infracţiunea incrimiată este caracteristic faptul că aceasta poate fi săvârşită numai de un funcţionar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului.

Delapidarea averii străine constă în faptul că infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpânirea sa, creând posibilităţi de a se comporta faţă de bun ca faţă de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziţie cu privire la acel bun. Delapidarea averii străine presupune nu numai însuşirea bunului administrat, dar şi irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui.

Este mult mai periculoasă persoana care, pe lângă faptul că săvârșește escrocheria sau delapidarea, profită de încrederea ce-i este acordată de societate la învestirea ei în funcţie, nu pentru a promova interesul social, ci pentru a se înavuţi pe cale ilegală, sfidând interesele membrilor societăţii și discreditând calitatea de factor de decizie.

La speță, sub aspectul laturii subiective, instanța constată că Mihail Barac, în calitate de complice a acționat cu intenție directă și în scop de cupiditate, conștientizând caracterul ilicit al mecanismului prin care terenurile aparținând APL Trușeni erau înregistrate pe numele unor persoane interpuse și ulterior înstrăinate. Intenția sa rezultă din caracterul repetat și coordonat al acțiunilor, din participarea la identificarea persoanelor interpuse și a potențialilor cumpărători, precum și din perfectarea documentației cadastrale necesare conferirii unei aparențe de legalitate operațiunilor. Prin urmare, inculpatul a prevăzut și a urmărit în mod conștient scoaterea terenurilor din patrimoniul administrației publice locale și valorificarea ulterioară a acestora, în realizarea scopului material comun urmărit de participanți.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.191 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Totodată, subiectul delapidării averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator.

În sensul art.191 din CP al RM, prin „administrator” se înţelege persoana care: 1) fără a avea contact direct cu bunurile aparţinând altei persoane, are dreptul de a da dispoziţii cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri 2) vine în contact direct cu bunurile altei persoane, datorită atribuţiilor sale legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor, criterii care se întrunesc în speța dedusă judecății.

Respectiv, având în vedere circumstanțele speței, calitatea de subiect al infracțiunii analizată este întrunită de Secrieru Mihail, acesta exeritând în perioada relevantă funcția de primar.

În ceea ce îl privește pe Mihail Barac, având în vedere cele expuse supra, instanța reține că acesta a participat incontestabil la săvârșirea infracțiunii analizate în calitate de complice. Prin urmare, instanța constată că în cauză sunt întrunite condițiile referitoare la subiectul infracțiunii și la participația inculpatului Mihail Barac în calitate de complice.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului

Mihail Barac în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), prin aceea că *a participat în calitate de autor, organizator și complice la săvîrșirea delapidării averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, și în proporții deosebit de mari.*

5.17. Cu referire la vinovăția inculpatului Mihail Barac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 și 190 alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*).

Inițial, instanța învederează că, inculpatului Mihail Barac i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) din Codul penal. Din ordonanța de modificare a învinuirii, rezultă că acestuia i se atribuie rolul de autor la săvârșirea infracțiunii. Prin urmare, instanța va examina învinuirea formulată prin prisma rolului atribuit și calificării efectuate de către acuzare.

În această ordine de idei, Mihail Barac este învinuit că, în perioada anilor 2010-2011, activând în calitate de inginer cadastral al SRL „Geoinfosistem”, companie pe care o gestionează din umbră, împreună şi în urma înțelegerii prealabile cu primarul comunei Trușeni, mun. Chişinău Secrieru Mihail, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la Grigorii Alexandru, Onica Sergiu şi Cînev Gheorghe, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenitea acestor urmări, folosindu-se de încrederea acordată, acționînd cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit de a dobândi banii acestora, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul comercializării legale a loturilor de teren din intravilanul com.Truşeni, mun. Chişinău, au cerut și primit de la Grigorii Alexandru bani în sumă de 10 000 euro echivalent a 159041 lei pentru lotul de teren cu n/c *****, de la Onica Sergiu 38 000 euro echivalent a 781.456 lei pentru loturile de teren cu n/c *****, *****, ***** şi *****, iar de la Cînev Gheorghe bani în sumă de 15 000 euro echivalent a 251 250 lei pentru lotul de teren cu n/c *****, iar în total mijloace băneşti în sumă de 1.191.747 lei, bani pe care i-au împărţit între ei şi folosit în scopuri personale, iar persoanelor respective le-au întocmit acte ilegale de proprietare aupra pămîntului, cauzându-le daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1.191.747 lei.

Astfel, referitor la faptele imputate lui Mihail Barac ce au legătura cu Onica Sergiu, potrivit declarațiilor relevante a părții vătămate Onica Sergiu, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„...La dl Barac se adresa să-i facă lucrări de măsurare geodezice a terenurilor. Prin intermediul dumnealui mai afla cine mai sunt din vecinii de alături la care le aparțin terenurile, găsea proprietarii și cumpăra. [...] La propunerea dl Barac nu a procurat teren. [...] Acțiunea de cumpărare-vânzare a terenului se făcea la notar și când cumpăra terenul, dădea banii când era la notar. Ceea ce a avut cu dl Barac cu împrumutul banilor este una, dar ceea ce a avut cu vânzarea-cumpărarea terenului a fost altceva. [...] Nu a discutat prețurile la teren în prealabil cu Barac și Apostol. Nu a transmis banii lui Barac și Apostol pentru terenurile procurate. A împrumutat prietenește bani dl Barac. [...] Lui nu i-a fost cauzat un prejudiciu, consideră că primăria are prejudiciu. Nu a luat nimeni de la el bani, a*

împrumutat odată bani dl Barac și el i-a restituit acei bani. Secrieru Mihail și Barac Mihail în perioada 2010-2011 nu au dobândit de la el prin înșelăciune, delapidare, ilegal mijloace financiare care nu au fost restituite și ar fi cauzat un prejudiciu. Cu Secrieru Mihail nu s-a văzut niciodată în viață și nu cunoaște cine este această persoană. […] Nu cunoaște în ce relații erau Barac Mihail, Secrieru Mihail, Apostol Ion după numire în funcție și Cambur Pavel."

La caz, instanța de judecată apreciază că declarațiile părții vătămate Onica Sergiu nu confirmă învinuirea formulată împotriva inculpatului Mihail Barac în partea ce privește dobândirea prin înșelăciune a sumei de 38.000 euro. Or, deși partea vătămată a confirmat existența unor raporturi profesionale și de împrumut cu inculpatul, aceasta a delimitat expres respectivele raporturi de tranzacțiile de vânzare-cumpărare a terenurilor, declarând că prețul era achitat vânzătorilor în cadrul tranzacțiilor notariale, iar mijloacele bănești împrumutate lui Mihail Barac i-au fost restituite. Mai mult, Onica Sergiu a negat că inculpații Mihail Barac ar fi dobândit de la el, în perioada indicată în învinuire, mijloace bănești prin înșelăciune, precizând că nu l-a cunoscut personal pe Secrieru Mihail. Prin urmare, declarațiile examinate nu stabilesc modalitatea concretă de inducere în eroare, remiterea sumei imputate inculpatului Mihail Barac și nici contribuția intenționată a acestuia la executarea escrocheriei.

În continuare, cu referire la faptele imputate lui Mihail Barac ce au legătura cu Cînev Gheorghe, potrivit declarațiilor lui Cînev Gheorghe, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„nu ține minte anul când au avut loc evenimentele, a fost peste 10 ani în urmă. El cu feciorul Ivan erau în căutare de lot de teren. Pe pagina 999.md a găsit anunț că se vând loturi pe teritoriul com. Trușeni, respectiv a plecat împreună la întâlnire cu persoana cu care s-a discutat despre loturile de teren. S-au întâlnit pe str. Alba-Iulia, apoi cu acea persoană s-au dus la fața locului și au văzut loturile. Peste câteva zile s-au întâlnit în regiunea str. Alba-Iulia, nu ține minte exact, posibil pe str. Paris, acolo deja nu era persoana cu care s-au întâlnit inițial, era chiar stăpânul lotului de teren. A fost prezent un bărbat și o doamnă și a fost încheiat contractul și au fost achitați banii. .... Persoana cu care inițial s-a întâlnit nu ține minte care era numele acestuia, iar în sala de ședință acesta nu este prezent. Pe dl Barac îl cunoaște personal de mulți ani. Acea persoană care s-a prezentat prima dată a comunicat că el vinde lotul de teren, dar la notar s-a prezentat o doamnă și un bărbat, ei erau vânzătorii. Acea persoană nu a fost cu ei la notar, poate a fost pe afară, dar nu ține minte. A procurat ambele loturi de teren cu 15.000 euro. Are proiectul și în ziua de azi pentru duplex. Nu s-a interesat de ce inițial dumnealui a spus că este a lui loturile, dar la notar au venit alte persoane. Nu s-a interesat, pentru că a fost oficial la notar. Nu el a ales notarul, nu cunoștea acel notar. Banii au fost transmiși în sală la notar dacă nu greșește. La notar cu siguranță erau prezente doamna și bărbatul care erau proprietari. Nu avea cum să transmită la persoane străine. Banii nu au fost la el, banii erau la feciorul lui, respectiv și el s-a achitat. Nu ține minte cum a fost achitarea efectuată. Partea vătămată și feciorul său terenul procurat, ulterior nu l-au vândut, dar cu un prieten au făcut schimbări. A schimbat ambele terenuri pe o vilă cu o persoană pe nume Oleg pe care îl cunoaște. Nu are pretenții, terenul a fost procurat și apoi vândut. Probleme cu aceste terenuri nu a avut.*

La întrebările instanței, partea vătămată a declarat că nu a acceptat să fie parte vătămată și că el și anterior a declarat că nu are pretenții când a fost în instanța de judecată.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, a declarat că cu referire la prețul terenului, a fost decis cu băiatul cu care s-au întâlnit prima dată. Toate discuțiile au fost cu el și terenurile la fel el le-a arătat. Nu i-au fost propuse alte terenuri, iar de alte terenuri nu au avut interes.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Olga Lozovanu, a declarat că la întâlnirea la notar, dl Barac nu a fost prezent. Pe dl Barac îl cunoaște pentru că a lucrat în Strășeni și a avut apartament acolo. Îl cunoaște în legătură cu serviciul, deoarece a activat în calitate de colonel de poliție.

La întrebările instanței, a menționat că fiul se numește Ivan Cînev.

La întrebările acuzatorului de stat, Cristina Novac, a declarat că nu cunoaște cine era primar la com. Trușeni atunci când a procurat terenul. Îi știa când era Trușeni parte a raionului Strășeni."

Instanța de judecată apreciază că declarațiile părții vătămate Cînev Gheorghe confirmă existența tranzacției de procurare a două loturi de teren contra sumei de 15.000 euro, însă nu stabilesc participarea inculpatului Mihail Barac la negocierile purtate cu cumpărătorii sau la primirea mijloacelor bănești. Or, deși partea vătămată a confirmat că prețul a fost negociat cu persoana care i-a prezentat terenurile, aceasta nu a identificat persoana respectivă drept inculpatul Mihail Barac, precizând că îl cunoaște personal pe ultimul și că acesta nu a fost prezent la notar. Totodată, partea vătămată nu a putut relata cu certitudine modalitatea concretă de achitare a prețului, iar din declarațiile sale rezultă că a dobândit terenurile, de care ulterior a dispus printr-o tranzacție de schimb, fără a întâmpina probleme privind acestea. Prin urmare, declarațiile examinate nu confirmă, prin ele însele, că inculpatul Mihail Barac ar fi indus în eroare partea vătămată sau că ar fi contribuit intenționat, în comun cu Secrieru Mihail, la dobândirea ilicită a sumei de 15.000 euro.

Mai mult, aceste concluzii reies în mod cert din cele declarate de partea vătămată, care a spus că de fapt nu a acceptat să fie parte vătămată și că el și anterior a declarat că nu are pretenții când a fost în instanța de judecată. A mai indicat că terenul procurat nu la vândut, dar cu un prieten au făcut schimbări. A schimbat ambele terenuri pe o vilă cu o persoană pe nume Oleg pe care îl cunoaște. Nu are pretenții, terenul a fost procurat și apoi vândut. Probleme cu aceste terenuri nu a avut.

Pentru episodul Cînev Gheorghe, instanța apreciază ca fiind relevante și declarațiile martorului Cînev Ivan, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *„dacă nu greșește aproximativ 11-15 ani în urmă, el împreună cu familia sa și părinții căutau teren ca să fie construită casă. Căutau la Durlești, Trușeni, foloseau diferite platforme care erau actuale la acea perioadă 999.md, Makler, au găsit vreo 3 variante. O variantă i-a plăcut cel mai normal ca locație și preț, i se pare prețul era 15.000 de euro sau dolari. A sunat la un domn pe numărul din anunț, a stabilit data și ora unde să se întâlnească la Trușeni la*

intrare și apoi tot cu acest domn s-au întâlnit și au plecat la lot. I se pare că era o construcție pe loc, el cu tata s-au gândit vreo săptămână și au mai făcut încă o întâlnire după analiza datelor. A spus că sunt de acord, apoi acea persoană a spus că trebuie să semneze contract la notar, a spus că trebuie să se apropie la un notar pe str. Alba Iulia lângă magazinul Orange. A venit cu tata și acolo a spus că nu el este proprietar, dar este o persoană care reprezintă interesele stăpânilor, era un domn și o doamnă. Au intrat la notar, au dat actele, au așteptat, au semnat contractul de vânzare-cumpărare și atât. Inițial discuta cu un domn, i se pare că numele lui era Mihai. Dar el nu a fost proprietar, el a spus că este intermediar sau reprezentantul proprietarilor care era o familie. Un domn josuț și o doamnă de 45-50 de ani. Lotul nu-i aparține lui, l-a vândut peste câțiva ani. Banii pentru lotul de teren nu ține minte dacă i-a dat dl Mihai sau dacă proprietarilor. I se pare că a fost dl Mihai la notar, despre proprietari nici nu cunoștea cine sunt ei, el îi prezenta unul la altul, dar nu ține minte cui a dat banii.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Apostol Ion – Vasile Nicoară, a declarat că Dimitrov Vladimir nu cunoaște. Mihaniuc Oleg este persoana la care a vândut acest teren. Nu poate răspunde la întrebarea dacă este de acord cu anularea contractului de vânzare-cumpărare către Mihaniuc Oleg.

La întrebările apărătorului în interesele inculpatului Barac Mihail, Cambur Pavel – Olga Lozovanu, a declarat că nu este sigur că vizual ar putea recunoaște acea persoană pe nume Mihail care a fost atunci cu acel teren. Era de o vârstă de aproximativ 45 de ani. Dl Barac Mihai nu a fost la notar, dar al doilea inculpat de pe banca acuzaților nu poate răspunde dacă a fost la notar."

Instanța de judecată apreciază că declarațiile martorului Cînev Ivan se coroborează, sub aspectele esențiale, cu cele ale părții vătămate Cînev Gheorghe, ambii confirmând că terenurile au fost identificate prin intermediul unui anunț publicitar, că negocierile au fost purtate cu o persoană care s-a prezentat drept intermediar, iar contractele de vânzare-cumpărare au fost încheiate la notar cu persoanele prezentate în calitate de proprietari. Totodată, niciunul dintre aceștia nu l-a identificat pe inculpatul Mihail Barac drept persoana care le-a prezentat terenurile și a negociat prețul, martorul Cînev Ivan precizând expres că nu este sigur că ar putea recunoaște persoana pe nume Mihail și că inculpatul nu a fost prezent la notar. Mai mult, martorul nu a putut indica cui i-a transmis efectiv mijloacele bănești, iar declarațiile sale confirmă că terenul a fost ulterior înstrăinat către Mihaniuc Oleg. Prin urmare, declarațiile martorului Cînev Ivan, apreciate în coroborare cu cele ale părții vătămate Cînev Gheorghe, confirmă existența tranzacției și achitarea prețului, însă nu stabilesc contribuția concretă și intenționată a inculpatului Mihail Barac la inducerea în eroare a cumpărătorilor și la dobândirea ilicită a sumei de 15.000 euro, în comun cu Secrieru Mihail.

Tot în contextul episodului Cînev Gheorghe, instanța relatează că sunt relevante și declarațiile martorului Vladimir Dimitrov, date în cadrul urmăririi penale și cărora li s-a dat citire în ședința de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că: *„aproximativ în anul 2011, naşul său de cununie Barac Mihail l-a rugat să-i dea copia buletinului său de identitate pentru a înregistra*

*pe numele său un lot de teren în com. Truşeni, mun. Chişinău. Acesta i-a oferit datele din buletin fără a intra în esența solicitării. Peste un anumit termen Barac Mihail l-a rugat să se apropie la un notar din str. *****, mun. Chişinău pentru a semna actele de vînzare cumpărare a lotului de teren care a fost înregistrat de Barac Mihail pe numele său. La notar Dimitrov Vladimir a semnat un coctract de vînzare cumpărare a lotului respectiv de teren, însă nu a încasat careva mijloace financiare pentru aceasta, aşa cum a menționat Dimitrov Vladimir, de facto acest lot de teren nu-i aparținea, dar aparținea lui Barac Mihail.*

*A menționat Dimitrov Vladimir, că lotul de teren despre care a redat în textul declarației este cu nr. cadastral *****. Analizînd actele din dosarul cadastral al imobilului dat, acesta a stabilit că de fapt semnăturile de pe actele din dosar, înafară de semnătura de pe contractul de vînzare cumpărare din 30.06.2011, nu-i aparțin şi nu cunoaşte în ce circumstanțe au fost efectuate. Acesta a mai indicat că Barac Mihail de mai multe ori a folosit datele lui pentru înregistra fictivă solicitarea pe numele său loturi de teren de pe teritoriul com. Truşeni, mun. Chişinău şi deasemnea la solicitarea lui Barac Mihail, acesta semna contracte de vînzare cumpărare a acestor terenuri cu terțe persoane, însă nu încasa carea mijlaoce financiare pentru ele. De facto aceste loturi de teren nu-i aparțineau cu titlu de proprietate, doar fictiv erau înregistrate de Barac Mihail pe numele său. A mai menționat Dimitrov Vladimir că nu a fost membru a cărorva întovărăşiri pomicole şi nu a deţinut careva loturi de teren pe teritoriul com. Truşeni, mun. Chişinău. (vol. 1, f. d. 86, cauza penală 2016038057)"*

Instanța de judecată apreciază că declarațiile martorului Vladimir Dimitrov confirmă implicarea inculpatului Mihail Barac în înregistrarea și înstrăinarea terenului cu nr. cadastral *****, însă nu stabilesc în mod automat, că acesta a săvârșit escrocheria imputată în dauna lui Cînev Gheorghe. Or, coroborând declarațiile martorului Vladimir Dimitrov cu cele ale părții vătămate Cînev Gheorghe și ale martorului Cînev Ivan, instanța reține că acestea nu permit identificarea inculpatului Mihail Barac drept persoana care a negociat vânzarea terenurilor și a primit mijloacele bănești. Dimpotrivă, Cînev Gheorghe a declarat că îl cunoaște personal pe Mihail Barac de mai mulți ani, însă persoana care le-a prezentat terenurile nu se află în sala de ședință, iar Cînev Ivan a precizat că nu este sigur că ar putea recunoaște intermediarul, despre care își amintește doar că s-ar fi numit Mihai. Ambii au confirmat că la notar s-au prezentat alte persoane în calitate de vânzători, fără a-l identifica pe Mihail Barac drept persoana care ar fi încasat prețul tranzacției.

Mai mult, instanța de judecată reține că acuzarea nu a individualizat rolul concret al inculpatului Mihail Barac în realizarea acțiunilor constitutive ale escrocheriei imputate. Or, deși în ordonanța de modificare a învinuirii se afirmă că acesta, împreună și în urma unei înțelegeri prealabile cu Secrieru Mihail, ar fi cerut și primit mijloacele bănești de la persoanele vătămate, nu sunt descrise distinct acțiunile prin care Mihail Barac le-ar fi indus în eroare, participarea sa la negocierile purtate cu acestea ori modalitatea în care ar fi contribuit la dobândirea sumelor imputate. Simpla invocare a unei înțelegeri prealabile și a faptului că mijloacele bănești ar fi fost împărțite între cei doi nu poate suplini demonstrarea contribuției intenționate a fiecăruia la

executarea infracțiunii. Prin urmare, în lipsa unor probe care să stabilească legătura dintre acțiunile concrete ale inculpatului Mihail Barac și pretinsa dobândire prin înșelăciune a mijloacelor bănești de la Cînev Gheorghe, instanța nu poate reține participația acestuia la escrocheria imputată exclusiv în baza implicării sale în perfectarea documentației cadastrale și înstrăinarea terenului.

Cu referire la faptele imputate ce au legătură cu Grigorii Alexandru, instanța de judecată atestă că acuzarea nu a asigurat audierea nemijlocită a acestuia în ședința de judecată. Drept urmare, instanța a fost lipsită de posibilitatea de a stabilit împrejurările indicate în actul de învinuire. Totodată, în materialul probator examinat, instanța nu identifică alte mijloace de probă care să confirme, în mod concret și coroborat, că inculpatul Mihail Barac, acționând în comun cu Secrieru Mihail, ar fi cerut și primit de la Grigorii Alexandru suma de 10.000 euro, prin inducerea acestuia în eroare cu privire la legalitatea comercializării terenului. Or, în lipsa unor probe care să stabilească modalitatea transmiterii mijloacelor bănești, contribuția intenționată a inculpatului și prejudiciul material pretins, instanța nu poate reține ca fiind dovedită săvârșirea acestui episod.

Drept urmarem, instanța de judecată apreciază că probele cercetate confirmă implicarea inculpatului Mihail Barac în perfectarea documentației cadastrale și în organizarea înstrăinării unor terenuri prin intermediul altor persoane. Totuși, aceste circumstanțe nu demonstrează că inculpatul, acționând în comun cu Secrieru Mihail, a dobândit prin înșelăciune mijloacele bănești aparținând lui Grigorii Alexandru, Onica Sergiu și Cînev Gheorghe, în sumele și circumstanțele descrise în învinuire. Or, în privința fiecărui episod, probele administrate nu stabilesc în mod suficient și coroborat modalitatea concretă a inducerii în eroare, legătura acesteia cu remiterea mijloacelor bănești, contribuția intenționată a inculpatului la executarea escrocheriei și prejudiciul material imputat.

5.18. Calificarea juridică.

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic generic* a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal*-îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*-îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor

La caz, obiectul material al infracțiunii imputate inculpatului Mihail Barac îl reprezintă, potrivit învinuirii, mijloacele bănești în sumă totală de 1.191.747 lei, care ar fi aparținut lui Grigorii Alexandru, Onica Sergiu și Cînev Gheorghe și ar fi fost dobândite ilicit de inculpat, în comun cu Secrieru Mihail, sub pretextul comercializării legale a unor loturi de teren. Totuși, instanța reține că probatoriul cercetat nu confirmă dobândirea acestor mijloace bănești de către inculpat în circumstanțele descrise de acuzare. Or, potrivit declarațiile lui Onica Sergiu, ultimul a menționat expres că prețul terenurilor procurate era achitat vânzătorilor la notar. La rândul său, Cînev Gheorghe a confirmat achitarea sumei de 15.000 euro pentru două terenuri, însă nici acesta, nici martorul Cînev Ivan nu au identificat cu certitudine persoana căreia i-au fost transmiși banii și nu au confirmat primirea acestora de către Mihail Barac. În privința lui Grigorii Alexandru, probele examinate nu stabilesc împrejurările remiterii sumei de 10.000 euro și contribuția concretă a inculpatului la pretinsa dobândire ilicită a acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal (în redacția normei penale din 2011) constă din: a) acțiunea principală, care constă în acțiunea de dobândire ilicită; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care se caracterizează prin abuz de încredere și înșelăciune; 2) urmăririle prejudiciabile sub formă de daune în proporții deosebit de mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența inducerii în eroare prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

În doctrină se indică că acţiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înşelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalităţi ale acţiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acţiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înşelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparţinând persoanei înşelate sau de a cărei încredere s-a abuzat.

Prin „înşelăciune” se înţelege, după caz: 1) dezinformarea conştientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realităţii (înşelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realităţii, când sunt ascunse faptele şi circumstanţele care trebuie comunicate în cazul săvârşirii cu bună-credinţă şi în conformitate cu legea a tranzacţiei patrimoniale (înşelăciunea pasivă).

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s- au stabilit între el şi victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale.

Prin abuz de încredere făptuitorul foloseşte, în scop de a obţine un bun material (bani), relaţiile de încredere, de bunăvoinţă, de sinceritate, de siguranţă a proprietarului ori a altei

persoane cu drept de a dispune de bunuri. Încrederea poate fi rezultatul diferitor circumstanţe, împrejurări în legătură cu serviciul făptuitorului, de rudenie ori de prietenie cu partea vătămată. Încrederea mai poate rezulta şi din relaţiile contractuale a proprietarului cu făptuitorul. Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor şi victimă, care la rândul lor au ca suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc. care, cunoscând o anumită evoluție şi având amprenta încrederii, sunt exploatate cu reavoință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Cu privire la latura obiectivă, instanța de judecată reține că, potrivit învinuirii formulate, acțiunea principală imputată inculpatului Mihail Barac constă în dobândirea ilicită a mijloacelor bănești aparținând lui Grigorii Alexandru, Onica Sergiu și Cînev Gheorghe, în sumă totală de 1.191.747 lei, iar acțiunea adiacentă ar consta în inducerea în eroare și abuzul de încredere, prin prezentarea drept legală a comercializării unor loturi de teren pentru care ar fi fost perfectate acte ilegale de proprietate. Urmarea prejudiciabilă invocată de acuzare constă în diminuarea patrimoniului persoanelor respective cu valoarea mijloacelor bănești achitate, fiind necesară stabilirea legăturii de cauzalitate dintre pretinsele manopere frauduloase și remiterea sumelor indicate în învinuire.

La caz, instanța de judecată reține că acuzarea nu a demonstrat, prin probe suficiente și coroborate, în ce au constat acțiunile concrete de înșelăciune sau abuz de încredere săvârșite de inculpatul Mihail Barac în raport cu fiecare dintre cele trei persoane nominalizate în învinuire. Astfel, în privința lui Onica Sergiu, acesta a declarat că prețul terenurilor era negociat și achitat în cadrul tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, delimitând raporturile respective de împrumuturile acordate inculpatului, care i-au fost restituite. În privința lui Cînev Gheorghe, deși a fost confirmată achitarea sumei de 15.000 euro pentru două terenuri, nici partea vătămată, nici martorul Cînev Ivan nu l-au identificat cu certitudine pe Mihail Barac drept persoana care a negociat tranzacția și a primit banii. Cât privește episodul Grigorii Alexandru, în lipsa audierii nemijlocite a acestuia, probele cercetate nu au clarificat împrejurările în care ar fi fost remisă suma de 10.000 euro și acțiunile concrete ale inculpatului care ar fi determinat remiterea acesteia.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că nu a fost demonstrată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie în modalitatea concretă descrisă în învinuire, întrucât probele administrate nu stabilesc în mod suficient acțiunea de înșelăciune sau abuz de încredere imputabilă inculpatului Mihail Barac, dobândirea ilicită a sumelor pretinse, precum și legătura de cauzalitate dintre conduita acestuia și prejudiciul patrimonial atribuit fiecărei persoane vătămate.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenția să-şi onoreze angajamentul asumat.

La caz, instanța de judecată apreciază că nu a fost demonstrată intenția directă a inculpatului Mihail Barac de a dobândi ilicit mijloacele bănești ale lui Grigorii Alexandru, Onica Sergiu și Cînev Gheorghe, în sumele și circumstanțele descrise în învinuire. Or, deși probele cercetate confirmă implicarea inculpatului în perfectarea documentației cadastrale și în organizarea înstrăinării unor terenuri, aceste împrejurări nu demonstrează, prin ele însele, că acesta a urmărit inducerea în eroare a persoanelor nominalizate pentru a le dobândi mijloacele bănești. În lipsa stabilirii conduitei frauduloase concrete în raport cu fiecare persoană pretins prejudiciată și a legăturii acesteia cu remiterea sumelor imputate, intenția de săvârșire a escrocheriei și scopul special de cupiditate nu pot fi deduse exclusiv din neregulile constatate la perfectarea actelor de proprietate asupra terenurilor.

În concluzie, instanța de judecată constată că probele administrate și cercetate în ședința de judecată nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Mihail Barac, acționând în comun și în urma unei înțelegeri prealabile cu Secrieru Mihail, ar fi dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere mijloacele bănești aparținând lui Grigorii Alexandru, Onica Sergiu și Cînev Gheorghe, în sumă totală de 1.191.747 lei. Or, în lipsa demonstrării elementelor laturii obiective și subiective a escrocheriei, precum și a contribuției intenționate a inculpatului la săvârșirea acesteia în calitate de coautor, instanța reține că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 și art. 190 alin. (5) din Codul penal, motiv pentru care inculpatul Mihail Barac urmează a fi achitat de sub învinuirea respectivă.

5.19. Cu privire la stabilirea pedepsei.

Inițial, instanța de judecată învederează faptul că, urmare a aprecierii probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților Ion Apostol, Pavel Cambur și Mihail Barac în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, în formele de participație reținute în privința fiecăruia. Totodată, în privința inculpatului Mihail Barac, instanța a conchis că faptele imputate în baza art. 42 și art. 190 alin. (5) din Codul penal nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, motiv pentru care acesta urmează a fi achitat sub învinuirea respectivă. În consecință, sub aspectul acestui capăt de acuzare, instanța nu urmează să se expună asupra individualizării pedepsei.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptelor.

Totodată, conform art. 60 alin. (4) din Codul penal, în redacția introdusă prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor

prevăzute la alin. (1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond, iar din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție. Instanța menționează însă că această reglementare a intrat în vigoare la 07 iunie 2024, iar potrivit dispozițiilor tranzitorii ale Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în cazul infracțiunilor săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor existente până la intrarea în vigoare a legii respective.

Raportând prevederile menționate la circumstanțele prezentei cauze, instanța reține că faptele încadrate potrivit art. 327 alin. (1) din Codul penal au fost săvârșite anterior intrării în vigoare a Legii nr. 136 din 06 iunie 2024. Prin urmare, mecanismul nou de întrerupere a prescripției prin parvenirea cauzei penale în instanța de judecată nu poate fi aplicat retroactiv în detrimentul inculpaților. În consecință, la stabilirea intervenirii sau neintervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, instanța va avea în vedere regimul juridic al prescripției aplicabil faptelor la momentul săvârșirii acestora, precum și legea penală mai favorabilă.

În continuare, instanța urmează să determine legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților Ion Apostol, Pavel Cambur și Mihail Barac, având în vedere că vinovăția acestora a fost reținută pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal, Ion Apostol în calitate de autor, iar Pavel Cambur și Mihail Barac în formele de participație stabilite supra.

Analizând succesiv prevederile art. 327 alin. (1) din Codul penal, instanța constată că, în redacția aplicabilă la data săvârșirii faptelor, norma penală prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Ulterior, sancțiunea normei a fost înăsprită, limita maximă a pedepsei cu închisoarea fiind majorată până la 6 ani.

În aceste condiții, instanța reține că legea penală în vigoare la data comiterii faptelor este mai favorabilă inculpaților, întrucât prevedea o limită maximă a pedepsei cu închisoarea de 3 ani, comparativ cu limita de 6 ani prevăzută ulterior. Respectiv, legea penală ulterioară, fiind mai aspră, nu poate fi aplicată retroactiv în detrimentul inculpaților și contrar art. 10 din Codul penal.

Această concluzie are relevanță inclusiv asupra categoriei infracțiunii. Astfel, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Or, în redacția legii penale aplicabile faptelor deduse judecății, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal era sancționată cu închisoare de până la 3 ani și, prin urmare, se încadra în categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Respectiv, în privința inculpaților Ion Apostol, Pavel Cambur și Mihail Barac, pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal, termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală este de 5 ani, potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Instanța reține că faptele constatate în prezenta cauză sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal se înscriu în perioada 2010–2016. Astfel, chiar raportând calculul termenului de prescripție la ultima acțiune reținută în cadrul perioadei infracționale, termenul de 5 ani prevăzut pentru tragerea la răspundere penală pentru o infracțiune mai puțin gravă este expirat la momentul examinării și pronunțării prezentei sentințe.

Relevantă sub acest aspect este și practica Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia, atunci când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul probelor cercetate de instanța de judecată, însă termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală este expirat la momentul soluționării cauzei, instanța adoptă o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală.

Raportând aceste prevederi la prezenta cauză, instanța constată că vinovăția inculpaților Ion Apostol, Pavel Cambur și Mihail Barac în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, în formele de participație reținute în privința fiecăruia, a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil prin ansamblul probelor cercetate și apreciate supra. Totodată, având în vedere categoria infracțiunii și perioada săvârșirii faptelor, termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală pentru acest capăt de acuzare este expirat.

În consecință, în privința infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, instanța va constata vinovăția inculpaților Ion Apostol, Pavel Cambur și Mihail Barac, în formele de participație stabilite în prezenta sentință, însă, ca urmare a expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală, va adopta în această parte o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, în condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptelor.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorii de stat au solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe Barac Mihail, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal (conform legii în vigoare în anul 2011), astfel să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

De cealaltă parte, apărarea a solicitat achitarea inculpatului Barac Mihail de sub învinuirea formulată în baza art. 191 alin. (5) din Codul penal, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii și insuficiența probelor administrate pentru constatarea vinovăției acestuia.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestăîn favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. 7 și 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La momentul comiterii faptei prejudiciabile imputate inculpatului, art. 191 alin. (5) din Codul penal, incrimina însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredinţe în administrarea vinovatului, săvîrşită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, și în proporţii deosebit de mari, pentru care se prevede pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani.

Astfel, infracțiunea prevăzute de art. 42 și 191 alin. (5) din Codul penal, săvârșită de Mihail Barac face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 191 alin.(5) şi art.16 alin.(5) Cod penal.

Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61, alin.(l) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului Mihail Barac, instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu este la prima abatere a legii penale, precum și că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau evidența medicului psihiatru, este angajat în cîmpul muncii, este căsătorit și are 1 copil minor la întreținere.

Referitor la personalitatea inculpatului Mihail Barac, instanța de judecată reține că, el a fost tras la răspundere penală în cauza nr.2011338080 în baza art.361 alin.(1) din Codul penal, iar procesul penal a fost încetat deoarece a expirat termenul de prescripție, fiind învinuit în deținerea și folosirea documentelor oficiale false legate de dreptul de proprietate asupra pământului. (vol. 3, f. d. 30, 79, 92 – 108, cauza penală 2016038057). Deși, la momentul actual antecedentele în privința inculpatului sunt stinse, totuși, instanța de judecată apreciază că ultimul urmează a fi apreciat ca o persoană care ignoră prevederile legale, reieșind din faptul că anterior a mai fost condamnat, ceea ce denotă faptul că acesta nu a conștientizat gradul prejudiciabil al faptelor comise.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține că în discursul final, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin. (1) lit.c) Cod penal, sau cele atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată reieșind din cumulul probelor administrate care atestă o continuitatea stabilă a acțiunilor ilegale, se deduce că fapta comisă de inculpat nu este un episod întîmplător în viața acestuia. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să le stabilească pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ia în considerare caracterul și gradul prejudiciabil sporit al infracțiunii săvârșite de inculpatul Mihail Barac, ținând cont de natura relațiilor sociale lezate, de modalitatea concretă de comitere a faptei, de caracterul coordonat și repetitiv al acțiunilor, precum și de consecințele patrimoniale produse.

Instanța reține că inculpatul Mihail Barac a acționat în mod conștient și intenționat, în cadrul mecanismului de însușire ilegală și înstrăinare ulterioară a terenurilor aparținând administrației publice locale a comunei Trușeni. Contribuția acestuia nu a avut un caracter izolat sau întâmplător, or, potrivit rolului reținut, inculpatul a participat la perfectarea documentației cadastrale prin intermediul SRL „Geoinfosistem”, documentație care permitea conferirea unei aparențe de legalitate operațiunilor efectuate.

Instanța apreciază că asemenea acțiuni au avut o contribuție esențială la realizarea mecanismului infracțional, întrucât au facilitat înregistrarea terenurilor pe numele unor persoane interpuse și înstrăinarea ulterioară a acestora către terți, creând aparența unor operațiuni juridice legale. Totodată, instanța reține că infracțiunea săvârșită prezintă un grad sporit de prejudiciabilitate și prin prisma valorii patrimoniului afectat, prejudiciul cauzat administrației

publice locale a comunei Trușeni, fapt ce justifică reținerea semnului calificativ al săvârșirii faptei în proporții deosebit de mari.

Instanța mai reține că Mihail Barac a acționat cu intenție directă și în scop de cupiditate, conștientizând caracterul ilicit al mecanismului prin care terenurile aparținând administrației publice locale erau trecute pe numele unor persoane interpuse și ulterior valorificate. Prin acțiunile sale, inculpatul a contribuit în mod conștient la scoaterea bunurilor din patrimoniul unității administrativ-teritoriale și la crearea condițiilor necesare pentru înstrăinarea ulterioară a acestora.

În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că fapta comisă de inculpat nu reprezintă un episod accidental în conduita acestuia, ci rezultatul unor acțiuni succesive și coordonate, desfășurate pe parcursul unei perioade îndelungate și orientate spre realizarea unui scop material comun. Modalitatea de săvârșire a infracțiunii, folosirea persoanelor interpuse și a documentației cadastrale pentru conferirea unei aparențe de legalitate operațiunilor, precum și proporțiile prejudiciului produs denotă un grad ridicat de pericol social al conduitei infracționale.

Prin urmare, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezenta sentință, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Mihail Barac, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 42 și 191 alin. (5) Cod penal, **urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani.**

Conform art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave şi excepțional de grave.

Având în vedere că inculpatul Mihail Barac, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 și 191 alin. (5) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune deosebit de gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa **în penitenciar de tip închis.**

Cu privire la măsurile procesuale aplicate anterior inculpatului Mihail Barac, instanța constată următoarele.

Mihail Barac a fost reținut la 13 iunie 2018, ora 11:20, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2018, demersul privind aplicarea arestării preventive pentru un termen de 30 de zile a fost admis integral, astfel, a fost aplicată față de acesta măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, adică din data de 13 iunie 2018, ora 11:20 și până la 13 iulie 2018, ora 11:20.

Consecutiv, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2018, în privința lui Mihail Barac a fost aplicată măsura preventivă arest la domiciliu pentru 30 de zile, calculând acest termen din 13 iulie 2018, ora 11:20.

Prin urmare, potrivit materialelor din dosar, Mihail Barac s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în perioada 13 iunie 2018 – 12 august 2018 inclusiv. Astfel, termenul executării pedepsei se calculează cu includerea perioadelor de arest preventiv indicate supra, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) și (4) din Codul penal, iar executarea pedepsei începe din momentul pronunțării prezentei sentințe, adică 05 octombrie 2026.

5.20. Acțiunea civilă.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală prevede că, în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În fapt, reprezentantul părții vătămate/civile prin acțiunea civilă concretizată, partea civilă – Consiliul comunal Trușeni – a solicitat admiterea integrală a acțiunii, declararea nulității absolute a actelor juridice care au stat la baza atribuirii și înstrăinării celor 33 de terenuri identificate în acțiune, inclusiv a actelor subsecvente, radierea din Registrul bunurilor imobile a drepturilor de proprietate înscrise pe numele actualilor titulari și restabilirea dreptului de proprietate al Consiliului comunal Trușeni asupra terenurilor respective, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, partea civilă a susținut că terenurile litigioase, aparținând patrimoniului public al comunei Trușeni, inclusiv fondului de rezervă, spațiilor verzi și fondului forestier, ar fi fost scoase în mod fraudulos din domeniul public și atribuite unor persoane interpuse, în baza unor acte și decizii inexistente, necorespunzătoare situației reale ori falsificate, după care au fost înstrăinate succesiv către terți. S-a invocat, în special, Decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010, despre care reclamantul a arătat că ar fi existat în variante cu conținut diferit și că a fost ulterior declarată ilegală.

Partea civilă a motivat că, prin aceste operațiuni, Consiliul comunal Trușeni a fost lipsit de dreptul de proprietate asupra celor 33 de terenuri, iar actele de înstrăinare au fost încheiate cu încălcarea normelor imperative privind regimul juridic al proprietății publice și al terenurilor, circumstanțe care, în opinia reclamantului, atrag nulitatea absolută atât a actelor inițiale, cât și a celor subsecvente și impun restabilirea situației anterioare prin revenirea terenurilor în proprietatea unității administrativ-teritoriale.

În drept, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Codul de procedură penală, persoana juridică care a intentat acţiunea civilă, prin ordonanța organului urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată, este recunoscută în calitate

de parte civilă şi ei i se înmânează informaţia în scris despre drepturile şi obligaţiile ei prevăzute în art.62.

Cu referire la acţiunea civilă înaintată, instanţa relevă că în conformitate cu prevederile art. 219 ale Codului de procedură penală al R. Moldova,

(1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

(2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Completul de judecată atestă că, prezentei spețe îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul civil, în vigoare anterior datei de 1 martie 2019, prin prisma art. 7 din Codul civil republicat, ținând cont de faptul că faptele infracționale au fost comise în perioada de timp cuprinsă între anul 2004 - 2014.

Art. 217 alin. (1) şi (3) Cod civil în redactarea aplicabilă, prevedea că actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative este nul, iar nulitatea absolută poate fi invocată oricând, de orice persoană care are un interes născut și actual, de instanță din oficiu, şi nu poate fi înlăturată prin voinţa părţilor.

Art. 219 Cod civil reglementa efectele nulității - repunerea părților în situația anterioară prin restituirea reciprocă a prestațiilor (restitutio in integrum), cu desfiinţarea retroactivă a efectelor actului.

Art, 374-375 Cod civil consacrau acţiunea în revendicare, permiţând proprietarului neposesor să pretindă restituirea bunului de la posesorul neproprietar.

Art. 11 Cod civil enumera metodele de apărare a drepturilor civile, inclusiv recunoaşterea dreptului, restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi declararea nulității actului juridic.

Art. 315 alin. (3) Cod civil consacra perpetuitatea dreptului de proprietate, iar art. 296 alin. (4) Cod civil stabilea că bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile, dreptul de proprietate asupra lor neputându-se stinge prin neuz și neputând fi dobândit de terți prin uzucapiune sau prin efectul posesiei de bună-credinţă.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că acțiunea civilă înaintată de Consiliul comunal Trușeni umrează a fi admisă în principiu, din următoarele considerente.

La caz, din ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, precum și din circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință, instanța a stabilit existența unui mecanism prin care mai multe terenuri aflate în patrimoniul administrației publice locale a comunei Trușeni au fost atribuite și ulterior înstrăinate în baza unor acte întocmite cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv prin utilizarea unor decizii care nu constituiau temei juridic pentru atribuirea terenurilor, prin perfectarea actelor cadastrale și înregistrarea dreptului de proprietate în favoarea unor persoane care, în condițiile expuse în partea descriptivă a sentinței, nu erau îndreptățite la dobândirea acestora. Aceste circumstanțe au format obiectul faptelor imputate inculpaților și au fost cercetate nemijlocit în cadrul prezentei cauze penale.

În particular, instanța reține că în privința terenurilor vizate au fost constatate situații în care actele de atribuire nu corespundeau conținutului real al hotărârilor autorității publice locale, iar planurile geometrice și alte documente cadastrale au servit ulterior la înregistrarea drepturilor asupra terenurilor. Totodată, în cadrul învinuirii aduse potrivit art. 191 alin. (5) din Codul penal, lui Mihail Barac s-a reținut participarea acestuia la întocmirea actelor cadastrale ce au stat la baza transmiterii terenurilor către persoane care nu întruneau condițiile pretinse pentru atribuirea acestora.

Prin urmare, între faptele prejudiciabile constatate în prezenta cauză penală și atingerea adusă drepturilor patrimoniale invocate de Consiliul comunal Trușeni există o legătură directă, astfel încât partea civilă este îndreptățită să pretindă repararea prejudiciului cauzat și restabilirea drepturilor patrimoniale afectate. Totodată, instanța constată că soluționarea integrală a acțiunii civile, în forma în care aceasta a fost concretizată, ar presupune examinarea individuală a situației juridice a fiecăruia dintre cele 33 de bunuri imobile, a actelor juridice inițiale și subsecvente încheiate în privința acestora, a succesiunii transmisiunilor dreptului de proprietate, precum și a înscrierilor efectuate în Registrul bunurilor imobile. Partea civilă solicită, în concret, nulitatea actelor care au stat la baza dobândirii terenurilor, nulitatea actelor subsecvente, radierea drepturilor actualilor titulari și restabilirea dreptului de proprietate al Consiliului comunal Trușeni.

Or, la momentul soluționării cauzei penale, terenurile respective nu se mai află în situația juridică existentă la data faptelor cercetate, acestea fiind obiectul unor transmisiuni succesive, iar drepturile asupra lor fiind înscrise pe numele mai multor persoane care au fost atrase în proces în calitate de intervenienți accesorii. În privința unuia dintre bunurile litigioase este înregistrat inclusiv un drept de ipotecă în favoarea unei instituții bancare, aspect care implică examinarea unor raporturi juridice distincte de raportul penal dedus judecății.

În aceste condiții, pentru soluționarea definitivă a pretențiilor formulate, este imperios verificarea separată, pentru fiecare bun imobil, a temeiului dobândirii dreptului, a tuturor actelor juridice subsecvente, a situației actuale potrivit Registrului bunurilor imobile, a drepturilor

terților dobânditori, precum și, după caz, a drepturilor reale constituite asupra bunurilor. De asemenea, ar urma și stabilirea consecințelor juridice concrete ale eventualei nulități a fiecărui act și modalitatea efectivă de restabilire a patrimoniului părții civile.

Astfel, având în vedere cele relatate supra, instanța apreciază că materialele cauzei nu sunt suficiente pentru soluționarea definitivă, în cadrul procesului penal, a întinderii și modalității concrete de reparare a acestuia, prin raportare individuală la fiecare dintre cele 33 de terenuri și la toate raporturile juridice subsecvente formate în privința lor. Mai mult, reprezentantul Primăriei Trușeni, avocatul Vladislav Cojocaru nu a putut rsăpunde la întrebările păriții apărării precum și a instanței de judecată pe marginea pretențiilor înaintate, temeiul juridic al acestora. Chisr fiindui acordat termenul suplimentar solicitat, ultimul nu s-a prezentat în instanță și nu a făcut claificările de rigoare.

Or, intanța de judecată a întreprins toate măsurile în vederea soluționării acțiuniii civile, a ținut cont de că faptele imputate cînd au avut loc, precum și examinarea cauzei în prima instanță are loc de o perioadă îndelungată de timp, nu în ultimul rînd și persoanele atrase în proces. Însă lipsa de atitudine a reprezentantului părții vătămate, determină instanța de a admite acțiunea civilă în princiciu.

În consecință, reieșind din prevederile art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de Consiliul comunal Trușeni, urmând ca chestiunea privind întinderea concretă a pretențiilor civile, modalitatea de reparare a prejudiciului, efectele nulității actelor juridice, restabilirea dreptului de proprietate, precum și rectificarea corespunzătoare a înscrierilor din Registrul bunurilor imobile să fie soluționată de instanța competentă în ordinea procedurii civile.

5.21. Cu privire la măsura preventivă.

Instanța reține că potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate

spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptice, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate, de categoria și termenul pedepsei stabilite inculpatului, instanța consideră necesar, de a aplica în privința lui Mihail Barac măsura preventivă, prevăzută de art.185 din Cod de procedură penală, arestul preventiv, fapt determinat de asigurarea executării sentinței, și care urmează a fi menținută pînă la rămânerea definitivă a Sentinței.

5.22. Mijloacele materiale de probă și corpuri delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform prevederilor art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Totodată, potrivit art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Cu referire la mijloacele materiale de probă și documentele recunoscute în această calitate, instanța de judecată reține că, în cadrul cauzei penale, au fost administrate, ridicate și anexate mai multe înscrisuri oficiale, dosare cadastrale, acte ale autorității publice locale, planuri geometrice, precum și suporturi materiale de informație, care au servit la stabilirea circumstanțelor de fapt ale cauzei și au fost cercetate în ședința de judecată, fiind expuse în compartimentul referitor la probele acuzării. În particular, prin ordonanțele organului de urmărire

penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă dosare cadastrale ale bunurilor imobile, procese-verbale și decizii ale Consiliului local Trușeni, iar în calitate de corpuri delicte – inclusiv documente și planuri geometrice ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL „Geoinfosistem”.

Prin urmare, ținând cont de natura acestor documente, de legătura lor cu circumstanțele cercetate în prezenta cauză penală, precum și de necesitatea asigurării integrității materialelor dosarului, instanța consideră necesar ca mijloacele materiale de probă, corpurile delicte constând în documente, precum și purtătorii de informație anexate la cauza penală să rămână în continuare la materialele dosarului pe toată perioada păstrării acestuia.

5.23. Sechestrul.

Conform art. 202 Cod de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanţa de judecată, la cererea motivată a părţilor, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit art. 203 din Codul de procedură penală, (1) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106-106^2 din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

Art. 204 Cod de procedură penală statuează că, (1) Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora în suma valorii probabile a pagubei. (2) Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcţie de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracţiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate. (3) Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art.106–106^2 din Codul penal nr.985/2002, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora. (4) În cazul în

care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asiguratorii pentru confiscarea contravalorii acestora.

Consecutiv, potrivit art. 205 din Codul de procedură penală, (1) Punerea sub sechestru a bunurilor prevăzute la art.204 poate fi dispusă motivat de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanţei organului de urmărire penală, cu autorizaţia judecătorului de instrucţie sau, după caz, a încheierii instanţei de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părţii civile, înaintează judecătorului de instrucţie demers, însoţit de ordonanţa organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucţie autorizează punerea bunurilor sub sechestru sau, după caz, instanţa de judecată decide asupra cererilor motivate ale părţii civile ori ale altor părţi cel târziu în ziua imediat următoare zilei de depunere a cererii. (3) În ordonanţa organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanţei de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum şi valoarea bunurilor necesare şi suficiente pentru asigurarea acţiunii civile.

La caz, prin cererea din 04 mai 2026, reprezentantul părții vătămate, avocatul Vladislav Cojocaru, acționând în interesele Consiliului Comunal Trușeni, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare – punerea sub sechestru a mai multor bunuri imobile, în vederea asigurării executării acțiunii civile formulate de Consiliul Comunal Trușeni. Mai exact, el solicită aplicarea sechestrului pe următoarele bunuri imobile:

Teren cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, sat. Trușeni, str. *****, înregistrat pe numele lui Mîhaniuc Oleg.
Teren cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, sat. Trușeni, str.*****, înregistrat pe numele lui Lașchevici Vladimir.
Teren cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, sat. Trușeni, str.*****, înregistrat pe numele lui Mîhaniuc Oleg.
Teren cu nr. cadastral **********, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, IP „Proectirovșcic”, lot *****, înregistrat pe numele lui Sîle (Onica) Nina Vasile.
Teren cu nr. cadastral **********, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, IP „Proectirovșcic”, lot *****, înregistrat pe numele lui Onica Sergiu ***** și Onica Natalia *****.
Teren cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, înregistrat pe numele lui Sîle (Onica) Nina Vasile.

Teren cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, înregistrat pe numele lui Sîle (Onica) Nina Vasile.
Teren cu nr. cadastral **********, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, IP „Sănătatea”, lot*****, înregistrat pe numele lui Chirica Roman ***** și Chirica Aliona *****.
Teren cu nr. cadastral 8039333.203, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, IP „Izvoraș”, lot pomicol 203, înregistrat pe numele lui Sîle (Onica) Nina Vasile.

În motivarea cererii s-a indicat că prin acțiunile imputate inculpaților, constând în atribuirea ilegală a terenurilor din patrimoniul public al comunei Trușeni, perfectarea și eliberarea unor titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren în baza unor contracte fictive și înstrăinările ulterioare ale acestora, a fost cauzat un prejudiciu patrimonial considerabil unității administrativ-teritoriale. Reprezentantul părții vătămate a menționat că, în cadrul cauzei penale, Consiliul Comunal Trușeni a înaintat acțiune civilă prin care solicită declararea nulității absolute a actelor de atribuire frauduloasă a terenurilor, radierea dreptului de proprietate al actualilor titulari din Registrul bunurilor imobile și restabilirea dreptului de proprietate al Consiliului Comunal Trușeni asupra terenurilor respective.

S-a arătat că, anterior, asupra bunurilor indicate în cerere a fost aplicat sechestru prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 iulie 2018 și 21 decembrie 2018. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 02 octombrie 2023, sechestrul a fost ridicat în privința unor bunuri imobile, motivându-se că în cauza civilă s-a solicitat exclusiv repararea prejudiciului material, iar nu confiscarea specială. Potrivit autorului cererii, această motivare nu corespunde obiectului real al acțiunii civile, care urmărește restituirea în natură a bunurilor, motiv pentru care se impune reaplicarea sechestrului.

În cerere s-a susținut că instanța care a dispus ridicarea sechestrului a calificat eronat acțiunea civilă ca având exclusiv caracter patrimonial, în condițiile în care obiectul acesteia îl constituie declararea nulității actelor de dobândire a terenurilor, radierea dreptului de proprietate al actualilor titulari și restabilirea dreptului de proprietate al comunei Trușeni. În opinia reprezentantului părții vătămate, sechestrul asupra bunurilor reprezintă singura măsură eficientă pentru asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, lipsa acestuia creând riscul înstrăinării sau transformării bunurilor și făcând imposibilă restituirea lor în natură.

Totodată, s-a invocat că, ulterior ridicării sechestrului, proprietarii actuali au efectuat mai multe operațiuni juridice asupra bunurilor litigioase, inclusiv donații succesive, combinarea unor parcele și divizarea cadastrală a altora, ceea ce demonstrează existența unui risc real și actual de sustragere a acestora de la executarea unei viitoare hotărâri judecătorești. În acest sens, au fost indicate, cu titlu exemplificativ, transferul dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** prin contract de donație nr. 1-1221 din 23 mai 2024, transferul terenului cu nr.

cadastral ***** prin contract de donație nr. 1-159 din 17 iulie 2023, combinarea unor parcele prin decizia cadastrală din 04 iunie 2025 și divizarea terenului cu nr. cadastral **********, aflată în cursul unei proceduri administrative.

Reprezentantul părții vătămate a mai arătat că toate bunurile vizate au fost dobândite în temeiul unor titluri de autentificare perfectate ilegal de către primarul Apostol Ion, în baza unor contracte fictive de vânzare-cumpărare sau a unor decizii inexistente ori falsificate ale Consiliului Local Trușeni, fără respectarea procedurilor prevăzute de Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, ulterior acestea fiind transmise prin donații și vânzări succesive către terți, inclusiv membri ai aceleiași familii sau persoane apropiate.

În drept, autorul cererii și-a întemeiat solicitarea pe prevederile art. 203–205, art. 221 și art. 342 din Codul de procedură penală, precum și pe dispozițiile art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, susținând că aplicarea măsurii de asigurare este necesară și proporțională în vederea protejării patrimoniului public și asigurării executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii civile.

Instanța de judecată reține că, din cererea de aplicare a sechestrului, reprezentantul părții vătămate, Cojocaru Vladislav, nu a putut exlica necesitatea aplicării interdicții în pivința unor bunuri imobile, care nu se regăsesesc în acuzații. Dar ca rezultat a indicat că nu mai susține demersul privind aplicaea sechestrului.

În contradictoriu, acuzatorul de stat a susținut necesitatea aplicării sechestrului.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că la caz, aplicarea măsurii asigurătorii sub forma punerii sub sechestru a bunurilor imobile indicate este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente. Or, o cerere scrisă privind renunțul la cererea dată, renunț care sa solicitat să fie contrasemnat de autoritatea care l-a desemnat, în termenul acordat nu a fost prezentat de dl Cojocaru.

Instanța notează că măsura punerii sub sechestru are un caracter provizoriu, fiind destinată conservării situației juridice și cadastrale a bunurilor în privința cărora există o legătură directă cu obiectul cauzei penale, în scopul prevenirii înstrăinării, grevării, divizării, comasării sau transformării bunurilor până la soluționarea definitivă a raporturilor juridice litigioase.

În speță, prin cererea formulată la 04 mai 2026, partea vătămată/civilă a solicitat aplicarea sechestrului asupra a nouă terenuri, și anume asupra bunurilor cu nr. cadastrale *****, *****, *****, **********, **********, *****, *****, ********** și 8039*****.*****.

Astfel, instanța constată că terenurile cu nr. cadastrale ***** și ***** sunt individualizate expres în cadrul învinuirii aduse inculpatului Mihail Barac pentru fapta prevăzută de art. 191 alin. (5) din Codul penal, fiind incluse între terenurile despre care acuzarea a susținut că au fost atribuite ilegal din patrimoniul administrației publice locale.

Totodată, terenurile cu nr. cadastrale **********, **********, *****, *****, ********** și ********** sunt individualizate în cadrul învinuirii referitoare la faptele

incriminate de art. 327 alin. (1) din Codul penal, fiind descrise în actul de acuzare circumstanțele în care acestea au fost atribuite ori înstrăinate și actele juridice care au stat la baza transmiterii lor.

Prin urmare, în privința celor opt terenuri menționate, există o legătură nemijlocită între bunurile asupra cărora se solicită aplicarea măsurii asigurătorii, faptele ce au constituit obiectul judecății și pretențiile formulate de Consiliul comunal Trușeni în cadrul acțiunii civile.

Instanța mai reține că partea civilă solicită declararea nulității actelor juridice care au stat la baza transmiterii terenurilor, radierea drepturilor înscrise în Registrul bunurilor imobile și restabilirea dreptului de proprietate al Consiliului comunal Trușeni, iar prin prezenta sentință instanța a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca întinderea concretă a pretențiilor și consecințele juridice asupra fiecărui bun să fie soluționate în ordinea procedurii civile.

În aceste condiții, lipsa unei măsuri asigurătorii asupra celor opt bunuri imobile ar crea riscul ca acestea să fie înstrăinate, grevate, divizate, comasate ori supuse altor operațiuni juridice sau cadastrale, ceea ce ar putea îngreuna considerabil sau chiar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești prin care ar fi dispusă restabilirea situației juridice anterioare.

Respectiv, în privința terenurilor cu nr. cadastrale *****, **********, **********, *****, *****, ********** și *****.*****, instanța constată întrunită legătura cu obiectul învinuirii și necesitatea concretă a conservării situației lor juridice până la soluționarea definitivă a cauzei.

În altă ordine de idei, o situație distinctă se atestă în privința terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, str.*****, înregistrat pe numele lui Mîhaniuc Oleg. Verificând conținutul învinuirilor formulate în prezenta cauză, instanța constată că terenul cu nr. cadastral ***** nu este individualizat în cadrul faptelor imputate inculpaților, nefiind indicat nici printre bunurile ce formează obiectul învinuirii privind art. 327 din Codul penal, nici printre terenurile ce formează obiectul învinuirii formulate în temeiul art. 191 alin. (5) din Codul penal și nici în cadrul episodului calificat potrivit art. 190 alin. (5) din Codul penal. Prin urmare, în privința terenului cu nr. cadastral ***** nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea măsurii asigurătorii în cadrul prezentei cauze penale, motiv pentru care cererea părții vătămate/civile, în această parte, urmează a fi respinsă.

Totodată, în privința terenului cu nr. cadastral *****, instanța reține că asupra acestuia a fost deja aplicată măsura asigurătorie sub forma sechestrului prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1090/17 din 09 martie 2017, iar din materialele cauzei nu rezultă că măsura respectivă ar fi fost ulterior ridicată. În aceste condiții, în privința bunului menționat nu se impune aplicarea unui nou sechestru, ci menținerea măsurii asigurătorii deja instituite anterior.

În consecință, instanța conchide asupra admiterii parțiale a cererii și aplicării/menținerii sechestrului asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****, **********, **********, *****,

*****, ********** și **********, cu respingerea cererii în partea ce vizează terenul cu nr. cadastral ***** şi *****.

Cu referire la celelalte cereri formulate în cadrul cauzei privind ridicarea sechestrelor aplicate, instanța de judecată reține că, având în vedere considerentele expuse supra, acestea urmează a fi respinse. Or, măsurile asigurătorii instituite asupra bunurilor care se află în legătură cu obiectul învinuirii și cu pretențiile civile formulate își păstrează necesitatea până la soluționarea definitivă a cauzei, în scopul prevenirii înstrăinării, grevării ori modificării situației juridice sau cadastrale a acestora. În lipsa unor circumstanțe noi care ar justifica ridicarea măsurilor, instanța nu identifică temeiuri pentru admiterea cererilor respective.

Totodată, cu referire la celelalte sechestre aplicate anterior în cadrul prezentei cauze penale, instanța de judecată atestă că, potrivit materialelor dosarului, la etapa urmăririi penale au fost instituite măsuri asigurătorii asupra mai multor bunuri imobile, după cum urmează:

Totodată, cu referire la celelalte sechestre aplicate anterior în cadrul prezentei cauze penale, instanța de judecată atestă că, potrivit materialelor dosarului, la etapa urmăririi penale au fost instituite măsuri asigurătorii asupra mai multor bunuri imobile, după cum urmează:

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1084/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1083/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1086/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1092/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1089/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1093/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2017, emisă de judecătorul Mihail Diaconu, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1087/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1094/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1091/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1088/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****;

– prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1082/17 din 09 martie 2017, a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral *****.

De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 12-2/2018 din 19 iulie 2018 a fost aplicat sechestru asupra mai multor terenuri, dintre care, în urma ridicării ulterioare a măsurii asigurătorii asupra unei părți dintre acestea, au rămas sub sechestru terenurile cu nr. cadastrale **********, **********, ********** și **********.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-3500 din 19 iunie 2018 a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 1 360 euro, aparținând inculpatului Apostol Ion.

Astfel, examinând materialele cauzei penale, luând în considerare temeiurile de aplicare a sechestrelor, instanța stabilește că motive care au stat la baza aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și-au păstrat actualitatea, considerente din care instanța ajunge la concluzia de a menține sechestrul nominalizat pîna la executarea sentinței.

5.24. Cheltuieli judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Barac Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 150 lei, avansate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2706 din 20.07.2017, se reține următoarele.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar

documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză

Materialele cauzei denotă, că în cadrul examinării cauzei penale au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2706 din 20.07.2017, pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 3 150 lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Mihail Barac, în beneficiul statului, suma de 3 150 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză menţionat.

Având în vedere cele relatate supra, în conformitate cu prevederile art. 7, 10, 16, 42, 51, 60, 61, 72, 75 și 88 din Codul penal, art. 157, 162, 175–177, 202–210, 219, 222, 227, 229, 329, 341, 384–385, 387–390, 392–397 și 402 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Ion Apostol, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 327 alin.(1) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) și conform

prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Ion Apostol de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Pavel Cambur, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 327 alin.(1) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) și conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Pavel Cambur de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Mihail Barac, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 327 alin.(1) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) și conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Pavel Cambur de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Se achită Mihail Barac, născut la *****, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei)* din motivul că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Se recunoaște vinovat Mihail Barac, născut la *****, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei)*, și i se aplică în baza acestei norme pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 9 /nouă/ ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Se aplică în privința inculpatului Mihail Barac măsura preventivă – arestarea preventivă, în vederea asigurării executării Sentinței, până când sentința va deveni definitivă, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Mihail Barac, se va calcula din data preonunțării Sentinței- 12 octombrie 2026, cu includerea în termenul de executare a perioadei în care s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în perioada 13 iunie 2018 – 12 august 2018 inclusiv.

Se încasează din contul inculpatului Mihail Barac în beneficiul statului suma în mărime de 3 150 lei /trei mii una sută cincizeci lei/, cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate la întocmirea raportului de expertiză.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă – Consiliul comunal Trușeni, urmând ca asupra acesteia să se expună instanța competentă în ordinea procedurii civile.

Se admite parţial cererea înaintată de către reprezentantul părții vătămate/civile, avocatul Vladislav Cojocaru, acționând în interesele Consiliului Comunal Trușeni, privind aplicarea măsurii asigurătorii sub forma punerii sub sechestru a bunurilor imobile.

Se aplică măsura asiguratorie sub forma punerii sub sechestru asupra următoarelor bunuri imobile:

- terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, sat. Trușeni, str. *****, înregistrat pe numele lui Mîhaniuc Oleg;
- terenul cu nr. cadastral **********, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, IP „Proectirovșcic”, lot *****, înregistrat pe numele lui Sîle (Onica) Nina *****;
- terenul cu nr. cadastral **********, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, IP „Proectirovșcic”, lot *****, înregistrat pe numele lui Onica Sergiu ***** și Onica Natalia *****;
- terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, înregistrat pe numele lui Sîle (Onica) Nina *****;
- terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, înregistrat pe numele lui Sîle (Onica) Nina *****;
- terenul cu nr. cadastral **********, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, IP „Sănătatea”, lot*****, înregistrat pe numele lui Chirica Roman ***** și Chirica Aliona *****;
- terenul cu nr. cadastral *****.*****, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, IP „Izvoraș”, lot pomicol *****, înregistrat pe numele lui Sîle (Onica) Nina *****e.

Sechestrele aplicate prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-1084/17, nr. 11-1083/17, nr. 11-1086/17, nr. 11-1092/17, nr. 11-1089/17, încheierea nr. 11-1090/17, nr. 11-1093/17, nr. 11-1087/17, nr. 11-1094/17, nr. 11-1091/17, nr. 11-1088/17 și nr. 11-1082/17, toate din 09 martie 2017, precum și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2017, emisă de judecătorul Mihail Diaconu, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 12-2/2018 din 19 iulie 2018, în partea rămasă în vigoare, și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-3500 din 19 iunie 2018, se mențin până la executarea sentinței.

Mijloacele de probă materiale, conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Copia Sentinței se remite IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, pentru notarea sechestrului în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor indicate.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător **Ana CUCERESCU**