

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

15 octombrie 2015

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele: x

Cu participarea:

Grefierului: x

Procurorilor: xx

Avocatului: x

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui x, născut la x, originar și domiciliat în or.Soroca str.x, nr.x, studii superioare, posedă limba de stat, apt de muncă, colaborator al Inspectoratului de x, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, fără antecedente penale, reținut la 05.02.2015, ora 11-46, sub arest la domiciliu din 07.02.2015, cetățean al R.Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 326 alin.(2) lit.b) CP.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 31.03.2015 și ținându-se cont de complexitatea acesteia și comportamentul părților a fost examinată în termen de până la XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de poliție pe un termen de 3 ani.

Avocatul s-a pronunțat pentru achitarea inculpatului pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A C O N S T A T Ă :

x, activând în funcția de ofițer principal de sector al Sectorului de poliție nr.1, a Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Soroca, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr.23 ef din 06.03.2013, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, acționând în comun și prin participație simplă cu o altă persoană față de care cauza a fost disjunsă și examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 01.02.2015 a primit în procedură, pentru examinare, comunicarea telefonică înregistrată în Registrul nr.2 de evidență cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de Poliție a r.Soroca sub nr.647, despre comiterea unor acțiuni huliganice de către persoane necunoscute în noaptea de 01.02.2015 spre 02.02.2015 în parcul „x” lângă disco-clubul „Sxa” din or.Soroca.

La 02.02.2015, examinând materialele acumulate și stabilind persoanele vinovate, adică x, născut la 07.11.1990, locuitor al s.x și x, născut la x, locuitor al s.x, a întocmit în privința lor câte un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.336 și 353 alin.(1), (2) Cod contravențional, urmând ca materialul acumulat în corespondere cu prevederile art.396 Cod contravențional, să fie remis conform competenței spre examinare în Procuratura r.Soroca.

Ulterior, începând cu 02.02.2015, x acționând în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă, în cadrul discuțiilor purtate cu colegul de serviciu față de care cauza penală a fost disjunsă, au susținut față de x că au influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii r.Soroca, care urmează a fi desemnat pentru examinarea procedurilor contravenționale, în scop de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii de încetare a procedurii contravenționale în privința lui x și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă în privința lui x, fapt pentru care au pretins 6000 (șase mii) lei, condiționând transmiterea mijloacelor bănești nominalizate, prin intermediul aceluiași coleg de serviciu menționat mai sus, până la 04.02.2015.

În continuare urmărind atingerea scopului criminal, la 04.02.2015, în jurul orei 15-42, aflându-se în regiunea magazinului de materiale de construcție „x”, amplasat în or.Soroca, str.Șx, s-a întâlnit cu xx și același coleg de serviciu, unde în cadrul discuției în automobilul de serviciu de model „x” cu numărul de înmatriculare x, acționând în comun cu coautorul și urmărind același scop, susținând în continuare că au influență asupra procurorului desemnat pentru examinarea procedurilor contravenționale, au pretins de la x și x bani în sumă totală de 6000 (șase mii) lei, condiționând transmiterea mijloacelor bănești nominalizate, prin intermediul colegului de serviciu față de care procesul a fost disjuns într-o procedură aparte.

Ulterior, la 05.02.2015 coautorul, aflându-se la serviciu în incinta Inspectoratului de Poliție Soroca, amplasat în or.Soroca,

str.x în jurul orei 08-40 s-a întâlnit cu x, unde în urma discuției purtate cu ultimul, susținând în continuare că el împreună cu x au influențat asupra aceluiași procuror din cadrul Procuraturii r.x, desemnat în acest sens pentru examinarea procedurilor contravenționale intentate de x în privința lui Lx și x, în scop de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii convenite anterior, a pretins, a acceptat și a primit de la x, bani în sumă totală de 6000 (șase mii) lei, care erau destinați pentru ambii colaboratori de poliție, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție.

Inculpatul x, atât în faza urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, a respins învinuirea încriminată, susținând că a întocmit actele primare în privința lui xx.

Menționează că a acționat legal, deoarece perfectarea documentelor primare la care se face trimitere în învinuire ține nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu și de obligațiunile din fișa de post. Pe x îl cunoaște fiind colegi de serviciu. Deseori x. contribuia la soluționarea unor chestiuni ce au tangențe cu atribuțiile de serviciu și anume, achita amenzile contravenienților la oficiile bancare. În luna februarie 2015 acesta i-a comunicat că x îi este coleg de clasă, se cunosc din copilărie și ar dori să-l ajute pentru urgentarea soluționării procedurii administrative, deoarece ultimul pleacă de urgență în Federația Rusă. Ulterior i-a comunicat că vrea să-i ajute pe x și x pentru a le achita amenzile ce vor fi aplicate, ca ei să poată liber pleca la lucru peste hotare, dar cei doi au dubii la sinceritatea lui fiind rugat să întrețină o discuție cu ei pentru a-i liniști. Fiind telefonat de către x s-au întâlnit în preajma magazinului „Ax”. În autoturism cei doi l-au întrebat dacă materialele acumulate în privința lor pot fi nimicite, el spunându-le că acest lucru este imposibil. Concomitent, la rugămintea colegului i-a liniștit și le-a explicat că nu sunt ei primii, având în vedere că cei doi nu sunt primii care săvârșesc acțiuni ilegale și nu prima oară amenzile sunt achitate de colaboratorii de poliție sau alte persoane în locul delicvenților. Nu neagă dialogul care a avut loc în automobil, susținând că în acest caz nici pe departe nu a avut careva intenții criminale, ci a fost în situația acționării la rugămintea colegului său. Nu cunoaște care au fost discuțiile purtate de x.A. cu cei doi și care au fost promisiunile. Personal careva bani nu a cerut de la nimeni, nu a promis nimic și nu a primit careva recompense.

Deși inculpatul pledează nevinovat, însă culpa acestuia în instanța de judecată a fost pe deplin dovedită de procuror, și anume:

Fiind audiat în calitate de martor x a declarat instanței, că activează în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.1 al XXXXXXXXXX Soroca. Cu x. și x sunt colegi de serviciu. La începutul lunii februarie a fost contactat de către x care i-a comunicat că au în examinare un material referitor la un conflict ce a avut loc în preajma disco-clubului „x”. Deoarece a fost implicat în grupa operativă, a văzut materialul la 03.02.2015, după masă. Tot lucrul a fost efectuat de către x persoanele fiind audiate iar procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite și el a întocmit doar foaia de însoțire pentru a-l expedia la Procuratura Soroca. Pe contravenienți nu i-a văzut și careva discuții cu ei nu a avut. La 04.02.2015 nu a fost la serviciu, fiind învoit, urmând să expedieze materialul la data de 05.02.2015, în ziua în care xx. au fost reținuți. Cu careva rugăminți referitor la materialul dat, x la el nu s-a adresat. Consideră că materialul a fost întocmit legal, el a emis actul final, adică încheierea de remitere a materialului pentru examinare, organului competent. Deși acest material i-a fost repartizat lui pentru examinare, deoarece era după grupa operativă, l-a rugat pe x să întocmească materialul, acesta urmând a fi înregistrat timp de 24 de ore.

x, a declarat instanței, că activează în calitate de procuror în Procuratura r.Soroca. Procedura contravențională în privința lui xx a parvenit în procuratură la x, fiindu-i repartizată pentru examinare. Ca urmare au fost întocmite ordonanțe de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința ambelor persoane, amenzile au fost achitate.

Menționează că procesele-verbale cu privire la contravenție au fost întocmite de către x. Nici el și nici alte persoane nu au discutat cu ea referitor la acest material.

Martorul x a declarat că activează în funcția de ofițer de sector XXXXXXXXXX Soroca, confirmând instanței că x. îi sunt colegi de serviciu, iar cu cel din urmă activează într-un birou.

Referitor la caz a indicat că nu cunoaște decât faptul că, x avea un prieten din sat care urma să-i transmită bani, ca să-i achite amenda, pentru că se grăbea să plece înx

De asemenea a confirmat și faptul întâlnirii care a avut loc în preajma magazinului „x, dar nu a asistat la convorbire, de aceea nu cunoaște care a fost tema discuției. Dar la 04.02.2015, în jurul orei 15-20, x. a fost vizitat din nou de cele 2 persoane, cu care se întâlneau împreună cu x în preajma magazinului de materiale de construcții.

Audiat în ședința de judecată, martorul xa declarat instanței, că la 03.02.2015, s-a întâlnit cu x în or.Soroca care i-a comunicat că a vorbit cu un cunoscut de-al său pe nume Andrei, care este colaborator de poliție și care l-a rândul său a vorbit cu x și i-a spus că dacă achită fiecare câte 3000 lei, întrebarea este hotărâtă în sens pozitiv. Din start i-a comunicat lui xcă nu dispune de așa bani și nu cunoaște când va avea. În cadrul discuției au decis să se adreseze organelor de drept.

La 04.02.2015, în jurul orei 14-00, a mers împreună cu x la Inspectoratul de Poliție Soroca, pentru a se întâlni cu xși să transmită suma de 6000 lei. Întâlnindu-se cu Cx., au discutat în curtea inspectoratului, din spate, unde l-au întrebat ce-i cu problema lor, la ce ultimul le-a comunicat că se rezolvă. În urma discuțiilor x a acceptat să-l sune pe x pentru a confirma vorbele spuse de el. Astfel, au ieșit afară, unde toți trei au urcat în automobilul de serviciu de model „x” cu nr/î MAI 4001, la volanul căruia era un alt colaborator de poliție pe care nu-l cunoaște. S-au întâlnit cu x și au discutat cu acesta în automobil. x, încerca să-i convingă că totul va fi bine, să aibă încredere în Andrei și cum a spus așa va face, pentru că nu sunt primii. Cu x au discutat undeva vreo 5 minute, după care el a ieșit din automobil și a plecat. La volan s-a urcat celălalt polițist și au plecat în oraș. În timpul discuțiilor careva bani nu a transmis colaboratorilor de poliție, deoarece nu era convins până la urmă, că va fi totul bine.

Conform declarațiilor date la judecătorul de instrucție (Vol.II, f.d.4-8) și citite în ședința de judecată, martorul xa declarat, că la 31.01.2015 a avut loc un conflict în care a fost implicat x și el, fapt pentru care au fost citați pentru 02.02.2015. Prezentându-se, au dat explicații în biroul lui x, după care li s-a comunicat să se prezinte la procuratură, la 03.02.2015. Întâlnindu-se întâmplător

cu un prieten vechi pe nume Ax, i-a explicat toată situația. Acesta s-a oferit să-l ajute, spunându-i că-l cunoaște pe polițistul x și va încerca să vorbească cu el. În aceeași zi z i-a spus ca x a transmis că dacă achită câte 3000 lei de fiecare, materialul dat se nimicește și nu vor fi trași la răspundere conform legislației în vigoare. Despre faptul că trebuie să dea lui xx câte 3000 lei i-a comunicat și prietenului său x. În consecință, au decis să se adreseze la organele securității interne ale MAI. La 04.02.2015, în jurul orei 14-00, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială, s-a întâlnit lângă piața din or.Soroca cu x, după care au mers la Inspectoratul de poliție Soroca, pentru a se întâlni cu x, să transmită suma de 6000 lei. x le-a explicat că x personal nu va lua banii, deoarece nu-i cunoaște și se teme, dar î-i va lua de la x. Deoarece nu erau încrezuți că totul va fi bine, x le-a organizat o întâlnire cu x. S-au întâlnit și au discutat în automobil, în preajma magazinului „x. x, încerca să-i convingă că totul va fi bine, să aibă încredere în x și cum a spus așa va face, pentru că nu sunt primii. Cu xx au discutat undeva vreo 5 minute, după care el a ieșit din automobil și a plecat. x i-a spus că x personal banii nu-i va lua, deoarece nu-i cunoaște și se teme, dar î-i va lua de la el. A doua zi, în jurul orei 08-00, s-a întâlnit cu colaboratorii MAI, care l-au înzestrat cu tehnică specială, după care fără a-l telefona pe x a mers la XXXXXXXXXX Soroca. Banii în sumă de 6000 lei erau la el. Întâlnindu-se cu x, l-a mai întrebat o dată dacă poate hotărî problema lor, la ce ultimul i-a comunicat că se hotărăște și totul va fi bine, spunând că banii cum î-i ea î-i dă lui x și cum se lămurește el nu cunoaște. Întrebându-l unde poate da banii, x a spus să intre în inspectorat. Astfel, au intrat în poliție, la primul etaj, unde în coridorul care duce spre ușa de la ieșire din spate i-a transmis suma de 6000 lei. După aceasta x a intrat în coridorul comun al birourilor lui și al lui xxx, iar martorul a ieșit din sediu.

Mai mult, instanța consideră că vina inculpatului xxx în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă și prin documentele dosarului penal, cercetate și analizate în ședința de judecată.

Din procesul-verbal de primire a plângerii-denunțului, rezultă că denunțul a fost depus de xxx(f.d.7, vol.I);

Potrivit demersului nr. 4/L-71/15 din 03.02.2015 parvenit de la Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne cu materialele anexate, denunțul a fost expediat pentru examinare, conform competenței (f.d.9-20, vol. I);

Prin ordonanța de inițiere a procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 04.02.2015, s-a dispus inițierea procedurii de autorizare pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație: - controlul transmiterii banilor și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (f.d.23, vol.I);

Reieșind din ordonanța emisă la 04.02.2015, privind autorizarea controlului transmiterii banilor, s-a dispus punerea în aplicare pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 30 zile în perioada de timp cuprinsă între 04.02.2015 - 05.03.2015 a măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor preținși și extorcați în sumă de 6000 lei de la cet.xxx, precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respectivă, precum și înfăptuirea măsurii speciale de investigație nominalizate de către angajații Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne (f.d.24, vol.I);

Prin ordonanța din 04.02.2015, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, s-a dispus efectuarea pe teritoriul R.Moldova în termen de 30 zile în perioada 04.02.2015 - 05.03.2015 a măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui xxx, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, atât până la momentul și în timpul transmiterii banilor, cât și după transmiterea lor, în legătură cu cazul de pretindere și extorcare a banilor de la cet.xxx, utilizând aparate tehnice de înregistrare, precum și înfăptuirea măsurii speciale de investigație nominalizate de către angajații Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne (f.d.25, vol.I);

Prin demersul din 04.02.2015 s-a solicitat autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui xxx (f.d.26, vol.I);

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 04.02.2015, s-a autorizat efectuarea măsurilor speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui xxx

În baza actelor procesual-penale din 04.02.2015, se confirmă recunoașterea lui xxx în calitate de bănuț precum și autorizarea amânării aducerii la cunoștință (f.d.28 -35, vol.I);

Reieșind din procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 04.02.2015, au fost examinați 6000 lei și anume: 30 bancnote cu nominalul de 2 -46, vol.I);

Potrivit actelor procesual penale din 04.02.2015 și 05.02.2015, se confirmă transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 6000 lei lui xxx, precum și înzestrarea ultimului cu tehnică specială în scopul asigurării documentării și înregistrării acțiunilor lui xxx (f.d.47-54, vol.I);

Conform procesului-verbal de reținere (f.d.63-66, vol.I), la 05.02.2015 a fost efectuată reținerea lui xxx

Conform procesului-verbal (f.d.75-80, vol.I), la 05.02.2015 a fost efectuată reținerea lui xxx

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2015, a fost examinată urna de gunoi din ograda XXXXXXXXXX Soroca, unde ca urmare în niște hârtii care reprezintă blancuri de procese-verbale de audiere a bănuțului; forma nr. 16 up, au fost depistate mijloace bănești și anume 30 bancnote a câte 200 lei fiecare, fiind în total suma de 6000 lei (f.d.85, vol.I);

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2015, a fost examinat materialul cu nr. 2/647 din 01.02.2015 (f.d.86-102, vol.I);

Prin raportul ofițerului superior de investigații al Secției nr. 4 al Direcției Combaterea Corupție din cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI din 05.02.2015, xxx, a solicitat înfăptuirea măsurii speciale de investigație - controlul transiterii banilor (f.d.120, vol.I);

Prin raporturile din 04.02.2015 și 05.02.2015 ale ofițerului superior de investigații al Secției nr. 4 al Direcției Combaterea Corupție din cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, xxx a solicitat înfăptuirea măsurilor speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (f.d.121-123, vol.I);

Reieșind din procesul-verbal din 05.02.2015, sa efectuat controlul transiterii banilor (f.d.124-125, vol.I);

Prin ordonanța din 06.02.2015 s-a dispus încetarea măsurilor speciale de investigații (f.d.126, vol.I);

Conform ordonanței din 06.02.2015, procurorul a constatat legalitatea măsurii speciale de investigații privind controlul transiterii banilor preținși (f.d.127, vol.I);

Potrivit procesul-verbal din 06.02.2015 (f.d.130-147, vol.I) a avut loc consemnarea rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale;

Prin demersul din 07.02.2015 s-a solicitat verificarea legalității măsurii speciale de investigație (f.d.148, vol.I);

Potrivit încheierii din 07.02.2015, judecătorul de instrucție nu a depistat abateri și a confirmat legalitatea măsurii speciale de investigații (f.d.149, vol.I);

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2015, a fost supus examinării un purtător de informație de tip CD-R, model „xxx” cu capacitatea memoriei de 700 MB, anexat de către xxx la plângerea depusă la 03.02.2015 către Șeful serviciului protecție internă și anticorupție al MAI (f.d.152-153, vol.I);

Conform ordonanței de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 06.02.2015, a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale purtătorul de informație de tip CD-R, model „xxx” cu capacitatea memoriei de 700 MB, prezentat de către xxx împreună cu plângerea depusă către Șeful serviciului protecție internă și anticorupție al MAI la 03.02.2015 (f.d.152-154, vol.I);

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.02.2015, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale purtătorii de informație cu imprimările audio și video înregistrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație (f.d.155-157, vol.I);

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de anexarea la cauza penală din 10.02.2015, mijloacele bănești în sumă de 6000 lei și anume: 30 bancnote a câte 200 lei fiecare, depistate și ridicate din urna de gunoi din ograda XXXXXXXXXXX Soroca, au fost recunoscute ca corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (f.d.184-186, vol.I);

Prin demersul cu nr. 305 din 13.02.2015, s-a solicitat obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA”xx, emise de pe numărul de telefon xxx al posesorului xxx

Potrivit ordonanței din 13.02.2015 și încheierii din 16.02.2015, s-a efectuat ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA”xx”, emise de pe numărul de telefon 060417832 al posesorului xxx(f.d.11-12, vol. II);

În baza procesului-verbal de ridicare din 27.02.2015, s-a ridicat informația privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA”Oxxx”, emise de pe numărul de telefon xxxx, al posesorului xxx, cu anexa descifrărilor (f.d.13-17, vol.II);

Potrivit procesului-verbal din 04.03.2015 s-a examinat informația privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA”Orange Moldova”, emise de pe numărul de telefon xxxx al posesorului xxxx și s-a constatat faptul convorbirilor telefonice în perioada 02-04 februarie 2015 purtate între xxxxx. (f.d.18-19, vol.II);

Potrivit demersului cu nr.307 din 13.02.2015, ordonanței din 13.02.2015, precum și încheierii din 16.02.2015, s-a solicitat și s-a obținut autorizație pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA”xxxx”, emise de pe numărul de telefon xxxx al posesorului xxxx (f.d.30-32, vol.II);

În baza procesului-verbal de ridicare din 27.02.2015, s-a ridicat informația privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA”Oxx”, emise de pe numărul de telefon xxxx al posesorului xxxx, cu anexa descifrărilor, (f.d.33-37, vol.II);

Potrivit procesului-verbal din 04.03.2015 a fost efectuată examinarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA”xx”, emise de pe numărul de telefon xx al posesorului xxx, cu anexa descifrărilor și s-a constatat faptul convorbirilor telefonice în perioada 02 -04 februarie 2015 purtate între xxx

Conform demersul cu nr.308 din 13.02.2015 s-a solicitat obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA”x”, emise de pe numărul de telefon x al posesorului x ordonanța fiind emisă la 13.02.2015, iar încheierea la 16.02.2015 (f.d.40-42, vol.II);

Reieșind din procesul-verbal de ridicare din 27.02.2015 a avut loc ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA"x", emise de pe numărul de telefon x al posesorului xx, cu anexa descifrărilor (f.d.43-47, vol.II);

Potrivit procesului-verbal din 04.03.2015, a fost examinată informația privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA"x", emise de pe numărul de telefon xx al posesorului xxx și s-a constatat faptul convorbirilor telefonice în perioada 02-04 februarie 2015 în aceleași intervale de timp purtate între xx (f.d.48-49, vol.II);

Conform demersului cu nr.249 din 19.02.2015 către BC"Banca Socială"SA filiala Bălți, a fost solicitată concluzia dacă mijloacele bănești în sumă de 6000 lei și anume 30 bancnote a câte 200 lei fiecare pot fi considerate valabile și folosite în circuitul bancar (f.d.55, vol.II);

Reieșind din răspunsul cu nr.02-160 din 19.02.2015 de la BC"B.."SA filiala Bălți, mijloacele bănești în sumă de 6000 lei și anume 30 bancnote a câte 200 lei, sunt considerate valabile și pot fi folosite în circuitul bancar (f.d.56, vol.II);

Potrivit ordonanței din 13.03.2015 a avut loc ridicarea de obiecte și documente, prin care din incinta Procuraturii r.Soroca a fost dispusă ridicarea în original a materialului contravențional cu nr.647 R/2 din 01.02.2015, întocmit în temeiul art.336 și 353 alin (1), (2) Cod contravențional în privința cetățenilor xxxx

Conform procesului-verbal de ridicare din 13.03.2015, s-a ridicat materialul cu numărul de evidență al Procuraturii r.Soroca - 32 adm/15 în privința lui xxx, întocmit în baza materialului contravențional cu nr.647 R/2 din 01.02.2015 (f.d.73, vol.II);

Reieșind din procesul-verbal din 16.03.2015 a avut loc examinarea materialului cu numărul de evidență a Procuraturii r.Soroca - 32 adm/15 în privința lui xxx, întocmit în baza materialului contravențional cu nr.647 R/2 din 01.02.2015 (f.d.111-112, vol. II);

Conform ordonanței din 16.03.2015, a fost recunoscut drept corpul delict și anexat la cauza penală, materialul cu numărul de evidență a procuraturii r.Soroca - 32 adm/15 în privința lui xxxx întocmit în baza materialului contravențional cu nr.647 R/2 din 01.02.2015 (f.d.113, vol.II);

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2015, a fost supus examinării telefonul mobil de model „Nx” ridicat din posesia lui xxx

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuitul xxx pe cauza penală nr.2015978018, ultimul își recunoaște vina integral (f.d.4, vol.III);

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată pe cauza de acuzare a lui x, judecarea cauzei a avut loc în condițiile art.506 alin.3 CPP (f.d.6-8 vol.III);

Potrivit declarațiilor inculpatului x date în instanța de judecată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, ultimul a recunoscut vina integral și a declarat că a discutat personal cu x, referitor la cazul lui x, ultimul comunicându-i că poate rezolva problema, spunându-i să ceară de la fiecare contravenient câte 3000 lei. Deoarece persoanele în cauză nu aveau încredere în cele spuse de el, x s-a întâlnit cu aceștia, în prezența sa și a încercat să-i liniștească, asigurându-i să aibă încredere în el și că ei nu sunt primii și nici ultimii. A primit suma de 6000 de lei în curtea comisariatului, pentru ai transmite lui x, deoarece ultimului îi era frică să primească bani direct de la persoane, neștiind cine sunt ei. Nu a reușit să transmită banii lui x deoarece a intervenit CNA, el sperându-se, a aruncat banii care erau înveliți în hârtie, în urna din curtea inspectoratului (f.d.9-13 vol.III);

Prin sentința Judecătorei Soroca din x a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani (f.d.14-18, vol.III). Sentința a fost atacată doar pe motivul severității pedepsei (f.d.19-21, vol.III);

Instanța de judecată respinge poziția apărării privind achitarea inculpatului, aceasta fiind absolut neîntemeiată și combătută cu totalitatea probelor descrise, care în ansamblu sunt pertinente, concludente, utile și veridice.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului din cadrul cercetării judecătorești, precum că a acționat legal, și în limitele atribuțiilor lui de serviciu, având un caracter pur declarativ și scop de evitare a răspunderii penale.

Mai mult, xxx personal a declarat instanței că s-a întâlnit cu contravenienții și colegul său de serviciu în afara locului de muncă și că la rugămintea acestuia a asigurat persoanele în cauză că coautorul este de încredere și că nu ei sunt primii și ultimii, fapte și acțiuni care nu se regăsesc în fișa de post, fiind în vădită contradicție cu atribuțiile sale de serviciu.

Potrivit componentei de infracțiune prevăzute la art.326 Cod penal, infracțiunea de trafic de influență se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare, în cazul de față din momentul lăsării să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, deoarece are o componentă de infracțiune formală.

Traficul de influență reprezintă o vânzare, o speculare a influenței pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are

asupra unui funcționar. Într-adevăr, în cazul traficului de influență, prevăzându-se de influența pe care o are asupra unui funcționar, făptuitorul se angajează, în schimbul unei sume de bani sau a altui folos, să intervină la acel funcționar în schimbul persoanei cu care încheie tranzacția.

Infracțiunea de trafic de influență există chiar dacă persoana în cauză nu are în realitate influența pe care o pretinde, prin urmare, infracțiunea se consideră săvârșită în momentul în care persoana care pretinde că are sau chiar are influență, primește sau pretinde bani, atât personal, cât și prin intermediul altei persoane, în cazul dat, prin intermediul colegului de serviciu.

Astfel, ca cerințe ce se cer îndeplinite pentru existența infracțiunii de trafic de influență sunt determinate, făptuitorul trebuie să aibă influență, sau să lase să se creadă că are influență, adică, a crea cumpărătorului de influență falsă impresie că se bucură de trecere în fața celui funcționar, important este că influența făptuitorului să fi constituit pentru persoana interesată motivul determinant al tranzacției, în speță, discuția dusă de către x cu x, în prezența colegului său de serviciu, x. x fiind cel care a convins persoanele să aibă încredere și să fie convinși că x, dacă a promis ceva, așa va fi, acesta fiind motivul determinant al tranzacției.

Prin prisma acestor prevederi, probele administrate atât la urmărirea penală cât și în cadrul cercetării judecătorești, denotă cu certitudine faptul că inculpatul x, acționând în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu, au susținut față de x că au influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii r.Soroca, care urmează a fi desemnat pentru examinarea procedurilor contravenționale, în scop de a-l determina pe acesta la adoptarea unei decizii de încetare a procedurii contravenționale în privința lui x și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă în privința lui x fapt pentru care au pretins 6000 (șase mii) lei, condiționând transmiterea mijloacelor bănești nominalizate, prin intermediul coautorului până la 04.02.2015. Întâlnindu-se cu aceștia în regiunea magazinului „x” din or.Soroca, x. a acționat în vederea convingerii contravenienților de a încheia tranzacția.

Astfel, probele acumulate de acuzare, fiind examinate sub toate aspectele în timpul cercetării judecătorești, inclusiv prin vizionarea imaginilor și audierea înregistrărilor, dovedesc că x, în comun și prin participație simplă cu o altă persoană, a comis infracțiunea de trafic de influență, acțiunile căruia **instanța le încadrează în temeiul art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane în participație simplă prin coautorat.**

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată se va conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal.

În conformitate cu art.75 CP, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea.

În cazul de față noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că această infracțiune prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile de drept ale statului, care discreditează și compromit activitatea acestora. Ține de menționat că, pedeapsa stabilită de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legală, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și justă, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, se va respecta prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa va constitui nu numai o măsură de sancționare pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât și a altor persoane. Instanța se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art.16 CP, infracțiunea comisă de face parte din categoria infracțiunilor grave, aceasta prezintă un pericol însemnat, deosebit de grav per societate și contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății, respectiv se cauzează daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

La fel, instanța de judecată reține că x, în raport cu cealaltă persoană implicată în activitatea infracțională, a avut același rol determinant la comiterea infracțiunii, astfel circumstanțele obiectiv demonstrate în speță, relevă că acesta a fost cel care a asigurat persoanele că colegul său, prin intermediul căruia a realizat traficul de influență precum și atingerea scopului promis, este o persoană de încredere, anume inculpatul fiind cel care a accentuat spre determinarea contravenienților la realizarea scopului promis.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui x Vasile nu au fost stabilite. La locul de lucru și de trai inculpatul se caracterizează pozitiv.

Legiuitorul, pentru comiterea infracțiunii reflectate în art.326 alin.(2) lit.b) CP - pentru persoana fizică, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data

rămănerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Totodată instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP, x. are calitatea de persoană publică.

Astfel, inculpatul x activând ca ofițer principal de sector al Sectorului de poliție nr. 1, a Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Soroca, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr.23 ef din 06.03.2013, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, contrar prevederilor art.28 alin.(1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită prin activitatea sa privată ori publică prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct.15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis infracțiunea prevăzută la art.44, 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

La moment inculpatul nu a conștientizat în măsura deplină comportamentul său anterior, de aceea instanța are temei de a considera, că restabilirea echității sociale precum și reeducarea inculpatului poate fi realizată doar prin aplicarea față de acesta a celei mai aspre pedepse prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP și anume închisoarea.

De rând cu aceasta, instanța consideră, că pedeapsa închisorii propusă inculpatului de către partea acuzării este una excesiv de dură în raport cu personalitatea lui, el fiind pentru prima dată în conflict cu legea penală, având familie în care educă 1 copil minor, caracterizându-se pozitiv de la locul de trai, de aceea, în viziunea instanței, termenul minim al închisorii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de poliție pe o perioadă de 3 ani, va fi echitabil și proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța de judecată menționează că la dispunerea executării pedepsei aplicate în privința condamnatului xx, cu referire la prevederile art. 385 alin.(4) CPP și art. 88 din CP, a ținut cont de faptul că ultimul a fost reținut și s-a aflat în arest la domiciliu începând cu 05.02.2015.

În temeiul celor expuse mai sus, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.384, 390, 392-394, 396, 397-398 CPP, instanța de judecată

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște culpabil xxxe de comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 326 alin.(2) lit.b) CP și i se aplică pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de poliție pe un termen de 3(trei) ani.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din XXXXXXXXXX, deducându-se durata reținerii și aflării sub arest la domiciliu începând cu 05.02.2015 până la XXXXXXXXXX.

Măsura preventivă arestul la domiciliu de schimbat lui xxx pe arest preventiv până ce sentința va deveni irevocabilă.

Corpurile delict - mijloacele bănești în sumă de 6000 lei, ridicate din urna de gunoi din incinta ogrăzii Inspectoratului de Poliție Soroca, în temeiul art.106 CP de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în contul statului.

Purtătorul de informație de tip CD-R (Compact Disc Recordable) model „Ex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, anexat de către x la plângerea depusă de către ultimul la 03.02.2015 către Șeful Serviciului protecție internă și anticorupție din cadrul MAI;

Purtătorul de informație de model CD-R tip „Ex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care sunt înregistrate originalul comunicărilor audio avute loc între cet.xxx și colaboratorii de poliție a XXXXXXXXXX Soroca xxx;

Purtătorul de informație de model CD-R tip „xxx”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care sunt înregistrate originalul comunicărilor video avute loc între cet.xxx și colaboratorii de poliție a XXXXXXXXXX Soroca xxx;

Purtătorul de informație de model CD-R tip „x”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care sunt înregistrate originalul comunicărilor video avute loc între cet. xxx și colaboratorii de poliție a XXXXXXXXXX Soroca xxx la 04.05.2015 și respectiv 05.02.2015;

Purtătorul de informație de model CD-R tip „Ex”, pe care sunt înregistrate imaginile video a examinării urnei de gunoi din ograda XXXXXXXXXX Soroca la 05.02.2015;

Plicul nr. 4 în care se află procesele verbale de audiere a bănuțului forma 16 up, blanchuri curate ridicate din urna de gunoi din ograda XXXXXXXXXX Soroca în care au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 6000 lei;

Purtătorul de informație de model CD-R tip „Ex, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care sunt înregistrate imaginile video a reținerii lui x

Purtătorul de informație de model CD-R tip „Ex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care sunt înregistrate imaginile video a reținerii lui x

Purtătorul de informație de model DVD-R tip „Ex”, pe care sunt înregistrate imaginile video percheziției biroului nr. 107 a XXXXXXXXXX Soroca din 05.02.2015, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentița motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, ora 14-30.

Sentița cu drept de a fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătorei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul

x