

D E C I Z I E în numele Legii

14 noiembrie 2018

mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată Vitalie Movilă,
judecătorii Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva,
cu grefierul Mihail Mutaf
cu participarea:
procurorului Mihail Tomiță
apărătorului avocat Victor Baran
părții vătămate Vladislav Tiftilov

a judecat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lungu Lilian, și de partea vătămată Tiftilov Vladislav, împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Cantemir din 02 martie 2018, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Dobrota Victor XXXX, născut la ZZZZ, originar din s.ZZZZ, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ZZZZ, cu studii superioare, angajat în funcția de ZZZZ fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului în sensul declarat și admiterea apelului părții vătămate.

Inculpatul și apărătorul său au pledat pentru respingerea apelurilor.

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 11.02.2016 până la 02.03.2018, iar în instanța de apel în termen de la 06.06.2018 până la 14.11.2018.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar, -

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit rechizitoriului Dobrota Victor a fost învinuit de comiterea cu intenție a faptei penale, încadrate de procuror pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

În rechizitoriu s-a pretins că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt:

Dobrota Victor, fiind o persoană publică, deținând funcția de ZZZZ, fiind numit în funcție în baza ordinului șefului Inspectoratului General de Poliție nr.ZZZZ din 18.04.2014, având spre examinare indicația șefului INI al IGP a MAI cu nr.INI/137074 din 22.09.2015, privind intensificarea măsurilor de prevenire în cazurile folosirii echipamentelor electronice la panourile coloanelor de distribuție a petrolului la stație PECO, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform prevederilor Legii nr.320/2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului” în vigoare din 05.03.2013 drepturi și obligații în vederea exercitării activității polițienești întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor, iar conform fișei de post cu care a făcut cunoștință la dat de 18.05.2014 în atribuțiile de serviciu el realizează politici de stat privind apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, asigurarea legalității și combaterea criminalității în domeniu; desfășoară activități de investigație în vederea preîntâmpinării și curmării infracțiunilor și contravențiilor, execută cerințele ordinelor, pozițiilor și indicațiilor conducerii MAI și a IGP; asigură prin măsuri operative de investigații și profilactice executarea prevederilor legislației privind prevenirea, depistarea și documentarea delictelor date în competență; înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, înfăptuind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor, efectuează sub toate aspectele, complet și obiectiv activitățile operative de investigații și cele profilactice, examinează materiale și sesizări;

la data de 12 noiembrie 2015, aflându-se în or.Cantemir, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, cunoscând prevederilor art.426 alin (2) Cod contravențional, în care este stipulat că: cercetarea domiciliului fără permisul persoanei căreia i se lezează dreptul la inviolabilitatea domiciliului se efectuează cu autorizația instanței de judecată, și acționând contrar acestora, neavând careva temei legal, bazându-se pe intima convingere precum că el acționează corect, ilegal a efectuat cercetarea la fața locului la stația de alimentare cu carburanți (SAC) nr.30 a „Lukoil-Moldova”, amplasată în or.Cantemir, str.ZZZZ fără acordul proprietarului și lipsa autorizației instanței de judecată, astfel creând impedimente activității licențiate de alimentare cu petrol. Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a SAC nr.30 Cantemir a SRL „Lukoil-Moldova”, în sumă de 4.827,05 lei, ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenoriat a acestei întreprinderii, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției, afectarea nemijlocită a reputației autorității poliției.

2. Prin sentința Judecătoria Cahul sediul Cantemir din 02 martie 2018, s-a hotărât:

- Dobrota Victor se achită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

- Dobrota Victor se consideră reabilitat.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedura generală, cu participarea inculpatului Dobrota Victor.

3. La 14.03.2018 procurorul în Procuratura Anticorupție, Lungu Lilian, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Cantemir din 02.03.2018, prin care solicită casarea sentinței menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Dobrota Victor să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 4 ani. Mijloacele de probă a le păstra la prezenta cauză penală.

În motivarea cererii de apel procurorul invocă că sentința este ilegală, deoarece prin totalitatea de probe prezentate și examinate în ședința de judecată, pe deplin a fost dovedită vinovăția inculpatului Dobrota Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, în special prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Tiftilov Vladislav, martorilor Sandromachi Nicolae, Botaru Valeriu, Isacaru Nadejda, Ciocan

prin declarațiile reprezentanților părții vătămate Tiftilov Vladislav, martorilor Șandrovscii Nicolae, Rotaru Valeriu, Ialamova Nadejda, Grișcenco Anna, Brînzoi Eduard.

Reprezentantul părții vătămate, Tiftilov Vladislav, în ședința de judecată a declarat, că la data de 12.11.2015 se afla cu darea de seamă în municipiul Chișinău la oficiul central al SRL "Lukoil Moldova". În jurul orei 14:30 a fost telefonat de controlorul-casier Grișcenco Ana, care i s-a comunicat că la Stația de alimentare s-au prezentat pentru a efectua un control colaboratorii ZZZZ. Grișcenco Anna i-a dat receptorul lui Dobrota Victor, și el l-a informat că se află la Chișinău și nu are posibilitatea să fie la Stația de alimentare, propunându-i 2 variante — ori să-1 aștepte până va veni de la Chișinău, ori să amâne controlul pe ziua următoare. Dobrota Victor i-a spus că nu poate să aștepte și că va începe controlul de sine stătător. El a informat conducerea companiei despre controlul inițiat la Stația de alimentare gestionată de el, directorul companiei i-a zis să telefoneze la cineva din colaboratorii Stației și să scaneze documentul, dispoziția în baza căreia se efectuează controlul. Peste 30-40 minute l-a telefonat juristul companiei, care i-a zis că toate acțiunile polițiștilor sunt ilegale. I-a mai spus juristul, că a sunat la Stație, a vorbit cu Dobrota Victor și i-a cerut să înceteze acțiunile ilegale. Când el a ajuns la Stația de alimentare Cantemir, în jurul orelor 18:00, polițistul Dobrota Victor s-a legitimat și i-a înmănat spre semnare 2 procese-verbale. El a refuzat să semneze la rubrica unde era indicat proprietarul, motivând că nu a dat acordul la efectuarea controlului și nu este de acord cu ceea ce este indicat în procesul-verbal, semnând doar pentru că a primit copia procesului-verbal. Diminuarea vânzărilor se explică prin aceea, că în perioada controlului operatorul nu putea să acorde atenția cuvenită clienților, mulți dintre care, văzând că nu se apropie nimeni de ei, plecau fără a fi deserviți. În ziua controlului la stație era doar un controlor. Când s-a întors de la Chișinău, Dobrota Victor i-a prezentat o copie xerox de pe scrisoarea adresată Secției poliției ZZZZ, dar delegație privitor la efectuarea controlului anume la SAC nr.30 Cantemir nu i-a prezentat. Dobrota Victor a zis că scrisoarea dată îi permite să efectueze controlul. Nici un subaltern de-al său nu a dat acordul la efectuarea controlului, și nici nu aveau dreptul să dea un asemenea acord. Pe marginea acestui caz el a depus o plângere la Procuratură. El personal nu a fost sancționat în urma controlului efectuat. În biroul său de serviciu a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului.

Martorul Șandrovscii Nicolae (ZZZZ al SRL "ZZZZ") în ședința de judecată a declarat, că nu-l cunoaște pe inculpatul Dobrota Victor nu l-a văzut niciodată, însă au vorbit la telefon în limba de stat. La 12.11.2015 a fost telefonat de managerul Stației de alimentare cu combustibil nr.30 din or. Cantemir, Tiftilov Vladislav, care i-a comunicat că la Stație s-a prezentat Dobrota Victor cu intenția de a efectua verificarea volumului de produse petroliere livrate prin coloanele de distribuție (pistoale de la stația respectivă). I-a comunicat lui Dobrota Victor prin telefon, că acel act nu-i permite să efectueze cercetarea la fața locului, deoarece lipsește acordul SRL "Lukoil Moldova" la efectuarea măsurărilor de control, și nici nu a prezentat autorizația judecătorească de instrucție, care i-ar fi permis să efectueze cercetarea la fața locului fără acordul companiei. De asemenea i-a comunicat, că în lipsa acestor acte accesul pe teritoriul Stației sau în oficiul benzinăriei este inadmisibil. Dânsul prin telefon a interzis angajaților benzinăriei să participe la respectiva măsură procesuală, deoarece lipsește acordul companiei la efectuarea măsurărilor de control. Sub aspectul controalelor efectuate de autoritățile publice, angajații SAC-30 i se subordonează lui. Teritoriul SAC-30 este proprietate a SRL „Lukoil Moldova”, nu este îngrădit, pe teritoriul stației au acces clienții, angajații și persoanele care au temeii legal, iar în cazul de față Dobrota Victor fără temeii legal s-a aflat pe teritoriul benzinăriei și a efectuat cercetarea la fața locului. Dobrota Victor nu a acționat în calitate de client, ci ca ZZZZ, deoarece a solicitat cercetarea la fața locului ca măsură procesuală prevăzută de Codul contravențional. Dacă Dobrota Victor ar fi acționat în calitate de client, atunci aveau să-i permită și chiar ei aveau să măsoare volumul de combustibil livrat în prezența lui. În perioada respectivă mai multe inspectorate de poliție teritoriale au solicitat efectuarea unor măsuri similare la stațiile SRL „Lukoil Moldova” din țară, cărora la fel li s-a comunicat verbal lipsa acordului companiei la efectuarea acestor acțiuni. În lipsa acordului companiei a fost efectuată doar o singură verificare de acest gen, cea de la SAC-30 Cantemir, care a fost prejudiciată sub forma venitului ratat, deoarece aproximativ o oră, timp în care Dobrota Victor a efectuat măsurările, Stația a fost închisă și alte automobile n-au putut fi alimentate. Angajații Stației de alimentare i-au comunicat că stația a fost închisă.

Martorul Rotaru Valeriu a declarat că activează în cadrul ZZZZ în calitate de ZZZZ. Pe data de 12.11.2015 se afla la serviciu. Dobrota Victor a venit la Stație pe la orele 13:00, împreună cu un tânăr pe nume Eduard. Ca vânzător el a ieșit să deservască clienții împreună cu Eduard, iar Dobrota Victor a rămas în încăpere. El a adus măsurătorul și după asta îndeplinea comenzile lor. Măsura cum se elibera combustibilul de la fiecare pompă, de la fiecare aparat de aprovizionare. În timpul controlului veneau mașini, unele din care le alimenta el, altele înconjurau Stația, în unele cazuri se alimentau singuri șoferii. El nu a cunoscut despre faptul, că conducerea SRL „Lukoil Moldova” nu a permis efectuarea controlului. El îndeplinea ceea ce i se cerea de către colaboratorii de poliție. Măsurările le-a făcut el împreună cu Eduard. El cu furtunul turna în măsurător, dar Ialamova Nadejda de la calculator dădea comanda să se elibereze câte 50 litri. De fiecare dată cantitatea de combustibil eliberată coincidea cu cea din la măsurător. Eduard scria rezultatul. Lucrează de 5 ani la Stația dată. Într-un schimb sunt 3 operatori. Pe 12.11.2015 erau 4 operatori. De măsurări se ocupa unul, altul alimenta cu gaz, Ialamova Nadejda dădea comanda de la calculator, Grișcenco Ana se ocupa de documente. Șeful stației în timpul controlului se afla la Chișinău. Când au plecat colaboratorii de poliție, șeful Stației încă nu era venit. Nu a fost sancționat nici un angajat de pe urma controlului.

Martorul Ialamova Nadejda (ZZZZ) a declarat: pe data de 12.11.2015 ea era la serviciu. Pe la orele 14:00 s-au apropiat ZZZZ Dobrota Victor și Brînzoi Eduard. I-au comunicat că vor efectua un control. Grișcenco Ana le-a comunicat că șeful este la Chișinău și că controlul poate fi efectuat doar în prezența șefului. Ei au insistat, că controlul trebuie efectuat anume în ziua de 12.11.2015. Peste puțin timp a sunat șeful stației Tiftilov Vladislav și le-a zis să scaneze documentul, în baza căruia are loc controlul, și să-1 expedieze juristului. După asta a telefonat juristul, din răspunsurile lui Dobrota Victor ea a înțeles, că controlul trebuie încetat, deoarece documentele nu sunt valabile. Controlul însă a continuat. Ea își îndeplinea atribuțiile de serviciu, stând la casă. Pe la orele 17:00-17:30 s-a întors Tiftilov Vladislav. Dobrota Victor i-a prezentat documentele întocmite să le semneze, dar ea nu a semnat nimic, deoarece nu era în drept s-o facă, doar șeful stației semnează asemenea documente. Dobrota Victor a întocmit actele în biroul șefului stației de alimentare. Nimeni nu i-a permis să intre în birou, singur a intrat. În birou s-a aflat și ea puțin timp, a prezentat documentele lui Dobrota Victor, apoi a ieșit. Nu a fost perturbată activitatea stației de alimentare, ei își continuau activitatea. Când se verificau distribuitorii de combustibil, transportul avea posibilitatea să treacă la alte distribuitoare. Nu ține minte ca în timpul controlului vre-un șofer să se întoarcă și să plece. Venitul stației în fiecare zi este diferit. Colaboratorii de poliție au verificat coloanele de distribuție și certificatele metrologice, documentele legate de ele și au efectuat măsurări de control. Când s-a efectuat controlul, a fost utilizată tija metrică (măsurătorul), ce aparține stației de alimentare. Măsurările cu tija metrică le-a efectuat controlorul Rotaru Valeriu în prezența lui Brînzoi Eduard și Grișcenco Anna. Nimeni din ei nu au fost amenințați de ZZZZ în timpul controlului. Nimeni nu i-a dat indicații să bată cecurile, ea știa că trebuia de făcut acel lucru și le tipărea singură.

Martorul Grișcenco Anna (ZZZZ) a declarat, că la data de 12.11.2015, pe la orele 14:00, la stație s-au prezentat ZZZZ Dobrota Victor și un tânăr pe nume Eduard, le-au comunicat că urmează să efectueze un control la stația de alimentare. Ea le-a spus că șeful stației este la Chișinău și în absența acestuia nu poate fi efectuat controlul, și le-a propus să amâne controlul pentru a doua zi. Dobrota Victor a spus că controlul va fi efectuat în acea zi. Apoi Dobrota Victor a vorbit cu Tiftilov Vladislav la telefon, după ce Dobrota Victor i-a anunțat că până va veni șeful de la Chișinău, ei vor începe controlul. După o perioadă de timp a telefonat juristul din oficiul central și a rugat-o să-i dea să vorbească cu Dobrota Victor. Ea a transmis receptorul lui Dobrota Victor și cei doi au vorbit. Apoi juristul a rugat-o să-i facă o copie de pe documentul, în baza căruia de efectuează controlul, și să i-l transmită prin poșta electronică. S-a sfârșit controlul pe la orele 17:00 - începutul orei 18:00. Colaboratorii de poliție i-au propus să semneze actul de control, dar ea nu l-a semnat, deoarece la acel moment venise deja șeful stației. Dobrota Victor a verificat actele, aflându-se în cabinetul șefului. Când au intrat colaboratorii de poliție, ea era în cabinet. Nimeni nu a cerut permisiunea să intre în cabinet, ei au intrat, s-au prezentat și au zis că vor efectua un control. În timpul controlului unii clienți, care vedeau că distribuitorul se verifica, nici nu se opreau, plecau mai departe. Echipamentul de măsurare era utilizat de operatorul stației Rotaru Valeriu împreună cu polițistul Brînzoi Eduard. Nimeni nu i-a interzis lui Dobrota Victor să intre în biroul șefului stației și nimeni din angajați nu i-a cerut să părăsească biroul. Brînzoi Eduard a făcut corectări după 2 măsurări, a zis că la el nu a fost scris corect. Nu ține minte, dacă cantitatea eliberată conform distribuitorului coincidea cu datele măsurătorului. Colaboratorii de poliție nu au suspendat activitatea stației de alimentare, dar o perioadă de timp șoferii treceau pe alături. Nu a fost impusă de nimeni să participe la efectuarea controlului, benevol a participat la efectuarea măsurărilor și a făcut înscrisurile necesare. Este în drept să efectueze măsurări șeful stației. Dacă clientul solicită efectuarea măsurării, se poate de efectuat măsurarea în prezența șefului. Nu au fost cazuri, ca

clientul să solicite efectuarea măsurărilor în lipsa șefului. Clienții în acea zi întrebau dacă este control, unii plecau, alții se alimentau de la distribuitorii libere.

Martorul Brinzoi Eduard a declarat că Dobrota Victor îi este coleg de serviciu. Până la caz au primit o dispoziție de la MAI, în baza căreia urmau să efectueze verificări la unitățile de alimentare cu combustibil, la stațiile PECO din teritoriu. În baza acestei dispoziții s-au deplasat la stația de alimentare a SRL „Lukoil Moldova” din or. Cantemir împreună cu colegul Dobrota Victor. S-au apropiat de operatorul stației Grișcenco Anna, pe care o cunoaște, deoarece cu un an în urmă au efectuat un control similar la indicațiile MAI. S-au legitimat cu legitimațiile de serviciu, apoi i-au adus la cunoștință dispoziția cu privire la efectuarea controlului la stația de alimentare. Grișcenco Anna a făcut o copie de pe această dispoziție. Peste vre-o 10-15 min. Grișcenco Ana le-a spus că conducerea permite verificarea. Au intrat în interiorul încăperii, în biroul operatorului superior Grișcenco Anna, unde dânsa a prezentat actele întreprinderii colegului Dobrota Victor. Dobrota Victor a studiat actele, apoi ambii au ieșit afară. Împreună cu Grișcenco Anna și Rotaru Valeriu au început să efectueze măsurările, adică să verifice cantitatea de combustibil care se elibera la fiecare distribuitor de combustibil. El personal făcea notițe pe o foaie albă A 4, iar Grișcenco Ana - într-un carnețel. Apoi au intrat cu Dobrota Victor în încăpere, în biroul în care se afla Grișcenco Ana, unde Dobrota Victor a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. După ce a finalizat întocmirea procesului-verbal, Dobrota Victor i-a adus la cunoștință procesul-verbal de cercetare la fața locului lui Grișcenco Ana. Ultima a refuzat să semneze procesul-verbal, motivând că așa indicații nu a primit, spunându-le să aștepte, că o să se apropie cineva din conducere. Peste vre-o 30-40 min. de ei s-a apropiat Tiftilov Vladislav, după ce au intrat toți trei în încăperea întreprinderii. În biroul de serviciu lui Tiftilov Vladislav i s-a prezentat procesul-verbal de cercetare la fața locului. Tiftilov Vladislav le-a zis că cunoaște ce este indicat în procesul-verbal și că a primit indicație de la jurist să scrie că „percheziția este efectuată ilegal”. A făcut această mențiune în procesul-verbal și s-a semnat. A fost o verificare planificată prin dispoziția MAI. A fost acordul lui Grișcenco Anna pentru efectuarea controlului. În anul 2014 a fost efectuat un control similar în baza unei dispoziții a MAI. Nu a fost o percheziție, a fost o verificare în baza dispoziției MAI. Nimeni din angajații stației de alimentare cu combustibil nu le-a interzis să efectueze controlul. Dacă operatorii stației nu se implicau, nu prezentau actele solicitate, nu ar fi fost posibilă efectuarea aceluia control. Grișcenco Ana a prezentat actele benevol. Consideră că dispoziția MAI era suficientă pentru efectuarea verificării.

A remarcat procurorul, că instanța intenționa nu a relatat declarațiile inculpatului, care declară că indicația MAI nu-i permite de a efectua un control legal la stația PECO nominalizată, acuzarea considerând ca instanța a omis declarația în cauză intenționat pentru ca ulterior să emită sentința respectivă. Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Dobrota Victor este o metodă de apărare, iar declarațiile acestuia urmează a fi apreciate critic. Consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată. Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: daunele materiale care nu ating proporțiile mari. Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, adică, făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Motivele infracțiunii specificate pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu și excesul de zel, adică sânguina exagerată, etc. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani, și are calitatea specială de persoană publică. Prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni, care vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere, sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare. Infracțiunea respectivă este una materială și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Consideră că instanța urma să dea apreciere declarațiilor reprezentantului părții vătămate Tiftilov Vladislav, or părții vătămate prin acțiunile inculpatului i-au fost prejudiciate daune în proporții considerabile.

Ca motiv de achitare instanța a invocat faptul, că nu s-a demonstrat nici raportul de cauzalitate între acțiunile de control efectuate de inculpatul Dobrota Victor și diminuarea vânzărilor la data de 12.11.2015 în raport cu data de 11.11.2015, or însăși angajații SAC-30 în instanța de judecată au confirmat că activitatea unității nu a fost întreruptă, alimentarea clienților cu combustibil a continuat, cu utilizarea distribuitorilor de carburanți care erau liberi. Faptul, că potențialii clienți ar fi ocolit stația de alimentare, văzând că are loc verificarea, nu s-a confirmat nici prin înregistrările video, vizionate în ședința de judecată. Verificarea activității SAC-30 Cantemir a SRL „Lukoil Moldova” a fost efectuată de către Dobrota Victor întru executarea dispoziției INI/3 7074 din 22.09.2015, potrivit căreia, întru intensificarea măsurilor de prevenire a fenomenului cazurilor de înșelare a cetățenilor în timpul procurării produselor petroliere la stațiile PECO pe întreg teritoriul Moldovei, inspectoratele de poliție urmau să întreprindă un șir de măsuri, inclusiv să efectueze verificări selective a sistemului de aprovizionare cu produse petroliere, achiziții de control la stațiile concrete, ș.a. În viziunea instanței, nu se poate afirma, că verificările, cercetarea la fața locului s-au efectuat fără acordul proprietarului, chiar dacă, după cum afirmă martorul Șandrovski Nicolae, în calitate de ZZZZ al SRL „ZZZZ”, dânsul i-ar fi comunicat prin telefon lui Dobrota Victor despre dezacordul companiei la efectuarea controlului, toate motivele date fiind indicate în sentința în cauză, însă partea acuzării consideră că instanța nu a intrat în esența învinuirii și a cauzei penale în întregime, limitându-se la transcrierea declarațiilor și inventarea unor fapte neexistente în cauza penală dată, fapt ce este inadmisibil pentru stabilirea circumstanțelor reale a cazului dat și înfăptuirea justiției.

În cadrul cercetării judecătorești au fost administrate declarațiile reprezentantului părții vătămate, Tiftilov Vladislav, care a susținut poziția procurorului. Totodată Tiftilov Vladislav a susținut și acțiunea civilă, înaintată în cadrul urmăririi penale și a solicitat încasarea de la inculpatul Dobrota Victor în beneficiul SAC-30 Cantemir a SRL „Lukoil- Moldova”, în contul reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, suma de 4.827 lei, ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenariat a acestei întreprinderii, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției, afectarea reputației autorității poliției.

Instanța de judecată nu a ținut cont de declarațiile martorului Șandrovski Nicolae, care duc la stabilirea cu certitudine că acțiunile inculpatului sunt ilegale. Martorul Șandrovski Nicolae a declarat, că Dobrota Victor a efectuat cercetarea la fața locului, necătând că el prin telefon i-a comunicat lui Dobrota Victor că acel act nu-i permite să efectueze cercetarea la fața locului, deoarece lipsește acordul SRL „Lukoil Moldova” la efectuarea măsurărilor de control, și nici nu a prezentat autorizația judecătorului de instrucție, care i-ar fi permis să efectueze cercetarea la fața locului fără acordul companiei.

În sentință este indicat, că în cadrul controlului inculpatul a verificat actele întreprinderii și sistemul de aprovizionare cu carburanți, efectuând achiziții de control cu măsurătorul de volum al întreprinderii, certificat corespunzător. Însă careva certificate corespunzătoare a măsurătorului de volum a carburanților în materialele cauzei penale date nu există, fapt ce constituie a fi o încălcare flagrantă, ce a dus la emiterea sentinței în cauză.

Conform art.138³ Cod de procedură penală, achiziția de control constă în cumpărarea de servicii sau bunuri aflate în circulație liberă, limitată sau interzisă, pentru efectuarea unor constatări tehnico-științifice sau expertize judiciare ori pentru investigarea unei infracțiuni sau identificarea făptuitorilor. Disponerea măsurii speciale de investigații în cazul dat conform prevederilor art.18 alin.(1) pct.2) Legii 59 din 29.03.2012, se autorizează de către procuror din oficiu sau la demersul ofițerului de urmărire penală, al ofițerului de investigații sau al conducătorului subdiviziunii specializate în cadrul unui dosar special format și înregistrat. Or, instanța iarăși s-a expus asupra unor probe neexistente deoarece asemenea măsură specială de investigații în cadrul cauzei penale date nu s-a dispus.

Instanța nu a ținut cont de prevederile art.426 alin.(2) Cod contravențional, în care este stipulat că: *cercetarea domiciliului fără permisul persoanei căreia i se lezează dreptul la inviolabilitatea domiciliului se efectuează cu autorizația instanței de judecată*, expunându-se precum că inculpatul nu a încălcat norma în cauză, însă careva argumente că nu a fost încălcată norma respectivă instanța nu a indicat deoarece ele nici nu

exista.

A fost stabilită existența elementelor componente de infracțiune, astfel depășirea atribuțiilor de serviciu a fost comisă cu intenție, de inculpatul persoană cu funcție publică. Instanța de judecată a constatat că acuzatorul de stat în probarea învinuirii aduse lui Dobrota Victor a prezentat probele anexate la dosarul penal, cărora nu le-a dat o apreciere obiectivă, și a dispus achitarea numitului Dobrota Victor, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei. Instanța a transcris comentariul art.328 alin.(1) Cod penal, neargumentând considerentele ce au dus la sentința de achitare.

Instanța din oficiu s-a expus precum că dispoziția INI/3 7074 din 22.09.2015, potrivit căreia inspectoratele de poliție urmau să întreprindă un șir de măsuri, inclusiv să efectueze verificări selective a sistemului de aprovizionare cu produse petroliere, achiziții de control la stațiile concrete, a dat dreptul inculpatului să efectueze asemenea măsuri, însă instanța nu a menționat faptul că la momentul efectuării acțiunilor la stația peco inculpatul nu avea înregistrat careva material contravențional sau petiție, în baza cărora urmau a efectua acțiuni legale. Dispoziția în cauză este de natură recomandabilă și nu dă careva drepturi de a efectua acțiuni de către organele de drept.

S-a constatat cu certitudine, că acordul la efectuarea cercetării la fața locului nu a fost, fiind probat atât prin declarațiile martorilor și părții vătămate, cât și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, unde nu este indicat un careva acord ce ar permite efectuarea cercetării la fața locului. Inculpatul, neavând acordul la efectuarea cercetării la fața locului, în termen de 24 ore nu a înaintat demers în instanța de judecată în vederea legalizării acțiunii date, nu a respectat cerințele legale reglementate de lege, anume la efectuarea acțiunii procesuale „cercetarea la fața locului”.

La pronunțarea sentinței nu s-a luat în considerare faptul, că inculpatul Dobrota Victor a acționat intenționat, aceasta reieșind din declarațiile martorilor, părții vătămate, probelor anexate, fiind prejudiciată grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, precum și datorită acțiunilor ilegale au fost cauzate daune considerabile persoanei juridice, fapt ce conchide că instanța nu a pătruns în esența acestor probleme.

În drept cererea de apel este întemeiată pe prevederile art.51 alin.(5), 53 alin.(1) pct.9), 400, 401 alin.(1) pct.1), 402 alin.(1), 405, 415 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală.

4. La 16.03.2018 partea vătămată Tiftilor Vladislav a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 02.03.2018, prin care solicită casarea sentinței menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa în formă de amendă, încasarea de la inculpatul Dobrota Victor 4.827 lei în beneficiul SAC-3 Cantemir SRL „Lukoil-Moldova” în contul reparării prejudiciului material

În motivarea cererii de apel a invocat, că a declarat la urmărirea penală și în instanța de judecată că la data de 12.11.2015 se afla în municipiul Chișinău la oficiul central al SRL „Lukoil Moldova” cu darea de seamă. În jurul orei 14:30 ZZZZ Grișenco Anna prin telefon i-a comunicat că la stația de alimentare s-au prezentat ZZZZ, pentru a efectua un control. Grișenco Anna i-a dat receptorul lui Dobrota Victor și ei au discutat la telefon. El i-a informat pe Dobrota Victor că se află la Chișinău și nu are posibilitatea să fie la stația de alimentare, și i-a propus ori să-1 aștepte până vine de la Chișinău, ori să amâne controlul pentru următoarea zi. Dobrota Victor i-a spus, că nu poate aștepta și va începe controlul. Pentru a informa conducerea companiei SRL „Lukoil Moldova” despre controlul inițiat la stația de alimentare gestionată de el, a contactat directorul companiei, ultimul i-a zis să telefoneze la cineva din colaboratorii stației și să scaneze dispoziția în baza căreia se efectuează controlul. A contactat-o pe ZZZZ Ialamova Nadejda, și a rugat-o să scaneze documentul, să-1 transmită juristului companiei. Peste 30-40 minute i-a telefonat juristul companiei, care i-a zis că toate acțiunile polițiștilor sunt ilegale. I-a mai spus juristul, că a sunat la stație, a vorbit cu Dobrota Victor și i-a cerut să înceteze acțiunile ilegale. De asemenea juristul i-a comunicat că, în cazul în care i se vor prezintă careva acte pentru a le semna, este în drept să n-o facă, deoarece acțiunile polițiștilor privind controlul la stație sunt ilegale. În jurul orelor 18:00, când a ajuns la stația de alimentare din Cantemir, polițistul Dobrota Victor s-a legitimat și i-a înmănat spre semnare 2 procese-verbale. El i-a răspuns, că nu a dat acordul la efectuarea controlului, nu este de acord cu ceea ce este indicat în procesul-verbal și a refuzat să semneze la rubrica unde era indicat proprietarul, semnând doar pentru că a primit copia procesului-verbal. Dobrota Victor i-a prezentat o copie de pe scrisoarea Inspectoratului de investigații fraude economice adresată secției poliției economice, zicând că scrisoarea dată îi permite să efectueze controlul, dar careva delegații privitor la efectuarea controlului la SAC nr.30 din Cantemir, nu i-a prezentat. Nici un subaltern de al său nu a dat acordul să fie efectuat controlul, și nici nu aveau dreptul să dea un asemenea acord. Din conținutul procesului-verbal a înțeles, că s-a verificat licența, certificatul de înregistrare a întreprinderii, existența actelor privind verificarea în termen a unităților de măsurare existente la stație, dacă sunt certificate de conformitate a produselor petroliere, s-au verificat coloanele de distribuire a combustibilului. ZZZZ Grișenco Anna a transmis mapa cu documente lui Dobrota Victor. De ce s-a folosit măsurătorul companiei pentru efectuarea măsurărilor de control, dînsul nu poate spune, dar polițiștii nu au venit cu măsurătorul lor. În urma efectuării controlului ilegal, stației de alimentare i-au fost cauzate daune materiale în sumă de 4.827,5 lei, deoarece în intervalul de timp între orele 14:00 - 16:00, cât a durat controlul, vânzările de combustibil au scăzut anume cu 4.827,5 lei în raport cu vânzările din zilele de 11 și 13 noiembrie în intervalul respectiv de timp. Diminuarea vânzărilor se explică prin aceea, că în perioada controlului operatorul nu putea să acorde atenția cuvenită clienților, mulți dintre care, vizând că nu se apropie nimeni de ei, plecau fără a fi deserviți. În ziua controlului la stație era doar un controlor. De obicei agentul economic este preîntâmpinat despre controale și organizează lucrul în așa fel, încât să nu fie prejudiciată compania.

SAC-30 Cantemir este o unitate comercială, unde are acces orice persoană. Nu s-a stopat integral activitatea stației în perioada controlului. Livrări în perioada controlului au fost, dar au fost diminuate din motiv că lucrătorii stației erau preocupați cu polițiștii și nu acordau atenția cuvenită clienților. Conform procesului-verbal întocmit de polițiști, anumite distribuitoare eliberează o cantitate mai mică de combustibil decât afișează, însă el nu este de acord cu aceste constatări. Personal nu a fost sancționat în urma controlului efectuat. În biroul lui de serviciu a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. Posibil că operatorul-casier i-a permis lui Dobrota Victor să intre în biroul său de serviciu. Nu a dat indicații la angajații săi, deoarece a considerat că, dacă a discutat juristul companiei cu Dobrota Victor, nu mai erau necesare careva indicații suplimentare.

Instanța nu a ținut cont de declarațiile martorului Șandrovski Nicolae, ZZZZ al SRL „ZZZZ”, care a declarat că a vorbit la telefon cu inculpatul Dobrota Victor, căruia i-a comunicat că acel act nu-i permite să efectueze cercetarea la fața locului, deoarece lipsește acordul SRL „Lukoil Moldova” la efectuarea măsurărilor de control, și nici nu a prezentat autorizația judecătoarei de instrucție, care i-ar fi permis să efectueze cercetarea la fața locului fără acordul companiei. De asemenea, i-a comunicat că în lipsa acestor acte accesul pe teritoriul stației sau în oficiul benzinăriei este inadmisibil. Potrivit obligațiilor sale de serviciu, el este singura persoană din cadrul SRL „Lukoil Moldova” responsabilă pentru efectuarea oricăror controale la benzinării, respectiv lipsa acordului la efectuarea controlului, pe care i l-a comunicat lui Dobrota Victor, a fost valabil exprimat. Martorul Șandrovski Nicolae a declarat, că dânsul prin telefon, a interzis angajaților benzinăriei să participe la respectiva măsură procesuală, deoarece lipsește acordul companiei la efectuarea măsurărilor de control. Sub aspectul controalelor efectuate de autoritățile publice, angajații SAC-30 i se subordonează lui. Teritoriul SAC-30 este proprietate a SRL „Lukoil Moldova”, nu este îngrădit, au acces clienții, angajații și persoanele care au teme legal, iar în cazul de față Dobrota Victor s-a aflat pe teritoriul benzinăriei și a efectuat cercetarea la fața locului fără teme legal.

Conform Regulamentului cu privire la vânzarea produselor petroliere, orice client are dreptul să solicite măsurarea volumului de combustibil livrat, iar angajații stației sunt obligați să satisfacă această solicitare. Dobrota Victor, însă, nu a acționat în calitate de client, ci ca angajat al ZZZZ deoarece a solicitat cercetarea la fața locului ca măsură procesuală prevăzută de Codul contravențional, fapt confirmat prin scrisoarea INI și prin explicațiile angajaților stației. Mai mult, Dobrota Victor a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, conform codului contravențional, acțiuni care nu cad sub incidența relațiilor civile, reglementate de regulamentul invocat. În perioada cea mai multe inspectorate de poliție teritoriale au solicitat efectuarea unor măsuri similare la stațiile SRL „Lukoil Moldova” din țară, cărora la fel li s-a comunicat verbal lipsa acordului companiei la efectuarea acestor acțiuni. Ca urmare, în lipsa acordului companiei, a fost efectuat doar o singură verificare de acest gen, cea de la filiala Cantemir. În consecință SAC-30 Cantemir a fost prejudiciată, deoarece aproximativ o oră, timp în care Dobrota Victor a efectuat măsurările, stația a fost închisă și alte automobile nu au putut fi alimentate. Angajații stației de alimentare i-au comunicat că stația a fost închisă. Martorii care activează la stația peco au confirmat că permisiune de a efectua cercetarea la fața locului de către inculpat nu a fost.

Instanța nu a analizat declarațiile inculpatului, care declară că indicația MAI menționată nu-i permite de a efectua un control legal la stația peco nominalizată, fapt ce este o încălcare din partea instanței.

5. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Tomița Mihail, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelurilor pe motivele indicate în cererile de apel. Suplimentar a punctat, că organul de urmărire penală a prezentat probe suficiente pentru a-l recunoaște pe Dobrota Victor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP. În septembrie a fost emis ordinul Ministerului Afacerilor Interne privind efectuarea controalelor la stațiile peco, fiind efectuat un control fără acordul proprietarului la întreprinderea privată SAC-30 „Lukoil-Moldova” și fără autorizația judecătorului de instrucție. Când a venit Dobrota Victor cu colaboratorii de poliție la fața locului, Tiftilov V. nu era pe loc, era la Chișinău. Fiind contactat de subalterni, a comunicat că până nu va veni să fie suspendată cercetarea la fața locului. Inculpatul nu a ținut cont de acest fapt, încălcând art.426 alin.(2) Cod contravențional, a continuat efectuarea controlului. Inculpatul nu neagă că martorii care au fost la fața locului i-au permis o astfel de cercetare. În ziua respectivă Ialamova era la serviciu, Rotari era operator, și ei au permis, ca să nu aibă probleme, însă de facto nu era acordul conducerii și nemijlocit a reprezentantului. Paguba pricinuită nu este considerabilă pentru stația peco, din care motiv solicită la calificarea acțiunilor să fie recunoscut vinovat în baza art.313 Cod contravențional, depășirea atribuțiilor de serviciu, și să fie aplicată pedeapsa în limitele prevăzute de art.313 Cod contravențional. Din 2015 până în prezent a expirat termenul de prescripție și este necesar de a înceta procedura în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. În momentul cercetării stației peco nu a fost constatată nici o încălcare, nu s-a constatat nici un temei pentru efectuarea cercetării. Inculpatul, primind indicația în baza ordinului ministerului de interne, urma să anunțe conducerea stațiilor ce urmau a fi deservite. În cazul în care nu era acordul reprezentantului stației peco, urma să aștepte, operatorul doar i-a prezentat documentele. Inculpatul nu a ținut cont de art.426 CC, nu a invitat nici un reprezentant de la standardizare, depășind atribuțiile de serviciu.

5.1. Partea vătămată Tiftilov Vladislav în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea propriului apel și apelul procurorului, fără a invoca argumente suplimentare. Nu a dat un răspuns la întrebarea instanței de apel, prin ce dănsului personal i-a fost cauzat prejudiciu prin infracțiunea imputată inculpatului, și de ce el a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

5.2 Inculpatul Dobrota Victor în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelurilor procurorului și părții vătămate, menționând că nu recunoaște vinovăția, a acționat conform atribuțiilor de serviciu. Solicită să fie menținută sentința primei instanțe.

5.3 Apărătorul inculpatului, avocatul Baran Victor, a solicitat respingerea apelurilor și menținerea sentinței instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată. Menționează că Dobrota Victor este acuzat de faptul, că dănsul, fiind o persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Depășirea atribuțiilor de serviciu, conform acuzării, a constat în efectuarea unei cercetări în lipsa acordului proprietarului și în lipsa autorizației judecătorului de instrucție. Materialul contravențional, pus la baza acuzării, atestă că acesta a fost înregistrat în legătură cu parvenirea informației operative, precum că la stația de alimentare cu petrol ce aparține SRL „Lukoil-Moldova” din or.Cantemir sunt devieri la corelația valorii din sistemul de aprovizionare cu produse petroliere de la 30 la 500 gr la 50 litri de carburanți. Controlul a avut loc în legătură cu scrisoarea șefului INI al IGP de a verifica toate stațiile PECO din Republica Moldova.

Inculpatul Dobrota Victor, având calitate de ZZZZ, adică calitate de agent constator, la data de 12.11.2015 a venit la Stația de alimentație cu carburanți nr.30 din or.Cantemir, ce aparține SRL „Lukoil Moldova”, unde la solicitare i s-a eliberat copia certificatului de înregistrare a întreprinderii, copia licenței pentru comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare certificate, copia buletinelor de verificare metrologică a pistoalelor de eliberare a carburanților, copia autorizației sanitare de funcționare, copia autorizației pentru amplasarea unității comerciale, copiile certificatelor de conformitate. Tot colaboratorii SAC-30 au adus măsurătorul, apăsau pe buton la computer și turnau combustibil cu pistolul în măsurător. Dobrota Victor doar înregistra în procesul-verbal rezultatele obținute. Pe tot parcursul verificărilor sistarea activității SAC-30 nu a avut loc, fapt confirmat de lucrătorii SAC-30, precum și din înregistrările video prezentate de reprezentantul părții vătămate la ședința de judecată.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost semnat de către Tiftilov Vladislav, care a primit și copia acestuia, indicând că „percheziția a fost efectuată ilegal”. În ședințele de judecată nu s-a confirmat faptul că a avut loc percheziția. În urma controlului a fost întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului, nu a fost ridicat nimic, ci doar consemnate datele constatate cu ajutorul colaboratorilor stației. Refuzul la efectuarea controlului nu a fost demonstrat în ședințe, nici nu a fost consemnat de Tiftilov Vladislav în procesul-verbal. Adică a avut loc control cu acordul tacit din partea lucrătorilor SAC-30 și în colaborarea acestora cu agentul constator. Acțiunile agentului constator (cercetarea la fața locului, încheierea pe marginea controlului, etc.) nu a fost contestat de nimeni, legalitatea și temeinicia lor nu a fost pusă la îndoială de reprezentantul părții vătămate, ca mai apoi să declare că i-a fost lezat vre-un drept. Astfel, nici despre careva încălcări nu poate merge discuția. Conform prevederilor art.428 alin.(1) Cod contravențional, *organul de constatare a contravențiilor este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere, la domiciliu ori în alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au servit la săvârșirea contravenției, obiecte sau alte valori dobândite din contravenție, precum și obiecte sau documente care pot avea importanță pentru cauză.* În cazul dat nu s-a pus scopul de a dovedi ceva și de a ridica careva bunuri, ci de a controla corespunderea volumului combustibilului eliberat clientului. Conform prevederilor art.426 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *în scopul descoperirii urmelor contravenției, corpurilor delictive și pentru a stabili circumstanțele contravenției ori alte circumstanțe care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, agentul constator efectuează cercetarea la fața locului (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale). Cercetarea domiciliului fără permisul persoanei căreia i se lezează dreptul la inviolabilitatea domiciliului se efectuează cu autorizația judecătorului de instrucție.* În cazul dat se permite cu acordul colaboratorilor stației și fără autorizația judecătorului de instrucție, cercetarea la fața locului. Privitor la acțiunea civilă, aceasta nu poate fi admisă din cauza lipsei vinovăției agentului constator Dobrota Victor în săvârșirea abaterilor la efectuarea controlului, precum și netemeinicii solicitării. Nu s-a găsit nici un martor, că la data de 12.11.2015 a refuzat să se alimenteze la SAC-30 din or.Cantemir SRL „Lukoil Moldova”. Rând la alimentare cu combustibil, din înregistrările video, nu s-a observat. Prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, au fost puse la îndoială atât depozițiile părții vătămate, cât și corectitudinea acuzării înaintate. Nici martorii Ialamova, Rotaru, Grișenco nu au confirmat poziția părții vătămate și a juristului, că în mod telefonic sau în alt mod au primit indicații de a nu participa la efectuarea controlului. În prima instanță au declarat că totul a avut loc benevol. Nu a fost cauzată nici o pagubă, nimeni nu a refuzat de a se alimenta la stația respectivă.

6. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii apelurilor declarate de procurorului în Procuratura Anticorupție, Lungu Lilian, și părții vătămate Tiftilov Vladislav, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 02 martie 2018, din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”.*

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”.*

Conform art.415 alin.(2¹) Cod de procedură penală, „*juducând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului*”.

Conform art.1 alin.(2),(3) Cod de procedură penală, „*procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. (3) Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bătută, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere*”.

7. La solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel au fost ascultați din nou partea vătămată Tiftilov Vladislav, martorii Rotaru Valeriu, Grișcenco Anna, Ialamova Nadejda, Șandrovski Nicolae, Brînzoi Eduard, audiați de instanța de fond, declarațiile cărora procurorul le pretinde a constitui mărturii acuzatorii, precum și inculpatul Dobrota Victor, care a acceptat să facă declarații.

7.1 *Partea vătămată Tiftilov Vladislav* în ședința instanței de apel a declarat, că activa în calitate de ZZZZ la Stația de alimentare or.Cantemir, la 12.11.2015 se afla în Chișinău, cu darea de seamă. De două ori pe lună prezintă darea de seamă la SRL „Lukoil-Moldova”. La serviciu erau Rotaru Valeriu, Grișcenco Anna și Ialamova Nadejda. În jurul orelor 14:00 a fost telefonat de colaboratorul stației de alimentare Grișcenco Anna, care l-a anunțat că la stație s-au prezentat doi colaboratori ai Inspectoratului de Poliție Cantemir pentru a efectua un control. A solicitat să transmită receptorul, și la telefon s-a prezentat Dobrota Victor care i-a comunicat că urmează să efectueze control la stație, și anume verificarea documentelor și distribuitorilor de combustibil. I-a spus lui Dobrota V. că nu se află la stație și i-a propus să amâne controlul pentru următoarele zile sau să-l aștepte până se va întoarce. Însă acesta a refuzat, spunând că va efectua controlul în lipsa lui. În fișa de post este prevăzut că el este dator să anunțe conducerea companiei sau juristul, în vederea efectuării controlului, și nu este în drept să accepte sau să refuze efectuarea controlului. A anunțat conducerea companiei, fiind telefonat și juristul Șandrovski Nicolae, ultimul i-a spus să contacteze pe cineva de la stație pentru a-i transmite prin poșta electronică documentul în baza căruia colaboratorii de poliție vor să efectueze un control. A rugat-o pe Ialamova Nadejda să scaneze documentele și să le transmită juristului. Peste 30-40 min. a fost contactat de juristul companiei, care i-a comunicat că documentul dat nu le permite colaboratorilor de poliție de a efectua un control și acțiunile lor sunt ilegale, și ca urmare dacă se va prezenta la stație să nu semneze procesul-verbal. Ajungând la stație în jurul orelor 17:00-18:00, Dobrota Victor i-a înmănat procesul-verbal pentru a-l semna, însă dânsul a semnat doar pentru faptul că a primit o copie. În procesul-verbal a fost indicat că câteva pompe distribuiau combustibil în cantitate mai mică. Dânsul a menționat despre unele greșeli la unitatea de măsură, și Dobrota a făcut câteva rectificări în procesul-verbal. Pe an se fac două verificări, ultima verificare a fost în luna octombrie 2015. Legislația permite unele devieri și pompa nu ar trebuie să indice zero. Controlul nu a fost efectuat cu intervenții în sigilii sau mecanismul pompei. Nu a fost nici o petiție, nici o plângere, a fost prezentată doar scrisoarea. Nimeni nu a fost sancționat. Consideră că Dobrota Victor a adus un prejudiciu de imagine companiei, deoarece la stație erau cumpărători și a perturbat activitatea stației. În baza indicațiilor juristului, el a întocmit nota informativă privind prejudiciul cauzat companiei. La momentul aceleiași pretenții stipulate în plîngerea depusă la CNA. Stația nu dispune de contabilitate, este centralizată la Chișinău. Consideră că în cazul verificării distribuitorilor, este necesară prezența specialistului în domeniu. Activitatea stației de alimentare cu combustibil nu a fost sistată. În momentul controlului era prezentă ZZZZ Grișcenco Anna. Nu au contestat procesul-verbal în ordinea de contencios administrativ. Verificarea distribuitorilor constă în verificarea cantității reale de distribuire a combustibilului cu ajutorul unui măsurător de volum, care a fost luat de la stația de alimentare. Probabil măsurătorul a fost utilizat de colaboratorii de poliție împreună cu angajații stației peco. Anterior au avut loc controale care au fost coordonate cu conducerea companiei și cu el, în așa mod ca să nu perturbeze activitatea companiei. Activitatea stației nu a fost sistată complet, deoarece în timpul controlului s-a livrat combustibil, dar unii cumpărători plecau. În urma analizei vânzărilor în ziua precedentă, în ziua controlului și în ziua următoare după control, a constatat quantumul prejudiciului, și anume în perioada 14:00-16:30. Suma de 4827 lei este diferența vânzărilor dintre ziua precedentă controlului și ziua controlului propriu-zis. În următoarea zi după control vânzările au fost puțin diminuate, probabil din cauza că în oraș a apărut știrea că la stație ceva nu e în regulă (presupune că colaboratorii stației au răspândit știrea). La stația de alimentare se efectuează înregistrare video, care a fost vizionată în prima instanță. Verificarea efectivă a distribuitorilor a durat aproximativ 120-150 minute. Prejudiciul a fost adus imaginii companiei, deoarece orașul este mic și oamenii își fac concluzii că ceva nu e în regulă. Personal nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu. A fost recunoscut ca reprezentant al părții vătămate și a solicitat prejudiciul cauzat companiei. Personal nu se consideră nici parte civilă, nici parte vătămată, doar compania a suferit prejudiciu. Angajații sunt salariați în dependență de vânzări, iar din cauza prejudiciului li s-a diminuat salariul, însă la momentul nu poate preciza cui și în ce măsură s-a diminuat salariul. Consideră că organele de control, inclusiv colaboratorii de poliție, sunt în drept să efectueze control, nu au dreptul de a efectua controlul în lipsa reprezentantului companiei. Clientul are dreptul de a verifica distribuitorul de combustibil.

7.2 *Martorul Rotaru Valeriu* în ședința instanței de apel a declarat, că vara, la orele 13:00 a venit Dobrota Victor împreună cu Eduard, ca ZZZZ. Au venit cu un document pentru a efectua un control. A chemat-o de Grișcenco Anna, căreia Dobrota i-a comunicat că vor să verifice pompele de distribuire a combustibilului. El a luat măsurătorul și a măsurat la fiecare 50 litri de combustibil, fiind verificate 12 distribuitoare. Nu cunoaște dacă au fost depistate încălcări întocmite careva acte. Grișcenco Anna și Eduard (care a venit cu Dobrota) au participat la măsurări, iar Dobrota se afla nu departe. El era la deservire în ziua respectivă, o persoană era la gaz, Nadejda Ialamova era la aparatele de casă și l-a înlocuit când el a ieșit afară. Anterior au fost verificări de la oficiul din Chișinău, închideau stația și preîntâmpinau cumpărătorii că stația nu lucrează din cauza efectuării verificării. Consideră că compania a suferit prejudiciu material. Acest control nu a afectat quantumul salariului, deoarece primește salariul fix. Nimeni nu i-a spus că nu are dreptul să participe la verificare. Măsurătorul de volum aparține stației de alimentare și se păstrează în loc special. Procedura de verificare cu măsurătorul de volum constă în faptul că fiecare pompă se programează prin calculator la 50 litri, se livrează, apoi se varsă în rezervor. La calculator stătea Ialamova Nadejda. La control a participat el, Ialamova Nadejda, Grișcenco Anna și Eduard. Domnul Eduard scria tipul și volumul combustibilului livrat. La cerința lui Dobrota a efectuat verificarea. În timpul controlului Dobrota stătea într-o parte, apoi venea se uita, iarăși se îndepărta, vorbea la telefon.

În ședința primei instanțe martorul Rotaru Valeriu a declarat, că în timpul controlului veneau automobile careva se alimentau, careva îi înconjură, careva se alimentau singuri, sau el personal le alimenta. Nimeni nu i-a interzis să participe la efectuarea controlului. El pune furturnul în măsurător, iar Ialamova de la calculator dă comandă să elibereze cite 50 litri. O coloană de distribuție a combustibilului poate să deservească mai mulți clienți. Într-un schimb sunt trei operatori, iar la 12.11.2015 erau 4 operatori. De măsurări se ocupa o persoană, altul alimenta cu gaz, Ialamova Nadejda dădea comandă, Grișcenco Anna se ocupa cu documente.

7.3 *Martorul Grișcenco Anna* în ședința instanței de apel a declarat, că în luna octombrie 2015, după amiază, au venit la stația de alimentare ZZZZ Dobrota Victor și Eduard pentru a efectua un control, și i-au prezentat un înscris în limba română privind efectuarea controlului. Un an în urmă Dobrota Victor a efectuat un control similar, verificând actele și distribuitorul de combustibil. Dânsa l-a sunat șefului Tiftilov Vladislav, care era plecat în Chișinău cu darea de seamă, Dobrota V. a discutat cu șeful la telefon, după care i-a spus ei că se vor ocupa cu control până va veni șeful

de la Chișinău, și i-a cerut să prezinte documente. I-a prezentat în birou documente pentru a face copii. **Nu cunoaște dacă Tiftilov Vladislav a fost de acord cu controlul, deoarece nu a auzit discuția între ei.** După ce Dobrota V. a terminat discuția la telefon cu Tiftilov V., dansa cu ultimul nu a mai vorbit. Peste un timp a telefonat juristul de la Chișinău și a solicitat să transmită receptorul lui Dobrota V. **I-a transmis receptorul, însă nu știe despre ce au discutat.** După asta ei au continuat să facă copiiile documentelor necesare pentru efectuarea controlului. Dobrota V. a dat indicațiile persoanei cu care a venit la stația de alimentare să verifice distribuitorii de combustibil. Cu ajutorul unui măsurător de 50 litri, care se afla afară, au turnat apoi au vărsat în rezervor combustibilul. La verificare a participat Rotaru Valeriu și Ialamova Nadejda, care programa din interior și combustibilul curgea în măsurător. Au fost verificate 2 coloane de distribuție a combustibilului a câte 3 pistoale de la pompa de benzină la fiecare coloană pe o parte și pe alta, adică câte 6 pistoale la o coloană. Totul a durat circa 3 ore, de la 14:00 până la 17:00. Din cauza controlului unele automobile nu veneau la stația de alimentare. Când s-a terminat totul în jurul orelor 17:30-18:00, a venit șeful, împreună cu Dobrota au intrat în biroul acestuia. Nu știe dacă au fost stabilite careva încălcări. La rugămintea de a efectua controlul mâine din cauza lipsei șefului la serviciu, colaboratorii de poliție au refuzat, comunicând că azi trebuie să efectueze controlul. Măsurătorul de la întreprindere se verifică odată în an. În lipsa șefului Tiftilov Vladislav în ziua respectivă în locul acestuia dansa și Ialamova Nadejda au rămas, de obicei rămâne operatorul superior, însă acesta era plecat. Nici ea, nici Ialamova Nadejda nu i-au interzis colaboratorilor de poliție efectuarea controlului. În perioada de la 14:00 până la 17:00, în timpul controlului dansa nota în carnetul său, colaboratorul de poliție Eduard de asemenea făcea înscrisuri. Nu ține minte dacă au fost eliberate bonuri de plată pentru combustibil. În perioada respectivă o singură persoană alimenta automobilele de la cele 2 coloane de distribuție a combustibilului. O persoană alimenta automobilele cu benzină, alta cu gaz. Pistolul pompei de benzină se verifica consecutiv. În timpul verificării pistolului unei pompe de benzină, celelalte 11 pistoale erau libere pentru deservirea consumatorilor. Concomitent pot fi alimentate 4 automobile. Consumatorii au intrat pe teritoriul stației, au întrebat persoana care se ocupă cu alimentarea automobilelor, care le-a răspuns că se efectuează un control și nici unul din consumatori nu insistă asupra alimentării, pur și simplu plecau. Salariul ei depinde de mărimea vânzărilor. Nu au discutat posibilitatea organizării lucrului la stația de alimentare în timpul efectuării controlului, fără a întrerupe deservirea consumatorilor.

În ședința instanței de fond martorul Grișenco Anna a declarat că colaboratorii de poliție au intrat în biroul de serviciu unde se afla ea. Nimeni nu i-a interzis să intre în biroul șefului, nimeni nu i-a cerut să părăsească biroul șefului. Nimeni nu a impus-o să participe la efectuarea controlului, **benevol a participat la efectuarea măsurărilor și a făcut însemnări. A văzut că colaboratorii de poliție fac măsurări și s-a dus să asiste, ca să nu fie singuri.** Dacă se solicită efectuarea măsurării în lipsa șefului, atunci ei sună acestuia. Clienții întreabau dacă este control, unii plecau, alții se alimentau la distribuitorii libere.

6.4 Martorul *Ialamova Nadejda* în ședința instanței de apel a declarat, că la 12.11.2015 la stație s-au apropiat ZZZZ Dobrota Victor și Brînzoii Eduard, pentru a efectua un control. Ea atunci activa în funcția de ZZZZ. Au intrat în birou unde se afla Grișenco Anna și i-au prezentat documente pentru efectuarea controlului. Grișenco Anna a telefonat șefului, care era plecat la Chișinău cu darea de seamă. Șeful a spus că nu este posibil de efectuat control în lipsa lui, însă colaboratorii poliției au comunicat că controlul trebuie să fie petrecut la 12.11.2015. După aceasta a telefonat șeful și le-a spus să scaneze documentul și să-l expedieze juristului companiei prin poșta electronică. Apoi a telefonat juristul și a discutat cu Dobrota Victor. Juristul nu a dat acordul pentru efectuarea controlului. În timpul controlului ea a rămas în birou, pentru a efectua acțiuni la calculator, iar Grișenco Anna a ieșit cu Dobrota pentru a efectua măsurări. La întreprindere au un singur măsurător de 50 litri. La control a participat Grișenco Anna, Rotaru Valeriu, Dobrota Victor și Brînzoii Eduard. Nu cunoaște cât a durat procedura și dacă au fost depistate careva încălcări. A refuzat să semneze procesul-verbal, deoarece nu a participat la control. Consumatorii veneau, dar puțini, deoarece nu puteau fi deserviți. În timp ce o coloană de distribuție era verificată, cealaltă era liberă și cine dorea putea fi alimentat. Însă unii refuzau la alimentarea automobilului și plecau. Sunt 2 coloane de distribuție. Nu era exclusă posibilitatea de a se alimenta la cealaltă parte a coloanei. Din 2006 activează la stația de alimentare respectivă, dar nu ține minte dacă anterior s-au efectuat controale. Salariul ei depinde de vânzări. În lipsa directorului la stația de alimentare persoana responsabilă putea fi Grișenco Anna. Dansa a transmis cuvintele directorului, precum că controlul nu poate fi efectuat în lipsa acestuia. Nu ține minte numele persoanelor care au refuzat alimentarea din cauza efectuării controlului. Dansa personal nu a refuzat consumatorii să fie alimentați. **Consumatorii care doreau – se alimentau singuri sau de către Rotaru Vitalie. Consumatorii nu au fost refuzați în deservirea cu combustibil, doar li se recomanda să treacă în cealaltă parte a coloanei de distribuție.** Consideră că în urma controlului a fost afectată starea materială și anume salariul. Nu are pretenții față de colaboratorii de poliție și nici față de angajator.

În ședința instanței de fond martorul Ialamova Nadejda a declarat, că activitatea stației de alimentare nu a fost perturbată. În momentul verificării la magazin nu erau probleme, iar când veneau automobilele treceau la altă coloană. **Nu ține minte dacă vreun șofer în timpul controlului se întorcea și pleca.** În fiecare zi vânzările sunt diferite, însă comparativ cu ziua precedentă realizarea era mai scăzută. Nimeni nu i-a permis și nu i-a interzis să efectueze controlul. **Nimeni nu i-a dat indicații să bată bonul, știe ce trebuie de făcut. Nu a chemat-o nimeni, ei toți au acționat în comun.**

6.5. Martorul *Șandrovski Nicolae* în ședința instanței de apel a declarat, că la 12.11.2015 a fost telefonat de managerul stației, Tiftilov Vladislav, care i-a spus că niște persoane de la poliția or. Cantemir încearcă să efectueze un control la stația din aceeași localitate. Tiftilov V. în acel moment nu se afla la stație. A telefonat un alt angajat, care i-a comunicat circumstanțele. Dobrota V. prin telefon i-a comunicat că vrea să efectueze un control a coloanelor de distribuție privitor la cantitatea de combustibil alimentat. Drept motiv Dobrota a invocat o scrisoare de la INI, potrivit căreia Inspectoratul de poliție urmează să efectueze un control la stație. Conform atribuțiilor el participă la controale efectuate de organele de stat. L-a întrebat pe Dobrota V., dacă dispune de autorizația instanței de judecată în baza art.426 Cod contravențional. Dobrota i-a comunicat că efectuează cercetarea la fața locului în condițiile codului contravențional. L-a rugat pe Dobrota să înceteze orice acțiune de efectuare a cercetării la fața locului, spunând clar, că SRL „Lukoil-Moldova” nu-și dă acordul. Dobrota Victor a continuat și a finalizat cercetarea la fața locului, fără acordul companiei și în lipsa managerului stației. Din cauza cercetării la fața locului Societății i-a fost cauzat un prejudiciu de aproximativ 6.000 lei. În aceleași condiții alte inspectorate de poliție teritoriale care au intenționat să facă cercetări la fața locului la alte stații, nu le-au efectuat din cauza lipsei acordului companiei. În 2015 au avut vre-o 100 de stații, însă la nici o stație nu s-a petrecut control în lipsa acordului companiei. Adresarea de a efectua control a fost în mod verbal și refuzul a fost verbal. Dânsul a vorbit nemijlocit cu persoanele care solicitau efectuarea controlului. Din spusele procurorului în prima instanță, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului a fost anulat. Încălcări la stație nu au fost constatate, totul a fost în limita erorilor admise. La 12.11.2015, pe parcursul a câteva ore, la stație erau prezenți colaboratorii de poliție, și persoanele au evitat să alimenteze cu produsele petroliere. Dobrota Victor nu putea să dirijeze întreaga procedură de verificare metrologică. Prejudiciul a fost calculat în baza calculului mediu zilnic la produselor petroliere. Conform legii cu privire la metrologie, controlul la organele de distribuție efectuează persoane cu studii în domenii, având un certificat, inclusiv mijloace de măsurare verificate metrologic. Dobrota Victor a executat indicațiile organului care a dispus efectuarea controlului. Pentru executarea acesteia nu trebuia să fie încălcată legea, or această nu permite efectuarea controlului fără acordul proprietarului. În cadrul acestui dosar Tiftilov V., în baza procurii, a fost imputernicit să reprezinte SRL „Lukoil-Moldova”. Având în vedere că s-a cauzat dauna imaginii companiei în localitatea respectivă, consideră că paguba în mărime de 4.800 lei este considerabilă pentru întreprinderea SRL „Lukoil-Moldova”. Informația cu privire la salariu este confidențială, dar salariul depinde de realizare. SRL „Lukoil-Moldova” nu a fost pedepsită contravențional sau în altă formă. În timpul controlului a discutat cu personalul stației nr.30 din or. Cantemir. I-a explicat colaboratorilor că efectuarea controlului nu se permite. Din spusele angajaților Dobrota Victor a efectuat controlul volumului de combustibil eliberat. Nu cunoaște procedura controlului efectuat de către organele de poliție. Nu cunoaște care măsurător a fost folosit. Fără a introduce numerar în casierie, fără a efectua un ansamblu întreg de acțiuni dirijate atât de la pompă, cât și de la calculator, nu este posibilă eliberarea combustibilului. Nu a fost efectuată ancheta de serviciu în urma efectuării controlului respectiv. Indiferent dacă angajatul a participat sau nu la cercetarea la fața locului, înlesnind sau creînd obstacole la efectuarea acesteia, compania nu a dat acordul pentru efectuarea cercetării la fața locului,

deoarece angajații în fișa de post nu au asemenea atribuții. Refuzul a fost verbal. SRL „Lukoil-Moldova” nu a contestat actele emise în urma controlului, fiind depusă plângerea la procuratură. Orice persoană fizică conform legii privind protecția consumatorului este în drept să solicite verificarea corectitudinii coloanelor de distribuție, însă Dobrota Victor a acționat în calitate de agent al statului, dar nu ca cumpărător. Refuzul se bazează pe încălcarea art.425 alin.(3) CC de către agentul constator. Capitalul social al companiei este 407.000.000 lei. În prezentul proces penal el nu a reprezentat interesele SRL „Lukoil-Moldova”, în afară de discuția cu Dobrota Victor și depunerea plângerii. A fost împuternicit să aprecieze dacă a fost sau nu cauzat prejudiciul considerabil. A fost împuternicit prin procură, dar nu cunoaște dacă procura a fost prezentată în cadrul procesului penal.

6.6 Martorul *Brînzoi Eduard* în ședința instanței de apel a declarat, că în noiembrie 2015 Dobrota Victor era ZZZZ. A fost primită dispoziția Ministerului Afacerilor Interne prin Inspectoratul Național de Investigație, Direcția nr.3 investigarea fraudelor economice. În dispoziție era stipulat ca conducătorii subdiviziunilor teritoriale să vizeze spre executare șefilor Serviciului investigație și fraude economice și împreună cu subalternii lor să execute dispoziția. În urma primirii dispoziției date, el s-a deplasat cu Dobrota Victor la stația peco. Persoana responsabilă ZZZZ, el fiind angajat la serviciul dat și executa orice dispoziție care era vizată pentru serviciul investigații fraude. Anterior au fost expediate astfel de dispoziții, în baza cărora efectuau control la stațiile peco, inclusiv au efectuat un control la SRL „Lukoil-Moldova” în anii 2013, 2014. Când au ajuns la stație, el și Dobrota au prezentat operatorului superior Grișenco Anna legitimația și dispoziția, explicându-le că vor efectua un control. După ce au discutat cu Grișenco Anna, ultima a telefonat managerului stației peco, spunându-le că nu este nici o problemă și poate să efectueze controlul. Grișenco Anna la solicitarea lor a prezentat actele în baza cărora activează stația peco, a făcut copii ale acestor acte. După verificarea actelor, el împreună cu Grișenco Anna și un alt operator au ieșit să verifice coloanele de distribuție a combustibilului cu ajutorul aparatului metrologic pentru măsurarea petrolului, și anume dacă cantitatea livrată corespunde comenzii efectuate. În urma convorbirii cu managerul stației, Grișenco Anna i-a comunicat că conducerea a dat acordul pentru efectuarea controlului. Grișenco Anna i-a transmis ceea ce a vorbit la telefon cu superiorii. În timpul verificării combustibilului operatorul turna în aparat, el făcea notițe, și Grișenco Anna făcea notițe în carnetul său. În acest timp Dobrota era în fața stației peco și discuta cu o persoană. La control erau implicați Grișenco Anna, Rotaru Valeriu, care turna benzina în aparat și efectua toate lucrările tehnice, ei cu Grișenco Anna doar notau. Controlul a durat aproximativ o oră. Activitatea stației nu era sistată. Oamenii care doreau se alimentau. În ziua respectivă s-a alimentat și avocatul Baran Victor, care l-a întrebat ce se petrece și dacă sunt sau nu amăgiți consumatorii. Clienții erau deserviți de alți angajați ai stației. Nu erau cazuri când clienții veneau și se întorceau fără a fi deserviți. În timpul notării măsurărilor efectuate, Grișenco Anna discuta la telefon și comunica ce s-a depistat la verificare. După finisarea verificării el a întocmit procesul-verbal de cercetare. Grișenco Anna le-a spus că nu va semna nimic, și ca ei să aștepte pînă va veni conducerea. A venit Tiftilov și i s-a raportat despre rezultatele măsurărilor. Tiftilov a studiat procesul-verbal de cercetare la fața locului, făcând copii, iar după ce a vorbit la telefon, a notat în procesul-verbal că percheziția a fost efectuată ilegal. Ei i-au explicat că nu a avut loc percheziția, dar a fost efectuat un control în baza dispoziției MAI, însă Tiftilov a răspuns că a vorbit cu juristul de la Chișinău, care i-a spus să facă această obiecție în procesul-verbal. Nu a fost o situație de conflict. După aceasta ei s-au deplasat la inspectoratul de poliție și au înregistrat în registrul R-2. Ei întocmesc act privind încălcările depistate în dependență de situație. În cazul dat nu puteau să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, dat fiind că nu ține de competența poliției, dar a Agenției pentru Protecția Consumatorului, care atrage la răspundere pentru înșelarea clienților la stații peco și alte puncte comerciale. Ei au depistat abatere la diferența de cantitate, aparatul era de 50 litri, iar toate măsurările arătau indici cu minus. Materialul acumulat s-a aflat în continuare spre examinare la Dobrota Victor, care a comunicat că a făcut demers la Agenția Protecției Consumatorului. Nu cunoaște ce decizie a fost adoptată de Agenție. În cazul oricărei verificări ei solicită acordul. În anul 2014 a fost efectuat un control similar la stația peco dată, însă nu s-au depistat încălcări, de asemenea a fost întocmit proces-verbal de cercetare, care era semnat de toți, și în urma expirării perioadei rezultatele erau remise într-o notă informativă către Direcția investigație fraude economic. El alimentează automobilul de serviciu în fiecare zi și confirmă că la stație activează mai multe persoane. Din câte cunoaște este o persoană responsabilă de alimentarea cu gaz, care uneori la necesitate, alimentează și cu benzină. Colaboratorii stației nu au fost impuși să efectueze control fizic al echipamentului. Angajații cunosc procedura de verificare, deoarece în anul precedent s-a efectuat un control în cadrul căruia tot Grișenco Anna a participat la control. Pe parcursul efectuării controlului nimeni nu i-a spus să sisteze activitatea controlului. Din discuțiile cu colegii din alte raioane cunoaște cu certitudine, că stațiile de alimentare „Lukoil-Moldova” au fost verificate și în alte localități în baza dispoziției emise, unde nu s-au depistat încălcări. Probabil angajații stației au refuzat să semneze procesul-verbal datorită încălcărilor depistate și anume diferența cantității de petrol constatată în urma verificării.

6.7 În ședința instanței de apel *inculpatul Dobrota Victor* a declarat, că nu recunoaște vinovăția în comiterea faptei imputate. La 12.11.2015, activând în calitate de ZZZZ, având la executare dispoziția nr.INI/3 IGP MAI din 22.09.2015, referitor la efectuarea unor măsuri de prevenire a cauzelor de înșelare a cetățenilor în timpul procurării produselor petroliere, cu indicarea măsurilor necesare a fi efectuate, precum și antrenarea organelor abilitate în caz de depistare a delictelor. În jurul orei 14:20, împreună cu colegul de serviciu ZZZZ Brînzoi Eduard, s-a deplasat la stația peco SAC-3 „Lukoil-Moldova” din or.Cantemir, au intrat în incintă și s-au prezentat angajaților, unde la moment se afla Grișenco Anna, Ialamova Nadejda și Rotaru Valeriu. A explicat scopul vizitei și a solicitat copiile licenței de activitate, autorizația sanitară de funcționare, autorizare pentru amplasarea unității comerciale, certificate de conformitate a carburanților și certificatele metrologice ale distribuitorilor de combustibil. Grișenco Anna a comunicat că este răspunzătoare de stație și va contacta șeful de stație care se află în Chișinău pentru i-a aduce la cunoștință. Ei au așteptat 15-20 minute, după care a ieșit Grișenco A., care a comunicat că vor începe efectuarea măsurărilor, iar cînd va veni șeful se vor clarifica. A întrebat-o dacă cunoaște procedura, la ce i-a răspuns că cunoaște și va utiliza măsurătorul de volum de la stație. Dînsul i-a explicat lui Brînzoi Eduard procedura de efectuare a măsurărilor și s-a dat la o parte, discutând cu o persoană care aștepta rutiera la Chișinău. Procedura de verificare a durat aproximativ o oră. În timpul verificării s-a apropiat Grișenco A. și a solicitat documentul în baza căruia se efectuează verificarea, pentru a prezenta conducerii. Dispoziția i-a fost înmănată. Verificarea constă în următoarele: comanda era efectuată prin sistemul operațional Beker, distribuția de carburanți era efectuată prin intermediul aparatului de casă și control. Pentru eliberarea carburanților solicitați este necesară programarea prin aparatul de casă și control. Acest lucru era efectuat de către Ialamova Nadejda. Introducerea carburanților în măsurătorul de volum era efectuată de operatorul Rotaru Valeriu. Iar Brînzoi Eduard și operatorul Grișenco Anna însciau rezultatele verificării. Personal pe parcursul verificărilor nu a primit nici un refuz din partea vre-unui angajat, și crede că nici un angajat participant la măsurări nu a primit careva indicații în acest sens, deoarece nu i-au comunicat și nu au încetat procedura de măsurat. Pe parcursul măsurărilor activitatea întreprinderii nu a fost sistată, nu au existat careva impedimente. Alimentarea automobilelor fiind efectuată atât de Grișenco Anna și Rotaru Valeriu, cât și de către Ialamova Nadejda în perioada de trecere de la distribuitor la altul. La finele verificării au constatat devieri de produse petroliere, diferența variind între 30 grame și 500 grame la măsurătorul de volum de 50 litri. Cu toate că eroarea nominală a măsurătorului era de 0,000, în conformitate cu buletinul de verificare metrologică nr.148/6 a acestui măsurător de volum etalon ordinul 2 tip M2P-50 nr.19875, fabricat în Rusia, eliberat la 11.09.2015, valabil pînă la 11.09.2016, fiind verificat conform GOST 8-40080 și admis pentru utilizare. I-a comunicat angajaților și a întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului cu înscirirea rezultatelor obținute, cu antrenarea ulterioară a specialiștilor centrului de metrologie. A întocmit actul dat și a așteptat să vină șeful. I-a explicat lui Tiftilov V. scopul vizitei, procedura efectuată și rezultatele obținute, comunicându-i că aceste devieri pot fi din cauza utilajului stației învechit sau datorită devierilor de temperatură, de aceea dînsul va antrena un specialist metrologic. Tiftilov V. a făcut cunoștință cu procesul-verbal de cercetare la fața locului, verificând atât însciririle efectuate de Brînzoi Eduard, cât și de Grișenco Anna. După ce Tiftilov V. a telefonat la Chișinău, a făcut înscirire în procesul-verbal că percheziția a fost efectuată ilegal, semnând pentru primirea copieii procesului-verbal. Tiftilov a comunicat că a primit indicația de la Chișinău de a nu semna acest act, deoarece devierile sunt mari. I-a comunicat din nou că va antrena în procesul precăutării cazului doi specialiști de la centrul de metrologie, ceea ce a și făcut. A primit răspuns că pentru efectuarea verificărilor metrologice va fi delegat ZZZZ, șef sector măriri mase din cadrul Direcției metrologie aplicată locația Ceadr-Lunga. La 08.12.2015 persoana respectivă s-a prezentat, și împreună s-au deplasat la SAC-30 Lukoil, pentru efectuarea verificărilor repetate, unde dînsului a primit refuzul categoric al reprezentanților SAC 30 Lukoil, inclusiv și refuzul exprimat de Tiftilov V. nefiind posibilă

repetate, unde comunicarea a primit refuzul categoric al reprezentanților SAC-30 Lukoil, inclusiv și refuzul exprimat de Tiftilov V., nemulțumirea fiind exprimată prin efectuarea verificărilor repetate. A fost primit răspunsul din partea centrului de metrologie din 15.12.2015, precum că specialistul delegat a fost retras. A solicitat efectuarea verificării de către Agenția pentru protecția consumatorilor, unde a primit răspuns nr.27/06-386 din 19.01.2016 că erorile livrărilor nu depășesc limitele erorilor tolerate. Procedura contravențională în cauză fiind clasată. Nu a fost depusă nici o contestație pe faptul dat. La momentul când s-a solicitat actul în baza căruia a fost efectuat controlul, deja unele rezultate ale verificării erau cunoscute. A solicitat specialiștii în cauză, fiind pornită procedura contravențională din 12.11.2015, în baza art.273 alin.(1) CC. Investigarea fraudelor economice este o subdiviziune a Ministerului de Interne, abilitată cu serviciul operativ. Dacă primea refuzul de a efectua verificarea, atunci ar fi ales o altă modalitate de verificare. Nu a intrat forțat, nu a sistat activitatea, iar la solicitarea acestuia angajații au efectuat măsurări folosind aparatele și utilajele întreprinderii SAC-30 Cantemir. Când a discutat la telefon cu o persoană de la Chișinău, acesta nu i-a comunicat acordul sau refuzul privind efectuarea controlului, solicitând numai documentul în baza căruia s-au prezentat la Lukoil. Cu altcineva după aceasta nu a discutat. Conform statutului polițistului, controlul poate fi efectuat în orice moment. S-a condus de Legea cu privire la poliție și statutului polițistului. A acționat în baza art.425 alin.(1) Cod contravențional. Agentul constator este în drept să depisteze contravenții, însă el nu a avut nici un refuz din partea angajaților SAC-30 Cantemir. A solicitat doar delegarea reprezentantului centrului de metrologie, care urma să înștiințeze despre efectuarea controlului. Nu a participat la verificarea efectuată de către specialistul de metrologie, și nu cunoaște de ce s-a condus ultimul efectuând verificarea. Nu cunoaște dacă partea vătămată știe sau nu despre pornirea sau încetarea procedurii contravenționale. Nu a fost cauzat nici un prejudiciu, deoarece toate automobilele s-au alimentat, activitatea întreprinderii nu a fost sistată. Nu a primit nici permisiune, nici refuz. A solicitat, iar angajații stației au acceptat, spunând că cunosc procedura.

8. Alte probe decât declarațiile părții vătămate, martorilor și inculpatului Dobrota Victor, administrate la instanța de fond și în instanța de apel, sunt:

- plângerea depusă la 17.11.2015 de managerul SAC-30, Tiftilov Vladislav, prin care solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor care au efectuat cercetarea la fața locului din 12.11.2015 la SAC-30 or.Cantemir, cu anexarea copiilor: procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2015; dispoziției INI/3 7074 din 22.09.2015; recomandării metodice de control a coloanelor de distribuție a combustibilului, preluată de pe site-ul www.opengost.ru; buletinului de verificare metrologică nr.1534/40 al solicitantului SRL Lukoil-Moldova” Peco 30 or.Cantemir /f.d.7-30 vol.I/;
- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2015 întocmit de ZZZZ, Dobrota Victor, conform căruia a fost efectuată cercetarea la stația de alimentare cu carburanți și gaz lichefiat 30 a SRL „Lukoil-Moldova”, amplasată în ZZZZ, cu acordul și participarea angajaților Grișcenco Anna și Ialamova Nadejda, între orele 14:20-16:45, iar în urma verificării volumului de carburanți livrat 50.000 cm³ la fiecare ieșire s-au stabilit neajunsuri de diferite cantități. La pagina 3 a procesului-verbal la rubrica obiecții se observă înscrisul de mână lui Tiftilov V. în care exprimă că cercetarea a fost efectuată ilegal, iar la rubrica unde sunt înscrise numele participanților Grișcenco A și Ialamova N. lipsește semnătura acestora /f.d.37-38, 55-57 vol.I/;
- copiile bonurilor nefiscale extrase din aparatul de casă în timpul cercetării la fața locului din 12.11.2015, din care rezultă că livrările de control s-au realizat în intervalul de timp dintre orele 14:05 – 15:40 /f.d.39-40 vol.I/;
- notificare expediată de managerul stației de alimentare Tiftilov V. către Centrul Național Anticorupție, cu indicarea sumei veniturii ratat în mărime de 11.890,84 lei, și menționarea că aceasta reprezintă daune în proporții considerabile /f.d.60 vol.I/;
- copia ordinului de angajare a Nadejdei Ialamova din 12.12.2012, în funcția de ZZZZ la SAC-30 Cantemir, cu salariu conform volumului de vânzări /f.d.62 vol.I/;
- copia ordinului de angajare a Annei Grișcenco din 03.03.2015, în funcția de ZZZZ la SAC-30 Cantemir, cu salariu conform volumului de vânzări /f.d.64 vol.I/;
- copia ordinului de angajare a cet-lor Marin Igor și Rotaru Valeriu din 02.01.2012, în calitate de ZZZZ la SAC-30 Cantemir, cu salariu conform volumului de vânzări /f.d.66 vol.I/;
- ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13.01.2016, prin care a fost dispusă recunoașterea lui Tiftilov Vladislav în calitate de parte vătămată /f.d.68 vol.I/;
- ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13.01.2016, prin care a fost dispusă recunoașterea lui Tiftilov Vladislav în calitate de parte civilă /f.d.70 vol.I/;
- ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13.01.2016, prin care a fost dispusă recunoașterea lui Tiftilov Vladislav în calitate de reprezentant al părții civile, fără a se specifica numele/denumirea părții civile /f.d.69 vol.I/;
- copia ordinului privind numirea lui Tiftilov Vladislav în calitate de șef al SAC-29 Leova și SAC-30 Cantemir din 20.04.2011 /f.d.74 vol.I/;
- copia ordinului IGP MAI de transfer nr.235ef din 18.04.2014, prin care Dobrota Victor a fost numit în funcția de ZZZZZ/f.d.84 vol.I/;
- copia fișei de post al ZZZZZ /f.d.85-87 vol.I/;
- caracteristica de la serviciul eliberată inculpatului Dobrota Victor și cazierul judiciar al acestuia /f.d.88, 92 vol.I/;
- corpurile delictive 2 discuri DVD-R ”Verbatim” cu capacitatea de 4.7GB ambele, cu înregistrări video din 12.11.2015 de la camerele de supraveghere ale SRL ”Lukoil-Moldova”, și procesul-verbal de examinare a acestor corpuri delictive din 13.01.2016 /f.d.95, 94 vol.I/.

9. Probe noi cu înscrisuri la examinarea cauzei în instanța de apel au fost administrate la solicitarea părții apărării, și anume:

- raportul ZZZZ, Dobrota V., din 12.11.2015, adresat șefului IP Cantemir, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni (R-2) cu data de 12.11.2015, în care se comunică, că dispune de informație operativă, precum că la stația de alimentare a SRL ”Lukoil-Moldova” din or.Cantemir, sunt devieri la corecția valorii nominale admisibile a sistemelor de aprovizionare cu combustibil;
- ordonanța emisă la 12.11.2015 de ZZZZ, Dobrota V., prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința SAC-30 ”Lukoil-Moldova” SRL filiala Cantemir, în baza art.273 pct.1 CC;
- raportul ZZZ, Dobrota V., din 12.11.2015, adresat șefului IP Cantemir, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni (R-2) cu data de 12.11.2015, în care se comunică, că în conformitate cu indicația INI/3 7074 din 22.09.2015, a verificat sistemul de aprovizionare cu produse petroliere la SAC-30 ”Lukoil-Moldova” Cantemir, și în urma verificării s-a constatat că corecția de valoare nominală admisibilă variază de la -ZZZZ litri carburanți;
- indicația scrisă emisă de șeful Inspectoratului Național de Investigații al IGP cu nr.INI/37074 din 22.09.2015, adresată inclusiv și Inspectoratelor de poliție teritoriale, parvenită la IP Cantemir la data de 24.09.2015, adresată pentru executare inculpatului Dobrota V.;
- înscrisurile de ciornă întocmite în timpul controlului, cu indicarea numerelor sigiliilor aplicate la dispozitivele verificate și rezultatele devierilor de cantitate livrată constatate;
- scrisoarea IP Cantemir către ÎS ”Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” din 30.11.2015, prin care se solicită delegarea unui specialist pentru efectuarea unei verificări repetate a sistemelor de aprovizionare cu carburanți la SAC-30 ”Lukoil-Moldova” Cantemir;
- scrisoarea ÎS ”Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” din 08.12.2015, cu privire la delegarea specialistului ZZZZ;
- raportul ZZZZ, Dobrota V., din 08.12.2015, adresat șefului IP Cantemir, în care se comunică, că împreună cu dl ZZZZ la data de 08.12.2015 s-au prezentat la SAC-30 ”Lukoil-Moldova” Cantemir pentru efectuarea verificărilor repetate, însă nu au primit acordul reprezentanților SAC-30 ”Lukoil-Moldova”, din care motiv nu s-a efectuat verificarea metrologică a sistemelor de aprovizionare cu carburanți;
- scrisoarea ÎS ”Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” din 15.12.2015, prin care informează că organul de control metrologic legal este Agenția pentru Protecția Consumatorilor;
- scrisoarea IP Cantemir către Agenția pentru Protecția Consumatorilor din 08.12.2015, prin care se solicită efectuarea unei verificări repetate a sistemelor de aprovizionare cu carburanți la SAC-30 ”Lukoil-Moldova” Cantemir, împreună cu angajații IP Cantemir;

- scrisoarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor din 19.01.2016, prin care IP Cantemir este informat, că în rezultatul controlului de stat inițiat la SAC SRL "Lukoil-Moldova" din or.Cantemir, s-a constatat exactitatea funcționării distribuitorilor la livrarea produselor petroliere consumatorilor, și erorile livrărilor nu depășesc limitele;
- încheierea ZZZZ, Dobrota V., din 24.12.2015, prin care a hotărât finisarea controlului, dat fiind că cazul dat nu este de competența poliției, conform prevederilor art.400 CC, și păstrarea materialelor acumulate la Unitatea de gardă a IP Cantemir.

10. Colegiul judiciar, analizând și apreciind probe administrate, raportând aceste probe criticilor invocate de apelanți, acceptă poziția instanței de fond ca fiind una corectă și argumentată, iar apelurile procurorului și părții vătămate urmează a fi respinse ca nefondate.

Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, „*judicarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu*”, iar în conformitate cu art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*”.

Colegiul judiciar atestă, că prima instanță a constatat și apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept asupra învinuirii înaintată inculpatului Dobrota Victor, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, și soluția primei instanțe este una justă și echitabilă, corespunzător cumulului probelor administrate în cauză.

Conform rechizitoriului inculpatului Dobrota Victor ii este imputată *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal. Fapta penală se pretinde a fi săvârșită în următoarele circumstanțe:*

Dobrota Victor, fiind persoană publică potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, deținând funcția de ZZZZ fiind numit în funcție în baza ordinului șefului Inspectoratului General de Poliție nr.ZZZZ din 18.04.2014, având spre examinare indicația șefului INI al IGP a MAI cu nr.INI/37074 din 22.09.2015, privind intensificarea măsurilor de prevenire în cazurile folosirii echipamentelor electronice la panourile coloanelor de distribuție a petrolului la stațiile PECO, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform prevederilor Legii cu privire la activitatea poliției și statutului poliștilor nr.320/2012, în vigoare din 05.03.2013, drepturi și obligații în vederea exercitării activității polițienești, întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor, iar conform fișei de post cu care a făcut cunoștință la data de 18.05.2014 în atribuțiile de serviciu el:

- realizează politici de stat privind apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, asigurarea legalității și combaterea criminalității în domeniu;
- desfășoară activități de investigație în vederea preîntâmpinării și curmării infracțiunilor și contravențiilor;
- execută cerințele ordinelor, dispozițiilor și indicațiilor conducerii MAI și IGP;
- asigură prin măsuri operative de investigații și profilactice executarea prevederilor legislației privind prevenirea, depistarea și documentarea delictelor date în competență;
- înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, înfăptuind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor, efectuează sub toate aspectele, complet și obiectiv activitățile operative de investigație și cele profilactice, examinează materiale și sesizări,

la 12 noiembrie 2015, aflându-se în or.Cantemir, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, cunoscând că în art.426 alin.(2) Cod contravențional este stipulat că "cercetarea domiciliului fără permisul persoanei căreia i se lezează dreptul la inviolabilitatea domiciliului se efectuează cu autorizația instanței de judecată", și acționând contrar acestora, neavând careva temeii legal, bazându-se pe intima convingere precum că el acționează corect, ilegal a efectuat cercetarea la fața locului la stația de alimentare cu carburanți nr.30 a SRL „Lukoil-Moldova”, amplasată în ZZZZ, fără acordul proprietarului și în lipsa autorizației instanței de judecată, astfel creînd împiedimente activității licențiate de alimentare cu petrol. Astfel ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționat necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a SAC nr.30 Cantemir a SRL „Lukoil-Moldova”, în sumă de 4.827,05 lei, ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenoriat a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției, afectarea nemijlocită a reputației autorității poliției.

Pe parcursul judecării cauzei în prima instanță, această învinuire nu a fost modificată de către procuror. Motiv din care, în virtutea prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar consideră că probele administrate urmează a fi analizate și supuse aprecierii doar în măsura corelării acestora cu acțiunile imputate inculpatului Dobrota Victor. Alfel spus, orice alte eventuale abateri sau încălcări ale prevederilor legii, reflectate în probele administrate (inclusiv declarațiile martorilor și părții vătămate) și discursurile participanților la proces, urmează a fi neglijate de instanța de judecată, dacă ele nu-i sunt imputate inculpatului în actul de învinuire (rechizitoriu).

O deosebită relevanță la acest capitol o prezintă acea circumstanță, că în actul de învinuire cercetarea la fața locului, efectuată de către inculpatul Dobrota Victor la 12.11.2015, se califică a fi o acțiune ilegală doar sub aspectul a două criterii: 1. lipsa acordului proprietarului; și 2. lipsa autorizației instanței de judecată. Alte criterii de drept și/sau de fapt, care eventual ar fi plasat această acțiune procedurală a inculpatului în câmpul ilegalității (cum ar fi spre exemplu lipsa de competență pentru realizarea acțiunilor de constatare a contravenției, lipsa sesizării despre un fapt contravențional, incompetența de a realiza controlul activității de antreprenoriat e.t.c.), actul de învinuire nu le conține.

Însăși maniera în care a fost compus și redactat textul faptei infracțiunii imputate inculpatului Dobrota Victor ridică semne de îngrijorare asupra nivelului de calificare a procurorului care a întocmit rechizitoriul, or procurorul incriminându-i inculpatului săvârșirea cu intenție a faptei penale calificată pe art.328 alin.(1) Cod penal, indicând că inculpatul "*acționând intenționat, cunoscând că în art.426 alin.(2) Cod contravențional este stipulat că ... și acționând contrar acestora*", tot în textul învinuirii menționează că inculpatul "*bazându-se pe intima convingere precum că el acționează corect*" – expresie care prin sine exclude caracterul intenționat al faptei.

11. Procurorul atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, susține că au fost acumulate și prezentate suficiente probe pentru ca Dobrota Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, însă în instanțele de fond și de apel s-a constatat că, reieșind din materialele dosarului, declarațiile martorilor și părții vătămate, nu se dovedește că inculpatul Dobrota Victor a efectuat cercetarea la fața locului la stația de alimentare cu carburanți nr 30 SRL „Lukoil-Moldova” fără acordul reprezentantului acesteia, și că în genere legea ar fi imnus

cauza rezultă la stația de alimentare cu combustibil nr.30 Cantemir a SRL „Lukoil-Moldova” în baza actului reprezentativ al acestora, și ca în general regimul de lucru este în condiția obținerii autorizației instanței de judecată pentru o asemenea cercetare.

Conform practicii judiciare și doctrine, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Prima instanță corect a stabilit că probele prezentate atestă doar faptul, că în baza dispoziției Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI nr.7074 din 22.09.2015, adresată spre executare lui Dobrota Victor, care exercita în perioada respectivă funcția de ZZZZ, ultimul a efectuat un control la stația de alimentare cu combustibil nr.30 Cantemir a SRL „Lukoil-Moldova”. În dispoziția Inspectoratului Național de Investigații se menționează despre intensificarea măsurilor de prevenire a cazurilor de înșelare a cetățenilor în timpul procurării produselor petroliere la stațiile PECO pe teritoriul țării prin utilizarea schemelor frauduloase cu folosirea echipamentului electronic la panourile coloanelor de distribuție a petrolului. Conform dispoziției nominalizate subdiviziunile IGP (inclusiv inspectoratele de poliție teritoriale) urmau să monitorizeze stațiile de alimentare aflate pe teritoriul deservit pentru stabilirea ilegalităților în activitate, să efectueze verificări selective a sistemului de aprovizionare cu produse petroliere, dacă sunt certificate și când au fost verificate, corespunderea GOST-ului, să efectueze achizițiilor de control la stațiile concrete.

Deci prima instanță corect a accentuat, că efectuarea controlului la SAC nr.30 Cantemir nu a fost o inițiativă personală a inculpatului Dobrota Victor, ci s-a realizat în executarea indicațiilor conducerii IGP în vederea contracarării unor manifestări ilicite de înșelare a consumatorilor la procurarea carburanților, și acest fapt prezintă importanță în a determina dacă inculpatul Dobrota Victor ar fi acționat cu intenție de ilegalitate, sau fără a avea o asemenea preconcepție, având intima convingere că acționează corect, după cum a indicat-o procurorul în rechizitoriu.

Colegiul judiciar reține, că prima instanță eronat a indicat în sentință, precum că inculpatul a efectuat inclusiv și ”achiziții de control cu măsurătorul de volum al întreprinderii”, și în acest sens este relevant argumentul apelantului-procuror, or actele procedurale și acțiunile inculpatului Dobrota Victor nu atestă de fapt efectuarea achiziției de control la SAC nr.30 Cantemir SRL ”Lukoil-Moldova”. Însă, necătând la această constatare eronată a primei instanțe, soluția primei instanțe adoptată în sentința de achitare este una legală și întemeiată, or o sentință legală în fond nu poate fi casată pe temeiuri formale.

În cadrul cercetării la fața locului inculpatul Dobrota Victor a verificat actele privind legalitatea activității SAC nr.30 Cantemir și sistemul de aprovizionare cu carburanți, corectitudinea funcționării coloanelor de distribuție prin testarea cantităților livrate la fiecare distribuitor, cu măsurătorul de volum al întreprinderii.

Procurorul în apel susține că vinovăția lui Dobrota Victor este confirmată cu materialele cauzei și cu declarațiile martorilor Grișenco Anna, Ialamova Nadejda, Rotaru Valeriu, părții vătămate Tiftilov Vladislav. În cererea de apel procurorul s-a limitat la trecerea în revistă a declarațiilor martorilor și părții vătămate, fără a specifica care anume declarații ale martorilor și părții vătămate și prin ce sunt contrare constatările făcute de prima instanță.

12. Procurorul a menționat că prima instanță nu a ținut cont de prevederile art.426 alin.(2) Cod contravențional, care prevede, că „cercetarea domiciliului fără permisul persoanei căreia i se lezează dreptul la inviolabilitatea domiciliului se efectuează cu autorizația instanței de judecată”, constatând că inculpatul nu a încălcat norma în cauză, fără a indica careva argumente precum că nu a fost încălcată norma respectivă.

Inculpatului Dobrota Victor i se incriminează depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin încălcarea art.426 alin.(2) Cod contravențional. După cum s-a specificat și la pct.10 din prezenta decizie, în actul de învinuire cercetarea la fața locului, efectuată de către inculpatul Dobrota Victor la 12.11.2015, se califică a fi o acțiune ce depășește atribuțiile inculpatului delegate prin lege, doar sub aspectul a două criterii: 1. lipsa acordului proprietarului; și 2. lipsa autorizației instanței de judecată.

Materialele cauzei atestă faptul că la 12.11.2015 inculpatul Dobrota Victor s-a prezentat la stația de alimentare cu carburanți nr.30 Cantemir SRL „Lukoil-Moldova”, cu scopul de a executa indicațiile menționate în dispoziția INI/3 7074 din 22.09.2015 și anume să efectueze verificarea sistemelor de aprovizionare cu produse petroliere a SAC nr.30 Cantemir pentru a constata dacă există sau nu devieri la corelația valorii din sistemul de aprovizionare. Acțiunile întreprinse în timpul controlului și rezultatele acestuia au fost reflectate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2015, întocmit în temeiul prevederilor art.426, 430 Cod contravențional.

În vederea utilității percepției condițiilor petrecerii legale a cercetării la fața locului în cadrul unui proces contravențional, și în special pentru a înțelege semnificația alin.(2) de la art.426 Cod contravențional, Colegiul judiciar consideră oportun de a reflecta întregul text al art.426 Cod contravențional (în redacția legii în vigoare la data de 12.11.2015): ”(1) În scopul descoperirii urmelor contravenției, corpurilor delictive și pentru a stabili circumstanțele contravenției ori alte circumstanțe care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, agentul constator efectuează cercetarea la fața locului (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale). (2) **Cercetarea domiciliului fără permisul persoanei căreia i se lezează dreptul la inviolabilitatea domiciliului se efectuează cu autorizația instanței de judecată.** (3) În caz de contravenție flagrantă, cercetarea la domiciliu se poate efectua în baza unei ordonanțe motivate a agentului constator fără autorizația instanței de judecată, urmînd ca acesteia să i se prezinte imediat sau nu mai tîrziu de 24 de ore de la terminarea cercetării la domiciliu, materialele obținute în urma cercetării, indicîndu-se motivele efectuării ei. Instanța de judecată verifică legalitatea acestei acțiuni procesuale. (4) Agentul constator cercetează obiectele vizibile, permite, după caz, accesul la ele în măsura în care nu se încălcă drepturile omului. Persoana care efectuează acțiunea procesuală face, după caz, măsurări, fotografiieri, filmări, desene, schițe, mulaje și tipare de pe urme de sine stătător sau cu ajutorul specialistului în materie. Locul cercetării poate fi delimitat de lucrătorii organelor de menținere a ordinii publice. (5) Obiectele și documentele descoperite la fața locului se examinează în acel loc, iar rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acestei acțiuni. În cazul în care se cere un timp mai îndelungat pentru a fi examinate, precum și în alte cazuri, obiectele, documentele se examinează la sediul autorității competente să soluționeze cauza contravențională, în care scop se împachetează, pachetul se sigilează și se semnează, faptul fiind menționat în procesul-verbal”.

Norma de drept pretins încălcată de către inculpatul Dobrota Victor – art.426 alin.(2) Cod contravențional, în general nu este aplicabilă și nu a reglementat procedura acțiunii procedurale cercetarea la fața locului la stația de alimentare cu carburanți nr.30 SRL ”Lukoil-Moldova”, efectuată de către inculpat la 12.11.2015, or această normă instituie limitarea ingerinței autorității abilitate doar în cazul cercetării domiciliului, și nu a cercetării oricărui alt loc care nu constituie domiciliu.

Legislația contravențională nu explică noțiunea de domiciliu, însă semnificația juridică a acestui termen poate se regăsește în normele de drept civil și procedural-penal. La art.6 pct.11) din Codul de procedură penală este stipulat: ”**domiciliu** – locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și

„Jiuviată privată, birou”. În legislația civilă în mod categoric domiciliul este determinat ca fiind o instituție de drept proprie doar persoanei fizice (art.30 Cod civil), neavând nici o tangență cu sediul persoanei juridice.

La speță inculpatul Dobrota Victor nu a efectuat cercetarea la domiciliu, ci a efectuat cercetarea la stația de alimentare cu carburanți nr.30 proprietate a persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Lukoil-Moldova”. Astfel prevederile art.426 alin.(2) Cod contravențional nu-l obligau pe inculpat să obțină autorizația instanței de judecată pentru a petrece cercetarea la stația de alimentare cu carburanți nr.30 SRL „Lukoil-Moldova”. Alte limitele ale drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care ar fi fost depășite de inculpatul Dobrota Victor, în actul de învinuire nu-i sunt imputate.

Curtea Europeană afirmă că protecția inviolabilității domiciliului este recunoscută persoanelor juridice doar în considerarea faptului că în localurile sale, persoane fizice își desfășoară o mare parte a vieții lor private. În speță, stația de alimentare SAC nr.30 Cantemir a SRL „Lukoil-Moldova”, este persoană juridică, care prestează servicii publice de deservire a consumatorilor, unde are acces orice persoană. Sub acest aspect, SAC nr.30 Cantemir a SRL „Lukoil-Moldova” nu poate fi numită „domiciliu” datorită specificului activității desfășurate și nu beneficiază de protecție privind inviolabilitatea domiciliului. Cercetarea la fața locului s-a efectuat la investigarea unui caz contravențional, care nu impune nici o procedură de autorizare sau control judiciar al acțiunii procesuale, iar toate acțiunile au fost efectuate cu acordul angajaților stației alimentare, și nu s-au întreprins măsuri în vederea pătrunderii în anumite încăperi.

Deși partea acuzării nu a prezentat probe documentare ce confirmă dreptul de proprietate, tipul și legalitatea activității comerciale, afirmațiile părții vătămate și martorului Șandrovski, precum că stația de alimentare cu carburanți nr.30 și terenul aferent acesteia constituie proprietate privată a SRL „Lukoil-Moldova” și accesul în/pe ele ar fi fost restricționat, pe lângă faptul că contravin declarațiilor părții vătămate Tiftilov, martorilor Grișenco Anna, Ialamova Nadejda, Rotaru Valeriu, Brînzoii Eduard și inculpatului, înregistrărilor video, din care rezultă că SAC-30 este o întreprindere de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere și este accesibilă oricărui consumator (cumpărător), fiind lipsă oricare elemente de restricționare a accesului, mai sunt și irelevante pentru soluționarea cazului din speță, or nu se referă la inviolabilitatea unui domiciliu.

13. Martorul Grișenco Anna a declarat, că șeful stației Tiftilov Vladislav era lipsă, iar dânsa cu Ialamova Nadejda au rămas în locul acestuia. Nici ea, nici Ialamova Nadejda nu i-au interzis colaboratorilor de poliție efectuarea controlului. Iar martorul Brînzoii Eduard a declarat că, după ce au discutat cu Grișenco Anna, ultima a telefonat managerului stației, spunându-le că nu este nici o problemă și pot să efectueze controlul. Analizând declarațiile martorului Grișenco Anna, Colegiul judiciar reține o stare confundată, or pe de o parte dânsa a declarat că șeful stației de alimentare Tiftilov Vladislav a interzis efectuarea controlului în lipsa lui, expedind juristului prin poșta electronică dispoziția prezentată de inculpat, însă concomitent, face copii ale actelor întreprinderii solicitate de către Dobrota Victor, le înmânează ultimului, și împreună cu ceilalți angajați ai stației în mod benevol participă la efectuarea măsurărilor, face notițe fără a-și expune sau manifesta refuzul sau dezacordul sau, și fără a solicita părăsirea teritoriului stației sau biroului de serviciu.

Lipsa manifestării refuzului privind efectuarea controlului din partea proprietarului SRL „Lukoil-Moldova”, juristului întreprinderii, șefului stației de alimentare sau angajaților, se atestă prin faptul că, după ce au fost înștiințată conducerea SAC nr.30 Cantemir, angajații au purces la efectuarea procedurii de verificare a colțanelor de distribuție a combustibilului, angajații stației prezenți în timpul controlului nu au primit indicații de la administrație să nu participe la acțiunile de control și să nu pună la dispoziția polițiștilor utilaje pentru verificare și documentele de activitate.

Declarațiile martorilor Grișenco Anna, Ialamova Nadejda, Rotaru Valeriu probează faptul că nimeni din ei nu le-a expus polițiștilor Dobrota Victor și Brînzoii Eduard opțiunea neacceptării verificărilor, și nimeni din ei nu a expus polițiștilor opțiunea reprezentanților administrației vis-a-vis de acțiunile de verificare. Prin urmare, verificarea a avut loc în prezența și cu participarea, ba chiar cu concursul angajaților stației de alimentare cu carburanți nr.30 Cantemir. Astfel Ialamova Nadejda efectua comanda prin sistemul operațional, iar prin intermediul aparatului de casă și control programa distribuirea combustibilului, eliberând bonuri nefiscale, operatorul Rotaru Valeriu introducea combustibilul lichid în măsurătorul de volum, și turna combustibilul înapoi în rezervor, iar Brînzoii Eduard și operatorul Grișenco Anna notau rezultatele verificării. Colegiul judiciar relevă, că inculpatul Dobrota Victor nu a insistat asupra efectuării controlului în lipsa acordului proprietarului sau altui angajat, or fără a efectua un ansamblu de acțiuni dirijate atât de la pompă cât și de la calculator nu este posibilă livrarea combustibilului și verificarea distribuitorilor. Astfel nu-și găsește confirmare nici afirmația apelantului Tiftilov V., precum că dânsul prin telefon le-ar fi interzis angajaților benzinăriei să participe la respectiva măsura procesuală. Este de menționat, că controlul a durat 2 ore și 25 minute, pe parcursul cărora angajații stației au contribuit la verificări fără a expune opțiuni de dezacord cu aceste acțiuni ale lucrătorilor de poliție.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului Tiftilov V., precum că în absența dânsului nu era posibil de efectuat controlul. Aici Colegiul notează, că orice acțiune procesuală în cadrul unui proces contravențional este petrecută atunci când este considerată a fi oportună de către agentul constator, și nu de către participanții la acțiunea procesuală. În cazul din speță important este ca la cercetarea la fața locului să fie prezent reprezentantul SRL „Lukoil-Moldova”, indiferent dacă este exponent al administrației sau un simplu angajat în lipsa reprezentanților administrației.

14. Este lipsit de orice suport argumentul procurorului-apelant, precum că la momentul efectuării acțiunilor la stația peo inculpatul nu avea înregistrat careva material contravențional sau petiție, în baza cărora urmau a efectua acțiuni legale. Procurorul în cadrul urmăririi penale nu a întreprins acțiuni de urmărire penală în vederea ridicării și cercetării dosarului cauzei contravenționale gestionată de către inculpatul Dobrota Victor, iar la examinarea cauzei în instanța de apel partea apărării a prezentat materiale din dosarul contravențional, inclusiv actul de autosesizare din 12.11.2015 și ordonanța de pornire a procesului contravențional din 12.11.2015 în baza art.273 pct.1 Cod contravențional. Nici procurorul, nici partea vătămată nu contestă calitatea de agent constator al inculpatului Dobrota Victor și existența unei proceduri contravenționale.

Nu s-a confirmat faptul că a avut loc percheziția, cum invocă partea acuzării. Inculpatul Dobrota Victor în conformitate cu art.426 alin.(1) Cod contravențional nu a efectuat percheziția, dar cercetarea la fața locului. Cu atât mai mult, că în actul de învinuire inculpatului Dobrota Victor nu-i este incriminată efectuarea unei percheziții.

Potrivit fișei de post, ZZZZ desfășoară activități de investigație în vederea preîntâmpinării infracțiunilor și contravențiilor, execută ordinele, dispozițiile și indicațiile conducerii MAI și IGP, asigură prin măsuri operative de investigații și profilactice executarea prevederilor legislației privind prevenirea, depistarea și documentarea delictelor date în competență.

Inculpatul Dobrota Victor în executarea indicațiilor conducerii IGP prin dispoziția nr. INI/37074 din 22.09.2015, conform prevederilor legale și atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa de post, s-a autosesizat, a pornit procesul contravențional în baza art.273 pct.1 Cod contravențional. Având temei legal, inculpatul era în drept de a efectua în cadrul procesului contravențional cercetarea la fața locului la stația de alimentare nr.30 Cantemir SRL „Lukoil-Moldova”, în prezența angajaților întreprinderii, conducându-se de prevederile art.426 alin.(1) Cod contravențional, în scopul descoperirii urmelor contravenției, fără a căuta și ridica obiecte sau documente, cercetând doar coloanele de distribuție a combustibilului și monitorizând devierile la corelația valorii din sistemul de aprovizionare cu produsele petroliere.

15. Colegiul judiciar menționează, că acțiunile inculpatului Dobrota Victor nu întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii imputate nici sub aspectul prejudiciului cauzat. Infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, este o componentă materială, care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit rechizitoriului, prin acțiunile inculpatului Dobrota Victor ar fi fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a SAC nr.30 Cantemir SRL „Lukoil-Moldova”, în sumă de 4.827,05 lei, ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenariat a acestei întreprinderii, precum și intereselor publice, prin încălcarea dispozițiilor actelor normative, subminarea imaginii și

afectarea reputației organelor și instituțiilor publice, autorității poliției.

În contextul circumstanțelor stabilite la caz, Colegiul judiciar reține că acuzatorul de stat nu a probat faptul prejudicierii de către Dobrota Victor a imaginii organelor și instituțiilor publice, precum și faptul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice SRL „Lukoil-Moldova”. Învinuirea înaintată lui Dobrota Victor în temeiul art.328 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate *intereselor publice*, și prin urmare, dat fiind că sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.22 din 27.06.2017, rezultă că, în acțiunile lui Dobrota Victor lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

De asemenea în cadrul cercetării judecătorești nu a fost probat nici semnul calificativ al laturii obiective *„cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*. Potrivit art.126 alin.(2) Cod penal: *„caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”*

Martorul Rotaru Valeriu a declarat că, *dînsul era la deservire în ziua respectivă, o persoană era la gaz, Nadejda Ialamova era la aparatele de casă și l-a înlocuit cînd el a ieșit afară. În timpul controlului veneau automobile care se alimentau, care îi înconjurau, care se alimentau singuri, sau el personal le alimenta. O coloană de distribuție a combustibilului poate să deservească mai mulți clienți. Într-un schimb sunt trei operatori, iar la 12.11.2015 erau 4 operatori. De măsurări se ocupa o persoană, altul alimenta cu gaz, Ialamova Nadejda dădea comandă, Grișcenco Anna se ocupa cu documente.*

Martorul Grișcenco Anna a declarat în instanța de fond și apel, că *pistolul pompei de benzină se verifica consecutiv. În timpul verificării pistolului unei pompe de benzină, celelalte 11 pistoale erau libere pentru deservirea consumatorilor. Concomitent puteau fi alimentate 4 automobile. Consumatorii întrebau dacă este control, unii plecau, alții se alimentau la distribuțiile libere.*

Martorul Ialamova Nadejda a declarat, că *erau 2 coloane de distribuție. Nu era exclusă posibilitatea de a se alimenta la cealaltă parte a coloanei. Prima coloană de distribuție era verificată, iar cealaltă era liberă și cine dorea putea fi alimentat. Consumatorii care doreau se alimentau singuri sau de către Rotaru Vitalie. Consumatorii nu au fost refuzați în deservirea cu combustibil. Doar li se recomanda să treacă în cealaltă parte a coloanei de distribuție. Activitatea stației de alimentare nu a fost perturbată. În momentul verificării la magazin nu erau probleme, iar cînd veneau automobilele treceau la altă coloană. Nu ține minte dacă vre-un șofer în timpul controlului se întorcea și pleca. În fiecare zi vînzările sunt diferite, însă comparativ cu ziua precedentă realizarea era mai scăzută”.*

Corelînd declarațiile martorilor sus-menționați, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că activitatea stației de alimentare cu combustibil nu a fost sistată sau perturbată, or însași angajații stației de alimentare au confirmat că în ziua respectivă activau 4 operatori, care se înlocuiau reciproc la necesitate, consumatorii puteau fi deserviți, fiind libere 11 pistoale, iar în timpul controlului veneau automobilele care se alimentau singuri sau erau deserviți de Rotaru Valeriu sau alt operator liber. Situația respectivă este confirmată și prin înregistrările video de la camerele de supraveghere ale SRL „Lukoil-Moldova”, din care se face evident că au fost deservite toate unitățile de transport care au oprit la coloanele de distribuție – 14 autoturisme,, și consumatorii o parte s-au autodeservit, iar altă parte au fost deserviți de Rotaru Valeriu și Grișcenco Ana, iar 12 automobile care au apărut în vizorul camerelor au trecut în viteză și la distanță de coloanele de distribuție, fără a se opri și întreba ceva. Astfel nu se confirmă afirmațiile apelanților, precum că nu au fost deserviți consumatorii din cauza controlului efectuat de agentul constatator, și că mulți din consumatori, văzînd că nu se apropie nimeni de ei, plecau fără a fi deserviți. Înregistrările video atestă, că niciunul din consumatorii care s-au oprit, nu au rămas nedeserviți. Din înregistrările video se văd clar numerele de înmatriculare ale automobilelor care au trecut fără oprire la distanță de coloanele de distribuție, însă organul de urmărire penală nu a identificat nici un conducător pentru a-l audia și chestiona dacă a avut intenția de a se alimenta cu combustibil și dacă a fost împiedicat sau frustrat de anumite circumstanțe. Mai mult, martorul Grișcenco Anna a declarat, și înregistrarea video o confirmă, că colaboratorii de poliție erau îmbrăcați în haine civile, ceia ce denotă că un simplu consumator de la distanță nu putea intui să sunt efectuate controale sau acțiuni de investigație. Ca urmare, nu s-au probat a fi veridice argumentele acuzării, precum că inculpatul Dobrota Victor a adus prejudiciu imaginii companiei SRL „Lukoil-Moldova” și a perturbat activitatea stației de alimentare. Nu există nici o probă care ar dovedi că acțiunile lui Dobrota Victor au contribuit la diminuarea vânzărilor în ziua de 12.11.2015 între orele 14:00 – 17:00, or calculele comparative efectuate în baza veniturilor din zilele precedente în raport cu ziua de 12.11.2015 sunt niște aprecieri abuzive și speculative, neconfirmate prin acte de evidență contabilă și printr-un raport de constatare sau de expertiză judiciară, astfel nu pot fi luate în considerație, deoarece nu probează cauzarea prejudiciului de către inculpatul.

Totodată, mărimea prejudiciului invocat de apelanți, în sumă de 4.827 lei 05 bani, în raport cu capitalul social al SRL „Lukoil-Moldova” ce constituie 407.000.000 lei, în temeiul art.126 alin.(2) Cod penal, nici ipotetic nu poate constitui o daună considerabilă. La baza calificării pretinsei daune ca fiind una de proporții considerabile, procurorul a pus o probă bizară cum este notificarea managerului stației de alimentare, Tiftilov V., expediată către Centrul Național Anticorupție, cu indicarea sumei venitului ratat în mărime de 11.890,84 lei, și menționarea că aceasta reprezintă daune în proporții considerabile /f.d.60 vol.I/. Calificarea daunei considerabile urma a fi apreciat de către procuror în baza unor criterii obiective, dar nu lăsată pe seama afirmațiilor declarative ale managerului SAC-30, Tiftilov V. Cu atât mai mult că victima SRL „Lukoil-Moldova” nici nu a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte vătămată. Statutul de parte vătămată și parte civilă în prezenta cauză îl are persoana fizică Tiftilov Vladislav, recunoscut prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală din 13.01.2016 /f.d.68-70 vol.I/, care însă nu a fost în stare să identifice prejudiciile care i-ar fi fost aduse.

Sunt absolut impertinente probele cu copiile ordinelor de angajate a martorilor Ialamova Nadejda, Grișcenco Anna, Marin Igor și Rotaru Valeriu /f.d.62, 64, 66 vol.I/, în care figurează că salariul le este stabilit conform volumului de vânzări, or inculpatului Dobrota Victor nu-i este imputat cauzarea prejudiciului acestor persoane fizice.

Invocînd că *prima instanță nu a relatat declarațiile inculpatului, care a declarat că indicația MAI nu-i permite de a efectua un control legal la stația PECO nominalizată*, procurorul a distorsionat conținutul declarației inculpatului, or potrivit procesului-verbal de audiere a inculpatului Dobrota Victor /f.d.253 vol.I/, acesta a declarat: *”Nu pot răspunde, dacă dispoziția respectivă îmi permitea să efectuez controlul, eu cred că îmi permitea”.*

16. Colegiul judiciar ajunge la concluzia, că vinovăția inculpatului Dobrota Victor nu este dovedită și anume lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Respectiv prin prisma materialului probator acumulat la caz, este evident faptul că poziția acuzării este una lipsită de suport juridic, dat fiind că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatului pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se

prevederile art.101 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, „*sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracționale*”.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

DECIDE :

Se resping apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lungu Lilian, și partea vătămată Tiftilov Vladislav.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 02 martie 2018, prin care Dobrota Victor a fost achitat pe fapta incriminată încadrată pe art.328 alin.(1) Cod penal, în temeiul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii imputate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 25.01.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Nina Veleva

Evghenii Dvurecenschii