

Dosarul nr. 1a-461/19 (02-1a-5262-06032019)  
Judecător: Silvia Slobodzean

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

21 februarie 2024 mun.  
Chișinău  
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău  
Având în componența sa:  
Președintele ședinței, judecător: Igor Mânăscurtă  
Judecători: Oxana Robu și Silvia Gîrbu  
Grefier: Marina Chitoroagă, Felicia Canțir, Larisa Popa, Vasile Dînga  
Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Daniela Țurcanu  
Cu participarea  
Procurorilor: Valentina Bradu, Oleg Popov  
Avocaților: Gheorghe Malic, Angela  
Procopciuc

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru și apelul suplimentar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Grițunic** \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, și -

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 05.08.2016 – 08.02.2019;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 06.03.2019 – 21.02.2024;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru și apelului suplimentar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019.

Avocații Gheorghe Malic, Angela Procopciuc și inculpatul Grițunic \*\*\*\*\*au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru și apelului suplimentar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019, ca fiind nefondate.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru și apelului suplimentar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

## **C O N S T A T Ă :**

1. Prin *sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019 inculpatul Grițunic \*\*\*\*\**(născut la data de \*\*\*\*\*) învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal a fost achitat, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Grițunic \*\*\*\*\*se învinuiește că, exercitând funcția de procuror în Procuratura raionului \*\*\*\*\*, conform ordinului Procurorului General cu nr. 294-p din 14 martie 2014, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod Penal, persoană cu funcție de demnitate publică, a cărui mod de numire este reglementat de Constituția Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

În perioada lunii ianuarie 2015, Grițunic \*\*\*\*\*conducând urmărirea penală în cauza nr. 2014240473, începută la 24 decembrie 2014, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe faptul fabricării și punerii în circulație a semnelor bănești false, utilizate pentru efectuarea plăților, care se afla în procedura organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*. a extorcat, a acceptat și a primit de la Creciun Vadim, care este tatăl lui Creciun Angela, mijloace financiare în sumă de 500 dolari SUA, echivalent a 8 305, 95 MDL, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 MDL, în scopul adoptării unei hotărâri favorabile în privința ultimei pe cauza penală indicată supra.

Acțiunile Procurorului în Procuratura raionului \*\*\*\*\*, Grițunic \*\*\*\*\*au fost încadrate în baza art. 324 alin. (3), lit. a) din Codul penal - coruperea pasivă, caracterizată prin extorcarea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu*

*pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Grițunic \*\*\*\*\*să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod Penal și în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8 500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Grițunic \*\*\*\*\*a comis infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, astfel, coruperea pasivă comisă de o persoană cu funcție de demnitate publică fiind imputabilă inculpatului Grițunic \*\*\*\*\*a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice;

-acuzarea consideră că extorcarea, pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor financiare de către procurorul \*\*\*\*\*Grițunic de la Vadim Creciun, a fost probată prin probele administrate în cadrul urmăririi și cercetate în cadrul ședințelor de judecată;

-aceste elemente se probează prin declarațiile martorului Vadim Creciun, care le-a făcut la faza urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești;

-în acest context, acuzarea de stat consideră că anume declarațiile inculpatului care nu recunoaște acest fapt urmează a fi apreciate critic, deoarece aceasta prezintă un mijloc de apărare, din moment ce nu și-a recunoscut fapta care i se încredințează și nici decum declarațiile martorului Vadim Creciun, care a făcut aceste declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă în cazul dării unor declarații false;

-în cazul în care instanța de judecată a apreciat critic declarațiile martorului Vadim Creciun, motivând că acestea are o atitudine ostilă față de inculpat, le apreciază ca o răzbunare și este o persoană interesată, deoarece a făcut denunțul despre comiterea infracțiunii de către Grițunic Marcel, acuzarea de stat se află în situația că urmează să-l atragă la răspundere penală pe primul, conform prevederilor art. 312 Cod penal;

-totodată, acuzării de stat, nu-i este de înțeles interpretarea pe care a făcut-o instanța, că martorul Vadim Creciun este persoana interesată, deoarece a depus denunțul despre comiterea infracțiunii de către inculpat, fiindcă în această situație se află toți cetățenii Republicii Moldova, care denunță către organele de drept comiterea de către unele persoane a faptelor infracționale;

-prin această interpretare, instanța de judecată încurajează faptul ca nici o persoană fizică care i-a devenit cunoscut că cineva a comis o infracțiune, să nu denunțe despre aceasta organele de drept;

-în circumstanțele respective, acuzarea de stat, consideră că anume declarațiile martorului Vadim Creciun urmau a fi puse la baza emiterii sentinței, deoarece acesta de unul singur a transmis către \*\*\*\*\*Grițunic mijloacele financiare în sumă de 500 dolari SUA și 2 000 lei, fără prezența unor terțe persoane;

-totodată, acuzarea de stat consideră că extorcarea, pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor financiare de către procurorul \*\*\*\*\*Grițunic de la Vadim Creciun este probată și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, care au fost declarate legale prin încheierea judecătorului de instrucție și care nu au fost anulate în cadrul procesului penal de către o instanță ierarhic superioară;

-în situația dată, acuzarea consideră că interpretarea dată de instanța de fond precum că aceste probe au fost administrate cu încălcarea esențială a dispozițiilor codului de procedură penală, cu violarea drepturilor și libertăților constituționale ale lui Grițunic \*\*\*\*\*prin privarea acestuia de dreptul de a tăcea și de dreptul la apărare, nu și-a găsit confirmarea, deoarece anume instituției judecătorului de instrucție, îi revine sarcina conform prevederilor art. 132/8 alin. (15) Cod de procedură penală să se expune asupra respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor, fapt care a fost respectat în prezentul proces penal;

-în urma examinării mijloacelor materiale de probă, administrate în cadrul urmăririi penale ca rezultat al efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor, instanța de fond urma să ia în calcul și faptul că \*\*\*\*\*Grițunic, a comis infracțiunea având calitatea de procuror și cunoaște foarte bine prevederile Codului penal și anume componența infracțiunii de corupere pasivă, ceea ce l-a făcut pe acesta să fie foarte rezervat în a comunica cu martorul Vadim Creciun, iar faptul că în cadrul discuției avute la 09 noiembrie 2015, în momentul în care ultimul îi întreabă: „da-s tăți?”, iar inculpatul îi răspunde „numărați”, evident denotă că acestea discută despre mijloacele financiare pe care \*\*\*\*\*Grițunic i le-a restituit lui Vadim Creciun, pe care anterior le-a primit de la acesta pe parcursul lunii ianuarie 2015;

-astfel, poziția formulată de către instanța de fond în a aprecia ca fiind veridice declarațiile inculpatului că Vadim Creciun în biroul de serviciu al primului, a numărat mijloacele financiare care le avea asupra sa, este lipsită de logică, deoarece o persoană care deține asupra sa o sumă de bani și le numără, nici de cum nu-l poate întreba pe cel care se află în preajma sa „da-s tăți”, iar celălalt să răspundă „numărați”, fiindcă întrebarea „da-s tăți”, parvine numai după ce o persoană primește ceva, iar răspunsul „numărați”, este dat numai după ce persoana

a transmis mijloacele financiare și este implicat în procesul de transmitere a astfel de bunuri;

-în cazul dat, instanța de judecată, nu a luat în calcul nici faptul că în cadrul discuției din 05 noiembrie 2015 ca rezultat al solicitărilor lui Vadim Creciun ca \*\*\*\*\*Grițunic să-i restituie mijloacele financiare pe care le-a extorcat, pretins, acceptat și primit în luna ianuarie 2015, comunicându-i că în cazul în care nu i le restituie „dacă nu aduci banii eu mă duc la Chișinău”, ultimul nu a întreprins nici o acțiune, nu a informat superiorii despre faptul că ar fi șantajat așa cum a invocat inculpatul și partea apărării, și cum a apreciat instanța de fond, dar s-a limitat în a-i comunica că urmează să se prezinte la dânsul ulterior;

-în această situație, acuzarea consideră că instanța de fond la adoptarea sentinței de achitare, urma să aprecieze și inacțiunile procurorului \*\*\*\*\*Grițunic, care nu a întreprins nimic știind cu certitudine ce are de făcut, deoarece funcția pe care o deținea, î-l obliga să întreprindă acțiunile de rigoare;

-toate aceste fapte, în opinia acuzării denotă cu certitudine că la 09 noiembrie 2015, \*\*\*\*\*Grițunic i-a restituit lui Vadim Creciun mijloacele financiare pe care anterior, le-a extorcat, pretins, acceptat și primit de la aceasta în luna ianuarie 2015.

Considerăm că și rezultatele acțiunii de urmărire penală sub formă de descifrarea comunicărilor telefonice, denotă cu certitudine comiterea de către \*\*\*\*\*Grițunic a faptei încriminate, deoarece reieșind din materialele cauzei penale pornită conform prevederilor art. 236 Cod penal, în perioada în care acestea au purtat discuții telefonice, \*\*\*\*\*Grițunic în calitate de procuror, nu a efectuat nici o acțiune de urmărire penală pe cauza penală indicată cu participarea martorului Vadim Creciun, ceea ce denotă că toate discuțiile purtate de acestea, au fost determinate de comiterea de către \*\*\*\*\*Grițunic a faptelor care i se încriminează;

-scopul comiterii infracțiunii încriminate lui \*\*\*\*\*Grițunic, urma să se materializeze prin îndeplinirea în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției de către inculpatul \*\*\*\*\*Grițunic;

-mijloacele financiare în sumă de 500 dolari SUA și 2 000 lei, acesta le-a primit de la Vadim Creciun, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui Creciun Angela, pe marginea cauzei penale cu nr. 2014240473, în care inculpatul conducea urmărirea penală;

-conform actului de învinuire și rechizitoriu la cauza penală de învinuirea lui \*\*\*\*\*Grițunic în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 324 Cod penal, este indicat faptul că inculpatul a extorcat, pretins, acceptat și primit mijloacele financiare de la Creciun Vadim, în scopul adoptării unei hotărâri favorabile în privința lui Creciun Angela, pe cauza penală nr. 2014240473;

-argumentul instanței de fond că acuzarea nu a indicat în rechizitoriul ce acțiuni urma Grițunic \*\*\*\*\*să îndeplinească ori să nu îndeplinească, să întârzie să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea acțiunii pentru care a acceptat, primit, extorcat remunerarea ilicită și dacă aceste acțiuni fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții și să se arate actul normativ ori actul administrativ care le reglementează, reieșind din cele indicate supra, denotă că nu a făcut cunoștință cu actul de învinuire final sau a evitat a intra în esență;

-reieșind din argumentele expuse, acuzarea constată că anume inculpatul \*\*\*\*\*Grițunic avea împuternicirile de a emite o hotărârea favorabilă în privința lui Angela Creciun, pe cauza penală nr. 2014240473 pe care conducea urmărirea penală, iar această hotărâre urma să fie materializată prin emiterea unei ordonanțe de scoaterea acesteia de sub urmărire penală, de clasare sau încetare a procesului penal în cauza penală supra, atribuții reglementate expres în art. 52 Cod de procedură penală;

-astfel, acuzarea consideră că hotărârea instanței de fond, este vădit neîntemeiată, deoarece prin probele administrate, s-a demonstrat incontestabil, în afara oricărui dubiu rezonabil, că acțiunile efectiv săvârșite de către \*\*\*\*\*Grițunic, întrunesc perfect elementele obiective și subiective a componenței de infracțiune incriminate în art. 324 Cod penal;

-acuzarea consideră că a dovedit cu certitudine lipsa cărorva elemente de provocare, fapt invocat de apărare la toate etapele judecării cauzei, precum și de către instanță la adoptarea sentinței menționând că în esență instanța a susținut că în speță prin măsurile speciale de investigații ale agenților statului s-a exercitat o influență pentru a provoca la obținerea de la Grițunic \*\*\*\*\*a unei eventuale declarații de recunoaștere a vinovăției în săvârșirea infracțiunii incriminate și că lipsesc indici obiectivi că măsurile speciale de investigație ale agenților statului, nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect, într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca la obținerea de la Grițunic Marcel, a unei eventuale declarații de recunoaștere a vinovăției în săvârșirea infracțiunii incriminate;

-în cauza penală de acuzare a lui \*\*\*\*\*Grițunic nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. în cadrul -rmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorului Vadim Creciun la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor procurorului \*\*\*\*\*Grițunic, a fost confirmată de martor în fața instanței. Concluzionăm că o astfel de încălcare nu a avut loc. Această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire;

-comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(3) lit.a) Cod penal a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești de către inculpat către martorul Vadim Creciun, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul Vadim Creciun care indicau direct asupra comiterii unei infracțiuni. În coraport cu condiția invocată anterior, acuzarea subliniază că Vadim Creciun, nu au avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. Acest fapt a fost negat și de către martori în cadrul audierii lor în fața instanței de judecată. Astfel, acuzarea conchide că Procurorul General a avut temeiuri de a presupune rezonabil că infracțiunea săvârșită de Vadim Creciun, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea, acceptarea și primirea banilor este consumată, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept. în speță mai remarcăm faptul că investigația penală l-a vizat pe \*\*\*\*\*Grițunic ca persoană care a comis o infracțiune concretă și nu a vizat orice procuror susceptibil de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

-în prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatului de a comite coruperea pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la Vadim Creciun, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de judecătorul de instrucție. Reamintim, că măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală, au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție. Menționăm că apărarea nu a prezentat nici un argument plauzibil că contestarea temeiniciei acestei încheieri nu ar fi avut nici un efect. Subliniem că pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult ,apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală. în speță acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată. în concluzie acuzarea consideră că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal;

-potrivit declarațiilor martorului Vadim Creciun, care au fost date sub jurământ, comunicând că inculpatul a pretins, acceptat și primit mijloacele financiare. Inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în

cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul restituirii banilor inculpatul, fiind persoană care cunoaște legislația penală fiindcă activa la acel moment în calitate de procuror, nu a sesizat nici conducerea entității în care activa nici Procurorul General sau adjuncții săi, asupra faptului că asupra dânsului se exercită careva presiuni și se solicită careva mijloace financiare. Ori în acest caz, instanța urma să ia în calcul faptul că dacă nici persoană care activează în calitate de procuror nu întreprinde aceste acțiuni obligatorii definite de către legislația în vigoare, atunci care subiecți ar putea face aceste acțiuni. Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor procurorului \*\*\*\*\*Grițunic nu poate fi percepută ca provocare, or, la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat.

**3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019 a declarat apel suplimentar acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Grițunic \*\*\*\*\*să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod Penal și în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8 500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.**

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond în mod eronat a raportat circumstanțele prezentei cauze la normele penale și procesual - penale, iar în consecință a adoptat o sentință neîntemeiată de achitare a lui \*\*\*\*\*Grițunic pe art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, care urmează a fi casată total;

-totodată, potrivit infracțiunii imputate lui \*\*\*\*\*Grițunic în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod Penal (conform modificărilor în redeacția LP 326 din 23.12.2013, MO 47-48/25.02.14, art.92, în vigoare de la 25.02.2014), se prevede o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de 8 000 la 10 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani;

-din aceste considerente este necesar de a solicita suplimentar în apel instanței ca \*\*\*\*\*Grițunic să fie recunoscut culpabil și condamnat în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, la închisoare pe un termen de 9 ani cu amendă în mărime de 8 500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.



4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru și apelului suplimentar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019.

Avocații Gheorghe Malic, Angela Procopciuc și inculpatul Grițunic \*\*\*\*\*au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru și apelului suplimentar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019, ca fiind nefondate.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru și apelul suplimentar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019, ca fiind nefondate*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. *Inculpatul Grițunic \*\*\*\*\** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina nu a recunoscut și a explicat că, este angajat al organului Procuraturii din anul 2005, din anul 2013 a fost transferat la procuratura \*\*\*\*\* în funcția procuror, îndeplinind funcțiile atribuite unui procuror în cadrul procuraturii r. \*\*\*\*\*. Indică că, nu își amintește exact când a fost intentat dosarul referitor la cauza expusă de către martorul Creciun. Își amintește că pe la sfârșitul lunii

ianuarie începutul lunii februarie anul 2015, în gestiunea sa a parvenit dosarul cu raportul de la secția urmărire penală a IP \*\*\*\*\* de a înainta învinuirea în privința lui Creciu Angela, pentru faptele de „introducerea în circuit a unor bancnote false”. Analizând cauza dată a purces la acțiunile legale și anume, intentarea învinuirii lui Creciu Angela și eventualele măsuri procesuale necesare pe caz. Indică că, potrivit datelor din dosar și faptelor stabilite s-a constatat că Creciu Angela nu era pe teritoriul r. \*\*\*\*\*, fiind plecată din Republica Moldova. Între timp, undeva la începutul lunii februarie, de el s-a apropiat o persoană care în mod insistent solicita o eventuală discuție și să meargă în biroul său de serviciu. Nu a putut refuza persoanei date, pe motiv că, ca oricare alt procuror primește persoane la audiență. Atunci acesta i-a adus în discuție faptele din dosarul dat, la momentul respectiv nu știa cine este această persoană, însă ulterior a aflat că este tatăl lui Creciu Angela și vrea să-i aducă la cunoștință că fiica sa este atrasă pe nedrept la răspundere de către organele de urmărire penală. Acesta insista cu un deosebit tupeu că fiica sa nu este vinovată, dosarul este fabricat și pe caz nu este nici o crimă săvârșită. Luând în considerație circumstanțele date, i-a sugerat dumnealui că, ancheta este în desfășurare și pe parcurs se vor stabili faptele adevărate doar că este necesar să discute cu fiica sa și să se prezinte la organul de urmărire penală. Indică că, pe cazul dat a fost pus în sarcina polițistului de sector care a luat la control cauza și a acumulat actele necesare pentru stabilirea faptului că Creciu Angela nu este în teritoriul și ulterior datele revenirii acesteia. În rezultat a emis ordonanța de învinuire a lui Creciu Angela, la începutul lunii februarie, din lipsa învinuitei, de fapt așa cum era solicitat și în raportul ofițerului de urmărire penală. Atunci el a ieșit din birou, nu a mai discutat cu persoana dată în aceea zi. Ulterior au parvenit materialele, ce atestă imposibilitatea prezentării lui Creciu Angela pentru a putea lua o decizie pe caz.

Menționează că, până atunci Creciu Vadim a mai fost la el împreună cu o doamnă care presupune că era soția acestuia, aproximativ la începutul lunii februarie 2015 și îi spunea că fiica sa nu poate reveni nici într-un caz în Republica Moldova și să nu insiste la aducerea ei, deoarece ea nu este vinovată de nimic, acesta a menționat și faptul că a discutat cu mai multe persoane și consideră că pe cazul dat nu este o crimă și să nu-i poarte pe drumuri, fiind indignat și insista, asupra nevinovăției fiicei. Indică că, într-un fel înțelegea persoana respectivă pentru că era tatăl persoanei învinuite, de aceea i-a deschis Codul Penal și i-a dat citire la articolul de care este învinuită fiica sa, iar în cele din urmă a rămas la soluția primei discuții a lor și anume că este nevoie de prezența fiicei sale pentru a fi audiată. După aceasta Creciu fiind indignat a deschis ușa de la birou și a plecat în timp ce striga la el. Din ziua respectivă nu l-a întâlnit în decurs de o perioadă mare de timp. Indică că, pe parcurs a adoptat deciziile ce se impuneau de legea procesuală pe dosarul dat, acumulând materialul probatoriu în privința lui Creciu

Angela în decurs de o lună și a emis ordonanță prin care a dispus investigațiile în vederea căutării lui Creciun Angela și ordonanța de suspendare a urmăririi penale până la stabilirea locului de aflare a lui Creciun Angela. Dosarul respectiv, după procedura care era în Procuratura r. \*\*\*\*\*, l-a remis în anticamera Procurorului Șef, pentru păstrarea până la identificarea locului învinuitei. După o perioadă de timp, a avut în gestiune și o altă cauză penală de învinuire a lui Melniciuc Ion pe fapte de huliganism, un dosar în temeiul căruia a fost anterior reținut și arestat procurorul Zmeu Octavian din procuratura r. \*\*\*\*\*, cauza dată a finalizat-o în decurs de 3-4 zile și a remis-o instanței de judecată, după acest incident cu cauza dată a fost intimidat, a fost telefonat inclusiv de către conducerea Procuraturii Anticorupție și întrebat „cum de reușesc în așa timp record să remite o cauză în judecată știind că învinuitul pe cauza care a remis-o în instanța de judecată este declarantul Procuraturii Anticorupție”. Susține că, a fost telefonat și procurorul adjunct al r. \*\*\*\*\* tot pe cazul nu poate spune exact că ar fi avut careva legătură cu cauza dată, însă consideră că ceva există din ceea ce avea la momentul dat. Indică că, se gândea de la ce s-au întâmplat toate acestea cu el și ce a stat la baza urmărilor respective. Menționează că, în Procuratura r. \*\*\*\*\* i s-a dat în exercitare dosare foarte vechi care nicidecum nu puteau fi finalizate și în privința polițiștilor și diferitor persoane publice din raion, respectiv amenințări a avut din mai multe părți. Ulterior, dosarul dat cu Melniciuc a fost cercetat în judecată, solicitând să fie aplicată pedeapsă cu închisoare ceea ce iarăși a dus la apariția indignărilor. Procurorul de caz a pricinii date era Balan Andrei, inclusiv de către dumnealui a fost telefonat. Dorește să menționeze prin acest fapt că a observat o practică cum se comportă Procuratura Anticorupție cu declaranții săi (denunțatori). Creciun a avut și el o apărare din partea Procuraturii Anticorupție. De asemenea, i s-a menționat faptul că va fi înaintat raport Procurorului General pentru că a solicitat închisoare pe cauza dată, se cerea loialitate din partea lui, indicațiile fiind înaintate în formă verbală. Comportamentul față de Melniciuc îl egalează cu comportamentul față de Creciun, nemijlocit punându-și semne de întrebare de ce până la moment acesta are statut de martor și nu a fost atras la răspundere în baza art. 325 CP.

Trecând o perioadă de timp, a început să fie deranjat de către Creciun Vadim, care îl întreba de ce până la moment dosarul nu a fost finalizat și ce se întâmplă că fotografia fiicei sale este plasată pe panourile publicitare din r. \*\*\*\*\*. Ultimul era insistent și îi spunea că îi face de rușine familia fără careva motive și să i-a măsuri pentru a nu avea alte urmări. Discuția dată nu a avut loc în birou, a fost pe drum revenind de la judecată, peste un timp de 7-8 luni după primele discuții.

Din luna septembrie, după aproximativ 3 săptămâni, persoana dată a intrat din nou la el în birou tot cu insistențe și argumente că le-ar fi adus nenorocirea în familie și la finisarea discuției date el i-a declarat că va avea urmări nefaste, adică

l-a amenințat. Cauza nici nu a ridicat-o de la șef, aceasta se păstra în safeul acestuia, nu bănuia ce se putea întâmpla. Prin luna octombrie deja acesta încă o dată a venit la el. tot din discuții cu el a început să îi amintească de careva bani și anume menționa despre suma de 500 dolari SUA, făcea aluzii la această sumă, îi spunea că el a transmis acești bani și până la urmă nu a văzut careva rezultat. Mult timp nu a discutat cu el, deja vedea că ceva se întâmplă, avea motive de bănuială că începe să fie provocat și se gândea la cele întâmplate și consecințe, precizează că până atunci nu cunoștea și nu a acceptat sau luat careva mijloace bănești de la Creciun Vadim sau familia acestuia. Ulterior, pe data de 4 noiembrie 2015 persoana respectivă a fost la el încercând să-l provoace, iarăși, la o discuție pe marginea cărora mijloace bănești, atunci a observat că încearcă să-l provoace, l-a scos din birou. În timp ce ieșea din birou, Creciun Vadim l-a amenințat spunând că pleacă la Chișinău și va avea urmări grave. La data de 5 noiembrie, în decursul zilei, în timp ce se pregătea să plece la judecătorie, la el a venit Creciun Vadim cu aceleași pretenții. Atunci el a ieșit din birou, i-a comunicat că are ședință de judecată și trebuie să plece, iar Creciun Vadim îl urma și-l provoca la discuții, invocând mijloacele bănești enunțate anterior. Menționează că, admitea și chiar se gândea că poate persoana dată a transmis mijloacele bănești unor persoane terțe ca să fie influențat, deoarece acesta i-a creat părerea precum că într-adevăr el a transmis banii respectivi. Accentuează că, el nu cunoștea și nu a discutat nimeni cu el despre mijloace bănești sau despre emiterea unei hotărâri favorabile în privința lui Creciun Angela, atunci pentru prima dată i-a venit această idee. Indică că, mergând pe drum se gândea ce persoane sunt acestea și îi apăreau diverse întrebări, deoarece Creciun Vadim vorbea continuu despre banii respectivi. Admitea și faptul că a pus acești bani undeva print-un dosar, carte sau loc anumit în timp ce se afla la el în birou. În aceste condiții el a decis că trebuie să-l invite pentru a se clarifica și a vedea ce se întâmplă în realitate. Observa că dânsul era ghidat de careva persoane, sau chiar influențat, deoarece făcând pauze în timp ce mergea la judecată el se reținea și telefona cuiva, cu care discuta, iar apoi îl ajungea cu discuția respectivă. L-a întrebat pe Creciun Vadim de când s-au întâlnit în centru orașului nu s-a apropiat de el, iar acum este atât de insistent, iar acesta i-a comunicat că avea nevoie urgent să se prezinte la notar, astfel îi dădea multe de gândit referitor la provocare. Dorind să se clarifice pe cazul dat, deoarece era stresat de aceste discuții i-a comunicat lui Creciun Vadim să vină altă dată la el. Cele întâmplate au avut loc într-o zi de vineri, iar acesta i-a comunicat că va veni luni la ei și să fie pregătit să-i dea banii înapoi. Deja, după zilele de odihnă, Creciun Vadim luni în timpul mesei, îl aștepta la ușa procuraturii, de aceea a acceptat să intre cu el în birou, nu bănuia ce urma să se întâmple, l-a întrebat ce se întâmplă, iar Creciun Vadim continua discuția după scenariul anterior. Indică că, până atunci el nu a stabilit careva mijlocitori sau locuri unde a pus banii. La un moment dat, el i-a

deschis ușa și i-a cerut să iasă din birou. Acesta se afla în spatele mesei unde audiază martorii și a început să numere banii în valuta în birou său. Văzând acestea și-a dat seama că provocarea se înfăptuiește, ieșind din birou tot continua discuția ce trebuie să mai facă. Ține să menționeze că, anterior acesta în discuțiile precedente i-a propus să-i dea alte mijloace bănești, menționând o sută, două cât trebuie. Astfel, ultimul vorbea direct numai pentru a clarifica situația în privința fiicei sale. Indică că, ieșind afară el i-a accentuat ca și anterior urmează să-și angajeze un avocat și să facă cunoștință cu materialele cauzei. I-a comunicat să nu intenționeze provocările, să caute un avocat după care să se prezinte la el. Creciun Vadim a comunicat că a înțeles totul, iar el a plecat în spatele procuraturii, iar peste 4-5 minute a intrat pe poartă colaboratorii pe atunci CCEC și domnul procuror Galeru Vitalie, în birou având deja pregătită ordonanță de ridicare, a efectuat ridicarea de la Creciun Vadim. S-a indignat pe faptul că., nu s-a efectuat percheziția în privința lui Creciun Vadim înainte ca să se stabilească careva mijloace la acesta. S-a accentuat doar să predea banii în sumă de 500 dolari și 2000 lei, la care fapt Creciun Vadim a scos banii respectivi din scurtă și i-a transmis domnului procuror. Luând în considerare cele întâmplate, el nu a mai vrut să poarte careva discuții, menționând că lui nu i s-au cerut declarații. Înțelegând că este vorba despre reținerea sa, nu dorea să discute cu nimeni. A cerut confruntarea în cadrul urmăririi penale, însă i s-a refuzat, toate aceste circumstanțe l-au determinat și l-au convins repetat că, Creciun Vadim este denunțatorul Procuraturii Anticorupție și toate se fac în detrimentul său. Menționează că, au fost încercări de a negocia recunoașterea vinovăției incriminate, și anume să recunoască faptul că a acceptat și a primit mijloace bănești pentru a emite o hotărâre favorabilă în privința lui Creciun Angela. Indică că, nu a dorit să discute pe marginea acestor insistențe de aceea și a stat sub arest. Toate acțiunile sau efectuat doar în prima săptămână, rechizitoriul fiind remis prin poștă ca să nu aibă posibilitate de a-l ataca.

A mai declarat că, nu a primit niciodată, personal sau prin intermediari, mijlocitori de la Creciun Vadim careva sume de bani. Nu a găsit prin birou, prin mape, cărți careva mijloace bănești proveniența cărora nu o cunoștea. Totodată a comunicat că, la acel moment purta ochelari. Gradul de defecțiune a vederii este 3.75 miopie, fără ochelari vede, dar nu bine.

A mai indicat că, în biroul său în perioada ianuarie-februarie 2015 a avut acces mai multe persoane, care făceau curățenie în birou, cheia de la ușă era la derdicătoare, șeful la fel avea cheia de la ușă.

Ulterior i s-a adus la cunoștință că toată aceasta a fost plănuț și pus la cale de avocatul Sergiu Timbur. Avocatul respectiv de asemenea a încercat să se apropie de el urmărind scopul de-al influența pe alte dosare.

Susține că, nu a văzut ca Creciun Vadim să pună în biroul său sau în altă parte careva mijloace bănești. Alte persoane în afara de Creciun Vadim nu au discutat cu el vis-a-vis de dosarul dat, despre careva mijloace bănești, hotărâri sau favorizări. Susține că, nu a avut intenția să adopte vreo hotărâre favorabilă în cauza Creciun. Nu a adoptat careva hotărâri favorabile în privința lui Creciun Vadim, Creciun Angela și nici nu a promis că va accelera sau întârzia careva acțiuni în favoarea persoanelor date. Hotărârile care au fost adoptate în cadrul cauzei penale în termenul legal și în conformitate cu legea, el nu a grăbit emiterea acestei hotărâri. Hotărârile fiind adoptate până în luna martie. Hotărârile respective nu au fost anulate de vre-un procuror ierarhic superior, de aceea era convins că aceste hotărâri sunt legale. Amenințările din partea lui Creciun, deodată nu le-a perceput ca reale, iar ulterior le-a perceput ca reale și chiar avea frică. Persoanele care au intrat la el în birou și au ridicat banii de la Creciun au nominalizat suma de 500\$ (dolari) și 2000 lei, aceste sume fiind indicate în toate ordonanțele emise de Procuratura Anticorupție. Persoanele respective erau sigure că Creciun Vadim avea banii aceștia la el.

A declarat că, el nu a anunțat că se pregătește o provocare, deoarece nu a luat în serios discuțiile date până la data de 4 noiembrie 2015, a menționat faptul că admitea probabilitatea că Creciun Vadim a transmis acești bani unei persoane terțe și nu era sigur de aceste ipoteze și dorea să clarifice situația și să depisteze dacă există mijlocitorul acesta, însă nu a reușit.

A mai declarat că, se gândea la persoanele care îl înconjoară și la cine ar putea să îi pună banii în birou, ca ulterior să verifice.

Pe data de 5 noiembrie 2015, în discuțiile cu Creciun Vadim, i-a spus că el nu este vinovat, dar dacă este vinovat se închină până la pământ. dar să nu afle nimeni despre asta din considerentul că vedea insistența acestuia, deoarece așa este atitudinea lui, dorind mereu în mod amiabil să clarifice toate lucrurile, înțelegea că persoanele au o suferință și le-a comunicat că dacă ei cred că el este vinovat, îngenunchează în față lor. Menționează că el, nu se credea vinovat aceste cuvinte i le-a spus deoarece dorea să-l liniștească mai mult ca atât, aceasta este o vorbă folosită des de către el. Menționează că, le-a spus să vină luni. pentru ca să atenueze atitudinea față de el și ca să scape de aceste persoane.

Cuvintele „numărați” s-au expus în contextul că i-a comunicat că „ce faceți ce numărați” și să iasă din birou.

Susține, că nu a alertat organele de drept, deoarece s-a speriat dându-și seama că s-a împlinit provocarea. La momentul când acesta număra banii i-a deschis ușa și l-a rugat să iasă din birou.

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Grițunic \*\*\*\*\*a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat*

*că, a considerat mereu că la mijloc este un scenariu cu scop de a-l înlătura de la exercitarea atribuțiilor de procuror, și nu în ultimul rând cu scop de răzbunare din parte a familiei Creciun. Fiica familiei Creciun fiind învinuită în art. 236 având calitatea de bănuită în art. 236 CP al RM, punerea în circulație a banilor falși. Din anul 2005 activa în organele de procuratură. Toată acțiunile de urmărire penală și acțiunile în instanța de fond au avut ca obiect probarea așa ziselor acțiuni ilegale din data 04-09 noiembrie 2015 și nici de cum pe perioada indicată în actul de învinuire, luna ianuarie 2015. Nu a primit de la familia Creciun nici o plată bănească. La urmărirea penală în urma intimidărilor nu a recunoscut vina. Pe specialistul Alexandru Coșteschi nu-l cunoaște.. Admite că putea să-i spună lui Creciun Vadim cu titlu de întrebare numărați banii, și nu în sensul că contextul că i-a transmis banii lui Creciun Vadim care chipurile le-ar fi primit de la acesta pe parcursul lunii ianuarie 2015. Referitor la declarațiile lui Creciun Vadim de primire a banilor sub masă de a justifica răspunsul de ce nu se vede pe video. Conform imaginilor video acest lucru este imposibil deoarece el se afla la ușa de intrare din birou dar el s-a dus la masa lui. De la bun început susține faptul că nu există nici o faptă a infracțiunii dar învinuirea formulată este una grabnică, la ordinea zilei a Procuraturii Anticorupție. De asemenea concretizează că în învinuire sunt un șir de erori atât în privința domiciliului său, cât și cu privire la familia lui care este schimonosită. Nu este stabilit ce perioada ziua așa ziselor infracțiuni infracționale din partea lui au fost săvârșite, fiind indicat doar luna ianuarie 2015 pe când de fapt primele acțiuni pe dosarul dat datează din februarie 2015 în privința Creciun Angela. El ca procuror de fiecare dată și-a îndeplinit atribuțiile corespunzător,*

*învinuirea era propusă doar pe Creciun Angela. Pe cauza lui Creciun Angela nici o ordonanță de a lui nu a fost anulată. Dosarul Creciun Angela a fost remis de către el și a fost transmis la procurorul șef Butnaru Petru. Nu poate explica situația cu referire la actele tapate de către Procurorul anticorupție Vitalie în care erau indicate din start suma de 500 dolari și 200 lei. Ordonanța de percheziție nu a fost la data de 09 noiembrie nu există. Banii indicații în ordonanța de ridicare au fost ridicați din buzunarul lui Creciun Vadim. Amprente s-au luat doar când l-au plasat în izolator. Au fost intimidări în momentul reținerii, de recunoaștere a vinovăției precum că faptele vor fi recalificate. El a fost categoric cu privire la negocierea sa.*

*Nu a fost proces-verbal de recunoaștere a vocii. Nu a raportat acest despre actele de provocare a lui Creciun Vadim deoarece Creciun Vadim nu vroia să-i dea bani dar pretindea să-i restituie mijloace bănești, chipurile date anterior. Când a aflat că procurorul pe caz Cernei Alexandru este din aceeași localitate cu*

*Creciun Vadim motiv pentru care i-a înaintat recuzare. Bănuia că era careva interes. Când a zis că procurorul s-a prezentat cu ordonanță de ridicare s-a referit*

la ordonanța de ridicare din 09 noiembrie 2015. În decembrie 2014 dosarul Creciun Angela era deja în procedură sa. Nu a avut dosar penal pe art. 326 CP cum este indicat în rechizitoriu. Scopul nu îi este clar de expresia favorabilă în privința ultimei, în luna septembrie 2015, acesta a venit la el. El s-a prezentat la Procuratura \*\*\*\*\* în biroul lui cu strigăte și înjurături precum că datorită acțiunilor sale este făcută de rușine familia și el cunoaște de fapt că fiica sa nu este vinovată de nimic, pentru că este plasată poza lui Creciun Angela pe panoul informativ în \*\*\*\*\* precum și în localitatea de baștină a sa. În luna februarie 2015 i-a înaintat învinuire lui Creciun Angela în lipsa sa, totodată dispunând reținerea acesteia pentru învinuirea săvârșită, și peste două săptămâni aproximativ luna martie a fost anunțată în căutare. Au fost amenințări din partea lui Creciun Vadim că va avea de suferit dar nu le-a atras atenția deoarece este un individ anterior condamnat știut în \*\*\*\*\* căruia îi place să bârfească. Vrea să precizeze că constatarea faptului că darea de mită în luna ianuarie 2015 nu a avut loc, mai mult ca atât fiind sesizat de numărare ori Procurorul Galeru Vitali a menționat că nu este nevoie de o asemenea ordonanță în acest sens, în acest fel aflându-se în ipostaza conform învinuirii procurorului că luarea de mită a avut loc, dar darea de mită nu. În biroul de serviciu nu au fost făcute percheziții au fost doar ridicarea de bani de la Creciun Vadim. Pe 4, 5 și 9 noiembrie s-a văzut cu Creciun Vadim. Vrea să precizeze că nu a fost discuție între el și Creciun, a fost doar un monolog din partea lui Creciun Vadim, unde se vede el tot îl întreba de careva bani și îl înjura, ponegrindu-l în public. Nu i-a propus lui Creciun Vadim că are nevoie de avocat. Pretențiile materiale ale lui față de el au început din data de 4 noiembrie, care erau făcute public. În dosarul penal a lui Creciun Angela nu au mers vorbe despre Creciun Vadim. Nu a practicat la discuții cu Creciun Vadim privind clasarea dosarului lui Creciun Angela sau careva favorizări în privința acesteia. Bani respectivii se aflau în buzunarul lui Creciun Vadim. Bani au fost ridicați din buzunarul lui Creciun Vadim care i-a adus cu el.

**5.2.1.** Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Grițunic \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal, acuzatorul de stat a administrat și a prezentat instanței de judecată, următoarele mijloace de probă:

-declarațiile martorului Creciun Vadim care în ședința de judecată sub prestație de jurământ a declarat că, pe inculpatul Grițunic \*\*\*\*\* îl cunoaște, în legătură cu dosarul în care a fost învinuit de punerea în circulație a unei bancnote de 100 dolari. Pe cazul dat poate spune că nu-și amintește data și luna cu precizie însă era posibil anul 2014 sau 2015 când Grițunic \*\*\*\*\* i-a invitat în biroul său, în incinta Procuraturii r. \*\*\*\*\*. Acolo i-a întrebat unde se află fiica lor Creciun Angela, deoarece urmează să se prezinte la procuratură. El i-a explicat procurorului că fiica anterior a fost acasă, apoi a plecat la lucru, iar acesta i-a comunicat despre



necesitatea de a se prezenta, la care el i-a spus că dacă este necesar se va prezenta. Totodată, Grițunic \*\*\*\*\*-l-a atenționat că pentru fapta dată îi așteaptă ani grei de închisoare. Astfel, inculpatul i-a explicat în legătură cu ce urmează să se prezinte la procuratură. Indică că, el i-a comunicat procurorului că fiica lui este nevoită să lucreze, deoarece are copil mic, întrebându-l cum trebuie să procedeze, iar inculpatul i-a răspuns că urmează să procedeze, cum procedează toți. Atunci el a ieșit din birou, afară deoarece acolo îl aștepta soția lui, iar inculpatului i-a spus că revine. A luat de la soția sa, Creciu Maria suma de 2000 lei, după care s-a întors în biroul procurorului și întinzându-i banii, Grițunic \*\*\*\*\*-a ridicat o carte și el a pus banii în carte, totodată a indicat că nu este suficient. Atunci el a întrebat cât mai trebuie, iar Grițunic \*\*\*\*\*-i-a menționat doar că mai trebuie. Atunci el a ieșit din nou afară la soția lui de la care a luat încă 200 dolari SUA și întorcându-se în birou a pus banii respectivi tot în acea carte. La fel, inculpatul i-a spus că este puțin. Atunci întrebându-l cât mai trebuie, inculpatul i-a arătat că între trei, făcând semn cu degetele. El i-a spus că la moment nu are acești bani, însă poate peste câteva zile. Peste trei zile el i-a mai dus inculpatului suma de 300 dolari SUA. A intrat în biroul acestuia cu suma de 300 dolari, iar Grițunic \*\*\*\*\*-i-a spus să aștepte, el a ieșit cu inculpatul afară, deoarece inculpatul se ducea probabil la judecătorie. În drum el a deschis o mapă și el a pus acolo suma de 300 dolari. După aceea inculpatul l-a asigurat că va fi totul bine și fiica sa poate să lucreze în continuare. Ulterior, peste o perioadă de un an de zile, a observat că poza fiicei sale se află pe panoul persoanelor date în căutare. După care el s-a dus la Grițunic \*\*\*\*\*și l-a întrebat ce se întâmplă, iar ultimul i-a spus că dosarul s-a întors din mun. Chișinău și nu are ce face. La moment nu are banii să-i restituie însă pe parcurs îi va restitui, totodată i-a propus să-și angajeze un avocat bun. Peste un timp, Grițunic \*\*\*\*\*-i-a comunicat în ce zi să vină la el ca să-i întoarcă banii. El s-a adresat angajaților Centrului Național Anticorupție cărora le-a povestit toată situația. Angajații Centrului Național Anticorupție i-a instalat tehnica specială și când a mai vorbit cu inculpatul acesta i-a spus să vină într-o zi de luni, după bani.

În timp ce Grițunic \*\*\*\*\*-a întors banii, colaboratorii Centrului Național Anticorupție s-au prezentat la fața locului. Angajații CNA au instalat tehnica specială, iar Grițunic \*\*\*\*\*-aflându-se în biroul său a scos banii și i-a restituit. În timp ce încerca să numere banii Grițunic \*\*\*\*\*-i-a cerut să iasă din biroul său, spunându-i că nu este timp. În moment ce păresea biroul la ușa a fost stopat de către angajații Centrului Național Anticorupție, care au ridicat mijloacele financiare indicate.

A mai declarat că, la Procuratura Anticorupție s-a adresat personal, deoarece procurorul a luat banii însă nu a soluționat problema în favoarea fiicei sale. Poza fiicei sale se afla pe panoul persoanelor date în căutare. Iar la întrebarea lui, Grițunic \*\*\*\*\*-i-a răspuns că nu depinde de el. Discuțiile avute cu Grițunic

\*\*\*\*\*au fost înregistrate în telefon, iar ulterior ultimul a observat și i-a cerut să închidă telefonul. Inițial au intrat în biroul procurorului împreună cu soția sa, iar acesta i-a cerut ca soția sa să părăsească biroul. De la Procuratura Anticorupție i s-a dat tehnică specială de înregistrare. Atunci Grițunic \*\*\*\*\*i-a spus că poate să îngenuncheze în fața lui, doar nimeni să nu afle despre aceasta și o să-l ajute cu tot ce o să trebuiască. Menționează că, Grițunic \*\*\*\*\*i-a restituit suma de 500 dolari și 2000 lei, bani pe care el i-a dat lui Grițunic. După ce au fost restituiți banii, au fost ridicați de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție. Indică că are pretenții materiale față de inculpat, și anume solicită să-i fie restituiți banii în sumă de 500 dolari și 2000 lei.

A concretizat că, pentru prima dată l-a văzut pe Grițunic \*\*\*\*\*la prima ședință, care a avut loc în 2014. El a fost în calitate de procuror pe cauza penală. Grițunic \*\*\*\*\*prima dată l-a chemat la el, iar careva citație nu a fost recepționată. Posibil că polițistul de sector i-a comunicat că este chemat de către procuror. Își amintește că până la ziua când i-a dat banii, la Grițunic \*\*\*\*\*în birou a mai intrat de vreo două ori. Procurorul a întrebat despre fiica lui, care urma să de-a explicații. Înainte de această vizită nu a vorbit cu nimeni referitor la careva bani. Indică că nici nu a avut în gând să propună bani. Consideră că, a avut bani la el, deoarece s-au pornit cu soția la cumpărături. Posibil plănuiau să procure ceva, de aceia aveau așa sumă de bani la ei. Menționează că, el a pus banii în carte. La momentul dat, Grițunic \*\*\*\*\*nu i-a spus că el personal poate fi tras la răspundere penală, doar i-a comunicat că vor fi pedepsiți aspru. Grițunic \*\*\*\*\*i-a mai spus că va închide dosarul penal, iar fiica sa va putea lucra în continuare în Grecia, în momentul când i-a dat bani. Când i-a pus banii în carte, el nu i-a înaintat careva condiții sau rugăminți față de Grițunic Marcel. Concretizează că, din momentul când a lăsat banii în carte și până a fi restituiți banii cu Grițunic \*\*\*\*\*nu s-au mai întâlnit. Când a întrebat de ce fiica sa se află pe panoul de căutări, Grițunic \*\*\*\*\*i-a spus că va întoarce banii și i-a spus în ce zi să vină. Până a veni la Grițunic \*\*\*\*\*și i-a spus că-i va restitui banii, el nu a fost la Procuratura Anticorupție. Indică că a fost nevoit să se adreseze la anticorupție deoarece el a luat banii, dar nu a hotărât problema, convorbirile au fost înregistrate la momentul când el i-a spus că dacă va face tot ce trebuie va fi bine. Pe Grițunic \*\*\*\*\*nu l-a informat despre faptul că convorbirea lor este înregistrată. El s-a adresat către Grițunic \*\*\*\*\*pentru ca să-l ajute. Nu i-a sugerat nimeni că banii urmează să fie marcați. De la procuratura anticorupție i s-a dat tehnică specială, dar nu i s-a spus să intre la el. Concretizează că, nu are careva pretenții față de Grițunic Marcel. Careva atribuții Grițunic \*\*\*\*\*la dosarul penal în care a fost condamnat a avut. Se află în detenție aproximativ un an. În perioada dată a început viața din interiorul instituției penitenciare, însă acolo nu i s-a spus că este bine să facă declarații împotriva unui procuror. Suma de 2000 lei au fost a sa, iar suma de 200 dolari au fost transmiși de

fiica sa, care ulterior a transmis cealaltă parte a sumei. În acel timp, fiica sa se afla în Grecia. Nu cunoaște în ce valută primea fiica sa salariu. Nu cunoaște de unde a luat fiica sa acești bani. Susține că, fiica sa a transmis banii prin bancă. Indică că, fiica sa a adus bancnotă de 100 dolari falși din Grecia. Suma 200 dolari i-a primit soția sa, ultima i-a spus că fiica i-a transmis, însă nu cunoaște data transmiterii. El nu a asistat la primirea banilor. Soția sa a păstrat banii la ea. Cealaltă sumă de 300 dolari la fel i-a primit soția sa, nu poate concretiza prin ce bancă și data primirii, deoarece el nu a asistat la primirea banilor. Peste o perioadă de un an a cerut să-i fie restituiți banii. Anterior nu s-a adresat la organe, deoarece până atunci el nu a observat poza fiicei sale pe panoul de anunțuri. A înregistrat convorbirea din luna ianuarie 2015, înregistrarea a fost transmisă procuraturii anticorupție. Din telefon înregistrarea a fost scoasă de către colaboratorii anticorupție. Susține că în timp ce a dat telefonul colaboratorilor procuraturii Anticorupție el a semnat careva acte. La fel a indicat că, el scrie în grafie chirilică. Nu înțelege ce înseamnă cuvântul a „extorca” și nici nu-l folosește. Totodată a explicat că nu cunoaște ce înseamnă CD. În afara de telefon el nu a mai transmis nimic colaboratorilor Procuraturii Anticorupție. Concretizează că, a fost la Procuratura Anticorupție o singură dată. Ulterior concretizează că a fost la Procuratura Anticorupție de două ori. Indică că a transmis doar telefonul, nu cunoaște ce înseamnă „compact disc”. De pe telefonul său el nu a transcris pe careva aparate înregistrarea audio. El avea un telefon de model „Nokia”, careva alte date ale telefonului nu poate da, pentru a fi identificat, înregistrarea respectivă nu a fost permisă de careva organ statal, a fost făcută din proprie inițiativă. A efectuat înregistrarea aceasta pentru el. Grițunic \*\*\*\*\*nu știa că se efectuează înregistrarea audio. Nu i-a spus că este cu camera de înregistrare. Nu cunoaște ce înseamnă condiții egale. Indică că, Grițunic \*\*\*\*\*nu a îndeplinit nimic din ceea ce urma să îndeplinească. Nu poate spune dacă procurorul ar fi avut careva interes să îndeplinească ceva. Menționează că, nu a fost amenințat de către Grițunic Marcel. În luna octombrie-noiembrie 2015 era interesat să primească de la Grițunic \*\*\*\*\*banii în sumă de 2000 lei și 500 dolari, Grițunic \*\*\*\*\*l-a chemat la Procuratura r. \*\*\*\*\* și i-a întrebat despre fiica sa, unde se află și când va reveni în țară. La IP \*\*\*\*\* el nu a fost pentru a se interesa despre dosar. La Procuratură au fost chemați de către procurorul Grițunic Marcel. Nu s-a gândit să lase ceva bani procurorului. Procurorul a spus să facă cum fac toți, de aceea el a dat bani. Intenția de a da bani a venit de la el personal și nu de la inculpat. Suma de 100 dolari bani falși i-a ținut în mână, dar el nu-i poate deosebi. Suma de 200 dolari și 300 dolari nu cunoaște dacă erau reali sau falși. Înainte de a pune banii în carte el nu a întrebat pe nimeni dacă banii sunt falși sau adevărați. Numerele bancnotelor care le-a pus în carte și în mapă nu le-a scris. Dolarii erau în bancnote de 100. Suma în valută națională (leii) nu poate spune în ce bancnote erau. Susține că el, a comunicat că în momentul când s-a adresat către Grițunic \*\*\*\*\*era vorba despre

tragerea lui la răspundere, și anume la pedeapsa de 10-20 ani. La fel, el nu este la curent ce este scris la declarațiile date la faza de urmărire penală. Consideră că, prin gestul procurorului arătând 3 degete, el a decis că urmează a da suma de 300 dolari, așa a gândit el la acel moment.

A menționat că, nu ține minte să fi folosit cuvântul „estorcat” deoarece el nu înțelege acest cuvânt. El a transmis telefonul și nu CD-ul. În grafie latină el nu poate scrie și nici citi.

A indicat că, acasă la el nu a dat careva declarații sau explicații polițistului de sector. Polițistul de sector i-a spus că este chemat la Procurorul Grițunic. Cuvântul „cât trebuie ca să fie tot bine” el a rostit în biroul procurorului. Lui i s-a comunicat că, dosarul se află în gestiunea procurorului Grițunic Marcel. Procurorul i-a spus că riscă 20 ani închisoare. La \*\*\*\*\* a venit cu autobuzul. Nu cunoaște câți bani a avut la el, deoarece banii toți se aflau la soție. La autobuz au achitat pentru deplasare. Indică că a fost telefonat de către procuror, dar nu poate concretiza de câte ori a fost telefonat, crede că de fiecare dată când urma să se prezinte. Pe alte cazuri, la procuror s-a adresat, procurorul nu i-a spus să se adreseze la CNA.

A explicat că, Grițunic M. nu l-a interogat pe dosarul respectiv. Sancțiunea articolului care i se încredințează prevede pedeapsă cu închisoare pe un termen de 20 ani, înțelegând că și în privința lui. Suma de bani a fost dată pentru a se încheie dosarul penal cu totul. După ce a dat banii respectivi, careva act procedural referitor la statutul lui el nu a primit de la Grițunic Marcel. O sumă fixă de la el nu s-a cerut. Procurorul a spus că prima suma este insuficientă ulterior procurorul a arătat 3 degete, din care motiv el a spus că mai trebuie să aducă suma de 300 dolari. Nu i s-a indicat direct că are de dat suma respectivă. Grițunic \*\*\*\*\*nu i-a spus că în cazul în care nu va aduce acești bani fiica lui riscă pedeapsă cu închisoare. Scopul înregistrării convorbirii cu Grițunic a fost de a păstra pentru el. Mai întâi a început înregistrarea convorbirii, iar după aceasta a început discuția referitor la bani.

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Creciun Vadim a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, pe Grițunic \*\*\*\*\*l-a cunoscut în perioada când activa în calitate de Procuror la \*\*\*\*\* în noiembrie 2014, l-a cunoscut referitor la comiterea unei infracțiuni de punerea în circulație a mijloacelor bănești false în privința lui și a fiicei Creciun Angela. Până la aceasta perioada nu l-a cunoscut pe Grițunic Marcel. Careva bunuri lui Grițunic el i-a transmis 500 dolari și 2000 lei în perioada anului 2014 când a fost chemat de către Grițunic M. care i-a comunicat că din partea la bancnota acesta îl așteaptă 20 ani de pușcărie. Acești bani i-a transmis lui Grițunic \*\*\*\*\*în biroul său. I-a dat banii pentru că a spus că va face ca să nu fie atras la răspundere penală și pentru a nu fi privat de libertate. A spus că va clarifica cazul nu i-a spus cum va face, dar i-a zis că-l va aștepta 20 ani de*

pușcărie dacă nu va da banii. I-a spus că se va duce la Chișinău, dar ce și cum va face nu l-a întrebat și nici el nu i-a comunicat în ce modalitate va face ca să nu stea după gratii. Mijloacele financiare date au fost cerute de către Grițunic Marcel. Faptul adresării sale la organele de drept a Procuraturii Anticorupție a fost din propria inițiativă, s-a adresat singur. După ce s-a adresat, la organele de drept, s-a dus la Grițunic \*\*\*\*\*și i-a spus că nu se primește nimic cu cazul și ca îi dă un avocat bun la care el i-a zis să-i restituie banii înapoi. Când s-a dus la Grițunic și a cerat banii înapoi i-a zis că nu are în acea zi banii și că îi va spune ziua când să se ducă după bani, iar el deja a depus cererea la poliție. După ce a depus cerere discuțiile sale cu Grițunic au fost înregistrate, deoarece a fost înregistrat cu tehnica specială și când s-a dus la el i-a zis că nu are bani și i-a numit data când să se ducă după bani, i-a zis cam peste o zi, două să vină. I-a spus că îi va da banii înapoi. Ulterior, s-a prezentat peste câteva zile după bani în biroul lui Grițunic \*\*\*\*\*și tot era înzestrat cu tehnica, inițial a plecat la CNA și l-a înzestrat cu tehnica, după care a plecat la birou și i-a dat banii 500 dolari, 2000 lei. După ce i-a transmis banii pe lângă masa de la biroul lui, el i-a luat și i-a numărat în fața lui Grițunic M. după care a ieșit. La ieșire afară din birou a fost oprit de colaboratorii Centrului Național Anticorupție, iar Grițunic M. a ieșit după el să vadă în ce parte se duce. A intrat înapoi în birou la Grițunic M. cu colaboratorii de la CNA și a scris explicație după care i-a ridicat bancnotele și le-au numărat. Asupra lui avea în acea zi doar bani de drum vreo 50 lei. Banii în sumă de 500 dolari și 2000 lei i s-a transmis de către fiica lui Creciun Angela care se afla peste hotare, el i-a spus că îi trebuie bani și ea i-a trimis inițial 200 dolari după care 300 dolari prin Banca de Economii, iar 2000 lei îi avea personal. Nu i-a comunicat lui Creciun Angela pentru ce îi trebuie banii ulterior, după aceasta a sunat-o și i-a spus că este anunțată în căutare și să vină acasă după ce a venit acasă i-a comunicat că banii care i-a trimis i-a dat lui Grițunic M. pentru ca să nu stea la închisoare. Banii au fost transmiși ca să nu stea la închisoare el cu Creciun Angela. Nu poate spune concret când a transmis banii dar din câte își amintește banii i-a transmis aproximativ în anul 2015. Atunci nu s-a adresat la organele de drept că au fost ceruți banii, dar după ce a văzut că fiica este anunțată în căutare s-a adresat cu cerere la Procuratura Anticorupție, nu își amintește concret când dar crede că după un an de zile când a văzut ca fiica este anunțată în căutare. Banii respectivi nu i-au fost restituiți înapoi, la Judecătoria Strășeni a spus că vrea să i se întoarcă banii. Când i-a dat banii înapoi i-a spus că nu se poate face nimic și a luat banii și a plecat. Când i-a dat banii i-a ridicat sus și i-a numărat după care a plecat. Solicită să i se restituie toți banii care i s-au luat, banii care i-a transmis lui Grițunic M. Banii trebuie să-i restituie Grițunic suma de 500 dolari și 2000 lei. Înainte de a intra în birou la Grițunic M. nu l-a controlat nimeni în buzunar doar l-a întrebat dacă are ceva în buzunare la care a răspuns că nu are

nimic. Nu este la curent dacă s-a întocmit careva documente, dacă are sau nu careva bani în buzunar. Prima dată a apărut în dosarul cu 100 dolari în anul 2014, nu își amintește când personal a fost audiat pe acest dosar. Această calitate care i s-a atribuit nu cunoaște când a fost până sau după Grițunic M. Circumstanțele când prima dată s-a apropiat de Grițunic M. nu poate să-și amintească, deoarece a fost mult timp în urmă. Prima zi când a venit la Grițunic M. nu avea banii care au fost ceruți. Nu poate să comunice cu câte zile înainte de a se duce la Grițunic M. a primit banii de la fiica sa, el a declarat în prima instanță totul. El nu se pricepe în valută. Înainte de a lăsa acești bani în biroul lui Grițunic M. au fost primiți prin bancă și nu i-a verificat. Bancnotele ridicate de la banca i-a dus lui Grițunic M. Nu își amintește cât timp a trecut de când a ridicat banii și până i-a transmis lui Grițunic M. Prima dată este închis și nu cunoaște toate acestea și nu își amintește. Este condamnat pe cauza cu 100 dolari și i s-a aplicat pedeapsă de 6 ani închisoare, este sentință definitivă și irevocabilă și ispășește pedeapsa. F.d. 136-143 verso, vol.3 semnătura îi aparține. S-a uitat pe monitor, nu i-a explicat ce făcea Grițunic M. F.d 138 vol.3, concretizează că a dat astfel de răspuns deoarece probabil atunci nu a înțeles întrebarea și susține declarațiile date azi în instanța de apel. Nu își amintește dacă polițistul de sector i-a comunicat dacă este căutat de procuror, declarațiile date în instanța de fond le susține. F.d. 138 verso susține declarațiile date. De acasă a luat banii de drum ca să se pornească la rutieră, suma de 500 dolari a dat-o de două ori, prima dată 200 dolari și 2000 lei și a doua oară i-a dat 300 dolari a doua tranșă de bani, a dat-o peste 3-4 zile. A doua tranșă a dat-o pentru că Grițunic M. i-a zis că e puțin și mai trebuie și l-a întrebat dacă se poate să îi transmită săptămîna viitoare la care a spus bine și după care s-a întâlnit pe drum și i-a zis să pună banii și el i-a pus li a plecat mai departe. Declarațiile date le susțin integral. Banii 2000 lei i-a luat de la soție, deoarece ei s-au pornit după cumpărături. Banii se aflau la soție el nu avea banii decât banii de de drum, la procuror a fost cu soția. Nu a știut ca Grițunic M. ce îi va spune de aceasta nu a luat banii deodată. Înainte de a intra la Grițunic M. nu a venit special cu bani. El a întrebat cum de făcut ca prima dată este pe banca de acuzații și să își ia avocat sau altceva la care i-a răspuns ca totul se lămurește. I-a dat de înțeles că trebuie să achite ceva bani și i-a spus că o să vadă după care a ieșit afară și a întrebat soția dacă are ceva bani și i-a zis că are 2000 lei și i-a zis să-i dea după care s-a întors în biroul lui Grițunic M. și i-a zis Grițunic , „ca sunt puțini și mai trebuie”, după asta l-a întrebat cât mai trebuie și i-a arătat pe degete ca mai trebuie și a adus încă 200 dolari nu își amintește dacă tot atunci în ziua aceea. Acești 200 dolari i-a primit de la bancă și i-a dus procurorului Grițunic M. și i-a zis că nu mai are și i-a zis că mai trebuie la care i-a spus că peste o săptămîna are să îi dea după care a plecat. După ce a plecat a sunat fiica și i-a zis că îi trebuie bani, i-a transmis banii după care acești 300

*dolari i-a transmis pe drum lui Grițunic M. Nu își amintește de unde a primit banii de la banca sau de la soție. Banii de 500 dolari i-a luat de la bancă de la filială, acești bani au fost ridicați de către soție. Grițunic M. i-a spus expresia cum fac toți oamenii altceva nu i-a spus. Nu își amintește dacă pînă la transmiterea banilor Grițunic M. i-a comunicat că el tot poate fi atras la răspundere penală. Nu își amintește referitor la ce a vorbit pînă a da suma de 2000 lei. Nu își amintește dacă procurorul a întreprins careva acțiuni în privința fiicei sale. Nu cunoaște ce înseamnă compact disc. CD nu înțelege ce este. A înregistrat convorbirea cu telefonul atunci când discuta cu Grițunic M. El s-a dus la CNA și le-a explicat totul și înregistrarea care o avea în telefon a arătat-o și le-a spus că o ține ca probă ca să fie. Nu își amintește dacă a scos înregistrarea din telefon. Când s-a dus la CNA a scris în plângere așa cum i s-a spus. Nu cunoaște ce înseamnă cuvântul a extorca. Atunci când a înregistrat la telefon nu își amintește dacă i-a zis lui Grițunic M. că înregistrează convorbirea la telefon. Nu își amintește dacă banii care i-a dat lui Grițunic M. erau falși sau adevărați. Nu își amintește să fi arătat inculpatul prevederea din Cod ca pedeapsa 20 de ani privațiune de libertate. Nu își amintește dacă Grițunic a vorbit ceva despre el.*

*-declarațiile martorului Pleșca Mihail care în ședința de judecată sub prestație de jurământ a declarat că, activează în cadrul IP \*\*\*\*\* din anul 2012. Indică că, la data de 04 noiembrie 2015 a avut de suferit un accident rutier și nu s-a prezentat o perioadă la serviciu. La serviciu s-a prezentat la 18 decembrie 2015. Indică că, în timpul ce nu s-a aflat la serviciu, poliția de patrulare a stopat pe fiul lui Creciun Vadim și i-a întocmit un proces-verbal contravențional, dar nu cunoaște în ce perioadă. Creciun Vadim a fost de câteva ori la inspectoratul de poliție pe cauza dată. Aproximativ în luna ianuarie 2016 se afla în biroul de serviciu cu subalternul Ciobanu Vladimir, în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, în birou avea persoane la audiență. În acest timp, la el în birou a intrat un cetățean, căruia i-a comunicat să aștepte pînă se va elibera. După ce a intrat în birou persoana respectivă, iar colaboratorul de poliție Ciobanu Vladimir împreună cu persoanele care erau la audiență au ieșit din birou, persoana care a intrat în birou nu s-a prezentat, însă i-a spus că trebuie să meargă la un ceai, deoarece au de discutat. La care el, i-a comunicat că are de lucru și i-a propus să aștepte pînă la pauza de masă. Ulterior, această persoană a intrat în birou de trei ori, în acest timp a intrat și colaboratorul de poliție Ciobanu Vladimir care i-a comunicat să iasă din birou persoanei respective. După ce a ieșit persoana respectivă din birou, Ciobanu Vladimir l-a atenționat să nu discute cu acesta. Menționează că, atunci el a înțeles insistența persoanei care a intrat în birou. Stînd împreună cu subalternul său, acesta din nou a intrat în birou și el l-a prevenit să nu mai intre, dar el le-a comunicat că oricum o să-i pună pe toți la pușcărie alături de procuror, dar nu a concretizat numele procurorului. După plecarea acestuia, el a ieșit din urma sa și a observat*

cum acesta se uita prin jur. După care a intrat în birou, iar Ciobanu Vladimir i-a spus că persoana respectivă l-a tras pe sfoară pe Marcel, explicându-i că această persoană este în stare de orice. A menționat că, din ziua respectivă pe Creciun nu l-a mai văzut. Colaboratorii Inspectoratului de Poliție i-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar Creciun Vadim încerca să soluționeze problema referitor la neaplicarea sancțiunii. Indică că, după părerea sa faptul că la invitat la ceai a fost o provocare din partea acestuia. Despre acest fapt el nu a comunicat nimănui. Menționează că, Creciun Vadim nu i-a comunicat despre care procuror este vorba, dar el a înțeles că este vorba despre procurorul \*\*\*\*\*Grițunic.

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Pleșca Mihail a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, pe Grițunic \*\*\*\*\* îl cunoaște vizual, a lucrat în calitate de procuror la Procuratura \*\*\*\*\*. Pe cauza penală a lui Grițunic nu cunoaște nimic. A raportat verbal șefului secției ordinii publice că Creciun venea cu provocări și dumnealui a interzis ca persoane străine să vină. Motivele reținerii lui Grițunic \*\*\*\*\* nu le cunoaște. El a aflat că a fost reținut Grițunic de la colaboratorii lui, a auzit că a fost vorba despre niște provocări ale lui Creciun, cu bani ceva. Discuțiile lui cu Creciun au fost aproximativ în anul 2015. Pe Creciun Vadim îl cunoaște din luna ianuarie 2016. Intorcându-se la serviciu de pe foaie de boală de la subalterni a înțeles că a fost făcut un proces-verbal pe fiul lui Creciun Vadim, pe o cauză cu motocicleta. Creciun a venit la IP \*\*\*\*\* , a bătut în ușa biroului lui de serviciu și a întrebat dacă se poate să intre, el i-a interzis pe motiv că la data ceea avea oameni la primire. După ce au plecat persoanele care se aflau în birou, dumnealui din nou a intrat în biroul lui. El la momentul acela nu-l cunoștea pe el, între timp a intrat subalternul lui Ciobanu Vladimir care se cunoștea cu el foarte bine, erau dintr-un sat. El l-a întrebat care este problema și care este necesitatea, dumnealui a început a povesti de cazul cu fiul său cu motocicleta. El i-a răspuns că pe cazul dat nu cunoaște nimic, deoarece abia se întorsese la serviciu după foaia de boală. Dumnealui a propus să iasă la un ceai pentru că are ceva de discutat cu el, l-a refuzat. După aceasta a plecat din birou și între timp a intrat Ciobanu Vladimir, subalternul lui, în timp ce stăteau de vorbă cu Ciobanu Vladimir din nou a intrat cetățeanul Creciun. Atunci Ciobanu Vladimir l-a rugat să elibereze biroul, unde rămând cu Ciobanu în birou i-a zis că Creciun este un provocător. Ieșind din birou Creciun s-a exprimat că vor sta și câțiva colaboratori de poliție lângă procurorii care stau. După asta a adunat colectivul și le-a zis să fie atenți cu cetățeanul Creciun și le-a zis că atunci când vor examina cauza cu fiul lui Creciun să fie doar în prezența lui. Atunci când Creciun a zis că vor sta lângă procurori, procurorul Grițunic deja era sub arest. La acel moment alți procurori de la \*\*\*\*\* nu mai erau în arest. Creciun nu a numit careva nume concrete. A înțeles că este vorba de procurorul Grițunic pe motiv că doar procurorul Grițunic la acel moment era sub*



*arest. Creciun a intrat la ea cu intenția de provocare, așa a considerat. Creciun i-a făcut doar propuneri verbale. Careva relații cu Grițunic nu a avut, Grițunic la acel moment era nou venit la \*\*\*\*\* și încă nu-l cunoștea. Nu a avut careva tangențe ce ține de lucru cu procurorul Grițunic.*

-compact disc Recordable, CD-r52x „Multispeed 80 min 400MB”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor care au avut loc la 05 noiembrie 2015 între Grițunic \*\*\*\*\*și Creciun Vadim;

-discul de model „Artex, CD-R 700 MB/80 MIN 52x”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor care au avut loc la 09 noiembrie 2015 între Grițunic \*\*\*\*\*și Creciun Vadim;

-bancotele cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu Seriile LF63751876A, LF05071326E, LF02098673H, LB67424521H, 56130969P, bancnotele cu valoarea nominală de 200 lei cu Seria GOI 14. nr. 144044. cu Seria GOI 14. nr. 144042. cu Seria G0010, nr. 836. bancnotele cu valoarea nominală de 100 lei cu Seria F0088, nr. 592813. Seria F0080, nr. 558382. Seria F0083, nr. 376988. Seria 95. nr. 404188. Seria FOI 19, nr. 222885, Seria F0109, nr. 279648, Seria F0085, nr. 316890, Seria F0057, nr. 780611, Seria F0019, nr. 441, bancnotele cu valoarea nominală de 50 lei cu Seria E0095, nr. 980345, Seria E0083, nr. 852178, Seria E0112, nr. 667630, Seria 99, nr. 560950, Seria E0095, nr. 707741, Seria E0097, nr. 922721, Seria E0094, nr. 366122, Seria E0132, nr. 005056, Seria E0130, nr. 510 și Seria E0088, nr. 707367, recunoscute în calitate de corpuri delictive;

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 05 noiembrie 2015;

-procesul-verbal din 30 noiembrie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Barges, compact disc Recordable, CD-c Multispeed 80 min 400MB”, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor, care au avut loc la 05 noiembrie 2015 între Grițunic \*\*\*\*\*și Creciun Vadim;

-procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestor din 17 noiembrie 2015;

-procesul-verbal de examinare din 30 noiembrie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Artex, CD-R 700 MB/80 MIN 52x”, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor, care au avut loc la 09 noiembrie 2015 între Grițunic \*\*\*\*\*și Creciun Vadim;

-procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2015, prin care au fost ridicate mijloacele financiare în sumă de 500 dolari SUA și 2 000 lei;

-procesul-verbal din 30 noiembrie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Titanum, DVD-R 120 MIN 4,7 GB c/4x/8x, care conține înregistrarea audio și video a acțiunii de urmărire penală sub formă de ridicarea mijloacelor financiare în sumă de 500 dolari SUA și 2 000 lei;

-raportul de expertiză nr. 383 din 24 noiembrie 2015;

-procesul-verbal de ridicare din 27 noiembrie 2015 privind ridicarea descifrărilor comunicărilor de la SA „Orange”;

-procesul-verbal din 26 noiembrie 2015. conform căruia au fost examinate materialele cauzei penale nr. 201424C473. pornită la 24 decembrie 2014, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 236 alin. (1) Cod Penal;

-descifrările comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefon cu nr. 069559773, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă;

-materialele cauzei penale nr. 2014240473. pornită la 24 decembrie 2014. conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 236 alin. (1) Cod penal, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă;

-ordinul Procurorului General cu nr. 294-p din 24 martie 2014. recunoscut în calitate de mijloc material de probă.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a fost audiat *martorul Creciun Angela* care a declarat că, Creciun Vadim este tatăl ei. Creciun Vadim i-a vorbit despre Grițunic i-a spus că Grițunic era procuror pe dosarul pornit în privința sa și a tatălui ei. După care a fost telefonat de Grițunic care a cerut bani de la tata, acest lucru cunoaște din cuvintele tatălui. Erau învinuiți în punerea în circulație a bancnotei false cu nominal de 100 dolari. Tata i-a spus că s-a întâlnit cu Grițunic și că a fost sunat de către Grițunic ca să de-a bani pentru a o scăpa pe ea de pedeapsă de care era învinuită. La acel moment în anul 2014-2015 nu își amintește exact în ce era învinuită, s-a cerut bani de la tatăl ei. A expediat 500 dolari. Banii au fost expediați prin bancă din Grecia în Republica Moldova. I-a spus tatăl că s-a transmis lui Grițunic suma de 500 dolari și 2000 lei. Pentru ce trebuiau banii aceștia nu i s-a spus doar când a revenit în țară i-a spus că banii au fost transmiși lui Grițunic pentru a nu fi pedepsită. A participat la cauza pornită în privința ei și i s-a aplicat pedeapsa cu suspendare pe termen de probațiune 4 ani, iar tatălui ei 5 ani 6 luni închisoare. Banii dați au fost transmiși lui Grițunic. Din banii care au fost transmiși cunoaște că nu au fost reînțorși banii înapoi. Transferul a fost făcut prin Western Union. Bonul de transmitere nu s-a păstrat. Prima rată a transferat 300 dolari și a doua rată 200 dolari prin intermediul Western Union. După ce a efectuat transferul a revenit în țară după o lună aproape două. După ce au fost dați banii lui Grițunic ea a fost anunțată în căutare și după două luni a aflat și a venit acasă. Pe telefonul mobil al ei și a tatălui au vorbit, nu își amintește numărul de contact care îl avea atunci, deoarece au fost schimbate ambele numere

și au trecut 3 ani de atunci. Ea când a revenit în țară nu a scris plîngere, deoarece tatăl s-a adresat cu o astfel de plîngere la organele de drept.

Sentința în acel dosar este definitivă, ea și tatăl au dat declarații în cauza dată. Nu cunoaște dacă în privința tatălui s-a cerut bani de către procuror. Pe Cernei Alexandru nu îl cunoaște. I se pare că suma de 2000 lei au fost împrumutați, admite că acei 2000 lei puteau fi luați cu împrumut. Nu știe dacă mama cunoștea despre banii care au fost transmiși lui Grițunic. Acei 100 dolari nu fac parte din acești 500 dolari. Nu avea datorii tatăl ei față de alte companii.

**5.3.** Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, constată că prima instanță a conchis corect că inculpatul Grițunic \*\*\*\*\*urmează a fi **achitat** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, caracterizată prin extorcare, acceptarea și primirea personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, din motivul că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**5.4.** În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 390 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma

penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**5.5.** Potrivit art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod procedură penală, *(2<sup>1</sup>) Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Conform art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

**5.5.1.** Colegiul Penal notează că, potrivit jurisprudenței naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72 și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozitiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60*).

*În cauza Asimionese contra Moldovei, hotărârea din 07.01.2020, Curtea a constatat că condamnarea reclamantului fără audierea repetată a martorilor, după ce acesta a fost achitat de prima instanță, a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție.*

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

**5.5.2.** La judecarea apelurilor declarate de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08.02.2019 prin care a fost pronunțată o sentință de achitare în privința inculpatului Grițunic Marcel, Colegiul

Penal în temeiul art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de Procedură Penală și ținând cont de principiul consacrat în jurisprudența națională și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia „instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat”, a purces la o nouă audiere a inculpatului, și a anumitor martori care au fost solicitați de a fi audiați prin demersul formulat de acuzatorul de stat.

La caz, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, a fost audiat inculpatul Grițunic Marcel, martorii Creciun Vadim și Creciun Angela, iar la demersul părții apărării în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul Pleșca Mihail.

**5.5.3.** Colegiul Penal reținând aprecierile instanței de fond cu referire la ansamblul probelor administrate de acuzatorul de stat în vederea probării vinovăției inculpatului Grițunic \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii incriminate și apreciindu-le în coraport cu lucrările instanței de apel efectuate în conformitate cu art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de Procedură Penală, atestă că, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de apel probe pertinente, concludente, utile și veridice care apreciate din punct de vedere al coroborării lor să demonstreze faptul că, concluziile instanței de fond despre achitarea inculpatului Grițunic \*\*\*\*\*de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal sunt eronate și care urmează a fi desființate, prin pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Or, prin probele administrate de acuzatorul de stat, în instanța de apel, Colegiul Penal a stabilit că acestea prezintă aceiași semnificație probatorie care a fost constatată și de către instanța de fond, respectiv, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a reține o altă apreciere a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, deoarece acuzatorul de stat, nici la judecarea apelului nu a demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

**5.5.4.** În susținerea poziției sale, instanța de apel relevă că, din materialele cauzei rezultă că, Creciun Vadim s-a adresat la 04.11.2015 la Centrul Național Anticorupție a Republicii Moldova, fiind întocmit proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) prin care acesta a solicitat atragerea la răspundere penală a procurorului în Procuratura \*\*\*\*\*, Grițunic Marcel, care a pretins, extorcat și primit de la el suma de 500 dolari SUA și 200 lei, cu scopul de a nu atrage la răspundere penală pe fiica lui, Creciun Angela, pe faptul preinsei puneri în circulație a mijloacelor bănești false.

Învinuirea lui Grițunic \*\*\*\*\*se întemeiază pe declarațiile martorului Creciun Vadim și rezultatele obținute în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații.

Astfel, potrivit art. 27 Cod de Procedură Penală, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor

convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1)-(4) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul Penal reține că, inculpatul Grițunic \*\*\*\*\*, se învinuiește că, în perioada lunii ianuarie 2015 ducând urmărirea penală în cauza nr. 2014240473, începută la 24 decembrie 2014, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea acțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe faptul fabricării și punerii în circulație a semnelor bănești false, utilizate pentru efectuarea plăților, care se afla în procedura organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*, a extorcat, a acceptat și a primit de la Creciun Vadim, care este tatăl lui Creciun Angela, mijloace financiare în sumă de 500 dolari SUA, echivalent a 8 305.95 MDL, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 MDL, în scopul adoptării unei hotărâri favorabile în privința ultimei pe cauza penală indicată supra.

Potrivit art. 90 alin. (2) Cod de Procedură Penală, nici o persoană nu poate fi silită să facă declarații contrar intereselor sale sau ale rudelor sale apropiate. Nu fi citați și ascultați ca martori: 8) persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, martorul Creciun Vadim a declarat că Grițunic Marcel, a pretins, extorcat și primit de la el suma 500 dolari SUA și 200 lei, cu scopul de a nu atrage la răspundere penală pe fiica lui, Creciun Angela, pe faptul preinsei puneri în circulație a mijloacelor bănești false.

Instanța de apel va aprecia critic declarațiile acestui martor, care nu pot fi acceptate din punct de vedere a veridicității și concludenței, or, martorul are o atitudine ostilă față de inculpat, care a înaintat învinuirea fiicei sale Creciu Angela și a anunțat-o în căutare pe aceasta.

În aceeași ordine de idei, declarațiile date instanța de judecată le consideră viciate, or, una din modalitățile coruperii pasive imputate lui Grițunic \*\*\*\*\*este primirea remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Colegiul Penal reține că, în cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.

Astfel, darea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

Prin urmare, instanța de apel constată că, asupra lui Creciu Vadim planează riscul atragerii la răspundere penală pentru acțiuni de corupere activă, dat fiind că acesta s-a autodenunțat că a dat remunerație ilicită corupătorului, iar la materialele cauzei penale lipsește un act procedurat definitiv prin care să fie apreciate într-un fel sau altul acțiunile lui Creciu Vadim, or, potrivit art. 264 alin. (1) CPP, autodenunțarea este înștiințarea benevolă făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvârșirea de către ea a unei infracțiuni în cazul în care organele de urmărire penală nu sînt la curent cu această faptă. (2) Declarația de autodenunțare se face în scris sau oral. În cazul în care autodenunțarea se face oral, despre aceasta se întocmește un proces-verbal în condițiile art.263 alin.(5), cu înregistrarea audio sau video a declarației de autodenunțare. (3) Persoanei care face declarație de autodenunțare., înainte de a o face, i se explică dreptul de a nu spune nimic și de a nu se autoincrimina, precum și că în caz de autocalomnie, care împiedică constatarea adevărului, ea nu va avea dreptul la repararea prejudiciului în condițiile legii, și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal privind autodenunțarea sau în conținutul declarației de autodenunțare.

În această ordine de idei, Colegiul Penal apreciază că, declarațiile lui Creciu Vadim nu pot fi apreciate ca veridice și din considerentul că acestea ar putea fi apreciate ca răzbunare, or, atât Creciu Vadim cat și Angela Creciu au fost recunoscuți vinoveți și condamnați pe cauza penală nr. 2014240473, pornită la 24 decembrie 2014, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Penal.

Totodată, instanța de apel reține că, martorul Creciu Vadim este martorul denunțător decisiv în speța dată, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretinsei infracțiuni, și respectiv în acest sens, Creciu Vadim rămâne la propriu cu

calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

În temeiul art. 1 alin. (2), (3) Cod de Procedură Penală, (2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. (3) Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de Procedură Penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal, totodată alineatul (8) al aceluiași articol mai stipulează că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

Astfel, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern.

În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară, dar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern”.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces”.



Astfel, în cauza *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne* din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu etice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În speță, printr-un rechizitoriu al lui Grișnic \*\*\*\*\*i s-a incriminat comiterea infracțiunii de corupere pasivă, cu semnele calificative extorcarea, acceptarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, în scopul adoptării unei hotărâri favorabile în privința lui Creciu Angela pe cauza penală nr. 2014240473.

În aceste circumstanțe, instanța de apel atestă că, acuzarea de stat, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel nu și-a argumentat soluția propusă în acest sens și nu a invocat din care considerente a ajuns la concluzia că inculpatul Grișnic \*\*\*\*\*ar fi extorcat, acceptat și primit remunerație ce nu i se cuvine.

Or, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta învinuirii înaintate lui Grișnic \*\*\*\*\*- art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: extorcare, acceptare și primire de la Creciu Vadim, care este tatăl lui Creciu Angela, mijloace financiare în sumă de 500 dolari SUA, echivalent a 8 305, 95 MDL, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 MDL.

Prin „extorcare” ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: -punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei; -amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; - nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite victimei.

Astfel, martorul Creciu Vadim în ședința instanței de judecată a declarat că nu a fost determinat, amenințat într-un fel sau altul de a da remunerație ilicită lui Grișnic \*\*\*\*\*în scop de emiteră a unei hotărâri favorabile fiicei sale.

Mai mult. acesta a declarat că nu cunoaște semnificația cuvântului „extorcare”, iar procesul-verbal de consemnare a plângerii nu a fost dactilografiat de el și nici citit, or, el nu poate să scrie în grafia latină.

Colegiul Penal reține că, alte probe care ar demonstra comiterea infracțiunii imputate lui Grișnic \*\*\*\*\*prin extorcare la caz, nu au fost administrate și

cercetate, motiv din care instanța de apel atestă că, modalitatea de extorcare, în speță nu a fost dovedită.

Totodată, instanța de apel reține că, „acceptarea” presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului, iar primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Colegiul Penal reține că, în ședința instanței de judecată au fost cercetate compact disc Recordable, CD-r52x „Multispeed 80 min 400MB”, recunoscut în calitate corp delict, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor care au avut loc la 05 noiembrie 2015 între Grițunic \*\*\*\*\*și Creciun Vadim și discul de model „Artex, CD-R 700 MB/80 MIN 52x”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor care au avut loc la 09 noiembrie 2015 între Grițunic \*\*\*\*\*și Creciun Vadim.

În susținerea poziției sale de învinuire, acuzatorul de stat a indicat că probele date dovedesc că Grițunic \*\*\*\*\*în ianuarie 2015 a extorcat, a acceptat și a primit de la Creciun Vadim, care este tatăl lui Creciun Angela, mijloace financiare în sumă de 500 dolari SUA, echivalent a 8 305, 95 MDL, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 MDL.

Colegiul Penal va aprecia critic probele menționate supra or, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); (2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

Astfel, din înregistrările video și audio de pe compact disc Recordable, CD-r52x „Multispeed 80 min 400MB”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor care au avut loc la 05 noiembrie 2015 între Grițunic \*\*\*\*\*și Creciun Vadim și discul de model „Artex, CD-R 700 MB/80 MIN 52x”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor care au avut loc la 09 noiembrie 2015 între Grițunic \*\*\*\*\*și Creciun Vadim se atestă că Creciun Vadim, în conversație, încearcă să obțină de la Grițunic \*\*\*\*\*o eventuală recunoaștere a vinei în comiterea infracțiunii incriminate prin aplicarea amenințărilor folosind elemente de șantaj cum ar fi „dacă nu aduci banii eu mă duc la Chișinău...”.

Totodată, instanța de apel reține că, convorbirea indicată între Creciun Vadim și Grițunic \*\*\*\*\*a avut loc cu încălcarea dreptului la apărare al bănuțului.

Or, din materialele cauzei rezultă că. procesul penal în privința lui Grițunic \*\*\*\*\*conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal a fost pornit la data de 05.11.2015 în baza ordonanței Procurorului General al Republicii Moldova, Corneliu Gurin.

Respectiv Grițunic Marcel, fiind bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal se bucura de drepturile procedurale, prevăzute la art. 64 alin. (4) CPP, bănuțul are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa; (7) dacă acceptă să fie audiat, la cererea sa, să fie audiat în prezența apărătorului și (10) să facă declarații sau să refuze de a le face.

Astfel, instanța de apel apreciază că, conținutul comunicărilor de pe discurile indicate supra nu pot fi apreciate ca o eventuală recunoaștere din partea lui Grițunic \*\*\*\*\*a faptului că a extorcat, a acceptat și a primit de la Creciun Vadim, care este tatăl lui Creciun Angela, mijloace financiare în sumă de 500 dolari SUA, echivalent a 8 305, 95 MDL, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 lei MDL, or aceste declarații - probe au fost dobândite cu încălcarea esențială a dispozițiilor Codului de Procedură Penală, cu violarea drepturilor și libertăților constituționale ale lui Grițunic \*\*\*\*\*prin privarea acestuia de dreptul de a tăcea și de dreptul la apărare.

La caz, instanța de apel reține că, lipsesc indici obiectivi că măsurile speciale de investigații ale agenților statului nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca la obținerea de la Grițunic \*\*\*\*\*a unei eventuale declarații de recunoaștere a vinovăției în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Astfel, toate probele obținute cu participarea lui Creciun Vadim, cercetate și verificate de către instanța de fond și suplimentar în instanța de apel nu pot fi admise și nu fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse,

cum indică și jurisprudența CtEDO în hotărârea *Gafgen vs Germania din 01.06.2010*, unde s-a statuat că, dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au dus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Colegiul Penal notează că, în cauza *Morari c. Republicii Moldova*, § 30-33, Înalta Curte reamânește că: „...potrivit regulii generale, admisibilitatea și evaluarea probelor sunt reglementate de legea națională și apreciate de instanțele naționale (*a se vedea, printre alte hotărâri, Van Mechelen și alții contra Olandei, 23 aprilie 1997, § 50, Rapoarte de Hotărâri și Decizii 1997-III; Ramanauskas contra Lituaniei*[GC], no.74420/01, § 52, ECHR 2008; *Bukov contra Rusiei*[GC], no.4378/02, § 88, 10 March 2009). Totuși, admiterea unor anumite probe poate genera un proces inequitabil. Așa s-a dovedit a fi cazul, spre exemplu, a probelor obținute ca rezultat a tratamentului inuman, aplicat cu scopul de a obține mărturii (*vezi Jalloh contra Germaniei* [GC], no.54810/00, § 99, ECHR 2006-IX) sau probele obținute prin intermediul provocărilor de către polițiști (*vezi Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 June 1998, Declarații, § 38, 1998-IV*).

Provocările organizate de poliție au loc atunci când ofițerii implicați – fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor – nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-l determine la săvârșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea infracțiunii, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (*vezi Ramanauskas, citat mai sus § 55*).

Principiul de mai sus a fost reflectat în cauzele *Bannikova v. Rusia* (no.18757/06, § 47, 4 Noiembrie 2010) și în *Veselov și alții contra Rusiei* (no.23200/10, 24009/07 și 556/10, § 92, 2 Octombrie 2012) în care Curtea a atenționat că operațiunile sub acoperire necesită executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe reclamant la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă, promisiunea de avantaje financiare

cum ar fi creșterea prețului peste medie, sau apelarea la compasiunea reclamantului.

Ținând cont de importanța principiilor reflectate mai sus, Curtea a reținut *în cauza Ramanauskas c. Litunaiiei* că atunci când un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, iar pentru ca procesul să fie echitabil în sensul art.6 § 1 al Convenției, toate probele obținute în rezultatul provocării organizate de polițiști urmează a fi excluse. Acest lucru este valabil în mod special în cazul când operațiunile poliției au avut loc în lipsa cadrului legal adecvat sau în lipsa măsurilor de siguranță necesare.

Totodată, se atestă că, prin hotărârea din 01 iulie 2014 *în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova*, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (*Van Mechelen și alții c. Olandei*, 23.04.1997).

Astfel, Colegiul Penal relevă că, până la inițierea măsurilor speciale de investigații nu a existat nici un indiciu, că Grițunic \*\*\*\*\*ar fi implica în vreo activitate infracțională de corupție, iar în cazul supus judecării, Creciun Vadim a acționat ca persoană privată, deoarece după discuția avută cu inculpatul în septembrie 2015, unde a și înregistrat convorbirea din propria inițiativă pe telefonul mobil, s-a adresat la Centrul de Combatere a Crimelor Economice și Corupte și urmare a denunțului său, cu ajutorul poliției, au fost aranjate alte vizite la biroul lui Grițunic \*\*\*\*\*la 05.11.2015 și 09.11.2015, cu scopul de a acumula probe care ar demonstra săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

Prin urmare, reiese că colaboratorii de poliție nu au fost implicați direct și astfel, prezenta cauză nu vizează activitatea sub acoperire, ci actele unei persoane private care a acționat sub supravegherea poliției.

La fel, este de menționat că, în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinat rămâne a fi comportamentul celor două persoane (*Miliniene c. Lituaniei nr. 74355/01, §39, 24 iunie 2008*).

Astfel, în activitatea respectivă, Creciun Vadim urma să adopte un comportament pasiv și să se reducă doar la fixarea acțiunilor petrecute între el și Grițunic Marcel, pe când Creciun Vadim prin amenințări și șantaj a recurs la un interogatoriu voalat, încercând să-l determine pe Grițunic \*\*\*\*\*să recunoască că a primit de la el remunerații ilicite.

Totodată, Colegiul Penal atestă că, înregistrările video și audio de pe compact disc „Recordable, CD-r52x Multispeed 80 min MB”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea audio și video de imagini din 05 noiembrie 2015 între Grițunic \*\*\*\*\*și Creciun Vadim și discul de model „Artex, CD-R 700 MB/80 MIN 52x”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea audio și video de imagini din 09 noiembrie 2015 între Grițunic \*\*\*\*\*și Creciun Vadim nu dovedesc faptul transmiterii mijloacelor bănești de către Grițunic \*\*\*\*\*lui Creciun Vadim, or momentul transmiterii fizice a mijloacelor financiare nu este fixat, doar se audea vocea lui Creciun Vadim cum numără „... 10, o mie, una, două, trei, patru, șase, opt, nouă, zece. Banii îs toți. Cum spuneți ?...”.

La caz, instanța de apel va aprecia ca veridice declarațiile inculpatului precum că, Creciun Vadim, în biroul sau de serviciu, a numărat banii care i-a avut asupra sa și că el, inculpatul, nu i-a transmis careva mijloace financiare lui Crăciun Vadim și va aprecia critic poziția părții acuzării precum că, discuția dată și faptul că Creciun Vadim a numărat mijloacele financiare dovedesc că Grițunic \*\*\*\*\*i-a transmis aceste mijloace financiare, or acuzarea nu a adus în fața instanței de judecată probe incontestabile care ar combate poziția apărării.

În acest sens, Colegiul Penal reține că, la materialele cauzei penale lipsesc probe care ar dovedi că Creciun Vadim la data de 09.11.2015, când a intrat în biroul procurorului în Procuratura \*\*\*\*\* nu avea asupra sa mijloace financiare, în special 500 dolari SUA și 2000 lei.

Or, instanța de apel reiterează că, organul de urmărire penală, în situația în care era de la sine înțeles că mijloacele financiare care, precum că urmau a fi transmise de Grițunic \*\*\*\*\*lui Creciun Vadim, nu puteau fi urmăriți prin marcarea acestora și, că Creciun Vadim ar fi avut o atitudine ostilă față de Grițunic Marcel, deoarece acesta instrumenta cauza penală pornită împotriva fiicei sale, era obligat să se asigure, prin percheziționarea lui Creciun Vadim, că ultimul nu avea asupra sa mijloacele financiare indicate, înainte de a intra în biroul de serviciu a lui Grițunic Marcel, astfel încât să fie exclus orice dubiu referitor la pretensele acțiuni ilegale ale lui Grițunic Marcel.

Astfel, Colegiul Penal aplică în sensul dat dispozițiile art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, potrivit căruia, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, or, din imagini nu se vede clar momentul transmiterii mijloacelor financiare, ci doar se presupune că, Grițunic \*\*\*\*\*i-ar fi întors lui Creciun Vadim suma de 500 dolari și 2000 lei extorcați, acceptați și primiți de la Creciun Vadim reieșind din faptul că din înregistrările audio se aude cum Creciun Vadim numără acești bani.

Mai mult, instanța de apel pune la îndoială faptul că Grițunic \*\*\*\*\*i-ar fi transmis lui Creciu Vadim suma de 500 dolari și 2000 lei extorcați, acceptați și primiți de la Creciu Vadim, or, momentul transmiterii fizice a banilor nu este fixat pe înregistrările audio sau video administrate la caz.

Or, Colegiul Penal reține că, din înregistrările video se atestă că, dispozitivul de înregistrare, în momentul presupusei transmiteri a mijloacelor financiare nu este îndreptat înspre Grițunic Marcel, pentru a fixa acțiunile acestuia, dar în altă direcție, fapt inexplicabil în situația în care Creciu Vadim a fost înzestrat cu tehnica de înregistrare și urma să fixeze, în special momentul transmiterii mijloacelor financiare, or restul acțiunilor au fost fixate în întregime cu dispozitivul îndreptat înspre Grițunic Marcel.

Cu referire la descifrările comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefon cu nr. 069559773, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă instanța de apel constată că, acestea nu probează comiterea de către Grițunic \*\*\*\*\*a infracțiunii incriminate, or, Creciu Vadim a fost audiat în calitate de martor și ulterior învinuit pe cauza penală nr. 2014240473, pornită la 24 decembrie 2014, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 236 alin. (1) Cod Penal, respectiv, convorbirile telefonice puteau avea loc și ca urmare a petrecerii acțiunilor procesuale pe cauza indicată.

Cu referire la materialele cauzei penale nr. 2014240473 pornită la 24 decembrie 2014, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Penal, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, instanța de apel constată că aceste probe dovedesc faptul că Grițunic \*\*\*\*\*a condus urmărirea penală pe cauza indicată, și a petrecut un șir de acțiuni procedurale necesare și legale în vederea înaintării învinuirii lui Creciu Angela în baza art. 236 alin. (1) Cod Penal.

Cu referire la raportul de expertiză nr. 383 din 24.11.2018 privind concluzionarea că bancnotele ridicate de la Creciu Vadim la 05.11.2015 au fost recunoscute autentice, Colegiul Penal apreciază că, această probă nu este relevantă învinuirii lui Grițunic Marcel, deoarece pe aceste bancnote nu s-au constatat careva amprente digitale ale lui Grițunic Marcel, respectiv, nu poate fi dovedit faptul că au fost în posesia persoanei reținute.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține că, infracțiunea de corupere pasivă va exista atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește, extorcă ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții.

Astfel, organul de urmărire penală urma, în mod obligatoriu, să stabilească și să indice în rechizitoriul ce acțiuni urma Grițunic \*\*\*\*\*să îndeplinească ori să nu îndeplinească, să întârzie, să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea acțiunii

pentru care a acceptat, primit, extorcat remunerația ilicită și dacă aceste acțiuni fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții și să se arate actul normativ ori actul administrativ care le reglementează.

Totodată, Colegiul Penal evidențiază că, acțiunile date urmează a fi stabilite în mod obligatoriu, pentru a constata dacă aceste acțiuni fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, în vederea calificării corecte a pretinselor acțiuni ale lui Grițunic Marcel, or, dacă, în cazul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remunerației ilicite ce nu i se cuvin, acțiunea care urma să o execute făptuitorul nu ținea de atribuțiile lui de serviciu, dar el susținea că este în drept să o îndeplinească în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, fără a avea de fapt o asemenea posibilitate, fapta nu poate fi calificată drept corupere pasivă. În asemenea circumstanțe, în ipoteza primirii remunerației ilicite, cele comise vor alcătui elementele componenței infracțiunii de escrocherie (art.190 CP).

Astfel, instanța de apel statuează că, infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul acțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. În lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art.324 CP.

În această ordine de idei, instanța de apel statuează că, prin îndeplinirea unei acțiuni se are în vedere comportamentul activ al persoanei cu funcție de demnitate publică, prin care se realizează cele promise corupătorului în schimbul unei sume de bani, bunuri, avantaje etc.

Colegiul Penal reține că, din rechizitoriu nu este clar care acțiuni ale inculpatului Grițunic \*\*\*\*\*confirmă faptul că a extorcat, a acceptat și a primit de la Creciun Vadim, care este tatăl lui Creciun Angela, mijloace financiare în sumă de 500 dolari SUA, echivalent a 8 305, 95 MDL, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 MDL de vreme ce, Creciun Vadim indică că la 17.01.2015 i-a transmis lui Grițunic \*\*\*\*\*mijloacele financiare, pentru adoptarea soluției favorabile, Grițunic \*\*\*\*\*a primit potrivit rezoluției, la 26.01.2015 procesul penal pentru a decide în baza art. 290 CPP, la 06.02.2015 a emis ordonanța de punere sub învinuire în lipsa învinuitului în privința lui Creciun



Angela, la 06.02.2015 a emis ordonanța de reținere a persoanei în privința lui Creciu Angela, la 24.02.2015 a emis ordonanța de prelungire a termenului urmăririi penale până la 24.03.2015, iar la 16.03.2015 a emis ordonanța privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului.

La caz, instanța de apel constată că, în ordonanța Procurorului General din 05.11.2015 de pornire a urmăririi penale în privința lui Grițunic \*\*\*\*\*și toate actele procedurale emise de procurorul care exercita urmărirea penală, inclusiv ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit cet. Grițunic \*\*\*\*\*în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal, este redată fabula și anume, „Potrivit actului de sesizare și a materialelor acumulate, pe parcursul lunii ianuarie 2015, procurorul în Procuratura raionului \*\*\*\*\* Grițunic Marcel, sub pretextul adoptării unei hotărâri favorabile și anume pentru a înceta urmărirea penală în privința lui Creciu Angela”, însă în ordonanța de punere sub învinuire cet. Grițunic \*\*\*\*\*în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal din 05.11.2015 a fost exclus scopul „...și anume pentru a înceta urmărirea penală în privința lui Creciu Angela”, deci acesta nu s-a confirmat prin probele administrate la cauza penală, însă organul de urmărire penală a omis să stabilească și să indice în actul de învinuire care anume acțiune urma să constituie contraechivalentul remunerației ilicite, de vreme ce încetarea urmăririi penale în privința lui Creciu Angela nu și-a găsit confirmarea.

Totodată, instanța de apel reține că, în declarațiile sale Creciu Vadim a indicat că „...intenția de a da bani a venit de la el personal și nu de la inculpat. Suma de 100 dolari bani falși i-a ținut în mână, dar el nu-i poate deosebi. Suma de 200 dolari și 300 dolari nu cunoaște dacă erau bani reali sau falși. Înainte de a pune banii în carte el nu a întrebat pe nimeni dacă banii sunt falși sau adevărați”.

Astfel, instanța de apel reține că, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu. Tot din considerentul că nu dispun de valoare economică, în sensul art.324 alin.(1) CP, la categoria de bunuri nu se referă semnele bănești false.

În aceste condiții, instanța de apel apreciază faptul că la caz lipsește și obiectul material al infracțiunii, odată ce nu s-a constatat extorcarea, acceptarea și primirea, fiindcă obiectul material nu poate exista fără scopul special al laturii subiective, iar scopul special lipsește în actul de învinuire la caz.

Astfel, instanța de apel reiterează că, partea acuzării. în procesul judecării cauzei, nu a administrat suficiente probe care ar demonstra cu certitudine. în afara oricărui dubiu că Grițunic \*\*\*\*\*, exercitând funcția de procuror în Procuratura raionului \*\*\*\*\*, conform ordinului Procurorului General cu nr. 294-p din 14 martie 2014, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod

penal, persoană cu funcție de demnitate publică, a cărui mod de numire este reglementat de Constituția Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, temei pentru care, Colegiul Penal va menține sentința de achitare pronunțată de către instanța de fond în privința lui Grițunic \*\*\*\*\*învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu referire la solicitarea părții apărării de încetare a procesului penal în cauză pe motivul încălcărilor procedurale admise de organul de urmărire penală la exercitarea urmăririi penale, Colegiul Penal atestă netemeinicia acesteia, or, potrivit art. 251 Cod de Procedură Penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd ea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentă nemijlocit în instanță.

Astfel, cu referire la încălcarea dreptului de a lua cunoștință de materialele cauzei penale la etapa finisării urmăririi penale, instanța de apel reține că, potrivit materialelor cauzei penale (f.d. 109-111. V-II) inculpatul Grițunic \*\*\*\*\*s-a semnat că a primit copiile materialelor numerotate din dosar, iar alegațiile acestuia precum că a semnat procesul-verbal însă nu a primit copiile, se apreciază critic, or atît inculpatul cît și apărătorul acestuia au studii juridice și cunosc consecințele confirmării recepționării materialelor din dosar prin semnătură.

Mai mult, instanța de apel atestă că, la examinarea în fond a cauzei s-a acordat termen și acces la materialele cauzei penale, părții apărării pentru a cunoștință de acestea, iar după cercetarea CD-urilor le-a oferit posibilitate să facă copii de pe ele în vederea pregătirii poziției de apărare, astfel încît orice viciu de apărare, în acest sens a fost înlăturat.

**5.6.** Astfel, Colegiul Penal reține că, în cadrul examinării cauzei penale atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel nu s-a constatat existența faptei

infracțiunii, conform învinuirii înaintată de acuzatorul de stat inculpatului Grițunic Marcel.

La acest capitol, jurisprudența CtEDO, menționează că, formularea învinuirii în privința unei persoane trebuie să fie concretă, cu suficientă claritate pentru ca persoana învinuită să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile sale care intră sub incidența învinuirii și respectiv să-și poată formula poziția de apărare, iar aceasta ar semnifica respectarea dreptului la un proces echitabil.

Astfel, în jurisprudența europeană, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces.

După cum a decis în mod constant Curtea, acest principiu - unul din elementele noțiunii mai largi de „proces echitabil” - impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei și că exigența „egalității armelor” în sensul unui just echilibru între părți are, în principiu, același rol atât în procesele civile, cât și în cele penale (*Ruiz-Mateos c/Espagne* 23.06.1993). Și în acest context, Curtea atribuie o importanță deosebită aparențelor și sensibilității problemelor unei bune administrări a justiției. Curtea a stabilit legătura dintre legalitatea dreptului procesual penal și principiul egalității armelor. Astfel, ea a arătat că legalitatea dreptului procesual penal este un principiu general de drept. El corespunde principiului legalității din dreptul penal - *nullum crimen sine lege* - și este consacrat de adagiul *nullum iudicium sine lege*. Acest principiu impune anumite exigențe privitoare la derularea procedurii penale, cu scopul de a asigura garantarea unui proces echitabil, care implică și respectarea egalității armelor. Dacă el comportă obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj față de adversarul ei, nu trebuie pierdut din vedere că reglementările procedurale urmăresc, în primul rând, să protejeze persoana acuzată de săvârșirea unei fapte penale de riscurile abuzului de putere din partea organelor de urmărire, astfel că apărarea apare ca cea mai susceptibilă să sufere de lacunele și impreciziile acestor reglementări.

**5.7.** În conformitate cu prevederile art. 6 Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de Procedură Penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi

constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 24 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Potrivit art. 26 alin. (2), (3) Cod de Procedură Penală, (2) Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în *cauza Anghel contra României, (cererea 28183/03, hotărîrea din 04 octombrie 2007)* Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale - printre care și prezumția de nevinovăție - care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție.

Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să-i urmărească și pedepsească.

Totodată, în *cauza Capeau c. Belgiei (cererea 42914/98, hotărîrea din 13 ianuarie 2005)* Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În *cauza John Murray vs. Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51)* Curtea a indicat că, anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Dezvoltând aceleași principii în *cauza Telfner vs. Austria (cererea nr. 33501/96, hotărîrea din 20 martie 2001 par. 15-18)* Curtea a indicat că, instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea

preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că, a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe faptice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 CEDO”,

**5.7.1.** În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit art. 99 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de Procedură Penală.

**5.7.2.** Din cele expuse supra, Colegiul Penal deduce că, partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și veridice în vederea confirmării existenței faptei infracțiunii.

Având în vedere că alte probe ce ar putea dovedi vina inculpatului nu sunt, instanța de apel ajunge la concluzia că pe parcursul examinării cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice, care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor - ar dovedi cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate conform rechizitoriului.

Or, reieșind din cele relevate supra, instanța de apel apreciază că, probatoriul existent la care se referă organul de urmărire penală în rechizitoriu și acumulat pe parcursul examinării cauzei în nici un caz nu demonstrează existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal, imputate inculpatului,

concluzia fiind una pripită și absolut nefondată, motiv pentru care, Colegiul Penal va menține sentința de achitare a inculpatului Grițunic \*\*\*\*\*învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a) Cod Penal, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru și apelul suplimentar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că sentința instanței de judecată este una legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru și apelul suplimentar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Valentina Bradu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08 februarie 2019, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

***Președintele ședinței, judecător:***  
***Mănăscurtă***

***Igor***

***Judecător:***  
***Robu***

***Oxana***

***Judecător:***  
***Gîrbu***

***Silvia***

