

S E N T I N Ț Ă**în numele Legii****01 februarie 2018****Or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul Central

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Bologan Angela

grefier

Natalia Cerlat

cu participarea:

Procurorului

Ivan Rapeșco

Avocatului

Viorel Chetrușcă

examinând în ședință de judecată preliminară cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX născut la xxxxxx, originară și

domiciliată în s.xxxxxxxxxx raionul Criuleni, studii speciale, divorțată,

persoane la întreținere nu are, angajată în câmpul muncii în

funcția de xxxxxxxxxxxx” din s.

xxxxxxxxxx, raionul Criuleni, distincții de stat sau titluri speciale,

moldoveancă, posedă limba de stat, anterior ne judecată,

Cetățeană a Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

xxxxxxx activând în calitate de director al Grădiniței de copii „xxxxxxxxc” din satul xxxxxxxx, raionul Criuleni în baza ordinului nr. 144 din 01 februarie 1982, iar xxxxxxxx, în perioada 18 iulie 2013 – 22 iulie 2013, folosindu-se de situația de serviciu și contrar fișei de post unde are obligația de întocmire corectă a documentației de serviciu conform nomenclatorului și răspunde de utilizarea rațională a resurselor materiale, financiare și de muncă, neafându-se pe teritoriul Republicii Moldova și, respectiv, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu din interes material personal, a introdus la finele lunii iulie 2013, data și ora exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, date neveridice privind prezența ei la serviciu, reflectate în tabelul de pontaj cu privire la retribuirea muncii, care ulterior a fost prezentată în contabilitatea Primăriei satului xxxxxxxx, raionul Criuleni pentru calcularea salariului, apoi, a încasat suma bănească de 331,63 lei, cauzându-i astfel bugetului local un prejudiciu material.

Tot ea, activând în calitate de director al Grădiniței de copii „xxxxxxxx” din satul xxxxxxxx, raionul Criuleni în baza ordinului din 01 februarie 1982, iar oxxxxxxx în perioada 04 mai 2015 – 29 mai 2015 pentru 20 zile lucrătoare și perioada 18 ianuarie 2016 – 29 ianuarie 2016 pentru 10 zile lucrătoare, contrar fișei de post unde are obligația de întocmirea corectă a documentației de serviciu conform nomenclatorului și răspunde de utilizarea rațională a resurselor materiale, financiare și de muncă

folosindu-se de situația de serviciu din alt interes personal știind cu certitudine, că xxxxxxxxxxxx se află pe teritoriul Republicii Moldova, a introdus date neveridice privind prezența lui la serviciu, reflectate în tabelul de pontaj cu privire la retribuirea muncii, care ulterior a fost prezentată în contabilitatea Primăriei satului xxxxxx, raionul Criuleni pentru calcularea salariului, apoi acesta a încasat suma bănească de 2062,12 lei, cauzându-i astfel bugetului local un prejudiciu material săvârșit din alte interese personale.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile xxxxxx pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, adică înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Cauza dată a fost trimisă în instanța de judecată în baza scrisorii de însoțire a Procuraturii raionului Criuleni nr.2679 din 27.07.2016 și înregistrată în cancelaria instanței cu numărul de intrare 6885 la 28.07.2016.

La data de 28.07.2016 cauza a fost repartizată aleatoriu Judecătorului Viorica Ursu, iar din cauza transferului la o altă instanță a Judecătorului V. Ursu, cauza a fost redistribuită Judecătorului Bologan Angela. Prin încheierea din 14.08.2017 dosarul a fost primită în procedură și fixată data ședinței pentru data de 05.09.2017.

În ședința judiciară din data de 01.02.2018 avocatul inculpatei xxxxxxxx înaintat cerere în temeiul prevederilor art. 60 alin.1 lit.a) Cod Penal privind încetarea procesului penal în privința inculpatei xxxxxxxxxxxx în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de a fi atrasă la răspundere penală.

Inculpata Verici Evghenia a susținut cererea apărătorului său și a solicitat admiterea ei în sensul formulat.

Procurorul în Procuratura Criuleni Ivan Rapeșco în ședința de judecată a susținut cererea privind încetarea cauzei penale în privința inculpatei, însă a obiectat asupra faptului că este necesară recunoașterea vinovăției în cazul examinării cereii privind intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.1 lit.a) Cod Penal.

Instanța de judecată examinând materialele dosarului și ținând cont de pozițiile participanților la proces, precum și de prevederile legislației în vigoare, consideră cererea în parte care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Infracțiunea prevăzută de articolul 332 alin.(1) Cod Penal RM, în conformitate cu art.16 Cod Penal RM în vigoare, se consideră ca fiind infracțiune ușoară.

Potrivit art.350 alin.(1) CPP RM, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, instanța de judecată ținând cont de probele acumulate la dosar consideră că acțiunile inculpatei xxxxxx sunt corect calificate în baza art. 332 alin.(1) CP, adică înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.1, 3-5 CPP al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În cazul prevăzut la art.275 pct.4) CPP al RM, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Conform art.285 alin.1), art.275 pct.4) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile prevăzute în art.275, când se constată că a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Conform art.60 alin.(1) Cod Penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: lit.a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

La caz, reieșind din prevederile legale enunțate, analizînd probele prezentate, instanța de judecată constată prezența condițiilor legale de încetare a procesului penal de învinuire a xxxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) CP din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmînd să fie liberată xxxxxxxx de răspundere penală.

Termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a xxxxxxxx urmează a fi calculat din XXXXXXXXXXXX. Or, potrivit art. 9 Cod Penal al RM, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în cauza penală de învinuire a xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetat.

Măsură preventivă în faza judecării cauzei penale nu a fost aplicată față de inculpata Verici Evghenia.

Conducîndu-se de prevederile art. art. 332, 391 CPP, art.60 alin.1 lit.a) Cod penal, instanța de judecată adoptă următoarea –

H O T Ă R Î R E :

Se încetează procesul penal pe cauza penală de învinuire a xxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.1 lit.a) Cod Penal RM, liberînd-o pe xxxxxxxx de răspundere penală.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecatoriei Criuleni, sedinți Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Bologan Angela