

Prima instanța, judecător

CAZACLIU Aurelia

*Dosarul nr. 1r-26/20
1-17171766-02-1r-22012020*

DECIZIE

04 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

IORDAN Iurie
GAFTON Alexandru
COJOCARI Elena

Cu participarea:

Procurorului

SUȘIȚCAIA

Mirandolina

Apărătorului

LUTENCO Pavel

a judecat, în ședință publică, recursul procurorului SUȘIȚCAIA Mirandolina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 decembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui

GANENCO Stanislav *****, născut la ***** , originar din r***** , domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, inspector super la Biroul Vamal Centru, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Codul Penal, -
Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 10.10.2019 - 12.12.2019,
în instanța de recurs: 22.01.2020 – 04.02.2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea recursului.

Avocatul inculpatului cere respingerea recursului ca fiind nefondat.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

CONSTATĂ:

1. În ședința preliminară a instanței de fond, apărătorul inculpatului GANENCO Stanislav ***** , Vicol Ion pînă la începerea cercetării judecătorești, a înaintat un demers prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în cauza penală de învinuire a lui GANENCO Stanislav.

2. Prin sentința Chișinău sediul Buiucani din 12 decembrie 2019, procesul penal în cauza penală de învinuire a lui GANENCO Stanislav Pevel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal a fost încetat cu liberarea lui de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
3. *Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele:* inculpatul GANENCO Veaceslav, prin rechizitoriu, se învinuiește pe faptul că, deținând în baza Ordinului nr. 1508-p dm 21.12.2016, funcția de inspector superior al postului vamal Chișinău intern 3 (PVI. Petricani) al Serviciului Vamal, fund în conformitate cu prevederile art 123 alin. (2) din Codul Penal persoana publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligațiuni, în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricții impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și liberările cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate obiectivate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor Codului vamal pct. 35 al Guvernului nr. 1140 din 02.11.2015, Ordinului Serviciului vamal nr. 452-0 24 10 2012 cap VI h. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr . 3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr. 111 din 02.11.2005, Ordinul Serviciului vamal nr. 127-0 din 17.03.2014 și a altor ordine interne a Serviciului vamal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La 09.01.2017, inspectorul vamal superior GANENCO Stanislav, aflându-se în Serviciu la Postul vamal intern nr. 3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import nr.160 dm 09.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL "Invest Capital Brok" privind importul lemnului tivit - 30,005 m3, de către SRL "Lemn Comerț" din 09.01.2017, mijlocul de transport n/î *****/*****, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 2900 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii, prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire.

La 11.01.2017 GANENCO Stanislav în cadrul procedurii de control vamal al mărfurilor și mijlocului de transport al importatorului SRL "Lemn Comerț", conform declarației vamale menționate, fiind obligat conform prevederilor cap.VI

lit. c), d) al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr 3, anexă la Ordinul BV Chișmău al Serviciului vamal nr 111 dm 02.06.2015, pct.35 al Hotărâri Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, efectuarea atât a controlului vamal al declarației vamale menționate selectate pe culoar roșu, cât și controlului fizic al mărfurilor și mijlocului de transport, privind identificarea mărfurilor, numărarea, cântărirea, fotografiere, aplicarea echipamentului special de control vamal etc , în vederea confirmării datelor indicate în declarata vamală și/sau în actele de însoțire, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, în suma ce varia de la 300-500 lei pentru a nu întreprinde acțiuni în exercitarea funcției sale și anume a nu efectua controlul fizic prin cântărire și fotografiere, în cadrul discuției telefonice cu admiratorul-adjunct al firmei de brokeraj menționate, *****, prin întrebuințarea unui slang cifrat "mașina e cu bube, la doctor, la cântar", adică că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii, solicitând prezentarea lui ***** la el, la rândul său *****, susținând anterior că are influență asupra inspectorilor vamali al postului Vamal Chișinău intern, 3 tot la 11.01.2017, a pretins și, ulterior, a primit de la managerii SRL "Lemn Comerț", *****, mijloace bănești în suma totală de 500 lei pentru a-1 face pe inspectorul vamal GANENCO Stanislav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL "Lemn Comerț".

În aceeași zi, GANENCO Stanislav, urmărind scopul său infracțional de primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției cu *****, pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1, în intervalul de timp orele 13 00-13 30, cunoscând de faptul că urmează ai fi transmise mijloace bănești de către ***** potrivit practicii stabilite pentru astfel de cazuri, în sumă ce varia între 300-500 lei, susținând că nu va efectua controlul fizic al mărfii și va indica în actul privind controlul vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamală de import nr 160 dm din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL "Invest Captai Brok", privind importul lemnului tivit - 30,005 m³, de către SRL „Lemn Comerț” din 09.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, iar *****, la rândul său urma să prezinte chitanțele eliberate chipurile de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii.

Ulterior, GANENCO Stanislav în scopul ascunderii urmelor infracțiunii prin mimarea procedurii de control fizic al mărfii, prin cântărire și fotografiere, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis prin sms brokerului vamal *****, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor.

Tot la 11.01.2017, GANENCO Stanislav, continuând acțiunile sale infracționale, în Actul de control fac vamal nr. 25 din 11.01.2017, a indicat fictiv că folosind

metodele de control vizual prin cântărire a controlului fizic al camionului n/i *****/***** a constat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL "Rutador", cu masa chipurile a camionului și a mărfii menționată mai sus, primite de la ***** și imagini foto primite în acest sens prin intermediul aplicației „Viber” de la reprezentantul SRL ”Lemn Comerț”, *****, imagini cu lemn arbitrare, care la fel, le-a anexat la actul nominalizat, chipurile efectuate de către GANENCO Stanislav în cadrul controlului fizic.

Continuând acțiunile sale criminale, tot la 11.01.2017, GANENCO Stanislav, după validarea declarației vamale de import nr.160 din 09.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL ”Invest Capital Brok” privind importul lemnului tivit - 30,005 m³, de către SRL ”Lemn Comerț” din 09.01.2017 și acordarea liber de vamă, întru realizarea scopului infracțional pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1 a pimit de la ***** bani ce nu i se cuvin pentru sine, în sumă totală de 500 lei bani, ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL .Lemn Comerț”, *****, pentru faptul ne efectuării controlului fizic minuțios al mărfii, lemn tivit, importat de către SRL "Lemn Comerț" la 09.01.2017 și anume nu a efectuat cântărirea mărfii și nu a efectuat fotografierea acesteia și a acceptat date denaturate prezentate de broker, precum chipurile cântărirea mărfii la întreprinderea SRL ”Lemn Comerț” și imaginile foto chipurile a mărfii importate și supuse controlului fizic.

Tot el la 30.01.2017, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern nr. 3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import seria și nr. ***** din 30.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL ”Invest Capital Brok”, privind importul lemnului tivit - 32,486 m³ de către SRL ”Lemn Construct” la 30.01.2017 mijlocul de transport n/i *****/*****, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 3410 kg. cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire.

La 30.01.2017, GANENCO Stanislav în cadrul proceduri de control vamal al mărfurilor și mijlocului de transport al importatorului SRL ”Lemn Comerț”, conform declaratei vamale menționate, fiind obligat conform prevederilor cap VI kt C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr. 3, anexă la Ordinul BV Chișinău nr. 111 din 111 din 02.06.2015, pct. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, efectuarea atât a controlului documentar al declaratei vamale menționate selectate pe culoar roșu cit și controlului fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport, privind identificarea mărfurilor, numărarea, cântărirea, fotografierea, aplicarea echipamentului special de control vamal etc , în vederea confirmării datelor indicate în declarația vamală și sau în actele de însoțire, urmărind scopul primirii

mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, în sumă ce varia de la 300-500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume a nu efectua controlul fizic prin cântărire a mărfii importate, în urma discuției cu administratorul firmei de brokeraj menționate, Chitaica Elena, prin întrebuintarea unu slang cifrat adică că trebuie de inițiat un control fizic minuțos a mărfii solicitând prezentarea lui ***** la el. La rîndul său, *****, susținând anterior că are influență asupra inspectorilor vamali al postului vamal Chișinău intern 3, tot la 30.01.2017, a pretins și ulterior a primit de la managerul SRL „Lemn Comerț”, ***** mijloace bănești în sumă totală de 500 lei pentru a-l face pe inspectorul vamal GANENCO Stanislav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL „Lemn comerț” în aceeași zi GANENCO Stanislav, urmărind scopul său infracțional de primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției cu ***** pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1 în intervalul de timp orele 10 00-11 00, cunoscând de faptul că urmează ai fi transmise mijloace bănești, de către *****, potrivit practicii stabilite pentru astfel de cazuri în sumă ce varia între 300-500 lei, susținând că nu va efectua controlul fizic al mărfii: și va indica în actul privind controlul fizic vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamală de import ***** din 30.01.2017, perfectată de către brokerul vamal SRL ”Invest Capital Brok” privind importul lemnului tivit - 32,486 m³, de către SRL „Lemn Comerț” la 30.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, iar *****, la rîndul său urma să prezinte chitanțele eliberate chipurile de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii.

Tot la 30.01.2017, GANENCO Stanislav în scopul ascunderii urmelor infracțiunii prin mimarea procedurii de control fizic al mărfii prin cântărire, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis brokerului vamal datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor.

Tot la 30.01.2017, GANENCO Stanislav continuând acțiunile sale infracționale, în Actul de control fizic vamal, nr.102 din 30.01.2017 a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului n/î *****/*****, ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL „Voifruct” cu masa chipurile a camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la *****.

Continuând acțiunile sale criminale, tot la 30.01.2017 GANENCO Stanislav după validarea declarației vamale de import ***** din 30.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL ”Invest Capital Brok ”, privind importul lemnului tivit - 32,486 m³, de către SRL ”Lemn Construct” la 31.01.2017 și acordarea liber de

vamă, întru realizarea scopului infracțional, pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1 a primit de la *****, bani ce nu i se cuvin pentru sine, în sumă totală de 500 lei bani, care ulterior, recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lemn Comerț”, *****, pentru faptul ne efectuăm controlul fizic minuțios al mărfii lemn tivit importat de către SRL ”Lemn Comerț” și anume nu a efectuat cântărirea mărfii la întreprinderea SRL "Voifruct” fapt care în realitate nu a avut loc.

4. Astfel, lui GANENCO Stanislav i se impută săvârșirea prin acțiunile sale intenționate a infracțiunii prevăzută de ar. 324 alin.(4) Codul penal, ***coruperea pasivă, adică acționând cu intenție directă, a acceptat și primit prin mijlocitor, bunuri în proporție care nu depășește 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.***

5. *Nefiind de acord cu sentința sus-indicată, în termenii legali, procurorul SUȘIȚCAIA Mirandolina a atacat-o cu recurs.*

În recursul său procurorul SUȘIȚCAIA Mirandolina, solicită casarea parțială a sentinței judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12 decembrie 2019, pronunțarea unei noi hotărâri în partea ce privește măsura de siguranță, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune confiscarea specială, conform prevederilor art.106 alin.(2), lit. b) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, de la GANENECO Stanislav ***** a contravalorii bunurilor (valorilor valutare) în sumă de 1000 lei MDL, ca mijloace bănești rezultate din infracțiune și dispunerea păstrării corpurilor delictate la materialele cauzei penale.

În motivarea recursului, recurentul a considerat, că în dispozitivul sentinței, instanța a omis, de a se expune asupra corpurilor delictate, or, în partea descriptivă a sentinței este admisă eroare cu privire la cauza penală de păstrare a corpurilor delictate și anume este indicat numărul 2017970253 în loc de 2016970523. Astfel, instanța urma a dispune păstrarea la cauza penală a corpurilor delictate (conform ordonanței de recunoaștere a corpurilor delictate și atașare la cauza penală din 02.05.2017).

Dat fiind faptul că încetarea procesului a fost dispusă la etapa preliminară, acuzatorul de stat nu a avut posibilitatea efectivă de a se expune aferent măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale. Astfel, necesită a se reține faptul că, potrivit celor constatate în actul de învinuire și sentinței pronunțate la data de 29 ianuarie 2019 prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, GANENCO Stanislav a obținut valori valutare rezultate din infracțiune în mărime de 1000 lei MD. Or, acuzatorul de stat a declarat apel din motiv că instanța a respins solicitarea acuzatorului privind confiscarea specială din contul inculpatului în beneficiul statului a contravalorii bunurilor/valorilor valutare, rezultate din infracțiune.

În atare circumstanțe se constată ca fiind absolut argumentată dispunerea confiscării speciale, în temeiul art.106 alin.(2), lit. b) Cod penal, cu trecerea din contul inculpatului în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 1000 MD, care constituie de fapt valorile valutare rezultate din infracțiune.

Subsecvent celor punctate *supra*, acuzarea susține că, potrivit cadrului legal aplicabil cazului, și anume prevăzut la art.106 Cod penal, „*Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*”...

De asemenea, recurentul reține și faptul, că aplicarea prescripției nu este temei de neaplicare a prevederilor art. 106 din Codul penal, or, conform alin. 4) al aceluiași articol: „*Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală*”.

6. *În ședința instanței de apel, inculpatul GANENCO Stanislav, fiind legal citat, a refuzat de a se prezenta în ședința instanței de recurs și în acest sens a înaintat o cerere prin care o solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, Colegiul penal conchide că examinarea cauzei poate avea loc în lipsa inculpatului GANENCO Stanislav, dar cu participarea apărătorului în interesele lui, Lutenco Pavel, nefiind astfel încălcate drepturile inculpatului la un proces echitabil or, potrivit art.321 alin.(2), pct. 3) Cod procedură penală, „**Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa**”. Mai mult ca atât, conform art.447 alin.(1) Codul de procedură penală, „**...Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului...**”.*

7. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat de către procurorul SUȘIȚCAIA Mirandolina este nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința sus-indicată este legitimă și fondată, pasibilă de a fi menținută, din următoarele considerente:

8. Potrivit prevederilor art. 391 al.(1) pct.6),7) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, precum și în cazurile prevăzute de rat.54-56 Cod Penal.*

9. Astfel, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile*

prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

10. Potrivit art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.*
11. În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani.
12. Având în vedere prevederile legale enunțate *supra*, Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a încetat procesul penal în privința lui GANENCO Stanislav Pevel, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală or, infracțiunea imputată inculpatului GANENCO Stanislav, prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul Penal a fost săvârșită în intervalul de timp de la 01.01.2017 până la 30.01.2017, iar de la data săvârșirii infracțiunii termenul de 2 ani a expirat.
13. Subsecvent, Colegiul Penal reiterează faptul, că instanța de fond, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 decembrie 2019 (f. d. 156, 157) a corectat erorile și omisiunea din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2019, adoptată în privința lui GANENCO Stanislav și a încasat de la inculpatul GANENCO Stanislav în beneficiul statului suma de 1000 (una mie) lei.
14. De asemenea, a fost corectată eroarea referitoare la numărul cauzei penale din partea dispozitivă a sentinței (f. 7) și anume nr. cauzei: 2016970523 în loc de 2017970253, iar referitor la chestiunea cu privire la numitele corpuri delictive: declarațiile vamale nr. I 160 din 09.01.2017 și nr. I 977 din 30.01.2017 și seturile de documente anexate la acestea a fost lăsată spre soluționare în cadrul cauzei penale nr. 2016970523, în care se conțin originalele acestora.
15. Prin urmare, Colegiul Penal conchide că, prima instanță, prin încheierea din 30 decembrie 2019 a înlăturat pretențiile procurorului indicate în cererea de recurs, acesta nefiind actual.
16. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin.(1), p. 1, lit. a), 450 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul procurorului SUȘIȚCAIA Mirandolina și menține sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe GANENCO Stanislav *****.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată public la 03 martie 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței,

judecător

IORDAN Iurie

judecător

GAFTON Alexandru

judecător

COJOCARI Elena