

Dosar nr. 1-1597/2021

1-21083771-12-1-04062021

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 decembrie 2021
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor Stambol

Grefier

Carmen Dichii

Cu participarea

Procurorului

Aliona Nesterov

Avocatului

Georgeta Lupea

Inculpatului

Petru Cartavenco

a examinat în ședință de judecată publică în limba de stat cauza penală de învinuire în privința lui :

Cartavenco Petru *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii liceale, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în cadrul ***** , ***** , nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1), Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 04 iunie 2021 – 28 decembrie 2021.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Cartavenco Petru *****, la 30.03.2021, aproximativ ora 02:30 min., de către ofițerul de patrulare al Inspectoratului Național Securitate Publică a Inspectoratului General de Patrulare, Coroliov Valentin fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu, cu subofițerul de patrulare Nemeț Alexandru, membrii echipajului de transport Skoda cu n/î MAI 9718., a fost stopat în apropiere de stația PECO „Lukoil Moldova”, din mun.

Chişinău str. Ismail, 116A, mijlocul de transport de model Toyota cu n/î *****, condus în stare de ebrietate în calitate de şofer de către Bujor Alexandru, iar în calitate de pasager era prietenul acestuia, Cartavcenco Petru.

Conform testului alcoolic efectuat la faţa locului, Bujor Alexandru se afla în stare de ebrietate alcoolică, stabilindu-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l.

În timp ce acţiunile lui Bujor Alexandru, de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, erau documentate de către ofiţerul de patrulare Coroliov Valentin, Cartavcenco Petru, cunoscând cu certitudine că poliţia este o instituţie publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, iar poliţistul este un funcţionar public cu statut special (persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acţiune în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia, constituie infracţiune, aflându-se în stradă în apropiere de staţia PECO „Lukoil Moldova” din mun. Chişinău str. Ismail, 116 A, având scopul evitării tragerii la răspundere contravenţională sau penală a lui Bujor Alexandru pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, iniţial a promis şi oferit celor doi poliţişti mijloace băneşti a câte 50 de euro, pentru fiecare dintre ei, în total suma de 100 euro (conform cursului oficial al BNM echivalentul a 2 100 lei), ofertă vociferată expres, iar fiind avertizat de Nemeţ Alexandru că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepseşte conform Codului penal, Cartavcenco Petru şi-a continuat acţiunile sale infracţionale de corupere a poliţiştilor.

Ulterior, Bujor Alexandru a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. Petru Rareş, 32, mun. Chişinău, pentru a fi suspus examinării, iar automobilul a fost lăsat la locul stopării.

Conform procesului-verbal nr.547 din 30.03.2021 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, cet. Bujor Alexandru *****, se afla în stare de ebrietate alcoolică, stabilindu-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l, şi concentraţia de alcool în sânge de 1,47g/l, care conform Hotărârii Guvernului RM cu nr.296 din 16.04.2009 „privind modul de testare alcoolică şi de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La 30.03.2021, aproximativ la ora. 05 min. 00 revenind la locul stopării mijlocului de transport Toyota cu n/î *****, ofiţerii de patrulare Coroliov Valentin şi Nemeţ ***** au transmis automobilul menţionat sub recipisă lui Cartavcenco Petru, care, continuând acţiunile sale infracţionale de corupere a poliţiştilor, în timp ce ofiţerul de patrulare Coroliov Valentin se afla în mijlocul de transport de serviciu, a pus în buzunarul ofiţerului de patrulare Nemeţ ***** mijloace băneşti în sumă totală de 2000 lei, conform promisiunii şi ofertei anunţate anterior şi refuzată de către angajaţii de poliţie menţionaţi, care prin urmare au denunţat acţiunile ilegale a lui Cartavcenco Petru.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată, inculpatul Cartavcenco Petru *****, a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul solicitând admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont că din probele administrate la faza de urmărire penală, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că, în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Cartavcenco Petru ******* a recunoscut în totalitate faptele incriminate prin rechizitoriu, declarând că, la data de 29 spre 30 martie 2021, noaptea, conducând personal automobilul fiind în automobil cu proprietarul mașinii Bujor Alexandru aflându-se în stare de ebrietate, fiind puțin supărat că mașina acestuia este joasă și a dat într-o groapă, respectiv i-a fost spus să coboare de la volan să se urce el, adică Bujor Alexandru. S-au schimbat, s-a urcat el la volan mergând pe str. Ismail, a fost stopat de către o mașină ocazională care tot erau participanți la trafic, acele persoane au făcut chemarea la poliție pe motiv că șoferul se afla în stare de ebrietate. A venit poliția și a început să verifice și să documenteze șoferul, i-a întocmit un proces-verbal, din cauza că era rugat să îl ajute, și era starea de stres, la care el i-a spus lui Bujor „hai să le propunem la polițiști mită în valoare de 50 euro de persoană, 2 000 lei de tot”, la care Bujor a fost de acord. După ce a ieșit din automobil l-a propus mita aceasta și anume lui Nemeț Alexandru, pentru a le da voie să plece, să nu documenteze cazul. La propunere, Nemeț l-a avertizat de răspundere penală pentru ce face el, cum și este în înregistrarea video. După aceasta s-au dus la Dispensarul Narcologic, la IP, revenind pe la orele 04.30-05.00 la locul stopării, de la 05.00 până la ora 07.00 s-au învârtit în jurul mașinii, a dat banii lui Bujor, la care acesta a spus că ei doresc banii anume de la el, după care el personal a pus banii în buzunar la Nemeț Alexandru și acesta a făcut solicitare la 112 a venit o mașină de poliție de model Duster și l-a documentat. Se căiește nespus de mult de această greșeală, recunoaște că a făcut o

greșeală din prostie. La moment este angajat în câmpul muncii. Are salariu în sumă 5800 lei.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate prin rechizitoriu, aceasta este dovedită și prin următoarele probe prezentate de procuror:

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Nemeț Alexandru**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de colaborator de poliție a INSP a IGP din anul 2013. La 30.03.2021 fiind în serviciul diurn și patrulând sectorul deservit a primit informația de „Diamant 5”, precum că, de pe bd. Dacia 59 direcția de deplasare spre mun. Chișinău, automobilul de model „Toyota” de culoare sur cu n/î ***** șofer posibil în stare de ebrietate în cele din urmă a stopat automobilul menționat pe str. Ismail 116 A, mun. Chișinău lângă stația Peco „Lukoil”. În automobil se aflau 2 persoane de gen masculin cu vârsta de 20-21 ani. Șoferul automobilului a fost condus la Dispensarul Narcologic unde în urmă trecerii testării în aerul expirat concentrația vaporilor de 0,79 ml/g, după aceasta s-au deplasat la O. Goga 18, mun. Chișinău unde au fost întocmite toate actele. În cele din urmă s-au întors la fața locului și anume la automobilul parcat. În timpul documentării cet. Cartavcenco Petru care a fost pasager în automobilul stopat care a fost condus de către Bujor Alexandru care și s-a depistat a fi în stare de ebrietate, astfel cet. Cartavcenco Petru i-a propus suma de bani și anume suma de 100 euro, ultimul fiind preîntâmpinat de art. 325 din Codul penal a RM, ignorând cele supuse în timpul verificării materialului, ultimul a pretins că în automobil și s-a deplasat într-o direcție necunoscută după scurt timp s-a întors, s-a apropiat de el și a simțit cum a pus mâna în buzunarul drept al scurtei de serviciu, după ce a observat că din buzunar se observă careva bancnote, atunci a solicitat G.O. la fața locului și în cele din urmă în prezența G.O. cu mânușile pe mână a scos din buzunar mijloacele bănești care au fost ridicate de la el prin ordonanță și proces-verbal de ridicare. Atunci s-a stabilit că erau mijloace bănești în sumă de 20000 lei care au fost împachetate și sigilate într-un plic și contrasemnat de către participanți. Totodată, suplimentar martorul a declarat că înregistrarea video efectuată de el la data de 30.03.2021 a discursului său cu cet. Cartavcenco Petru a fost efectuat de către el cu telefonul său personal de model Samsung M31. Ulterior, la solicitarea organului de urmărire penală a IP Ciocana a înscris înregistrarea pe un suport digital de tip CD-R și la data de 02.04.2021 l-a prezentat organului de urmărire penală, care la rândul său în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare, au ridicat înregistrarea menționată supra de la acesta. Totodată a menționat că înregistrarea dată a efectuat-o în momentul după ce a sosit la fața locului pe str. Ismail 116A, mun. Chișinău, pentru a documenta conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, și a stabilit persoana care s-a aflat la volanul mijlocului de transport de model Toyota n/î ***** și a constatat că aceasta este în stare de ebrietate, și în timpul cât colegul său audia martorii incidentului. Când privește momentul transmiterii mijloacelor bănești, a comunicat că aceasta s-a petrecut după ce a revenit la fața locului unde era parcată mijlocul de transport de model Toyota de la Dispensarul Narcologic unde șoferul Bujor Alexandru a fost supus testului alcoolscop, și după ce el i-a comunicat cet. Cartavcenco Petru că acțiunile lor s-au finisat și i-a predat automobilul lui sub recipisă, Cartavcenco Petru i-a spus lui să aștepte un pic. Cartavcenco Petru a urcat în mijlocul de transport de model

Toyota cu n/î ***** și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Ulterior, peste 5-7 min. cât el cu colegul său Coroliov Valentin au staționat la fața locului și au servit câte o cafea, Cartavcenco Petru a revenit la fața locului și în momentul când colegul său se afla în automobilul de serviciu s-a apropiat de el și a pus mâna la acesta în buzunarul drept fără a spune ceva. Uitându-se la buzunar a observat marginea la mijloace bănești și imediat a solicitat grupa operativă la fața locului pentru a fi documentat actul de corupție comis de către cet. Cartavcenco Petru luând în considerație și înregistrarea efectuată de către el. (f.d. 15, 127-129);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Caraliiv Valentin**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la 30.03.2021 a fost implicat în serviciul diurn împreună cu colegul său Nemeț Alexandru cu automobilul de serviciu cu nr. de înmatriculare MAI 9718. Aproximativ ora 02:20 a primit informația „Diamant 5” precum că de pe bd. Dacia 59 direcția de deplasare spre mun. Chișinău, automobil de model „Toyota” de culoare sur cu n/î ***** - șofer posibil în stare de ebrietate. În cele din urmă automobilul a fost stopat pe str. Ismail 116 mun. Chișinău lângă stația Peco „Lukoil”. În automobil se aflau 2 persoane de gen masculin în vârstă de 20-21 ani prezentându-se ca cet. Bujor Alexandru și Cartavcenco Petru. În urma documentării cazului s-a stabilit că cet. Bujor Alexandru a condus automobilul de model „Toyota” cu n/î ***** , conducându-l la Dispensarul Narcologic s-a stabilit că în aerul expirat constituie 0,79 mg/l. Ajungând înapoi la fața locului prietenul său cet. Cartavcenco Petru i-a propus colegului său Nemeț Alexandru subofițer superior a INSP al IGP șef adjunct mijloace bănești în sumă de 100 euro în schimbul faptului ca să nu fie documentat prietenul său cet. Bujor Alexandru pe beție la volan, colegul său l-a avertizat despre prevederile art. 325 din Codul penal a RM. Aceasta tot, i-a comunicat colegul său deoarece el nu a auzit și nici nu a văzut din motiv că întocmeau procesul verbal împreună cu cet. Bujor Alexandru. El doar a observat că în timp ce el verifica materialul acumulat cet. Cartavcenco Petru s-a deplasat cu automobilul într-o direcție necunoscută și în scurt timp a venit înapoi s-a apropiat de colegul lui după ce s-a urcat înapoi în automobil. Colegul s-a urcat în automobilul de serviciu unde a văzut că apelează la 112 și solicită G.O. În cele din urmă când a sosit G.O. a înțeles că cet. Cartavcenco Petru i-a pus în buzunarul drept al scurtei de serviciu mijloace bănești în sumă de 2000 lei. (f.d. 34-35);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Galușca Vadim**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat activează în calitate de ofițer superior de investigație a secției nr. 2 a Direcției combaterea corupției a Direcției Generale Anticorupție al SPIA al MAI. La 30.03.2021 aproximativ ora 05:30 a fost telefonat de către subofițerul de patrulare al INSP Nemeț ***** care i-a comunicat că în timpul comunicării unui caz de documentare de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport i-a fost puse în buzunarul scurtei de serviciu mijloace bănești. Totodată i-a comunicat că se află pe str. Ismail 116A mun. Chișinău stația Peco „Lukoil”. Imediat și-a anunțat șeful nemijlocit despre pretinse acte de corupție față de subofițerul de patrulare Nemeț Alexandru. S-a deplasat la fața locului unde a văzut un echipaj de poliție INSP care așteptau G.O. a IP Ciocana. A telefonat și el la unitatea de gardă a IP Ciocana prezentându-se și a comunicat

despre cele întâmplate și a întrebat în cât timp va ajunge G.O. a IP Ciocana care au început a documenta cazul dat. În cele din urmă subofițerul de patrulare Nemeț Alexandru a scos din buzunar cu mânuși mijloacele bănești și le-a prezentat ofițerului, care în cele din urmă a ridicat de la Nemeț Alexandru prin ordonanță și proces-verbal de ridicare mijloace bănești. (f.d. 36);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.99 din 27 aprilie 2021**, în cadrul căruia, expertul judiciar a constatat că mijloace bănești în sumă de 2000 lei, ridicate la 30.03.2021 de la subofițerul INSP a IGP, agent, șef-adjunct Nemeț Alexandru care se afla pe str. Ismail 116A, mun. Chișinău, după cum urmează:

- 2 (două) bancnote cu valoare nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și nr.: H.0007 210681, H.0003 307818, cu anul emiterii 2015;
- 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și nr. G.0174 554196, cu anul emiterii 2015;
- 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și nr.: F.0078 546933, cu anul emiterii 2013, F.0153 665213, F.0148 508428 cu anul emiterii 2015;
- 10 (zece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seria și nr.: E. 0156 102043, cu anul emiterii 2013, E.0183 604998, E.0168 236030, E.0184 872308, E.0141 746979, E.0141 570428, E.0182 642537, E.0179 676528, E.0196 879356, E.0158 661893, cu anul emiterii 2015, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.23-29);

- **Procesul-verbal de ridicare din 30 martie 2021**, în cadrul căruia de la subofițerul INSP a IGP, agent, șef-adjunct Nemeț Alexandru care se afla pe str. Ismail 116A, mun. Chișinău au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 2000 lei, după cum urmează:

- 2 (două) bancnote cu valoare nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și nr.: H.0007 210681, H.0003 307818, cu anul emiterii 2015;
- 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și nr. G.0174 554196, cu anul emiterii 2015;
- 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și nr.: F. 0078 546933, cu anul emiterii 2013, F.0153 665213, F.0148 508428 cu anul emiterii 2015;
- 10 (zece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seria și nr.: E.0156 102043, cu anul emiterii 2013, E.0183 604998, E.0168 236030, E.0184 872308, E.0141 746979, E.0141 570428, E.0182 642537, E.0179 676528, E.0196 879356, E.0158 661893, cu anul emiterii 2015; (f. d. 17-18);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor întocmit la 28 aprilie 2021**, în cadrul căruia au fost examinate materialele cauzei penale nr. 2021420453 aflată în conducere la procurorul în procuratura mun. Chișinău Oficiul Rîșcani, Elena Panfil care

este pe 51 file și care au fost fotografiate cu ajutorul telefonului mobil Xiaomi Redmi Note 8 în număr de 65 bucăți. (f. d. 54-55);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor întocmit la 04 mai 2021**, în cadrul căruia au fost examinate fotografiile materialelor cauzei penale nr.2021420453, aflată în conducere la procurorul în procuratura mun. Chișinău Oficiul Rîșcani, Elena Panfil, la număr de 65 bucăți, efectuate cu ajutorul telefonului mobil Xiaomi Redmi Note 8 și care au fost imprimate pe 65 file, care la rândul său au fost autentificate cu semnătura ofițerului de urmărire penală a CNA.

Prin examinarea conținutul documentar al dosarului menționat, organul de urmărire penală a constatat înregistrarea și examinarea acțiunilor cet. Bujor Alexandru în cadrul unei cauze penale gestionate de către ofițerul superior de urmărire penală din cadrul SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, inspector principal Victor Munteanu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(l) din Codul penal. (f. d. 56-125);

- **Procesul-verbal de cercetare întocmit la 29 aprilie 2021**, prin care au fost cercetate înregistrarea audio-video plasate pe un suport digital de tip CD-R de model „Omega”, ridicat de la Nemeț Alexandru, cu denumirea „Video” efectuate de către el cu ajutorul telefonului său mobil personal la data de 30.03.2021 în momentul documentării acțiunilor cet.Bujor Alexandru, ridicată de la Nemeț Alexandru, prin procesul-verbal de ridicare din 02.04.2021 în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată.

Prin examinarea fișierelor audio-video, s-a constatat că acestea prezintă importanță pentru cauza penală, deoarece convorbirile și conduita persoanelor participante înfățișează pe deplin parcurgerea de către numitul Cartavcenco Petru a tuturor etapelor activității infracționale în cadrul infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, în special a fazei adiacente - externe, adică a celei oratorii în care Cartavcenco Petru luând hotărârea de a săvârși infracțiunea o face cunoscută polițistului prin exteriorizarea intenției sale. Chiar dacă, în cazul infracțiunilor materiale, exteriorizarea intenției nu presupune săvârșirea propriu- zis a infracțiunii, atunci în cazul infracțiunilor de corupție, acestea fiind formale, exteriorizarea intenției de a corupe un funcționar public presupune săvârșirea efectivă a infracțiunii.

Mai mult, în cazul analizei conduitei lui Cartavcenco Petru, constată, atât angajamentul pe care ultimul și l-a asumat față de polițiști, de a transmite acestora în viitor a unei remunerații ilicite, dacă aceștia vor acționa în sensul dorit de el, această promisiune realizându-se atât verbal, precum și prin darea realmente a remunerației ilicite prin predarea sumei de 2000 lei, ce prezumă suma promisă de Cartavcenco Petru de câte 50 euro pentru fiecare dintre ofițerii de patrulare, Nemeț Alexandru și Coroliov Valentin.(f. d. 41-43);

- **Procesul-verbal de cercetare întocmit la 24 mai 2021**, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model Samsung Galaxy M31 a cet. Nemeț Alexandru, cu postul de telefonie mobilă *****, IMEI: *****, și cu seria și numărul R58N534S6WR.

Prin examinarea telefonului s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio-

video de tip „MP4” efectuată la data de 30.03.2021 a comunicărilor dintre Nemeț Alexandru și Cartavcenco Petru, care are capacitatea de 365 mb și denumirea 20210330_023805.

Prin examinarea fișierului audio-video, s-a constatat că acestea prezintă importanță pentru cauza penală, deoarece convorbirile și conduita persoanelor participante înfățișează pe deplin parcurgerea de către numitul Cartavcenco Petru a tuturor etapelor activității infracționale în cadrul infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, în special a fazei adiacente externe, adică a celei oratorii în care Cartavcenco Petru luând hotărârea de a săvârși infracțiunea o face cunoscută polițistului prin exteriorizarea intenției sale. Chiar dacă, în cazul infracțiunilor materiale, exteriorizarea intenției nu presupune săvârșirea propriu-zis a infracțiunii, atunci în cazul infracțiunilor de corupție, acestea fiind formale, exteriorizarea intenției de a corupe un funcționar public presupune săvârșirea efectivă a infracțiunii.

Mai mult, în cazul analizei conduitei lui Cartavcenco Petru, constată, atât angajamentul pe care ultimul și l-a asumat față de polițiști, de a transmite acestora în viitor a unei remunerații ilicite, dacă aceștia vor acționa în sensul dorit de el, această promisiune realizându-se atât verbal, precum și prin darea realmente a remunerației ilicite prin predarea sumei de 2000 lei, ce prezumă suma promisă de Cartavcenco Petru de câte 50 euro pentru fiecare dintre ofițerii de patrulare, Nemeț Alexandru și Coroliov Valentin.

Luând în considerare importanța înregistrării menționate, cu ajutorul soft-ului ImgBum aceasta a fost transcrisă pe un suport digital de tip CD-R de model Omega, cu sumele de control după cum urmează:

MD5: 5e8e3f07ca48917f62c7a7878d58e9e3;

SHA: 00e0ddfe2b223c9al f6f42cf7c 1 a58414d73eee 1. (f. d. 164-165);

- Procesul-verbal de cercetare întocmit la 24 mai 2021, prin care a fost cercetată înregistrarea audio-video de tip „MP4” efectuată la data de 30.03.2021 a comunicărilor dintre Nemeț Alexandru și Cartavcenco Petru, care are capacitatea de 365 mb și denumirea 20210330_023805, cu sumele de control după cum urmează:

MD5: 5e8e3f07ca48917f62c7a7878d58e9e3;

SHA: 00e0ddfe2b223c9al f6f42cf7c 1 a58414d73eee1,

plasată pe un suport digital de tip CD-R de model „Omega”, în rezultatul cercetării telefonului mobil de model Samsung Galaxy M31 a cet. Nemeț Alexandru.

Prin examinarea celor fișierului audio-video, s-a constatat că acestea prezintă importanță pentru cauza penală, deoarece convorbirile și conduita persoanelor participante înfățișează pe deplin parcurgerea de către numitul Cartavcenco Petru a tuturor etapelor activității infracționale în cadrul infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, în special a fazei adiacente - externe, adică a celei oratorii în care Cartavcenco Petru luând hotărârea de a săvârși infracțiunea o face cunoscută polițistului prin exteriorizarea intenției sale. Chiar dacă, în cazul infracțiunilor materiale, exteriorizarea

intenției nu presupune săvârșirea propriu-zis a infracțiunii, atunci în cazul infracțiunilor de corupție, acestea fiind formale, exteriorizarea intenției de a corupe un funcționar public presupune săvârșirea efectivă a infracțiunii.

Mai mult, în cazul analizei conduitei lui Cartavenco Petru, constată, atât angajamentul pe care ultimul și l-a asumat față de polițiști, de a transmite acestora în viitor a unei remunerații ilicite, dacă aceștia vor acționa în sensul dorit de el, această promisiune realizându-se atât verbal, precum și prin darea realmente a remunerației ilicite prin predarea sumei de 2000 lei, ce prezumă suma promisă de Cartavenco Petru de câte 50 euro pentru fiecare dintre ofițerii de patrulare, Nemeț Alexandru și Coroliov Valentin. (f. d. 159-161).

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunilor de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componentelor infracțiunii prevăzute de normele penale speciale, faptele reținute în sarcina inculpatului Cartavenco Petru se califică în baza articolului 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu

închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de:

- articolul 325 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, *închisoare de la 3 (trei) luni până la 4 (patru) ani, amendă de la 1 500 până la 3 000 unități convenționale.*

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, și anume art. 325 alin. (1) Cod penal se califică în baza art. 16 alin. (4) ca infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul anterior nu a fost judecat, (f. d. 46 recto/verso).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că, inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a indicat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, în acest sens ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală solicită să fie recunoscut culpabil Cartavcenco Petru și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani cu executare într-un penitenciar de tip semi-închis și în temeiul art. 90 Cod penal alin. (1) a-i suspenda executarea pe un termen de 1 an cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 u. c., cu privire la corpurile delict, mijloacele bănești în sumă de 2000 lei, care se află la păstrarea SFS, a le trece în contul statului. Telefonul mobil recunoscut drept corp delict, ce aparține lui Nemeț Alexandru de a lăsa în proprietatea acestuia.

Apărătorul în ședința de judecată a indicat că solicitarea procurorului este legală, unica ce lasă ca rezervă, este să fie asigurat minimul amenzii, deoarece el este o persoană care singur se întreține.

Prin urmare, soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, instanța i-a în considerație prevederile din articolele 7, 61, 70, 75 și 84 Cod penal, precum și cele ale articolului 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pe această linie de idei, se ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de faptul, că printre altele, pedeapsa are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și

a altor persoane. În contextul dat, se consideră rezonabil și oportun de aplicat inculpatului pedeapsa sub forma închisorii prevăzută la sancțiunile articolului în baza căruia urmează a fi condamnat.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Cartavcenco Petru a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, nu are antecedente penale, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Cartavcenco Petru pedeapsa în baza articolelor 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestor norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

În context, având în vedere că inculpatul a recunoscut vina, a manifestat o căință sinceră față de faptele săvârșite a conștientizat pericolul sporit al faptelor comise, instanța de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, astfel instanța consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

În conformitate cu art. art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se*

păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă: suportul digital de tip CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 702 Mb pe care a fost imprimată înregistrarea audio-video a comunicărilor dintre cet. Nemeș Alexandru și Cartavcenco Petru efectuate la 30.03.2021 în timpul documentării acțiunilor lui cet. Bujor Alexandru în apropierea stației Peco „Lukoil Moldova” amplasată în mun. Chișinău str. Ismail 116A, cu capacitatea totală a fișierului audio-video de 26.6 Mb. (sigilat în plic și anexat la dosar)– a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale. (f.d.40).

Mijlocul material de probă: suport digital de tip CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 702 Mb pe care a fost imprimată înregistrarea audio-video de tip „MP4” efectuată la data de 30.03.2021 a comunicărilor dintre Nemeș Alexandru și Cartavcenco Petru, care are capacitatea de 365 Mb și denumirea 20210330_023805, cu sumele de control după cum urmează: MD5: 5e8e3f07ca48917f62c7a7878d58e9e3; SHA: 00e0ddfe2b223c9af6f42cf7c1a58414d73eee1, plasată pe un suport digital de tip CD-R de model „Omega”, în rezultatul cercetării telefonului mobil de model Samsung Galaxy M31 a cet. Nemeș Alexandru. (sigilat în plic și anexat la dosar)– a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, actele și documentele nominalizate supra în lista probelor acuzării și recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia. Se explică dreptul părților de a ridica, la necesitate, originalele sau copiile de pe acestea.

Potrivit articolului 397 pct. 3 în coroborare cu prevederile articolului art. 162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

- Astfel, în conformitate cu prevederile articolului 162 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delict: mijloace bănești în sumă de 2000 lei, ridicate la 30.03.2021 de la subofițerul INSP a IGP, agent, șef-adjunct Nemeș Alexandru care se afla pe str. Ismail 116A, mun. Chișinău, după cum urmează:

- 2 (două) bancnote cu valoare nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și nr.: H.0007 210681, H.0003 307818, cu anul emiterii 2015;
- 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și nr. G.0174 554196, cu anul emiterii 2015;
- 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și nr.: F.0078 546933, cu anul emiterii 2013, F.0153 665213, F.0148 508428 cu anul emiterii 2015;
- 10 (zece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seria și nr.:

0156 102043, cu anul emiterii 2013, E.0183 604998, E.0168 236030, E.0184 872308, E.0141 746979, E.0141 570428, E.0182 642537, E.0179 676528, E.0196 879356, E.0158 661893, cu anul emiterii 2015; care au fost transmise spre păstrare la

Serviciul Fiscal de Stat, se trec în venitul statului, după definitivarea sentinței. (f.d. 130-131, 158).

Corpul delict: telefonul mobil de model Samsung Galaxy M31 a cet. Nemeț Alexandru cu postul de telefonie mobilă *****, nr. IMEI: *****, seria și numărul R58N534S6WR, în care este prezentă în original înregistrarea audio-video de tip „MP4” efectuată la data de 30.03.2021 a comunicărilor dintre Nemeț Alexandru și Cartavenco Petru, care are capacitatea de 365 Mb și denumirea 20210330_023805, transmis la păstrare cet. Nemeț Alexandru, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia, după definitivarea sentinței.

În corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatului Cartavenco Petru ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 162, 364¹, 384 – 389, 397, Cod procedură penală, art. art. 325 alin. (1), 90, Cod penal, instanța de judecată, -

C o n d a m n ă:

Cartavenco Petru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unității convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **Cartavenco Petru ******* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Corpul delict: mijloace bănești în sumă de 2000 lei, ridicate la 30.03.2021 de la subofițerul INSP a IGP, agent, șef-adjunct Nemeț Alexandru care se afla pe str. Ismail 116A, mun. Chișinău, după cum urmează:

- 2 (două) bancnote cu valoare nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și nr.: H.0007 210681, H.0003 307818, cu anul emiterii 2015;
- 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și nr. G.0174 554196, cu anul emiterii 2015;
- 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și nr.: F.0078 546933, cu anul emiterii 2013, F.0153 665213, F.0148 508428 cu anul emiterii 2015;
- 10 (zece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seria și nr.: 0156 102043, cu anul emiterii 2013, E.0183 604998, E.0168 236030, E.0184 872308, E.0141 746979, E.0141 570428, E.0182 642537, E.0179 676528, E.0196 879356, E.0158 661893, cu anul emiterii 2015; care au fost transmise spre păstrare la

Serviciul Fiscal de Stat, se trec în venitul statului, după definitivarea sentinței. (f.d. 130-131, 158).

Corpul delict: telefonul mobil de model Samsung Galaxy M31 a cet. Nemeț ***** cu postul de telefonie mobilă *****, nr. IMEI: ***** , seria și numărul R58N534S6WR, în care este prezentă în original înregistrarea audio-video de tip „MP4” efectuată la data de 30.03.2021 a comunicărilor dintre Nemeț Alexandru și Cartavenco Petru, care are capacitatea de 365 Mb și denumirea 20210330_023805, transmis la păstrare cet. Nemeț Alexandru, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Actele și documentele, nominalizate supra în lista probelor acuzării și recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă: suportul digital de tip CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 702 mb pe care a fost imprimată înregistrarea audio-video a comunicărilor dintre cet. Nemeț Alexandru și Cartavenco Petru efectuate la 30.03.2021 în timpul documentării acțiunilor lui cet. Bujor Alexandru în apropierea stației Peco „Lukoil Moldova” amplasată în mun. Chișinău str. Ismail 116A, cu capacitatea totală a fișierului audio-video de 26.6 mb. (sigilat în plic și anexat la dosar)– a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale. (f.d.40).

Mijlocul material de probă: suport digital de tip CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 702 Mb pe care a fost imprimată înregistrarea audio-video de tip „MP4” efectuată la data de 30.03.2021 a comunicărilor dintre Nemeț Alexandru și Cartavenco Petru, care are capacitatea de 365 mb și denumirea 20210330_023805, cu sumele de control după cum urmează: MD5: 5e8e3f07ca48917f62c7a7878d58e9e3; SHA: 00e0ddfe2b223c9af6f42cf7c1a58414d73eee1, plasată pe un suport digital de tip CD-R de model „Omega”, în rezultatul cercetării telefonului mobil de model Samsung Galaxy M31 a cet. Nemeț Alexandru. (sigilat în plic și anexat la dosar) – a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Cartavenco Petru ******* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol