

Dosarul nr. 1a-411/22
Nr. generat de PIGD – 1-19079179-02-1a-18022022
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Djeta Chistol

DECIZIE
În numele Legii

30 mai 2024

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și Marcel Juganari

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder;

Avocatului: Victor Sanduleac, în interesele inculpatului Lucanov Oleg;

Reprezentantului Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului
Municipal Chișinău, Ivan Coica;

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Lucanov Oleg** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 335 alin. (1¹) și art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 07.03.2019-20.10.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 17.02.2021-06.07.2021;

Judecarea recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție de la 25.10.2021-06.12.2021;

Rejudecarea recursului la Curtea de apel Chișinău de la 18.02.2022-30.05.2024.

Procedura citării a fost legal executată.

Reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Ivan Coica în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de recurs, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020 în latura civilă și

admiterea acțiunii civile formulate de Primarul General al mun. Chișinău și al Consiliul Municipal Chișinău, în totalitate.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a pledat pentru admiterea recursului declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020, cu casarea parțială a sentinței, în latura civilă și trimiterea cauzei la rejudecare în această parte către instanța de fond.

Avocatul Victor Sanduleac, acționînd în interesele inculpatului Lucanov Oleg a solicitat respingerea recursului declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020 fără modificări, ca fiind una legală și întemeiată.

Asupra recursului declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020, Lucanov Oleg *****(născut la *****, IDNP *****, originar din mun. *****, de facto locuiește în mun. Chișinău, bd. Traian, 10, ap. 40, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, studii superioare, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat în calitate de șef al Serviciului de securitate la SRL „Profi Star”, anterior judecat, cu antecedente penale stinse)* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 335 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 88 alin. (5) din Codul penal și art. 364¹ din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10 000,00 (zece mii) lei RM, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul administrării și gestionării bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a explicat inculpatului Lucanov Oleg Victor că în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Lucanov Oleg Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal.

S-a încetat procesul penal în învinuirea lui Lucanov Oleg Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală.

S-a aplicat în privința lui Lucanov Oleg Victor măsură preventivă - angajamentul de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, în persoana lui Valeriu Bogdan către S.R.L. „TehnoservPrim”, S.R.L. „Alexcredit”, S.R.L. „Profi-star”, S.R.L. „Alfaspirit-Grup”, S.R.L. „Grand Oil”, S.R.L. „M.M.M.”, LTD „Grigoriion”, R.P. „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex Media” LTD, Malynovska Valentina și Coroban Tudor **a fost admisă în principiu parțial**, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu numerele cadastrale:*****; *****; *****6; *****1; *****3; *****; *****; *****1; *****4; *****2 și *****0, pretenții soluționate prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2018.

În conformitate cu art. 106¹ din Codul penal, s-a aplicat confiscare extinsă cu restituirea în folosul autorității publice locale a următoarelor loturi de pământ cu numerele cadastrale: ***** amplasat pe ***** , titular de drept FURTE GROUP; ***** amplasat pe ***** , titular de drept S.C. „Heroic GLOBAL LP”; ***** amplasat pe bd. ***** , titular de drept FURTE GRUOP;***** amplasat pe str. ***** , titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; ***** amplasat în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; ***** amplasat pe str. ***** titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; ***** amplasat pe***** , titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”; ***** amplasat pe str.*****titular de drept S.C. „HEROIC GLOBAL LP”.

S-a respins solicitarea procurorului Căuș Ala privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1 400,00 (una mie patru sute) lei RM ca neîntemeiată.

S-a dispus păstrarea în continuare la materialele cauzei penale nr. 2017978006 a corpurilor delict - cauza civilă nr. 2c-532/16 la cererea de chemare în judecată înaintată de „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL către AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu Executorul Judecătoresc Iacob Miron privind înregistrarea dreptului de proprietate; cauza civilă nr. 2c-711/16 la cererea de chemare în judecată înaintată de „TehnoservPrim” SRL, „Profistar” SRL, „Alexcredit” SRL către AO „Cuvîntul de Onoare”, intervenient accesoriu Executorul Judecătoresc Iacob Miron privind înregistrarea dreptului de proprietate; dosarele cadastrale și de inventariere tehnică ale imobilelor cu numerele cadastrale: ***** , *****6, ***** , ***** , *****4; *****; *****; 0100413.007; *****0, *****1; *****3; 100519.263;*****; ***** , *****; *****1;*****; *****; *****1, *****; *****2; dosarul de executare nr. 010-1796/15 intentat în baza documentului executoriu nr. 2-18440/13 din 01.10.2013; documentele, înscrisurile, ștampilele companiilor SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit”, ridicate de la domiciliul lui Lucanov Oleg, amplasat în mun. Chișinău, bd. Traian 10, ap. 40, urmând ca în privința acestora să se expună instanța de judecată care o examinează.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Lucanov Oleg Victor, cunoștința lui Sergiu Goțonoga, care în perioada anilor 2015-2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a drepturilor asupra bunurilor imobile din mun. Chișinău,

terenuri proprietate publică și municipală, necătând la faptul petrecerii deja a unei licitații fictive în vederea executării documentului executoriu nr. 2- 18440/2013, emis în baza hotărârii ilegale a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, datat cu 01.10.2013, cu adjudecarea dreptului de proprietate a nouă terenuri, proprietate publică și municipală, întreprinderilor gestionate de facto de către Sergiu Goțonoga, Oleg Lucanov și alte persoane, tot Sergiu Goțonoga, gestionând de facto în continuare activitatea Asociației Obștești „Cuvîntul de Onoare”, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, conform înțelegerii prealabile cu executorii judecătorești Evelina Marianciuc și Iacob Miron, prima la data de 08.12.2015 emite încheierea cu nr. 059-353r/15 privind dispunerea expedierii documentului executoriu nr. 2-18440/2013, emis în baza Hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, datat cu 01.10.2013, la executorul judecătoresc Iacob Miron, deși originalul procedurii de executare era ridicat de către Procuratura Anticorupție, în cadrul cauzei penale.

Prin urmare, la data de 18.12.2015, executorul Iacob Miron, emite actul privind preluarea executării documentului executoriu nr. 2-18440/2013.

Continuând acțiunile sale criminale, Sergiu Goțonoga, în perioada 18–22 decembrie 2015, în scopul mimării unei proceduri legale de organizare și desfășurare de către executorul judecătoresc Iacob Miron a licitației publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/propietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău, libere de grevări și pretenții a terților, a prezentat ultimului cererea datată cu 18 și 21 decembrie 2015, din numele reprezentantului fictiv al Asociației Obștești „Cuvîntul de Onoare”, Iuri Sorochin, privind organizarea și petrecerea unei licitații publice prin expunerea la vânzare a douăzeci și trei loturi de teren din mun. Chișinău, cu anexarea listei loturilor de teren formate și evaluate la prețul total de 5 008 000 lei, pe când de facto valoarea estimativă a acestor terenuri, conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru constituind 52 516 384 lei.

Prin urmare, executorul judecătoresc Iacob Miron, acționând la indicațiile lui Goțonoga Sergiu, a inițiat procedura mimării petrecerii licitației publice din 13.01.2016 și în acest sens, prin anunțul din 22.12.2015, plasat în ziarul „Makler” de către Goțonoga Sergiu, executorul judecătoresc Miron Iacob a anunțat organizarea și desfășurarea la data de 13.01.2016 a licitației publice de vânzare a douăzeci și trei loturi de pământ în mun. Chișinău, menționate, selectate și prezentate de către Goțonoga Sergiu, care urma să se desfășoare la biroul executorului judecătoresc Miron Iacob, situat în mun. *****. În aceeași perioadă, inculpatul Oleg Lucanov fără careva înțelegere prealabilă, acționând la indicațiile cunoștinței sale apropiate Sergiu Goțonoga, deținătorul licenței de avocat, față de care avea obligații personale pentru faptul acordării asistenței juridice, precum și relațiilor de amicie, necunoscând despre intențiile reale a lui Sergiu Goțonoga, îndreptate la însușirea dreptului de proprietate asupra terenurilor publice în baza actelor judecătorești ilegale, gestionând de facto întreprinderile SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profî Star” și SRL „Alexcredit”, firme fără careva activitate economică esențială și capacitate financiară suficientă, fapt de care cunoștea ultimul, a căzut de acord de a organiza și primi împuterniciri de la administratorii întreprinderilor menționate, pentru a

participa la o licitație funciară privind adjudecarea drepturilor de proprietate asupra terenurilor publice, admitând și conștientizând caracterul fictiv al licitației.

Prin urmare, inculpatul Oleg Lucanov, în perioada 23-24 decembrie 2015, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, gestionând de facto SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și SRL „Alexcredit”, a organizat și primit împuternicirile scrise și verbale, să lucreze și să reprezinte interesele SRL „Profi-Star”, SRL „TehnoservPrim”, prin procurile din 24.12.2015, și „Alexcredit” SRL, în persoana interpusă în baza procurii din 23.12.2015.

Tot el, inculpatul Oleg Lucanov, în perioada 24-28 decembrie 2015, acționând la indicațiile și interesul lui Goțonoga Sergiu, care urmărind scopul mimării procedurii de adjudecare a dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate întreprinderilor gestionate de către Lucanov Oleg, folosind intenționat situația de serviciu, fiind împuternicit să lucreze și să reprezinte interesele SRL „Profi-Star”, SRL „TehnoservPrim” și „Alexcredit” SRL, acționând în interes al terților, direct și indirect, conștientizând caracterul fictiv al participării firmelor menționate la licitația funciară menționată, adică nerespectarea procedurii legale de desfășurare a licitațiilor, a organizat și depus din numele întreprinderilor „TehnoservPrim” SRL, „Profi-Star” SRL și „Alexcredit” SRL, cereri pe numele executorului judecătoresc, Iacob Miron de participare la licitație.

Ulterior, tot el inculpatul Oleg Lucanov din numele întreprinderii SRL „Profi Star”, în calitate de reprezentant, abuzând de împuternicirile acordate, acționând la indicațiile și interesul lui Sergiu Goțonoga, care în complicitate cu Iacob Miron, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii și atribuirii unui caracter legal al licitației fictive, chipurile petrecute la data de 13.01.2016, în perioada 12-13.01.2016, și Iuri Sorochin din numele AO „Cuvîntul de Onoare”, au înaintat cereri privind strămutarea desfășurării licitației în birourile oferite de creditor din *****, invocând faptul blocării licitației de către persoane necunoscute.

La rândul său, executorul judecătoresc Iacob Miron, emite Actul-propunere nr. 010-1796/15 din 13.01.2016 privind strămutarea locului licitației pe adresa menționată, de facto fiind constatat faptul că nici la aceasta adresă careva licitație nu a avut loc.

Ulterior, tot el inculpatul Oleg Lucanov, în perioada lunii ianuarie 2016, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate în calitate de reprezentat al SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și prin intermediul persoanei interpuse reprezentantul SRL „Alexcredit”, Tanas Pavel, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, în participație cu executorul judecătoresc Iacob Miron, acționând la fel la indicațiile lui Goțonoga Sergiu, cunoscând cu certitudine faptul neparticipării SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și SRL „Alexcredit”, la careva licitație la data de 13.01.2016, în scopul atribuirii unui aspect legal faptului adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor firmelor menționate, au fabricat și contrasemnat procesele-verbale datate cu 13.01.2016, nr. 010-1796/15, introducând date denaturate privind chipurile desfășurarea licitației din data de 13.01.2016 cu adjudecarea întreprinderilor gestionate de către Sergiu Goțonoga și reprezentantul în baza procurii Oleg Lucanov după cum urmează: SRL „Profi-Star” – dreptul de proprietate asupra terenurilor***** - mun. *****, S-0,15 ha; ***** - mun.

Chișinău, sect. ***** ha; *****1 - mun. Chișinău, sect. Rîșcani S- 0,12 ha; *****2 mun. ***** S-0.2273 ha; ***** - mun. ***** 0,099 ha; *****1 - mun. Chișinău, sect.***** S-0,12 ha; SRL „TehnoservPrim” – dreptul de proprietate asupra terenurilor cu numerele cadastrale ***** - mun. Chișinău, sect. Centru S-0,1981 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica, S – 0,079 ha; ***** - mun. ***** S-0.65 ha; *****0 - mun. C*****S-0,1 ha; *****1 - mun. Chișinău, sect. Rîșcani str. BogdanVoievod S- 0,146 ha; *****3 - mun. Chișinău, sect. Rîșcani S-0,1905 ha; ***** - mun. *****S-0,0445 ha;***** - mun. ***** S-0,0578 ha; ***** - mun. ***** S-0,0463 ha; ***** - mun. ***** str. ***** S0,08 ha și „Alexcredit” SRL, întreprindere gestionată de facto de către Lucanov Oleg – dreptul de proprietate asupra terenurilor ***** - mun. ***** S-0.1006 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica, S-0,07 ha; *****6 - mun. Chișinău, sect. Botanica S-0,1 ha; ***** - mun. ***** str. ***** , S-0,1 ha., în valoare estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, de facto, nefiind petrecută nici o licitație la data de 13.01.2016 de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

Totodată, la 27.01.2016, prin Încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 3-411/16 a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Consiliul municipal Chișinău, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013 și Încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19.12.2013.

În consecință, la data de 01.02.2016, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron a fost suspendată procedura de executare nr. 010-1294r/16, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013, emis de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, refuzând de la validarea rezultatelor licitației în instanța de judecată.

În continuare, inculpatul Oleg Lucanov în perioada lunilor iunie-iulie 2016, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate, a organizat semnarea din numele întreprinderilor „TehnoservPrim” SRL, „Profi-Star” SRL și „Alexcredit” SRL, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cererilor de chemare în judecată din 03.06.2016 și 19.07.2016, primite anterior de la Sergiu Goțonoga în acest scop și transmise înapoi după semnare, privind înregistrarea de stat în registrul bunurilor imobile de către OCT Chișinău a drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile – douăzeci de terenuri sus-menționate, potrivit proceselor-verbale ale licitației din data de 13.01.2016, falsificate, chipurile adjudecate întreprinderilor „TehnoservPrim” SRL, „Profi Star” SRL și „Alexcredit” SRL.

Prin Hotărârea Judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Angela Catană din 26.08.2016, s-a dispus înregistrarea de stat în Registrul Bunurilor Imobile de către OCT Chișinău a drepturilor de proprietate privată asupra douăzeci de terenuri dintre care doar cinci aveau atribuite numere cadastrale și anume 0*****; *****3; *****0; *****4; ***** , iar restul urmau a fi înregistrate conform documentației dosarelor tehnice/proiectul planului geometric elaborate de către „Geocadgrup” SRL, în valoare totală estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă totală de 52 516 384 lei.

Ca urmare, dreptul de proprietate privată asupra terenurilor menționate supra cu numerele cadastrale *****, *****, *****3; *****1; *****1; *****,*****, *****6; *****, *****, *****, *****,*****, *****2; *****, *****0; *****1; *****, *****4 și *****, care precum că au fost adjudecate la licitația din data de 13.01.2016, au fost înregistrate la organul cadastral după „TehnoservPrim” SRL, „Profi Star” SRL și „Alexcredit” SRL, întreprinderi de facto gestionate de către Goțonoga Sergiu și Lucanov Oleg, în valoare estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material intereselor publice în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Goțonoga Sergiu, care urmărind scopul ascunderii urmelor comiterii infracțiunii, precum și în scopul atribuirii unui caracter legal al tranzacției cu imobilele menționate, în perioada lunilor noiembrie 2016 – ianuarie 2017, dirijind acțiunile lui Oleg Lucanov, care acționând la indicațiile și interesul lui Sergiu Goțonoga gestionând și abuzând de împuternicirile acordate a organizat semnarea, încheierea din numele SRL „TehnoservPrim”, SRL „Profi Star” și „Alexcredit” SRL a mai multor contracte de vânzare-cumpărare fictive cu numerele: nr. ***** prin care douăsprezece terenuri, au fost înstrăinate fictiv către SRL „Alfaspirt-Grup”, gestionată de către persoana afiliată lui Sergiu Goțonoga, Cebanu Dorin, iar opt terenuri în baza contractelor nr. *****, au fost înstrăinate către compania „Heroic Global LP” codul personal 44254013.

Tot el, inculpatul Lucanov Oleg Victor, în perioada lunii ianuarie 2016, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate în calitate de reprezentat al SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și prin intermediul persoanei interpușe reprezentantul SRL „Alexcredit”, Tanas Pavel, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, în participație cu executorul judecătoresc Iacob Miron, persoană publică acționând la fel la indicațiile lui Sergiu Goțonoga, cunoscând cu certitudine faptul neparticipării SRL „Profi Star”, SRL „TehnoservPrim” și SRL „Alexcredit”, la careva licitație la data de 13.01.2016, în scopul atribuirii unui aspect legal faptului adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor firmelor menționate, au fabricat și contrasemnat procesele-verbale datate cu 13.01.2016, nr. 010-1796/15, introducând date denaturate privind chipurile desfășurarea licitației din 13.01.2016 cu adjudecarea întreprinderilor gestionate de către Sergiu Goțonoga și reprezentantul în baza procurii Oleg Lucanov, după cum urmează: SRL „Profi-Star” – dreptul de proprietate asupra terenurilor ***** - mun. *****, S-0,15 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. ***** ha; *****1 - mun. Chișinău, sect. Rîșcani S-0,12 ha; *****2 mun. ***** S0.2273 ha; ***** - mun. ***** 0,099 ha; *****1 - mun. Chișinău, sect. ***** S-0,12 ha; SRL „TehnoservPrim” – dreptul de proprietate asupra terenurilor din mun. Chișinău, sect. Centru S-0,1981 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica, S – 0,079 ha; ***** - mun. ***** S-0.65 ha; *****0 - mun. C*****S-0,1 ha; *****1 - mun. ***** S0,146 ha; *****3 - mun. Chișinău, sect. Rîșcani S-0,1905 ha; ***** - mun. *****S-0,0445 ha; ***** - mun. ***** S-0,0578 ha; ***** - mun. ***** S-0,0463 ha; ***** - mun. ***** str. ***** S0,08 ha și „Alexcredit” SRL, întreprindere gestionată de facto de către Lucanov Oleg – dreptul de proprietate asupra terenurilor ***** - mun. ***** S-0.1006 ha; ***** - mun. Chișinău, sect. Botanica, S-0,07 ha; *****6 - mun. Chișinău, sect.

Botanica S-0,1 ha; ***** - mun. ***** str. *****, S-0,1 ha., în valoare estimativă conform datelor IP „Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, de facto, nefiind petrecută nici o licitație la data de 13.01.2016 de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

Instanța de fond a încadrat acțiunile intenționate ale inculpatului **Lucanov Oleg Victor**, în baza **art. art. 42 alin. (2), 335 alin. (1) Cod Penal** - abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, precum și care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în interesul terților, direct și indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

La fel, acțiunile intenționate ale inculpatului **Lucanov Oleg Victor**, au fost încadrate în baza conform **art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal** - complicitate la fals în acte publice, adică complicitate la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.

Solicitările apelantului/recurentului:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020 a declarat apel reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Bogdan Valerii, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a dispune întoarcerea terenurilor cu nr. cadastrale nr. ***; *****; *****; *****1; *****3; *****; *****; *****1; *****4; *****2 și *****0 deposedate ilegal, în proprietatea municipiului Chișinău.**

În motivarea cerințelor sale, recurentul a invocat următoarele aspecte:

- Consiliul municipal Chișinău/Primarul General al mun. Chișinău, consideră sentința nr. 1-1308/19 din 20 octombrie 2020, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) neîntemeiată în partea neadmisă, emisă cu încălcarea normelor de drept din următoarele motive;

- astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 20.01.2017, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Biserica cu hramul ”Sfântul și dreptul Ioan Kronstadt și Sfântul mucenic Victor” și a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii Centru, mun. Chișinău din 26.08.2016 și anulată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.08.2016, dosar nr. 2c-711/2016, emisă de judecătorul Angela Catană, la acțiunea ”ALEXCREDIT” SRL, ”PROFI-STAR” SRL și ”TEHNOSERV-PRIM” împotriva A.O. ”Cuvîntul de Onoare” și Executorul Judecătoresc Iacob Miron privind înregistrarea dreptului de proprietate obținut în baza licitației. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 13.01.2018, judecător Angela Catană, dosar nr. 2c-41/2017 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depuse de ”ALEXCREDIT” SRL, ”PROFI-STAR” SRL și ”TEHNOSERV-PRIM”;

- menționează recurentul că, ”ALEXCREDIT” S.R.L., ”PROFISTAR” S.R.L. și ”TEHNOSERV-PRIM” S.R.L., în cauza civilă nr. 2c-711/2016 aflată în examinare la

Judecătoria Chișinău, Judecător Angela Catană și-au întemeiat pretențiile pe procesul - verbal privind petrecerea licitației nr. 010/1796/15 din 13.01.2016 al executorului judecătoresc Iacob Miron. Licitația care avea la baza hotărârea Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău din 01.10.2013, dosar nr. 2- 18440/2013, Judecător Iurie Țurcan. Astfel, prin răspunsul nr. 010-1609r/17 din 14.02.2017 a executorului judecătoresc Iacob Miron - Primăria municipiului Chișinău a fost informată că, licitația stabilită pentru data de 13.01.2016 nu a avut loc fiind întocmit procesul - verbal corespunzător în temeiul art. art. 137; 139, lit. d) din Codul de executare;

- mai mult ca atât, licitația publică nu putea să se petreacă din motiv că hotărârea Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău din 01.10.2013, dosar nr. 2-18440/2013, a fost contestată de către reprezentantul Consiliului municipal Chișinău cu cerere de revizuire, în rezultatul căreia a fost emisă încheierea Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău din 25.01.2016, dosar nr. 3-411/16 prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani. Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.04.2017, dosar nr. 3a-311/16 a fost restituit recursul declarat de către A.O. "Cuvântul de Onoare" împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău din 25.01.2016, prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău din 01.10.2013, dosar nr. 2- 18440/2013. Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, dosar nr. 2c-711/2016 emisă de către Judecătorul Angela Catană, Consiliul municipal Chișinău a fost depozitat de următoarele terenuri cu nr. Cadastrale: 0100113648, *****, 0100217325, 0100512535, 01001011054, 0100105326, 0100202995, 0100414010, 0100416301, 0100424633, 0100519263, 0100519264, 0100519299, 0100521517, 0100308471, 0100413556, 0/100416300, 0100417841, 0100419497, 0100426212;

- conform art. 42 din Codul funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală. Art. 9, alin. (1) din Legea privind administrarea și dezetimizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, prevede că împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sunt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale. Art. 500 din Codul civil, pledează că proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Art. 9 din Codul funciar, indică că de competența consiliilor raionale și municipale țin determinarea și repartizarea terenurilor pentru construcții. Corespunzător, art. 20 din Codul funciar, indică că documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sânt: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sau de către Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moștenire, contractul de vânzare - cumpărare, contractul de donație, contractul de schimb, contractul de arendă și altele. Art. 28 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543, indică că înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: a) actele administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor; b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislației în vigoare la data adoptării lor; c) certificatele de succesiune; d)

hotărârile instanței de judecată; e) procesele-verbale privind procurarea bunului imobil la licitație, întocmite de executorul judecătoresc și confirmate de către instanța de judecată, sau procesele-verbale de transmitere silită a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmite de către executorul judecătoresc; el) procesele-verbale ale licitației, actele de ridicare a bunurilor imobile adjudecate și certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, sau actele de ridicare a bunurilor imobile neadjudicate la licitație și certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, ori actele de separare a bunului imobil din masa debitoare, întocmite de către administratorul de insolvență/lichidator, și actele ce confirmă dreptul real sau personal al persoanei care a solicitat separarea bunului imobil din masa debitoare.; f) titlurile de autentificare a drepturilor deținătorului de teren și alte acte (adeverințe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autoritățile publice abilitate, în modul stabilit de legislația în vigoare la data eliberării lor. Art. 29 alin. (21) din aceeași Lege indică că hotărârea judecătorească privind înscrierea sau radierea dreptului tabular ori privind efectuarea rectificării în registrul bunurilor imobile se depune în copie, a cărei autenticitate este confirmată de instanța de judecată, cu mențiunea că este irevocabilă. În lipsa mențiunii respective, dacă hotărârea este executorie, se efectuează înscrierea provizorie în registrul bunurilor imobile. Art. 14 alin. (2), lit. d) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, indică că pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii. Art. 19 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, relevă că în realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. În cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare. Art. 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, menționează că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege;

- subliniază recurentul că, Consiliul mun. Chișinău/Primarul General prin acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale Oleg Lucanov, a solicitat: a recunoaște ca parte civilă Consiliul municipal Chișinău, a admite acțiunea civilă înaintată de Consiliul municipal Chișinău, a dispune întoarcerea terenurilor cu nr. Cadastrale 0100113648, *****, 0100217325, 0100512535, 01001011054, 0100105326, 0100202995, 0100414010, 0100416301, 0100424633, 0100519263, 0100519264, 0100519299, 0100521517, 0100308471, 0100413556,0/100416300, 0100417841, 0100419497, 0100426212 depozitate ilegal, în proprietatea municipiului Chișinău;

- la caz, drept consecință se exteriorizează faptul că instanța de judecată contrar prevederilor legale a admis acțiunea în principiu-parțial, or potrivit prevederilor art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact

suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă;

- respectiv, recurentul relevă că odată ce instanța de judecată a admis în principiu a acțiunii civile, instanța urma atât a se abține de la expunerea asupra fondul cauzei, cât și de a admiterea parțială a acțiunii;

- totodată, sunt neîntemeiate argumentele instanței de judecata precum că se admite în principiu parțial, urmând ca asupra acestuia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu nr. cadastrale: *****, pretenții soluționate prin Hotărârea Judecătorei Chișinău Sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2020;

- conchide recurentul că din hotărârea și decizia nominalizată mai sus se atestă că instanța a examinat doar în privința aplicării sau nu a măsurii de asigurarea asupra sub forma de sechestru aplicate prin Ordonanța Procuratorii Anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale 2017978006, și nicidecum asupra obiectului acțiunii civile înaintate în prezentul dosar penal.

Poziția instanțelor care au examinat anterior cauza.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, apelul declarat de reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Bogdan Valerii împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2020 a fost respins ca nefondat.

4.1 Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, declară recurs ordinar reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Valerii Bogdan, solicitând casarea hotărârilor adoptate în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată.

4.2 Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2021, a fost admis recursul ordinar declarat de reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Valerii Bogdan, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, în privința inculpatului Lucanov Oleg Victor și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

5. Astfel, în instanța de fond, cauza penală privindu-l pe Lucanov Oleg Victor a fost examinată conform procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020 a fost contestată cu **apel de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan în latura civilă.**

5.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost completat cu aliniatele 10 și 11, cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului

articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.”

5.2. Potrivit art. IV al Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești **se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.**

5.3. La fel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare de la 22.08.2023), la articolul 437, alineatul (1) se completează cu punctele 1¹)–1⁴) cu următorul cuprins: ”1¹) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1²) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1³) sentințele adoptate în ședință preliminară; **1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;**”.

5.4. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

5.5. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 octombrie 2020 aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Argumentele părților:

6. În ședința instanței de recurs, reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Ivan Coica a solicitat admiterea recursului declarat pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de recurs, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020 în latura civilă și admiterea acțiunii civile formulate de Primarul General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, în totalitate.

6.1. Acuzatorul de stat Djulietta Devder a pledat pentru admiterea recursului declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020, cu casarea parțială a sentinței, în latura civilă și trimiterea cauzei la rejudecare în această parte către instanța de fond.

6.2. Avocatul Victor Sanduleac, acționînd în interesele inculpatului Lucanov Oleg a solicitat respingerea recursului declarat de reprezentantul Primarului General al mun.

Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020 fără modificări, ca fiind una legală și întemeiată.

6.3 Inculpatul Lucanov Oleg în ședința instanței de recurs fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea recursului în absența sa.

Colegiul judiciar subliniază că Lucanov Oleg, a fost prezent la ședința de judecată din data de 01.02.2024 și a fost înștiințat contra semnătură despre contramandarea ședinței pentru data de 25 aprilie 2024, ora 15:00, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei.

Audiind opinia participanților la proces, în baza art. 321 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului citat legal.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul consideră esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens:

Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general.

Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

Situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franța (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul Kattan v. România (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a

contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa.

În ipoteza în care o persoană a avut cunoștința despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului European privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

Colegiul Penal reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, Colegiul remarcă faptul că inculpatul avea cunoștința de derularea procesului penal care îl privea, instanța a asigurat citarea pentru prezența ei la ședința de judecată și ca urmare acesta a avut posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare. Mai mult ca atât, inculpatul a fost reprezentat de către un apărător în instanța de recurs.

Rezumând cele menționate Colegiul constată că pe parcursul examinării cauzei la etapa recursului a întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședința de judecată. Astfel, inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în ședința Curții de Apel. În această situație, neprezentarea îi este imputabilă inculpatului, astfel încât nu se atestă încălcarea principiului contradictorialității și dreptului la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de recurs:

7 Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite recursul declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020, cu casarea parțială a sentinței, în latura civilă și trimite în această parte cauza la rejudecare, către instanța de fond, în alt complet de judecată*, din următoarele considerente:

7.1. În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se

doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

(11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

7.2. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod procedură penală, (1⁴) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

7.4. Potrivit art. 449 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) *admite recursul, cașind hotărârea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; *d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.* (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. (3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

7.5 Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Codul de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

7.6. În conformitate cu art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 394 alin. (1), pct. 1) și 2) Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de

vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

8. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

8.1 Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

8.2 Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art.364¹ Cod procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpat, fiind asistată de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezenta apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunosc vina integral, cunosc probele acumulate la faza urmăririi penale și careva obiecții în privința lor nu au, nu solicită prezentarea altor probe, solicită examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor părții apărării expuse în cererea de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Oleg Lucanov, în comiterea faptei incriminate.

8.3 Instanța de recurs consideră că prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului Oleg Lucanov în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 335 alin. (1) și art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de

urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art. 384, 389 CPP, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea, în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

8.4 Potrivit textului recursului declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020 este contestată doar în latura civilă, astfel nici apărarea, partea vătămată și nici inculpatul nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, iar acțiunile **Lucanov Oleg** just au fost încadrate în dispozițiile **art. art. 42 alin. (2), 335 alin. (1) Cod Penal** - abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, precum și care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în interesul terților, direct și indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

La fel, acțiunile intenționate ale inculpatului **Lucanov Oleg Victor**, corect au fost încadrate în baza conform **art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod Penal** - complicitate la fals în acte publice, adică complicitate la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea

motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

9. Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatului **Lucanov Oleg Victor** în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

În ședința instanței de fond fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Lucanov Oleg Victor**, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina și-a recunoscut-o integral, s-a căit sincer de cele săvârșite și a declarat că recunoaște integral învinuirea expusă în rechizitoriu și tot probatoriul. De asemenea, acesta a menționat că de mai mult timp se cunoaște cu Goțonoga Sergiu, care este de profesie avocat și care prietenește l-a rugat să-l ajute cu niște terenuri, el fiind de acord fără a avea vreun interes material în acest sens. Afirmă că nu a verificat nimic în legătură cu terenurile respective, care au fost indicate în rechizitoriu, deoarece a avut încredere totalmente în Goțonoga Sergiu. Recunoaște că nu a avut loc nici o licitație și că datele introduse în toate procesele- verbale menționate în rechizitoriu sunt false. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate Primăria mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău – Bogdan Valeriu, a solicitat respingerea adcestuia ca fiind neântemeiată.

9.1 *În ședința instanței de recurs*, inculpatul Lucanov Oleg fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat, din motive necunoscute.

10. Instanța de recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020* este contestată cu recurs de către reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan, care solicită casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a dispune întoarcerea terenurilor cu nr. cadastrale nr.*****; *****; *****; *****1; *****3; *****; *****; *****1; *****4; *****2 și *****0 deposedate ilegal, în proprietatea municipiului Chișinău.

11. Cu referire la acțiunea civilă, Colegiul penal reiterează următoarele aspecte:

11.1. La data de 30.09.2019, partea civilă, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, în persoana reprezentantului Valeriu Bogdan, a înaintat în cadrul prezentului proces penal o acțiune civilă către S.R.L., „TehnoservPrim”, S.R.L. „Alexcredit”, S.R.L. „Profi-star”, S.R.L. „Alfspirit-Grup”, S.R.L. „Grand Oil”, S.R.L. „M.M.M.”, LTD „Grigorian”, R.P., „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex media” LTD, Malynovska Valentina și Coroban Tudor, solicitând a recunoaște ilegalitatea și nulitatea următoarelor contracte de vânzare-cumpărare: Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1478 din 07.03.2019 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 216 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul „GRIGORION” LTD și vânzătorul FUERTE GROUP, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31.05.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 628 din 20.01.2017 încheiat între cumpărătorul FUERTE GROUP și vânzătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5508 din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul

„ALFASPIRIT GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 126 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul „INTERNATIONAL APEX MEDIA” LTD și vânzătorul „HEROIC GLOBAL” S.C., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31.05.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8510 din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul FUERTE GROUP și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1436 din 10.07.2018 încheiat între cumpărătorul S.R.L. „GRAND OIL” și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.07.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1500 din 07.03.2019 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5506 din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRITGRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1489 din 07.03.2019 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5510 din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRITGRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1511 din 07.03.2019 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul „GRIGORION” LTD, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 528 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 522 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 623 din 20.01.2017 încheiat între cumpărătorul „M.M.M.” S.R.L. și vânzătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 516 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 511 din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT - GRUP” S.R.L. și vânzătorul „ALEXCREDIT” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 124 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23 din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSERVPRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25 din 10.02.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „TEHNOSER - PRIM” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 136 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul

„TEHNOSER-PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 117 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER-PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 130 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „TEHNOSER - PRIM” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 92 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „PROFI-STAR” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1434 din 10.07.2018 încheiat între cumpărătorul „GRAND OIL” S.R.L. și vânzătorul „GRIGORION” LTD înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.07.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 250 din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT-GRUP” S.R.L. și vânzătorul „PROFI-STAR” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 243 din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul S.R.L. „ALFASPIRIT - GRUP” și vânzătorul „PROFI-STAR”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 256 din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul „ALFASPIRIT - GRUP” S.R.L. și vânzătorul „PROFI - STAR” S.R.L., înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 105 din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul „HEROIC GLOBAL LP” S.C. și vânzătorul „PROFI-STAR” S.R.L. înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017 (*vol. IV, f.d. 151-176*).

11.2. La data de 28.01.2020, partea civilă, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, în persoana reprezentantului Valeriu Bogdan, a mai înaintat în cadrul prezentului proces penal o acțiune civilă către inculpatul Lucanov Oleg, privind compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală prin care a solicitat ca acțiunea civilă cu privire la repararea prejudiciului cauzat de către Lucanov Oleg Victor să fie admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile (*vol. IV, f.d. 187-200*).

11.3. La data de 11.03.2020, partea civilă, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, în persoana reprezentantului Valeriu Bogdan a depus o cerere de chemare în judecată concretizată, prin care solicita instanței să dispună întoarcerea terenurilor cu nr. cadastrale nr. *****, *****, *****, *****1, *****3, *****, *****, *****1, *****4, *****2 și *****0 deposedate ilegal, în proprietatea municipiului Chișinău. (*vol. IV, f.d. 205-200*)

12. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020 acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, în persoana lui Valeriu Bogdan către S.R.L. „TehnoservPrim”, S.R.L. „Alexcredit”, S.R.L. „Profi-star”, S.R.L. „Alfaspirit-Grup”, S.R.L. „Grand Oil”, S.R.L. „M.M.M.”, LTD „Grigorian”, R.P. „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex Media” LTD, Malynovska Valentina și Coroban Tudor **a fost admisă în principiu parțial**, urmînd ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu numerele cadastrale: *****, *****, *****6, *****1, *****3, *****, *****, *****1, *****4, *****2 și *****0, pretenții soluționate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul

Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2018.

13. Vis-a-vis de soluția emisă de instanța de fond, Colegiul Penal subliniază potrivit art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate **să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.**

13.1. Conform art.219 alin.(1)-(4) Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

13.2. Potrivit art. 220 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În acord cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

14. Colegiul Penal atestă că în Decizia sa din 06 decembrie 2021 a indicat că "... a) **soluția neclară din dispozitiv, că:** " *Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul*

Primăriei mun. Chișinău, în persoana lui Valeriu Bogdan, către SRL „TehnoservPrim”, SRL „Alexcredit”, SRL „Profi-Star”, SRL „Alfaspirit-Grup”, SRL „Grand Oil”, SRL „MMM”, LTD „Grigorion”, RP „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex media”, Malynovska Valentina și Coroban Tudor **se admite în principiu parțial**, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu numerele cadastrale:*****, *****, *****6, *****1, *****3, *****, *****, *****1, *****4, *****2 și *****0, pretenții soluționate prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2018”, **nu este prevăzută** de art. art. 225 alin. (2) și (3), 387 alin. (1), (2) pct. 2), (3) Cod de procedură penală, care prescriu clar că la adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere, nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă. Ori, asemenea hotărâre, că: „...se admite în principiu parțial, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu numerele cadastrale:*****, *****, *****6, *****1, *****3, *****, *****, *****1, *****4, *****2 și *****0”, denotă că acțiunea civilă în partea privind bunurile imobile cu numerele cadastrale:*****, *****, *****6, *****1, *****3, *****, *****, *****1, *****4, *****2 și *****0, exceptată anterior, a rămas în genere fără o soluționare ulterior. Mai mult, această soluție contravine și descriptivului sentinței, conform căruia: „...aceste bunuri imobile urmează a fi excluse din acțiunea civilă...” – **soluție la fel neprevăzută de normele de drept vizate**”.

15. Subsidiar la cele reținute de Curtea Supremă de Justiție, completul de judecată evidențiază că reclamantii, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău, prin cererea de chemare în judecată înaintată față de S.R.L. „TehnoservPrim”, S.R.L. „Alexcredit”, S.R.L. „Profi-star”, S.R.L. „Alfaspirit-Grup”, S.R.L. „Grand Oil”, S.R.L. „M.M.M.”, LTD „Grigorion”, R.P. „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex Media” LTD, Malynovska Valentina și Coroban Tudor, au solicitat de **a recunoaște ilegalitatea și nulitatea** a 49 de contracte de vânzare-cumpărare.

Respectiv, nu este clar cum solicitarea de a recunoaște nulitatea unui act juridic ar poate fi admisă parțial în principiu și cum această soluție ar putea fi executată și mai ales cum ar trebuie să procedeze instanța civilă, avînd o asemenea soluție a instanței penale.

16. La fel, Colegiul judiciar a constatat că instanța de fond, la adoptarea sentinței din 20 octombrie 2020 în genere nu s-a expus și a lăsat fără soluționare cererea de chemare în judecată înaintată față de Oleg Lucanov cu privire la compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală, dar și cererea de chemare în judecată concretizată privind întoarcerea terenurilor cu nr. cadastrale nr.*****, *****, *****, *****1; *****3; *****, *****, *****1; *****4; *****2 și *****0 depozitate ilegal, în proprietatea municipiului Chișinău.

17. Prin urmare, prima instanță nu a judecat fondul cauzei, în aspectul vizat, în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicînd dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar.

Colegiul notează asupra, criteriului general invocat în jurisprudența CEDO care constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor materiale, datorită naturii lor patrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. Complementar, potrivit jurisprudenței CtEDO, o satisfacție echitabilă în sine poate constitui și simpla recunoaștere a încălcării (cauza *Nikolova vs Bulgaria* din 25.03.1999). Recunoașterea încălcării se consideră a constitui o satisfacție echitabilă în situația în care, aceasta este suficientă pentru a aplana suferințele material și morale ale victimei. Doar în cazul în care Curtea constată că încălcarea este atât de gravă, încât printr-o simplă recunoaștere situația morală și materială a victimei nu se va revendica, aceasta oferă o reparație echitabilă în formă bănească.

Așadar, în corespundere cu cele indicate supra, Colegiul penal conchide că instanța de fond a încălcat părții vătămate dreptul la un proces echitabil.

18. În acest sens, Colegiul penal relevă și faptul că potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza *Luka contra României din 21.07.2009*) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994*). Curtea evidențiază, că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*.

Mai mult, instanța menționează că și Curtea europeană a drepturilor omului în jurisprudență sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*).

Prin urmare, luând în considerare legislația procesual penală, precum și jurisprudența CtEDO, în materie penală, care expres prevede că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil, Colegiul penal reține că, sentința pronunțată de către instanța de fond este una nemotivată și neclar expusă, motiv care duce la casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs susține că, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (*Suominen v. Finlandei § 37(2003), Kuznetsov și alții v. Rusiei § 85. (2007)*).

În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia. (Hirvisaari v. Finlanda, § 30 (2001))

19. Colegiul Penal menționează că art. 449 alin. 2) lit. b) Cod de procedură penală stabilește în mod expres că instanța de recurs poate rejudeca cauza și adopta o nouă hotărâre doar dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Încălcările punctate în prezenta decizie determină incontestabil Colegiul penal să concluzioneze asupra necesității de a casa parțial sentința instanței de fond în latura civilă, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Astfel, dat fiind faptul că eroarea admisă de instanța de fond, constituie eroare judiciară prescrisă în art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală și nu poate fi corectată de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de acuzatorul de stat, casării parțiale a sentinței contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

20. La rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de prevederile art. 451 Cod de procedură penală potrivit cărora procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător.

Art. 436 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală stabilește la rîndul său că, (3) Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță **în limitele** în care hotărîrea a fost casată.

(4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Astfel, la caz, instanța de fond urmează să judece cauza doar cu referire la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan.

21. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1⁴, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Admite recursul declarat de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și al Consiliului Municipal Chișinău, Valerii Bogdan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Lucanov Oleg Victor**, casează sentința parțial, în latura civilă, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2020.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecător:

Igor Chiroșca

Judecător:

Marcel Juganari