

SENTINȚĂ
În numele Legii
mun. Chișinău

23 mai 2019

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Grefier:

Negru Alexandru

Pavel Irina, Vasileva Ana

Cu participarea

Procurorului

Avocatul inculpatului

Inculpatul

XXXXXXXXXX, Cazacov Elena

Țurcan Vasile

Maidan Mihail

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Maidan Mihail XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXXXX, originar din XXXXXXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXXXXX, tel. XXXXXXXXXXXX, moldovean, cetățean al RM și al României, studii superioare în arhitectură, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii- pensionar, supus militar, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, are probleme de sănătate legate de tensiunea arterială, este la evidența clinicii din Grigoriopol ca având probleme cu inima, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere a fost de la XXXXXXXXXXXX, ora 20:05 până la XXXXXXXXXXXX, anterior nejudicat

de comitere a infracțiunilor stabilite de art. 324 alin.(4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) CP , a

CONSTATAT

A) Maidan Mihail XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, deținând calitatea de proiectant - specialist atestat în domeniul construcției (certificat nr. 0858 din XXXXXXXXXXXX – domeniul urbanism și amenajarea teritoriului; arhitectura construcțiilor civile și industrial; patrimoniul arhitectural-istoric), fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică - persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din XXXXXXXXXXXX, în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 50 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivului reconstruit din mun.Chișinău, str. Grenoble 165/4, în calitate de proiectant, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX. Astfel, Coșcodan Ivan ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de sumă de 4000 lei și 2000 euro a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, detărminând membrii comisiei semnarea acestuia, formată din Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău, beneficiar fiind Iacob Vitalie.

B) Tot el, Maidan Mihail, la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 11:36, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a unui obiectiv în construcție, în calitate de proiectant, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX. Astfel, Coșcodan Ivan ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de sumă de 50 euro de la Vavilin Iurii Nicolai I a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, detărminând membrii comisiei semnarea acestuia, formată din specialiști atestați, inclusiv pe Maidan Mihail (proiectant), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

C) Tot el, Maidan Mihail, în perioada de la XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10 a acceptat și primit de la cet. Gălățanu Ludmila mijloace bănești în cuantum de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151 în calitate de proiectant, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX. Astfel Gălățanu Ludmila și Coșcodan Ivan ca urmare a primirii mijloacelor bănești au întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și au organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), care ulterior urma să fie înregistrat la OCT Chișinău. Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistemizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din XXXXXXXXXXXX, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m2) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă de facto, a fost edificat 76,2 m2, adică cu 46,2 m2 mai mult.

D) Tot el, Maidan Mihail, în perioada octombrie – decembrie 2017 aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat și primit de la Gălățanu Ludmila mijloace bănești în cuantum de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a oficiului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. Chișinău, str. Miron Costin 2, beneficiar Bețivu Iurie, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX. Astfel Gălățanu Ludmila și Coșcodan Ivan ca urmare a primirii mijloacelor bănești au întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și au organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), care ulterior urma să fie înregistrat la OCT Chișinău, beneficiar efectiv fiind Primblas Vadim. Totodată recepția finală a obiectivului menționat a fost efectuată cu lipsa Autorizației de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din XXXXXXXXXXXX privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

În ședința de judecată, inculpatul Maidan Mihail a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a

... fiind conștient de faptul că un proces administrativ rezolvat cu rapoarte inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Maidan Mihail au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. art. 324 alin.(4), 324 alin.(4) 324 alin. (4), 324 alin.(4) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Maidan Mihail XXXXXXXXXXXX fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriul. A menționat că în perioada anului 2017 activa ca arhitect, de la caz la caz. A indicat că el are studii în domeniul arhitecturii. A trecut și anumite cursuri, fiind reconfirmat la categoriile: 2,3,4. Deține certificatul nr. 258. Este proiectant. A indicat că Coșcodan Ivan i-a comunicat despre recepția finală, că era necesar de întocmit proces-verbal de recepție finală. A făcut cunoștință cu materialele care erau prezentate, erau semnate de 3-4 membri ai comisiei, el era inclus ca a 5-lea membru a comisiei și autorul schiței de proiect. Era semnat de președintele comisiei, care era beneficiarul, un șef de șantier și el. A declarat că Coșcodan din numele beneficiarului i-a propus banii, dar nu mai ține minte exact. A menționat că i-a propus bani pentru ca în final să semneze procesul-verbal.

A declarat că el confirmă cele indicate în rechizitoriul. El nu a fost la fața locului ca să verifice obiectul. Nu cunoaște de la cine d1 Coșcodan a primit banii. Banii care i-a dat nu i-a primit oficial. A specificat că Vavilin Iurie îi este cunoscut, el luca la Coșcodan însă nu era atestat. De la Coșcodan a primit și alte sume. Nu mai ține minte toate circumstanțele. A indicat că a făcut parte ca membru al comisiei de recepție finală a imobilelor din str. Suceava 151 și M. Costi 2 mun. Chișinău. Nu mai ține minte dacă a fost la fața locului la imobilele respective. A indicat că recunoaște tot ce e scris în rechizitoriul. A mai declarat că pentru imobilele indicate în rechizitoriul a primit bani. A confirmat că a primit bani de la cet. Gălățean. A indicat că pe aceste sume bănești, el nu a eliberat careva acte confirmative. A specificat că se căiește foarte mult de cele comise. A explicat că el a luat banii din cauza nevoii, determinată de boală și necesitatea de a procura medicamente. A indicat că regretă că a ajuns într-o asemenea situație.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cazacov Eleina a considerat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost stabilită pe deplin. A menționat că potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 285 din 23.05.96 privind aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

A indicat că potrivit prevederilor art. 8 din același regulament, comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componență de cel puțin 5 persoane. În componența lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, specialiști cu activități în construcție atestați în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.329 din 23 aprilie 2009. Președinte al comisiei de recepție a lucrărilor de construcție la obiectele social-culturale și, blocurile locative va fi desemnat reprezentantul organelor administrației publice locale.

A menționat că, conform prevederilor art. 17 din HG 285 comisia de recepție poate funcționa în componență deplină sau fiecare membru al comisiei va lucra separat în cadrul termenului stabilit de președintele acesteia care este numit de investitor. La întrunirea de totalizare, hotărârea comisiei se va adopta cu semnarea procesului-verbal de recepție de către toți membrii comisiei. În vederea desfășurării în bune condiții a recepției, comisiei i se va pune la dispoziție documentația de execuție, concluziile organelor de control, precum și alte documente și explicații care îi vor fi necesare.

A specificat că potrivit art. 18 din regulament comisia de recepție verifică: 1) respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente. Examinarea se va face prin: - cercetarea vizuală a construcției; - analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției; 2) executarea lucrărilor în conformitate; cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; 3) avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea (investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare); 4) termenele și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract. În cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele Cărții tehnice a construcției, comisia poate cere să i se prezinte alte documente necesare, efectuarea de expertize, încercări suplimentare, probe și alte teste.

A indicat că, conform prevederilor art. 36-38 din HG recepția finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanție. Perioada de garanție este cea prevăzută în contract. La recepția finală participă: 1) investitorul; 2) comisia de recepție desemnată de investitor; 3) proiectantul lucrării; 4) executantul. Comisia de recepție finală se întrunește la data, ora și locul fixate și examinează următoarele: 1) procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor; 2) lichidarea viciilor depistate în cadrul recepției după terminarea lucrărilor; 3) concluzia investitorului privind comportarea construcțiilor și instalațiilor aferente acestora în exploatarea în perioada de garanție, incluzând viciile depistate și remedierea lor.

A specificat că, conform art. 123 Cod penal, persoana publică se definește ca fiind funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

A opniat că în condițiile respective, luând în calcul prevederile art. 123 alin. (2) CP (care stabilește că prin persoană publică se înțelege persoana autorizată să investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public) în coroborare cu prevederile art. 1 din HG nr. 285 (care printre altele stabilește că recepția construcțiilor constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție, iar actul de recepție certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile, contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege), art. art. 17 și 18 din HG 285 (care stabilesc printre altele atribuțiile și obligațiile oferite prin lege membrilor comisiei de recepție, inclusiv cea de a cerceta vizual construcția și de a analiza documentele conținute în Cartea tehnică a construcției, precum și de a semna procesul-verbal de recepție doar în cazul în care au fost efectuate verificări și nu au fost depistate careva obiecții sau abateri de la actele de calitate în construcții), acuzarea susține că, membrii comisiei de recepție, desemnați conform prevederilor HG nr. 285, în virtutea faptului că sunt investiți prin lege cu atribuția de a verifica conformitatea unei construcții cu standardele de calitate în construcție și de a semna procesul-verbal de recepție finală doar după ce s-au convins personal că respectiva construcție corespunde acestora, sunt persoane publice în sensul atribuit acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP. Prin urmare, este evident că la caz, Maidan Mihail, fiind inclus ca membru al comisiei de recepție și aplicând semnăturile în procesele-verbale de recepție a construcțiilor de pe adresele indicate în actul de învinuire, mai repede și fără verificările stabilite de lege, pentru care fapt accepta și primea mijloace bănești de la Coșcodan Ivan sau Gălățeanu Ludmila, de fapt săvârșea acte de corupere pasivă, fiind în situațiile descrise persoană publică.

În concluzie, a menționat că analizând probele cumulate, se constată că Maidan Mihail fiind persoană publică a semnat procesele-verbale de recepție finală și a primit mijloace bănești pentru acest fapt de la Gălățeanu Ludmila sau Coșcodan Ivan, fără a verifica dacă există certificat de urbanism sau i autorizație de construcție, acte în lipsa cărora semnarea procesului verbal de recepție finală este imposibilă, precum și fără a verifica obiectele propriu zis la fața locului. Astfel prin semnarea procesului-verbal de către toți membrii comisiei de recepție finală, beneficiarul are dreptul în baza celui act să înregistreze dreptul de proprietate asupra construcției la cadastrul, astfel realizând scopul infracțional. Prin primirea de mijloace bănești cu scopul exercitării unor acțiuni în cadrul atribuțiilor de serviciu și se realizează latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod penal.

A indicat că la stabilirea pedepsei inculpatului Maidan Mihail urmează de luat în considerație circumstanțele atenuante stabilite ca: căința sinceră, precum și faptul că careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

De asemenea, a indicat că este necesar de avut în vedere și personalitatea celui vinovat și comportamentul acestuia pînă la comiterea infracțiunii și după, care denotă regretul pentru cele comise, fapt care se constată prin recunoașterea vinei din faza inițială a procesului penal și pînă în prezent. Avînd în vedere circumstanțele invocate și avînd în vedere prevederile art 2 alin. (2) Cod penal, legea penală are drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și prevederile art 61 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora "Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.", a considerat că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără a fi privat real de libertate. Astfel, reieșind din circumstanțele constatate a cauzei, din personalitatea

inculpatului indicată supra și pericolul pentru societate al infracțiunilor comise, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, acuzarea de stat consideră rezonabil de aplicat în privința j inculpatului Maidan Mihail a pedepsei sub formă de amendă, pentru fiecare episod. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv urmează să fie stabilit în privința lui Maidan Mihail pedeapsa sub formă de amendă. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-1 răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Respectiv acuzarea de stat a solicitat și confiscarea forțată în proprietatea statului a echivalentului a 50 euro (1050 lei) rezultate din episodul din XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, 50 euro (1050 lei) rezultate din episodul din XXXXXXXXXXX, 1000 lei rezultate din episodul din XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, 50 euro (1050 lei) rezultate din episodul din XXXXXXXXXXX, în total suma de 4150 lei, ca valori valutare rezultate din săvîrșirea infracțiunii.

În baza celor expuse, a solicitat instanței de judecată: a-1 recunoaște vinovat pe Maidan Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal pe 4 episoade și a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

-Pentru art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX) - amendă în mărime de 1000 u.c., ceia ce constituie 50.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani;

-Pentru art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX) - amendă în mărime de 1000 u.c., ceia ce constituie 50.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani;

-Pentru art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX) - amendă în mărime de 1000 u.c., ceia ce constituie 50.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani;

- Pentru art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul din XXXXXXXXXXX) - amendă în mărime de 1000 u.c., ceia ce constituie 50.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c., ceia ce constituie 125.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confiscat de la inculpatul Maidan Mihail în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 150 euro (echivalentul a 3150 lei) și 1000 lei, în total 4150 lei, bani rezultați din infracțiune. A încasa de la inculpatul Maidan Mihail, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6799,4 lei (calculul indicat în informația de la rechizitoriul), pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Țurcan Vasile a indicat că Maidan Mihail a săvîrșit o infracțiune ușoară și poate fi sancționat cu amendă cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții. A dorit să se refere la prevederile art.60 CP. A solicitat aplicarea prevederilor art.76, art. 76 alin.(1), lit.I) CP: infracțiunea a fost săvîrșită pentru prima dată, este o infracțiune ușoară, dumnealui are trei studii superioare, e foarte emoționat, la 24 de ani a devenit Șef, a fost remis în Grigoriopol, s-a refugiat aici în urma evenimentelor din anul 1991, s-a adresat aici pentru a primi pensia de funcționar public însă a primit refuz. A indicat că stagiul d-lui din Transnistria nu i-a fost calculat aici. A ieșit la pensie cu 480 de lei. În Transnistria primește pensia de 280 de lei. A indicat că în 2017 a avut un atac de cord, la fel în 2018, are un chist la rinichiul stîng - tumoare oncologică. A menționat că este un om absolut fără înclinații negative, situația materială l-a împins spre săvîrșirea infracțiunii. Toate aceste circumstanțe l-au împins. A solicitat aplicare în colaborare art.60 și 76. A apreciat că lipsirea acestuia de certificatul de proiectant, în condițiile în care acesta are un venit de 1200 de lei ar fi o pedeapsa prea aspră. A solicitat instanței să nu aplice această pedeapsă.

A menționat că suntem în a 17 lună de la săvîrșirea faptei, dumnealui se căiește sincer, regretă de cele săvîrșite, are 65 de ani, este deja în vîrstă. A indicat că circumstanță excepțională- bolile pe care le are și faptul că necesitatea de surse financiare l-a împins la comiterea infracțiunii. A opinat că art.79 CP permite aplicarea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege și neaplicare pedepsei complementare obligatorii. A solicitat să nu se fie aplicată pedeapsa complementară - lipsirea de certificat. A solicitat aplicarea pedepsei cu respectarea condițiilor prevăzute de Cod în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției. A considerat ca este posibil aplicarea prevederilor art. 55 CP, lipsirea de certificat îl pune în situație excepțională pe dumnealui și familie.

Pe lingă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat și au fost cercetate și studiate în ședința de judecată:

1. Declarațiile date de Gălatanu Ludmila (f.d.49, Vol I) care printre altele a comunicat că pînă în perioada anului 2005, a activat în calitate de șef la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, ulterior nu a activat nicăieri. În perioada anului 2016, data și luna precis nu ține minte, a făcut cunoștință cu domnul Coșcodan Ivan în legătură cu privatizarea unui apartament, despre ce apartament mergea vorba nu-și amintește. Pînă în perioada lunii aprilie anul 2017, cu Coșcodan Ivan de înfîlneau periodic de ocazie. În luna aprilie anul 2017, data precis nu ține minte, la o înfîlnire de ocazie cu cet. Coșcodan Ivan, ultimul i-a comunicat că împreună cu un proiectant pe nume Iurie, dorește să închirieze o încăperă de la „Mold Lotto” situată în ograda primăriei mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10 și tot atunci i-a propus și ei să închirieze. Menționează faptul că inițial scopul închirierii comune a încăperii era personal pentru fiecare, de a achita mai puțin pentru chirie, nu aveau o activitate comună, fiecare se ocupa cu chestiile personale. Deja la acel moment Coșcodan Ivan se ocupa cu perfectarea cărorva acte, personal se ocupa cu manufactura și lucrările sale le realiza la piața din apropiere. De la începutul lunii septembrie anul 2017, a venit în biroul din str. Veronica Micle 10, mun. Chișinău, care deja era mobilat și își desfășurau activitatea Coșcodan Ivan și proiectantul Vavilin Iurie. Între timp a înțeles despre faptul că Coșcodan Ivan se ocupa de perfecerea diferitor documente referitor la imobile și construcții ce țin de Primărie, Direcția Comerț, Pretură, Agenția de Privatizare ș.a. Între timp a atras atenția că multe persoane care veneau la Coșcodan Ivan, aveau nevoie de procese verbale de recepție finală a obiectelor și obiectivelor și a înțeles că ar fi bine ca să se ocupe cu tipărirea acestor procese verbale. În acest scop și-a adus un laptop în care și-a scos informația cu referire la blanchetele proceselor verbale de recepție. Începînd cu perioada lunii octombrie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la rugămintea lui Coșcodan Ivan, care nu cunoștea calculatorul, tipărea diferite documente și anume cereri, procese verbale de recepție finală, diferite texte etc, iar Coșcodan Ivan discuta cu beneficiarii care se adresau cu scopul de a perfecta careva documente ce țin de construcții și imobile. Menționează faptul că toate datele din documentele tipărite de ea, le prezenta Coșcodan Ivan. Ceva timp aceste documente le pregătea pur colegial, fără a primi careva mijloace bănești. Pe parcurs apăreau persoane noi care doreau să le fie tipărite procese verbale de recepție finală pentru ce o mulțimea. Cu referire la procesul verbal de recepție a obiectivului „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151, mun. Chișinău, a comunicat că, pe cet. Pascaru Constantin nu-l cunoaște și nu a discutat niciodată. La sfîrșitul lunii noiembrie anul 2017, l-a rugămintea lui Coșcodan Ivan a perfectat procesul verbal de recepție finală a obiectivului „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151, în care membrii comisiei i-a inclus pe cei care i-a spus Coșcodan Ivan și anume Harbur Victor (responsabil tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant). Personal nu a primit careva mijloace bănești pentru perfectarea procesului dat, iar cu semnarea lui la membrii comisiei s-a ocupat Coșcodan Ivan. Despre faptul cîți bani Coșcodan Ivan le-a achitat membrilor comisiei de recepție nu cunoaște.

2. Declarațiile lui Coșcodan Ivan (f.d.52, Vol I), care a comunicat printre altele că, în perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat și primit de la Pascaru Constantin mijloace bănești, pentru a perfecta procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal și persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice la înregistrarea bunului imobil, declară și confirmă, că în perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX la el s-a adresat Pascaru Constantin, cu problema legalizării obiectivului reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151. Studiînd materialele, a constatat obiectivul menționat a fost reconstruit/resistemizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din XXXXXXXXXXX, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m2) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă de facto, a fost edificat 76,2 m2, adică cu 46,2 m2 mai mult. Respectiv, i-a comunicat lui Pascaru Constantin, că poate să-l ajute, explicându-i că poate legaliza obiectivul dat prin formarea comisiei de recepție finală compusă din specialiști atestați, care sunt persoanele sale de încredere și pe care poate să-i determine să semneze și să aplice sămănătura pe actul de recepție, iar ulterior poate să-i determine și pe cei de la OCT Chișinău în vederea înregistrării obiectivului indicat, însă pentru aceasta i-a solicitat bani în sumă de 500 euro, la care Pascaru Constantin a fost de acord și i-a transmis suma pretinsă. După aceasta a rugat-o pe Gălatanu Ludmila să întocmească procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXX, unde s-a inclus comisia de recepție formată din specialiști atestați

Harbur Victor (responsabil tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), cărora ulterior le-a transmis câte 1000 lei, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat. Aici menționează, că inițial în procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a fost inclus greșit familia președintelui APLP, motiv pentru care procesul-verbal de recepție finală a fost refăcut, cu includerea corectă a familiei președintelui APLP, fapt care presupunea avizarea reaptată de către membrii comisiei, iar pentru acest fapt, a solicitat de la Pascaru Constantin suplimentar bani în sumă de 500 euro, pe care acesta i le-a dat. Respectiv, procesul-verbal a fost avizat în mod repetat de aceeași specialiști, cărora le-a transmis câte 50 euro. Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, s-a înțeles cu registratorul Țopa Victor, posibilitatea înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile, propunându-i și transmitându-i bani în sumă 300 euro, la care Țopa Victor a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești. Din toată suma primită de la Pascaru Constantin, el a rămas cu 200 euro. Cu referire la învinuirea, că în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a pretins, acceptat și primit de la Primblas Vadim mijloace bănești în sumă de 40 000 lei (cu titlu de avans), susținând că are influență și poate determina persoane publice din administrația publică locală și Agenția Servicii Publice în vederea perfectării autorizației de construire a unui drum de acces la imobilul ce aparține SRL „Vadcom-Prim” din mun. Chișinău, str. Industrială 59, elaborării Planului Urbanistic în Detaliu (PUD), repatizării gratuite a unui teren adiacent cu suprafața de 7,5 ari, precum și legalizarea oficiului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. Chișinău, str. Miron Costin 2, beneficiar Bețivu Iurie, declară, că în luna februarie 2017, la el s-a adresat o persoană pe nume Primblas Vadim, care i-a propus să-l ajute la construirea unei anexe la apartamentul nr. 73 din mun. Chișinău, str. M. Costin 2. Acesta i-a explicat că apartamentul respectiv la moment aparține lui Bețivu Iurie și că la întocmirea demersurilor sau altor acte va participa și va semna Bețivu Iurie. El i-a propus să construiască anexa dată, având certificat de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire, care la moment erau expirate. I-a propus lui Primblas Vadim să prelungască actele permise menționate, la care acesta i-a spus că nu are timp pentru aceasta. În acest fel, împreună au hotărât să construiască anexa menționată neautorizat, iar ulterior să o legalizeze. Respectiv, i-a găsit un antreprenor în vederea construirii anexe menționate, și anume Moșanu Marin, care după înțelegerea personală cu Primblas Vadim, a început și finalizat construcția anexe din str. M. Costin 2. După finalizarea construcției, s-a întâlnit cu Primblas Vadim, căruia i-a explicat că pentru legalizarea obiectivului dat prin recepția acestuia și înregistrarea la OCT Chișinău, este necesar să-i dea bani în sumă de 2000 euro, bani cu care el să acopere cheltuielile legate de obținerea unor acte obligatorii (proiect schiță, raport de expertiză, avize, certificat cadastral, etc.) precum și în vederea determinării specialiștilor atestați incluși în actul de recepție, care sunt persoanele sale de încredere, să semneze și să aplice semnătura pe actul de recepție, iar ulterior poate să-i determine și pe cei de la OCT Chișinău în vederea înregistrării obiectivului indicat. La solicitările sale Primblas Vadim a fost de acord. Astfel, a întocmit procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX, unde a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați: Dohmilă Iurie (expert tehnic), Maidan Mihail (proiectant) și Harbur Victor (responsabil tehnic), iar ultimilor 2 le-a transmis câte 50 euro, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat. Lui Dohmilă Iurie nu i-a transmis suma de 50 euro, deoarece ei aveau o înțelegere, că atunci când el face raportul de expertiză la obiectivul ce urmează să se efectueze recepția, nu-i dă bani. În acest sens, la obiectivul construit neautorizat menționat supra, l-a determinat pe Dohmilă Iurie să efectueze raportul de expertiză, iar pentru asta i-a dat 5000 lei. La XXXXXXXXXXXX, la el în birou a venit Primblas Vadim, care i-a transmis 40000 lei (reprezintă suma de 2000 euro cum a fost înțelegerea). Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, s-a înțeles cu registratorul Țopa Victor, posibilitatea înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile, propunându-i și transmitându-i bani în sumă 300 euro, la care Țopa Victor a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești. În rezultat, la XXXXXXXXXXXX, obiectivul construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. Chișinău, str. Miron Costin 2 a fost înregistrat cu succes. Din toată schema descrisă el a rămas cu 200 euro. Concretizează, că pe cazul dat nu a avut careva împuterniciri/procură.

3. **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX (f.d.95 Vol I) -interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către cet. Coșcodan Ion** de la nr. 37369319634 și cet. **Mihai Maidan** la nr. 37369237185 la XXXXXXXXXXXX, între orele 11:13:33 – 11:16:52 CD nr. 3925/17, mapa C2-1362-17(3) care relevă discuțiile dintre cei doi inclusiv atestă existența faptelor specificate în partea constatatoare a prezentei sentințe.

4. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX(f.d.134, Vol I) - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia în perioada 02.11.17-01.12.17, Iacob Vitalie aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, i-a propus mijloace financiare, iar ultimul a acceptat și a stabilit suma de 3700 euro, pentru influențarea persoanelor publice la reconstruirea bunului imobil din str. Ceucari 9/2, mun. Chișinău, recepționarea acestuia, precum și înregistrarea la OCT Chișinău, inclusiv conținutul discuției din XXXXXXXXXXXX ora 08:49:17 (Rec1_0001_DT), Conținutul discuției din XXXXXXXXXXXX orele 10:22:30 (Rec1_0100_DT), Conținutul discuției din XXXXXXXXXXXX orele 10:49:56 (Rec1_0380_DT), Imagini și convorbiri potrivit cărora la 21.11.17 persoana necunoscută pe nume Iurie, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10 i-a transmis lui Coșcodan Ivan 50 euro, pentru ca ultimul să-l influențeze pe proiectantul Mihai Maidan, să semneze procesul verbal de recepție finală a unui obiectiv în construcție. Fișierul Rec1_0311_DT (XXXXXXXXXX orele 09:43:03) redă imagini prin care proiectantul cu prenumele Iurie îi transmite 50 euro cet. Coșcodan Ion, Conținutul discuției din XXXXXXXXXXXX, orele 09:43:03.

Imagini și convorbiri potrivit cărora în perioada 31.10.17 – 05.12.17, Primblas Vadim, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10 i-a transmis lui Coșcodan Ivan 40 000 lei, pentru ca ultimul să influențeze persoane publice la perfectarea autorizației de construire a unui drum de acces la imobilul ce aparține SRL „Vadcom-Prim” din str. Industrială 59, mun. Chișinău, pentru elaborarea unui PUD și repatizarea gratuită a unui teren de 7,5 ani adiacent, precum și legalizarea oficiului construit neautorizat în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău.

Fișierul Rec1_0251_DT (15.11.17 orele 16:29:00) redă imagini prin care Coșcodan Ion discută cu Maidan Mihail, despre procesul verbal de recepție finală a oficiului lui Primblas Vadim din sectorul Rîșcani. Conținutul discuției din 15.11.17 orele 16:29:00 (Rec1_0251_DT). Fișierul Rec1_0393_DT (24.11.17 orele 15:15:04) redă imagini prin care Coșcodan Ion confirmă că pentru semnarea procesului verbal de recepție finală a oficiului lui Primblas Vadim din sectorul Rîșcani, i-a transmis lui Mihai Maidan 50 de euro. Conținutul discuției din 24.11.17 orele 15:15:04 (Rec1_0393_DT).

Imagini și convorbiri potrivit cărora în perioada 06.11.17 – 07.11.17, Coșcodan Ivan împreună cu Gălațanu Ludmila perfectează, procesul verbal de recepție finală a obiectivului replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol din mun. Chișinău str. Miron Costin nr. 2, schimbă membrii comisiei din proces în locul lui Valeriu Coțofană îl include pe Mihai Maidan, după care influențază membrii comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces verbal.

Fișierul Rec1_0074_DT (07.11.17 orele 08:38:33) redă discuția dintre Gălațanu Ludmila și Coșcodan Ivan, prin care ultimul îi dă indicație Ludmillei ca să-l scoată din procesul verbal de recepție finală pe Valeriu Coțofană și să-l includă pe Mihai Maidan, pentru ca ultimul să câștige niște bani. Conținutul discuției din XXXXXXXXXXXX orele 08:38:33 (Rec1_0074_DT).

Instanța de judecată reține că proba respectivă denotă existența faptelor și comiterea acestora de către inculpat. Se reține că aceleași înregistrări denotă faptul că inculpatul conștient primea sumele de bani specificate și înțelegea că acestea sunt pentru semnarea unor acte care de fapt nu corespundeau realității.

5. Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXXX a actelor/obiectelor ridicate de la Mirza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Chișinău, str. Armenească 42B (f.d.6, Vol II), conform procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX și anume: - Cerere nr. 0100/17/158949 cu nr. cadastral 01004130124010112 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 2 (1 filă-copie). - Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivului Replanificarea și amenajarea apartamentului nr. 73 și anexa lit. A2(01) cu subsol construită din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani str. Miron Costin nr. 2 (2 file). - Cerere nr. 0100/17/163331 cu nr. cadastral 0100512014010089 din mun. Chișinău, str. Suceava 151 (1 filă-copie). Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivului Resistematizarea apartamentului nr. 89 anexa nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. a3 construite din mun. Chișinău str. Suceava nr. 151 (2 file copie).

instanța de judecată reține ca probele specificate, în tandem cu declarațiile date de inculpat în ședința de judecată demonstrează potrivit principiului cuncoio de orice dubiu rezonabil existența faptelor specificate în prima parte a prezentei sentințe și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul Maidan Mihail XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată reține că art. 324 alin. (4) incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Se reține că potrivit art. 1 din Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 8 din aceeași Hotărâre, comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componentă de cel puțin 5 persoane. În componența lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, specialiști cu activități în construcție atestați în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 329 din 23 aprilie 2009.

Potrivit art. 18 din aceeași Hotărâre, comisia de recepție verifică: 1) respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente. Examinarea se va face prin: - cercetarea vizuală a construcției; - analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției; 2) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; 3) avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea (investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare); 4) termenii și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract. În cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele Cărții tehnice a construcției, comisia poate cere să i se prezinte alte documente necesare, efectuarea de expertize, încercări suplimentare, probe și alte teste.

Potrivit art. 36 din aceeași Hotărâre, recepția finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanție. Perioada de garanție este cea prevăzută în contract.

Potrivit art. 37 din aceeași hotărâre, la recepția finală participă: 1) investitorul; 2) comisia de recepție desemnată de investitor; 3) proiectantul lucrării; 4) executantul.

Potrivit art. 38 din aceeași hotărâre, comisia de recepție finală se întrunește la data, ora și locul fixate și examinează următoarele: 1) procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor; 2) lichidarea viciilor depistate în cadrul recepției după terminarea lucrărilor; 3) concluzia investitorului privind comportarea construcțiilor și instalațiilor aferente acestora în exploatare în perioada de garanție, incluzând viciile depistate și remedierea lor.

Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se reține că Maidan Mihail, în calitatea sa de proiectant - specialist atestat în domeniul construcției și de membru al comisiei de recepție finală, în virtutea atribuțiilor ce revin din momentul includerii sale în componența comisiei de recepție finală a obiectivului în construcție era o persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia o activitate de interes public și anume să verifice, potrivit prevederilor HG cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, calitatea construcțiilor și respectarea normelor obligatorii, înainte de darea în exploatare a acestora. Astfel, instanța de judecată apreciază că în procesul de realizare a acestor atribuții inculpatul Maidan Mihail deținea calitatea persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) CP.

Contrapunind faptele specificate la cele 4 episoade distincte (de la A- la D) specificate în partea constatatoare a prezentei sentințe, la componența de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (4) CP instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Maidan Mihail, în toate cele 4 situații distincte (enumerare la pct. A-D), sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) din Codul penal - adică acceptarea și primirea de mijloace bănești de către o persoană publică pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Prin urmare inculpatul Maidan Mihail urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea a 4 infracțiuni distincte prevăzute de art. 324 alin. (4) CP.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Maidan Mihail nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța de judecată cu referire la prevederile art. 76 alin. (1), lit. a) și alin. (2) CP al RM reține în calitate de circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră, starea de sănătate precară a inculpatului, fapt confirmat prin actele eliberate de instituțiile medicale (f.d. 151-153 Vol II), caracteristica pozitivă eliberată de IP Rîșcani (f.d. 148, Vol II), potrivit căreia la momentul, Maidan Mihail XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX locuiește în mun. Chișinău, str. O. Goga 20, ap. 11 cu familia. Ultimul este oficial angajat în câmpul muncii. La locul detraei de către membrii familiei acesta este caracterizat pozitiv la fel se caracterizează și în relațiile cu vecinii, materiale compromițătoare în privința sa nu sunt, nu face abuz de băuturi alcoolice, narcotice sau psihotrope, în perioada de locuire a manifestat un comportament exemplar, fapt despre care au comunicat vecinii și membrii familiei, nu a avut aduceri forțate sau petiții pe numele său, în IP Rîșcani nu au fost înregistrate și la evidența organelor de drept nu se află.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, hându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) - (2) C, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afiț din partea condamnatilor, cit și a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 324 alin. (4) CP este pedepsită cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Luând în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 324 alin. (4) și art. 78 alin. (1) lit. b) CP, având în vedere personalitatea inculpatului Maidan Mihail, care anterior nu a mai fost atras la răspundere penală, este caracterizat pozitiv, luând în calcul circumstanțele atenuante stabilite în prezenta speță, faptul că acesta a contribuit activ la desfășurarea și investigarea infracțiunilor enunțate precum și la faptele altor persoane implicate în schema infracțională depistată, ceea ce a dus la tragerea la răspundere a altor persoane implicate în fapte de corupție, luând în calcul noile limite ale pedepsei cu amenda stabilite prin aplicarea coroborată a art. 324 alin. (4) și art. 364 prim alin. (8) CPP și anume: limita minimă amendă 750 UC (1000 UC - ¼ din 1000 UC) și limita maximă amendă 1500 UC (2000 UC - ¼ din 2000 UC), instanța de judecată consideră necesar, de a-i aplica inculpatului, pentru fiecare din cele 4 infracțiuni stabilite de art. 324 alin. (4) CP pe care le-a comis, câte o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ceea ce constituie 37 500 lei, precum și câte o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1 an.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul solicitarea apărării referitoare la aplicarea la speță a prevederilor art. 79 CP.

În acest sens, instanța de judecată reține că potrivit art. 79 alin.(1) CP, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Instanța de judecată reține că infracțiunea stabilită de art. 324 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

În condițiile specificate, luând în calcul pericolul social sporit prezentat de faptele de corupție, instanța de judecată nu a putut accepta solicitarea apărării referitoare la excluderea pedepsei complementare obligatorii în temeiul art. 79 CP. Ori, o astfel de măsură ar indica asupra tolerării faptelor de corupție și ar afecta scopul prevenției generale. Din acest motiv, instanța de judecată a apreciat că circumstanțele atenuante stabilite în prezenta cauză pot doar să determine, conform art. 78 alin. (1) lit. b) CP, diminuarea pedepsei până la limita de jos, ceea ce a și fost făcut de instanță.

Se reține că potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, potrivit art. 84 alin. (1) CP, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate inculpatului pentru fiecare din cele 4 infracțiuni stabilite de art. 324 alin. (4) CP, luând în calcul faptul că în perioada XXXXXXXXXX, ora 20:05 până la XXXXXXXXXX inculpatul s-a aflat în custodia statului, punând în valoare prevederile art. 88 alin. (5) CP, instanța de judecată stabilește inculpatului o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța reține că la faza de urmărire penală potrivit procesului-verbal de reținere, condamnatul Maidan Mihail a fost reținut de facto la data de XXXXXXXXXX, ora 10:05 (f.d.34, VOL II), iar prin Ordonanța din XXXXXXXXXX (f.d.47, VOL II) a fost eliberat. Acest fapt nu a împiedicat examinarea cauzei în termeni rezonabili. În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului Maidan Mihail XXXXXXXXXX a.n.XXXXXXXX.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată reține că prin Ordonanța din XXXXXXXXXX (f.d.183 Vol I) s-a dispus anexarea la cauza penală mijlocul material de probă CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2176; prin Ordonanța din XXXXXXXXXX (f.d.7 Vol II) s-a dispus anexarea la cauza penală mijlocul material de probă: cererea nr. 0100/17/158949 cu nr. cadastral 01004130124010112 din mun.Chișinău, str.Miron Costin 2 (1 filă-copie), procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX a obiectivului Replanificarea și amenajarea apartamentului nr. 73 și anexa lit. A2(01) cu subsol construită din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani str. Miron Costin nr. 2 (2 file), cererea nr. 0100/17/163331 cu nr. cadastral 0100512014010089 din mun.Chișinău, str.Suceava 151 (1 filă-copie), procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX a obiectivului Resistemizarea apartamentului nr. 89 anexa nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. a3 construite din mun. Chișinău str. Suceava nr. 151 (2 file copie); potrivit procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX (f.d.23 Vol II), din biroul de serviciu a cet. Maidan Mihail care este amplasat în casa de locuit din str. O.Goga 20, ap.11, mun.Chișinău, au fost ridicate următoarele bunuri: ștampila cu inscripția „Proiectant Maidan Mihail” seria 2013 nr.0858A23A, ștampila cu inscripția SRL„Maidanproiect” IDNO1010605002485, care potrivit recipisei semnate de Maidan Mihail la data de XXXXXXXXXX

(f.d.27) a confirmat că a primit bunurile ridicate la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său: clișeu de ștampilă nr.858, clișeu de ștampilă SRL„Maidanproiect”.

În condițiile enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a păstra la dosar mijloacele materiale de probă: CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2176, cererea nr. 0100/17/158949 cu nr. cadastral 01004130124010112 din mun.Chișinău, str.Miron Costin 2 (1 filă-copie), procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX a obiectivului Replanificarea și amenajarea apartamentului nr. 73 și anexa lit. A2(01) cu subsol construită din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani str. Miron Costin nr. 2 (2 file), cererea nr. 0100/17/163331 cu nr. cadastral 0100512014010089 din mun.Chișinău, str.Suceava 151 (1 filă-copie), procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX a obiectivului Resistematizarea apartamentului nr. 89 anexa nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. a3 construite din mun. Chișinău str. Suceava nr. 151 (2 file copie), la materialele cauzei.

Se reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Maidan Mihail XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX suma de 6799,4 lei pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală: salariul procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare)- 6748,25 lei, consumabile(hârtie, copiator)- 51,15 lei

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Luînd în calcul faptul că art. 227 stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 CPP, iar la dosar nu sunt prezentate careva probe care ar indica asupra caracterului efectiv și cuantumului cheltuielilor invocate, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Maidan Mihail XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX a sumei de 6799,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se mai reține că acuzatorul de stat a solicitat confiscarea de la inculpatul Maidan Mihail în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) sumei de 150 euro (echivalentul a 3150 lei) și 1000 lei, în total 4150 lei, bani rezultați din infracțiune.

Potrivit art. 106 Cod Penal, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;e) deținute contrar dispozițiilor legale;f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2/1) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Avînd în vedere faptul că în prezenta sentință s-a stabilit că pentru grăbirea realizării atribuțiilor ce-i reveneau, inclusiv pentru semnarea proceselor verbale contrar atribuțiilor și obligațiilor prescise de lege, inculpatul a acceptat și primit echivalentul sumei de 4150 lei.

Deoarece pentru săvîrșirea infracțiunilor stabilite prin prezenta sentință inculpatul a acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 4150 lei, cu referire la prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. c) CP, instanța de judecată confiscă din contul lui Maidan Mihail XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX în beneficiul bugetului de stat suma de 4150 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Maidan Mihail XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

-art. 324 alin. (4) Cod penal (perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX obiectivul de la str. Grenoble 165/4) - și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă amendă în mărime de 750 u.c., ceia ce constituie 37 500 lei, precum și o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1 an.

- art. 324 alin. (4) Cod penal (XXXXXXX) și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă amendă în mărime de 750 u.c., ceia ce constituie 37 500 lei, precum și o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1 an.

- art. 324 alin. (4) Cod penal (XXXXXXX-XXXXXXX obiectivul ap. 89 cu anexe din str. Suceava 151) și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă amendă în mărime de 750 u.c., ceia ce constituie 37 500 lei, precum și o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1 an.

- art. 324 alin. (4) Cod penal (ocotmbrie – decembrie 2017 reamenajarea ap. nr. 73 din str. Miron Costin 2) - și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă amendă în mărime de 750 u.c., ceia ce constituie 37 500 lei, precum și o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1 an.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, punînd în valoare prevederile art. 88 alin. (5) CP, se stabilește lui Maidan Mihail XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceia ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 2 ani.

Se explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la Maidan Mihail XXXXXXXXXX, a sumei de 6799,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată se respinge ca nefondată.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. c) CP, se confiscă din contul lui Maidan Mihail XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX în beneficiul bugetului de stat suma de 4150 (patru mii una sută cincizeci) lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 23 mai 2019.

