



SENTINȚĂ

În numele Legii

24 mai 2016

Judecătoria Căușeni

or. Căușeni

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul ȚONOV Irina

Grefierii CHIPERI Maria și CREȚU Olesea

Interpret FRUMOS Valentina

cu participarea:

procurorului în Procuratura Anticorupție SUȘIȚCAIA Mirandolina

procurorului în Procuratura r.Căușeni CEBOTARI Mihail

avocatului, CECELI Constantin

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală în privința lui

NACU Alexandru Pavel, născut la 18.06.1964, originar din s.Cobusca Nouă, r.Anenii Noi, domiciliat în or.Anenii Noi, str.Tighina, 94A, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, supus militar, activează în funcția de inginer coordonator al Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, Secția permise de conducere ÎS CRIS „Regitru”, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală a fost examinată în perioada 16.09.2015- 17.05.2016

Analizând probele cercetate în ședința cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

Inculpatul, XXXXXXXXXX, activînd, în baza ordinului Directorului General al ÎS CRIS „Regitru” nr.10p din 16.01.2013, în funcția de inginer coordonator al Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, Secția permise de conducere, fiind persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public conform fișei de post, avînd în atribuțiile de serviciu responsabilitatea efectuării activităților ce țin de calificarea, documentarea, preschimbarea sau restabilirea permisului de conducere, evidența centralizată a acestora, precum și asigurarea respectării legislației naționale, în vigoare, în domeniul respectiv, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 27.03.2015, XXXXXXXXXX exercitînd atribuțiile președintelui comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere în cadrul SÎT și CCA Căușeni, realizîndu-și intenția de a facilita susținerea probelor teoretice a fiului său Nacu Alexandru Alexandru, născut la 02.12.1990, despre care cunoștea cu certitudine că se află peste hotarele Republicii Moldova, a folosit intenționat situația de serviciu, în interese personale, a organizat prezentarea setului de documente ale fiului său, și anume buletinul de identitate, certificatele de școlarizare, certificatele medicale, cererea din numele fiului său Nacu Alexandru Alexandru către inspectorul operator al SÎT și CCA Căușeni Haretonenco Valentina, care a inclus numele fiului inculpatului în programul în care sunt înscrise candidații pentru obținerea permisului de conducere pentru susținerea examenului teoretic.

Deasemenea, inculpatul XXXXXXXXXX, la data de 27.03.2015 activînd în calitate de președinte al comisiei de examinare a conducătorilor auto din cadrul SÎT și CCA Căușeni și avînd obligația de a verifica identitatea fiecărui candidat înregistrat, realizîndu-și intenția de a facilita susținerea probelor teoretice a fiului său Nacu Alexandru Alexandru despre care cunoștea cu certitudine că se află peste hotarele Republicii Moldova, a admis o persoană neidentificată care a susținut examenul teoretic în locul candidatului Nacu Alexandru Alexandru, acțiuni prin care a încălcat prevederile pct.22-25 din Ordinul MTIC „cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere” nr.92 din 23.09.2013.

În ședința de judecată inculpatul, XXXXXXXXXX nu a recunoscut vina, a susținut că nu a comis infracțiunea de abuz în serviciu și a explicat că la 27.03.2015 în jurul orelor 09.30 el personal a primit actele de la feciorul său Nacu Alexandru Alexandru, pe la orele 10.00 a început examenul teoretic la care a fost prezent fiul său, iar seara după întocmirea procesului-verbal cineva din membrii comisiei l-a întrebat dacă Nacu Alexandru Alexandru este fiul lui și el a confirmat acest fapt. Afirmă că el intenționat nu a informat membrii comisiei că acesta este fiul lui pentru a nu admite careva abuz în privința fiului. Aproximativ peste o săptămână șeful său i-a arătat patru nume de familie incluse în procesul-verbal, printre care și numele fiului, comunicându-i că aceste persoane conform datelor Poliției de Frontieră nu se aflau în țară la data susținerii examenului. El a confirmat că personal a verificat vizual toți candidații prezenți în sala la proba teoretică și că toți au fost prezenți la examen. Apoi a fost chemat la securitatea internă a ÎS CRIS „Registru” unde a dat explicații, ulterior a aflat că trei persoane din cele patru incluse în lista prezentată de Poliția de Frontieră s-au prezentat și au dat explicații că au fost la examen venind la Căușeni prin Bender, dar de la fiul său nu au luat explicații. Afirmă că fiul său învață în or.Londra în Marea Britanie, se află acolo de 7 ani, vine acasă de 2-3 ori pe an, cu două zile înainte de examenul din 27.03.2015 a venit acasă prin or.Odesa, apoi prin regiunea transnistreană pe traseul Odesa – Bender – Anenii Noi, tot așa a plecat prin regiunea transnistreană. Fiul său nu cunoaște că a fost pornită urmărirea penală, nu l-a anunțat despre aceasta pe fiu. Susține că după 27.03.2015 fiul a fost acasă în luna septembrie 2015 a stat 5 zile, dar nu a mai fost la examen și nici el nu i-a comunicat despre prezenta cauză penală. În prezent nu cunoaște când fiul va veni acasă, este foarte ocupat, nici la Sfintele Paști nu va veni, nu deține probe că fiul a fost acasă la 27.03.2015 și că a venit prin Odesa, pașaportul lui este cu dînsul. A comunicat că fiul său nu va veni nici la ședința de judecată.

Necăutînd la faptul că inculpatul nu a recunoscut vina sa în săvîrșirea infracțiunii incriminate, culpa lui în comiterea faptei de abuz în serviciu a fost dovedită pe deplin în cadrul cercetării judecătorești prin explicațiile martorilor, precum și prin documentele din dosar, cercetate în ședința de judecată, și anume prin:

declarațiile martorului Nenov Dumitru care, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la 27.03.2015 a participat în calitate de membru al comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere în or.Căușeni, împreună cu Nacu Alexandru, care era președinte al comisiei. Plotnic Anatolie, Rusu Petru și dînsul erau membri ai comisiei, examenul a început la orele 08.00, în jurul orelor 09.20 a plecat pe terenul de instruire la BTA 36 unde s-a aflat pînă la orele 13-30-14.00, acolo a primit examene la proba practică, după care a revenit la SÎT și CCA Căușeni, a acordat ajutor la introducerea în programul computerizat a rezultatelor examinării candidaților după care s-a întocmit procesul-verbal pe care l-a semnat. Îl cunoaște pe fiul inculpatului Nacu Alexandru, însă pînă a pleca pe teren nu l-a văzut la susținerea examenului, în calitate de membru al comisiei nu a aprobat numele de familie Nacu Alexandru Alexandru în lista candidaților prezenți la examen. Nu cunoaște dacă fiul inculpatului a fost la examen, a aflat de la colegi că Nacu Alexandru Alexandru nu s-a prezentat la examen, se auzea că nu au fost prezenți vre-o trei oameni și nu cunoaște cine este responsabil de admiterea candidatului Nacu Alexandru Alexandru la examen;

declarațiile martorului Pusu Petru care în ședința de judecată a explicat că, la 27.03.2015 a participat în calitate de membru al comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere în or.Căușeni, împreună cu Nacu Alexandru, care era președinte al comisiei. El împreună cu Plotnic Anatolie și Nenov Dumitru erau membri ai comisiei. După examen a aflat că rezultatele examenului au fost fraudate, au fost anchetate mai multe persoane incluse în lista candidaților dar care erau în afara țării, unele persoane suspectate au demonstrat că au traversat frontiera prin segmentul transnistrean deaceia nu figurau în baza de date a poliției de frontieră, iar Nacu Alexandru Alexandru a rămas ca suspectat că nu a fost la examen. La momentul susținerii examenului de către fiul inculpatului el nu a fost în sală și nici nu-l cunoaște, el nu a prezentat operatorului setul de documente pe numele fiului inculpatului sau altui candidat pentru a fi inclus în listă, cunoaște că fiul inculpatului a primit calificativul respins, în aceeași zi el a semnat procesul-verbal cu rezultatele examenelor;

declarațiile martorului Pelenișin Valentin care în ședința de judecată a relatat procedura de atestare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere care se desfășoară în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier și cu Ordinul Ministrului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr.92 din 23.09.2013. A explicat că potrivit actelor numite, candidatul pentru obținerea permisului de conducere, după finalizarea cursurilor auto, depune personal la DÎT și CCA actul de identitate și copia acestuia, cerere tip semnată de solicitant, fișa de școlarizare, avizul psihofiziologic intelectual, adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, chitanțele de plată a taxelor, permisul de conducere obținut anterior de la MTIC sau din alte state, copia autenticată a diplomei de absolvire și certificatul de școlarizare pentru categoria/subcategoria respectivă. Tot setul de documente este primit de către un membru al comisiei de examinare sau de un alt angajat al DÎT CCA, care verificînd actele prezentate și identitatea candidatului aplică semnătura sa pe setul de acte primite și le transmite operatorului pentru introducerea în baza de date. Înainte de începerea probei teoretice, examinatorii sunt obligați să anunțe persoanele acceptate pentru procedura de examinare la proba teoretică, stabilește identitatea candidaților examinați prin identificarea acestora conform actului de identitate și programatorului de examen, verifică chestionarele și anexele pentru depistarea eventualelor însemnări ce ar putea influența răspunsurile candidaților, instruiască candidații examinați cu privire la utilizarea subsistemului informațional automatizat „Clasa de examinare”, modul și condițiile de desfășurare a examenelor. În cazul în care candidatul a fost înregistrat pentru participare la examenul teoretic, însă nu s-a prezentat, în procesul-verbal se face mențiune despre acest fapt. În cazul în care candidatul nu a susținut proba teoretică, acestuia i se întoarce setul de acte și are termen de maxim un an de zile pentru a mai încerca o dată cu același set de documente, iar după expirarea acestui termen candidatul urmează să treacă cursuri suplimentare. Examenarea repetată se admite peste cinci zile, ținînd cont de graficul de examinare intervalul de examinare durează o săptămînă, pentru proba practică 10 zile, dacă candidatul nu a susținut examenul teoretic automat informația este transmisă în baza de date centrală, care automat nu mai poate fi inclus în listă la alt examen mai devreme de 5 zile și apoi se repetă procedura. În luna martie 2015 a fost introdusă modificarea conform căreia candidatul este introdus în listă în depeșă de loc unde a făcut studiile, pînă atunci oricare candidat putea susține examenele în oricare localitate dorește. După introducerea principiului teritorialității în luna martie 2015 a fost emis ordin intern potrivit căruia persoanele care au susținut proba teoretică în subdiviziunea teritorială poate susține repetat această proba în aceeași subdiviziune în perioada de 90 de zile. În cazul în care candidatul a susținut cu succes proba teoretică, acesta este îndreptat pentru susținerea probei practice. Candidatul poate amîna susținerea probei practice dar nu mai mult de 90 de zile. După finalizarea examenelor, membrii comisiei care au primit proba practică, transmit rezultatele operatorului care le introduce în baza de date, iar ulterior prindează procesul-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce în care se indică rezultatele pentru ziua de examinare și se semnează de către membrii comisiei de examinare;

declarațiile martorului Plotnic Anatolie care în ședința de judecată a povestit că, la 27.03.2015 a participat în calitate de membru al comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere în or.Căușeni, unde primea actele de la candidații pentru susținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere împreună cu ceilalți membri ai comisiei, verifica actele și le transmitea operatorului pentru a fi introduse în baza de date a candidaților, apoi a primit examenul practic, teoretic nu-și amintește. Printre seturile de acte pe care el personal le-a primit nu erau actele fiului inculpatului, însă în jurul orelor 10.00 el a intrat în sala de examinare, l-a așezat pe Nacu Alexandru Alexandru la calculatorul nr.4 la rugămintea inculpatului el a deschis baza de date și a selectat calculatorul nr.4 în sala de examinare pentru candidatul Nacu Alexandru Alexandru, personal nu-l cunoaște pe fiul inculpatului. Deoarece XXXXXXXXXX nu a putut alege la calculator pe Nacu Alexandru Alexandru s-a adresat să-l ajute, deaceia el a intrat în sală, la calculatorul nr.4 l-a ales pe Nacu Alexandru Alexandru, l-a bifat în listă și l-a inclus în calculatorul cu nr.4, inculpatul nu putea alege și să-l fixeze la calculator din motive tehnice. Setul de acte pentru admiterea lui Nacu Alexandru Alexandru la examen era pe masa de lucru al inculpatului, pe Nacu Alexandru Alexandru l-a verificat președintele comisiei, inculpatul dorea să-l așeze la calculatorul nr.4 deoarece era liber. Candidatul Nacu Alexandru Alexandru a primit calificativul respins la proba teoretică, el nu a fost admis la proba practică. Despre fraudarea rezultatelor examenului a aflat în timpul anchetei de serviciu;

declarațiile martorului Haretonenco Valentina care în ședința de judecată a explicat că, activează în calitate de inspector operator al Secției Înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Căușeni, ea răspunde de introducerea în baza de date a candidaților pentru obținerea permisului de conducere a căror sete de acte erau prezentate de către examinatori. La 27.03.2015, aproximativ pe la orele 09.00 a introdus în calculator lista candidaților verificați de comisie și a verificat seturile de acte prezentate de către Nenov Dumitru, Rusu Petru, Plotnic Anatolie și Nacu Alexandru. În lista candidaților admiși la examen a introdus și numele lui Nacu Alexandru Alexandru, l-a întrebat pe inculpat dacă Nacu Alexandru Alexandru este rudă sau este o coincidență în familie, XXXXXXXXXX a confirmat că este fiul său, nu cunoaște cine a adus setul de acte pe numele lui Nacu Alexandru Alexandru. Cineva din colegi i-a spus că este adevărat că fiul inculpatului nu era în țară cînd au fost susținute examenele, nu cunoaște cine i-a prezentat setul de acte pe numele fiului inculpatului, cineva din membrii comisiei l-a identificat și i-a prezentat setul

de documente, ea nu-l cunoaște pe fiul inculpatului, în cazul în care Nacu Alexandru Alexandru nu se prezenta la examen acesta nici nu putea fi introdus în baza de date pentru testare, personal nu știe despre faptul dacă era prezent fiul inculpatului la susținerea examenului deoarece ea nu poate vedea cine se așează la calculator, membrii comisiei erau responsabili de verificarea candidaților, în procesul-verbal a fost inclus fiul inculpatului, care a primit calificativul respins;

procesul-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr.81150023 din 27.03.2015 prin care se atestă că Nacu Alexandru Alexandru a fost inclus în această listă și evaluat cu calificativul respins pentru categoria „D” (f.d.23-25, 129-130) și procesul-verbal de examinare a acestui proces-verbal (f.d.26);

procesul-verbal de cercetare a purtătorului de informații de tip DVD-R de model „Sonny” cu înregistrările video de pe camerele de supraveghere din sala de examinare din cadrul SÎT și CCA Căușeni din 27.03.2015, prin care s-a stabilit că la data de 27.03.2015 între orele 10.23 și 50 sec. până la 10.32 min și 17 sec. la calculatorul cu nr.4 s-a prezentat o persoană neidentificată, care conform listelor de examinare și datelor din baza de date, trebuia să fie cet.Nacu Alexandru Alexandru, născut la 05.12.1990, dar care conform datelor oficiale se afla la acea dată peste hotarele Republicii Moldova (f.d.30-43);

înregistrările audio și video, imprimate pe purtătorul de informație DVD-R de model „Sony”, atașate ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală al CNA din 24.06.2015, unde se vede clar că anume inculpatul XXXXXXXXXX primește actele presupusului candidat pe nume Nacu Alexandru Alexandru, fără a le verifica și direcționează candidatul la calculatorul nr.4 (anexa la cauza penală);

extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei R.Moldova de către cet.Nacu Alexandru Alexandru, născut la 05.12.1990 (f.d.47) și procesul-verbal de examinare a acestuia prin care se certifică că cet.Nacu Alexandru Alexandru, născut la 05.12.1990 în perioada 04.01.2015-02.06.2015, inclusiv la data testării auto – 27.03.2015 s-a aflat în afara teritoriului Republicii Moldova (f.d.48);

În ședința de judecată s-au mai cercetat:

caracteristica inculpatului de la locul de muncă din care rezultă că la 21.05.2015 a fost sancționat cu mustrare aspră (f.d.55);

extrasul din ordin prin care se certifică că Nacu Alexandru este angajat în funcția de inginer coordonator în Direcția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, Secția permise de conducere ÎS CRIS „Regitru (f.d.63);

fișa de post al inginerului Secției permise de conducere ÎS CRIS „Regitru conform căreia inculpatul are responsabilitatea efectuării activităților ce țin de calificarea, documentarea, preschimbarea sau restabilirea permisului de conducere, evidența centralizată a acestora, care sunt activități de interes public, precum și asigurarea respectării legislației naționale, în vigoare, în domeniul respectiv, (f.d.114-122);

copia ordinului cu privire la aprobarea componenței comisiilor de examinare și regimului de activitate a acestora nr.61 din 27.02.2015, modificat prin ordinul nr.117 din 03.04.2015 și tabelul anexă conform căruia inculpatul a fost desemnat președinte al comisiei de examinare pentru obținerea permisului de conducere (f.d.123);

revendicarea MAI pe numele inculpatului Nacu Alexandru care certifică lipsa antecedentelor penale (f.d.165);

extrasul din Registrul de stat pe numele inculpatului din care rezultă că Nacu Alexandru Alexandru, născut la 05.12.1990 este fiul inculpatului XXXXXXXXXX (f.d.166);

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sușciua Mirandolina a pledat pentru recunoașterea lui XXXXXXXXXX culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul CRIS „Regitru” pe un termen de 5 ani.

Inculpatul XXXXXXXXXX și apărătorul său, avocatul XXXXXXXXXX au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal. Urmărirea penală nu a descoperit toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei și nu au fost prezentate probe suficiente pentru a înainta o acuzare întemeiată, investigațiile au fost incomplete și neobiective, organul de urmărire penală nu a constatat cu exactitate dacă Nacu Alexandru Alexandru se afla sau nu pe teritoriul Republicii Moldova la data de 27.03.2015, Nacu Alexandru Alexandru nu a fost chemat să dea explicații în acest sens și să prezinte pașaportul străin în sensul demonstrării dacă a trecut sau nu frontiera cu Ucraina, la data de 27.03.2015 s-a constatat că mai multe persoane potrivit răspunsului Poliției de Frontieră nu se aflau în țară care au fost chemate și au dat explicații spre deosebire de fiul inculpatului care n-a fost audiat, s-a constatat că celelalte persoane au traversat frontiera prin regiunea transnistreană deaceia organul de urmărire penală urma să verifice această informație și în privința lui Nacu Alexandru Alexandru. Mai invocă apărarea că, în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite semnele componente ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și anume ce ține de latura obiectivă a infracțiunii care cuprinde trei semne distincte: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, apreciind din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecare probă administrată în ședința de judecată, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, prin prisma prevederilor art.101 CPP, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-au stabilit circumstanțele de fapt și de drept care dovedesc vinovăția lui Nacu Alexandru Alexandru în săvârșirea faptei de abuz în serviciu prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, și anume, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

Potrivit art.8 din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată aștia timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă (1). Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa(2). Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului(3).

Din conținutul art.8 Cod de procedură penală rezultă că, în cazul alibiului, este probat faptul negativ (lipsa fiului inculpatului în un anumit loc, în speță în sala de examinare) ori faptul pozitiv (prezența fiului inculpatului într-un alt loc, în speță peste hotarele țării) – probe care demonstrează poziționarea diferită a persoanei în spațiu decât cel care se pretinde, deaceia nevinovăția persoanei trebuie dovedită de către subiectul care invocă prezența vinovăției și nu invers.

Conform extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei R.Moldova de către cet.Nacu Alexandru Alexandru, născut la 05.12.1990, prezentat de acuzator, (f.d.47), cet.Nacu Alexandru Alexandru în perioada 04.01.2015-02.06.2015, inclusiv la data testării auto – 27.03.2015, s-a aflat în afara teritoriului Republicii Moldova, înscris care certifică faptul pozitiv de combatere a alibiului apărării, și anume prezența fiului inculpatului într-un alt loc decât spațiul petrecerii examenului, ce condiționează concluzia că persoana nu putea să se afle în sala de examinare din or. Căușeni din motivul lipsei acestuia în Republica Moldova. Astfel nefiind necesară probarea suplimentară a factorului negativ al alibiului apărării - lipsa fiului inculpatului în un anumit loc în speță în sala de examinare. Mai mult ca

afit, apărarea a avut posibilitate să asigure prezența acestui cetățean cât în cadrul investigării cazului, afit și în ședința de judecată.

Potrivit extrasului din baza de date Acces (f.d.164 și 47) inculpatul în anul 2014 a intrat în țară la 17.04.2014, la 29.07.2014, la 12.08.2014, 20.12.2014, 02.06.2015 și a ieșit din țară la 27.04.2014, 05.08.2014, 16.09.2014, 04.01.2015, 20.06.2015.

Urmărirea penală a fost pornită la 10.06.2015 (f.d.4), în perioada 02.06.2015-20.06.2015 când fiul inculpatului s-a aflat în Republica Moldova, acesta nu s-a prezentat la Securitatea internă a ÎS CRIS „Registru” pentru a face explicații, nu a prezentat actele că ar fi venit din Londra în Odesa, iar din Ucraina ar fi intrat în țară prin regiunea transnistreană, precum au procedat celelalte persoane suspectate că nu s-au prezentat în sala de examinare la data de 27.03.2015 deaceia în privința lor nu a fost pornită urmărirea penală, deci argumentul apărării că fiul inculpatului nu a fost audiat urmează a fi respins deoarece inculpatul nu a asigurat prezența lui la Securitatea internă a ÎS CRIS „Registru”.

De altfel, inculpatul a refuzat să asigure prezența fiului și în sala de judecată pentru a fi audiat, motivând că fiul său este ocupat, inclusiv la sărbătorile de Paști nu poate să se prezinte. La fel, inculpatul refuză să prezinte careva acte că fiul său în ajunul examenului a venit din Londra cu avionul pînă în Odesa, circumstanțe care denotă că afirmația apărării precum că fiul inculpatului a fost în sala de examinare venind cu avionul din Londra în Odesa și apoi prin regiunea transnistreană a intrat în R.Moldova este una vădit nefondată deaceia urmează a fi respinsă.

Instanța de judecată respinge afirmația apărării precum că urmărirea penală nu a descoperit toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei deoarece apărarea nu a indicat care anume circumstanțe nu au fost descoperite, cu excepția factorului negativ al alibiului apărării - lipsa fiului inculpatului în sala de examinare asupra căruia instanța s-a expus mai sus. La fel, apărarea nu a arătat care anume acțiuni ale organului de investigare au fost incomplete sau neobiective deaceia acest argument nu poate fi pus la baza unei sentințe de achitare, afirmațiile apărării fiind declarative.

Cît privește afirmația apărării precum că în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite semnele componente ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și anume latura obiectivă a infracțiunii care cuprinde trei semne distincte: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a stabilit următoarele.

Abuzul de funcții definit de art.19 din Convenția ONU împotriva corupției, adoptată la New York la 31.10.2013, stipulează că fiecare Stat parte are în vedere să adopte măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvîrșite cu intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercitiului funcțiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate.

În conformitate cu prevederile art.7 din Legea privind Codul de conduită a funcționarului public, funcționarul public este obligat să servească cu bună-credință autoritatea publică în care activează, precum și interesele legitime ale cetățenilor; funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice (art.7);

Conform art.327 alin.(1) Cod penal, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul XXXXXXXXXXX, fiind persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, fiind desemnat președinte al comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere în cadrul SÎT și CCA Căușeni și avînd obligația de a verifica identitatea fiecărui candidat înregistrat, la data de 27.03.2015, cunoscînd că fiul său Nacu Alexandru Alexandru se află peste hotarele Republicii Moldova, a prezentat inspectorului operator al SÎT și CCA Căușeni Haretonenco Valentina setul de documente pe numele fiului pentru a-l include în lista candidaților înscrși la examenul teoretic pentru obținerea permisului de conducere, după care el personal a admis o persoană neidentificată care a susținut examenul teoretic în locul candidatului Nacu Alexandru Alexandru. Astfel, prin acțiunea de prezentare a setului de acte a fiului pentru a fi inclus în lista candidaților înscrși la examen și prin acțiunea de a admite altă persoană să susțină examenul în locul fiului său indicînd exact locul testării candidatului din numele fiului său la calculatorul unde nu este posibil de a vizualiza testarea și chipul persoanei testate, la fel prin inacțiunea de neidentificare a terței persoane care a susținut examenul în locul fiului său, inculpatul a săvîrșit acțiuni și inacțiuni care decurg din atribuțiile sale de serviciu și care sunt în limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate inculpatului prin lege.

Ca urmare al acțiunii de folosire a situației de serviciu inculpatul Nacu Alexandru Alexandru a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și anume cunoscînd cu certitudine despre modificările în legislație ce urmeau a fi aplicate începînd cu XXXXXXXXXXX cu privire la respectarea principiului teritorialității potrivit căruia persoanele care au susținut proba teoretică cu calificativul respins în subdiviziunea teritorială poate susține proba repetată în aceeași subdiviziune în perioada de 90 de zile, iar după expirarea acestui termen numele persoanei se include în lista celor de la teritoriul școlii unde a învățat, a facilitat testarea fictivă a fiului său Nacu Alexandru Alexandru pentru a-i putea ulterior testa cunoștințele în raza de activitate unde el activează, încălcînd drepturile și interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice. Ca rezultat al obținerii calificativului respins fiul inculpatului a dobîndit dreptul de a susține repetat proba teoretică în raza de activitate Căușeni după introducerea modificărilor în Ordinul Ministrului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr.92 din 23.09.2013 prin care ar fi fost obligat să susțină examenul teoretic în altă localitate decît Căușeni, acțiuni consumate care contravin principiului teritorialității instituit începînd cu XXXXXXXXXXX. În asemenea circumstanțe instanța de judecată respinge argumentul apărării precum că în acțiunile inculpatului nu a fost stabilită latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și mării pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal, care prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, instanța de judecată aplică prevederile art.7 și art.75 Cod penal și stabilește inculpatului o pedeapsă echitabilă în limitele Legii cu amendă care este cea mai blîndă categorie de pedeapsă prevăzută de lege pentru fapta săvîrșită, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului, în comiterea infracțiunii art.327 alin.(1) Cod penal s-au stabilit caracteristica pozitivă a inculpatului de la locul de trai și săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Nacu Alexandru nu s-au stabilit.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Ținînd cont de efectele circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, cuprinse în art.78 alin.(1) lit.b) Cod penal, conform căruia, în cazul în care instanța de

judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă se aplică amenda aceasta se poate coborî pînă la limita de jos, instanța de judecată va aplica în privința lui Nacu Alexandru o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul de 3000 (trei mii) lei.

Săvîrșind abuzul de serviciu în interes personal Nacu Alexandru nu doar a încălcat obligația de a nu abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiului funcțiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru altă persoană și anume pentru fiul său, dar și obligația specială pe care o are în această privință tocmai datorită posturii sale de funcționar public care este obligat să servească cu bună-credință autoritatea publică în care activează, de a se abține de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice. În aceste condiții, instanța de judecată constată imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-a folosit inculpatul la săvârșirea infracțiunii și aplică în privința lui Nacu Alexandru pedeapsa complementară obligatorie privirea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul CRIS „Regitru” pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată și în conformitate cu prevederile art. art.384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 402 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

condamnă:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și se stabilește pentru fapta săvîrșită pedeapsa cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul de 3000 (trei mii) lei cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul CRIS „Regitru” pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică inculpatului XXXXXXXXXXXX că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, el este în drept să achite amenda stabilită în jumătate, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul cînd hotărîrea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenii este executată integral.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se menține pînă la rămînerea definitivă a prezentei sentințe, după care se revocă.

Corpul delict: DVD-R de model „Sony” cu înregistrările audio și video, unde se vede că anume inculpatul XXXXXXXXXXXX primește actele presupusului candidat pe nume Nacu Alexandru Alexandru, fără a le verifica și direcționează candidatul la calculatorul nr.4, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței, judecătorul

semnătura

ȚONOV Irina