

*dosarul nr. 1-321/2011
22-1-2333-24052011*

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

24 iulie 2020

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
Instanța de judecată constituită din completul:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Reprezentantul petiționarului

Aureliu Postică
Mariana Vasiliev

Nadejda Busuioc
Dmitri Mînăscurtă

examinînd în ședință de judecată publică demersul Primăriei mun. Strășeni nr. 158 din 06.02.2020, prin care se solicită înlăturarea omisiunilor din sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30.12.2014 (dosarul nr. 1-3/201), cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare instituite asupra terenurilor cu nr. cadastrale: *****

CONSTATĂ :

La 26.02.2020 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare demersul Primăriei mun. Strășeni nr. 158 din 06.02.2020, prin care se solicită înlăturarea omisiunilor din sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30.12.2014, pronunțate în cauza nr. 1-3/2012, privind ridicarea măsurilor de asigurare asupra terenurilor cu nr. cadastrale: *****

În motivarea demersului se invocă faptul că, *prin încheierea nr. 12-05/2011 din 22 august 2011 a judecătorului de instrucție a judecătoriei Strășeni, Sergiu Osoianu, s-a admis demersul procurorului privind autorizarea punerii sub sechestrul a imobilului - terenurile cu nr. cadastral ******

Prin sentința judecătoriei Ciocana mun. Chișinău (Dosarul nr. 13/2012) din 30 decembrie 2014 (judecător Ion Bulhac) s-a dispus: „Se anulează sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei raionului Strășeni din 22 august 2011 pe terenul cu cod cadastral nr.8001103.016, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,2062 ha, ce aparține Valentinei Munteanu, născută la 29.05.1968”. Sentința menționată a devenit irevocabilă.

Este de remarcat că prin această sentință judecătorul s-a pronunțat asupra ridicării măsurilor de asigurare, doar asupra terenului cod cadastral nr.8001103.016.

Potrivit art. 250 CPP, prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asigurătorii, precum și a altor măsuri.

În acest context menționează că anterior s-au adresat organelor procuraturii în vederea inițierii procedurii de ridicare a sechestrului, la care pînă în prezent nu au primit un răspuns.

*În urma celor menționate solicită emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă ridicarea măsurilor de asigurare asupra terenurilor *****.*

În ședința de judecată reprezentantul Primăriei mun. Strășeni, Mînăscurtă Dmitri, a susținut demersul din motivele arătate, solicitînd ridicarea măsurilor de asigurare asupra terenurilor cu nr. cadastrale indicate, omisiune care s-a strecurat loc la pronunțarea sentinței din 30.12.2014 de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (judecător Ion Bulhac).

Procurorul Nadejda Busuioc a concluzionat despre necesitatea admiterii demersului și înlăturarea omisiunilor, prin ridicarea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunurilor imobile, cu condiția că nu prezintă importanță și menținerea sechestrului nu este necesară pentru executarea sentinței.

Audiind participanții la proces și examinând materialele prezentate: demersul înaintat și dosarul penal nr. 1-2/2012, instanța remarcă următoarele:

Prin încheierea nr. 12-05/2011 din 22 august 2011 adoptată de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Strășeni, Sergiu Osoianu, s-a admis demersul procurorului privind autorizarea punerii sub sechestrul a imobilelor - terenurile cu nr. cadastrale *****

Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30.12.2014, *inter alia*, s-a dispus anularea sechestrului aplicat asupra terenului cu nr.***** cu destinație grădini, cu suprafața de 0,2062 ha, ce aparține Valentinei Munteanu, născută la 29.05.1968.

Conform prevederilor art.204 Cod de procedură penală, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurile bănuțului, învinutului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestrul bunurile prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.

Se atestă că, prin sentința din 30.12.2014 instanța de judecată s-a pronunțat asupra vinovăției persoanelor acuzate de comiterea infracțiunii, inclusiv fiind soluționată acțiunea civilă și alte chestiuni privind punerea în executare a pedepselor aplicate condamnaților. Sentința a devenit definitivă și irevocabilă.

În același timp, urmează de remarcat că instanța, pe lângă anularea sechestrului asupra terenului cu nr. cadastral***** cu destinație grădini, cu suprafața de 0,2062 ha, ce aparține Valentinei Munteanu, a omis a se pronunța și asupra celorlalte măsuri asiguratorii aplicate asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** , prin încheierea judecătorului de instrucție.

Totodată, este relevant că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 26.03.2019 a fost admisă acțiunea civilă înaintată de Primăria Strășeni, prin dispunerea anulării titlurilor de autentificare asupra terenurilor cu nr. cadastrale 8*****. Hotărârea instanței a devenit definitivă și irevocabilă.

În această ordine de idei, raționamentul menținerii măsurilor asiguratori asupra imobilelor menționate nu subzistă, or din conținutul sentinței de condamnare nu rezultă necesitatea reparării prejudiciului material sau moral sau a confiscării speciale din contul acestor terenuri.

Prin urmare, în speța dată, menținerea măsurilor asiguratorii asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** nu este justificată, urmînd a fi înlăturată această omisiune din sentință, prin revocarea măsurilor instituite.

În caz contrar, petiționarul Primăria Strășeni, este în imposibilitate de a-și exercita dreptul legitim de folosință, posesie și dispunere asupra bunurilor ce îi aparțin cu drept de proprietate.

În conformitate cu art. 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului stabilește în orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care încalcă drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege.

Conform art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Potrivit art. 210 alin.(1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Prin urmare, în cazul sechestrului, atributele folosinței și posesiei pot fi limitate doar în cazuri excepționale și doar în măsura în care asemenea acțiuni justifică scopul procesului penal, ceea ce în cazul examinat nu s-a constatat.

Potrivit prevederilor art.249 Cod de procedură penală, (1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. (2) La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. (3) Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

Conform prevederilor art.250 Cod de procedură penală, prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri.

Prin urmare, instanța de judecată consideră întemeiat și necesar de a fi admis demersul Primăriei mun. Strășeni nr. 158 din 06.02.2020, prin care se solicită înlăturarea omisiunilor din sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 30.12.2014, dosarul nr. 1-3/2012, privind ridicarea măsurilor de asigurare asupra terenurilor cu nr. cadastrale: *****

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 250, 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

DISPUNE:

Se admite demersul Primăriei mun. Strășeni nr. 158 din 06.02.2020, prin care se solicită înlăturarea omisiunilor din sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 30.12.2014 /dosarul nr. 1-3/2012/, cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare instituite asupra terenurilor cu nr. cadastrale: *****

Se scot de sub sechestrul terenurile cu nr. cadastrale: *****

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător**

Aureliu Postică

Copia corespunde originalului

Judecător

Aureliu Postică