

Dosarul nr.1a-619/21
Buiucani)
1-19182394-02-1a-22032021

Judecătoria Chişinău, (sediul
Judecător Andrei Niculcea

DECIZIE
În numele legii
(dispozitiv)

03 noiembrie 2021
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător
Judecătorilor
Diaconu
Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului condamnatului

mun. Chişinău

Ion Bulhac
Alexandru Gafton şi Mihail

Ustroi Dina

Tăut Dorina
Radu Dumneanu

a judecat în şedinţă publică, apelul declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniţă împotriva încheierii din 27 martie 2020 şi sentinţei din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani), privind revizuirea cauzei penale în privinţa lui Reniţă Valeriu Vasile în săvârşirea infracţiunilor, prevăzute de art.327 al.(2), lit.c) şi art.328 al.(3), lit.d) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data de 03/06/2020 - examinată la 02/03/2021; în instanţa de apel din data 22/03/2021 - examinată la 03/11/2021.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniţă, cât şi ultimul au solicitat admiterea apelului declarat împotriva încheierii din 27 martie 2020 şi sentinţei din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani), pe motivele şi temeiurile invocate.

Procurorul Tăut Dorina a susţinut apelul declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniţă împotriva încheierii din 27 martie 2020 şi sentinţei din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin.(1) pct.(2),(3), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.2) CPP al RM.

Se casează încheierea din 27 martie 2020 și sentința din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) privind revizuirea cauzei penale în privința lui Reniță Valeriu Vasile, în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.327 alin.2), lit.c) și art.328 alin.3) lit.d) Cod Penal și se remite cauza penală respectivă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani), în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integral motivate public la data de 01 decembrie 2021, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii

Alexandru Gafton

Mihail Diaconu

Dosarul nr.1a-619/21
Buiucani)
1-19182394-02-1a-22032021

Judecătoria Chișinău, (sediul
Judecător Andrei Niculcea

DECIZIE
În numele legii

03 noiembrie 2021
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
În componența
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Judecătorilor
Diaconu
Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului condamnatului

mun. Chișinău

Ion Bulhac
Alexandru Gafton și Mihail

Ustroiu Dina

Tăuț Dorina
Radu Dumneanu

a judecat în ședință publică, apelul declarat de către avocatul Radu Dumneanu în
interesele condamnatului Valeriu Reniță împotriva încheierii din 27 martie 2020 și

sentinței din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), privind revizuirea cauzei penale în privința lui Reniță Valeriu Vasile în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.327 al.(2), lit.c) și art.328 al.(3), lit.d) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data de 03/06/2020 - examinată la 02/03/2021; în instanța de apel din data 22/03/2021 - examinată la 03/11/2021.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță, cît și ultimul au solicitat admiterea apelului declarat împotriva încheierii din 27 martie 2020 și sentinței din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), pe motivele și temeiurile invocate.

Procurorul Tăut Dorina a susținut apelul declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță împotriva încheierii din 27 martie 2020 și sentinței din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 Reniță Valeriu a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) și art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, cu menținerea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15.08.2014, (dosarul nr.1-65/14 Vol.IX, f.d.241).

Prin Decizia Colegiului Penal Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2015, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 21.04.2015, în cauza privindu-l pe Reniță Valeriu Vasile, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, (dosarul nr.1-65/14 Vol.X, f.d.51).

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost admis apelul acuzatorului de stat în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.08.2014, pe cauza penală în învinuirea lui Reniță Valeriu Vasile pe care au casat-o în partea achitării lui Reniță Valeriu pe art.328 al.(3), lit.d) Cod Penal și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Prin această decizie Reniță Valeriu a fost liberat de răspunderea penală pe art.328 al.(3) lit.d) CP, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la

răspundere penală, potrivit art.60 al.(1) lit.c) CP. În rest, sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău a fost menținută, (dosarul nr.1-65/14 Vol.X, f.d.83).

Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții supreme de Justiție din 07 februarie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, și casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în partea menținerii sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 și a fost dispusă rejudecarea cauzei în partea vizată de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. (dosarul nr.1- 65/14 Vol.X, f.d.158)

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către acuzatorul de stat și casată parțial sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.08.2014 și pronunțată hotărârea potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Reniță Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(2) lit.c) din Codul Penal (în redacția Legii din 24.05.2009), cu aplicarea pedepsei de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform art.90 CP pedeapsa numită a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani, (dosarul nr.1-65/14 Vol.XI, f.d.1-2)

Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții supreme de Justiție din 25 aprilie 2018 a fost declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Maximov Veaceslav, în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Reniță Valeriu, ca fiind vădit neîntemeiat, (dosarul nr.1-65/14 Vol.XI, f.d.49).

La data de 15 noiembrie 2019, în procedura Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cererea de revizuire declarată de condamnatul Reniță Valeriu și avocatul Radu Dumneanu în interesul condamnatului, prin care s-a solicitat rejudecarea cauzei penale în privința lui Reniță Valeriu recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.327 al.(2) lit.c) și art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 martie 2020, a fost admisă parțial cererea de revizuire declarată de condamnatul Reniță Valeriu, a sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014, în cauza penală în privința revizuiantului privind învinuirea în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal. S-a dispus rejudecarea cauzei penale privind învinuirea lui Reniță Valeriu Vasile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 iulie 2020, a fost declinată competența Judecătorului Radu Grecu, în cauza privind examinarea cererii de revizuire, înaintată de revizuentul Reniță Valeriu Vasile și avocatul Radu

Dumneanu, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, din data de 15 august 2014, prin care ultimul a fost condamnat în baza art.327 al.(2) lit. c) și art.328 alin. (3) lit. d) Cod Penal a RM. A fost transmisă cauza privind examinarea cererii de revizuire, înaintată de revizuentul Reniță Valeriu Vasile și avocatul Radu Dumneanu judecătorului Andrei Niculcea din cadrul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), care la data de 27 martie 2020, a admis cererea de revizuire declarată de Reniță Valeriu Vasile și avocatul Radu Dumneanu, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, din data de 15 august 2014, prin care ultimul a fost condamnat în baza art.327 al.(2) lit. c) și art.328 alin. (3) lit. d), Cod penal.

Iar, prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 02 martie 2021, a fost anulată Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 în partea liberării lui Reniță Valeriu de răspundere penală pe art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, în legătură cu survenirea prescripției potrivit art.60 alin.(1) lit.c) din Codul penal de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care:

S-a încetat procesul penal în privința lui Reniță Valeriu, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal, liberându-l de răspundere penală.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) Andrei Niculcea din 27 martie 2020 și sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 02 martie 2021, avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță a declarat apel solicitând admiterea prezentei cereri de apel. Casarea ca ilegală a încheierii din 27.03.2020, în partea în care s-a dispus admiterea parțială a cererii de revizuire și dispunerea rejudecării cauzei atât în partea ce se referă la acuzarea adusă în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, cât și la capătul de acuzare prevăzut de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal. Casarea sentinței din 02.03.2021 și după rejudecarea cauzei pe motiv, că nu este necesară examinarea repetată a probelor, dispunerea încetării procesului penal în privința lui Reniță Valeriu în legătură cu expirarea, potrivit art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, a termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, cu liberarea de răspundere penală.

În motivarea cererii de apel nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- avînd la bază cumulul de circumstanțe expuse, este evident că încheierea din 27.03.2020 este una vădit ilegală, deoarece, admițând o eroare gravă, instanța nu a putut rejudeca cauza cu referire la toate pretențiile și argumentele condamnatului, menținînd o sentință de condamnare în baza unei legi penale care, din motivul constatării neconstituționalității ei, nu poate produce efecte și nu poate duce la condamnarea unei persoane în baza textului respectiv de Lege - art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal;

- ținând cont de circumstanțele expuse, este evident că, în cazul în care se ține cont de faptul că agravantele „soldateă cu urmări grave” care se conține în dispoziția art.327 alin.(2) lit.c) și art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și care au fost declarate neconstituționale prin hotărâri executorii ale Curții Constituționale nu pot fi puse la baza unor sentințe de condamnare la calificarea acțiunilor condamnatului Valeriu Reniță, acțiunile acestuia puteau fi calificate cel mult în baza art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal. Respectiv, având în vedere faptul că faptele incriminate numitului Valeriu Reniță au fost comise, potrivit actului de acuzare, pînă în anul 2009, iar pedeapsa maximă prevăzută de art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal este de cel mult 3 ani, este evident că aceasta este o infracțiune mai puțin gravă, iar condamnatul urma să fie eliberat de răspundere penală pentru comiterea acestor fapte în legătură cu expirarea termenului de prescripție de 5 ani, prevăzut de art.60 alin.(1) pct.b) Cod penal, în care i se putea aplica o pedeapsă penală;

- în același timp, deși a admis cererea de revizuire prin încheierea din 27.03.2020 și a rejudecat cauza doar în partea care se referă la capătul de acuzare prevăzut de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, din cauza unei erori grave, instanța nu s-a expus în partea ce se referă la acuzația în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal;

- cu referire la încheierea din 27.03.2020, prin care instanța s-a expus asupra cererii de revizuire se impune mențiunea că, potrivit art.460 alin.1) Cod de procedură penală „Dacă se constată existența temeiului prevăzut la art.458 alin. (3) pct.4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza”;

- totodată, se impune și mențiunea că Legea nu prevede posibilitatea contestării separate a încheierii prin care instanța se expune asupra admiterii parțiale a cererii de revizuire și rejudecării cauzei penale;

- la fel, nici art.464 alin.(1) Cod de procedură penală nu reglementează situația în care se dispune admiterea parțială a cererii de revizuire, nefiind prevăzută posibilitatea contestării unei încheieri de admitere parțiale a cererii de revizuire în partea în care a fost respinsă aceasta;

- în același timp, potrivit art.400 alin.(2) Cod de procedură penală „încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor în care, potrivit legii, pot fi atacate separate”;

- situația descrisă denotă faptul că încheierea din 27.03.2020, prin care s-a dispus admiterea parțială a cererii de revizuire a sentinței prin care s-a dispus condamnarea lui Reniță Valeriu în baza art.327 alin.(2) lit.c) și art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și rejudecarea cauzei doar în parte ace se referă la capătul de acuzare prevăzut de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, poate fi contestată doar odată cu sentința din 02.03.2021, potrivit art.400 alin.(2) Cod de procedură penală.

În ședința instanței de apel, avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță, cât și ultimul au solicitat admiterea apelului declarat împotriva încheierii din 27 martie 2020 și sentinței din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), pe motivele și temeiurile invocate.

Procurorul Tăut Dorina a susținut apelul declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță împotriva încheierii din 27 martie 2020 și sentinței din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Examinând sentința și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 martie 2020 și 27 martie 2020 atacate prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.2) CPP al RM. A casa încheierea din 27 martie 2020 și sentința din 02 martie 2021, ambele a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) privind revizuirea cauzei penale în privința lui Reniță Valeriu Vasile, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.2), lit.c) și art.328 alin.3) lit.d) Cod Penal și a remite cauza penală respectivă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani), în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i

s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33 - 35.

Din materialele dosarului dedus judecării se atestă că, Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 Reniță Valeriu a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) și art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, cu menținerea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15.08.2014, (dosarul nr.1-65/14 Vol.IX, f.d.241).

Prin Decizia Colegiului Penal Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2015, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 21.04.2015, în cauza privindu-l pe Reniță Valeriu Vasile, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, (dosarul nr.1-65/14 Vol.X, f.d.51).

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost admis apelul acuzatorului de stat în Procuratura Anticorupție, Sușițaia Mirandolina, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.08.2014, pe cauza penală în învinuirea lui Reniță Valeriu Vasile pe care au casat-o în partea achitării lui Reniță Valeriu pe art.328 al.(3), lit.d) Cod Penal și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Prin această decizie Reniță Valeriu a fost liberat de răspunderea penală pe art.328 al.(3) lit.d) CP, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, potrivit art.60 al.(1) lit.c) CP. În rest, sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău a fost menținută, (dosarul nr.1-65/14 Vol.X, f.d.83).

Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții supreme de Justiție din 07 februarie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, și casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în partea menținerii sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 și a fost dispusă rejudecarea cauzei în partea vizată de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată. (dosarul nr.1- 65/14 Vol.X, f.d.158)

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către acuzatorul de stat și casată parțial sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.08.2014 și pronunțată hotărârea potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Reniță Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(2) lit.c) din Codul Penal (în redacția Legii din 24.05.2009), cu aplicarea pedepsei de 4 ani

închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform art.90 CP pedeapsa numită a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani, (dosarul nr.1-65/14 Vol.XI, f.d.1-2)

Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții supreme de Justiție din 25 aprilie 2018 a fost declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Maximov Veaceslav, în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Renița Valeriu, ca fiind vădit neîntemeiat, (dosarul nr.1-65/14 Vol.XI, f.d.49).

La data de 15 noiembrie 2019, în procedura Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cererea de revizuire declarată de condamnatul Renița Valeriu și avocatul Radu Dumneanu în interesul condamnatului, prin care s-a solicitat rejudecarea cauzei penale în privința lui Renița Valeriu recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.327 al.(2) lit.c) și art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod de procedură penală, (1) Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. (2) Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori. (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. (4) Dacă nu se poate da hotărâre din cauza că s-a împlinit termenul de prescripție a incriminării sau s-a declarat un act de amnistie sau din cauza că unele persoane au fost grațiate, precum și din cauza decesului învinuitului, circumstanțele prevăzute la alin.(3) pct.1)-3) se stabilesc printr-o cercetare efectuată potrivit prevederilor art.443 și 444.

Conform prevederilor art.460 alin.1) Cod de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la articolul 458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

În corespundere cu prevederile art. 462 Cod de procedură penală, (1) După primirea materialelor trimise de procuror, președintele instanței le repartizează, conform prevederilor art.344, pentru examinare. Judecătorul care a primit materialele fixează termen pentru examinarea cererii de revizuire în vederea admiterii revizuirii, cu citarea părților interesate. (3) La termenul fixat, instanța, ascultând părțile prezente, examinează chestiunea dacă cererea de revizuire a fost făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele administrate în cursul cercetării efectuate rezultă date suficiente pentru admiterea revizuirii. Instanța poate verifica oricare din probele pe care se întemeiază cererea sau poate, când este necesar, să administreze probe noi la cererea părților. Persoanele prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)-3) nu pot fi audiate ca martori în cauza supusă revizuirii. (4) Instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia.

În temeiul prevederilor art.463 alin.1) Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

Potrivit circumstanțelor constatate supra, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, potrivit Fișei de repartizare a dosarului se confirmă, că dosarul Penal, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 1-19182394-12-1rh-15112019-1, privindu-l pe Reniță Valeriu pe data de 15.11.2019, ora 10:36, cu gradul de complexitate 11,20, a fost repartizat judecătorului Andrei Niculcea în mod automat-aleatoriu., /vol.XII, f.d.1/

Or, la data de 15 noiembrie 2019, a fost depusă cererea de revizuire declarată de condamnatul Reniță Valeriu și avocatul Radu Dumneanu în interesu condamnatului, prin care s-a solicitat rejudecarea cauzei penale în privința lui Renița Valeriu recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.327 al.(2) lit.c) și art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) Andrei Niculcea din 27 martie 2020, a fost admisă parțial cererea de revizuire declarată de condamnatul Reniță Valeriu Vasile și avocatul Radu Dumneanu în interesul condamnatului, a sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014, în cauza penală în privința revizuientului privind învinuirea în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal. **S-a dispus rejudecarea cauzei penale privind condamnarea lui Reniță Valeriu Vasile, pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal /f.d.50-61/.**

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului se confirmă că dosarul Penal, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 1-19182394-12-1-03062020-1, privindu-l pe Reniță Valeriu pe data de 03.06.2020, a fost repartizat judecătorului Radu Grecu în mod automat-aleatoriu, /vol.XI, f.d.74/, pentru a fi examinată

cererea de revizuire declarată de condamnatul Reniță Valeriu Vasile și avocatul Radu Dumneanu în interesul condamnatului, în partea în care a fost admisă parțial, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 martie 2020 și dispusă rejudecarea cauzei penale privind condamnarea lui Reniță Valeriu Vasile, pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal /f.d.50-61.

Astfel, la 16 iulie 2020, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), a fost declinată competența judecătorului Radu Grecu, în cauza privind examinarea cererii de revizuire, înaintată de revizuentul Reniță Valeriu Vasile și avocatul Radu Dumneanu în interesul condamnatului, prin care s-a solicitat rejudecarea cauzei penale în privința lui Reniță Valeriu recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.327 al.(2) lit.c) și art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal.

A fost transmisă cauza privind examinarea cererii de revizuire, înaintată de revizuentul Reniță Valeriu Vasile și avocatul Radu Dumneanu în interesul condamnatului, prin care s-a solicitat rejudecarea cauzei penale în privința lui Reniță Valeriu recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.327 al.(2) lit.c) și art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, judecătorului Andrei Niculcea din cadrul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), care la data de 27 martie 2020, a admis cererea de revizuire declarată de Reniță Valeriu Vasile și avocatul Radu Dumneanu în interesul condamnatului, prin care s-a solicitat rejudecarea cauzei penale în privința lui Reniță Valeriu recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.327 al.(2) lit.c) și art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal /f.d.81, Vol.XI/.

Iar, prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 02 martie 2021, a fost anulată Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 în partea liberării lui Reniță Valeriu de răspundere penală pe art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, în legătură cu survenirea prescripției potrivit art.60 alin.(1) lit.c) din Codul penal de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal și se pronunță în această parte o nouă hotărâre prin care:

S-a încetat procesul penal în privința lui Reniță Valeriu, vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal, liberându-l de răspundere penală /f.d.84, volXI/.

Conform prevederilor art. 19 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

În temeiul prevederilor art. 25 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Justiția în cauzele penale se desfășoară în numele legii numai de către instanțele judecătorești. Constituirea de instanțe nelegitime este interzisă.

În conformitate cu prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul Penal notează că potrivit art. 6 § 1 din Convenție, orice persoană are dreptul la o judecată echitabilă, iar printre garanțiile realizării acestei exigențe este prevăzut în textul art. 6 dreptul persoanei la o „instanță independentă și imparțială, instituită de lege”.

Potrivit Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.134g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a tezei I de la articolul 33 alin.(3), a tezei a II-a de la articolul 460 alin.(1) și a articolului 463 alin.(1) din Codul de procedură penală (incompatibilitatea judecătorului la judecarea succesivă a aceleiași cauze penale) nr. 106 din 07.10.2019 (în vigoare 07.10.2019), Curtea Constituțională a statuat că în cazul existenței motivelor de revizuire prevăzute de articolul 458 alin.(3) pct.3) și 4) din Codul de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță [a se vedea teza a II-a de la articolul 460 alin.(1) din Cod]. Din momentul primirii cererii de revizuire, președintele instanței de judecată trebuie să o repartizeze conform prevederilor articolului 344 din Cod (i.e. în mod aleatoriu) pentru examinare [a se vedea articolul 462 alin.(1) din Cod]. În acest context, Curtea observă că legea procesual-penală îi interzice judecătorului să participe la o nouă judecare a cauzei în procedura căii extraordinare de atac (revizuirea reprezentând o cale extraordinară de atac) dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, într-o cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție [teza I de la articolul 33 alin.(3) din Cod]. Acest fapt presupune că cererile de revizuire care ajung la instanța de revizuire nu le mai pot fi repartizate judecătorilor care s-au pronunțat anterior printr-o hotărâre asupra fondului unei cauze penale a cărei revizuire se cere.

De asemenea, Curtea a constatat că, deși sub aspectul Convenției Europene faptul că același judecător îndeplinește succesiv funcții diferite în cadrul aceleiași cauze nu este incompatibil prima facie cu cerințele articolului 6 § 1 din Convenție (a se vedea § 20 supra), legislatorul național a instituit în acest sens un nivel de protecție mai ridicat, interzicându-le judecătorilor care s-au pronunțat chiar și o singură dată asupra fondului unei cauze să participe în viitor la admisibilitatea unei

cereri de revizuire. Prin urmare, Curtea reține că dispozițiile tezei I de la articolul 33 alin.(3) și tezei a II-a de la articolul 460 alin.(1) din Codul de procedură penală conțin garanții suficiente care ar asigura examinarea admisibilității cererii de revizuire de către un tribunal imparțial, așa cum prevede articolul 20 din Constituție. Așadar, Curtea constată că normele contestate sunt clare și previzibile.

De asemenea, Colegiul penal reține statuările Curții care indică că, ***legislatorul nu a stabilit în mod expres faptul că rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii trebuie examinată de un alt complet de judecată decât cel care a examinat admisibilitatea cererii de revizuire.***

Astfel, cele enunțate supra în raport cu circumstanțele stabilite și actele judecătorești emise la caz, dovedesc faptul neclarității și incertitudinii referitor la formarea completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire a condamnatului Reniță Valeriu și avocatului Radu Dumneanu, or instanța de apel consideră că în raport cu statuările Curții Constituționale, din moment ce cauza penală în ordine de revizuire în privința lui Reniță Valeriu a fost repartizată judecătorului Radu Grecu, ultimul urma să o examineze și să nu-și decline competența or, Curtea Constituțională a statuat că, legislatorul nu a stabilit în mod expres faptul că rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii trebuie examinată de un alt complet de judecată decât cel care a examinat admisibilitatea cererii de revizuire.

Mai mult, Curtea menționează că, potrivit articolului 115 alin.(1) din Constituție, justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii, iar în conformitate cu articolul 1 alin.(2) din Legea nr.789 din 26 martie 1996, Curtea Supremă de Justiție este instanța judecătorească supremă care asigură aplicarea corectă și uniformă a legislației de către toate instanțele judecătorești. În acest sens, Curtea Europeană a recunoscut, în cauza Baydar v. Olanda, 24 aprilie 2018, § 47, faptul că asigurarea aplicării uniforme și a interpretării corecte a legilor de către instanțele supreme ale unui stat reprezintă un scop legitim compatibil cu Convenția (DCC nr.46 din 22 mai 2018, § 34; DCC nr.36 din 19 aprilie 2018, § 34).

Elocvent, în acest sens s-a expus și CtEDO în speța Kyprianou c. Ciprului §118, și anume „Curtea reiterează la început că este foarte important într-o societate democratică ca tribunalele să inspire încredere în public și, mai presus de orice, în ceea ce privește acțiunile penale, în acuzat (a se vedea Padovani vs. Italia sentința din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p. 20, § 27). În acest scop articolul 6 CEDO cere ca un tribunal care intră în incidența sa, să fie imparțial. Imparțialitatea denotă în mod normal absența de prejudiciu sau părtinire”.

În acest context, Colegiul penal atestă, că prevederile cu privire la compunerea completului de judecată formată din un judecător, pentru examinarea cererii de revizuire în prezenta speță au fost încălcate de către instanța de fond,

nefiind certă și întemeiată declinarea competenței și repartizarea dosarului penal în ordine de revizuire unui alt judecător, iar potrivit dispozițiilor alin. (2) și (3) art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la compunerea instanței atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea respectivă nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului și se ia în considerare de instanță.

La noua rejudecare a cauzei prima instanță urmează să se conducă de prevederile art.419/1 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, or instanța de rejudecare trebuie să se conformeze hotărîrii instanței de apel în măsura în care situația de fapt rămîne cea avută în vedere la soluționarea apelului.

Iar, pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.2) CPP al RM, a casa încheierea din 27 martie 2020 și sentința din 02 martie 2021, ambele a Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) și a remite cauza penală respectivă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani), în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin.(1) pct.(2),(3), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele condamnatului Valeriu Reniță, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.2) CPP al RM.

Se casează încheierea din 27 martie 2020 și sentința din 02 martie 2021, ambele a Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) privind revizuirea cauzei penale în privința lui Reniță Valeriu Vasile, în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.2), lit.c) și art.328 alin.3) lit.d) Cod Penal și se remite cauza penală respectivă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani), în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integral motivate public la data de 08 decembrie 2021, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii

Alexandru Gafton

Mihail Diaconu