

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-44/2023

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
Judecător: Lilia Țurcan

DECIZIE în numele Legii

11 mai 2023
mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefiera

Ghenadie Liulca
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Rodica Ocerednîi

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului

Liliana Pasat
Vitalie Șleahtițki

a judecat în *ședință de judecată publică în instanța de apel, apelul procurorului în Oficiul "Nord" al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat*, declarat împotriva *sentinței judecătorești Edineț sediul Dondușeni din 07.12.2022*, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bordian Igor *****,
*născut la ***** în ***** domiciliat în ***** studii superioare, căsătorit, persoane la întreținere nu are, angajat în funcție de inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică "Nord" a Agenției pentru Supraveghere Tehnică (suspendat), posesor a buletinului de identitate cu seria/nr. ***** IDNP *****.*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2), lit.d) și art.326 alin.(2), lit.d) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 26.10.2022 – 07.12.2022

În instanța de apel: 12.01.2023– 11.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 07.12.2022*, **Bordian Igor** a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.d) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art.364¹ Cod de procedură penală, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute,00) lei.

Bordian Igor ***** a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.d) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art.364¹ Cod de procedură penală, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute,00) lei.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, s-a stabilit inculpatului Bordian Igor *****, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii,00) lei.

Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delict.

Inculpatul Bordian Igor a fost condamnat pentru faptul că dînsul, activînd în funcție de inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică "Nord" a Agenției Supraveghere Tehnică, numit în funcția respectivă în baza ordinului directorului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr.57 din 19.03.2018, începînd cu 08.02.2022 susținînd că are influență asupra persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică din componența comisiei de recepție finală și anume asupra persoanelor atestate în domeniul construcțiilor civile și primarului s.Climăuți r.Dondușeni, și-i poate determina pe aceștia să întreprindă acțiuni ce le revin conform obligațiilor de serviciu, exprimate prin semnarea procesului-verbal de recepție finală ce i-ar fi acordat temeiul juridic mamei cet.***** - ***** să înregistreze la Serviciul Cadastral Teritorial Dondușeni dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcții situat în satul Climăuți, raionul Dondușeni cu numărul cadastral 3414114.296 și a construcțiilor neautorizate amplasate pe acest teren cu numerele cadastrale: 3414114.296.01; 3414114.296.02; 3414114.296.03; 3414114.296.04; 3414114.296.05; 3414114.296.06 și 3414114.296.07, a pretins, acceptat și primit în una din zilele nestabilite a lunii februarie 2022 în s.Climăuți

r.Dondușeni, la domiciliul cet.***** pentru sine, de la ultima bani ce nu i se cuvin în sumă totală 7250 lei.

După primirea sumei pretinse de 7250 lei, Bordian Igor în aceeași zi i-a transmis cet.***** procesul-verbal de recepție finală nr.2 din 10.02.2022, în care erau deja plasate semnăturile responsabilului tehnic ***** și dirigintelui de șantier *****, indicându-i să meargă personal la primarul satului, cu care discutasese anterior, ca să semneze și ultimul în respectivul proces-verbal, astfel realizând influența promisă.

Tot el, activând în funcție de inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică "Nord" a Agenției Supraveghere Tehnică, numit în funcția respectivă în baza ordinului directorului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr.57 din 19.03.2018, începând cu 05.04.2022 pînă la 28.07.2022 susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică din componența comisiei de recepție finală și anume asupra persoanelor atestate în domeniul construcțiilor civile și primarului s.Climăuți r.Dondușeni, și-i poate influența pe aceștia să întreprindă acțiuni ce le revin conform obligațiilor de serviciu, exprimate prin semnarea procesului-verbal de recepție finală ce i-ar fi acordat temeiul juridic cet.***** să înregistreze la Serviciul Cadastral Teritorial Dondușeni, dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcții situat în satul Climăuți, raionul Dondușeni cu numărul cadastral 3414111.057 și a construcțiilor neautorizate amplasate pe acest teren cu numerele cadastrale: 341411 1.057.01 și 341411 1.057.02, a pretins, acceptat și primit la 27 iulie 2022 în incinta farmaciei SRL „Farmina” amplasată pe str.31 august 1989 nr.21 ap.60 din or.Dondușeni pentru sine, de la ***** bani ce nu i se cuvin în sumă totală 3120 lei.

După primirea sumei pretinse de 3120 lei Bordian Igor în aceeași zi i-a transmis cet.***** procesul-verbal de recepție finală nr.2 din 25.07.2022, în care erau deja plasate semnăturile responsabilului tehnic ***** și dirigintelui de șantier *****, indicându-i să meargă personal la primarul satului, cu care discutasese anterior, ca să semneze și ultimul în respectivul proces-verbal, astfel realizînd influența promisă.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Oficiul "Nord" al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Edineț sediul Dondușeni din 07.12.2022 în partea ce ține respingerea aplicării pedepsei complementare în baza art.65 CP, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea respectivă, prin care lui Bordian Igor să-i fie aplicată pedeapsa complementară în baza art.65 Cod penal privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul AST pe un termen de 3 (trei) ani, în rest a menține sentința fără modificări.

În motivarea apelului *procurorul* a invocat, că instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpatului Bordian Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) CP se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată.

Însă consideră, că pedeapsa finală numită cu amendă în mărime de 2500 u.c (125 000 lei), fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, este neadecvată celor săvârșite de inculpat din următoarele considerente:

Astfel, face referire la prevederile alin.(1) art.75 CP, unde la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată necesită să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La fel acuzarea menționează, că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii, activa în funcție de inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică "Nord" a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, iar drept consecință este o persoană care deține funcție publică.

În această ordine de idei, instanța de judecată urma să rețină faptul, că potrivit Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoana publică este obligată să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public: să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

Astfel, acuzarea menționează faptul că instanța de judecată la individualizarea pedepsei în cazul din speță urma în baza art.65 CP sa aplice în privința lui Bordian Igor ***** pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, or, la momentul comiterii infracțiunilor inculpatul deținea funcția de inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică "Nord" a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, fiind astfel persoană publică, iar caracterul infracțiunii comise de către acesta în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și anume cel de cupiditate, de a intra în posesia unei recompense ce nu i se cuvine pentru a determina alte persoane publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, a adus atingere imaginii Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Totodată acuzarea, notifică că în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de

infrafracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

În această ordine de idei acuzarea consideră, că aplicarea pedepsei sub formă de amendă fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, în cazul respectiv este una inechitabilă. Or, pentru a atinge scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încât să fie atinsă restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Diminuarea corupției este eficientă doar în cazul implementării unor măsuri continue, focalizate asupra necesităților. Acțiunile îndreptate împotriva corupției sunt eficiente doar în măsura în care persoana a fost supusă unei pedepse adecvate și în mod realist.

Avînd în vedere împrejurările expuse, ținînd cont de pericolul social al infracțiunii date, că este o infracțiune conexă corupției, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, reieșind din circumstanțele relatate, precum și faptul că prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii Agenției pentru Supraveghere Tehnică a Republicii Moldova, cazul fiind mediatizat, astfel că toate acestea luate în ansamblu stabilesc necesitatea aplicării de către instanța de judecată a pedepsei complementare, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități în baza art.65 CP.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

În ședința instanței de apel **procurorul Liliana Pasat** a solicitat admiterea apelului înaintat de procuror conform motivelor invocate.

În ședința instanței de apel **avocatul Vitalie Șleahțițki și inculpatul Bordian Igor** au solicitat respingerea apelului procurorului.

Colegiul penal, audiind părțile, examinînd materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului nefondat și pasibil de respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*

Conform **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Apelul **procurorului în Oficiul "Nord" al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal reține, că procurorul a atacat sentința doar în privința pedepsei complementare, de aceea Colegiul penal se v-a expune doar la pedeapsa aplicată de către instanța de fond.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Bordian Igor în baza art.326 alin.(2), lit.d), art.326 alin.(2), lit.d) Cod Penal.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atît în instanța de fond, cît și cea de apel inculpatul Bordian Igor a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 07.12.2022 a judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Soluția instanței de fond se bazează pe *declarațiile inculpatului Bordian Igor* și pe **probele scrise**: *Procesul-verbal de primire a denunțului de la ***** din 06.04.2022, Procesul-verbal de examinarea obiectului telefonului mobil model „Samsung Galaxy A30” din 06.04.2022 pe 1 filă, tabel fotografic de examinarea telefonului „Samsung Galaxy A 30; Procesul-verbal de primire a plîngerii lui ***** din 06.04.2022; Procesul-verbal de audierea martorului ***** din 06.04.2022; Procesul-verbal de examinarea documentelor și obiectelor din 27.07.2022, copiile procesului-verbal de recepție finală nr.2 din 25.07.2022, a certificatului despre rezultatele inspecției bunului imobil nr.65 din 23.06.2022,*

certIFICATELE de atestare tehnico-profesională pe numele cet.***** și *****; Procesul-verbal de examinarea documentului copia Hotărârii Judecătorei Dondușeni din 14.10.2014 din 09.08.2022, un set de acte ; Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 16.09.2022; Procesul-verbal de ridicare din 02.08.2022, a registrului autorizațiilor de construcție și demolare; Procesul-verbal de audiere a martorului Demian Alina din 16.09.2022.; Procesul-verbal de ridicare din 16.09.2022 a dosarelor cadastrale nr.3414114.0296 și nr.3414111.057; Procesul-verbal de examinarea documentului din 16.09.2022, dosarul cadastral nr.3414114.0296 și nr.3414111.057; Procesul-verbal de audierea martorului ***** din 16.09.2022; Procesul-verbal de audierea martorului ***** din 16.09.2022; Procesul-verbal de audierea martorului ***** din 19.09.2022; Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor MSI controlul transmiterii banilor din 09.08.2022, pe 1 filă;; Procesul-verbal privind efectuarea MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.08.2022, cu anexe; Procesul-verbal privind efectuarea MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.08.2022; Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 09.08.2022 cu anexe; Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 11.08.2022; Procesul-verbal nr.10/1-68 din 05.07.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigate i: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice; Procesul-verbal nr.10/1-136 din 05.08.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigate documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice; Procesul-verbal de percheziție (la domiciliu unde locuiește Bordian Igor ce este amplasat in or.Dondușeni str.Independenței 31) din 02.08.2022; Procesul-verbal de percheziție (in biroul de serviciu a inspectorului principal al Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției Supraveghere Tehnică cet.Bordian Igor ce este amplasat in or.Dondușeni str.31 august 1989 nr.21 ap.60) din 02.08.2022; Procesul-verbal de percheziție (in automobilul de serviciu de model Chevrolet AVEO cu n/î ***** a inspectorului principal al Direcției Supraveghere TehnicăNord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică cet. Bordian Igor, dreptul de proprietate fiind înregistrat după Agenda pentru Supraveghere Tehnică) din 02.08.2022; Procesul-verbal de examinare a documentelor si obiectelor (tabel fotografic) din 03.08.2022; Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 04.08.2022; Procesul-verbal de reținere a cet.Bordian Igor din 02.08.2022; Procesul-verbal de audiere a invinuitului Bordian Igor din 16.08.2022, fiind puse de instanța de fond la baza sentinței, cercetate în ședința instanței de fond și acceptate de inculpat, în legătură

cu ce instanța de apel consideră, că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpatului.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând vinovăția lui Bordian Igor în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a reținut circumstanțele cauzei, a încadrat juridic fapta și a stabilit vinovăția lui Bordian Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2), lit.d), art.326 alin.(2), lit.d) Cod Penal.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa penală de asemenea a fost aplicată legal și întemeiat.

Pedeapsa sub formă de amendă în raport cu circumstanțele faptei și personalitatea inculpatului Bordian Igor este proporțională faptei infracționale. La stabilirea pedepsei, instanța de fond a dat deplină eficiență art.2, art.7, art.61, art.75 -78, art.85, art.326 alin.(2), lit.d), art.326 alin.(2), lit.d) Cod penal, circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului Bordian Igor.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescise în art.78 Cod penal.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor*

care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că în cazul dat corect a fost aplicată inculpatului Bordian Igor pedeapsa sub formă de amendă.

La individualizarea pedepsei de amendă instanța de fond a reținut în sarcina inculpatului Bordian Igor și a luat în considerație prevederile art.2, art.7, art.61,

art.75-78, art.326 alin.(2), lit.d), art.326 alin.(2), lit.d) Cod Penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunilor comise (*infracțiuni grave*, lipsa anterioarelor judecări penale, de prezența circumstanțelor atenuante (*recunoașterea vinei, căința sinceră*), de caracteristica pozitivă, de lipsa evidenței la medici narcolog și psihiatru, de personalitatea celui vinovat, contribuirea la examinarea cauzei în procedură simplificată, modul și condițiile acesteia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui, precum și celelalte împrejurări individuale ale cazului.

Cu referire la solicitarea apelantului de a aplica prevederile art.65 Cod penal, Colegiul penal o consideră neîntemeiată, or, în atribuțiile de serviciu a inculpatului Bordian Igor nu intra întocmirea procesului-verbal de recepție finală, fapt ce nu a adus atingere imaginii Agenției Supraveghere Tehnică.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în *interzicerea de a ocupa de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii*, care este reglementată la alin.(1) a art.65 Cod penal.

Art.65 Cod penal prevede condițiile de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit **art.65 Cod penal**, *(1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.*

Legea nu prevede tipul funcției, natura sau genul de activitate care cad sub interdicție. Acestea pot fi diverse, fie în organele de stat sau obștești, fie activități profesionale, de întreprinzător sau de altă natură.

Singurul criteriu stipulat de lege de identificare a funcției sau activității asupra căreia pot fi impuse restricții de către instanța de judecată este ***utilizarea funcției sau activității la săvârșirea infracțiunii***.

Interzicerea acestui drept este determinat de activitatea infracțională a persoanei, care sa folosit de funcția sau profesia sa sau de o anumită activitate pentru a săvârși infracțiunea.

Dacă infracțiunea nu este legată de activitatea profesională, inculpatul nu poate fi privat de dreptul de a exercita această activitate.

În speța dată, infracțiunile pe care le-a comis Bordian Igor nu țin de exercitarea nemijlocită de către acesta a atribuțiilor sale de serviciu, nu se referă la drepturile, obligațiile, îndatoririle, împuternicirile etc. acordate de lege la exercitarea funcției de inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică "Nord" a Agenției Supraveghere Tehnică.

Acesta putea comite infracțiunile și în lipsa funcției respective, or, prezența sau lipsa funcției nu este o condiție obligatorie la comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal.

În funcțiile lui Bordian Igor nu intra întocmirea procesului-verbal de recepție finală a construcțiilor și semnarea lui la membrii comisiei.

Deci, Bordian Igor n-a folosit funcția de inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică "Nord" a Agenției Supraveghere Tehnică pentru a comite infracțiunea.

În concluzie, Bordian Igor la comiterea infracțiunilor n-a folosit atribuțiile prevăzute de fișa de post a inspectorului principal al Agenției Supraveghere Tehnică, de aceea nu poate fi privat de a exercita această funcție.

Colegiul penal considera posibilă păstrarea de către Bordian Igor a dreptului de a ocupa în continuare funcția deținută.

Mai mult, că nici art.326 Cod penal nu prevede o asemenea interdicție de a ocupa funcția.

În baza celor expuse, Colegiul penal consideră că apelul procurorului urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) lit.c) și art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE :

Apelul ***procurorului în Oficiul "Nord" al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat***, declarat împotriva ***sentinței judecătorești Edineț sediul Dondușeni din 07.12.2022, în cauza penală în privința lui Bordian Igor***, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 11.05.2023.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 22.06.2023 ora 12:00.

Președintele de ședință, judecătorul:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Oleg Moraru

Viorel Pușcaș