

**13 octombrie 2016**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată Dina Rotarciuc

Judecătorii Sergiu Furdui și Borislav Babenco

Grefier Furtună Doina

Cu participarea:

Procurorului Cătălin Scutelnic

Avocatului Cijicenco Radu

Inculpatului Bragarenco Denis

judecînd în ședință deschisă apelul procurorului anticorupție, Sergiu Moraru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iunie 2015, în cauza penală,

**Bragarenco Denis Anatoli**, a.n. 05.12.1979, în or. Ștefan-Vodă, moldovean, cetățean al RM, supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, angajat în calitate de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. V. Cupcea 32,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanță de la 22.05.2014 pînă la 01.06.2015.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 07.07.2015 pînă la 13.10.2016.*

Procedura citării a fost respectată.

Asupra apelului în cauză, Colegiul Penal,-

### **CONSTATĂ:**

**Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iunie 2015**, Bragarenco Denis Anatoli a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) CP RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite de către angajații Poliției Rutiere din sect. Botanica în perioada ianuarie-aprilie 2012, copia cererii nr. 7649 din 01.08.2011 adresată Institutului Național de Standardizare – s-a dispus păstrarea la materialele cauzei penale, dispozitivul de măsurat viteza de tip "Iscra 1 Kadr 1" nr.10630D/0786, monitorul de imprimare Video "Iscra Video" nr. HB 07866 TY 4573-007-31 002820-2003, card flash de model Pretec Compact Flash 128 Mb CFG 129, s-a dispus confiscarea lor în beneficiul statului.

**Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că**, inculpatul Bragarenco Denis se învinuiește de faptul că activînd în calitate de inspector al secției poliției rutiere din cadrul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău a Ministerului Afacerilor Inteme, avînd calitatea de persoană publică în virtutea art.123 al.(2) CP RM, în perioada lunilor ianuarie-aprilie 2012 a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Bragarenco Denis se învinuiește de faptul că, aflîndu-se la serviciu în raza mun.Chișinău cu automobilul n/î MAI 1081, împreună cu inspectorul. secției poliției rutiere din cadrul Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău a MAI, Belciug Veaceslav, în perioada lunilor ianuarie-aprilie 2012, în conformitate cu atribuțiile de serviciu, supraveghea circulația rutieră în sectorul prestabilit, unde fixa încălcările comise cu utilizarea dispozitivului de măsurare a vitezei a mijloacelor de transport de tip "Iscra Video". cu n/s 10630D.

iar în procesele-verbale întocmite era indicat că la constatarea contravenției au fost utilizate mijloace tehnice speciale de tip "Iscra Video", cu n/s 11810D, care era folosit de alți colaboratori din cadrul Secției poliției rutiere a MAI, faptul dat fiind confirmat prin procesele-verbale contravenționale întocmite. În cadrul verificărilor efectuate, s-a stabilit că dispozitivul de măsurare a vitezei "Iscra Video", cu n/s 10630D, a trecut verificarea metrologică la Institutul Național de standartizare și Metrologie, fiind eliberat buletinul de verificare metrologică cu nr.2.3.67-1553 din 31.10.2011, ca solicitant fiind indicat CGP a MAI, care nu are în dotare dispozitivul indicat și nu a solicitat INSM verificarea acestuia. Consideră că Bragarenco Denis, fiind persoană publică, a introdus intenționat prin înscrierea în procesele-verbale cu privire la contravenție, date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, în scopul majorării indicilor personali de activitate.

Acțiunile infracționale ale inculpatului Bragarenco Denis au fost încadrate în baza art. 332 al. (I) CP RM - falsul în acte publice, caracterizat prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal.

**Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel** în termen acuzatorul de stat, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Bragarenco Denis să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP al RM, cu liberarea acestuia de răspunderea penală ca urmare a expirării termenului de prescripție. Corpurile delictive: dispozitivului de măsurat viteza de tip „Iscra 1\$ Kadr 1” nr. 10630 D/ 0786; a monitorului de imprimare Video „Искра Видео”, cu numărul de producere ИВ 0786 ТУ 4573-007-31 002820-2003; a cartelei de memorie Flash de modelul Pretec Compact Flash 128 MB - de păstrat la materialele cauzei penale. Acuzatorul a invocat următoarele motive:

- la motivarea sentinței de achitare, instanța de judecată a acordat un nivel sporit de credibilitate declarațiilor inculpatului, deoarece martorul Burda Aurelian și la etapa de urmărire penală și în instanța de judecată nu a declarat că dispozitivul de măsurare a vitezei care aparținea lui Bragarenco Denis, a fost găsit în portbagajul automobilului de serviciu.
- la fel, motivația inculpatului precum că deseori era schimbat dispozitivul de măsurare a vitezei de la un echipaj la altul, contravene prevederilor Instrucțiunii privind modul de utilizare a mijloacelor special aprobate prin ordinal MAI nr. 45 din 19.02.2010, ceea ce indică că inculpatul a expus o versiune neverificată de instanță, pentru a se eschiva de răspundere penală, care vădit nu corespunde adevărului.
- este foarte vizibil faptul că instanța de judecată a apreciat mai credibile declarațiile inculpatului prin care acesta a indicat că aparatul persoanelor de măsurare a vitezei se afla în portbagaj, în coraport cu declarațiile martorului Burda A. care a indicat că aparatul neautorizat era montat pentru funcționare, cu introducerea cardului de memorie în dispozitiv.
- este necesar de remarcat că, instanța de judecată fără a verifica prin documente, înscrisuri sau alte mijloace de probă declarațiile inculpatului referitor la evidența echipajelor dotate cu mijloace tehnice și evidența fotografiilor și înregistrărilor efectuate, apreciază declarațiile și versiunile abstracte ale inculpatului drept fapt constat (adevăr).
- instrucțiunea internă menționată privitor la modul de utilizare a mijloacelor tehnice în cadrul plutoanelor și echipajelor, combate versiunea inculpatului, urmînd ca fiecare inspector în perioada efectuării serviciului să semneze pentru echipamentul primit din dotare, iar la finele serviciului să predea în modul corespunzător mijloacele tehnice primite. O astfel de abordare este vădit neconformă actelor normative și regulamentelor de utilizare ale acestor mijloace.
- instanța de judecată a invocat că, versiunea inculpatului precum că acesta s-a deplasat la locul de staționare a echipajului Marian la o distanță de aproximativ 3 km pentru a lua radarul și documentarea contravențiilor, fapt care nu a fost combătut de către acuzatorul de stat prin probe, nefiind efectuat un experiment judiciar și nefiind efectuată o confruntare între D. Bragarenco și N. Marian în vederea combaterii versiunii inculpatului.
- este de menționat că, aceste declarații au fost depuse de inculpat în cadrul cercetării judecătorești iar anterior inculpatul în general nu a depus declarații referitor la bănuială și învinuirea înaintată. Este absolut clar că la etapa urmăririi penale, procurorul nu poate să efectueze o confruntare dacă persoana nu depune declarații.
- faptul că în cadrul expertizei în memoria aparatului nu existau fișiere cu fotografii, este un lucru firesc din motiv că la decuplarea dispozitivului de la energia electrică, aceste fișiere se șterg automat (și se păstrează doar pe flash-card, dacă au fost memorate pe el).
- totuși, fără a cunoaște acest aspect (tehnic), instanța nu a solicitat audierea expertului sau specialiștilor pentru elucidarea unor neclarități și nu a pus în discuție acest subiect la examinarea raportului de expertiză, dar a ținut să indice acest aspect (incorect) drept o argumentare în favoarea inculpatului.
- pentru instanța de judecată, nici declarațiile martorului A. Burda date în cadrul ședinței de judecată nu demonstrează vinovăția inculpatului D. Bragarenco în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece din declarațiile acestuia nu rezultă faptul că inculpatul D. Bragarenco a utilizat aparatul de măsurat viteza "Iscra Video", cu n/s 10630D care nu se afla în dotare, el doar a ridicat flash cardul din automobilul de serviciu pe care activa D. Bragarenco, apoi din automobil a fost ridicat și aparatul de măsurat viteza care ulterior s-a stabilit că nu se află la evidența Poliției Rutiere. Nefiind combătută versiunea inculpatului D. Bragarenco că flash cardul ridicat era folosit și de alți colegi de serviciu la alte aparate de măsurat viteza.
- iarăși, forte selectiv sunt descrise declarațiile martorului A. Burda, care a declarat în instanța de judecată că „ în momentul ridicării aparatului de măsurat viteza din automobil el era montat pentru funcționare, cu card de memorie în dispozitiv, ceea ce contravine declarațiilor inculpatului precum că „flash cardul a fost ridicat din scrumiera automobilului de serviciu unde se aflau și alte asemenea dispozitive”.

- în ordinul de sancționare a lui Bragarenco Denis, este indicat foarte clar circumstanțele pentru care acesta a fost sancționat cu mustrare aspră, și anume „pentru utilizarea necorespunzătoare a dispozitivelor tehnice”, anume fiind descris dispozitivul tehnic care a fost recunoscut drept corp delict în cauza penală. Este foarte clar indicat că pentru utilizare și nu pentru deținerea acestui aparat.
- această hotărâre de sancționare, nu a fost contestată și a rămas definitivă, însă pentru instanța de judecată aceasta nu este o probă, ci doar un document irelevant.

**La judecarea cauzei în ședința Curții de Apel**, procurorul participant Cătălin Scutelnic, a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Avocatul Cijicenco Radu și inculpatul Bragarenco Denis, au solicitat respingerea apelului procurorului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

**Audiind participanții la proces**, verificând suplimentar probele administrate la faza urmăririi penale și probele cercetate la judecarea apelului, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Curtea ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat este fondat și urmează să fie admis, cu casarea sentinței de achitare și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite de prima instanță.

#### **Astfel, Curtea constată:**

Bragarenco Denis, activînd în calitate de inspector al secției poliției rutiere din cadrul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău a Ministerului Afacerilor Interne, avînd calitatea de persoană publică în virtutea art.123 al.(2) CP RM, în perioada lunilor ianuarie-aprilie 2012 a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Bragarenco Denis, aflîndu-se la serviciu în raza mun. Chișinău cu automobilul n/î MAI 1081, împreună cu inspectorul secției poliției rutiere din cadrul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău a MAI, Belciug Veaceslav, în perioada lunilor ianuarie-aprilie 2012, în conformitate cu atribuțiile de serviciu, supraveghea circulația rutieră în sectorul prestabilit, unde fixa încălcările comise cu utilizarea dispozitivului de măsurare a vitezei a mijloacelor de transport de tip 'Tscra Video', cu n/s 10630D, iar în procesele-verbale întocmite era indicat că la constatarea contravenției au fost utilizate mijloace tehnice speciale de tip 'Tscra Video', cu n/s 11810D, care era folosit de alți colaboratori din cadrul Secției poliției rutiere a MAI, faptul dat fiind confirmat prin procesele-verbale contravenționale întocmite. În cadrul verificărilor efectuate, s-a stabilit că dispozitivul de măsurare a vitezei 'Iscra Video', cu n/s 10630D, a trecut verificarea metrologică la Institutul Național de standartizare și Metrologie, fiind eliberat buletinul de verificare metrologică cu nr.2.3.67-1553 din 31.10.2011, ca solicitant fiind indicat CGP a MAI, care nu are în dotare dispozitivul indicat și nu a solicitat INSM verificarea acestuia. Bragarenco Denis, fiind persoană publică, a introdus intenționat prin înscrierea în procesele-verbale cu privire la contravenție, date vădit false, acțiuni săvîrșite din interes personal, în scopul majorării indicilor personali de activitate.

**Inculpatul Bragarenco Denis, fiind audiat**, vina nu a recunoscut-o în comiterea faptei imputate și a declarat că din a.1998 activează în Organele Afacerilor Interne, iar din data de 05.03.2013 activează în funcția de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție. În obligațiunile sale de serviciu intră contracararea infracțiunilor, documentarea contravențiilor, menținerea ordinii publice. A indicat că în luna aprilie a. 2012 a activat ca inspector al Poliției Rutiere a Comisariatului General de Poliție, efectuînd serviciul pentru menținerea ordinii publice în sect. Botanica împreună cu colegul său, Belciug Veaceslav. În luna aprilie 2012, într-o zi de sîmbătă au fost verificați de către șeful Burda Lilian care s-a prezentat pentru a verifica pe ce străzi activau. În momentul verificării, la intersecția str. Sarmizegetuza cu str. Grădina Botanica, mun. Chișinău ultimul a ridicat din automobilul de serviciu flaș cardul care se afla în scrumieră și a plecat, iar aproximativ peste 10 minute i-a contactat și a indicat ca ei să prezinte cu automobilul de serviciu la secția DPR din str.V.Alexandri, 42, mun. Chișinău. Deoarece au fost implicați la acordarea trecerii libere a primelor persoane la intersecția str. Petricani cu str. M. Viteazul, mun. Chișinău, aproximativ peste o oră și jumătate împreună cu colegul Belciug V. s-a prezentat la locul indicat, unde șeful Burda Lilian a luat cheile de la automobilul de serviciu a lor pe care le-a transmis colegului O. Batcu, dîndu-i indicație să aducă automobilul pe teritoriul Direcției Poliției Rutiere. Din portbagajul automobilului de serviciu de model "BMW", n/î MAI 1081 a fost ridicat aparatul de măsurat viteza, iar la întrebarea șefului cui aparține acest aparat de măsurat viteza a răspuns afirmativ. Menționează că aparatul de măsurat viteza i-a fost transmis de către un coleg de serviciu care s-a concediat din Organele Afacerilor Interne, Alexei Breabin. Susține că el urma să înregistreze oficial aparatul indicat și să-l transmită la evidența Comisariatului General de Poliție pentru a-l folosi legal, însă nu l-a prezentat la Institutul de Standartizare și Metrologie pentru verificare metrologică, semnătura sa de pe actele anexate la cauza penală lipsește. Pe acest caz a depus explicații, susținînd că nu a folosit niciodată acest aparat de măsurat viteza, deoarece în cadrul Plutonului s. Botanica în care activa se afla în dotare un aparat de măsurat viteza. Susține că aparatul de măsurat viteza care se afla în dotare nu a fost repartizat după un careva automobil de serviciu, de el se foloseau toți colaboratorii conform înțelegerii prealabile, în total în cadrul Plutonului activau mai mult de 20 de inspectori ai poliției rutiere. A indicat că activa conform graficului stabilit cu colegi diferiți, 2-4 zile cu un coleg de serviciu, apoi cu alt coleg de serviciu. Totodată a indicat că în caz dacă în zilele de serviciu după el era întărit automobilul de serviciu, atunci li se repartizau străzile pe care urma să efectueze serviciul. Aparatul de măsurat viteza era transmis de la un echipaj la altul chiar și în timpul serviciului, este posibil ca fiind într-un echipaj să constate contravenții pe o stradă, apoi deplasîndu-se pe altă stradă în caz de depistare a contravențiilor să ia radarul de la un alt echipaj și să-l instaleze în automobilul de serviciu pe care activa pentru a constata alte contravenții. Susține că aparatul de măsurat viteza se instalează într-o minută, iar procesul-verbal cu privire la contravenție îl completează timp de 3-4 minute. Flash cardul de la aparatul de măsurat viteza transmis de către un fost coleg de serviciu nu se afla în acest aparat și nu i-a fost transmis împreună cu radarul, în automobil erau mai multe flaș carduri, consideră că flașul putea fi folosit și de alți colegi la alte aparate de măsurat viteza în scop de serviciu. A indicat că în procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite de el a indicat aparatul de măsurat viteza de care s-a folosit și care se afla în dotare, niciodată nu a folosit la stabilirea contravențiilor aparatul de măsurat viteza primit de la fost coleg de serviciu cu o săptămînă înaintea ridicării acestuia de către comandant. Pentru faptul că acest radar a fost depistat în automobilul de serviciu pe care activa a fost sancționat în mod disciplinar cu mustrare aspră, în explicațiile sale nu a recunoscut faptul utilizării aparatului de măsurat viteza care nu se afla în dotare, ordinul de sancționare nu l-a contestat. În a.2012 indicii săi personali nu s-au majorat, nu a fost promovat. Solicită să fie achitat.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Bragarenco Denis, a susținut declarațiile sale date la urmărirea penală și în instanța de fond. Suplimentar a adăugat că, nu a solicitat verificarea metrologică a căruiva aparat. Întocmirea unui proces – verbal durează în mediu de la 2-4 minute. Instalarea și demontarea unui dispozitiv de măsurare a vitezei durează timp de 2 minute. În acea perioadă, comandantul său era Trișca, care a fost sancționat pentru că s-a depistat aparatul în automobilul său. Aparatul i-a fost transmis pentru piese de schimb, de către un cunoscut al său. Reparația aparatelor intră în obligația MAI. În caz de defectare se prezentau MAI și se reparau. Aparatul vizat, nu a fost folosit de el pentru stabilirea vitezei și întocmirea proceselor verbale. La examinarea acestui aparat de viteză, nu a participat. La acest aparat, Flash-ul de memorie nu era instalat. Nu cunoaște dacă era înregistrat ceva pe memoria acestui aparat. Vina nu o recunoaște.

Necătfind la faptul că inculpatul Bragarenco Denis nu-și recunoaște vina, Curtea consideră vinovăția sa dovedită prin următoarele probe, verificate în ședința instanței de apel:

**Declarațiile martorului Burda Aurelian**, care a declarat că activează în funcția de șef al Direcției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare. Pe inculpatul Denis Bragarenco îl cunoaște, deoarece acesta activează în calitate de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare. A menționat că aproximativ cu doi ani în urmă, activând în funcția de șef al Secției de securitate și Control a Direcției Poliției Rutiere a MAI a fost contactat de către șeful Poliției Rutiere, S.Armaș precum că un echipaj al poliției rutiere activează în zona Aeroportului Internațional Chișinău, indicându-i să verifice acest fapt, deoarece conform Regulamentului de organizare a traficului rutier este interzis de a utiliza aparatul de măsurat viteza în raza de un km în zona Aeroportului și de locul unde sunt elicoptere. Deplasându-se la fața locului nu a depistat vre-un echipaj de poliție rutieră, iar unitatea de gardă i-a comunicat că echipajul se află la intersecția str. Sarmizegetuza cu str. Valea Crucii mun.Chișinău. În componența echipajului se afla D. Bragarenco și Belciug, care la moment nu mai activează în Organele Afacerilor Interne. După o discuție cu ei, le-a ordonat să se prezinte în cadrul Direcției Poliției Rutiere din str.V.Alexandri,42 mun. Chișinău unde de la colaboratorii poliției rutiere au fost luate explicații și ridicat aparatul de măsurat viteza de model "Iscra Video" și flăș cardul, apoi materialele au fost expediate la Securitatea Internă a MAI, iar în privința aparatului de măsurat viteza care a fost ridicat s-a efectuat interpellare la Departamentul de Standartizare. A menționat că repartizarea colaboratorilor de poliție pe echipe și persoane se efectuează pe sectoare zilnic, la momentul dat în s. Botanica activa doar un singur echipaj în componența căruia se afla inculpatul Bragarenco. Ulterior s-a constatat că aparatul de măsurat viteza ridicat din automobilul de serviciu pe care activa inculpatul Bragarenco nu este înregistrat în Registrul de evidență a Poliției Rutiere, ultimul a explicat că acest aparat îi aparține, nu ține minte dacă acesta a confirmat faptul că l-a utilizat. Susține că în procesele verbale cu privire la contravenție întocmite de către inculpatul Bragarenco se indica numărul aparatului de măsurat viteza care se afla în dotarea Poliției Rutiere și nu numărul ce aparținea aparatului care a fost ridicat din automobil. A menționat că nu toate echipajele au fost asigurate cu aparate de măsurat viteza, repartizarea tehnicii din dotare se efectuează zilnic, iar inspectorii după primirea aparatelor de măsurat viteza se semnează, nu cunoaște dacă în timpul serviciului inspectorii se schimbă cu tehnica specială sau o iau de la alte echipaje. Când a fost ridicat aparatul de măsurat viteza din automobil el era montat pentru funcționare, cu introducerea cardului de memorie în dispozitiv.

În ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Burda Aurelian și-a susținut cele declarate anterior. Suplimentar a adăugat că de la Bragarenco Denis, a ridicat radarul din automobilul de serviciu. Radarul era fixat în mijlocul parbrizului din față. Nu ține minte ce era la radar. L-a ridicat conform procesului verbal. Bragarenco a zis că este radarul lui personal. Stickul de memorie l-a ridicat din monitorul radarului. Agentul constator este necesar să susțină un colocviu în urma căruia este eliberat un certificate agentului constator prin care se permite să activeze cu aceste mijloace special. La str. Alecsandri 42, nu ține minte cine era la volanul mașinii când a intrat să parcheze.

#### **Materialele dosarului:**

- **ordonanța privind începerea urmării penale din 06.09.2012** (f.d.1, vol.I),
- **cererea nr.M-7649 din 01.08.2011** înaintată din numele lui Bragarenco către Institutul Național de Standartizare și Metrologie privind verificarea metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport (f.d.33, vol.I),
- **copiile proceselor-verbale contravenționale** întocmite de către angajații poliției rutiere din sectorul Botanica în care sunt indicate mijloacele tehnice speciale de constatare a încălcărilor datele radarului "Iscra Video 11810D" (f.d.47-144, vol.I),
- **ordinul MAI nr. 181ef din 04.05.2012** cu privire la sancționarea lui D.Bragarenco cu mustrare aspră, din care rezultă, că Bragarenco Denis a fost sancționat pentru utilizarea necorespunzătoare a dispozitivelor tehnice (f.d. 152-154, vol.I),
- **procesul-verbal de ridicare din 13.09.2013** prin care a fost ridicat dispozitivul de măsurat viteza de tip 'Tscra 1 Kadr 1 "Chmhkoh" nr.10630D, a monitorului video 'Tscra video", nr. HB 07866 TY 4573-007-31 002820-2003, card flash de model Pretec Compact Flash 128 Mb CFG 129 (f.d.165, vol.I);
- **raportul de expertiză nr.2439/12 din 20.11.2012** din care urmează că la starea prezentării spre examinare a complexului de măsurat vitezei și înregistrare a informației de model "ISCR-VIDEO" nominalizat, în memoria operativă a blocului cu procesor nu conține careva informație. Din specificul de funcționare, după deconectarea complexului nominalizat, de la rețeaua de alimentare, informația conținută în memoria operativă se șterge. Pe flash cardul de model "PRETEC" nominalizat, cu capacitatea de 128 MB, se conțin mai multe fișiere cu destinație specială și fișiere cu secvențe foto, spațiul ocupat este de apr.1 17 MB. A fost descifrată informația conținută în 80 de fișiere, cu capacitatea de apr.15,5 MB, ce prezintă secvențe foto a mai multor unități de transport implicate în trafic. Caracteristicile fișierilor și data creării sunt prezentate în tabelul nr. 1. Secvențele foto descifrate sunt prezentate pe planșele fotografice și pe discul optic "CD-R". Fiecare secvență foto conține următoarea informație: sensul de mișcare a unității de transport verificat (contrasens, în aceeași direcție și toate), viteza măsurată, data și ora. în urma utilizării programului de relevare nominalizat, au fost relevate 231 fișiere cu capacitatea de apr. 99,3 MB, însă a fost posibil de citire prin intermediul programei "KADR-1" a informației conținute în 108 fișiere, cu capacitatea de apr.21 MB. Caracteristicile fișierelor relevate și data modificărilor sunt prezentate în tabelul

nr.2. Secvențele foto, care au fost posibil de restabilit, sunt prezentate pe planșele fotografice și pe discul optic "CD-R" (f.d.1-31, vol.II),

- **procesul-verbal de examinare și cercetare a obiectelor din 24.04.2014** conform căruia au fost cercetate procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite de către angajații poliției rutiere din sectorul Botanica (f.d.59-62, vol.II),

- **ordonanța de recunoaștere de anexare a corpului delict la cauza penală din 24.04.2014**, conform căreia au fost recunoscute în calitate de corp delict dispozitivul de măsurat viteza de tip "Iscra 1 Kadr 1 "Chmhkoh" nr.10630D, a monitorului video "Iscra video", nr. HB 07866 TY 4573-007-31 002820-2003, card flash de model Pretec Compact Flash 128 Mb CFG 129 (f.d.63- 65, vol.II).

#### **În ședința Curții de Apel Chișinău, au fost citați și audiați și martorii Belciug Veaceslav și Trișca Dmitrie.**

Astfel, martorul Belciug Veaceslav, a declarat că, nu a fost audiat în instanța de fond. Pe Bragarenco îl cunoaște, au fost colegi de serviciu. A activat ca inspector al poliției rutiere în luna aprilie 2012, sect. Botanica. În acea perioadă a fost ridicat aparatul. Radarul a fost ridicat din automobilul BMW 3 cu nr. MAI 1081. Aceste radare se transmiteau de la un echipaj la altul. Când se urca în mașini, radarul era instalat deja. Cu radarul ridicat de la Bragarenco, nu au înregistrat nici o contravenție în acea zi. Când era în serviciu, nu verifica portbagajul mașinii. Au întocmit procese – verbale folosind un oarecare radar. Cu Bragarenco a lucrat 2 – 3 ani. Nu cunoaște dacă Bragarenco avea radarul său personal. Fiecare aparat era numerotat. Nu verifica radarul tot timpul. Stickul de memorie poate fi folosit în mai multe radare.

**Martorul Trișca Dmitrie**, decșarații în instanța de fond nu a dat. A declarat că, în aprilie 2012, deținea funcția comandant de pluton, în cadrul căruia subaltern era Bragarenco Denis. În același an, a fost pedepsit cu mustrare aspră, precum că Bragarenco Denis active cu un aparat de măsurat viteza "Iscra Video", care nu era înregistrat la MAI. A fost chemat de către Burda, care se afla pe str. Grădina Botanică, la fața locului. Când a venit la fața locului, aparatul era instalat pe un support metallic pe bancheta din față a mașinei. La ridicarea aparatului nu a asistat. Instalarea unui radar, durează în jur de 5 – 10 minute. Plutonul lor, avea doar un singur aparat de măsurat viteza. Aparatul era acordat d-lui Sghibarț, iar dacă acesta avea zi liberă, se preda aparatul. Era un registru în care era înregistrată predarea. La Bragarenco a fost găsit un alt aparat, care nu era a plutonului. Aparatul plutonului lor, se afla în mașina de serviciu a plutonului, Skoda Octavia. Bragarenco, nu era în drept să utilizeze care nu sunt în dotarea MAI. A fost sancționat precum că nu a verificat activitatea celor care sunt în subordinea sa. Nu cunoaște dacă în perioada respectivă, indicii lui Bragarenco au sporit. În automobilul special, care aparține serviciului poliției, este interzis lucrurile personale, în afară de actele personale și telefonul.

Astfel, probele expuse, confirmă că Bragarenco Denis a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. 1 CP al RM și anume " *falsul în acte publice, caracterizat prin înscrierea de către o persoană public, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal*".

În opinia Curții, versiunea inculpatului și a apărătorului precum că el folosea aparatul de măsurare a vitezei primit de la alți colegi, este una inventată în scop de evitare a pedepsei meritate.

Martorul Burda Aurelian și Trișca Dmitrie, au confirmat că la Bragarenco Denis a fost ridicat un alt aparat pe care el l-a utilizat, acesta nefiind în dotarea MAI.

Totodată, însăși Bragarenco Denis, fiind sancționat disciplinar pentru utilizarea necorespunzătoare a dispozitivului tehnic, nu a contestat sancțiunea și a acceptat pedeapsa disciplinară. Ulterior, în cadrul urmăririi penale și anchetei judiciare, inculpatul a înaintat o versiune de apărare, pe care Curtea o consideră neconfirmată prin probe concludente și pertinente.

Probele prezentate de acuzatorul de stat, coroborează între ele și nu trezesc nici un fel de dubii.

Conform versiunii inculpatului Bragarenco Denis, el folosea același radar, care era în dotare la alt echipaj. Însă, în MAI există alt regulament, care îi obligă pe toți angajații să predea și să primească aparatele de măsură a vitezei contra semnătură, fapt ce nu a fost respectat de către inculpat și pentru care a și fost sancționat.

Astfel, Curtea consideră că apelul procurorului este fondat și Curtea are temei pentru casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Conform sancțiunii art. 332 alin. (1) CP al RM, ca pedeapsă maximă se prevede închisoare până la 2 ani și în baza art. 16 alin. (2) Cod penal se consideră infracțiune ușoară. În cauză este constatat că infracțiunea s-a săvârșit în perioada lunilor ianuarie – aprilie 2012.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) CP al RM: „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

Astfel, în baza acestei prevederi legale, Curtea conchide că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a lui Bragarenco Denis în baza art. 332 alin. 1 Cod penal.

Potrivit art. 332 alin. (1) CPP al RM, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată prezența cazului de prescripție reglementat în art. 60 CP al RM, instanța încetează procesul în cauza respectivă.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

Așadar, în conformitate cu art. 415 alin. 1 p. 2, 417 – 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**DECIDE:**

A admite apelul procurorului anticorupție, Sergiu Moraru, declarat împotriva sentinței Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 01 iunie 2015, casează sentința dată și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- pe **Bragarenco Denis Anatoli**, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP al RM, iar în baza art. 60 CP al RM, procesul penal intentat lui Bragarenco Denis Anatoli pe art. 332 alin. 1 CP al RM, se încetează, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 14.11.2016, ora 14:00.

Președinte de ședință

Dina Rotarciuc

Judecător

Sergiu Furdui

Judecător

Borislav Babenco