

Dosarul nr.1-2659/2021
20-1-81778-2304*****

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

13 februarie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leuca

Cu participarea:

Procurorului Mariana Leahu
Avocatului Alexandru Tabarcea
Inculpatei Sîtari Daniela
Reprezentatului părţii civile Anton Sochircă

a judecat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală*, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,

Sîtari Daniela Gheorghe, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, fără antecedente penale, învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Codul penal al Republicii Moldova,

cauza a fost repartizată judecătorului Angela Catana conform prevederilor art. 344 Cod procedură penală al Republicii Moldova, la 01.10.2021, cauza penală s-a aflat în procedura de examinare în fond în perioada 01.10.2021-13.02.2024,

A C O N S T A T A T :

Partea descriptivă:

1. Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi a rechizitoriului expediat în instanţa de judecată Sîtari Danielal se învinuieşte precum că a comis infracţiunea de trafic de influenţă, urmate de obţinerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanţe: Sîtari Daniela Gheorghe, fiind lector universitar şi prodecan al facultăţii Jurnalism şi Ştiinţe ale Comunicării din cadrul Univeristăţii de Studii Europene din Moldova, la 08.06.2021, aproximativ ora 10:00, a susţinut că are influenţă asupra membrilor comisiei de susţinere a tezei de licenţă din cadrul

Universității de Studii Europene din Moldova, pentru organizarea susținerii tezei de licență în cadrul comisiei din 09.06.2021, din care face parte, în schimb pretinzând de la cet. Cuțu Daniela Iurie achitarea ratei de credit în baza contractului de credit nr. ***** în sumă de 3000 lei MDL. În rezultat, la data de 09.06.2021, de către Cuțu Daniela a fost susținută teza de licență oferită de către Sîtari Daniela cu calificativul „10”, iar la data de 10.06.2021 a achitat rata la credit conform contractului nr. ***** în sumă de 3000 lei MDL.

2. Astfel, acțiunile lui Sîtari Daniela Gheorghe, de către organul de urmărire penală au fost calificate ca trafic de influență, urmate de obținerea rezultatului urmărit, manifestat prin pretinderea personal de bani, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului și încadrate în prevederile *art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal*.

Argumentele participanților la proces:

În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat următoarele mijloace de probă, și anume:

3. *Declarațiile martorului Cuțu Daniela*, care fiind audiată în instanța de judecată a comunicat la întrebările instanței de judecată că, pe Sîtari Daniela o cunoaște, aceasta i-a fost prodecan la Facultatea de Jurnalism în cadrul Universității de Studii Europe din Moldova, careva conflicte nu am avut. La întrebarea procurorului, ultima a comunicat că cunoaște pentru ce a fost invitată în ședință de judecată. Cuțu Daniela declară că, doamna Sîtari i-a cerut ca să dea mită în mărime de 3000 lei la data de 09 iunie 2021, precizând că, mita i-a fost cerută pentru teza de licență pe care trebuia să o susțină la data de 09 sau 10 iunie 2021, într-o zi de miercuri. Pe parcursul elaborării tezei de licență careva discuții cu Sîtari Daniela nu a avut, doar după ce a venit să prezinte teza. Precizează că, ea a fost și a ales tema de teză în luna Decembrie 2020, a ales singură teza din lista, și l-a sfârșit de luna mai, a venit și a prezentat teza doamnei Sîtari Daniela. Pentru toți studenții termenul limită pentru prezentarea tezei de licență a fost de 25 mai, ea a întârziat cu teza de licență. Indică că, i-a comunicat doamnei Sîtari că va întârzia cu teza de licență. Indică asupra faptului că, când i-a spus lui Sîtari Daniela că va întârzia cu teza și aceasta i-a spus, că va putea să o aducă mai târziu. Precizează că, nu a prezentat teza mai devreme de 25 mai, nu își aduce aminte pe ce dată, a prezentat teza și doamna Sîtari i-a comunicat că teza nu este bună, la care a întrebat-o dacă ar putea să o mai rectifice. Inițial a adus-o fără copertă, Sîtari zis să o copertez și ea a copertat-o, după doamna Sîtari i-a

spus că nu este bună, ea a întrebat-o dacă poate să o rectifice, și ce anume să rectifice, ea a rectificat-o, a venit a doua zi pe data de 4 iunie 2021, comunică că ea trebuia să vin să dea teza pînă la ora, 12.00, ea a venit pe la ora 12.10- 12.15 doamna Sitari nu era pe loc, și ea i-a comunicat să las teza jos la pază, a comunicat cu doamna Sitari print intermediul telefonic. Menționează martorul Cuțu Daniela că doamna Sîtari, la acel moment avea numărul telefon *****, iar ea avea numărul de telefon *****. Luni dimineața, primise un mesaj prin intermediu Messenger de la doamna Sitari, și în care i-a fost comunicat că teza nu este bună și că nu a respectat condițiile și formatul tezei. Ea a întrebat-o, dacă mai are timp să o modifice, ea i-a zis că poate să vina a doua zi dimineața ca să o rectifice. Ea urma să vină la Universitatea de Studii Europene din Moldova în cabinetul doamnei Sitari la etajul 5. La doamna Sitari în birou ea s-a prezentat la data de 08 iunie 2021 pe la ora 09- 09:30, accesul în sediul universității fiind liber. În biroul la doamna Sitari ea a intrat și i-a prezentat teza repetat în cabinet, și acesta i-a spus că teza oricum nu era bună și să vină la anul, și ea i-a spus că pe teză este indicat numele ei și ea nu vrea să se facă de rușine. Comunică că ea, i-a spus că ea urma să fie exmatriculată din primul an și că Sitari i-a ținut krîșa toți acești ani, și că a vorbit urît cu o profesoare, la care ea i-a comunicat că nu a discutat cu această profesoară, ea a întrebat-o dacă într-adevăr nu poate să facă nimic și ea i-a spus că nu, și că urmează să vină următorul an, și ea am ieșit din cabinet. În timpul discuției cu doamna Sitari erau prezenți în birou încă doi profesori, nu țin minte cum se numesc, o profesoară a asistat cînd a susținut teza de licență și i-a fost și profesoare de informatică, la faza de urmărire penală a declarat numele acestei profesoare, și a doua persoană la fel nu își aduce aminte numele. Biroul în care ea s-a prezentat, este biroul la mai mulți profesori. Este biroul de activitate al profesorilor. Comunică că persoanele au auzit discuția purtată cu Sitari Daniela, ea nu a vorbit în șoaptă a vorbit cu o tonalitate normală, obișnuită. Ea stătea lîngă ușă și în apropiere de dansa era profesoare de informatică, la o distanță de un metru. Domnul profesor a fost la distanță de doi sau trei metri. Cînd doamna Sitari i-a spus ca să vină să susțină teza în următorul an ea a ieșit și a plecat, la ora 10.00 trebuia să fie la serviciu și a chemat un taxi, a ieșit din curtea Universității, și peste 5 sau 10 minute a fost telefonată de doamna Sitari și i-a zis să se întoarcă. Ea s-a întors în același cabinet de la etajul 5 al Universității. Ea a intrat în birou, Sitari l-a fel era cu acele persoane în cabinet, și ea i-a spus că a nimerit întâmplător în lista studenților care urmează să susțină maîne teza, la care ea întrebat dacă știu ce înseamnă asta, la care i-a răspuns că va susține teza. Sitari Daniela i-a spus că o să susțină altă teză, ea a întrebat ce teză, la care ea i-a spus că îi v-a o expedia pe adresa de email și pentru asta v-a trebuia să achite o rată la credit. E am întrebat-o ce rată de credit, și să fac o poză, la care ea i-a spus că da, și ea s-a

apropiat de masa la care ea stătea, i-a dat o foaie cu rata de credit și în timpul cât ea fotografia această foaie de credit, ea i-a spus că o să plătesc credite, dacă nu știe să scrie niște teze. După ce a fotografiat foaia cu date și creditului, ea l-a telefonat pe tatăl ei și i-a comunicat cele întâmplate, și după ea am plecat la serviciu. Ulterior pe la ora 12-13 pe adresa de email i-a venit teza de licență, pe adresa ei ***** pe de adresa de email *****Menționează că a primit acest email foarte repede, din motivul că era la serviciu, comunică că după serviciu pe la ora 17.00 a telefonat la CNA, ea nu a avut nici o reacție din motivul că a avut o zi încărcată. A explicat, că a telefonat la CNA, din motivul că de la dansa s-a cerut mită. Precizează că a fost o acțiune spontană ca să telefoneze la CNA, dansa a analizat această acțiune, ea a purtat discuții cu o colegă și i-a comunicat că doamna Sitari a cerut de la ea mită în mărime de 3000 lei, la care ea a spus că este bine și că la alte universități se cere mai mult, a purtat aceasă discuție pe Messenger și ea ulterior a șters mesajele. A susținut teza, care i-a fost oferită de doamna Sitari miercuri 09 iunie 2021. Pentru această teză a primit nota 10, când a susținut teza membri comisiei i-au adresat careva întrebări, la ultima întrebare a răspuns incorect și peste 5 minute doamna Sitari mi-a scris pe Messenger că ea pentru asta trebuie să-mi pună nota 10. A relatat, că teza de licență a susținut-o online în incinta CNA. Menționează că nu ține minte câți membri în comise au fost la susținerea tezei. Menționează că nu toți membrii erau prezenți în auditoriu. Alți membri din comisie la fel erau online la susținerea tezei. Ei nu au convenit la calificativul notei, Sitari doar i-a comunicat că îi v-a expedia teza prin email și ea am plecat. La întrebarea apărătorului, martorul Daniela Cuțu a comunicat că, pe perioada cât a făcut studii la universitate cu doamna Sitari nu a avut o relație de prietenie, ea a lucrat la ***** și doamna Sitari o rugat să vorbesc cu directorul de la ***** pentru ca studenții să facă practică. În anul 0 de facultate a achitat o factură, alte interacțiuni nu a mai avut. Ea nu a susținut examenul de bacalaureat și în anul 0 ea a făcut lecții suplimentare de matematică pentru asta a achitat, a făcut și ore de psihologie pentru care l-a fel a achitat. A fost îndrumată să facă toate aceste ore suplimentare de Daniela Sitari, ea a ghidat-o, unde să facă orele de matematică și orele de psihologie pentru care a achitat. Ea nu perceput nici cum această rată de credit, ei i s-a spus că i se v-a expedia pe adresa de email teza de licență și pentru asta ea v-a urma să achite suma de 3000 lei (f.d.152-154, vol. III).

4. *Declarațiile martorului ****** care fiind audiată în ședință de judecată a comunicat că, pe Daniela Sitari o cunoaște, sunt colegii de muncă ea activează în calitate de lector universitar în cadrul Universității de Studii Europe. La întrebarea procurorului, a comunicat că, pe studenta Cuțu Daniela o cunoaște, aceasta i-a fost studentă în anul de I în cadrul facultății de jurnalism. Între studenta Cuțu Daniela și Sitari Daniel nu știe ce relații erau, menționează că,

lucra doar pe contract și veneam numai la ore. Precizează că, are tangență cu susținerea tezei de licență din anul 2021, ea a fost în calitate de secretar. Atribuțiile ei erau în calcularea mediilor a studenților, care erau admiși pentru susținere, pregătirea borderourilor, proceselor verbale de susținere, și alte documentații care apăreau pe moment. Cu referire la borderourii nu se indica tema de teza, ea doar nota cu ce teză a venit și ce calificativ este pus. Nu este la curent care este procedura de modificare temei de licență din motivul că nu era în atribuțiile ei. Nu știe ce temă de licență a susținut studenta Cuțu Daniela. Înainte de susținere a tezei de licență, erau studenți care intrau în birou și discutat cu referire la teză însă ceva deosebit nu a observat. Pe domnul ***** îl cunosc acesta era lector la facultatea de jurnalism. Nu ține minte dacă a asistat la discuția avută la discuția între Cuțu Danie, ***** și Sîtari Daniela. Precizează că, biroul ***** este biroul de serviciu al decanatului al facultății de jurnalism, acest birou se află la etajul 5. Ea era secretară și i se oferea un calculator pentru prelucrarea informației în acest birou. A fost cu șapte ani în urmă, când am fost numită în calitate de secretar, și nu a refuzat nici odată să fiu secretară la susținerea tezei. Perioada cât ocupa funcția de secretariat este de obicei în luna mai iunie. Susținerea tezei de licență, a fost creată o sesiune online, a fost trimis linkul la studenții, s-a trimis linkul și l-a membri comisiei și în ziua sesiunii s-a făcut conexiunea cu studenții din listă, din motivul că examenul a fost susținut în decurs de două zile. Membrii care au fost prezenți fizic la susținerea examenului a fost ea și doamna Sîtari, restul membrilor au fost online (f.d.155-156).

5. *Declarațiile martorului******, care fiind audiat în ședință de judecată a comunicat că, pe Daniela Sîtari o cunoaște sunt dintr-un sat, în anul 2010 s-a apropiat de mine pentru sfat, este ***** , Sîtari s-a apropiat în anul 2010, îl cunoaște pe tatăl lui Sîtari Daniela. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, pe Cuțu Daniela nu o cunoaște, Menționează că, la examenul de absolvire din cadrul USEM el a fost rugat ca să fie în calitate de președinte, a fost rugat de către domn ***** , care este ***** și după a fost rugat și de către Daniela Sîtari ca să fie în calitate de președinte al comisiei, de obicei se solicita o persoană din exterior. La fel, în componența comisiei făcea parte domnul ***** care era profesor la Universitatea de Stat, și din partea Universității gazdă, nu își amintește ce persoane au fost, de obicei sunt trei persoane ai Universității din motivul că comisia era alcătuită din 5 persoane. Indică, că modalitățile de susținere a examenului au fost mixte au fost persoane cu prezența fizică, au fost și persoane care au susținut examen prin intermediul aplicațiilor Zoom. Examenele au fost pe data de 8 -10 iunie 2021 , dar inițial au fost programate pentru data de 14-15 iunie 2021. Menționează că, nu am participat la acest examen din motivul că s-au suprapus cu mai multe acțiuni, a fost zilele Academiei, și acesta urma să administrez a doua doză de vaccină.

Declarațiile date la faza de urmărire penală le susțin integral. Menționează că de obicei în comisiile de evaluare borderourile de către președinte se semnează, în depednță de universității, la fel și registrele și matricole. În cazul său, el a semnat toate aceste acte. El se străduia să vină a doua zi, din motivul că cunoștea regula că în 24 ore urma să fie depuse aceste acte la secția studii. La momentul când a semnat deja erau notele la examen, menționează că majoritatea președinților așa procedează dacă nu sunt prezenți la examen. Nu am fost nici o obiecții din partea lui din motivul că el nu cunoștea contingentul, eu le-a comunicat colegilor de la început, că lucreze colegial. Nu cunoaște cine a fost examinator la examen. Careva circumstanțe referitor la studenta Cuțu Daniela și Sitari Daniela nu cunoaște. Menționează că nu a avut nici o rugămintă și nici o intervenție de la Cuțu Daniela și de la careva participanți ai Universității.

6. *Declarațiile martorului ****** care fiind audiat în ședință de judecată a comunicat că, pe inculpata Sîtari Daniela o cunoaște, de la Universitate sunt colegi, lucrau împreună la Universitatea de Studii Europene din Moldova ambii sunt lectori universitari careva conflicte nu am avut. La întrebarea procurorului. Declară că la faza de urmărirea penală a fost audiat și susține declarațiile date. Pe Cuțu Daniela a cunoscut-o, a fost studentă la Universitatea Europene din Moldova a fost și studentă la obiectele care erau predate de către el, dar nu țin minte exact la ce obiect. Relația între Sîtari și Cuțu Daniela era una obișnuită ca între lector și student. Referitor la evenimentele la care el am fost martor, ultimul nu ține minte perioada, dar era la calculatorul de la masa de lucru, se aflam la masa de lucru a lui Daniela Sitari care era în capătul biroul ***** etajul 5, acolo mai erau 3-4 mese, vizavi mai era un birou, și un birou cu două mese, acesta era ocupat cu ceva nu ține minte exact cu ce, a observat o discuție dintre dna Sîtari și studenta Cuțu Daniela la începutul de birou, ce au discutat acesta nu știe din motivul că era distanța lungă și acesta posibil că eram cu căștile în urechi, din acest motiv și folosea calculatorul doamnei Sîtari că era conecta la internet, din câte își amintește studenta a ieșit și după a revenit, în acea perioada vineau mulți studenți, mai era prezent la o masă doamna care era responsabilă cu calculatoarele cu familia Brăguță, din câte își amintesc nu mai erau alte persoane, referitor la susținerea examenelor de licență din iunie 2021 posibil că nu am avut nici o tangență. Menționează că După a ce dispărut domnișoara, studenta Cuțu a revenit s-a apropiat de masă care era în fața sa, din câte își amintește dna Sîtari din geantă a luat un portmoneu de culoare maro, dna Sîtari a scos un portmoneu și a înmînat bancnote, dar nu știu ce sumă de bani și câte bancnote au fost, am observat că dna Sîtari i-a dat doamnei Cuțu bancnote, și nu erau foi. Nu știe ce s-a discutat, dar discuția era variată, discuția era cu o tonalitate mai ridicată, și mai domoală nu a văzut nici un exces dintr-o direcție. Nu a observat nici o persoană să plîngă. Ulterior cu dna Sîtari nu a mai discutat

și nu cunoaște esența discuției între dna Sitari și Cuțu Daniela. La întrebarea apărătorului, a declarat că nu a fost invitat să treacă testul Poligraf. A fost la organul de urmărire penală doar o singură dată, nu i-a fost prezentate careva obiecte spre recunoaștere.

7. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiată în ședință de judecată a comunicat, că, pe inculpata Sitari Daniela o cunoaște de mult timp pe timpuri au fost colegi de muncă, când activa la Universitatea de Studii Europene din Moldova, careva conflicte nu a avut. La întrebarea procurorului, comunică că a fost audiată la faza de urmărire penală și susțin declarațiile. Pe studenta Cuțu Daniela nu o cunoaște din motivul că nu am avut ore la Universitatea de Studii Europene din Moldova, și al doilea motiv a fost că examenele au fost susținute online, și personal nu am cunoscut nici un student din Universitatea de Studii Europene din Moldova. Nu cunoaște relația între studenta Cuțu Daniela și Sitari Daniel. Universitatea de Studii Europene din Moldova conform regulamentului invita președintele sau vicepreședintele de la o altă instituție de învățământ, și ea am fost invitată în calitate de specialist. Invitația avea loc printr-o scrisoare oficială, sau erau telefonați de prorector și acesta îi invită, dar și se face și o scrisoare oficială. Nu ține minte data când a fost examenul de susținere a tezei, posibil că a fost în luna iunie anul 2021. De la decanat a primit linkul, nu a fost personal la universitate s-a conectat de la un calculator de la universitate. Își amintește că erau doi membri din Universitatea din Galați, comunică că a fost un examen foarte solid cu reprezentări din România. Sitari Daniela era membru al comisiei, avea calitate de membru, domnul Juc era președintele comisiei. Nu cunoaște nimic cu referire la teza de licență al studentei Cuțu Daniela. Ce ține de organizarea examenului, acesta era probat conform regulamentului, toamna se făcea ședința și studenții își alegeau tema tezei. Se admitea schimbarea tezei de licențe într-un anumit context, dacă era un motiv întemeiat teza se schimba. Era posibil să fie întocmit un proces verbal cu referire la schimbarea temei de licențe, poate să fie luată o decizie al consiliului universității, o zice din propria experiență, erau și niște norme scrise. Studenții erau admiși la susținere tezei prin promovarea studenților pentru susținerea examenelor dacă nu aveau careva restanțe, menționează că a fost în calitate de invitat, și nu cunoaște multe detalii. A fost o singură dată la Universitatea de Studii Europene din Moldova fizic, menționează că online s-au susținut tezele. Până la susținerea examenului nu a făcut cunoștință cu careva documente anume, ori regulamentul nu îi obligă. La examen a asistat, studenții aveau 10-15 minute ca să prezinte teza am asistat și a pus careva întrebări suplimentare referitor la teză. Studentul avea un conducător, teza avea avizul conductorului, care răspunde de calitate și conținut și ei dădeau nota după calitatea susținerii. Notele au fost date ulterior, studenții s-au deconectat, au discutat cu membrii comisie. Ea personal a comunicat obiecțiile

care le am avut personal studenților, menționează că la fiecare student în parte a fost dată notă. Notele au fost comunicate verbal, și după s-au apropiat și au semnat la universitate, menționează că era secretarul comisiei care nota cele indicate. Coordonatorul nu avea dreptul la notă, era o procedură simplă. Comisia decidea nota finală al tezei de licență. Alte circumstanțe nu cunoaște. Doamna Sîtari nu știa ce calitate aveam la susținerea tezei. La întrebarea apărătorului, comunică că, în cadrul susținerii tezei nu a primit nici o rugămintă de la Doamna Sîtari referitor la studenta Cuțu Daniela, la fel nu a fost rugată nici de către alți profesori. A fost remunerată de la Universitate conform legii, și ea nu a pretins și nu i-a fost propus careva remunerări de la alte persoane.

În cadrul examinării cauzei, partea acuzării, a mai prezentat în susținerea învinuirii aduse următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

8. *Raportul de expertiză judiciară CNA a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale nr. 133 din 13.07.2021.* Expertiza fiind dispusă prin ordonanța 22.06.2021, iar datele extrase din dispozitivele electronice (telefoane mobile) au fost copiate pe 04 purtători de informații de tip DVD-R, de model Verbatim cu capacitate de 4.7 Gb. *Procesul-verbal din 09.06.2021 privind primirea denunțului de la cet. Cuțu Daniela Iurie, pe faptul acțiunilor ilicite ale învinuitei Sîtari Daniela, manifestate prin tarfic de influență.*
9. *Procesul-verbal din 09.06.2021 privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model ***** utilizat și prezentat spre examinare de către cet. Cuțu Daniela Iurie.* Potrivit procesului-verbal supra s-a constatat că telefonul mobil conține discuții dintre Cuțu Daniela și Sîtari Daniela purtate în perioada 22.05.2021-08.06.2021 prin intermediul aplicației „Messenger”, care au fost anexate la procesul-verbal și care confirmă declarațiile martorului Cuțu Daniela. La fel, în galeria foto a telefonului au fost depistate două imagini foto care reprezintă fotografia unui contract de credit și certificat de garanție pe numele Sîtari Daniela IDNP ***** și fotografia verso-ului buletinului de identitate eliberat cet. cu IDNP *****. Deasemenea, în poșta electronică a fost depistat la data de 08.06.2021, ora 12 și 46 min. un mesaj de intrare de la adresa de email ***** (Daniela Sîtari) la adresa de email ***** , care conține un fișier de format word, care reprezintă o teză de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online”.
10. *Procesul-verbal din 10.06.2021 privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model ***** utilizat și prezentat spre examinare de către cet. Cuțu Daniela Iurie.* Potrivit procesului-verbal supra s-a constatat că telefonul mobil conține mesaje expediate de Sîtari Daniela către Cuțu Daniela la 09.06.2021, ora 10:27, prin intermediul aplicației „Messenger”, care au fost anexate la procesul-verbal și care confirmă declarațiile martorului Cuțu Daniela.

11. *Procesul-verbal din 11.06.2021 privind cercetarea la fața locului a calculatorului de model ***** utilizat și prezentat de către CUȚU Daniela Iurie.* Potrivit procesului-verbal supra s-a constatat că calculatorul conține fișierul de format (.mov), cu denumirea „Înregistrare ecran din 2021-06-09 la 10.01.37.mov”, cu capacitatea de 24,56 GB, care reprezintă înregistrată video/audio a susținerii tezei de licență din data de 09.06.2021, care a fost copiat pe 06 (șase) purtători de informații de tip DVD, numerotate convențional de la 1 la 6 și anexat la procesul-verbal, iar conținutul confirmă declarațiile martorului Cuțu Daniela.
12. *Procesul-verbal din 11.06.2021 privind cercetarea la fața locului a 6 purtători de informații de tip DVD, anexe la procesul-verbal din 11.06.2021.* Prin procesul-verbal supra s-a constatat că fișierul de format (.mov), cu denumirea „Înregistrare ecran din 2021-06-09 la 10.01.37.mov”, reprezintă înregistrată video/audio a susținerii tezei de licență din data de 09.06.2021, iar de la min. 14 și 42 sec. a început susținerea tezei de licență studenta Cuțu Daniela, cu tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online”. De la min. 21 și 00 sec. membrii comisiei i-au acordat câteva întrebări studentei Cuțu Daniela la care aceasta a răspuns. Totodată, din imaginile video se observă că Sîtari Daniela asistă la susținerea online a tezelor de licență, iar în timpul susținerii periodic utilizează telefonul mobil, vorbește la telefon, după care continuă să asiste mai departe la suținerea tezelor de licență.
13. *Procesul-verbal din 15.06.2021 privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu al învinutei Sîtari Daniela Gheorghe, amplasat în mun.Chișinău, str.*****.* Percheziția a fost dispusă prin ordonanța din 10.06.2021 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc bnr. *****. Prin procesul-verbal supra din biroul de serviciu au fost ridicate un set de documente (teza de licență, aviz, cerere, ordine, liste, fișe de studii, carnet de note, jurnal cu procese-verbale ale examenelor de licență) și 2 telefoane mobile care au fost examinate prin procesul-verbal din 24.06.2021, iar telefoanele mobile au fost supuse expertizei judiciare a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale.
14. *Procesul-verbal din 24.06.2021 privind cercetarea la fața locului a documentelor ridicate în cadrul percheziției din 15.06.2021 efectuată în biroul de serviciu al învinutei Sîtari Daniela Gheorghe amplasat în mun.Chișinău, str.*****, birou nr.*****.* Prin procesul-verbal supra s-a constatat că prin cererea din 30.09.2020 studenta Cuțu Daniela a solicitat înregistrarea temei tezei de licență „Comunicarea prezidențială – un ritual al comunicării publice”. Prin ordinul USEM ***** studenta Cuțu Daniela a fost admisă la examenul de licență. Prin avizul datat cu 25.05.2021 învinuita Sîtari Daniela a apreciat teza cu tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”, pretins a fi elaborată de studenta Cuțu Daniela cu calificativul foarte bine și propusă

nota 10. Teza de licență susținută de studenta Cuțu Daniela la 09.06.2021 are tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”. În Jurnalul ce conține procese-verbale ale ședințelor Comisie pentru examenul de licență, la facultatea de Jurnalism și Științe ale Comunicării, la fila nr. 28 este procesul-verbal nr. 28 din 09.06.2021 unde comisia pentru examenul de licență formată din președintele ***** decide aprecierea cu nota „10” a studentei Cuțu Daniela la susținerea tezei de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online”. În fișa de studii și carnetul de note, la fel, la compartimentul susținerea tezei de licență este indicată tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online” și nota „10”. Actele respective au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.06.2021, iar Teza de licență și Avizul la teza de licență au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale.

15. *Procesul-verbal din 10.08.2021 privind cercetarea la fața locului a purtătorilor de informații de tip DVD-R, de model Verbatim cu capacitate de 4.7 Gb, anexe la raportul de expertiză judiciară CNA a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale nr. 133 din 13.07.2021.* Prin procesul-verbal supra s-a constatat că telefonul mobil de model *****, cu nr. de IMEI1-***** conține mai multe informații care prezintă interes pentru urmărirea penală și anume: prezența contactului Cuțu Daniela cu nr. ***** și a două apeluri dintre Cuțu Daniela și Sîtari Daniela din data de 09.06.2021, unul de ieșire la ora 12:08:39, cu durata de 00:00:00 și unul de intrare la ora 12:10:24; prezența unor discuții dintre Cuțu Daniela și Sîtari Daniela prin intermediul aplicației „Messenger” în perioada 19.09.2020-09.06.2021, care conțin informații aferent obiectului cauzei penale și care sunt identice cu cele examinate în conținutul telefonului mobil al martorului Cuțu Daniela.
16. *Procesul-verbal din 16.06.2021 privind ridicarea de la sediul ******, unui purtător de informații de tip USB ce conține imaginile video surprinse de camerele de supraveghere amplasate în sediul sucursalei Chișinău sec. Buiucani din *****, ce au înregistrat persoanele care prin intermediul terminalului amplasat în incinta entității au alimentat un cont de credit cu mijloace bănești la 10.06.2021, în perioada orelor 08:30-10:00.
17. *Procesul-verbal din 16.06.2021 privind cercetarea la fața locului a purtătorului de informații de tip USB de model ******. anexă la procesul-verbal de ridicare din 16.06.2021. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că fișierul de format (.avi) cu denumirea: „Sculeni_Sculeni_Exit_*****”, reprezintă imagini video fixate de camerele de supraveghere amplasate în sediul sucursalei Chișinău sec. Buiucani din *****, a *****, ce au înregistrat persoanele care au intrat în incinta entității la 10.06.2021, în perioada orelor 08:30-10:00, conform capturei de ecran de mai jos Conform imaginilor video se observă că la ora 08:55 în

incinta sucursalei ***** intră cet. Cuțu Daniela Iurie și se apropie la ghișeu, după care câteva minute așteaptă, iar apoi la ora 08:59 discută cu angajat de la ghișeu. În continuare, la ora 08:59 cet. Cuțu Daniela Iurie se îndreaptă la terminalul de alimentare cu mijloace bănești unde efectuează careva operațiuni la ecranul terminalului, iar apoi introduce mijloace bănești în terminal până la ora **09:02**, după care, la fel, efectuează careva operațiuni la ecranul terminalului și ridică bonul ce confirmă operațiunile efectuate. La ora 09:03 cet. Cuțu Daniela Iurie părăsește sediul sucursale ***** sec. Buiucani din *****.

18. *Procesul-verbal din 21.06.2021 privind ridicarea de la sediul* Instituției de Învățământ „Universitatea de Studii Europene din Moldova”, amplasat în mun. Chișinău, Chișinău, s*****, a documentelor (extras din ordinul de angajare, fișa postului și regulamente interne USEM) și purtătorului de informații de tip USB de model Kingston ce conține imaginile video înregistrate de camerele de supraveghere.
19. *Procesul-verbal din 24.06.2021 privind ridicarea de la sediul* Instituției de Învățământ „Universitatea de Studii Europene din Moldova”, amplasat în mun. Chișinău, Chișinău, s*****, imaginilor video înregistrate de camerele de supraveghere.
20. *Procesul-verbal din 01.07.2021 privind cercetarea la fața locului a* documentelor și purtătorilor de informații de tip USB ce conțin imagini video înregistrate de camerele de supraveghere, anexe la procesele-verbale din 21.06.2021 și 24.06.2021. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că în documentele (extras din ordinul de angajare, fișa postului prodecanului Sîtari Daniela și regulamente interne USEM) sunt expuse și se adevăresc circumstanțe care au importanță pentru urmărirea penală. Din conținutul imaginilor video înregistrate în perioada 04.06.2021, 08-10.06.2021 de camerele de supraveghere amplasate în sediul USEM s-au constatat următoarele evenimente și fapte care au importanță pentru urmărirea penală și anume: la 04.06.2021, în intervalul de timp 12:02:40-12:07:45 Cuțu Daniela având în mână un obiect asemănător unei teze de licență copertată intră în sediul USEM deplasându-se spre etajul 5 biroul ***** unde se află aproximativ 01 minute, după care se deplasează pe holul etajului 1 deja neavând în mână obiectul asemănător tezei de licență copertată și iese din sediul USEM; la 08.06.2021, în intervalul de timp 10:06:02-10:25:11 Cuțu Daniela fiind îmbrăcată în sacou de culoarea galbenă, pantaloni de culoare neagră și având asupra sa o geantă de culoare cafenie deschis intră în sediul USEM deplasându-se spre etajul 5 biroul ***** unde se află aproximativ 06-07 minute (10:07:08-10:14:29). Este de remarcat că în acest timp conform imaginilor video se observă că în biroul ***** se aflau Sîtari Daniela, ***** și

*****, însă la ora 10:12:14 ***** se deplasează pe holul etajului 5 unde vorbește la telefonul mobil, iar la ora 10:14:50 revine spre biroul *****. În continuare, Cuțu Daniela la ora 10:15:55 părăsește sediul USEM, după care la ora 10:20:02 revine în sediul USEM deplasându-se spre etajul 5, biroul ***** , unde se află aproximativ 01-02 minute (10:21:39-10:23:30). Este de remarcat că din imaginile video examinate rezultă că în acest timp în biroul ***** se aflau Sîtari Daniela, ***** și *****. La ora 10:23:30 Cuțu Daniela se deplasează pe holul etajului 5 spre scările de ieșire spre etajul 1, după care peste 01-02 minute la ora 10:25:03 ***** se deplasează pe holul etajului 5 spre ascensor, iar peste 01 minute la ora 10:26:00 Sîtari Daniela se deplasează pe holul etajului 5 spre scările de ieșire alăturat ascensorului: la 09.06.2021, în intervalul de timp 09:55:54-11:42:50 ***** deschide biroul alăturat biroului ***** din partea stîngă, unde împreună cu Sîtari Daniela intră. Pe parcursul perioadei ***** a ieșit din birou de 02 (două) ori și a revenit înapoi în birou în scurt timp, iar Sîtari Daniela a ieșit din birou de 11 (unsprezece) ori, a vorbit la telefon pe hol un timp scurt și a revenit înapoi în birou. La 11:42:50 ***** a închis biroul și împreună cu Sîtari Daniela s-au deplasat spre biroul *****.

21. La fel, pe parcursul intervalul de timp 09:55:54-11:42:50 în biroul în care s-au aflat ***** și Sîtari Daniela alte persoane nu au intrat și/sau ieșit. La 10.06.2021, la ora 07:21:05 în sediul USEM la etajul 1 intră Sîtari Daniela care se deplasează spre scările de urcare la etajele superioare. La ora 08:39:29 în sediul USEM la etajul 1 intră ***** care se deplasează spre scările de urcare la etajele superioare. La ora 09:15:32 în sediul USEM la etajul 1, alăturat ascensorului se deplasează Cuțu Daniela spre scările de urcarea la etajele superioare, după care la 09:17:03 aceasta se deplasează pe holul etajului 5 spre biroul ***** , iar peste 03 minute, la ora 09:20:49 se deplasează pe holul etajului 5 spre scările de coborâre în sens de ieșire din sediul USEM.
22. Din conținutul imaginilor video se constată că la 08.06.2021 Cuțu Daniela este îmbrăcată în sacou de culoarea galbenă și nu în haine de culoare închisă, precum a declarat martorul *****. La fel, se constată că Sîtari Daniela se deplasează pe holul USEM având asupra sa o geantă de mână de culoarea neagră de dimensiuni mici și nu de dimensiuni mari, precum a declarat martorul *****. Deasemnea, din conținutul imaginilor video se constată că la 08.06.2021, după ce Cuțu Daniela a ieșit din biroul ***** al USEM, împreună cu ea sau după ea, nu a ieșit Sîtari Daniela, precum a declarat martorul *****. Astfel, circumstanțele de fapt constatate (neconcordanța evenimentelor cu declarațiile făcute de martorul ***** și de către Sîtari Daniela în calitate de bănuț) în coraborare cu discuțiile dintre Sîtari Daniela și ***** din telefonul mobil al primei (relații de bună colegialitate și prietenie), permit a concluziona asupra necesității aprecierii critice a declarațiilor martorului ***** care deși

nu-și aduce aminte cu exactitate evenimentele ce au avut loc în perioada 08-10.06.2021 în biroul ***** al USEM, declară că din câte își aduce aminte a observat cum „Sîtari Daniela fiind în biroul de serviciu a scos dintr-o geantă de culoarea închisă, de mărime relativ mare, un portmoneu de culoare închisă, la fel relativ mare, de formă dreptunghiulară, din care a scos ceva, ce anume eu nu pot spune cu desăvârșire, dar presupun că bani, posibil lei moldovenești în bancnote identice, posibil lei de 200, pe care i le-a înmănat pe loc studentei Cuțu Daniela, fără a le număra și discutând ambele au ieșit din birou. Ce anume au discutat eu nu am auzit. După aceasta, peste câteva minute, dna Sîtari Daniela a revenit în birou de una singură și referitor la ce s-a întâmplat în birou noi nu am discutat”.

23. *Corpul delict, teza de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”, copertată, în total pe 63 file și Avizul la teza de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”, datat cu 25.05.2021, semnat de către Sîtari Daniela, pe 01 file, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 15.06.2021 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.06.2021.*
24. *Procesul-verbal din 07.07.2021 privind ridicarea de la SC „*****” SA a descifrărilor convorbirilor telefonice, cu anexă procese-verbale de predare primire a informației și purtător de informații de tip CD-R.*
25. *Procesul-verbal din 07.07.2021 privind ridicarea de la SC „*****” SA a descifrărilor convorbirilor telefonice, cu anexă purtător de informații de tip CD-R. Procesul-verbal din 08.07.2021 privind cercetarea la fața locului a purtătorilor de informații de tip CD-R, anexe la procesele-verbale din 07.07.2021, pe care au fost copiate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la de SC „*****” SA și SC „*****” SA, cu anexe. Prin procesul-verbal supra, s-a constatat că în perioada 24.05.2021-11.06.2021 de la numărul de telefon mobil ***** și în perioada 24.05.2021-15.06.2021 de la numărul de telefon mobil *****, precum și de la dispozitivele electronice cu următoarele numere de IMEI: IMEI1-***** și respectiv IMEI1-*****, între Sîtari Daniela și Cuțu Daniela au fost efectuate și primite apeluri telefonice directe, după cum urmează: Apelurile telefonice cu imaginile video înregistrate de camerele de supraveghere și conținutul discuțiilor prin intermediul aplicației „Messenger” confirmă declarațiile martorului Cuțu Daniela și anume: la 04.06.2021 - apel telefonic prin care Sîtari Daniela îi spune lui Cuțu Daniela să lase (transmită) teza de licență cu tema „Comunicarea prezidențială, un ritual al comunicării politice” la doamna de pază de la etajul 1 al USEM, pentru ca ulterior Sîtari Daniela să o ia; la 08.06.2021 - apel telefonic prin care Sîtari Daniela îi spune lui Cuțu Daniela să se întoarcă înapoi la decanat, pentru ca ulterior să pretindă mijloace bănești pentru susținerea pozitivă a tezei de licență; 09.06.2021- apel*

telefonice prin care Sîtari Daniela îi spune lui Cuțu Daniela că are nota „10” la susținerea tezei de licență, iar Cuțu Daniela i-a comunicat lui Sîtari Daniela că nu a putut achita (rata creditului) cu cardul, dar trebuie să se ducă la bancă și va achita rata cu bani pe care i-a împrumutat.

26. *Procesul-verbal din 25.06.2021 privind ridicarea* de la sediul companiei ***** a copiei autentificate a contractului de credit nr. ***** , cu anexe, încheiat între ***** și cet. Sîtari Daniela Gheorghe, IDNP ***** (cu setul deplin de informații și acte care au stat la baza contractării creditului) și a copiilor autentificate a informației privind achitățile / suplینirea contului de credit supra (cu specificarea informațiilor depline despre dată, oră, sumă, persoană, terminal, cont, adresă, număr de telefon mobil, email, IP adresă și alte informații aferente).
27. Potrivit informației despre evoluția contului de împrumut nr. ***** pe numele lui Sîtari Daniela și copiei documentului fiscal nr. ***** , OCN „*****” SRL din 10.06.2021, ora 09:10:04, cont ***** , se constată că la 10.06.2021 contul nominalizat a fost suplinit prin achitare la terminale cu mijloace bănești în sumă de 3000 lei-mdl, fapt ce confirmă rezultatele măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor și declarațiile martorului Cuțu Daniela.
28. *Documentele în original și copii*, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 15.06.2021 din biroul de serviciu al învinuitei Sîtari Daniela, anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 24.06.2021 și anume: Ordin USEM ***** cu privire la admiterea la examenul de licență, pe 02 file; Fișa de studii a studentului Cuțu Daniela, dosar personal nr. ***** , pe 01 file de format A3; Lista persoanelor la susținerea tezelor de licență la 09.06.2021 și 10.06.2021, la Facultatea Jurnalism și Științe ale Comunicării, pe 01 file; Cerere din 30.09.2020 a studentei Cuțu Daniela privind înregistrarea tezei cu tema „Comunicarea prezidențială – un ritual al comunicării publice”, pe 01 file; Orarul examenelor de licență la facultatea de Jurnalism și Științe ale Comunicării, pe 01 file; Calendarul Academic USEM 2020-2021, pe 01 file; Carnetul de student Cuțu Daniela nr. ***** , o bucată; Jurnal ce conține procese-verbale ale ședințelor Comisie pentru examenul de licență, la facultatea de Jurnalism și Științe ale Comunicării, numerotat pe 192 file, unde la fila nr. 28 este procesul-verbal privind susținerea tezei studentei Cuțu Daniela.
29. *Documentele în original și copii*, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 21.06.2021 din sediul USEM și anume: Extras din ordinul USEM nr. ***** din ***** și nr. ***** , pe 01 file, privind angajarea dnei Sîtari Daniela în calitate de asistentă la Facultatea Jurnalism și Comunicare Publică a USEM din ***** și respectiv numirea în funcția de prodecan al Facultății Jurnalism și

Comunicare Publică a Usem de la data de *****; Copia autenticată a fișei postului prodecanului facultății, Sîtari Daniela din ***** , pe 03 file, care prevede atribuțiile funcționale; Copia autenticată a Regulamentului facultății USEM din ***** , pe 05 file, care prevede activitatea în cadrul facultății; Copia autenticată a Regulamentului de organizare a studiilor superioare de Licență (Ciclul 1) USEM din 2020, pe 17 file, care prevede desfășurarea studiilor superioare de licență, ciclul 1, inclusiv aferent examenelor de absolvire; Copia autenticată a Regulamentului antiplagiat USEM din ***** , pe 04 file, care prevede modalitățile și principiile de funcționare a procedurii antiplagiat; Copia autenticată a Regulamentului privind pregătirea tezei de licență la USEM din 2017, pe 07 file, care prevede modul de elaborare și susținere a tezei de licență; Copia autenticată a Regulamentului privind organizarea examenului de finalizare a studiilor superioare de licență USEM din 2016, pe 09 file, care prevede regulile generale privind organizarea și desfășurarea examenului de finalizare a studiilor superioare de licență.

30. *Documentele în copii*, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 25.06.2021 din sediul SC „*****” SRL și anume: copia autenticată a contractului de credit nr. ***** , cu anexe, încheiat între ***** . și cet. Sîtari Daniela Gheorghe, IDNP ***** (cu anexă setul deplin de informații și acte care au stat la baza contractării creditului) și copia autenticată a informației privind achitățile / suplinirea contului de credit supra (cu specificarea informațiilor depline despre dată, oră, sumă, persoană, terminal, cont, adresă, număr de telefon mobil, email, IP adresă și alte informații aferente).
31. *Copia extrasului din Ordinul USEM ****** cu privire la constituirea comisiilor pentru examenul de licență, pe 01 file, parvenit prin intermediul poștei electronice de la rectorul USEM, Iurie Sedlețchi, sub formă de răspuns la demersul CNA nr. *****.
32. *Scrisorile-răspuns, cu anexe*, nr. ***** a BIC „*****”, parvenite sub formă de răspuns la demersul CNA nr. ***** ce conțin informații privind istoria crdeditară a învinuitei Sîtari Daniela.
33. *Scrisoare-răspuns, cu anexe*, ***** a Direcției Analitice a CNA, parvenită sub formă de răspuns la demersul CNA nr. ***** ce conțin informații privind istoria crdeditară a învinuitei Sîtari Daniela.
34. *Scrisoare-răspuns, cu anexe*, nr. ***** a SC „*****” SRL, parvenită sub formă de răspuns la demersul CNA nr. ***** ce conține informații privind contractele creditare ale învinuitei Sîtari Daniela și achitățile efectuate.
35. *Scrisoare-răspuns, cu anexe*, nr. ***** , parvenită sub formă de răspuns la demersul CNA nr. *****1 ce conține informații privind contractele creditare ale învinuitei Sîtari Daniela și achitățile efectuate. Copia tezei de licență elaborată de către studenta Cuțu Daniela cu tema „Comunicarea prezdențială,

un ritual al comunicării politice”, parvenită la 13.08.2021 de la Cuțu Danilea prin intermediul poștei electronice, pe 47 file.

36. Copie-Certificat psihiatric *****, copie-Certificat narcologic IMSP *****, Scrisoare-răspuns ***** privind lipsa evidenței narcologice, Revendicare forma 246 privind lipsa antecedentelor penale - în privința învinuitei Sîtari Daniela.
37. *Înregistrările video* ridicate prin procesul-verbal din 16.06.2021 de la SC „*****” SRL care se păstrează pe purtătorul de informații de tip USB de model Apacer și anume fișierul cu denumirea „Sculeni_Sculeni_Exit_*****”, care reprezintă imagini video fixate de camerele de supraveghere amplasate în sediul sucursalei Chișinău sec. Buiucani din *****, a *****, ce au înregistrat faptul achitării / suplinirii de către Cuțu Danilea a contului de credit al învinuitei Sîtari Daniela cu mijloace bănești în sumă de 3000 lei-mdl.
38. *Înregistrările video ridicate prin procesul-verbal din 21.06.2021 și 24.06.2021* de la USEM, care se păstrează pe 08 purtători de informații de tip DVD-R de model OMEGA, care reprezintă imagini video fixate de camerele de supraveghere amplasate în sediul USEM, ce au înregistrat faptele și persoanele de la etajul 1 și 5 în perioada 04.06.2021 și 08-10.06.2021.
39. *Raport de constatare tehnico-științifică CNA nr.****** privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești din contul special al CNA.
40. *Procesul-verbal din 17.06.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații* - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Cuțu Daniela și învinuita Sîtari Daniela, dispusă prin ordonanța din 09.02.2021 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. ***** din 11.06.2021.
41. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 18.06.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. *****, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 2670(95).
42. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 09.06.2021 între Cuțu Daniela și Sîtari Danilea a avut loc o discuție, după cum urmează: Cet. Cuțu Daniela - notat cu „CD” și cet. Sîtari Daniela - notat cu „SD”: „SD - Alo? CD - Alo? Da doamna Daniela. SD - Daniela, ai luat nota zece la teză, felicitări și succes. CD - Bine, mulțumesc. Eu am să vă fac transferul un pic mai târziu pentru că ieri n-am reușit, că am luat bani cheș. SD - La ce să-mi faci transfer? CD - Nu... să achit. SD - Ce să achiți? Creditul meu? CD - N-am reușit ieri. SD - Tu când ai să achiți? CD - Azi, azi îl achit, am cheș pur și simplu... SD - Aha. CD - Si trebuie să mă duc la bancă, că am împrumutat, cu cardul n-am putut, n-am suficienți bani. SD-Ok. CD - Bine, vă mulțumesc, mulțumesc tare mult. SD - La revedere. CD - La revedere.” Potrivit

stenogramei discuției rezultă că Cuțu Danilea i-a comunicat învinuitei Sîtari Daniela că nu a putut achita (rata creditului) cu cardul, dar trebuie să se ducă la bancă și va achita rata cu bani pe care i-a împrumutat, fapt ce impune organul de urmărire penală a aprecia critic declarațiile învinuitei Sîtari Daniela făcute în calitate de bănuit, precum că ea i-a transmis bani în sumă de 3000 lei-ml lui Cuțu Daniela pentru achitarea ratei de credit, or declarațiile acestea sunt doar o versiune înaintată în apărarea sa care însă se contrazice cu circumstanțele de fapt, inclusiv cu discuțiile verbale purtate anterior între acestea și cele prin mesaje text prin intermediul aplicației „Messenger”.

43. La fel, conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 10.06.2021 în intervalul de timp 09:20:08-09:23:28 între Cuțu Daniela și Sîtari Danilea a avut loc o întâlnire și discuție în biroul ***** al USEM, după cum urmează: Cet. Cuțu Daniela – notat cu „CD”, cet. Sîtari Daniela – notat cu „SD” și cet. ***** – notat cu „BG”. „CD – Buna ziua, pot să intru? SD – Da, da, da. CD – Doamna Daniela eu am vrut să... eram prin apropiere, am vrut să-mi cer scuze că am dat atât de târziu și am creat probleme. Pur și simplu chiar nu am reușit cu teza, chiar nu am reușit. SD – Tu nici nu ai venit la mine Daniela, eu îți arăt iată, uite ce teză au adus, încă mai ceva ca a ta, încă a ta măcar are capitole, numerotate paginile, aceea nimic, și tot așa cu aere. CD – Eu cu aere, eu n-am venit cu aere. SD – Da, cu aere, tu lucrezi în 3 locuri, de parcă pe mine asta mă interesează, eu ce am procente de la tine? CD – Nu, pur și simplu dvs. spuneți că v-ați bătut atîta pentru mine personal. SD – Nu, pentru toți, pentru toți absolut, iaca... CD – Da eu răspund pentru mine. SD – Nu, eu pentru toți absolut spun. Că toți aveți restanță. La Colțun toți aveți restanță, toți ați stat, nimeni nici o reacție. Și voi nu reacționați, înțelegeți? CD – Mă scuzați vă rog frumos. SD – Gata, vseo. Ți-am spus nota, nu? CD – Da, dar puteți vă rog să-mi spuneți cînd pot să vin după diplomă? SD – Stați oliacă, că diplomele a să fie undeva pe 10 iulie în colo. CD – Iulie? SD – Da, dapoi aici pînă susțin tot, pînă se dau datele, pînă vă calculează mediile, ș-apoi se dau datele la minister. BG – Să-i pun să semneze care vin cîte unul. SD – Da, puneți. CD – Am trecut și am. SD – Asta durează Daniela, pînă pe 5 în colo. CD – Să vă aduc confirmarea. SD – Ai achitat, da? CD – Da, acum. SD – Iaca așa, hai bun. CD – Mă scuzați că atât de târziu, pur și simplu n-am avut pe card și. SD – Tot ok, ca atare mîine. CD – Poftim, aa mîine? SD – Da. CD – Că am văzut acolo pe 10 data și de atîta și. SD – Pe 10 îi scris? CD – Da, îmi pare că așa am văzut atunci. Și m-am dus azi la bancă și am plătit. SD – Pe 11. CD – De ce acolo dar îi data de 10? SD – Unde-i 10, îi 11. CD – Aaa, ei măcar bine că am achitat, am reușit. Mă scuzați încă odată, cred că să nu fost. SD – Tot ok. Dar unde ți-i carnetul de student? CD – La dvs. SD – L-ai adus, da? BG – De student, nu de note. SD – De student, aista. CD – Aaa, îi la mine. SD – Dar

fotografii pentru diplomă, mi-ai adus? CD – Nu. SD – Când îmi aduci fotografiile, îmi aduci și acesta. CD – Da mâine o să fiți? SD – Nu, dar tu poți să le aduci, că a să fie doamna Brăguță. CD – Aha, am înțeles. BG – Veniți și semnați pentru susținerea tezei. SD – Dar dacă nu-s eu, le lăsați la recepție, principalul să le aduceți să nu vă caut amuș. CD – Aha, bine. Mulțumesc frumos. SD – Cu drag. CD – Să nu mă ajutat, cred că mai stăteam un an. Mulțumesc tare mult. SD – Nu, eu vroiam să merg la principiu. Dar am văzut că s-a prins foaia în registru (nedeslușit). BG – Iată aici, aici pune semnătura, aici scrie notele dvs., dar încă se verifică notele astea. CD – Atît? BG – Da. CD – Bine, mulțumesc tare mult. SD – Cu drag. CD – La revedere.”

44. *Procesul-verbal din 17.06.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, dispusă prin ordonanța din 09.06.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin ordonanța din 18.06.2021.*
45. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, transmiterea banilor preținși a fost realizată cu acordul cet. Cuțu Daniela, în incinta sediului ***** Chișinău-Sculeni, amplasat în mun. Chișinău, *****, la data de 10.06.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 08:58:16 - 09:06:21. În cadrul controlului transmiterii banilor extorcați s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 3000 (trei mii) lei, au fost transmise de către cet. Cutu Daniela către cet. Sîtari Daniela, sub formă de achitarea ratei contractului de credit nr. *****, cu indicarea numărului de telefon *****.
46. *Procesul-verbal din 15.02.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – urmărirea vizuală a învinuitei Sîtari Daniela Gheorghe, dispusă prin ordonanța din 14.06.202 și verificată / constată respectarea cerințelor legale la dispunerea măsurii prin ordonanța din 18.06.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, în rezultatul urmăririi vizuale s-a constatat că la data de 14.06.2021, ora 10:30, biroul de serviciu cu nr. ***** a prodecanului facultății Jurnalism și Științe ale Comunicării, Daniela Sîtari, situat în incinta Universității de Studii Europene din Moldova, ***** din mun. Chisinau, str. *****a fost încuiat. Pe panoul de informații a facultății menționate, nu au fost publicate careva informații referitor la susținerea tezelor de licență a studenților, orarul grupelor sau altă informație pentru studenți. La ora 10:40, cet. Sîtari Daniela Gheorghe, a intrat în Universitatea de Studii Europene din Moldova, din mun. Chisinau, str. *****, care s-a ridicat în biroul de serviciu. Dat fiind faptul asigurării că cet. Sîtari Daniela Gheorghe, se prezintă la locul de muncă și în biroul menționat, la ora 11:00 urmărirea vizuală a fost întreruptă.*

Poziția apărării:

47. În ședință de judecată *inculpata Sîtari Daniela*, vina în cele incriminate de către acuzatorul de stat nu a recunoscut-o. Comunică Sîtari Daniela că, o cunoaștea pe Daniela Guțu, aceasta era studentă la Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării din 2016, Daniela a venit la Universitate, acesta rămăsese corigentă doi ani la rând, pe motiv că nu avea susținut un examenul de bacalaureat la matematică,. Pe parcursul acestor ani de studii ea, cu Daniela Cuțu ca și cu ceilalți studenți a avut o relație frumoasă, cu ea poate puțin mai apropiată, pentru că a fost doi ani la rând anul întâi, a ajutat-o pe Daniela cât pe plan personal, cât i-a găsit o profesoară de matematică, care a ajutat-o să învețe și să susțină bacalaureatul, i-a găsit psiholog, atunci când avea nevoie, ultima având o problemă familială, chiar și a angajat-o la muncă, a recomandat-o, fiindcă ea deja se plictisea în anul întâi, fiind doi ani la rând. A ajuns în anul trei de studii, cum ar era pentru ea anul patru și când venit examenul de licență, Daniela nu a prezentat teza de licență la timp, respectiv ea a telefonat-o, a chemat-o, acesta i-a zis că nu a reușit să o facă în timp și în două zile o v-a finaliza, a rugat-o să îi arate ce a scris până la momentul dat, ca să o coordoneze, și i-a dat două zile la dispoziție, i-a sugerat că trebuie să modifice cîte ceva în lucrare, i-a dat regulamentul tezei de licență, după ce a trecut acele două zile, Daniela a venit la decanat, în biroul ei, i-a adus lucrarea nemodificată, fără careva modificări, și ea atunci i-a sugerat să vină la anul viitor, pentru că ea nu o să reușească să scrie teză de licență pe 100 de pagini în două zile, și acest fapt era imposibil. Aceasta a început să strige la dînsa, să îi zică că lucrează și că nu reușește, la care ea ia comunicat că, dacă aceasta îi dă prioritate lucrului, atunci să vină la anul să susțină examenul, și asta era singura soluție. Aceasta a ieșit, a izbit ușa tare și a plecat, câteva minute ea a stat și s-a gândit mult, în birou erau colegii ei, gândindu-se a spus că mai bine să o ajute, i-a stat milă, a sunat-o a invitat-o înapoi în biroul ei și i-a zis, că fiind pe ultima sută de metri ea i-a propus să îi dea o lucrare de licență scrisă de ea personal, doar cu condiția că îi v-a promite și să o învețe și să o susțină bine în fața comisiei de examenul de licență, i-a dat chestia asta ținând cont de relația ei prietenoasă cu ea, fiind asta în capul ei, și-a permis să o roage, să meargă, să-i achite rata pentru creditul care îl avea pentru telefonul mobil, în prezența colegilor ei i-a dat contractul și la fotografiat, și i-a dat bani din geanta ei personală, care o păstrează în birou, având în ea lucruri personale cosmetică și mai multe, i-a dat 3000 de lei și a rugat-o să meargă să achite creditul, după care a vorbit cu ea la telefon, doar am întrebat-o dacă a reușit să achite, și în continuare a făcut uz de drepturile sale și nu dorit să răspundă la întrebări.

Aprecierea instanței de judecată:

48. Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art.101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate,

verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, conchide că, din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședință de judecată, este necesar ca în privința inculpatei Sîtari Daniela, să fie emisă o sentință de achitare din următoarele considerente:

49. Potrivit prevederilor articolului 325 alineatul (1) din Cod procedură penală, adică limitele judecării cauzei, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Astfel, instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor articolului 384 alineatul (3) din Codul de procedură penală, ca sentința să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar, în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile punctului 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.
50. Subsecvent, instanța de judecată reiterează că, potrivit prevederilor art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. În acest sens, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
51. În jurisprudența, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
52. Urmează a se reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006).

53. Instanța de judecată evidențiază faptul că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată alin.(1) art. 389 Cod de procedură penală.
54. În această ordine de idei reieșind din materialele prezentei cauze penale cercetate și examinate în fața instanței de judecată, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatei Sitar Daniela pe componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare prin prisma probatoriului prezentat de acuzare din motivul că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune, circumstanțe ce determină ca inculpata urmează ai fi achitată, reieșind din următoarele considerente.
55. În conformitate cu prevederile art.99 alin.(2) Cod procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
56. Potrivit art.101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
57. Instanța de judecată remarcă că, dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 20 din Constituție și, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu (...) În acest sens, în cazul Ibrahim și alții v. Regatul Unit [MC], 13.09.2016, Curtea a sistematizat o listă

neexhaustivă de factori relevanți pentru evaluarea caracterului echitabil al procesului, printre care: (i) cadrul juridic care reglementează admisibilitatea [și aprecierea] probelor; (ii) calitatea probelor și dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau acuratețea acestora; (iii) existența sau inexistența posibilității pentru persoană de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora; (iv) ponderea probelor și, în special, dacă probele au format o parte integrantă sau o parte semnificativă a celor care au stat la baza condamnării, precum și ponderea altor mijloace de probă în cauză (§ 274).

Referitor la componența de infracțiune incriminată:

58. Instanța de judecată reține prevederile art.51 Cod penal care stipulează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
59. Potrivit art.52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
60. Subsecvent art.113 Cod penal Republicii Moldova, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
61. Astfel, alin.(1) art.326 Cod penal, explică traficul de influență la general în sensul că faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșescă ori să nu săvârșescă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat. Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.
62. *Obiectul infracțiunii* îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea

funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

63. *Latura obiectivă a traficului de influență* se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate. Estorcere de bani, bunuri etc. înseamnă obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj.
64. Înțelegerea, acceptările, estorcările de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană. Astfel, pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu; c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc.
65. *Latura subiectivă a infracțiunii* specificate la alin.(1) art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. *Scopul infracțiunii* prevăzute la alin.(1) art.326 CP RM este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționar internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoană publică

străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Tratatul de drept penal (redacția anului *****) stabilește expres, că această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

66. Pentru existența infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectă ca factor de decizie. Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va putea fi calificată în baza alin.(1) art.326 CP RM. În asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP RM. De regulă, infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 CP RM se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o dorește făptuitorul. Excepția de la această regulă este stabilită la lit.d) alin.(2) art.326 CP RM, având în vedere ipoteza când infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP RM este urmată de obținerea zultatului scontat.
67. *Subiectul* infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
68. Din conținutul ordonanței și a rechizitoriului expediat în instanța de judecată, Sîtari Daniela se învinuiește că, a comis infracțiunea de trafic de influență, urmate de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe: Sîtari Daniela Gheorghe, fiind lector universitar și prodecan al facultății Jurnalism și Științe ale Comunicării din cadrul Univeristății de Studii Europene din Moldova, la 08.06.2021, aproximativ ora 10:00, a susținut că are influență asupra membrilor comisiei de susținere a tezei de licență din cadrul Universității de Studii Europene din Moldova, pentru organizarea susținerii tezei de licență în cadrul comisiei din 09.06.2021, din care face parte, în schimb, pretinzînd de la cet. Cuțu Daniela Iurie achitarea ratei de credit în baza contractului de credit nr. ***** în sumă de 3000 lei MDL. În rezultat, la data de 09.06.2021, de către Cuțu Daniela a fost susținută teza de licență oferită de către Sîtari Daniela cu calificativul „10”, iar la data de 10.06.2021 a achitat rata la credit conform contractului nr. ***** în sumă de 3000 lei MDL.

69. Din conținutul învinuirii formulate de către partea acuzării se reține că Sîtari Daniela „a susținut că are influență asupra membrilor comisiei de susținere a tezei de licență”. La acest aspect instanța de judecată ține să remarce că, potrivit deciziei Curții Constituționale cu nr.120 din 15.12.2017, pct. 25 „pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operațiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor. Această activitate constă în deducerea în fața organului de urmărire penală sau, după caz, a instanței de judecată a faptelor și a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel, încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute”.
70. Conform art.296 alin.(2) coroborat art.281 alin.(2) CPP, *actul de acuzare* trebuie să conțină formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, prevederi legale ce se aplică în materia participației penale și care au menirea să asigure efectiv dreptul la apărare garantat de art.6&3 CEDO, garanții care au fost ignorate la întocmirea rechizitoriului.
71. Instanța de judecată remarcă că, învinuirea aduză inculpatei, precum că Sîtari Daniela, a susținut că are influență asupra membrilor comisiei de susținere a tezei de licență”, nu și-a găsit confirmare pe parcursul cercetării judecătorești. Raționamentul instanței de judecată se bazează pe declarațiile martorilor *****, care a menționat „că, în cadrul susținerii tezei nu am primit nici o rugămintă de la Doamna Sitaru referitor la studenta Cuțu Daniela, la fel nu am fost rugată nici de către alți profesori. A primit remunerare de la Universitate conform legii, și ea nu a pretins și nu i-a fost propus careva remunerări de la alte persoane”. La fel, relevante sunt și declarațiile martorului ***** care a menționat că, „...studenta Cuțu a revenit, s-a apropiat de masă care era în fața mea, din câte își amintește dna Sitaru din geantă a luat un portmoneu de culoare maro, a scos din portmoneu și a înmînat bancnote, dar nu știe ce sumă de bani și câte bancnote au fost acestea nu știe, a observat că dna Sitaru i-a dat doamnei Cuțu bancnote și nu foi”. La fel se remarcă că nici unul din martori nu a menționat că, Sîtari Daniela ar fi realizat careva influențe asupra lor în vederea susținerii studenței Cuțu Daniela.
72. Din analiza declarațiilor martorilor rezultă cert că Sîtari Daniela, nu a realizat careva acțiuni de influențare în vederea susținerii studenței Cuțu Daniela, la susținerea tezei. Astfel, instanța de judecată reține că partea acuzării a invocat circumstanța agravantă consemnată la lit.d) alin.(2) art.326 Cod penal adică „urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”. Invocarea acestei circumstanțe agravante marchează momentul de epuizare a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 Cod penal, însă în prezenta cauză penală partea

acuzării nu a reușit să probeze faptul consumării infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal.

73. Or, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, transmiterea banilor preținși a fost realizată cu acordul cet. Cuțu Daniela, în incinta sediului ***** Chișinău-Sculeni, amplasat în mun. Chișinău, *****, la data de 10.06.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 08:58:16 - 09:06:21. În cadrul controlului transiterii banilor extorcați s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 3000 (trei mii) lei, au fost transmise de către cet. Cuțu Daniela către cet. Sîtari Daniela, sub formă de achitarea ratei contractului de credit nr. *****, cu indicarea numărului de telefon *****. Aceste circumstanțe nu dovedesc faptul că banii au fost eliberați de CNA, s-au acești 3000 mii lei ar fi bani destinați măsurii speciale, ori în rezultatul percheziției 15 iunie 2021 acești bani, efectuată nu au fost găsiți. Această circumstanță consolidează credibilitatea martorului Slutu, care a menționat că doamna Sîtari i-a transmis o anumită sumă de bani studentei Cuțu. Prin urmare prezența în dispoziția de la lit.d) alin.(2) art.326 Cod penal al Republicii Moldova, a cuvintelor „urmate de obținerea rezultatului urmărit” denotă că nesăvârșirea acțiunilor menționate la aliniatul (1) art. 326 Cod penal nu se poate realiza alin. (2) lit. d) art. 326 Cod penal.
74. Instanța de judecată reține că potrivit art.8 alin.(3) Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Mai mult ca atât, legiuitorul stabilește necesitatea interpretării tuturor dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acușării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de condamnare. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatei. La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că fapta Danielei Sîtari reprezintă o infracțiune de trafic de influență
75. Probele prezentate de partea acușării cu precădere declarațiile martorului Cuțu Daniela și înregistrările cum depune mijloace financiare în dispozitivul de percepere a plăților, nu echivalează cu faptul că Sîtari Daniele a discutat despre un posibil trafic de influență cu martorul dat. În concluzie, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că inculpata a comis fapta de trafic de

influență. Cu referire la principiul prezumției nevinovăției, instanța de judecată, în astfel de cazuri, este obligată să stabilească versiunea favorabilă inculpatului, deoarece probatoriul prezentat de partea acuzării nu înlătură dubiul rezonabil că inculpatul nu a comis fapta respectivă. Mai mult de atât, martorii ***** și *****, care au asistat la discuțiile purtate de către Guțu Daniela și Sîtari Daniela, nu declară că inculpata a pretins careva mijloace financiare pentru a influența membrii comisiei de licență, și nici nu confirmă existența unei astfel de discuții.

76. Reieșind din cele menționate supra, în coroborare cu materialele cauzei, instanța de judecată constată că, partea acuzării nu a indicat care ar fi fost modalitatea faptică de pretindere a remunerației ilicite de către Sîtari Daniela și anume care au fost acțiunile sale de pretindere a acestei remunerații, precum și cine este sau sunt funcționarii publici pe lângă cine Sîtari Daniela urma să intervină în vederea promovării examenului. Din circumstanțele menționate supra, nici o probă nu indică direct asupra existenței „pretinderii” de către inculpată a mijloacelor financiare în vederea exercitării unui pretins trafic de influență.
77. Astfel, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară și oportună doar achitarea lui Sîtari Daniela, deoarece în acțiunile inculpatulei lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, fiind sesizate incertitudini și imprecizii și în partea ce ține de realizarea laturii obiective a infracțiunii, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât emiterea unei sentințe de achitare.
78. În conformitate cu art.390 alin.(1) pct.(3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului. Astfel, ținând cont că Sîtari Daniela, se achită pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța dispune a o considera reabilitată.
79. Referitor la acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție, instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art.387 alin.(2) pct.2) care stipulează că în cazul când se emite o sentință de achitare instanța „nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal”. Prin urmare reieșind din norma citată supra instanța de judecată la prezenta speță nu se va expune asupra acțiunii civile.

80. Instanța de judecată remarcă faptul că la prezenta cauză penală nu au fost prezente corpuri delictive și de partea acuzării cât și de ceilalți participanți la proces cheltuieli de judecată nu au fost solicitate, prin urmare instanța, asupra acestor aspecte nu se va expune.
81. Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 340, 384, 385, 387, 390, 392-394 și 396 Cod de procedură penală al Republicii Moldova instanța de judecată.

HOTĂRĂȘTE :

Se achită Sîtari Daniela Gheorghe, născută la *****, IDNP *****, învinuită în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Se consideră Sîtari Daniela reabilitată.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător

Angela CATANĂ