

## SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

22 octombrie 2014

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Dorin Dulghieru

grefieri Lidia Oprea

cu participarea:

procurorilor Veaceslav Cernalev, Mihail Proca

avocatului Serghei Canțer

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală privindu-l pe, Botnari Ian Petru, a.n. 02.02.1983, cetățean al R.Moldova, moldovean, domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 16/2, ap. 25, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în cimpul muncii, studii superioare, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, fără antecedente penale,

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal,

Cauza penală privindu-l pe Botnari Ian Petru a parvenit în instanța de judecată la data de 26 septembrie 2012, repartizată în procedură la 02 octombrie 2012, primită în procedură la 04 octombrie 2012, ședința preliminară petrecută la 23 octombrie 2012, sentința integrală pronunțată la 22 octombrie 2014.

Procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Proca Mihail a pledat pentru recunoașterea inculpatului Botnari Ian Petru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 Cod Penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului pe un termen de 3 ani, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu v-a săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Avocatul inculpatului Botnari Ian Petru, Serghei Canțer a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul Botnari Ian Petru a cerut să fie achitat, deoarece nu a săvârșit fapta incriminată.

Procedura de citare fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată -

a constatat:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, urmărirea penală a fost pornită de către Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău la data de 20 aprilie 2012 conform elementelor și semnelor constitutive ale componenței de infracțiune cuprinse în dispoziția art. 328 alin. (1) Cod penal.

Astfel, inculpatul Botnari Ian Petru potrivit rechizitoriului este învinuit de faptul, că deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani, mun. Chișinău, conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 300 EF din 03 noiembrie 2006, deținând gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 septembrie 2011, a primit spre examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod procedură penală, materialul înregistrat în R-1 a CPS Buiucani, cu nr. 2993, în baza plângerii lui Corghencea Silvia și acționând cu intenție directă, contrar prevederilor art. 12 pct. 6 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416- XII din 18.12.1990, care prevede că poliția este obligată „să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești, și a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și b) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, potrivit cărora, ofițerul de urmărire penală este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, să pornească urmărirea penală după înregistrarea sesizării despre comiterea infracțiunii și verificarea informației, în cazul prezenței indicilor infracțiunii, și, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală, să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea ei, să ia măsuri de asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobândite ilicit, încalcând prevederile art. 274 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că „ Organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut în art. art. 262 și 273

dispune, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv " și alin. (4) „dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală”, urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nu l-a remis în Procuratura sect. Buiucani, mun.Chișinău pentru adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art.274 CPP, necunoscându-se locul aflării materialului menționat, însă în scopul tăinuirii materialului vizat și redarea unui aspect legal acțiunilor sale ilegale, a întocmit o scrisoare de expediere a materialului nr. 2993 din 12.09.2011 indicând numărul de ieșire 18399 din 05.10.2011, ce nu corespunde registrului de evidență a corespondenței de ieșire a CPs Buiucani, mun.Chișinău și fiind unul improvizat, semnând-o personal, după care a prezentat-o Biroului de informații și evidențe operative a CPS Buiucani, pentru a face mențiunea în Registrul nr. 1, precum că materialul a fost expedit în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, Botnari Ian, a cauzat părții vătămate Corghencea Silvia daune în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia, la un proces echitabil și acces la justiție, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, statul abilitând ofițerul de urmărire penală cu atribuții ce apără drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea frauduloasă a acestor drepturi, or potrivit art. 1 alin. (2) al Codului de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Tot el, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani, mun.Chișinău, conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.300 EF din 03 noiembrie 2006, deținând gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 13 februarie 2012, de către organul de urmărire penală a CPS Buiucani, a fost pornită cauza penală nr.2012030247, în baza art.192 alin.(1) Cod penal, pe faptul sustragerii bunurilor lui Zevelea Serghei la 09.02.2012. în cadrul urmăririi penale de către OUP Ion Aga, au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală, printre care recunoașterea și audierea în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei, audierea martorului Emilia Paian, în perioada cuprinsă între 23 - 31 martie 2012, ofițerul de urmărire penală a CPS Buiucani, Ian Botnari, acționând cu intenție directă, contrar prevederilor art.12 pct. 6 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția este obligată „ să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești, și a prevederilor art.13 alin.(1) lit.a) și b) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, potrivit cărora, ofițerul de urmărire penală este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, încălcând prevederile art.94 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că „ în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală ", nefiind imputernicit să efectueze acțiuni de urmărire penală pe cauza penală nr.2012030247, întrucât cauza penală nu a fost retrasă și transmisă acestuia, conform prevederilor art.52 alin.(1) pct.9) Cod procedură penală, urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a eliminat din dosarul penal ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei din 15.02.2012, procesul verbal de audiere a acestuia din 15.02.2012. procesul-verbal de audiere a martorului Paian Emilia din 15.02.2012, acte procesuale întocmite legal de către OUP Aga Ion, după care a efectuat repetat aceste acțiuni de urmărire penală, în scopul denaturării conținutului acestora, precum și alte acțiunilor de urmărire penală, neavând nici o calitate procesuală pe cauza penală dată, după care, contrar prevederilor art.52 alin.(1) pct.9) Cod procedură penală, ilegal a transmis cauza penală ofițerului de urmărire penală, Mihail Bulat, pentru finalizarea urmăririi penale.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Botnari Ian Petru în prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Procurorul în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău, Proca Mihail, la baza învinuirii a pus următoarele probe:

- conținutul procesului verbal de ridicare și examinare din 23.07.2012, conform cărora, a fost ridicat actul de predare primire a cauzelor penale și a materialelor R-1 din 10 aprilie 2012.

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 23.07.2012.

- conținutul procesului verbal de ridicare și examinare din 23.07.2012, conform cărora, a fost ridicat registrul de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni R- 1.

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 23.07.2012.

- conținutul procesului verbal de ridicare și examinare din 23.07.2012, conform cărora, a fost ridicat registrul de evidență a corespondenței de ieșire a CPS Buiucani, din anul 2011.

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 23.07.2012.

- conținutul procesului verbal de ridicare și examinare din 25.07.2012, conform cărora, a fost ridicată scrisoare de expediere a materialului nr. 2993, întocmită de către Ian Botnari.

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 25.07.2012.

- conținutul procesului verbal de examinare din 11.07.2012, conform cărora, a fost examinată cauza penală nr. 2012030247.

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 11.07.2012.

- conținutul procesului verbal de examinare din 20.09.2012, conform cărora, a fost examinat registrul de evidență a vizitatorilor CPS Buiucani, anul 2012.

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 20.09.2012.

Partea Vătămată Corghencea Silvia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că la data de 03.06.2011, aproximativ ora 16:40 a fost telefonată de fiica ei Corghencea Viorica a.n. 1998 precum că un grup de persoane necunoscute se aflau la ea în grădină împreună cu Filat Serghei vecinul, aceștia rupeau crengi de pe copaci și au deteriorat culturile agricole.

Deoarece fiica vorbea cu glas planând a apelat de la telefonul de serviciu 745727 la telefonul de serviciu 902 și a spus că în grădina se află persoane străine fără permisiunea proprietarilor, după care l-a telefonat pe nepotul Corghencea Vasile la care d-lui imediat a plecat acasă.

După serviciul la 03.06.2011 aproximativ orele 19.00 când a văzut dezastrul lăsat de d-l Filat a telefonat de la telefonul de acasă (591758) la 902 .

Care este rezultatul la apelul ei la 902 nici până astăzi nu cunoaște dar la 28.06.2011 a fost citată la postul de poliție Trușeni unde a depus declarații.

La data de 07.07.2011 se întorcea de la serviciu aproximativ pe la orele 17.45 în rutieră sa întâlnit cu polițistul, de sector Socolovschi V. unde în mod abuziv i-a cerut s-ă îl urmeze la sectorul de Poliție Trușeni. La sectorul de poliție dl. Socolovschi i-a întocmit un proces verbal în baza art. 69 alin. 1, ea a cerut un reprezentant legal unde dl Socolovschi i-a comunicat că nu se va prezenta nimeni.

Comunică că pe învinuitul Botnari Ian nu îl cunoaște, l-a văzut pentru prima dată în instanță.

Mai indică, că a depus plângere însă nu știe cui a fost repartizată.

Comunică că dorește să fie trasă la răspundere persoana care este vinovată, ea s-a adresat la Procuratura însă nu a primit nici un răspuns.

Mai mult decât atât, până la momentul dat răspuns la plângere nu a primit iar în cerere a scris care este prejudiciul, nu a indicat suma de bani, doi copaci creșcuți și celelalte culturi.

Comunică că față de Botnari Ian are pretenții de ordin material.

Nu cunosc unde s-a aflat materialul de la ziua depunerii cereri (f.d. 17-19 Vol II).

Martorul Bulat Mihail Pantelei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că cauza penală unde a fost bănuți Benderschi a fost transmisă de la Botnari Ian când el s-a transferat la Orhei anul 2012.

Comunică că a primit l-a CPs Buiucani în biroul de serviciu al lui Botnari Ian, cauza penală fiind cusută foile numerotate și scris borderoul, iar ulterior alt borderou nu a întocmit.

Sușține, că când a prezentat cauza penală Procurorului Railean acesta l-a întrebat unde este procesul-verbal de audiere a două persoane în calitate de bănuți, l-a care i-a răspuns ca pe cauză când a primit dosarul penal a fost audiate doar o persoană Benderschi, cea de a doua persoana nu o cunoaște, iar dosarul penal a rămas la d procuror.

Mai indică că nu ține minte dacă ordonanța de învinuire și pornire a urmăririi penale a fost anexată la dosar.

Comunică că Botnari Ian i-a transmis dosarul personal din mână în mână, la sfârșit de luna și a acceptat să-l primească deoarece ulterior trebuia să fie întocmită ordonanța, însă nu a fost întocmită deoarece dosarul a fost remis la procurorul Railean Dumitru, care cunoștea că dosarul se afla la el.

Indică, că cauza penală a fost pornită în baza art.187 Cod penal propunerea fiind făcută de el.

Indică că era obligația procurorului de a întocmi ordonanța de schimbare a ofițerului de urmărire penală, iar el l-a informat pe șeful adjunct al secției UP d-l Chicu Nicolai, iar raport de schimbare a ofițerului în dosar nu a văzut (f.d. 20-23 Vol II).

Martorul Puțintica Gheorghe Gheorghe, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că cauza penală pe învinuirea lui Benderschi și Braga din start a fost repartizată ofițerului Aga Ion.

Comunică că a primit informații precum ca doua persoane de genul masculin au comis infracțiunea în sect. Buiucani unde ulterior s-au stabilit datele lor de ancheta aceștia fiind Braga și Benderschi Andrei, respectiv a fost colectat materialul, caracteristica pe ambii, după ce au fost reținuți au fost duși la CPs Buiucani unde s-a apropiat de Aga Ion și i-a comunicat ca persoanele sunt reținute și este necesar de a petrece acțiunile de urmărire penală, însă acesta a refuzat să facă careva acțiuni, neexplicând motivul, după care s-a apelat la Vitalie Pșenicinii care i-a comunicat că Botnari Ian va duce urmărirea penală referitor la cauza data, iar în continuare dosarul de urmărire penală a fost transmis lui Botnari Ian.

Mai indică că ulterior a aflat ca persoanele nu vor fi reținute iar Benderschi a fost audiat în calitate de bănuți iar Braga în calitate de martor.

Nu cunoaște din care motiv a fost transmis dosarul de la Aga Ion la Botnari Ian și nu ține minte dacă a văzut când s-a transmis dosarul de la Aga Ion la Botnari Ian, însă din discuțiile persoanelor s-a stabilit complicitatea lui Benderschi la comiterea crimei care a recunoscut ca a comis crima de unul singur, materialele caracteristice ale lui Braga și Benderschi au fost transmise ofițerului de urmărire penală Botnari Ian.

Mai comunică că când au fost audiate persoanele menționate anterior cu o zi sau doua ofițerul de urmărire penal Botnari Ian s-a transferat la alta subdiviziune a MAI, iar Ion Aga cunoaște ca pe cazul dat se suspecta 2 persoane.

Sușține că a comunicat când persoanele au fost reținute (f.d. 23-25 Vol II).

Martorul Țurcan Ion Leonid, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că pe cauza penală în privința lui Benderschi și Braga a lucrat împreună cu Puțintica Gheorghe, cu care este coleg de serviciu, respectiv a primit informația despre persoanele care au comis infracțiunea și au fost întreprinse măsuri pentru reținerea persoanelor în cauză, măsuri care au durat în jur de 1 săptămână sau două, timp în care a au fost acumulate materiale ce caracterizează persoanele.

Ulterior a fost reținut Benderschi care a fost transmis ofițerului de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și anume lui dn-ul Aga Ion, însă din anumite motive Aga Ion nu a lucrat cu persoana în cauză și s-a adresat la conducere la d-ul Pșenicinii care a retras cauza de la Aga Ion și a transmis-o lui Botnari Ian.

Indică, că în acel timp el insista asupra faptului ca persoana să fie arestată deoarece timp de 2 săptămâni nu o putea depista, însă iarăși nu a fost acceptată reținerea persoanei, după ce au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală și Benderschi a fost eliberat.

Ulterior a fost depistată a doua persoană d-l Braga care reieșind din depozițiile acestuia fost depistat în calitate de martor.

Sustine, că după toate acțiunile date Botnari Ian a primit ordin de transfer, iar cauza penală a fost transmisă în procuratura.

Comunică, că nu cunoaște de ce Aga Ion a respins examinarea prezentei cauze, nu eram prezent când a fost transmisă cauza penala lui Botnari Ian, el fiind anunțat.

Mai indică, că materialele caracteristice au fost transmise procurorului Railean Dumitru.

El singur a luat de la Botnari Ian materialele, era vorba de jaf, la momentul acela cunoștea despre acest fapt, nu cunoaște despre faptul pornirii dosarului de către Aga Ion pe pungășie (f.d. 26-28 Vol II).

Martorul Aga Ion Simion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că cauza penală nr.030347 a fost pornita de către el în baza plângerii Javelea Serghei pe faptul sustragerii bunurilor acestui.

Cauza penală s-a aflat în procedura la el aproximativ din data de 13.02.2012 până la 20-23 martie 2012 exact nu poate indica.

La momentul pornirii și confirmării ordonanței de începere a urmăririi penale a fost fixată de către Railean Dumitru după care de către el personal a fost audiat și recunoscut drept parte vătămată Zavelea Serghei și concubina acestuia familia și numele nu l-a reținut.

Comunică că lui Zavelea Serghei i s-a înmănat încheierea în vederea trecerii de către acesta a examinării medico-legale pe care ultimul a refuzat s-o facă făcând mențiunea în demersul lui.

Reieșind din faptul că dintre bunurile materiale a fost și un telefon mobil, în perioada imediat după pornirea urmăririi penale a emis o ordonanța de ridicare a descifrărilor telefonice prezentând aceasta procurorului Dumitru Railean pentru a autoriza ridicarea descifrărilor telefonice la judecătorul de instrucție pe o perioadă de câteva zile.

Procurorul i-a restituit cauza penala cu încheierea judecătorului de instrucție pe care a expediat-o în adresa operatorului de telefonie mobila „Orange” și „Moldcell” fiind emisă în cauză o dispoziție organului competent de constatare conform prevederilor art. 57 pct. 11 CPP .

Indică că alte acțiuni pe cauza el nu a efectuat.

Mai indică, că aproximativ la data de 20-23 martie 2012 la el s-a prezentat Puțintica Gheorghe care i-a comunicat că pe cauza data a fost identificată persoana bănuită și era necesar de efectuat acțiunile de urmărire penala cu acesta prezentându-l doar vizual pe viitorul suspect, însă reieșind din faptul că la momentul când a fost prezentat suspectul el efectua acțiuni de urmărire penală pe altă cauză penala a refuzat lui Pșenicinii Vitalie faptul dat care la acel moment deținea funcția de șef de secție de urmărire penala cerându-i să fie retrasa cauza data 2012 030347 pe motiv ca nu poate face concomitent acțiuni de urmărire penala pe doua cauze, drept răspuns la acest fapt i-a spus „dute și adu cauza și ne decide cui să o repartizăm”.

Indică, că imediat a adus cauza penală d-lui la birou copertată și cu borderoul efectuat, acesta informându-l telefonic pe Botnari Ian ofițer de urmărire penal la CPs Buiucani și i-a comunicat să se prezinte în birou la d-lui.

În decurs de 3-4 min s-a prezentat Botnari Ian Petru și d-l Pșenicinii i-a transmis cauza penala după care el a ieșit, ultimii doi rămânând în birou totodată Pșenicinii a preîntâmpinat pe Botnari Ian să informeze procurorul că dosarul a fost transmis de la Aga Ion lui Botnari Ian, iar ulterior nu a mai avut tangente cu cauza penală dată.

Comunică că cauza penala prezentată șefului anchetării secția urmărire penala a fost copertată și cu borderoul efectuat, iar partea vătămata a fost audiata de el, iar ulterior i-a fost prezentată o persoană despre care i s-a spus că este bănuitul.

Javelea și concubina acestuia au fost audiați imediat după pornirea urmăririi penale nu mai târziu de doua trei zile, ziua exact nu o poate indica însă drept confirmare a declarațiilor date a anexat în cadrul urmăririi penale copia registrului persoanelor care se prezentase în incinta CPs Buiucani unde este prezenta indicațiile precum ca Javelea s-a prezentat la el de câteva ori 2-3 ori, exact nu poate menționa.

Indică că nu poate comunica după o perioadă de 1 an de zile care a fost termenul de audiere a lui Javelea audierile pot dura de la 15-30-45 minute, fiecare caz aparte și poate cu atât mai mult ca zilnic înfăptuiește mai mult de 10 acțiuni de urmărire penala.

Comunică că din indicațiile șefului de urmărire penală a fost transmisă lui Botnari Ian Petru personal cauza în speță cu invocarea motivelor care le-a enunțat mai sus.

Despre legalitatea transmiterii urma sa se expună atât șeful cât și conducătorul pe dosar, el a prezentat cauza penala și a explicat din care motive nu poate continua urmărirea penală .

Nu poate răspunde câte file avea dosarul dar intuiește că nu mai mult de 30 file deoarece la cauza penală nu erau puse toate descifrările telefonice.

Mai indică, că când a prezentat cauza penală a fost întocmit un raport verbal și indicațiile verbale a șefului CPs Buiucani, referitor la prezentarea imediată a cauzei penale acestuia.

Procedura de transmitere a cauzei penale este prevăzuta de legislația penală și atribuțiile procurorului și conducătorului a organului de urmărire penală.

Cine și cum trebuia să transmită cauza penală și în baza căror acte legislative urma să transmită cauza penală era obligația șefului, eu doar am informat procurorul Railean ca trebuie să fie adresată altui ofițer.

Indică, că la momentul transmiterii cauzei penale altui ofițer sau conducătorului de urmărire penală șeful de anchetă nu primește cauza penală până când nu este cusută, numerotată și cu borderoul întocmit, sau drept confirmare că cauza penală nr. 030347 a fost transmisă ofițerului Botnari Ian este aceea că după aceea în perioada 23-25 martie 2012 acesta a efectuat acțiuni de urmărire penală pe cauza menționată și atunci a fost retrasă din gestiunea sa în baza ordonanței procurorului sect. Buiucani sau în caz contrar acțiunile lui au fost ilegale.

Comunică că pentru el este suficient ca cauza penală să fie transmisă șefului secției de urmărire penală și informarea nemijlocită a procurorului conducător de urmărire penală Railean Dumitru.

Mai indică, că baza legală a transmiterii cauzei altui ofițer au fost indicațiile cu ulterioara informare a procurorului, însă nu poate comunica dacă este temei de retragere a cauzei volumul mare de lucru (f.d. 34-40 Vol II).

Martorul Pșenicinii Vitalie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că în timp ce deținea funcția de șef al secției urmărire penală CPs Buiucani în procedura ofițerului de urmărire penală Aga Ion se afla cauza penală pornită în privința lui Benderschi pe faptul comiterii infracțiunii, însă în detalii circumstanțele nu le ține minte în prezent.

Comunică că în perioada februarie - martie 2012 cauza se afla în procedura ofițerului, iar în perioada vizată în legătură cu faptul că ofițerul Aga Ion avea în procedura un volum mare de dosare penale o parte din care urmau a fi finalizate în luna martie, însă fizic din volumul dat nu reușea să facă acest lucru, reieșind din complexitatea dosarului lui Benderschi a decis să-l retragă de la ofițerul Aga Ion și să-l transmit ofițerului Botnari Ian, din considerentul că ultimul se pregătea să fie transferat într-o altă subdiviziune și avea mai puține cauze la finalizare.

Indică, că ambii au fost chemați la mine unde Aga Ion a transmis dosarul iar el verbal a explicat lui Botnari Ian care este necesitatea retragerii cauzei pentru continuarea urmăririi penale, concomitent explicând despre necesitatea comunicării procurorului conducător al urmăririi penale care știa despre acest fapt.

Mai indică, că dosarul a fost propus potrivit art. 289 procurorului pentru a fi finalizat de către ofițerul Bulat Mihail, la momentul transmiterii lui Botnari Ian a cauzei, nu era cusută și documentele nu erau scrise în borderou.

Comunică, că din spusele ofițerului Aga Ion au fost făcute acțiuni cu persoana bănuită, acest fapt ofițerul responsabil le-a explicat în prezența sa și lui Botnari Ian, ultimul urmând să întocmească urmărirea penală, însă ce acțiuni s-au petrecut ulterior el nu cunoaște deoarece nu a răsfoit cauza.

Mai indică, că propunerea de finalizare a cauzei i-a comunicat lui Botnari Ian să o îndeplinească deși în acea perioadă el a intervenit cu rugămintea să fie transmis lui Mihai Bulat deoarece el se transfera și nu era nevoie de indicat ca ofițer în continuare, fapt care nu a fost acceptat reieșind din faptul că urma să facă raportul de finalizare.

Sușține, că materialele se remit la procuratură cu scrisoare de însoțire întocmită din numele lui de către ofițerul care este executorul materialului, i se prezintă pentru semnare, în lipsa sa era împuternicit unul dintre adjuncți a șefului de secție urmărire penală.

Comunică că raportul în scris nu a fost prezentat din câte țin minte, faptul de a transmite de la un ofițer de urmărire penală la altul a cauzei sau a materialului o făcea reieșind din evidenta cauzelor și materialelor pe fiecare ofițer în parte care avea în lucru, iar indicația a fost verbală, cauza a fost transmisă prin raport.

Menționează că s-a condus din considerentul volumului mare de lucru pe care îl avea ofițerul de urmărire penală, care constituie temei de transmitere a cauzei de la un ofițer la altul.

Mai indică, că nu era obligat Botnari Ian să întocmească raportul conform CPP, dar s-a procedat ca în cazul întocmirii scrisorilor.

La data de 23 martie 2012 nu cunoștea despre faptul emiterii ordinului de transferare a lui Botnari Ian, fiindu-i adus la cunoștință în procesul ședinței operative.

Indică că la propunerea organului de urmărire penală și prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale cauza poate fi retrasă de la ofițer, însă acest fapt nu se referă la caz deoarece au fost indicațiile verbale (f.d. 41-45 Vol. II).

Martorul Vasileanu Valentina Ilie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că în anul 2011 activa la biroul de informații și evidență operativă în calitate de șef.

Referitor la infracțiuni din registrul nr. 1, toată informația era întocmită în baza de date, totodată toate însemnările care se făceau în registrul nr. 1 erau efectuate de birul de informații și numai în baza fișei nr. 1 de pornire a cauzei penale în baza scrisorilor cu nr. de ieșire care parveneau din cancelarie de transmitere cu propunere de începere a urmăririi penale și de transmitere după competență.

Comunică, că a fost prezentată scrisoare de însoțire de transmitere a materialului la solicitare în procuratură sect. Buiucani, făcându-se mențiune în registrul nr. 1 de ieșire supă aceia toate scrisorile se întorc în cancelarie, însă nu ține minte cine a fost executorul și numele cui a fost întocmită scrisoarea de însoțire (f.d. 53-54 Vol II).

Martorul Petco Vladimir Andrei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că pe Botnari Ian îl cunoaște, acesta fiind subalternul său, ofițer de urmărire penală a secției de urmărire penală a SP Buiucani din aprilie 2011 până în martie 2012 când s-a transferat, fiind responsabil de activitatea d-lui.

Invocă, că avea aceleași atribuții ca conducătorul organului urmărire penală adică când ofițerul de UP primea sesizarea după săvârșirea infracțiunii se prezenta la el sau la conducătorul de urmărire penală verifica materialele acumulate care se viza conform art. 274 CPP și se transmiteau la unitatea de gardă să fie înregistrate în Registrul nr. 1.

Referitor la materialul 2993 când d-ul Botnari Ian s-a transferat în altă subdiviziune a MAI și anume Comisariatul Orhei a fost întocmit act de primire predarea a dosarele penale, ambii semnând acest act la Botnari Ian Petru a rămas originalul iar la el copia.

Potrivit REI-1 a CPs Buiucani, OUP Ian Botnari a primit spre examinare materialul nr.2993 din 12.09.2011 în baza plângerii cet. Corghencea Silvia, conform prevederilor art.274 CPP. Până la

moment pe materialul în cauză de către ultimul nu a fost primită nici o hotărâre conform art.274 CPP. Iar potrivit actelor de predare -primire a materialelor, acesta nu a transmis materialul la transferul în altă funcție. La moment nu cunoaște locul păstrării materialului, și nu cunoaște din ce motive nu a fost transmis (f.d. 55-56 Vol II).

Martorul Galea Gheorghe Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că în anul 2011 activa la CPs Buiucani în funcția de șef al secției urmărire penală.

Conform obligațiilor de serviciu la primirea sesizărilor respective erau înregistrate în registrul nr. 1 sau în al CPs Buiucani după care prin rezoluție se dădea spre examinare ofițerului de UP respectiv cu termen de soluționare .

Conform ordinului nr. 254 al MAI scrisorile de ieșire din incinta CPs Buiucani obligatoriu se semnau din numele comisarului sau comisar adjunct deserviciu, cu indicarea respectivă a executorului, ofițerul nu putea să expedieze (f.d. 57 Vol II).

Martorul Socolovschi Vladimir Gheorghe, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că dna Corghenea Silvia și d-ul Filat de mai multe ori s-au adresat la sectorul de poliție Trușeni privitor la litigiul dintre ei.

La d-lor conflictul a izbucnit în momentul când Filat Sergiu a procurat lotul de pământ pentru construcție casei și au fost aduse organele competente care stabilesc hotarele fixe.

În momentul stabilirii hotarelor fixe s-a constatat că o parte din teritoriul lui Filat este amplasat pe teritoriul lui Corghenea.

Dl Filat încercând să construiască pe teritoriul lui Corghenea a sunat la 902.

Într-adevăr conform art. 274 cauza a fost trimisă spre examinare în organul de urmărire penală conform competenței, însă nu ține minte cât s-a aflat cazul al el, și nu cunoaște care este soarta materialului, iar la moment nu mai activează, materialul fiind repartizat lui Botnarenco.

Comunică, că d-ul Filat poate este plecat peste hotare și nu se poate de stabilit locul aflării acestuia mai mult decât atât nu locuia în raionul Trușeni.

La fața locului nu a fost, însă d-l Filat a fost la sect. de poliție împreună cu 10 sau 15 persoane care au confirmat faptele .

Dn-a Corghenea s-a adresat cu cuvinte necenzurate, injurioase în adresa ultimului în prezenta copiilor minori, în privința ei fiind întocmit proces-verbal (f.d. 76-78 f.d. II).

Martorul Grozav Sergiu Vladimir, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că Corghenea și Filat sunt vecini și au fost mai multe plângeri, conflictul a apărut din cauza pământului, deoarece potrivit actelor ambele loturi se contrapuneau, motiv pentru care se certau se numeau.

Comunică, că cunoaște că au fost probleme cu niște copaci.

Fiind înregistrate materialele și transmise în secția de UP, însă nu ține minte cui a fost repartizată cauza.

El personal nu putea să examineze cauza deoarece nu este de competența lui să pună amenzi (f.d. 79-80 Vol II).

Martorul Zavelea Serghei Vasile, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că la data de 2 februarie 2012 a fost de 5 ori în incinta comisariatului de poliție sect. Buiucani, pe inculpatul Botnari Ian îl cunoaște ultimul fiind colaborator din cadrul comisariatul sect. Buiucani, iar după data de 08.02.2012 fost la d-ul Botnari Ian.

Comunică că a fost interogat, după care i-a spus că cauza se transmite în instanța de judecată.

Mai indică, că îl cunoaște pe colaboratorul sectorului de poliție Aga Ion, deoarece în seara când a fost jefuit, a chemat poliția și Aga Ion era de serviciu în acea seara.

Comunică, că în acea seara nu a fost posibilă interogarea sa deoarece era în stare de ebrietate, și s-a prezentat a doua zi la comisariatul de poliție, data de 9 februarie. Aga Ion l-a interogat, a povestit tot ce ținea minte, și mi-a spus că va fi intentat dosar penal.

Indică, că i-a povestit cum s-a întâmplat totul, Aga Ion propunându-i să facă un certificat medical, la care a refuzat, deoarece se simțea bine.

D-l Aga Ion l-a recunoscut în calitate de parte vătămată și l-a audiat în calitate de parte vătămată.

Comunică, că prima dată a fost la comisariat la data de 9 februarie dimineața, a doua dată la 9 februarie după amiază și a adus documente, iar a treia dată, la sfârșit de februarie aducând descifrările telefonice de pe telefonul soției, deoarece pe telefonul soției au sunat pe telefonul sustras. A patra oară a fost la comisariat la începutul lunii martie fiind chemat de un alt colaborator, pe numele Ion, care i-a arătat telefonul și l-a întrebat dacă îl recunoaște.

Indică, că ultima dată a fost la comisariat când Botnari Ian l-a interogat și i-a spus că cauza se va transmite în instanța de judecată.

Cauza penală a ajuns în instanța de judecată fiind examinată, persoană fiind condamnată.

Față de Botnari Ian careva pretenții de ordin material sau moral nu are.

Mai indică, că reieșind din faptul că din start a declarat că erau 2 persoane care au comis infracțiunea, și din faptul că a fost condamnată doar una nu poate înțelege de ce așa s-a întâmplat, însă a auzit că a doua persoană este plecată undeva, deoarece nu a participat în cadrul anchetei nici în ședințele de judecată, iar lui Aga Ion i-a declarat că a fost jefuit

Martorul Railean Dumitru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței de judecată, că a fost procuror conducător pe cauza penală pe faptul jefuirii lui Zavelea Serghei.

A aflat despre faptul că Botnari Ian efectuează acțiunile de urmărire penală în dosarul penal în care Zavelea Serghei este parte vătămată la momentul când s-a autosesizat și a întocmit raportul corespunzător.

Menționează că nu a dat careva indicații sau careva acte procesuale de schimbarea acțiunilor de urmărire penală.

Comunică, că din câte își aduce aminte cauza a fost pornită de Ion Aga, însă cauza a fost prezentată procuraturii de către al ofițer Mihail Bulat, însă ordonanță de înlocuirea ofițerului nu a semnat și nu i-și aduce aminte dacă a fost telefonat de Botnari Ian Petru care i-a prezentat cauza penală.

Mai indică, că pe cauza penală dată a fost condamnată o persoană Benderschi Andrei, în privința la a doua persoană a fost disjunsă urmărirea penală, și nu cunoaște soarta cauzei.

Comunică că pe cauza dată Botnari Ian Petru nu l-a înștiințat că a efectuat sau urmează să efectueze careva acțiuni de urmărire penală (f.d. 89 Vol II).

Fiind audiat inculpatul Botnari Ian Petru în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii înscrinate și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, explicând instanței judecătorești, că la data de 23.03.2012, activând încă în funcția de ofițer superior urmărire penală a Comisariatului de poliție s.Buiuani, a primit copia ordinului de transfer în altă subdiviziune a MAI și anume în CPs Orhei, în timp ce pregătea pentru a fi predate cauzele penale și sesizările aflate la el spre examinare, a fost chemat în biroul de serviciu a șefului SUP a CPs Buiuani, loc.- colonel de poliție Vitalie Pșenicinii, care a comunicat că v-a continua urmărirea penală pe cauza penală nr. 2012030247, retrasă din procedura OUP Ion Aga.

Comunică, că prezenta cauză penală a fost pornită de către OUP Ion Aga, la 13.02.2012 în baza art. 192 alin. (1) CP, adică pungășia, ceea ce înseamnă acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, geți sau din alte obiecte prezente la persoană. Infracțiunea dată a fost comisă în noaptea spre 09.02.2012, și conform declarațiilor părții vătămate Zavelea Serghei, acesta a fost atacat de către cel puțin o persoană necunoscută, după care a fost maltratat, apoi și-a pierdut cunoștința. După ce și-a revenit, a depistat lipsa mai multor bunuri în sumă totală de 4000 lei. Ajuns acasă a apelat la ajutorul poliției, și la domiciliul său s-a deplasat grupa operativă a CPs Buiuani, iar superiorul grupei operative fiind OUP Ion Aga.

Conform declarațiilor lui Zavelea Serghei, acesta a fost audiat de către Aga Ion, căruia i-a declarat că a fost agresat fizic și deposedat de mai multe bunuri, la fel a declarat și concubina acestuia Emilia Paian, precum că Zavelea S. a venit acasă cu scurta ruptă, murdar de sânge și fără bunurile personale.

Comunică, că necăitind la toate cele declarate de către victimă, OUP Ion Aga, probabil cu un scop bine determinat de nu a se „chinui” cu recalificarea acțiunilor, a pornit urmărirea penală în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) și nu în baza art.187 alin.(2) adică jaf, ceea ce trezește multe semne de întrebare asupra scopului final al OUP menționat, care realmente nu era un scop legal.

În continuare la cele relatate, comunică, că aproximativ la data de 13-14.03.2012, inspecției poliției criminale Ion Țurcan a comunicat lui I. Aga precum că a stabilit persoana suspectă în comiterea acestei infracțiuni, care ar fi un oarecare Benderschi Andrei, atunci OUP Aga I. a comunicat ca să-l rețină și să-l prezinte la el în birou.

La 23.03.2012, Benderschi Andrei a fost reținut și a fost comunicat acest fapt lui Aga I., iar acesta din urmă, după ce a văzut că suspectul a fost condamnat de mai multe ori, fiind după gratii aproximativ 25 ani, și la moment nici loc permanent de trai nu are, situația financiară este grea, a decis că nu va mai efectua acțiuni de urmărire penală pe acest caz, și considerând că acesta este un temei legal, fără a întocmi un careva raport, legal și motivat, a prezentat cauza penală nr. 2012030247 lui Vitalie Pșenicinii, fără borderou și nefiind cusută.

În această ordine de idei menționează, că el fiind deja în biroul șefului de atunci, acesta a comunicat ca să continue acțiunile de urmărire penală pe această cauză penală, dar el a comunicat că deja este semnat ordinul pe numele lui de transfer în altă subdiviziune a MAI, însă acesta a comunicat că Aga Ion este ocupat și el să facă „ultimul bine în acest comisariat”.

Indică, că această frază este confirmată și de către Pșenicinii V. în cadrul audierii în calitate de martor, atunci el a primit cauza penală menționată, fără a semna nicăieri, a plecat la Aga I. și l-a întrebat de ce nu finalizează el această cauză penală, însă el a comunicat că nu poate să conlucreze cu așa colaboratori ai poliției criminale ca Țurcan Ion și Puțuntica Gheorghe.

Ulterior l-a telefonat pe procurorul conducător, Dumitru Railean și i-a comunicat indicațiile șefului, la fel a comunicat că este reținută persoana suspectă, iar procurorul a comunicat ca să trimită imediat cauza penală lui și el o să emită ordonanța de schimbare a OUP și totodată să raporteze conducătorului său privitor la reținerea persoanei suspecte. Imediat a transmis cauza penală procurorului Railean D., după care a primit cauza penală peste aproximativ 40 minute cu indicația verbală a lui Railean de a reține conform art. 166 CPP persoana bănuită, dar fără ordonanța de schimbare a OUP, comunicând că o va întocmi mai târziu, fapt despre care cunoștea șeful SUP, Vitalie Pșenicinii, colaboratorii Țurcan Ion și Puțuntica Gheorghe.

Mai indică, că după ce a studiat cauza penală menționată, a observat că aceasta este pornită pe pungășie și nu pe jaf, iar audierea părții vătămate lipsește din materialele cauzei penale, de aceea, l-a citat pe Zavelea Serghei pe care l-a recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată, apoi a efectuat acțiunea de recunoaștere pe viu a persoanei bănuite, unde acesta a recunoscut pe Benderschi Andrei ca fiind atacatorul care i-a sustras bunurile. După aceasta a audiat în calitate de martor pe concubina acestuia Emilia Paian, apoi a efectuat și alte acțiuni de urmărire penală.

Sușține, că în cadrul audierii martorului Paian Emilia, a aflat de la aceasta că pentru prima dată se află la CPs Buiuani pentru a fi audiată pe acest caz, și tot ea a comunicat că a fost chestionată la ea la domiciliu de către un colaborator din cadrul grupei operative aflate la 09.02.2012 la fața locului, ceea ce ar însemna că I. Aga sau alt colaborator din grupa operativă, care a documentat acest caz la 09.02.2012, a audiat pe E.Paian. Declarațiile fiind scrise în proces-verbal de audiere a martorului, și apoi la 15.02.2012, după ce OUP I.Aga a pornit urmărirea penală, a scris data și ora audierii, lucru practicat și de alți ofițeri de urmărire penală, din cauza volumului mare de lucru, ceea duce la nulitatea acestei acțiuni de urmărire penală, fiind efectuată ilegal.

La fel și partea vătămată Zavelea Serghei a fost audiată în calitate de partea vătămată la domiciliul său la 09.02.2012,

ulterior fiind scrisă data și ora pe procesul verbal, fapt confirmat și de copiile din registrul de primire a cetățenilor în CPs Buiucani, prezentate de I. Aga, prin care se confirmă că Zavelea S. s-a prezentat la Aga I. de trei ori, unde sa aflat maximum 15-20 minute, pentru a transmite ofițerului care acte, iar acest timp este insuficient de audiat partea vătămată privitor la toate circumstanțele cazului descris de către el, însă faptul că Paian Emilia s-a aflat în incinta CPs Buiucani, nu l-a putut demonstra.

Indică, că posibil din cele relatate în învinuire de către d-ul procuror, din declarațiile martorilor audiați și cele constatate de către el, se confirmă faptul că în materialele cauzei penale nr. 2012030247 s-a aflat proces-verbal de audiere a părții vătămate și a martorului, însă acestea din start nu au fost întocmite legal, adică au fost falsificate, iar ulterior au fost scoase din dosarul penal, să admitem de către el, însă cu ce scop? De a acoperi greșelile colegului Aga I., sau ilegalitățile acestuia în audiere și în pornire a cauzei penale? sau denaturarea situația reale?, iarăși nu există un sens, fiindcă deja era pornită cauza penală în baza unei infrațiuni ușoare.

Presupune că I. Aga a avut scopul să scoată din materialele cauzei penale actele menționate, motivul fiind ascunderea intenției sale în pornirea cauzei penale pe pungășie. Un alt scop al OUP Aga I. ar fi evitarea inițierii unei anchete de serviciu în privința lui pentru încălcările admise. Un scop ar mai fi audierea necalitativă a persoanelor menționate mai sus.

Menționează, că în acțiunile de care este învinuit se declară nevinovat deoarece aceste acțiuni, pe care le descrie în rechizitoriul d-ul procuror, și anume audierea părților în dosar fără a-i fi atribuită cauza penală, a fost săvârșite fără intenție directă și fără un scop care ar depăși limitele atribuite lui de către lege, însă privitor la eliminarea din dosar a ordonatei de recunoaștere ca parte vătămată, audierea părții vătămate și audierea martorului, declară că nu a scos aceste acte fiindcă acestea nici nu se aflau în cauza penală.

Referitor la materialul nr. 2993 înregistrat în R-1 a CPs Buiucani, comunică că la 23.09.2011 a primit spre examinare acest material împreună cu alte 19 materiale, în procedură în acel timp avea 54 cauze penale, finisate 6 cauze penale.

Comunică, că în luna următoare, luna octombrie 2011 a primit spre examinare încă 19 materiale înregistrate în R-1, în procedură având 62 cauze penale, și a finisat 7 cauze penale.

Acest material l-a examinat până la 05.10.2011, după care a întocmit o scrisoare din numele lui pentru a trimite acest material la procuratura Buiucani pentru primirea unei decizii conform art. 274 CPP, fiindcă deja expira o lună de când a fost înregistrat, deoarece practic era impus de către conducătorul organului de urmărire penală pentru a primi decizie pe toate materialele primite spre examinare pe care termenul depășea o lună de zile, scopul fiind de a nu acumula în procedură multe materiale.

Având în vedere volumul mare de lucru pe care i-l avea, a decis să scoată de la evidență acest material fiindcă încă nu era acumulat pe deplin pentru primirea unei decizii legale, și anume nu erau chestionate toate părțile, în acest context menționează că a solicitat mai întâi verbal ca OOS Socolovschi Vladimir să-l prezinte pe un oarecare „Filat”, vecinul d-nei Corghencea Silvia, pentru a fi chestionat, apoi i-a dat și o însărcinare separată sub semnătură, însă aceste indicații nu au fost îndeplinite, ceea ce l-a împiedicat în primirea deciziei.

Mai menționează, că imediat ce primea răspunsul cu acțiunile efectuate de către OOS Socolovschi V., în același zi expedia la procuratură materialul cu raportul respectiv.

Complicitatea soluționării acestui material venea și din faptul că materialul a fost tergiversat neîntemeiat 3 luni de zile de către OOS, după care a fost vizat lui.

Volumul de lucru fiind mărit practic în fiecare lună, a lăsat nesoluționat acest material, având scop ca după acumularea deplină a materialului să primească o decizie, însă după ce a fost emis ordinul de transfer în altă subdiviziune, a căutat acest material pentru al preda împreună cu alte materiale și cauze penale din procedură, însă nu a găsit acest material, fiindcă, probabil s-a încurcat cu alte materiale ale colegilor de serviciu.

Despre acest fapt a raportat conducătorului nemijlocit și procurorului adjunct din procuratura Buiucani, Elena Neaga, după care a primit indicația de a iniția procedura de restabilire a acestui material, dar, fiindcă nu mai activa la CPs Buiucani, de procedura restabilirii materialului s-a ocupat alt OUP, care a și primit decizia de a nu porni urmărirea penală pe cazul relatat de către Corghencea Silvia, decizie menținută prin ordonanță și de către procurorul în procuratura sec. Buiucani, Radion Bordeian.

Totodată menționează că actul de primire-predare a cauzelor penale și a materialelor aflate în procedura sa, a fost acceptat și semnat de către conducătorul său nemijlocit.

Din toate 20 materiale aflate în gestiunea în luna septembrie 2011, pe 4 a întocmit raport cu propunere de a nu începe urmărirea penală, a pornit 15 cauze penale, și doar materialul nr. 2993 l-a scos de la evidență prin scrisoarea semnată de către el, fapt care Codul de Procedură Penală nu i-l interzice.

În concluzie menționează că nu a avut scopul să ascund, să tăinuiesc sau să nimicească acest material, fiindcă, după cum a menționat și în decizia sa, procurorul Radion Bordan, în acțiunile lui „Filat” nu există elementele componenței de infrațiune, cu atât mai mult nu cunoștea pe nici una dintre părți din acest material, a așteptat doar să fie îndeplinite indicațiile sale de către ofițerul de sector, pentru ca să primească decizia legală pe acest material.

Mai indică, că în cauza penală respectivă nu erau blanchete de audiere a părții vătămate sau a cărorva martori, din start i s-a raportat ca este reținut un bănuț Benderschi, iar după ce a efectuat mai multe acțiuni de urmărire penală a aflat sau a stabilit că Benderschi în timpul comiterii infrațiunii mai era încă o persoană.

Indică, că posibil după reținerea bănuțului a audiat partea vătămată și martorii, iar după audierea martorilor și părții vătămate a aflat despre a doua persoană.

Comunică, că după ce a fost reținut primul bănuț, a audiat partea vătămată și martorii.

Mai indică, că a fost indicația conducătorului de a efectua mai departe acțiuni de urmărire penală cu informarea imediată a procurorului conducător, la momentul transmiterii ordonanța sau alt act nu era, procurorul comunicând că a întocmit ordonanța din oficiu, însă el personal nu a văzut.

Sustine, că partea vătămată Zavelea a comunicat ca a fost de câteva ori la ofițerul Aga prezentându-i careva acte pe telefonul mobil și cartela din telefon sustras, a bunului care a fost sustras.

Audierea părții vătămate a durat aproximativ 30 minute, dar în sediu a stat aproximativ 40 minute.



Comunică, că a întocmit scrisoarea de expediere a materialului din procuratură fiindcă deja expira termenul de examinare o lună de zile de la momentul înregistrării cerii în acea perioadă de timp.

Mai indică, că în majoritatea cazurilor scrisorile le semnau ofițerii de urmărire penală dar și conducătorul de urmărire penală în cazul dosarelor penale, numărul de ieșire din cancelarie se dădea de către persoana împuternicită din însăși biroul cancelariei.

Comunică, că materialul dat a rămas la el pentru continuarea examinării, nu a fost improvizat, a prezentat scrisoare în biroul de evidenta și statistica, pentru a face însemnare în lista care o prezenta șeful, pentru a o scoate din lista șefului, în fiecare dimineața șeful primea o lista cu materialele spre examinare, în lista nu era menționat termenul, era menționat doar data înregistrării, în listă erau incluse toate materialele din gestiunea ofițerilor de urmărire penală.

Sustine, că șeful verifica conform listei materialele care depășeau mai mult de o luna de zile de la înregistrare, iar în cazul în care materialul se examina mai mult de o luna de zile erau aplicate sancțiuni privind reducerea din salariu.

Materialul dat l-a examinat încă aproximativ 2 săptămâni, după care nu cunoaște ce s-a întâmplat cu el, posibil a fost anexat cu alte materiale a colegului de birou care s-a eliberat, nu cunoaște locul aflării materialului.

Mai indică, că i s-a cerut explicații la predarea primirea materialului și a dat explicații șefului și procurorului adjunct a Procuraturii sect . Buiucani, după care s-a dispus restabilirea acestuia.

Sustine, că a fost adus Benderschi în comisariatul de politie Buiucani de către inspectori după care l-a indicația procurorului conducător l-a reținut conform art.166, maximum 2-3 zile au durat acțiunile referitor la materialul în privința lui Benderschi. Conform CPP nu este interzis ofițerului de a semnat scrisorile de însoțire, însă a fost o dispoziție de ordin intern a direcției de urmărire penală unde se menționa ca șeful trebuie sa semneze scrisorile de însoțire.

Comunică, că pe faptul dat nu a fost inițiată nici o procedură disciplinară comunicându-i că are termen de doua zile pentru a restabili materialul, ceea ce a și început să facă însă nu a finisat deoarece a fost transferat și nu era în drept să facă aceste acțiuni.

Mai indică, că materialul dat a fost restabilit pe deplin și a fost emisă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale (f.d. 93-97).

Astfel, instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată inculpatului nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.53 alin.(1) pct.1) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform prevederilor art.384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Conform prevederilor art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.M. în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art.99 alin.(2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

După cum rezultă din materialele cauzei, Botnari Ian Petru a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Botnari Ian Petru se învinuiește precum că, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs. Buiucani mun.Chișinău, conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 300 EF din 03 noiembrie 2006, deținând gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 septembrie 2011, a primit spre examinare în conformitate cu prevederile art.274 Cod procedură penală, materialul înregistrat în R-1 a CPS Buiucani, cu nr.2993, în baza plângerii lui Corghencea Silvia și acționând cu intenție directă, contrar prevederilor art.12 pct.6 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr.416- XII din 18.12.1990, care prevede că poliția este obligată „să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești, și a prevederilor art.13 alin.(1) lit.a) și b) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, potrivit căreia, ofițerul de urmărire penală este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, să pornească urmărirea penală după înregistrarea sesizării despre comiterea infracțiunii și verificarea informației, în cazul prezenței indicilor infracțiunii, și, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală, să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea ei, să ia măsuri de asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobândite ilicit, încălcând prevederile art.274 alin.(1) și alin.(4) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că „ Organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv ” și alin.(4) „dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintea procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală”, urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nu l-a remis în Procuratura sect.Buiucani, pentru adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art.274 CPP, necunoscându-se locul aflării materialului menționat, însă în scopul tănuirii materialului vizat și redarea unui aspect legal acțiunilor sale ilegale, a întocmit o scrisoare de expediere a materialului nr. 2993 din 12.09.2011 indicând numărul de ieșire 18399 din 05.10.2011, ce nu corespunde registrului de evidență a corespondenței de ieșire a CPS Buiucani, mun.Chișinău și fiind unul improvizat, semnând-o personal, după care a prezentat-o Biroului de informații și evidențe operative a CPS Buiucani, pentru a face mențiunea în Registrul nr.1, precum că materialul a fost expedit în Procuratura sect.Buiucani.

Prin acțiunile sale intenționate, Botnari Ian, a cauzat părții vătămate Corghencea Silvia daune în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia, la un proces echitabil și acces la justiție, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, statul abilitând ofițerul de urmărire penală cu atribuții ce apără drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea frauduloasă a acestor drepturi, or potrivit art.1 alin.(2) al Codului de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Instanța de judecată reține, că reieșind din sensul art.328 Cod penal, toate persoanele cu funcții de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Este interzis ca un funcționar aflat în funcție de serviciu să folosească un limbaj violent sau acte de violență psihică sau fizică împotriva unei persoane.

Dacă un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Instanța de judecată relevă, că latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare față de o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

Victima infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

În acest sens instanța de judecată reține că Botnari Ian Petru deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs. Buiucani mun. Chișinău, conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.300 EF din 03 noiembrie 2006, deținând gradul special de locotenent de poliție, la 12 septembrie 2011, a primit spre examinare în conformitate cu prevederile art.274 Cod procedură penală, materialul înregistrat în R-1 a CPS Buiucani, cu nr.993, în baza plângerii lui Corghencea Silvia, iar materialul sus indicat nu a fost remis în Procuratura sect.Buiucani, pentru adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art.274 CPP.

Potrivit extrasului din ordinul nr.117EF din 23 martie 2012 Botnari Ian Petru a fost numit șef adjunct al secției urmărire penală a CPR Orhei, fiind obligat să restituie cauzele avute în gestiune, însă necunoscând locul aflării materialului nr.2993, a contactat conducătorul și procurorul adjunct din Procuratura Buiucani mun.Chișinău Elena Neaga, după care a primit indicația de a iniția procedura de restabilire a materialului, însă deoarece nu mai activa la CPs Buiucani de procedura restabilirii s-a ocupat un alt OUP, care a primit decizia de a nu porni urmărirea penală pe cazul relatat de Corghencea Silvia, decizia fiind menținută de procurorul în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău Radion Bordeian.

În această ordine de idei instanța de judecată apreciază critic argumentul acuzatorului de stat precum că prin acțiunile sale intenționate, Botnari Ian, a cauzat părții vătămate Corghencea Silvia daune în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia, la un proces echitabil și acces la justiție, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, statul abilitând ofițerul de urmărire penală cu atribuții ce apără drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea frauduloasă a acestor drepturi.

Or, potrivit art.126 alin.(2) Cod Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanța de judecată constată că nici în rechizitoriu (f.d.230-240, vol.I) și nici în ordonanța de punere sub învinuire, nu este indicat în genere, în ce constă prejudiciul considerabil adus părții vătămate Corghencea Silvia prin fapta incriminată lui Botnari Ian Petru.

Astfel, acuzarea a avut obligația să indice expres care au fost urmările prejudiciabile, în cazul în care a fost stabilită existența acestora, limitându-se în a transcrie în învinuire textul legii, fără a încerca să demonstreze relevanța acestor prevederi legale cazului dat.

După cum vedem din ordonanța de punere sub învinuire și din rechizitoriu, nu sunt daune patrimoniale și nepatrimoniale, după cum a fost arătat mai sus, nici în proporții considerabile, așa că nu este nici un temei de a constata componența infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Mai mult decât atât instanța de judecată nu poate reține argumentul acuzatorului de sta precum că prin acțiunile sale intenționate, Botnari Ian, a cauzat părții vătămate Corghencea Silvia daune în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia, la un proces echitabil și acces la justiție.

Or, în ședința de judecată partea vătămată Corghencea Silvia a declarat că față de Botnari Ian are pretenții de ordin material, care constituie doi copaci crescuți și celelalte culturi (f.d 19).

În această ordine de idei instanța de judecată reține că lipsește legătura causală dintre fapta prejudiciabilă imputată lui Botnari Ian Petru și urmările prejudiciabile, iar acuzatorul de stat nu s-a expus în nici un fel la acest fapt, fiind apreciat prejudiciul material cauzat părții vătămate drept încălcarea dreptului acesteia la un proces echitabil și acces la justiție.

Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că cauza la cererea părții vătămate Corghencea Silvia a fost soluționată, prin urmare lipsesc urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice

Astfel, legislatorul a stabilit că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități factice: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane publice; 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ (circumstanțe care lipsesc la momentul săvârșirii de către el a faptei); 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să o comită.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau

a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

În raport cu cele enunțate, se constată lipsa laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.328 alin (1) Cod penal.

De asemenea instanța de judecată examinând cauza dată ajunge la concluzia lipsei și laturii subiective a infracțiunii. Astfel, infracțiunea respectivă presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă, persoana cu funcție de răspundere acționează din interes material sau din alte interese.

Legislatorul a prevăzut că motivul este un element obligator al acestei infracțiuni și poate fi material sau poate urmări alt interes personal.

Prin *interes material* se înțelege ideea prin care făptuitorul urmărește scopul de a dobândi bunuri materiale, bani sau alte avantaje patrimoniale în folosul său prin îndeplinirea sau neîndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu, dacă aceasta nu cade sub incidența corupției pasive.

Prin *alte interese personale* se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc., dacă aceasta nu cade sub incidența corupției pasive.

Analizând materialele pricinii instanța de judecată stabilește că Botnari Ian Petru nu a avut nici un interes în nesoluționarea cauzei, ci din contra a întreprins toate măsurile necesare pentru a examina cauza fapt confirmat prin declarațiile martorilor Vasileanu Valentina (f.d.53-54), Petco Vladimir (f.d.55-56), Galea Gheorghe (f.d.57-58), Socolovschi Vladimir (f.d.76-78), Grozav Sergiu (f.d.79-80), iar în momentul când a depistat lipsa cauzei a adus la cunoștință conducătorului și procurorului adjunct din Procuratura Buiucani mun. Chișinău Elena Neaga, după care a primit indicația de a iniția procedura de restabilire a materialului, însă deoarece nu mai activa la CPs Buiucani de procedura restabilirii s-a ocupat un alt OUP, care a primit decizia de a nu porni urmărirea penală pe cazul relatat de Corghencea Silvia, decizia fiind menținută de procurorul în procuratura sec. Buiucani Radion Bordeian.

Astfel, Botnari Ian Petru nu a avut drept scop să ascundă, să tăinuiască sau să nimicească acest material deoarece în momentul când a depistat lipsa cauzei a adus la cunoștință conducătorului și procurorului adjunct din Procuratura Buiucani mun.Chișinău Elena Neaga, după care a primit indicația de a iniția procedura de restabilire a materialului, însă deoarece nu mai activa la CPs Buiucani de procedura restabilirii s-a ocupat un alt OUP, care a primit decizia de a nu porni urmărirea penală pe cazul relatat de Corghencea Silvia, decizia fiind menținută de procurorul în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău Radion Bordeian.

Referitor la argumentul acuzatorului de stat precum că Botnari Ian Petru urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nu l-a remis în Procuratura sect.Buiucani, pentru adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art.274 CPP, necunoscându-se locul aflării materialului menționat, însă în scopul tăinuirii materialului vizat și redarea unui aspect legal acțiunilor sale ilegale, a întocmit o scrisoare de expediere a materialului nr.2993 din 12.09.2011 indicând numărul de ieșire 18399 din 05.10.2011, ce nu corespunde registrului de evidență a corespondenței de ieșire a CPS Buiucani, mun.Chișinău și fiind unul improvizat, semnând-o personal, după care a prezentat-o Biroului de informații și evidențe operative a CPS Buiucani, pentru a face mențiunea în Registrul nr.1, precum că materialul a fost expedit în Procuratura sect.Buiucani, instanța de judecată rețien următoarele:

Inculpatul Botnari Ian Petru a recunoscut faptul că materialul nr.2993 l-a examinat până la 05.10.2011, după care a întocmit o scrisoare din numele său pentru a trimite acest material la Procuratura Buiucani, mun.Chișinău pentru primirea unei decizii conform art.274 CPP, fiindcă deja expira o lună de când a fost înregistrat, deoarece practic erau impuși de către conducătorul organului de urmărire penală pentru termen șase o lună de zile, scopul fiind de a nu acumula în procedură multe materiale. Având în vedere volumul mare de lucru pe care i-l avea, a decis să scoată de la evidență acest material fiindcă încă nu era acumulat pe deplin pentru primirea unei decizii legale, și anume nu erau chestionate toate părțile, în acest context a solicitat mai întâi verbal ca OOS Socolovschi Vladimir să-l prezinte pe un oarecare „Filat”, vecinul d-nei Corghencea Silvia, pentru a fi chestionat, apoi i-a dat și o însărcinare separată sub semnătură, însă aceste indicații nu au fost îndeplinite, ceea ce l-a împiedicat în primirea deciziei. Imediat ce primea răspunsul cu acțiunile efectuate de către OOS Socolovschi V., în aceeași zi expedia la procuratură materialul cu raportul respectiv. Complicitatea soluționării acestui material venea și din faptul că materialul a fost tergiversat neîntemeiat 3 luni de zile de către OOS, după care a fost vizat lui. Volumul de lucru fiind mare practic în fiecare lună, a lăsat nesoluționat acest material, având scop ca după acumularea deplină a materialului să adopte o decizie,

În această ordine de idei instanța de judecată nu poate reține în acțiunile lui Botnari Ian componenta infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal.

Or, infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

**Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.**

În dispoziția de la alin.(1) art.328 Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 Cod penal.

Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

În raport cu cele enunțate, în acțiunile menționate se constată lipsa componentei de infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal.

Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Botnari Ian Petru precum că deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPs Buiucani mun.Chişinău, conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.300 EF din 03 noiembrie 2006, deținând gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 13 februarie 2012, de către organul de urmărire penală a CPS Buiucani, a fost pornită cauza penală nr.2012030247, în baza art.192 alin.(1) CP, pe faptul sustragerii bunurilor lui Zevelea Serghei la 09.02.2012. în cadrul urmăririi penale de către OUP Ion Aga, au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală, printre care recunoașterea și audierea în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei, audierea martorului Emilia Paian. în perioada cuprinsă între 23 - 37 martie 2012, ofițerul de urmărire penală a CPS Buiucani, Ian Botnari, acționând cu intenție directă, contrar prevederilor art.12 pct.6 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția este obligată „ să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit și a persoanelor ce se ascund de organele de urmărire penală și judecătorești, și a prevederilor art.13 alin.(1) lit.a) și b) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, potrivit căroră, ofițerul de urmărire penală este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, încălcând prevederile art.94 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că „ în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală ”, nefiind împuternicit să efectueze acțiuni de urmărire penală pe cauza penală nr.2012030247, întrucât cauza penală nu a fost retrasă și transmisă acestuia, conform prevederilor art.52 alin.(1) pct.9) Cod procedură penală, urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a eliminat din dosarul penal ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei din 15.02.2012, întrucât cauza penală nu a fost retrasă și transmisă acestuia, procesul verbal de audiere a martorului Paian Emilia din 15.02.2012, acte procesuale întocmite legal de către OUP Aga Ion, după care a efectuat repetat aceste acțiuni de urmărire penală, în scopul denaturării conținutului acestora, precum și alte acțiuni de urmărire penală, neavând nici o calitate procesuală pe cauza penală dată, după care, contrar prevederilor art.52 alin.(1) pct.9) Cod procedură penală, ilegal a transmis cauza penală ofițerului de urmărire penală, Mihail Bulat, pentru finalizarea urmăririi penale.

Instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.328 Cod penal constă în acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege.

Specific pentru depășirea limitelor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența sa de serviciu sau în competența exclusivă a sa de serviciu, dar este de competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se afla în competența a nici unei persoane sau a vreo unui organ.

Este important și faptul că excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai prin acțiune, iar forma pasivă contravine sensului de depășire.

Colegiul penal examinând în cumul toate probele prezentate și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, ajunge la justa concluzie că acuzarea nu a demonstrat realizarea laturii obiective de către Botnari Ian Petru în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza nr.2012030427 fără a avea împuterniciri în acest sens.

Or, potrivit declarațiilor martorilor Aga Ion, Pșenicinîi Vitalie, Țurcan Ion, Bulat Mihail se confirmă că cauza nr.2012030247 inițial a fost în gestiunea ofițerului Aga Ion care la data de 23 martie 2012 a rugat conducătorul de urmărire penală Pșenicinîi Vitalie să repartizeze prezenta cauză altui ofițer de urmărire penală din motiv că are multe cauze spre examinare și fizic nu reușește să le finalizeze pe toate, astfel că Pșenicinîi Vitalie verbal a dispus ofițerului Botnari Ian Petru să preia cauza nr.2012030247 spre examinare și să finalizeze cauza.

Astfel, instanța de judecată stabilește că Botnari Ian Petru a preluat cauza nr.2012030247 la indicația verbală a șefului secției urmărire penală CPs Buiucani Pșenicinîi Vitalie, fapt confirmat de acesta în ședința de judecată (f.d.41-45).

Prin urmare potrivit art.13 al Legii nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală direct stabilește obligațiunile ofițerului de urmărire penală, și anume:

(1) Ofițerul de urmărire penală este obligat:

- a) să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația;
- b) să poarte urmărirea penală după înregistrarea sesizării despre comiterea infracțiunii și verificarea informației, în cazul prezentei indicilor infracțiunii, și, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală, să efectueze acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea ei, să ia măsuri de asigurare a acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări de bunuri dobândite ilicit;
- c) să primească plângeri sau denunțuri referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire, chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui;
- d) să explice participanților la proces penal drepturile și obligațiile lor;
- e) să examineze cererile și demersurile participanților la proces penal în condițiile stabilite în Codul de procedură penală;
- f) să ia măsurile prevăzute de legislație pentru ocrotirea vieții, sănătății, onoarei, demnității și bunurilor părții vătămate, ale martorului sau ale altor participanți la proces, ale membrilor de familie ai acestora ori ale rudelor apropiate dacă există temeiuri suficiente de a considera că pot fi ori sînt amenințate cu moartea, cu aplicarea violenței, cu deteriorarea sau distrugerea bunurilor ori cu alte acte ilegale;
- g) să stabilească, în cursul urmăririi penale, cauzele și condițiile săvârșirii infracțiunii;
- h) să respecte regulamentul intern, disciplina muncii, normele de conduită și ținuta vestimentară stabilită;

i) să aibă un comportament demn în societate și să se abțină de la fapte ce ar compromite demnitatea și onoarea de ofițer de urmărire penală.

(2) Ofițerul de urmărire penală are și alte obligații prevăzute de legislație.

Articolul 57 a CPP prevede atribuțiile ofițerului de urmărire penală, și anume: (1) Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului, în limitele competenței sale, efectuează urmărirea penală în cauze penale și exercită alte acțiuni prevăzute expres de lege.

(2) Ofițerul de urmărire penală are următoarele atribuții:

1) asigură înregistrarea, în modul stabilit, a sesizării privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni în cazul în care sesizarea nu a fost înregistrată de conducătorul organului de urmărire penală, începe urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune, propune procurorului încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau refuzul de a începe urmărirea penală;

2) propune transmiterea cauzei penale pentru urmărire penală după competență unui alt organ de urmărire penală;

3) poartă răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale;

4) propune procurorului înaintarea în instanța de judecată a demersurilor în vederea obținerii autorizației de efectuare a acțiunilor procesuale penale, a măsurilor speciale de investigații sau a autorizației de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere, care se efectuează doar cu autorizarea judecătorului de instrucție;

5) citează și audiază persoane în calitate de bănuît, parte vătămată, martori;

6) cercetează și fixează, în modul stabilit, locul săvârșirii infracțiunii, efectuează percheziții, ridică obiecte și documente, realizează, conform legii, alte acțiuni procesuale;

7) cere documente și materiale care conțin date relevante pentru cauza penală;

8) dispune efectuarea reviziei documentare, inventarierii, expertizei departamentale și altor acțiuni;

9) conduce, din momentul înregistrării faptei social periculoase, măsurile speciale de investigații pentru descoperirea infracțiunii, căutarea persoanelor dispărute fără urmă, precum și a bunurilor care s-au pierdut în urma săvârșirii infracțiunii;

10) dispune, prin comisie rogatorie, altor organe de urmărire penală efectuarea acțiunilor de urmărire penală;

11) dă dispoziții organelor de poliție sau altor organe competente cu privire la reținere, aducerea forțată, arestare și la alte acțiuni procesuale, precum și le solicită ajutor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală;

12) recunoaște persoanele ca parte vătămată, parte civilă, parte civilmente responsabilă;

13) întreprinde măsuri, prevăzute de lege, pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune;

14) solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat în cauza penală în cazurile prevăzute de prezentul cod;

15) soluționează recuzarea interpretului, traducătorului, specialistului, expertului;

16) adoptă ordonanțe referitor la cererile persoanelor participante la proces în legătură cu cauza penală;

17) propune alegerea, prelungirea, modificarea și revocarea măsurilor preventive, eliberarea bănuîtului reținut până la autorizarea arestării de către instanță;

18) execută indicațiile scrise ale procurorului;

19) contestă, în caz de dezacord, la procurorul ierarhic superior indicațiile procurorului cu privire la efectuarea unor acțiuni procesuale;

20) prezintă, la cererea procurorului, explicații în scris;

21) prezintă procurorului probele acumulate în cauză, necesare pentru punerea sub învinuire.

(3) În procesul penal, ofițerul de urmărire penală are și alte împuterniciri prevăzute de prezentul cod.

(3<sup>4</sup>) Cerințele ofițerului de urmărire penală legate de efectuarea urmăririi penale, în condițiile legii, sânt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice.

(4) În exercitarea atribuțiilor procesuale, ofițerul de urmărire penală decide, în mod independent, cu privire la orientarea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cu excepția cazurilor când legea prevede încuviințarea, autorizarea sau confirmarea acestora de către procuror ori, după caz, de către judecătorul de instrucție. Ofițerul de urmărire penală se supune prevederilor prezentului cod și indicațiilor scrise ale procurorului și ale conducătorului organului de urmărire penală. Orice imixtiune în activitatea ofițerului de urmărire penală este interzisă.

(5) Ofițerul de urmărire penală este obligat să asigure protejarea drepturilor și libertăților omului în condițiile legii procesuale penale.

Instanța de judecată constată cu certitudine că Botnari Ian Petru la indicația Țefului secției urmărire penală CPs Buiucani a preluat cauza nr.2012030247 și a efectuat acțiuni de urmărire penală.

Concluzia menționată este fundamentată în primul rând pe faptul ca, potrivit rechizitoriului, lui Botnari Ian Petru i s-a incriminat de organul de urmărire penală că acesta a încălcat numai obligațiile stabilite de CPP și legea nr.333 din 10.11.2006, care, de fapt, nu au fost încălcate de

Botnari Ian Petru.

Or, potrivit art.56 alin.2 CPP atribuțiile conducătorului organului de urmărire penală, care exercită controlul asupra efectuării la timp a acțiunilor de descoperire și prevenire a infracțiunilor, ia măsuri pentru a asigura efectuarea sub toate aspectele, complet și obiectiv, a urmăririi penale și asigură înregistrarea, în modul stabilit, a sesizărilor despre săvârșirea infracțiunilor.

a) transmite ofițerului de urmărire penală spre soluționare sesizările și materialele referitoare la săvârșirea infracțiunilor;

c) repartizează, prin rezoluție, ofițerilor de urmărire penală cauzele penale pentru efectuarea urmăririi penale;

d) dispune, cu încuviințarea procurorului, efectuarea urmăririi penale de către mai mulți ofițeri de urmărire penală;

e) retrage, în condițiile alin.(3), prin ordonanță, materialele și cauza penală de la un ofițer de urmărire penală și le transmite altui ofițer de urmărire penală pentru efectuarea urmăririi penale, aducând acest fapt la cunoștință procurorului care conduce urmărirea penală;

Conducătorul organului de urmărire penală coordonează activitatea ofițerilor de urmărire penală și acordă asistență metodică și ajutor practic la efectuarea urmăririi penale, contribuie la obținerea datelor și materialelor necesare, ia măsuri în vederea executării în termen a misiunilor ofițerilor de urmărire penală privind efectuarea măsurilor speciale de investigații.

Alin.3 al aceluiași articol stipulează că materialele și cauzele penale repartizate unui ofițer de urmărire penală pot fi transmise altui ofițer de urmărire penală în cazul:

1) transferării, delegării, detașării, suspendării sau eliberării din funcție a ofițerului de urmărire penală, potrivit legii;

2) absenței ofițerului de urmărire penală, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa;

3) lăsării cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile;

4) constatării, din oficiu sau la plângere, a unei încălcări esențiale a drepturilor persoanelor participante la procesul penal sau în cazul admiterii unor omisiuni ireparabile în procesul de administrare a probelor.

Astfel instanța de judecată stabilește că Botnari Ian Petru nu a intenționat să preia cauza nr.2012030247 pentru a o examina, însă șeful secției urmărire penală CPs Buiucani Pșenicinii i-a comunicat să o preia de la Aga Ion, iar temeiul transmiterii cauzei penale de la un ofițer la altul de către conducătorul organului de urmărire penală nu este legal și bazat nici pe o normă de drept.

În această ordine de idei instanța de judecată stabilește că acuzarea nu a demonstrat prin probe pertinente, concludente și utile săvârșirea de către Botnari Ian Petru a infracțiunii imputate, învinuirea fiind bazată doar pe presupuneri, care nu au suport probatoriu cert și pertinent.

O condiție obligatorie a răspunderii penale pentru depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie existența legăturii directe între acțiunile făptuitorului, ca persoana cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

Potrivit art.40<sup>1</sup> Cod penal, alin.(1) nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită de o persoană în vederea executării unui ordin sau dispoziții a superiorului, care sânt obligatorii pentru aceasta, dacă ordinul sau dispoziția nu sânt vădit ilegale și dacă persoana care le-a executat nu a știut că ordinul sau dispoziția sânt ilegale. Răspunderii penale pentru fapta săvârșită este supusă persoana care a emis ordinul sau dispoziția ilegală.

Alin.(2) prevede cp, persoana care a comis intenționat infracțiune în vederea executării ordinului sau dispoziției vădit ilegale ale superiorului răspunde penal în temeiuri generale. Neexecutarea ordinului sau dispoziției vădit ilegale exclude răspunderea penală.

Din probele acumulate și examinate cert s-a constatat faptul ca inculpatul Botnari Ian Petru a primit indicație de la superiorul său șeful secției urmărire penală CPs Buiucani Pșenicinii Vitalei, de a prelua cauza de la Aga Ion și a o finaliza.

Mai mult decât atât, cu privire la argumentele acuzatorului de stat precum că Botnari Ian Petru urmărind scopul de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a eliminat din dosarul penal ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei din 15.02.2012, procesul verbal de audiere a acestuia din 15.02.2012. procesul verbal de audiere a martorului Paian Emilia din 15.02.2012, acte procesuale întocmite legal de către OUP Aga Ion, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit declarațiilor inculpatului Botnari Ian Petru date în ședința de judecată, cauza nr.2012030247 i-a fost transmisă de Aga Ion fără a fi cusută și borderoul întocmit (f.d. 95 Vol II), fapt confirmat de șeful secției urmărire penală CPs Buiucani Pșenicinii Vitalei date în ședința de judecată (f.d.41-45,Vol.II).

Totodată, martorul Aga Ion susține că a transmis cauza cu borderou întocmit (f.d.34-35, Vol.II) iar martorul Bulat Mihail susține că a preluat de la Botnari Ian materialul cusut și cu borderoul întocmit (f.d.20,Vol.II).

Prin urmare instanța de judecată stabilește că acuzatorul de stat nu a prezentat probe veridice și pertinente precum că Botnari Ian Petru a eliminat din dosarul penal ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Zevelea Serghei din 15.02.2012, procesul verbal de audiere a acestuia din 15.02.2012, procesul verbal de audiere a martorului Paian Emilia din 15.02.2012, acte procesuale întocmite legal de către OUP Aga Ion.

În raport cu cele enunțate, în acțiunile menționate se constată lipsa laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin (1) CP.

Latura subiectiva a infracțiunii prevăzută la art.328 alin.(1) Codul penal, imputată lui Botnari Ian Petru, se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul trebuie să-și dea seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Din probele acumulate și supuse cercetării judecătorești, este evident că faptul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza nr. 2012030247 de către Botnari Ian Petru, a avut un scop nobil: netergiversarea examinării cauzei.

Totodată, instanța de judecată reiterează că în dispoziția de la alin.(1) art.328 Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 Cod penal.

Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Mai mult decât atât, legislatorul a prevăzut că motivul este un element obligator al acestei infracțiuni și poate fi material sau poate urmări alt interes personal.

Prin *interes material* se înțelege ideea prin care făptuitorul urmărește scopul de a dobândi bunuri materiale, bani sau alte avantaje patrimoniale în folosul său prin îndeplinirea sau neîndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu, dacă aceasta nu cade sub incidența corupției pasive.

Prin *alte interese personale* se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc., dacă aceasta nu cade sub incidența corupției pasive.

Prin urmare acuzatorul de stat nu a probat în ordinea stabilită de lege interesul inculpatului Botnari Ian Petru în examinarea materialului nr.2012030247.

Or, infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

În concluzie, instanța de judecată conchide în temeiul probelor acumulate corect a concluzionat, că învinuirea adusă lui Botnari Ian Petru nu este bazată pe probe directe, ce ar confirma vinovăția acestuia, dar pe presupunerile acuzării, care nu au în susținere un suport probatoriu, fiind în contradicție cu mijloacele de proba enunțate și apreciate mai sus prin prisma art. 101 Cod Procedură Penală.

Pentru existența infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este necesar să se stabilească, pe baza probelor certe, că persoana publică a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Fapta inculpatului, astfel cum rezultă din probele administrate, nu realizează elementele constitutive ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, nici în modalitatea expusă în rechizitoriu.

Conform art.24 alin.(2), (4), art.26 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea Căpean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesustenere a acuzațiilor penale în privința inculpatului, în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea acestei jurisprudențe lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din CtEDO.

Din considerentele menționate, instanța de judecată determină că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și verosimile, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, apreciază instanța, că Botnari Ian Petru urmează să fie achitat din motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele și semnele constitutive ale componenței infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu.

În conformitate cu prevederile art.art.340, 384, 385, 390, 392-394 și 396 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,



h o t ă r ă ș t e:

Botnari Ian Petru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal se achită pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Sentința integrală pronunțată în ședința publică la 22 octombrie 2014.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Dorin Dulghieru