

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-207/20
1-19157804-03-1a-04032020

Judecătoria Drochia sediu Central
Judecător I.Rusu

DECIZIE

În numele Legii
03 iunie 2020

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi

Grefier

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Formusatii

Avocatului

Natalia Uncu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Pripa Petru, declarat împotriva sentinței Judecătoria Drochia sediu Central din 12.02.2020, prin care

Pripa Petru *****, născut la *****, numărul de identificare *****, originar și domiciliat în *****a, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, divorțat, pensionar, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.325 alin.(1) CP la 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, și în temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an, inculpatul fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

A fost soluționată chestiunea referitor la corpurile delictelor.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 04.10.2019 până la 12.02.2020, în instanța de apel de la 04.03.2020 până la 03.06.2020.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Pripa Petru, la data de 13.08.2019, în jurul orei 08:30, aflându-se în incinta Sectorului de poliție Nr.2 „Pelinia” al Inspectoratului de Poliție Drochia, pentru depunerea explicațiilor în cadrul examinării plângerii depuse de ***** la 05.08.2019 pe faptele pretinse a fi ilegale ale lui Pripa Petru manifestate prin prestarea necalitativă a lucrărilor de acoperire a casei de locuit ce-i aparține ultimei, în sumă totală de 26600 lei (inclusiv cu costul materialelor), înregistrată la data de 06.08.2019 în Registrul nr.2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Drochia cu nr.20191203872, repartizată pentru examinare în gestiunea ofițerului-superior de sector al SP nr.2 „Pelinia” al SSP a IP Drochia, comisar ***** , care în conformitate cu prevederile art.123 CP, este persoană publică în atribuțiile de serviciu ale căruia intră obligația de a documenta și de a cerceta faptele descrise în plângerile cetățenilor depuse la Inspectoratul de poliție Drochia, necunoscând despre decizia finală ce urma a fi adoptată de către colaboratorul de poliție nominalizat în urma examinării faptelor invocate în privința sa, i-a oferit acestuia pentru adoptarea unei hotărâri favorabile în privința sa bani în sumă de 50 Euro, care conform cursului oficial al BNM pentru data respectivă constituia suma de 977 lei, bani pe care i-a pus personal în mâna colaboratorului de poliție mimând o salutare, iar ulterior după căderea bancnotei pe podea a pus-o din nou sub mapa de serviciu a polițistului care se afla pe masa de lucru din incinta sectorului de poliție nominalizat, unde la insistența colaboratorului de poliție ***** de a nu comite o faptă ilegală Pripa Petru a retras bancnota, plasând-o în buzunarul din partea stângă a cămeșii sale cu care era îmbrăcat.

Judecând prezenta cauză penală instanța a concluzionat, că vinovăția lui Pripa Petru este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate la etapa urmăririi penale, ulterior cercetate în ședința de judecată, pe care inculpatul le-a acceptat la înaintarea cererii în baza art.364¹ CPP, recunoscând vinovăția în comiterea faptei incriminate, acțiunile lui Pripa Petru fiind calificate conform art.325 alin.(1) CP - coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei instanța de judecată a reținut, că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii simplificate, fapt ce în corespundere cu prevederile art.364¹ alin.(8) CPP, determină micșorarea limitelor sancțiunii. Instanța a mai reținut, că Pripa Petru s-a căit de cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența dispanserică la cabinetul de psihiatrie și narcologie a Spitalului Raional

Central Drochia, circumstanțe care i-ar agrava răspunderea nu s-au stabilit. Având în vedere criteriile menționate instanța a conchis de a-i stabili lui Pripa Petru în baza art.325 alin.(1) CP pedeapsa penală de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, cu suspendarea executării pedepsei închisorii, în temeiul art.90 CP, pe o perioadă de probațiune de 1 an.

S-a expus instanța și asupra corpurilor delictive, dispunând prin prisma prevederilor art.162 alin.(1) pct.4) și pct.5) CPP: -o bancnotă cu nominalul de 50 euro, care se conține într-un plic, la f.d.29 – de a o confisca cu trecerea forțată și gratuită a acesteia în folosința și proprietatea statului; -mijloacele bănești în sumă de 197 lei și 50 euro care se conțin în același plic, la f.d.29 – de a le restitui proprietarului Pripa Petru; -un CD cu înregistrările video din 13.08.2019 efectuate cu telefonul mobil de către martorul Dancovschi Dumitru care se conține într-un plic, la f.d.38 – de păstrat la materialele cauzei penale.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel de către inculpatul Pripa Petru, fiind solicitată casarea parțială a actului judecătoresc contestat, în latura aplicării pedepsei complementare sub formă de amendă, apelantul pledând pentru aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în temeiul art.79 CP.

În argumentarea cerințelor formulate inculpatul-apelant a invocat, că pedeapsa cu amendă i-a fost aplicată neechitabil, or, la moment el nu este încadrat în câmpul muncii, este pensionar, primește o pensie pentru limită de vârstă în mărime de 705 lei, este la evidența medicului de familie cu diagnosticul: *****, nu are o altă sursă de existență, fiind în imposibilitate de a achita amenda în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 75000 lei. Consideră apelantul, că la aplicarea amenzii nu s-a ținut cont de aceste criterii, care pot fi apreciate în cazul din speță ca fiind circumstanțe excepționale, ce permit aplicarea unei amenzi sub limita minimă, în mărime de 500 unități convenționale, în temeiul art.79 CP.

În fața instanței de apel inculpatul Pripa Petru și apărătorul acestuia, avocatul Natalia Uncu, au susținut apelul declarat și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate. Apărarea pledează pentru micșorarea în privința lui Pripa Petru a pedepsei complementare sub formă de amendă până la 500 unități convenționale.

Procurorul Andrei Formusatii a pledat pentru respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate, considerând că instanța de fond i-a aplicat inculpatului Pripa Petru o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP.

Verificând argumentele apelului declarat, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal conchide asupra admiterii apelului și casarea parțială a sentinței contestate în latura pedepsei, decizia fiind emisă în corespundere cu

prevederile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

La fel, Colegiul se conduce și de dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.* Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, iar conform art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra căroră inculpatul Pripa Petru nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Pripa Petru în comiterea infracțiunii lui imputate, prevăzute de art.325 alin.(1) CP, acțiunile acestuia fiind corect calificate.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Pripa Petru, sentința fiind criticată doar în latura stabilirii pedepsei complementare, fiind considerată de către inculpatul-apelant prea aspră în raport cu personalitatea sa, comportamentul său după comiterea faptei, contribuirea la descoperirea infracțiunii și alte circumstanțe atenuante.

În ședința judiciară a instanței de apel părțile în proces nu au prezentat și nu au solicitat administrarea unor noi probe, nefiind solicitată verificarea și reaprecierea acelor probe care deja sunt anexate la dosar, or, dezacordul cu sentința primei instanțe a fost expus de către partea apărării doar în latura stabilirii pedepsei complementare.

Solicitarea inculpatului-apelant cu privire la aplicarea unei pedepse complementare sub formă de amendă cu un quantum mai redus decât cel stabilit prin sentință, Colegiul o consideră întemeiată, în acest sens argumentele apelantului găsindu-și confirmare prin prisma materialelor cauzei, fiind determinată casarea sentinței în latura pedepsei.

Până la expunerea asupra pedepsei complementare, Colegiul consideră oportun de menționa unele momente referitor la pedeapsa principală. Deci, cât

vizează pedeapsa principală sub formă de închisoare stabilită lui Pripa Petru pe un termen de 1 an, executarea căreia a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an, - aceasta nu a fost supusă criticii de către apelant. Însă odată ce sentința se casează în latura pedepsei, Colegiul penal se va pronunța și în partea pedepsei principale, stabilind inculpatului aceeași pedeapsă principală ca și cea aplicată prin sentință - de aceeași categorie, același quantum și mod de executare. Colegiul penal apreciază că în cazul lui Pripa Petru, pedeapsa principală de 1 an închisoare cu suspendarea executării ei, în temeiul art.90 CP, pe o perioadă de probațiune de 1 an, este una echitabilă, stabilită în limitele sancțiunii prevăzute art.325 alin.(1) CP, este în raport cu categoria, gravitatea și consecințele faptei comise de inculpat.

Cât vizează pedeapsa complementară stabilită prin sentință inculpatului Pripa Petru în baza art.325 alin.(1) CP, sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, Colegiul penal o consideră una prea aspră, quantumul căreia este exagerat în raport cu circumstanțele ce vizează personalitatea inculpatului, starea sa financiară și atitudinea față de fapta comisă.

Deși reprezentantul acuzatorului de stat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut poziția instanței de fond, precum că în cauza lui Pripa Petru lipsesc circumstanțe excepționale, care ar determina micșorarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă prevăzută la sancțiunea art.325 alin.(1) CP, în temeiul art.79 CP, totuși Colegiul penal, constată prezența circumstanței excepționale, și anume faptul, că Pripa Petru este pensionar, beneficiind de pensie pentru limita de vârstă în mărime de 705,88 lei, ce rezultă din copia Legitimației seria CN nr.741 eliberată la 21.06.2016, anexată la materialele cauzei – f.d.120, și din certificatul nr.2019/31/4276 din 02.12.2019 eliberat de CTAS Drochia, anexat la materialele cauzei – f.d.123. Suplimentar, în calitate de circumstanță excepțională Colegiul penal apreciază și faptul, că Pripa Petru se află la evidența medicului de familie, cu diagnosticul: *****, ce rezultă din informația nr.21 din 03.12.2019, eliberată de IMS Centrul de sănătate Pelinia, anexată la materialele cauzei – f.d.122.

Astfel, din textul sentinței contestate Colegiul penal constată, că instanța de fond nu a dat apreciere înscrisurilor nominalizate în raport cu poziția părții apărării ce vizează micșorarea quantumului pedepsei complementare sub formă de amendă. Respectiv, nici înscrisurile în cauză, nici alte circumstanțe invocate de inculpat, nu au fost analizate în raport cu prevederile art.79 CP pentru constatarea circumstanțelor excepționale.

Potrivit prevederilor art.79 alin.(1) CP, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a*

consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, iar potrivit alin.(1¹) de la articolul nominalizat, poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Colegiul penal ține să menționeze, că aplicarea pedepsei complementare sub limita minimă, în temeiul art.79 CP, poate fi admisă luând în considerare personalitatea inculpatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. Rezultând din prevederile precitate, pentru aprecierea prezenței circumstanțelor ce determină aplicarea pedepsei sub limita minimă, trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Ca excepționale, pot fi stabilite împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului, în cazul din speță fiind stabilit faptul, că inculpatul este pensionar, cu starea nesatisfăcătoare a sănătății, beneficiind de pensie în mărime de 705,88 lei și suport financiar în mărime de 100 lei, fiind evidentă imposibilitatea financiară a lui Pripa Petru de a executa pedeapsa complementară stabilită prin sentință, în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei.

De rând cu aceasta, în baza declarațiilor inculpatului din prima instanță, precum și în baza explicațiilor date de Pripa Petru în ședința instanței de apel, Colegiul penal constată căința acestuia și regretul profund față de fapta infracțională comisă, a realizat latura negativă a faptei sale, asigurând că pe viitor nu va mai comite infracțiuni.

Totodată, din argumentele apelului și din explicațiile inculpatului depuse în instanța de apel, rezultă, că acesta nu este încadrat în muncă, beneficiază doar de pensia în mărime de 705 lei, este grav bolnav și necesită tratament în legătură cu maladiile de care suferă. Respectiv, Colegiul penal, ținând cont de împrejurarea dată în cumul cu cele excepționale enunțate supra, conchide, că nu este oportună aplicarea în privința lui Pripa Petru a pedepsei complementare sub formă de amendă în quantumul stabilit prin sentință, considerând necesar de a micșora acest quantum sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) CP, și anume a-1 micșora de la 1500 la 500 unități convenționale.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa de 1 an închisoare cu suspendarea executării ei, în temeiul art.90 CP, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu amendă

în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei își va atinge scopurile pedepsei enunțate de legislator la art.61 CP, or, din materialele cauzei, inclusiv din depozițiile inculpatului, rezultă regretul lui și căința sinceră manifestată față de cele comise, instanța de apel constatând conștientizarea lui Pripa Petru a acțiunilor sale, de efectul negativ și prejudiciabil a lor, fapt ce determină convingerea fermă că pedeapsa condiționată, cu aplicarea amenzii la limita minimă prevăzută de partea generală a Codului penal, va fi pasibilă să atingă scopurile pedepsei.

Luând în considerație motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal conchide, că apelul înaintat de către inculpatul Pripa Petru, urmează a fi admis, cu casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri ce vizează stabilirea pedepsei, cu aplicarea art.79 CP, ca urmare a constatării circumstanțelor excepționale în cauza lui Pripa Petru.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul inculpatului **Pripa Petru *******, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Drochia sediu Central din 12.02.2020 pe cazul penal în privința ultimului, se admite, sentința în cauză se casează în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Pripa Petru ***** se consideră condamnat în baza art.325 alin.(1) CP și în baza acestor legi, prin aplicarea prevederilor art.79 CP, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Pripa Petru, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu condiția ca în această perioadă ultimul să nu comită alte infracțiuni, să nu-și schimbe locul de trai și/sau de reședință fără consimțământul organului competent, și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

În rest, dispoziția sentinței instanței de fond referitor la corpurile delictive, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 03.06.2020.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 17.06.2020, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: