

Dosarul nr. 1-1810/2020

1-20081537-12-1-16072020

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

20 ianuarie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Radu Grecu

Grefieri

Rudi Rovelia, Valeria

Baeşu,

Veaceslav Soltan, Marcela Rodideal

Cu participarea:

Procurorului

Bocşanean Mariana

Apărătorului

Capcelea Liviu

Inculpatului:

Belous Marian

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

**BELOUS Marian \*\*\*\*\***, născut la  
\*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetăţean al  
Republicii Moldova, cu apartenenţa etnică  
moldovean, supus militar, cu studii superioare,  
căsătorit, cu un copil minor la întreţinere,  
neangajat oficial în câmpul muncii, fără  
antecedente penale, domiciliat în \*\*\*\*\*.

de comiterea infracţiunii prevăzută de articolul 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: 23.09.2019 – 20.01.2023.

Procedura de citare a fost executată conform legii.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,  
instanţa de judecată-,

pag din

## c o n s t a t ă :

Potrivit rechizitoriului, în perioada lunii septembrie 2019, cet. BELOUS Marian, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, în interiorul mijlocului de transport de marcă “\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a pretins de la cet. ARAPU Vlad mijloace bănești necuvenite în sumă de 700 euro, pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

Tot atunci, în același loc, cet. BELOUS Marian a primit o parte din mijloacele bănești necuvenite pretinse de la cet. ARAPU Vlad, și anume suma de 350 euro (*care conform ratei medii a BNM constituie 6846 lei*), iar tot în aceeași zi, peste câteva ore, cet. BELOUS Marian, aflându-se în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în interiorul aceluiași mijloc de transport, a primit a doua tranșă din mijloacele bănești pretinse de la cet. ARAPU Vlad, în sumă de 350 euro (*care conform ratei medii a BNM constituie 6846 lei*).

Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2019, cet. BELOUS Marian, în continuarea acțiunilor sale infracționale, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, comunicându-i lui ARAPU Vlad că este necesar să-i mai transmită careva mijloace bănești suplimentar la cele 700 euro transmise anterior, aflându-se în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în interiorul aceluiași mijloc de transport, a pretins și primit mijloace bănești necuvenite de la ARAPU Vlad, în mărime de 200 euro (*care conform ratei medii a BNM constituie 3864 lei*) pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

La sfârșitul lunii noiembrie 2019, cet. BELOUS Marian, în continuarea acțiunilor sale infracționale, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, comunicându-i lui ARAPU Vlad că este necesar să-i mai transmită careva mijloace bănești suplimentar la cele 900 euro transmise anterior, aflându-se în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în interiorul aceluiași mijloc de transport, a pretins și primit mijloace bănești necuvenite de la ARAPU Vlad, în mărime de 100 euro (*care conform ratei medii a BNM constituie 1932 lei*) pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

În luna februarie 2020, cet. BELOUS Marian, în cadrul discuțiilor telefonice purtate cu cet. ARAPU Vlad, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a pretins suplimentar mijloace bănești necuvenite de la ARAPU Vlad, în mărime de 100 – 200 euro (*care conform ratei BNM constituie 1932 – 3864 lei*) pentru programarea în regim de urgență la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 26.02.2020, aproximativ la ora 12.10 minute, în cadrul întâlnirii dintre cet. BELOUS Marian și cet. ARAPU Vlad, care a avut loc pe str. Albișoara din mun. Chișinău, cet. BELOUS Marian susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru programarea în regim de urgență la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, a pretins și primit de la cet. ARAPU Vlad sub controlul organului de urmărire penală mijloace bănești în sumă de 75 euro, din cei 100 – 200 euro preținși, *care potrivit ratei de schimb valutar al BNM constituiau 1451 lei MD*.

În anul 2018 cet. ARAPU Vlad a absolvit cursurile de instruire a conducătorilor de autovehicule la unitatea licențiată din mun. Chișinău, pentru categoria „B”.

În perioada vizată, cet. ARAPU Vlad n-a susținut examenul la proba teoretică, primind rezultatul examinării consemnat prin calificativul „respins” în cadrul Agenției Servicii Publice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, după indicii calificativi ai traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cet. BELOUS Marian \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Mariana Bocșanean a solicitat: de a-l recunoaște pe inculpatul Belous Marian \*\*\*\*\*, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) din Codul Penal, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de de amendă în mărime de 3000 u.c (echivalentul a 150 000 mii lei).

În temeiul prevederilor art. 106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a solicitat, a se confisca de la Belous Marian și a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 1000 de euro (echivalentul a 19 488 lei) cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune.

În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală a solicitat de a dispune confiscarea: mijloacelor bănești în sumă de 75 de euro, constituite

din 4 bancnote după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: V\*\*\*\*\*; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*; E\*\*\*\*\*; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\* , ridicate la 26 februarie 2020 în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , aflat în folosința lui Belous Marian, după efectuarea în privința sa a măsurii speciale de investigații „*controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate*” , recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 februarie 2020. (*transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău*), a fi confiscate în conformitate cu art. 162 CP în folosul statului.

La fel a solicitat, de a încasa de la Belous Mariana cheltuielile de judecată și anume suma de 2100 de lei, pentru efectuarea expertizei judiciare primare în domeniul examinării tehnice a documentelor conform Hotărârii Guvernului nr. 46 din 24.02.2020.

Cu referire la mijloacele materiale de probă (- *adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 491 din 09.01.2018 eliberată de IMSP „Dispensarul Municipal Dermatoveniologic Chișinău ”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. 552 din 05.01.2018 eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie ”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. 43884 din 28.10.2019; anexa la formularul numărul 54026476 din 11.04.2018 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; - certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului din categoria/subcategoria „B” nr. 13 din 28.10.2019; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 225159 (din Registrul de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto);- filă care conține înscrisuri de ciornă; fișierele electronice cu denumirea „2020-03-04 13.26”, „2020-03-04 13.26 Apple iPhone 6Plus TD-LTE(A1524) (Verified) ” și „Hashes”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-R de model „Freestyle”, cu inscripția „Cercetare telefon Belous Marian, 04.03.2020”; fișierele electronice cu denumirea „20200214171253”, „20200216060701” și „20200214183646” stocate pe purtătorul material de informație electronică de tip CD-R, de model „ Artex”) și purtătorii de informații (înregistrările audio și video stocate pe suporturile electronice de tip „DVD-R”, de model „Freestyle” cu nr. de ordine DGAO a CNA: DIA 35/2020, pe care se conține fișierul audio-video cu denumirea „2020-02-20 14-06.07t” și fișierul audio „REC009”, CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 36/2020, conține fișierele*

audio cu denumirea: „REC008”; „REC013”; „REC014”; „REC015”; „REC016”; „REC017”; „REC019”; „REC020”; „REC021”; „REC022” și „REC001”, și CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 37/2020, care conține fișierele audio-video cu denumirea „Reci 0001 EXPt” și „Recl\_0003\_EXPt” precum fișierele audio cu denumirea „REC002”; „REC003”, ce conțin înregistrările comunicărilor și imaginilor video purtate între Arapu Vlad și Belous Marian) conform rechizitoriului, a solicitat de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului Belous Marian, avocatul Capcelea Liviu, a solicitat: ca acțiunile lui Belous Marian să fie recalificate în baza art.190 din Codul penal și procesul penal să fie încetat în baza actului de amnistie.

Pentru justa soluționare a cauzei penale consideră esențial de reiterat următoarele prevederi legale din doctrina națională:

***Obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 326 din CP al RM îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

***Latura obiectivă*** constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții:

1. Mai întâi, este necesar ca oricare din acțiunile menționate mai sus să fie săvârșite pe baza influenței pe care autorul o are, sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar.

2. A doua condiție concomitentă constă în aceea că acțiunea prejudiciabilă – primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori acceptarea de promisiuni, de daruri – să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un funcționar, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

3. În fine, ultima condiție constă în aceea ca acțiunea prejudiciabilă să fie realizată mai înainte ca funcționarul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau, cel mai târziu, în timpul îndeplinirii acestuia.

**Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

**Subiectul** infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Totodată la adoptarea sentinței instanța se va călăuzi și de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014 astfel conform pct. 14.1. Curtea supremă de justiție explică că Reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art.190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componentei infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). Iar la pct.14.2. curtea supremă de justiție expres indică Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin.(1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe. Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență.

Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie.

Consecvent la cele expuse Curtea Supremă de Justiție în pct.14.3. al prezentei Hotărâri remarcă că: Dacă influența pretinsă de făptuitor asupra factorului de decizie este absurdă și irealizabilă (în sensul efectuării și a finalității), atunci cele comise vor fi încadrate în conformitate cu art. 190 CP (în ipoteza primirii “remunerației ilicite”) sau tentativă la art. 190 CP (în ipoteza pretinderii sau acceptării “remunerației ilicite”), cu condiția ca remunerația să se refere la bunuri, ce au cost determinat și valoare materială, sunt străine pentru făptuitor și constituie rezultatul muncii umane. În cazul în care, remunerația ilicită constă în servicii, cele comise se vor încadra în conformitate cu art. 196 CP, dacă serviciile constituie proporții mari. Dimpotrivă, dacă în circumstanțele descrise “remunerația ilicită” a fost extorcată, atunci fapta va întruni elementele componenței infracțiunii de șantaj (art.189 CP).

În susținerea învinuirii aduse lui Belous Marian partea acuzării a prezentat următoarele probe în fața instanței de judecată:

**Declarațiile martorului Arapu Vlad**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că: pe inculpatul Belous Marian îl cunoaște, nu sunt în relații ostile. Data la sigur nu-și aduce aminte dar cu un an sau doi ani în urmă, 2019- 2020, a absolvit cursurile de instruire la ctegoria „B”. A încercat să dea examenul teoretic odată și nu l-a susținut. Ulterior a tricut ceva timp, deja prin intermediul unui cunoscut de al său pe nume Josan Andrei, a apelat la Belous Marian. Cu scopul ca să transmită actele pentru a susține examenul. Tot prin Josan Andrei s-au întâlnit toți trei. A transmis actele și nu-și amintește cu certitudine dacă la acea întâlnire i-a transmis suma de bani.. A transmis 700 euro, ulterior i-a mai transmis ceva sume de bani. Baniii au fost transmiși pe etape. Suma de 700 de euro a fost transmisă în două tranșe. Cu Belous Marian s-au întâlnit de mai multe ori. După ce a transmis toată suma de bani, s-aprezentat la susținerea examenului la MRO și nu a fost chemat. Belous Marian i-a zis că urma să fie chemat de urgență dar nu a fost înscris. Ulterior s-a mai prezentat odată și la fel nu a fost chemat pentru susținerea examenului. Apoi nu a mai fost chemat și nici nu s-a mai prezentat. S-a întâlnit cu Belous Marian și dânsul i-a mai cerut încă ceva suma de bani sau 50 sau 150 de euro. A transmis suma dată și Belous Marian a fost reținut.

La întrebările părților a comunicat:

Belous Marian a promis că contra sumei de bani transmise va face ca acesta v-a susține examenul pentru permisul de conducere, dânsul a spus că are cunoștințe la școala auto. Belous Marian nu a menționat dacă suma de bani erau pentru el sau pentru

pag din

alte persoane. După ce s-au prezentat de urgență la susținerea examenului și nu a fost chemat, Belous Marian i-a explicat că au avut loc niște controale la centru de examinare și nu a putut să-l cheme de urgență, aceleași argumente fiind invocate și a doua oară și că va trebui să aștepte o perioadă de timp. Ultima tranșă de 50 sau 150 de euro a transmis-o la solicitarea lui Belous Marian care i-a spus că trebuie să m-ai facă odată înscrierea și de această dată se v-a primi. La CNA s-a adresat personal. Belous Marian nu a restituit careva sume bănești. Belous Marian nu a comunicat careva nume sau funcțiile a persoanelor care aveau posibilitatea de-al ajuta. Până a depune plângerea la CNA, nu a dat de înțeles ca nu va fi posibil de obținut permisul dar el a înțeles acest fapt, așa și-a făcut concluzia. La faza de urmărire penală a comunicat că aflându-se la apartamentul lui Josan Andrei împreună cu Belous Marian a înțeles că nu v-a mai fi posibil să primească permisul de conducere. La centru de examinare, personal nu a discutat cu nimeni cu referire la susținerea examenului, Belous Marian nu l-a trimis direct la nici o persoană. Motivul transmiterii ultimei tranșe de bani, deși deja a înțeles că nu va putea obține permisul de conducere, era doar cu scopul ca Belous Marian să fie reținut.

***raportul de expertiză judiciară nr.46 din 24 februarie 2020***, prin care a fost stabilit că mijloace bănești în sumă de 75 de euro, constituite din 4 bancnote după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: V\*\*\*\*\*; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*; E\*\*\*\*\*; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

***procesul-verbal din 24 februarie 2020 de cercetare la fața locului***, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A10”, care îi aparține lui Arapu Vlad, fiind relevate capturile de ecran ale discuțiilor dintre Arapu Vlad și Belous Marian, purtate prin intermediul aplicației de comunicare instantanee „Whats Up”, Belous Marian purtând discuțiile respective din numele utilizatorului înregistrat în aplicație cu numele „Marin”.

***procesul-verbal din 20 februarie 2020 de cercetare la fața locului***, în cadrul căreia au fost examinate fișierele electronice cu denumirea „20200214171253”, „20200216060701” și „20200214183646” înscrise pe purtătorul material de informație de tip CD-R, de model „Artex”, anexate de Arapu Vlad la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 20 februarie 2020.

***procesul-verbal din 26 februarie 2020 de percheziție***, în cadrul căreia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Belous Marian, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, nr. 12, bl. 17, ap. 70, fiind ridicate următoarele acte ce îi aparțin lui Arapu Vlad și anume: adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 491 din 09.01.2018 eliberată de IMSP



„Dispensarul Municipal Dermatoveniologic Chişinău”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de şoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizaţiei de achiziţionare a armelor şi muniţiilor aferente nr. 552 din 05.01.2018 eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de şoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizaţiei de achiziţionare a armelor şi muniţiilor aferente nr. 43884 din 28.10.2019; anexa la formularul numărul 54026476 din 11.04.2018 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obţinere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; certificatul de confirmare a susţinerii unui curs de şcolarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului din categoria/subcategoria „B” nr. 13 din 28.10.2019; fişa de şcolarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 225159 (din Registrul de evidenţă al grupelor de pregătire a conducătorilor auto).

***procesul-verbal din 28 martie 2020 de examinare***, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziţiei din 26 februarie 2020, efectuate la domiciliul cet. Belous Marian, situat în mun. Chişinău, str. Ginta latină, nr. 12, bl. 17, ap. 70.

***procesul-verbal din 26 februarie 2020 de percheziţie***, în cadrul căreia a fost efectuată percheziţia în mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, aflat în folosinţa lui Belous Marian, fiind ridicată o filă, care conţine înscrisuri de ciornă sub formă de grilă, în trei coloane numerotate de la „1” până la „10”, şi trei coloane numerotate de la „11” până la „20”; un telefon mobil de model „iPhone” cu numărul de IMEI \*\*\*\*\*; mijloace băneşti în sumă de 75 euro constituite din: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria şi numărul: V\*\*\*\*\*; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria şi numărul: \*\*\*\*\*; E\*\*\*\*\*; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria şi numărul: \*\*\*\*\*.

***procesul-verbal din 04 martie 2020 de examinare***, în cadrul căreia a fost examinată fila care conţine înscrisuri de ciornă sub formă de grilă, în trei coloane numerotate de la „1” până la „10”, şi trei coloane numerotate de la „11” până la „20”, ridicată la 26 februarie 2020, în cadrul percheziţiei efectuate în mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, aflat în folosinţa lui Belous Marian.

***procesul-verbal din 04 martie 2020 de cercetare la faţa locului***, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone” cu numărul de IMEI \*\*\*\*\*, ridicat la 26 februarie 2020, în cadrul percheziţiei efectuate în mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, aflat în folosinţa lui Belous Marian, fiind relevate capturile de ecran ale convorbirilor purtate între cet. Belous Marian şi

Arapu Vlad prin intermediul aplicației de comunicare instantanee „Whats Up”, informația fiind stocată pe un purtător de informații de tip „CD-R”.

***procesul-verbal din 03 martie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Belous Marian și Arapu Vlad” și stenograma convorbirilor.***

***procesul-verbal din 03 martie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate”***, în cadrul căreia a fost fixat faptul pretinderii și primirii de către cet. Belous Marian de la Arapu Vlad a mijloacelor bănești în sumă de 75 euro.

***mijloace bănești în sumă de 75 de euro, constituite din 4 bancnote după cum urmează:*** 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: V\*\*\*\*\*; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*; E\*\*\*\*\*; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*, ridicate la 26 februarie 2020 în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , aflat în folosința lui Belous Marian, după efectuarea în privința sa a măsurii speciale de investigații „controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 februarie 2020. (*transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău*).

Partea apărării a prezentat următoarele probe în fața instanței de judecată:

**Declarațiile inculpatului Belous Marian**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat următoarele:

Recunoaște vina parțial, intenția a fost de a lua bani dar nu de a face permis, bani a luat de la Vlad. De mai multe ori a cerut bani, dar tot timpul amâna. Suma a fost 700 de euro aproximativ, 250 a fost în tranșă a fost în decurs de jumătate de an, și ultima dată a venit cu 75 de euro, suma totală aproximativ 750 euro.

La întrebările părților a comunicat: Cunoaște la ASP, nu are. Documentele lui Vlad le-a luat dar le-a lăsat acasă, erau acte medicale, l-a luat pentru ca acesta să aibă încredere în el. Bani primii de la Arapu îi cheltuia cu prietenii. Pe Vlad Arapu îl cunoaște prin intermediul prietenilor vechi de la construcție pe nume, Andrei, Ion, familia cărora nu le cunoaște, cu Vlad Arapu nu a lucrat direct. Vlad Arapu nu a avut tangența cu construcțiile. Despre nevoia lui Arapu de a obține permis de conducere a aflat de la Andrei. La momentul primirii documentelor de la Vlad a observat că cele erau exprate și i-a spus să le perfecteze de altfel avea să-și dea seama și totodată pentru a mai întinde din timp. Documentele le-a păstrat acasă de când a primit primii bani și până la momentul

percheziției când au fost și ridicate. El cu Vlad au fost la examen și au stat pentru că nu aveau înscriere. Între timp îi spunea lui Arapu, că totul se primește dar nu ține minte la sigur. Chiar în judecată s-a intersectat cu Arapu Vlad și i-a spus că-i pare rău de ce a făcut.

### **Aprecierea instanței**

În speță instanța coroborând în cumul probelor prezentate de părți constată următoarele circumstanțe de fapt:

Inculpatul Belous Marian în perioada septembrie 2019 – februarie 2020, asigurându-l pe Arapu Vlad că are influență supra anumitor persoane, îl poate ajuta în susținerea examenelor pentru obținerea permisului categoria „B” în acest sens solicitând suma de 700 euro în mai multe tranșe ulterior mai invocând necesitatea de a mai achita careva sume financiare pentru urgentare. Pentru a oferi credibilitate celor invocate a solicitat de la Arapu Vlad pachetul de documente necesare. Ulterior studiind aceste documente, a stabilit că certificatul medical a fost expirat și i-a spus lui Arapu Vlad să-l perfecteze. Arapu Vlad, repetat i-a oferit inculpatului Belous Marian pachetul de documente. Instanța constată că în urma percheziției efectuate la domiciliu inculpatului a fost ridicat pachetul de documente pe numele lui Arapu Vlad. Astfel pachetul de documente fiind constituit din următoarele conform *procesul-verbal din 26 februarie 2020 de percheziție*, în cadrul căreia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Belous Marian, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, nr. 12, bl. 17, ap. 70,: *adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 491 din 09.01.2018 eliberată de IMSP „Dispensarul Municipal Dermatoveniologic Chișinău”*; *avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. 552 din 05.01.2018 eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”*; *avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. 43884 din 28.10.2019; anexa la formularul numărul 54026476 din 11.04.2018 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”*; *certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului din categoria/subcategoria „B” nr. 13 din 28.10.2019; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 225159 (din Registrul de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto.*

Astfel instanța constată că de la data pretinderii a primei tranșe, a sumei de bani și anume septembrie 2019 și până data 26 februarie 2020, momentul efectuării acțiunii

procesuale de percheziție, a decurs termenul de 5 luni, timp în care inculpatul a avut posibilitatea de a preda documentele pretinselor persoane cu atribuții decizionale din cadrul Agenției de Servicii Publice.

Totodată din declarațiile martorului Arapu Vlad, în perioada de timp septembrie – noiembrie 2019, Arapu Vlad aflându-se la centru de examinare a șoferilor nu a fost invitat spre examinare cerând explicații de la inculpatul Belous Marian acesta i-ar fi răspuns „... că au avut loc niște controale la centru de examinare și nu a putut să-l cheme de urgență, aceleași argumente fiind invocate și a doua oară și că va trebui să aștepte o perioadă de timp”

Tot din declarațiile martorului Arapu Vlad instanța constată că „*Belous Marian nu a comunicat careva nume sau funcțiile a persoanelor care aveau posibilitatea să-l ajute. ... Belous Marian a promis că contra sumei de bani transmise va face ca acesta va susține examenul pentru permisul de conducere, dânsul a spus că are cunoștințe la școala auto*” Astfel de către organul de urmărire penală, persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, din cadrul Agenției Servicii Publice, care în exercitarea funcției sale au competența de evaluare a șoferilor auto nu au fost stabilite, iar „*cunoștințele la școala auto*” pe lângă faptul că nu au fost stabilite, nici nu sunt persoane cu competența de evaluare.

Instanța menționează că în conformitate cu pct. 24 din Hotărârea de Guvern nr.1452 din 24.12.2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier stipulează „*Permisul de conducere se obține în baza examenului care se desfășoară în prezența unei comisii desemnate de către subdiviziunea competentă din cadrul Instituției publice „Agenția Servicii Publice”*”.

*Comisia de examinare se va constitui din cel puțin 3 persoane, iar în caz de necesitate, pot fi invitați reprezentanți ai unui prestator de servicii educaționale auto terțe sau din cadrul autorităților cu atribuții și responsabilități în siguranța rutieră din teritoriul deservit, care vor fi incluși în procesul-verbal de examinare și îl vor semna.”*

În asemenea circumstanțe instanța atestă că inculpatul Belous Marian nu a avut posibilitatea de a influența persoane publice astfel încât nu a avut careva relații de rudenie sau colegiale cu acestea, acest fapt fiind confirmat indirect și prin faptul că în urma examinării telefonului inculpatului, *procesul-verbal din 24 februarie 2020 de cercetare la fața locului*, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A10”, nu au fost identificate sau relevate careva persoane de contact din cadrul ASP, sau discuții privind influențarea persoanelor publice, ca urmare influența pretinsă de făptuitor asupra factorului de decizie este absurdă și irealizabilă.

Consecvent la cele expuse instanța nu poate trece cu vederea faptul pretinderii de către inculpatul Belous Marian de la martorul Arapu Vlad a sumelor bănești în schimbul unei pretinse influențe. Instanța constată că din declarațiile martorului Arapu Vlad, suma cerută pentru pretinsa influență a fost de 700 de euro până la momentul ultimei pretinderi, aceste declarații fiind în coroborare și cu declarațiile inculpatului Belous Marian „...Suma a fost 700 de euro aproximativ, în mai multe tranșe, și a fost în decurs de jumătate de an, și ultima dată a venit cu 75 de euro, suma totală aproximativ 750 euro.” Pretinderea ultimei tranșe fiind stabilită și prin următoarele probe: procesul-verbal din 03 martie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Belous Marian și Arapu Vlad” și stenograma convorbirilor și procesul-verbal din 03 martie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate”, în cadrul căreia a fost fixat faptul pretinderii și primirii de către cet. Belous Marian de la Arapu Vlad a mijloacelor bănești în sumă de 75 euro. Suma de 75 de euro se constituie din: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: V\*\*\*\*\*; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*; E\*\*\*\*\*; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*, care a fost ulterior ridicată în cadrul percheziției din mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, aflat în folosința lui Belous Marian (*procesul-verbal din 26 februarie 2020 de percheziție*). Conform Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014, pct.14.3) „Dacă influența pretinsă de făptuitor asupra factorului de decizie este absurdă și irealizabilă (în sensul efectuării și a finalității), atunci cele comise vor fi încadrate în conformitate cu art.190 Cod penal ” . Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1) Cod penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită, astfel în lipsa laturii subiective și anume posibilitate de influență a factorului de decizie, suma de remunerație ilicită care este obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, ar urma a fi recunoscut ca obiect material al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal.

Ca urmare, Conform art. 24 alin. (2), (4), 26 alin. (3), Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe, ori persoane.

Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Demonstrarea faptului că inculpatul Belous Marian a comis infracțiunea de trafic de influență, este în sarcina organului de urmărire penală, care după cum s-a remarcat, nu a probat.

Aceste circumstanțe, combinate cu lipsa probelor concludente în confirmarea învinuirii aduse inculpatului, coroborate cu art. 8 Cod procedură penală, care prevede că instanța judecătorească interpretează toate dubiile în probarea învinuirii, în favoarea inculpaților – impun necesitatea achitării inculpatului Belous Marian.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a reieșit din faptul că potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În cauza *John Murray vs Regatul Unit* (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este de menționat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace.

Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cere” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acesta nu o poate da sau refuză să o facă.

Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate. Dezvoltând aceste principii în cauza *Telfner vs Austria* (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului.

Prezumpția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 din Convenție.

Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului Belous Marian lipsește latura subiectivă, deoarece acțiunile inculpatului n-au fost îndreptate în mod direct la comiterea unei infracțiuni de trafic de influență, respectiv nu a avut scopul de a face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Cu privire la o posibilă recalificare a acțiunilor inculpatului în baza art. 190 Cod penal, instanța va reține, că în conformitate cu prevederile art. 325 alin.(1) din Codul de procedură penală „*Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*”

Art. 325 Cod de procedură penală prevede 2 condiții cumulative pentru posibilitatea modificării învinuirii și anume: 1) să nu se agraveze situația inculpatului; 2) și să nu se lezeze dreptul inculpatului la apărare.

În speță, nu este întrunită cea de-a doua condiție, or, prin schimbarea încadrării juridice a faptelor lui Belous Marian în timpul deliberării se va aduce atingerea dreptului la apărare a inculpatului, or, art. 190 Cod penal, nu a constituit obiect al cercetării

judecătorești, respectiv fiind îngrădit și dreptul inculpatului la examinare într-o procedură simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

Este relevant la caz, cauza *Adrian Constantin vs România* (cererea nr. 21175/03 din 12 aprilie 2011, unde Curtea a indicat că reclamantul denunță încălcarea dreptului său la un proces echitabil și a dreptului său la apărare ca urmare a examinării probelor administrate în speță și a schimbării încadrării juridice a faptelor, efectuată de Curtea Supremă de Justiție, în etapa deliberării. Curtea reamintește că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării, „acuzății” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris cuprindere la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat [*Pélissier și Sassi împotriva Franței* (MC), nr. 25444/94, pct.51, CEDO1999-II].

Având în vedere toate aceste elemente, Curtea consideră că s-a adus o atingere dreptului reclamantului de a fi informat în mod detaliat cu privire la natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, precum și dreptului său de a dispune de timpul și facilitățile necesare pregătirii apărării sale.

Prin urmare, a fost încălcat art. 6 § 3 lit. a) și b) din convenție, coroborat cu § 1 de la același articol, care prevede o procedură echitabilă.

Astfel în lipsa modificării învinuirii de către partea acuzării, instanța v-a emite o sentință de achitare în privința inculpatului Belous Marian învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal.

Totodată la adoptarea sentinței instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală urmează să se expună cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, consecvent la cele expuse partea acuzării a invocat cheltuieli judiciare în sumă de 2100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare primare în domeniul examinării tehnice a documentelor conform Hotărârii Guvernului nr.46 din 24.02.2020 „*pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară*”. Potrivit prevederilor articolului 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, alin (2) pct. 5) din același articol stabilește că, cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Astfel în cazul



adoptării unei sentințe de achitare, instanța eliberează inculpatul Belous Marian de plata cheltuielilor de judecată, acestea fiind trecute în contul statului.

Solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială conform art. 106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, de la Belous Marian și de a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 1000 de euro (echivalentul a 19 488 lei) cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune, instanța de judecată o v-a respinge, din motivul achitării inculpatului.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) CP documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Așa dar, mijloacele materiale de probă (- *adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 491 din 09.01.2018 eliberată de IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenirologic Chișinău”*; *avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. 552 din 05.01.2018 eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”*; *avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. 43884 din 28.10.2019; anexa la formularul numărul 54026476 din 11.04.2018 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”*; - *certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului din categoria/subcategoria „B” nr. 13 din 28.10.2019; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 225159 (din Registrul de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto)*;- *filă care conține înscrisuri de ciornă; fișierele electronice cu denumirea „2020-03-04 13.26”, „2020-03-04 13.2 Apple iPhone 6Plus TD-LTE(A1524) (Verified) ” și „Hashes”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-R de model „Freestyle”, cu inscripția „Cercetare telefon Belous Marian, 04.03.2020”*; *fișierele electronice cu denumirea „20200214171253”, „20200216060701” și „20200214183646” stocate pe purtătorul material de informație electronică de tip CD-R, de model „ Artex”*) și purtătorii de informații(*înregistrările audio și video stocate pe suporturile electronice de tip „DVD-R”, de model „Freestyle” cu nr. de ordine DGAO a CNA: DIA 35/2020, pe care se conține fișierul audio-video cu denumirea „2020-02-20 14-06.07t” și fișierul audio „REC009”, CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 36/2020, conține fișierele*

audio cu denumirea: „REC008”; „REC013”; „REC014”; „REC015”; „REC016”; „REC017”; „REC019”; „REC020”; „REC021”; „REC022” și „REC001”, și CD-R „Esperanza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 37/2020, care conține fișierele audio-video cu denumirea „Reci 0001 EXPt” și „Recl\_0003\_EXPt” precum fișierele audio cu denumirea „REC002”; „REC003”, ce conțin înregistrările comunicărilor și imaginilor video purtate între Arapu Vlad și Belous Marian), urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În temeiul prevederilor art. 162 alin.(1) pct. 1) din Codul de procedură penală: mijloacele bănești în sumă de 75 de euro, constituite din 4 bancnote după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: V\*\*\*\*\*; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*; E\*\*\*\*\*; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*, ridicate la 26 februarie 2020 în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , aflat în folosința lui Belous Marian, după efectuarea în privința sa a măsurii speciale de investigații „*controlul transiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate*””, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 februarie 2020. (*transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău*), urmează a fi trecute în venitul statului.

Instanța reiterează neelucidarea circumstanțelor faptice enunțate anterior, în tandem cu lipsa unor probe că inculpatul Belous Marian, ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) din Cod penal și anume traficul de influență, or, probele administrate în această cauză, nu demonstrează acest fapt.

În aceste circumstanțe, din motiv că nu a fost demonstrată intenția directă de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, iar ca urmare acțiunile inculpatului Belous Marian nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Cod penal, cu referire la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că inculpatul Belous Marian urmează a fi achitat pe învinuirea care i se aduce privind săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 326 alin.(1) Cod penal pe motivul că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile articolelor 157, 162, 178, 219, 229, 384-385, 390, 392-396, 402 din Codul de procedură penală, instanța de judecată;-

**h o t ă r ă ș t e :**

**BELOUS Marian \*\*\*\*\***, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, se achită din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Cheltuielile Judiciare în sumă de 2100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare primare în domeniul examinării tehnice a documentelor conform Hotărârii Guvernului nr.46 din 24.02.2020 „*pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară*” sunt trecute în contul statului.

Se respinge confiscarea specială conform art. 106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, de la Belous Marian și de a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 1000 de euro (echivalentul a 19 488 lei) cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune, din motivul achitării inculpatului.

Mijloacele materiale de probă (- *adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 491 din 09.01.2018 eliberată de IMSP „Dispensarul Municipal Dermatoveniologic Chișinău ”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. 552 din 05.01.2018 eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie ”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. 43884 din 28.10.2019; anexa la formularul numărul 54026476 din 11.04.2018 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; - certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului din categoria/subcategoria „B” nr. 13 din 28.10.2019; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 225159 (din Registrul de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto);- filă care conține înscrisuri de ciornă; fișierele electronice cu denumirea „2020-03-04 13.26”, „2020-03-04 13.2 Apple iPhone 6Plus TD-LTE(A1524) (Verified) ” și „Hashes”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-R de model „Freestyle”, cu inscripția „Cercetare telefon Belous Marian, 04.03.2020”; fișierele electronice cu denumirea „20200214171253”, „20200216060701” și „20200214183646” stocate pe purtătorul material de informație electronică de tip CD-R, de model „ Artex”) și purtătorii de informații(înregistrările audio și video stocate pe suporturile electronice de tip „DVD-R”, de model „Freestyle” cu nr. de ordine DGAO a CNA: DIA 35/2020, pe care se conține*

fișierul audio-video cu denumirea „2020-02-20 14-06.07t” și fișierul audio „REC009”, CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 36/2020, conține fișierele audio cu denumirea: „REC008”; „REC013”; „REC014”; „REC015”; „REC016”; „REC017”; „REC019”; „REC020”; „REC021”; „REC022” și „REC001”, și CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 37/2020, care conține fișierele audio-video cu denumirea „Reci 0001 EXPt” și „Recl\_0003\_EXPt” precum fișierele audio cu denumirea „REC002”; „REC003”, ce conțin înregistrările comunicărilor și imaginilor video purtate între Arapu Vlad și Belous Marian), urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Mijloacele bănești în sumă de 75 de euro, constituite din 4 bancnote după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: V\*\*\*\*\*; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*; E\*\*\*\*\*; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*, ridicate la 26 februarie 2020 în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, aflat în folosința lui Belous Marian, după efectuarea în privința sa a măsurii speciale de investigații „*controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate*””, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 februarie 2020. (*transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău*), urmează a fi trecute în venitul statului.

Sentiința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței de judecată,  
judecător**

**Radu Grecu**