

Dosarul nr. 1r-111/25  
/ 1-20154817-03-1r-31012025/

Judecătoria Orhei sediul Rezina  
Judecător: Ludmila Tetiu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

25 martie 2025

mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Ion Talpa  
Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **procurorului adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Șoldănești Ruslan Știrbu**, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Orhei sediul Rezina din 05.08.2024, prin care:

**Tocan Veaceslav \*\*\*\*\*** a.n. \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , studii superioare, necăsătorit, are un copil minor la întreținere, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior condamnat: prin sentința Judecătoriai Florești din 4 martie 2025, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale; prin sentința Judecătoriai Soroca, sediul Florești din 20.07.2017 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul activității comerciale pe un termen de 3 ani; în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul activității comerciale și funcții publice pe un termen de 3 ani; în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de 5 ani,

antecedente penale stinse, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*;

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin. (1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:  
Instanța de fond: 08.12.2020-24.12.2024;  
Instanța de recurs: 31.01.2025-25.03.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului declarat, materialele cauzei, Colegiul penal,-

### **C O N S T A T Ă :**

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* , începând cu data de 10 octombrie 2016, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și care urmau să evalueze pozitiv cunoștințele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*la examenul teoretic și practic de calificare auto ce urma să le susțină ultimul și respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto la categoriile „B” și „C”, cu aportul lui \*\*\*\*\* , a pretins de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 520 euro, bani care de către \*\*\*\*\* la data de 10.10.2016 la domiciliul său amplasat în s.Cureșnița Nouă r-nul Soroca au fost transmiși lui \*\*\*\*\* împreună actele de școlarizare auto a acestuia, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 11460,8 lei și care, împreună cu actele de școlarizare auto a lui \*\*\*\*\* , în aceeași zi au fost acceptați și primiți de către Tocan Veaceslav de la \*\*\*\*\* pe traseul Soroca – Chișinău la intrarea în localitatea Gura Camencii din r-nul Florești pentru realizarea traficului de influență promis.

În acest mod, prin acțiunile sale intenționate, Tocan Veaceslav\*\*\*\*\*a săvârșit nemijlocit ca autor infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal și/sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență

asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, urmărind același scop, acționând în mod intenționat și din interes material, într-o zi nestabilă din luna septembrie a anului 2018, împreună cu\*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra unor angajați ai unei școli auto de stat și asupra unor angajați ai unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto nestabilă la moment a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și care urmau să evalueze pozitiv cunoștințele lui \*\*\*\*\* la examenele teoretic și practic de calificare auto ce urma să le susțină ultimul și respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto la categoria „B”, pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B”, în \*\*\*\*\*, au pretins și au primit de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 7000 lei, bani pe care i-a primit personal\*\*\*\*\* la domiciliul său din \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\*, în scopul de a elibera pe numele ultimului, într-o perioadă scurtă de timp, documentele de școlarizare auto pentru categoria menționată, iar ulterior, în cadrul susținerii examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto în cadrul unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, să fie apreciat pozitiv și ca rezultat, să-i fie eliberat permisul de conducere auto cu categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tocan Veaceslav\*\*\*\*\*a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal și/sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, urmărind același scop, acționând în mod intenționat și din interes material, într-o zi nestabilă de la sfârșitul anului 2018, susținând că are influență asupra unor angajați ai unei școli auto de stat și asupra unor angajați ai unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto nestabilă la moment a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și care urmau să evalueze pozitiv cunoștințele lui\*\*\*\*\* la examenele teoretic și practic de calificare auto ce urma să le susțină ultimul și respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto la categoria „B”, la data de 12.01.2019 în mun.Chișinău a pretins, a acceptat și a primit de

la\*\*\*\*\* bani în sumă de 700 lire sterline, bani care la acel moment, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 15455,23 lei, deghizând primirea banilor prin încheierea contractului de împrumut bănesc nr.782 din 23.01.2019, precum și suma de încă 2400 lei, care la rugămintea lui\*\*\*\*\* i-a fost transferată lui Tocan Veaceslav la contul său bancar de către Dorojuc Damian, iar în total suma de 17855,23 lei, pentru a elibera pe numele ultimului, într-o perioadă scurtă de timp, documentele de școlarizare auto pentru categoria menționată, iar ulterior, în cadrul susținerii examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto în cadrul unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, să fie apreciat pozitiv și ca rezultat, să-i fie eliberat permisul de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tocan Veaceslav\*\*\*\*\*a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, urmărind același scop, acționând în mod intenționat și din interes material, la sfârșitul lunii martie a anului 2019, împreună cu\*\*\*\*\*, susținând că au influență asupra unor angajați ai unei școli auto de stat și asupra unor angajați ai unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Chișinău a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și care urmau să evalueze pozitiv cunoștințele lui Armașu Radu Ghenadie la examenele teoretic și practic de calificare auto ce urma să le susțină ultimul și respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto la categoriile „C”, „D” și „E”, în \*\*\*\*\*, au pretins și au acceptat de la Armașu Radu bani în sumă de 750 euro care la acel moment, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 14750 lei, bani pe care i-a primit personal\*\*\*\*\* la domiciliul lui \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* de la Armașu Radu, în scopul de a elibera pe numele ultimului, într-o perioadă scurtă de timp, documentele de școlarizare auto pentru categoriile menționate, iar ulterior, în cadrul susținerii examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto în cadrul unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, să fie apreciat pozitiv și ca rezultat, să-i fie eliberat permisul de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tocan Veaceslav\*\*\*\*\*a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal și/sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, urmărind același scop, acționând în mod intenționat și din interes material, în perioada lunii aprilie a anului 2019, împreună cu\*\*\*\*\*, susținând că au influență asupra unor angajați ai unei școli auto de stat și asupra unor angajați ai unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto nestabilită la moment a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și care urmau să evalueze pozitiv cunoștințele lui \*\*\*\*\*Dimitrie la examenele teoretic și practic de calificare auto ce urma să le susțină ultimul și respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto la categoria „B”, în \*\*\*\*\*, au pretins și au acceptat de la \*\*\*\*\*bani în sumă de 500 euro care la acel moment, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 9740 lei, bani pe care i-a primit personal\*\*\*\*\* la domiciliul său din \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\*, la rugămintea lui Moldovan Serghei, în scopul de a elibera pe numele ultimului, într-o perioadă scurtă de timp, documentele de școlarizare auto pentru categoria de conducere menționată , iar ulterior, în cadrul susținerii examenelor de calificare auto pentru obținerea permisului de conducere auto în cadrul unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, să fie apreciat pozitiv și ca rezultat, să-i fie eliberat permisul de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tocan Veaceslav\*\*\*\*\*a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tocan Veaceslav, a declarat personal prin cerere scrisă, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală și nu va cere

administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin sentința Judecătorei Orhei sediul Rezina din 05.08.2024, Tocan Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) (episodul 10.10.2016), art.326 alin.(1) (episodul septembrie 2018), art.326 alin.(1) (episodul sfârșitul anului 2018), art.326 alin.(1) (episodul sfârșitul lunii martie 2019), art.326 alin.(1) (episodul aprilie 2019) Cod penal și a fost liberat de răspundere penală, în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

S-a aplicat în privința inculpatului Tocan Veaceslav măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Tocan Veaceslav, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a sumei de 59806,03 lei (1000 lei fiind recunoscuți în calitate de corp delict, anexate la materialele cauzei penale). Instanța de fond s-a expus și asupra sortii corpurilor delictive.

Legalitatea sentinței instanței de fond a fost contestată cu recurs de către procurorul adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Șoldănești Ruslan Știrbu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea totală a sentinței Judecătorei Orhei sediul Rezina din 24 decembrie 2024, în privința inculpatului Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* din motivul ilegalității sentinței, rejudgecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care: să fie recunoscut vinovat Tocan Veaceslav\*\*\*\*\*vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (1); 326 alin. (1); 326 alin. (1); 326 alin. (1) și 326 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova.

În temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod Penal și 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală: pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (1) Cod Penal (episodul din 10 octombrie 2016), a-i stabili pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul din luna septembrie 2018), a-i stabili pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul de la sfârșitul anului 2018), a-i stabili pedeapsa de 2 (ani) ani închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul din luna martie 2019), a-i stabili pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal (epizodul din luna aprilie 2019), a-i stabili pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă, de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare. Potrivit art. 72 alin. (3) Cod Penal, pedeapsa stabilită cet. Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 106 alin. (2)

lit. (b) Cod Penal, a trece forțat și gratuit în folosul statului de la inculpatul Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* valoarea sumelor de bani pretinse și primite, în mărime de 60806,03 (11460,8+7000+17855,23+14750+9740) lei, în calitate de venit obținut din comiterea infracțiunii.

În continuare, recurentul constată că instanța de judecată a reținut că cet. Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* a comis infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, la data de 10 octombrie 2016, septembrie 2018, sfârșitul anului 2018, sfârșitul lunii martie 2019 și luna aprilie 2019, deși ultimul la datele nominalizate a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. (b) Cod Penal (episodul din 10 octombrie 2016), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul din septembrie 2018), art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul de la sfârșitul anului 2018), art. 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal (episodul sfârșitul anului 2018), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal (sfârșitul lunii martie 2019), art. 326 alin. (2) lit. (b) Cod Penal (episodul lunii aprilie 2019). Or, la data săvârșirii infracțiunilor în cauză, sancțiunile infracțiunilor pe care le-a săvârșit cet. Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* erau după cum urmează: art. 326 alin. (1) Cod Penal - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani; art. 326 al. 2 lit. (b) Cod Penal - amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

În acest sens, menționează că, la data de 07.06.2024, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.245- 246/353, a fost publicată Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), prin care s-au adus modificări și completări substanțiale la Codul penal, inclusiv la capitolul XV, „Infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, prin expunerea unor articole într-o redacție nouă, prin excluderea agravantei „de două sau mai multe persoane”, prin modificarea sancțiunilor (mai blânde sau mai aspre, după caz).

Prin urmare, susține că la aplicarea prevederilor legii penale, este de reținut că, regula generală aplicabilă este cea prevăzută la art.8 din Codul Penal (acțiunea legii penale în timp): caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Dacă însă, prin legea nouă, la caz Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) a fost înlăturat caracterul infracțional al faptei, fie ușurată pedeapsa ori, în alt mod, ameliorată situația persoanei ce a comis infracțiunea, atunci aceasta are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa, ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, principiu prevăzut în art. 10 din

Codul Penal (efectul retroactiv al legii penale), atunci se aplică prevederile din legea nouă.

La stabilirea legii penale în baza căreia urmează a fi încadrate acțiunile inculpatului și aplicarea fie a art.8, fie a art. 10 din Codul Penal, urmează a fi făcută o alegere globală a legii penale mai favorabile (lex mitior). Nu este posibil de a aplica și a combina prevederi din două legi penale succesive, prin racordarea dispoziției din vechea lege la sancțiunea din noua lege, sau invers, deoarece s-ar ajunge la o lex tertia, or fiecare regim represiv are propria sa logică, iar instanța de judecată sau procurorul nu poate distruge această logică, amestecând diverse reguli din diferite legi penale succesive.

De altfel, conchide că la încadrarea acțiunilor inculpatului, instanța de judecată sau procurorul nu se poate substitui legiuitorului și să creeze un nou regim represiv ad-hoc, alcătuit din diverse reguli ce decurg din diferite legi penale succesive. De asemenea, inculpații care au comis fapte sub imperiul legii vechi, dar care vor fi judecați sub imperiul legii noi, trebuie să aibă, în funcție de legea mai favorabilă, o situație juridică identică, ori cu cei condamnați anterior potrivit legii vechi, ori cu cei ce vor săvârși infracțiuni potrivit legii noi, nefiind permisă o a treia formă de tratament sancționator ce combină dispoziții din ambele legi.

Revenind la cauza penală în privința cet. Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* instanța de judecată, în camera de deliberare, urma să țină cont de faptul că Tocan Veaceslav\*\*\*\*\*a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, și să aplice sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, în redacția după 07.09.2024. însă instanța de judecată a reținut că cet. Tocan Veaceslav\*\*\*\*\*a comis infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, dar la aplicarea pedepsei a reținut și s-a condus de sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, în redacția de până la 09.11.2020.

Invocă că instanța de judecată, la adoptarea sentinței, a admis o eroare de drept de înlăturare a cet. Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* de la răspunderea penală, prin intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, acțiuni prin care instanță de judecată a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția din 24 decembrie 2024.

Concomitent, este de menționat că, cet. Tocan Veaceslav\*\*\*\*\*nu pentru prima dată se află pe banca acuzaților, ceea ce este demonstrat prin sentințele anterioare adoptate în privința ultimului, și care a fost condamnat tot pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal. Ba mai mult, Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* aflându- se în perioada termenului de probațiune de 5 ani, stabilit prin sentința din 20 iunie 2017, a săvârșit din nou infracțiuni, din categoria infracțiunilor pentru care a fost condamnat anterior.



Consideră că, cet. Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* reieșind din faptele constatate în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești prezintă un pericol real pentru societate, fiind o personalitate predispusă la comiterea de infracțiuni și implicit la încălcarea ordinii de drept în societate. Periculozitatea făptuitorului, coroborată cu gravitatea faptelor ce i se incriminează, urmează a fi luate în considerare de către instanța de judecată la individualizarea pedepsei.

*La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

La data de 25.03.2025 a parvenit referință de la avocatul Adrian Berezovschi în interesele inculpatului Tocan Veaceslav prin care a reținut că în conformitate cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal (la momentul comiterii infracțiunilor) se califică ca infracțiune mai puțin gravă, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție de 5 ani. Prin urmare, solicită respingerea recursului declarat de către procurorul adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu, cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.08.2024 fără modificări.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată.

Potrivit dispoziției art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

La fel, conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal constată că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, fiind contestată doar în latura liberării de răspundere în legătură cu intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Drept urmare, Colegiul penal consideră că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, contrar poziției expuse de acuzatorul de stat în cererea de recurs, Colegiul penal apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond de prin care inculpatul Tocan Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) (episodul 10.10.2016), art.326 alin.(1) (episodul septembrie 2018), art.326 alin.(1) (episodul sfârșitul anului 2018), art.326 alin.(1) (episodul sfârșitul lunii martie 2019), art.326 alin.(1) (episodul aprilie 2019) Cod penal, fiind liberat de răspundere penală, în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În menținerea soluției adoptate, Colegiul penal reține faptul că prin ordonanța de punere sub învinuire din 19.11.2024 s-a dispus punerea lui Tocan Veaceslav \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și locuitor al \*\*\*\*\*, moldovean, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreținere un copil minor, fără antecedente penale, cetățean al RM, sub învinuire, incriminându-i infracțiunile prevăzute de art. 42, 326 alin. (1); 326 alin (1); 326 alin. (1); 326 alin. (1) și 326 alin. (1) Cod penal.

În continuare, potrivit art. 10 Cod penal, *(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Totodată, la caz Colegiul penal va reține prevederile art. 22 din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Concomitent, art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prevede că nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune, care în momentul săvârșirii, nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

La fel, art. 15 alin. (1) din pactul Internațional cu privire la Drepturile Omului, prevede că nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care nu constituiau un act delictuos, potrivit dreptului național sau internațional, în momentul în care au fost săvârșite. De asemenea, nu se va aplica o pedeapsă mai severă decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii infracțiunii. Dacă ulterior comiterii infracțiunii, legea prevede aplicarea unei pedepsei mai ușoare, delicventul trebuie să beneficieze de aceasta.

Prin urmare, la momentul comiterii infracțiunilor de către inculpatul Tocan Veaceslav, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal prevedea ca pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu 16 închisoare de până la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 16 din Codul penal al RM, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM (la momentul comiterii infracțiunilor) se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Așadar, în respingerea argumentelor recurentului, în cadrul analizării cauzei inculpatului Tocan Veaceslav, instanța a reținut că, prin recalificarea faptelor săvârșite de către acesta, situația juridică a inculpatului a fost ameliorată, întrucât faptele în discuție au fost considerate drept infracțiuni mai puțin grave, în conformitate cu dispozițiile Codului penal. Această recalificare a avut drept consecință aplicarea unei pedepse mai blânde decât în cazul unei infracțiuni grave, ceea ce implică, pe de o parte, o mai mică severitate a sancțiunii și, pe de altă parte, o modificare a termenului de prescripție a răspunderii penale.

Potrivit dispozițiilor articolului 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, prescripția răspunderii penale pentru infracțiunile mai puțin grave intervine după o perioadă de 5 ani de la comiterea faptei.

Astfel, recalificarea infracțiunii într-o categorie mai ușoară a avut drept efect modificarea termenului de prescripție, termen ce se calculează de la data comiterii faptei și nu de la data descoperirii infracțiunii sau de la un alt moment ulterior.

În conformitate cu articolul 10 din Codul penal, legea penală care ameliorează situația juridică a persoanei care a comis fapta (în acest caz prin recalificarea infracțiunii) are efect retroactiv, aplicându-se de la momentul săvârșirii faptei. Astfel, având în vedere că recalificarea a avut loc într-o perioadă în care termenul de prescripție pentru infracțiunea mai puțin gravă era deja în vigoare, instanța

trebuie să aplice termenul de prescripție prevăzut de lege de la data comiterii faptei, și nu de la data în care s-a realizat recalificarea.

Această abordare este conformă cu principiile de drept constituțional și internațional, inclusiv cu prevederile art. 22 din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că nimeni nu poate fi condamnat pentru acțiuni care nu constituiau un act delictuos la momentul comiterii acestora, precum și cu art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care prevede că nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât cea aplicabilă la momentul săvârșirii faptei.

În concluzie, în urma recalificării faptei și ameliorării situației juridice a inculpatului, aplicarea prescripției de la data comiterii faptei este în conformitate cu normele legale și cu principiile dreptului penal, iar aceasta trebuie să fie luată în considerare în soluționarea cauzei, astfel încât inculpatul să beneficieze de beneficiile regimului juridic mai favorabil.

Reieșind din cele supra constatate, instanța de fond just a reținut faptul, că infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal au fost comise de inculpatul Tocan Veaceslav la data de 10.10.2016, septembrie 2018, sfârșitul anului 2018, sfârșitul lunii martie 2019 și luna aprilie 2019. Astfel, termenul de prescripție pe episoadele 10.10.2016, septembrie 2018, sfârșitul anului 2018, sfârșitul lunii martie 2019, aprilie 2019 luând în calcul și termenul suspendării urmăririi penale și perioada stării de urgență, a expirat.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Așadar, Colegiul penal reține, că la momentul examinării cauzei în instanța de fond, corect s-a constatat intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, la expirarea căruia persoana urmează a fi liberată de răspundere penală.

În coroborare cu cele descrise supra, Colegiul apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond, prin care s-a constatat că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, de aceia Tocan Veaceslav recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) (episodul 10.10.2016), art.326 alin.(1) (episodul septembrie 2018), art.326 alin.(1) (episodul sfârșitul anului 2018), art.326 alin.(1) (episodul sfârșitul lunii martie 2019), art.326 alin.(1) (episodul aprilie 2019), a fost liberat de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală în baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Luând în considerație cele notate mai sus prin temeiurile și argumentele aduse de recurent în vederea casării sentinței cu pronunțarea unei soluții noi în privința

inculpatului Tocan Veaceslav, Colegiul reține, că ele sunt pur declarative, neobiective, ce contravin aspectelor faptice a cauzei, venind în contradicție cu cumulum probelor administrate.

Astfel că, careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost stabilite, din care considerente Colegiul penal, ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Șoldănești Ruslan Știrbu urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord , -

### **DECIDE:**

Recursul **procurorului adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Șoldănești Ruslan Știrbu**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.08.2024, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: