

Dosarul nr. 1a-1494/18

**DECIZIE**

23 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător **ULIANOVSKI Xenofon**

judecători **VRABII Silvia**

**TELEUCĂ Stelian**

Grefier **URSU Renata**

Cu participarea:

Procurorului **MORARU Constantin**

Apărătorului **ZAHARIA Sergiu**

Inculpatului **LÎSÎI Corneliu**

Partea vătămată **XXXX**

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelurile inculpatului LÎSÎI Corneliu XXXX și a procurorului STĂVILĂ Alexei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 29 iunie 2018, în cauza penală privind acuzarea lui

LÎSÎI Corneliu XXXX, născut la XXXX, IDNP XXXX, originar și domiciliat XXXX, moldovean, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, cetățean a R. Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1) și art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 20 aprilie 2017 - 29 iunie 2018, în instanța de apel: 17 iulie 2018 – 23 octombrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul și partea vătămată cer respingerea apelului declarat de inculpat, pledând totodată pentru admiterea apelului acuzatorului de stat.

Inculpatul și apărătorul său solicită admiterea apelului declarat de către inculpat, pledând totodată pentru respingerea apelului acuzatorului de stat.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

**A CONSTATAT:**

Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04 iulie 2016, LÎSÎI Corneliu XXXX, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, în conformitate cu care a fost condamnat, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de de 900 u.c. echivalent 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Lui Lisii Corneliu, i s-a explicat că are dreptul să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care sentința devine executorie.

Lisii Corneliu a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiuni.

*Prin sentința sus-indicată s-a reținut următoarele:* de către organul de urmărire penală, inculpatul Lisii Corneliu a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 16.11.2016, aproximativ la ora 13.40 min., în calitate de conducător al mijlocului de transport de model „Toyota” cu n/1 XXXX, fiind stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Anenii Noi pe traseul M-14 Chișinău-Bender între bornele kilometrice 202-203

în extravilanul s. Bulboaca r-nul. Anenii Noi, fiind suspectat în transportarea ilicită de mărfuri, urmărind scopul de a se eschiva de la răspundere delictuală și pentru a nu fi supus controlului mijlocul de transport condus de el, precum și pentru a nu fi documentat cazul, a dat 100 de lei MDA căpitanului de poliție Andrei Stefcuic, care, conform ordinului IGP al MAI nr. 11 EF. din 06.03.2013, activa în calitate de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI, fiind astfel o persoană publică și care exercita atribuțiile de serviciu de verificare a transportului auto suspect cu deplasare dinspre sau înspre punctele vamale interne conform Dispoziției nr. INI/3-9836 din 09.11.2016. După refuzul acestuia de a primi mijloacele bănești și solicitarea legală de a prezenta documentele mijlocului de transport și documentele de însoțire și proveniență a mărfii transportate, continuându-și acțiunile criminale, urmărind același scop, i-a promis acestuia o sumă mai mare de bani, ce nu i se cuvine, pentru a nu îndeplini atribuțiile de serviciu de verificare în scopul depistării și documentării transportării mărfurilor în lipsa documentelor de proveniență legală sau introduse în țară prin contrabandă, acțiuni ce au fost respinse repetat de către XXXX.

Acțiunile lui Lîsîi Corneliu, au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform art. 325 alin.(1) Codul penal, după indicii calificativi: „**promisiunea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale**”.

**La fel, prima instanță a constatat**, că Lîsîi Serghei la 16.11.2016 aproximativ la orele 13.45, după solicitarea petrecerii controlului vizual al mijlocului de transport de model „Toyota” cu n/î XXXX stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Anenii Noi pe traseul M-14 Chișinău-Bender între bornele kilometrice 202-203 în extravilanul s. Bulboaca r- nul Anenii Noi fiind suspectat în transportarea ilicită de mărfuri și a documentelor de însoțire și proveniență a mărfii, aflându-se la volanul mijlocului de transport care era stopat pentru verificare: „urmărind scopul sistării activității de serviciu a unei persoane cu funcție de răspundere, nu s-a supus cerințelor legale și a închis forțat ușa automobilului și i-a prins umărul și antebrațul drept lui Andrei Stefcuic și a accelerat automobilul, tirându-l aproximativ 38 metri, cauzându-i, conform raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016 leziuni corporale sub formă de cinci excoriații în regiunea umărului drept și antebrațului drept ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, astfel aplicînd violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea colaboratorului de poliție.

Acțiunile lui Lîsîi Corneliu au fost încadrate conform 349 alin.(1<sup>1</sup>) Codul penal, după indicii calificativi: „**aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu**”.

Sentința în cauză, în termenii legali a fost atacată cu apel de către inculpatul LÎSÎI Corneliu XXXX și procurorul STĂVILĂ Alexei, care solicită:

- **inculpatul LÎSÎI Corneliu XXXX**, casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 29.06.2018 în partea în care Lîsîi Corneliu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal cu amendă în mărime de 900 u.c., cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lîsîi Corneliu să fie recunoscut nevinovat și achitat pe învinuirea adusă, pe motiv, că fapta imputată nu întrunește elementele componente de infracțiune prevăzute la art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Codul penal.

Astfel, apelantul, inculpatul LÎSÎI Corneliu XXXX, consideră că la caz, nu a fost constat și demonstrat în ședința de judecată, prin probe concludente, pertinente și utile, ca d\nsul a comis infracțiunea imputată lui.

Deși partea vătămată XXXX, în calitate de angajat al IP Anenii Noi al IGP al MAI, a invocat întreprinderea acțiunilor îndreptate spre prevenirea ori curmare unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale de către Lîsîi Corneliu, totuși o astfel de faptă în acțiunile lui Lîsîi Corneliu așa și nu a fost constatată.

Nu s-a constatat comiterea de către Lîsîi Corneliu a infracțiunii de contrabandă prevăzută de art. 248 CP sau a altei infracțiuni, precum a invocat ca temei al acțiunilor întreprinse de către angajații IP Anenii Noi al IGP al MAI XXXX și XXXX, deși au fost efectuate ample acțiuni de percheziție la domiciliu, în depozit, în automobilul inculpatului, la fel, nu s-a constatat comiterea unei contravenții sau a altei fapte antisociale de către Lîsîi Corneliu, care să fi constituit temei pentru întreprinderea acțiunilor corespunzătoare de către angajații poliției.

Materialele dosarului, în particular factura și bonul de plată, prezentate în copii la f. d.69 a dosarului penal, precum și explicațiile inculpatului, denotă procurarea și deținerea legală a bunurilor de consum-macrou întreg congelat, pentru consum propriu (în cadrul familiei sale mari). Or, prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr. 5r-2/17 din 14.03.2017 a fost încetată procedura contravențională în privința lui Lîsîi Corneliu, învinuit de către aceiași angajați ai MAI, în aceleași circumstanțe, de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale. Astfel, inculpatul în calitate de apelant, solicită de a fi apreciate critice acțiunilor angajaților MAI, XXXX și XXXX, care cu orice preț au condus la inducerea lui Lîsîi Corneliu în afara normei legale. Deci, consideră că nu a existat situația de prevenire sau de curmare a unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, care să justifice conduita lui XXXX și să predetermine cadrul specific comiterii faptei prejudiciabile ce formează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1<sup>1</sup>) art. 349 CP. La caz, leziunile corporale, calificate ca vătămare neînsemnată, constatate la XXXX prin Raportul de expertiză medico-legală nr. 440/D din 17.11.2016, nu au creat pericol pentru viața și sănătatea părții vătămate, nu au condus la dereglarea sănătății sau pierderea capacității de muncă a acestuia.

De asemenea, inculpatul consideră că nu a fost întrunit calificativul de „cauzare intenționată” a leziunilor, în măsura în care inculpatul dânsul nu a întreprins acțiuni de apucare sau alt mod de forțare a părții vătămate, ci dimpotrivă, anume XXXX s-a înleștat în mîna stîngă și scurta inculpatului și o ținea. Faptul, că după pornirea din loc a automobilului la volanul căruia se afla Lîsîi Corneliu, XXXX a continuat să se țină de corpul inculpatului și automobilul său, contrar voinței lui Lîsîi Corneliu, a ținut de aptitudinile de voință ale părții vătămate, care a putut, însă nu l-a eliberat pe inculpat, pledînd conștient pentru eventuala suportare a leziunilor corporale, suportarea cărora conștient le-a admis angajatul MAI XXXX.

Un alt motiv invocat de către apelant, este precum că nu corespunde actului de învinuire un alt element specific laturii obiective a infracțiunii, și anume locul comiterii infracțiunii. Astfel, deși potrivit actului de învinuire evenimentele s-ar fi produs pe traseul M- 14 Chișinău- Bneder între bornele kilometrice 202-203, în declarațiile date de partea vătămată XXXX, incluse în sentință (pagina 3), potrivit căruia evenimentele s-ar fi produs pe traseul R2, la aproximativ borna kilometrică 302. Deci, există divergențe majore între declarațiile părții vătămate și actul de învinuire, referitor la locul comiterii infracțiunii, circumstanță care denotă neîntrunirea laturii obiective sub acest aspect. La caz, semnul respectiv ce caracterizează latura subiectivă, nu a fost întrunit. Or, Lîsîi Corneliu nu a prevăzut urmările prejudiciabile ale acțiunii sale, nu a dorit survenirea urmărilor prejudiciabile sub formă de cauzare a leziunilor corporale lui XXXX și nici nu putea să le prevadă, or cauzarea leziunilor menționate s-a produs de pe seama manifestării voinței și întreprinderii acțiunilor concrete de către partea vătămată XXXX. Însăși martorul XXXX a comunicat despre alergarea voluntară a colegului XXXX lângă/după automobilul condus de Lîsîi Corneliu.

Nu a fost constatat existența unui motiv, specific infracțiunii incriminate, care de regulă constă în răzbunarea în legătură cu îndeplinirea de către persoana cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu. Dimpotrivă, nu au existat relații ostile între părți, la inițierea discuției, Lîsîi Corneliu a dat mina cu XXXX. În semn de deschidere, i-a prezentat buletinul de identitate și factura fiscală, intenționa să-i transmită spre verificare permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. Însă, anume acțiunile întreprinse de XXXX, manifestate prin strângerea de mână, comportamentul non-verbal și indicațiile date au trezit suspiciuni rezonabile la inculpat, în condițiile în care porțiunea respectivă de traseu era caracterizată prin vizibilitate redusă, în lipsa altor participanți la trafic, a altor persoane, avînd în vedere multiplele cazuri de tîlhărie și omoruri a șoferilor inclusiv pe traseu respectiv în ultimii ani, dar și luînd în considerație, că periodic sunt făcute publice informații despre implicarea reprezentanților MAI în activități criminale, fiind singur cu bunuri personale de valoare. Lîsîi Corneliu a avut suficiente temeiuri de a pune la dubii calitatea și acțiunile lui XXXX și a lui XXXX. Astfel, în instinctul de autoprotecție, Lîsîi Corneliu, a întreprins acțiunea de plecare de la fața locului, deoarece dînsul nu a urmărit scopul de victimizare a lui XXXX sau de sistare a activității de serviciu a acestuia, ci a prevalat interesul de păstrare a propriei integrități în condițiile unor circumstanțe cel puțin dubioase. În concluzie, inculpatul consideră că, nu a fost întrunit scopul special specific al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal.

- **Procurorul STĂVILĂ Alexei**, casarea integrală a sentinței Judecătorei Anenii Noi din 29 iunie 2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și de a-l recunoaște vinovat pe LÎSÎI Corneliu XXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal și a-i stabili o pedeapsă de 3 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150000 lei și a-l recunoaște vinovat pe LÎSÎI Corneliu XXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) CP, și **a-i stabili o pedeapsă de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 50000 lei**, iar conform art. 84 alin (1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili definitiv lui LÎSÎI Corneliu o pedeapsă de 3 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie 175000 lei, cu încasarea de la inculpatul LÎSÎI Corneliu a cheltuielilor de judecată în mărime de 57 lei. Măsura preventivă de schimbat de la obligarea de a nu părăsi localitatea la arest preventiv, cu luarea sub strajă a inculpatului în sala de judecată.

În ce privește probarea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, acuzarea consideră că instanța de fond eronat a conchis că sunt probele acu multate sunt insuficiente pentru condamnarea inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de ar. 325 alin. (1) Codul penal, achitînd inculpatul pe acest capăt de acuzare din motiv că nu s-a constatat existenței faptei infracțiunii or, instanța și-a motivat soluția în mare parte pe faptul că partea vătămată XXXX, în calitatea sa de funcționar public urma să notifice organele corespunzătoare și să înregistreze în Registrul special acțiunile coruptibile pe care susține că au avut loc conform Legii nr. 288 din 2016.

Astfel, acuzarea consideră că o asemenea abatere nu poate constata lipsa faptei infracționale, deoarece infracțiunea a fost consumată în momentul acțiunii de dare și ulterior promisiune a mijloacelor bănești de către inculpatul Lîsîi Corneliu către căpitanul de poliție XXXX, care era în uniformă de serviciu, urmărind scopul de a se eschiva de la răspundere delictuală și pentru a nu fi supus controlului mijlocul de transport condus de el, precum și pentru a nu fi documentat cazul. Mai mult ca atît, acțiunile de corupere activă au fost relate de către XXXX colegului său Buruiană Denis, care a confirmat declarațiile acestuia. Toate aceste probe nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată din care considerente acuzarea consideră că sentința în cauză este ilegală, deoarece instanța a pus la baza sentinței doar propria convingere, care este greșită și neînțeleasă, bazată în mare parte pe declarațiile inculpatului, care au fost contrazisee cu probatoriul din cadrul cercetării judecătorești și evident au fost îndreptate spre eschivarea de la răspunderea penală.

De asemenea, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale în vederea stabilirii gradului vătămarilor corporale în sumă 57 lei a fost lăsată fără apreciere. În cazul dat se constată că, în privința inculpatului Lîsn Corneliu instanța urma să dispună încasarea cheltuielilor judiciare suportate în sumă totală de 57 lei.

În concluzie, acuzarea consideră că în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat că inculpatul a comis anume infracțiunile imputate, iar vinovăția acestuia a fost integral dovedită prin probele examinate în ședințele de judecată.

*Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul apărătorului inculpatului LÎSÎI Corneliu urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul procurorului STĂVILĂ Alexei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 29 iunie 2018, urmează a fi admis, cu casarea acestei sentințe în partea numirii pedepsei și de a pronunța în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că LÎSÎI Corneliu a săvârșit infracțiunea imputată lui, prevăzută la art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal. De asemenea, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia de a-l achita pe LÎSÎI Corneliu pe capătul de acuzare prevăzut de art.325 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

*Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate lui, prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, pe când vina inculpatului LÎSÎI Corneliu în comiterea infracțiunii prevăzute la art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, este demonstrată pe deplin de următoarele probe, care resping argumentele apelanților, după cum urmează:*

- Declarațiile părții vătămate XXXX**, care în ședința de judecată a primei instanțe a comunicat că activează în calitate de ofițer de investigații la IP Anenii Noi, iar în atribuțiile sale sunt de a întreprinde acțiuni suplimentate, indicații, dispoziții care au parvenit de la conducerea IGP și IP Anenii Noi. La 09.11.2016 a parvenit dispoziție de la IGP cu privire la intensificarea activității măsurilor de prevenire și contracararea a cazurilor de contrabandă și trafic de mărfuri. Una din sarcini a fost efectuarea razelor pe teritoriul r. Anenii Noi. La 16.11.2016 împreună cu colegul de serviciu XXXX definind funcția de ofițer de investigații a fraudelor economice, fiind în uniformă de serviciu cu automobilul de serviciu MAI 1508 s-au deplasat pe traseul R 2 aproximativ la orele 11.00 deplasîndu-se de la podul intersecției drumurilor Bulboaca Puhăceni în direcția mun.Chișinău a întîlnit un automobile Toyota sur metalic cu nr.KRI care nu era murdar și după faptul cum era poziționat nu transporta bunuri, a observat prin parbrizul din față că în salon nu sunt bunuri, el venea din direcția mun.Chișinău și se deplasa în or. Bender. Aproximativ la orele 13.40, împreună cu colegul cu automobilul de serviciu se deplasa pe același traseu R 2 și a observat djîpul nominalizat aceluiasi mijloc de transport care deja se deplasa din direcția or. Bender spre or.Chișinău. Conform informației deținute anterior acest mijloc de transport era implicat în transportarea ilicită a mărfurilor din regiunea Transnistria. Înainte de efectuarea razei a avut loc o ploaie și mijlocul de transport avea pe roți și pe aripi mult noroi ceia ce i-a făcut să presupună că se deplasa pe drumul cu ocolirea posturilor vamale de control deasemenea poziția automobilului indicat era mult mai joasă față de suprafața carosabilului în comparație cu poziția automobilului cînd a fost observat prima data. Fîind conectat gerofarul de la automobilul de serviciu, la volanul căruia era ofițerul Buruiană Denis a efectuat o acțiune de urmărire a automobilului care s-a oprit aproximativ la borna km 302 pe traseul R2 undeva în drept cu s. Salcia. A coborît din automobil, a oprit mijlocul de transport și l-a întîmpinat și învinuitul a coborît din automobil și a stabilit că era Lîsîi Corneliu și ultimul a întins mîna în semn de salut. El a întins mîna la întîmpinare, dar a simțit că în mîna avea un obiect asemănător cu hîrtia, s-a uitat și a observat în mîna o bancnotă de 100 lei și a respins mîna lui LÎSÎI Corneliu și bancnota de 100 lei a rămas la el în mîna. El i-a spus să prezinte documentele, însă Lîsîi Corneliu insista să i-a bani, dar suma a menționat și întreba ce trebuiește. El i-a confirmat faptul ca să prezinte documentele și să înceteze aceste acțiuni, atunci Lîsîi Corneliu a mers spre automobilul său care era parcat pe acostament, dar avea motorul pornit, i-a spus să deconecteze motorul, însă ultimul a spus că mașina este deteriorată și nu poate s-o facă. În tot acest timp Lîsîi Corneliu îi da de înțeles că dorește să-i propună bani sau altceva pentru ca el să înceteze și să-l lase să plece. Lîsîi Corneliu s-a urcat pe scaunul șoferului și i-a transmis o factură care era datată cu o data anterioară zilei de 16.11.2016 și buletinul său de identitate. El s-a plasat între ușa automobilului și caroseria automobilului, ușa fiind deschisă ca să aibă posibilitatea să împiedice nesubordonarea cet.Lîsîi Corneliu, el nedepăsîndu-se de la poziția indicată, a făcut semn colegului Buruiană Denis, care s-a apropiat și i-a transmis factura împreună cu buletinul lui LÎSÎI Corneliu ca să fie verificat autentificat. XXXX a mers la automobilul de serviciu, iar el a repetat ca Lîsîi Corneliu să prezinte certificatul de înregistrare a mijlocului de transport și permisul de conducere. Lîsîi Corneliu prin gest a dat de înțeles că documentele indicate sunt în partea pasagerului din față și s-a înclinat aplecîndu-se în acea direcție și totodată a accelerat și a pornit automobilul. El a încercat să-l imobilizeze apucîndu-l cu mîna dreaptă de haină ca să întreprupă deplasarea, însă în rezultatul faptului că s-a pornit mașina s-a suctit la 90 grade. Ultimul a tras portiera peste mîna lui și el a simțit o durere în încheietura palmei. Se ținea cu mîna dreapta de haina lui cînd s-a pornit automobilul. Mașina a accelerat pe o distanță de 40 m, după ce a fost posibil ca el să se elibereze. Deoarece C. Lîsîi a încercat să tragă ușa, el de acuma nu putea scoate mîna, însă ulterior s-a eliberat singur și a căzut jos pe traseu și colegul lui de serviciu s-a speriat, a venit

cu automobilul lângă dînsul. L-a urcat în mașina de serviciu și a început urmărirea mijlocului de transport condus de LÎSÎI Corneliu. În acel moment a telefonat la șeful său Soltanici Valeriu și i-a comunicat pe scurt ce s-a întîmplat. Ultimul i-a spus să telefoneze la unitatea de gardă. Peste 3 km a observat că nu va fi posibil de a fi ajuns automobilul, deoarece el era pe traseu peste un deal, viteza era foarte mare de deplasare. Avea dureri în regiunea articulației palmei, câteva excoriații. S-au deplasat spre IP Anenii Noi. I-a fost transmis prin persoane că, Lisii Corneliu își cerea scuze pentru incident pentru acțiunile sale. A doua zi ultimul s-a prezentat și și-a cerut scuze pentru acțiunile sale, însă el i-a răspuns că, el l-a supus unui risc la integritatea sa corporală.

*Fiind audiat suplimentar, ulterior, partea vătămată XXXX în ședința de judecată a declarat că, atunci cînd a oprit automobilul a doua oară, era încărcat. Pe bancheta din spate erau cutii de culoare neagră. Pe bancheta din față erau cutii de culoare albă. Cutiile erau în formă dreptunghiulară. A înțeles că era pește. Erau în automobilul inculpatului. Cînd s-a apropiat de ușa șoferului, a observat aceste cutii. Toate cutiile erau asemănătoare între ele. Potrivit obligațiilor de serviciu, trebuie să escorte automobilul la IP Anenii Noi și să stabilească originea mărfii. Sunt cazuri că persoanele prezintă actele, dar nu sunt pe marfă, trebuie să prezinte certificate de conformitate. Automobilul dat nu avea destinația de transportare a produselor alimentare. La prezentarea facturii de LÎSÎI Corneliu, acesta nu avea dreptul să transporte cu acest automobil, chiar dacă factura era pe marfa data. Din start se observa că această transportare era contrar normelor sanitare. Conform hotărîrii de Guvern sunt mai multe acte primare care stau la baza transportării mărfurilor: acte de achiziții, factură fiscală, ca persoană fizică urma să aibă bonul fiscal, ordin de încasare a numelui. În unele condiții se solicită și factură. Din cîte își aduce aminte Lisii avea o factură fiscală, dar era indicate data de 6. Adică a fost eliberată cu 5 zile mai înainte. Factura a rămas la mine, adică în mașina de serviciu. Lisii Corneliu la oprirea de colaboratorii poliției urma să o prezinte permisul, ulterior conform regulamentului circulației rutiere, dacă se transportă careva marfă el este obligat să prezinte documentele de ordine și proveniență a mărfii și să dea explicații referitor la itinerarul de deplasare. Sunt cazuri cînd șoferul transportă din numele persoanei juridice și al II caz din numele persoanei fizice, pentru folosință personală. Cînd transport în interesul persoanei juridice trebuie să aibă o serie de acte. foaia de parcurs, autorizație care permite transportarea mărfii. Trebuia să escorte mijlocul de transport la sediul IP Anenii Noi și să documenteze cazul. Să ridice marfa prin 2 acțiuni: cercetarea, percheziție și să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. În cazul dat. cet. LÎSÎI Corneliu îi putea fi imputată fapta prevăzută de art. 265 Cod Contravențional. Dacă se stabilea activitate ilicită se sancționa conform 263 Cod Contravențional, iar articolele care stabilesc condițiile de transportare a mărfii, se fixează și se trimite la Centrul Sanitar. Conform art. 265 Cod Contravențional, pe lângă amendă se presupune și confiscarea mărfii, hotărîre emisă de instanța de judecată. Anterior, a documentat astfel de cazuri în activitatea sa. A avut transportare ilicită. A văzut astfel de ambalaj și și-a dat seama că transportă pește. **I-a provocat vătămare sub formă de luxație a mîinii drepte.** Deoarece practică sportul, pe parcurs de 2 luni unele exerciții nu le putea face. Își aducea aminte de Lisii Cornel. El de acum se ducea sub roțile mașinii. Putea fi un rezultat mai grav. De la biroul ofițerului de urmărire penală pînă la locul faptei sunt undeva 10-15 km. La ofițerul de urmărire penală. Cristian Turcuman nu-și aduce aminte cîte drumuri a făcut. A fost, a luat raportul, apoi a venit, a fost audiat. Poate și de 15 ori. Nu cunoștea dacă va fi cauză penală. Pe data de 17.11.2016 acțiuni de urmărire penală au fost în aceeași zi. Ține minte că de dimineață a fost la expertiza medico-legală și apoi s-a întors pentru a se efectua acțiuni de urmărire penală. A avut ordonanța și scrisoarea la expertiza medico-legală. Nu putea să se ducă fără acestea. La reconstituirea declarațiilor nu poate spune cît timp a mers cu automobilul de serviciu. Are acces la materialele secrete. Operația operativă a fost înregistrată. Nu poate spune unde a fost înregistrată. Anterior a spus că a ieșit la patrulare deoarece a avut informație. Această informație este strict secretă. Nu poate spune. Ei au informații de mai demult referitor la mașina de culoare sură. Nu cunoștea cine va fi la volan. Din cîte cunoaște s-a înregistrat material contravențional, dar materialele nu le-a văzut. El nu s-a implicat. Nu poate spune cu certitudine dacă a depus raport pe procesul contravențional. Atunci a depus multe rapoarte pe cazul dat. Era imputernicit să rețină automobilul. La momentul stopării lui Comeliu Lisii, nu avea intentarea procedurii contravenționale față de Lisii. Ei sunt obligați să intenteze procedură contravențională și înregistrată în registrul 902. Al doilea cînd personal depune raport. În cazul dat, nu putea reține mijlocul de transport. Nu au voie să rețină în baza procesului-verbal decît numai în baza cercetării la fața locului. În cazul dat la momentul verificării el a părăsit locul. A sunat imediat și a anunțat mașina în căutare. A avut temei legal de a exercita obligațiile de serviciu în baza dispoziției. Nu a ieșit să fac percheziție. Dacă avea informația, atunci lua încheierea de percheziție. Nu a ieșit intenționat de a stopa, să-l rețină pe Lisii Cornel. Informația o deținea asupra mijlocului de transport, a observat și l-a stopat, a făcut verificare. Orice colaborator de poliție are dreptul de opri orice mijloc de transport conform actului descris. În timpul patrulării nu era obligatoriu ca să fie prezent colaboratorul poliției rutiere. Necesitatea de a apuca persoana care stătea la volanul mijlocului de transport a fost din cauza că a pornit brusc mișcarea de transport. Pe data de 17.11.2016 și-a prezentat raportul de expertiză. Mai întîi l-a făcut și apoi l-a adus, deoarece și-a spus că este urgent. Buruiană Denis a fost în acea zi la serviciu. **În cazul dat nu a fost declarat despre corupere, dar au fost pe alte materiale.** Este o acțiune corectă. Nu-și aduce aminte dacă a scris în Registrul de înregistrare actelor de corupție. Nu ei notează, dar prin raport aduce la cunoștință. Raportul a fost depus și în comunicatul special a fost menționat despre 100 lei și s-a dat în aceeași zi ca incident pe efectiv. Era cu fața spre Lisii și i-a spus să prezinte actele. Lisii s-a înclinat să ia actele, însă apoi a accelerat și l-a întors la 180 grade și i-a prins mîna deoarece mîna era în interior. Mașina se deplasa-se și mîna în urmă. Lisii nu a stat pe loc să tragă ușa. L-a tras și ușa a venit asupra mîinii. Posibil a și tras ușa. L-a apucat de scurtă după ce a accelerat. F.d.37 este factura care i-a prezentat-o LÎSÎI Corneliu. Cînd l-a stopat i-a spus să-i prezinte ce acte să-i prezinte: pașaportul tehnic, certificate, permis de conducere și acte pe marfă. El și-a prezentat doar buletinul și factura, el s-a aplecat și a accelerat deodată. Are pretenții față de Lisii Corneliu, i-a spus și anterior. I-a spus cu titlul de prejudiciu material și moral 200-300 euro. I-a spus și anchetatorului că are pretenții. Va înainta în formă scrisă. (f. d. 145, 148, 149, 236, 237, vol. I);*

*În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, partea vătămată XXXX, și-a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.*

Astfel, analizând declarațiile părții vătămate XXXX din cadrul instanței de fond apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, pe care le v-om analiza mai departe, Colegiul penal constată că ele în ansamblu demonstrează cu certitudine vina inculpatului LÎSÎI Corneliu doar în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal și care resping argumentele apelantului, inculpatului LÎSÎI Corneliu XXXX precum că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal.

Totodată, Colegiul penal consideră că declarațiile părții vătămate XXXX, nu pot servi drept probe care ar demonstra vina inculpatului LÎSÎI Corneliu în comiterea infracțiunii învinuite, prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal deoarece s-a constatat cu certitudine că LÎSÎI Corneliu, nu i-a promis lui XXXX o sumă de bani, ce nu i se cuvine, pentru a nu îndeplini atribuțiile de serviciu de verificare în scopul depistării și documentării transportării mărfurilor în lipsa documentelor de proveniență legală sau introduse în țară prin contrabandă și care resping argumentele apelantului, procurorului precum că în cadrul cercetării judecătorești pe deplin s-a confirmat vinovăția inculpatului privitor la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, care este dovedită prin probele examinate în ședințele de judecată și că inculpatul a comis această infracțiune în concurs cu cea prevăzută la art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal.

**Declarațiile martorului XXXX**, care în ședința de judecată a primei instanțe a comunicat că, în perioada din noiembrie 2016 activa în cadrul. IP Anenii Noi în calitate de ofițer de investigație. Exercițind obligațiunile de serviciu, nu ține minte ziua, dar era o zi de toamnă, la indicația domn Soltanici Valeriu, împreună cu XXXX, ofițer de investigație cu automobilul din dotare numere MAI 1508, echipaj cu girofar, cu semne distinctivă, a primit indicația de a patrula pe betoncă. În jurul orelor 11:00. se deplasau cu auto spre direcția Chisinau. la un moment dat a

observat un auto model Toyota culoare sură, care se deplasa spre Bender. Patrulind același traseu peste o oră și jumătate, deja ei se deplasau spre Bender, dar auto se deplasa spre Chișinău. A hotărât să stopeze pentru verificarea auto. El era la volan, iar Andrei alături. Când s-au intersectat, a pornit girofarul, apoi s-au întors și șoferul regulamentar a tras pe dreapta și s-a oprit, din automobil a eșit Andrei s-a apropiat de ușa șoferului Toyota, dar a rămas în auto la volan. Peste câteva clipe a fost strigat de către Andrei, peste 2-3 min. l-a chemat și i-a transmis nu ține minte 1 sau 2 facturi și b/i al lui Lîsîi Corneliu și l-a rugat să le verifice în baza de date. În timpul când s-a dus la mașină, Andrei a solicitat să deschidă și ușa din spate. A văzut și a auzit că s-a deschis ușa din spate a mașinii. Ei au rămas afară, el s-a urcat în auto de serviciu și a sunat la Anenii Noi, să verifice dacă a fost eliberată așa factură. Ce au discutat între ei nu a mai auzit. Geamurile erau închise. Numai i-a răspuns la telefon și aștepta și discuta pe telefon, că auto care îl conducea Lîsîi Corneliu s-a pornit, la volan era Corneliu. Andrei era alături de mașină, în picioare și l-a văzut alergînd, momentul dacă se ține de mașina care s-a pornit nu se vedea. A văzut că 20-30 merti a alergat alături de auto. În momentul cîla a pornit mașina în urma lor. Andrei s-a desprins în acest moment de auto lui Corneliu și a urcat în auto Dacia. Singur s-a urcat, nu țîn minte de a căzut. A încercat să urmărească auto lui Corneliu Lîsîi, timp cît a fost posibil să-l urmărească vizual. În moment de stres, cu viteza de 120 km/oră, însă fără rezultat. După care Andrei a telefonat la IP Anenii Noi și a înregistrat informația. În mașină erau bunuri acoperite cu o plapumă neagră, în afară de șofer nu se afla nimeni. Ulterior a fost pornit materialul contravențional și au fost efectuate percheziții la domiciliu, în automobile și depozit. A participat ca martor doar la depozit. Materialul a fost în procedura la Andrei Creangă și soarta la b/i și facturii nu o cunoaște. Când Andrei s-a apropiat de auto, șoferul a întins mîna dreaptă, însă Andrei nu a dat mîna. După urmărirea s-au deplasat la IP Anenii Noi. Andrei i-a povestit, că cînd a încercat să se salute, a încercat să-i dea bani. Nu ține minte ce sumă. A mai fost discuție, dar nu ține minte ce a vorbit Andrei cu Lîsîi Corneliu. I-a spus că îl deranjează mîna dreaptă, în circumstanțe cît a fost prins la mașină. Nu i-a lămurit momentele în care a fost prins. Auto nu este dotat cu video înregistrare. În traseul nr.14, careva colaboratori de poliție nu au fost cu dînsul. În cadrul poliției l-a audiat anchetatorul Turcuman Cristian, ofițer de urmărire penală din cadrul IP Anenii Noi. În biroul lui Turcuman nu era prezent Andrei Steficiuc. La depozit, a participat la percheziția lui Lîsîi Corneliu. Mărturiile nu a dat. Nu putea desluși și nu a văzut momentul cum era prins Andrei. (f. d. 154, vol. I).

*În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul XXXX, și-a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond și a concretizat că nu a văzut ca inculpatul LÎSÎI Corneliu să fi încercat să-i transmită bani lui Steficiuc.*

*Astfel, Colegiul penal conchide că declarațiile martorului XXXX, indică direct la circumstanțele comiterii de către inculpatul LÎSÎI Corneliu a infracțiunii încriminate, prevăzute la art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, corespund adevărului, sunt consecutive, coroborează cu întreaga sistemă de probe și documente pe care o vom analiza-o mai departe, inclusiv și cu declarațiile părții vătămate XXXX, probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care dovedesc pe deplin faptul că, LÎSÎI Corneliu, prin acțiunile sale intenționate a aplicat violența nepericuloasă asupra vieții și sănătății față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu.*

*Totodată, Colegiul penal consideră că nici declarațiile martorului XXXX, nu pot servi drept probe care ar demonstra vina inculpatului LÎSÎI Corneliu în comiterea infracțiunii încriminate, prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, deoarece s-a constatat cu certitudine că LÎSÎI Corneliu, nu i-a promis lui XXXX o sumă de bani, ce nu i se cuvine, pentru a nu îndeplini atribuțiile de serviciu de verificare în scopul depistării și documentării transportării mărfurilor în lipsa documentelor de proveniență legală sau introduse în țară prin contrabandă și care resping argumentele apelantului, procurorului precum că în cadrul cercetării judecătorești pe deplin s-a confirmat vinovăția inculpatului privitor la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.*

*De asemenea, Colegiul penal constată, cu certitudine că inculpatul XXXX a comis infracțiunea prevăzută la art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal.*

***Astfel, Colegiul penal consideră că vina inculpatului LÎSÎI Corneliu în comiterea infracțiunii prevăzute la art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, este pe deplin dovedită și de următoarea sistemă de probe și documente, cum ar fi:***

- Copia legitimației de serviciu nr. 03347 pe numele căpitanului de poliție a IP Anenii Noi XXXX. (f. d. 29, vol. I);
- Extras din ordinul IGP al MAI nr. 11 EF. din 06.03.2013, conform căruia XXXX activează în calitate de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI. (f. d. 30, vol. I);
- Copia fișa postului ofițerului superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni prin care se confirmă că este o funcție publică de execuție cu statut special. (f. d. 31, vol. I);
- Copia Dispoziției INI/3-9836 din 09.11.2016 „Cu privire la intensificarea măsurilor de prevenire și contracarare a contrabandei și traficului ilicit de mărfuri la limita administrativă cu regiunea transnistreană”. (f. d. 56, vol. I);
- Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 17.11.2016 cu fototabel anexă. (f. d. 59-61, vol. I);
- procesul-verbal privind notificarea părții vătămate privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 17.11.2016, (f. d. 63, Vol. I);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016 prin care lui XXXX i-au fost constatate **leziuni corporale sub formă de cinci excoriații în regiunea umărului drept și antebrațului drept ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.** (f. d. 66, Vol. I);
- procesul-verbal privind comunicarea părții vătămate a raportului de expertiză medico-legală, această acțiune procesuală a avut loc la deasemenea la 17.11.2016 însă la orele 16.40 min pînă la 16.45 min. (f. d. 67, Vol. I);
- Procesul verbal de confruntare dintre partea vătămată XXXX și bănuitul Lîsîi Corneliu. (f. d. 74, Vol. I);
- Procesul verbal de confruntare dintre martorul Buruiiană Denis și învinuitul Lîsîi Corneliu. (f. d. 100, Vol. I).

***Colegiul penal consideră că și aceste probe demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului LÎSÎI Corneliu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, adică „aplicarea violenței nepericuloase asupra vieții și sănătății față de persoanele cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu” și nicidecum nu demonstrează vina inculpatului LÎSÎI Corneliu în săvârșirea infracțiunii încriminate prin rechizitoriul, prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, după indicii calificativi***

**„promisiunea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.**

. *Inculpatul Lîsîi Corneliu*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 05.11.2016, a fost la Compania Selida Lux care se află în mun. Chișinău de unde a procurat o cantitate de pește congelat în volum de 1 tonă 400 kg deoarece nu avea condiții de păstrare acasă. L-a lăsat la păstrare tot acolo și parțial el lua de acolo. L-a procurat pentru necesități personale, pentru sine și părinți. La data de 16.11.2016, aproximativ la orele 11.00, a fost sunat de părinții săi care se aflau în vizită la Castel Mimi împreună cu alte rude, în s. Bulboaca. După ce a trecut pe la CA Selida Lux și a luat careva cantitate de pește și s-a deplasat spre Castel Mimi din s. Bulboaca și acolo s-a întâlnit cu rudele și el le-a făcut cadou niște pește, stînd de vorbă cu ei pe la orele 13.00 s-a pornit spre Chișinău. Pe traseul Bender Chișinău pe traseul Poltava a fost stopat de colaboratorii de poliție, s-a oprit regulamentar pe partea dreaptă. A ieșit din mașină, a crezut că este poliția de patrulare, s-a salutat cu polițistul dîndu-i mîna, după ce el s-a prezentat că nu este poliția de patrulare, ci este din poliția economică. Polițistul a deschis ușa din spate a automobilului și a văzut că are marfă în bancheta din spate, unde el avea niște pește congelat și la solicitarea lui de a prezenta actele de proveniență mărfii și b/i, ceea și a făcut. În b/i avea card bancar. I s-a spus că este nevoie de a prezenta și actele pe automobil și permisul de conducere, după ce el a urcat în automobil și a aplecat să caute actele pe mașină și permisul de conducere. În momentul acesta el l-a apucat de scurtă de brațul stîng al său și l-a tras brusc de scurtă și el a început a striga la dînsul și el văzînd că în apropierea sa nu era nici o mașină și nici un om, auzînd multe lucruri ce se petrec pe traseuri, s-a speriat tare și a accelerat automobilul. Ușa era întredeschisă, el sta între ușă și automobil. El s-a deplasat, dar el a făcut doi trei pași ținîndu-l de scurtă. Ulterior s-a dat drumul de scurtă. Nicidecum nu i-a putut trage ușa în brațul stîng a lui. După ce i-a dat drumul la scurtă, a tras ușa și a plecat mai departe. Neștiînd cine este el, neprezentînd actele, a plecat în direcția or. Chișinău. A ajuns pînă la s. Mereni și peste un timp oarecare, s-a întors la Inspectoratul de poliție Anenii Noi să afle cine era persoana, acolo nu era nimeni din persoanele care erau pe traseu și atunci a fost nevoit să plece acasă. Peste o lună jumatate i s-a spus că este cercetat în dosar administrativ. El nu știa ce să facă și în ce pe el îl învinuiesc. La domiciliul său și în automobilul său s-a făcut percheziție, nu s-a găsit nici un fel de marfă, deoarece el o consumă în familie. Citație la domiciliu, nu a primit, a fost citat prin intermediul telefonului și a spus că nu se poate prezenta fiindcă este bolnav și ulterior a prezentat certificat de boală. Bani îi deține pe card bancar deoarece cîțiva ani în urmă a avut tentativă de furt din automobil. La momentul stopării, le-a prezentat factura, cardul bancar și b/i și ulterior i-au întors b/i, factura nu i-a fost restituită. Lua treptat peștele congelat de la Companie. Lăsa la păstrare la ei, deoarece nu avea condiții de păstrare acasă, nu a întocmit nici un contract de păstrare. Cînd a fost stopat de poliție, motorul la automobil nu a fost stins, fiindcă motorul era defectat, mergea pe acumulator. S-a aplecat între scaune a deschis bancheta ca să caute permisul pe automobil și permisul de conducere și atunci el a început a striga la dînsul și a fost apucat de scurtă. S-a speriat și a pus automobilul în viteză. Automobilul are cutie automat. S-a speriat și l-a pus în viteză. La poliție a venit și a întreat de la postul de gardă cine se afla pe traseul acela din polițiști, însă nu a primit nici un răspuns. După ce a fost telefonat, s-a efectuat percheziția. L-a apucat brusc să se dea jos din mașină și el s-a speriat. Aceasta a fost foarte repede. Polițistul nu a fost prins cu ușa și el nu a căzut jos și nu a făcut nici un abuz față de el. Mai era încă cu o persoană, erau îmbrăcați pe formă, mașina era din poliție. Era singur în mașină, nu era nimeni prin împrejur și de atât s-a speriat. A luat pește pentru consumul familiei sale și a rudelor lui. Era o simplă mașină de poliție, fără gerofaruri. Nu a scris nici o plîngere pe faptul dat. (f. d. 218, vol. I).

*În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel inculpatul Lîsîi Corneliu, și-a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.*

*Colegiul penal consideră că DE FACTO, inculpatul Lîsîi Corneliu își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, însă Colegiul penal apreciază critic afirmațiile lui precum că, **dînsul nu a prevăzut urmările prejudiciabile ale acțiunii sale, nu a dorit survenirea urmărilor prejudiciabile sub formă de cauzare a leziunilor corporale lui XXXX și nici nu putea să le prevadă, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.***

*De asemenea, Colegiul penal consideră că declarațiile inculpatului Lîsîi Corneliu, pe capătul de acuzare, prevăzut de art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la RĂSPUNDEREA PENALĂ PENTRU FAPTELE COMISE, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 CPP și care integral demonstrează vina lui privitor la aplicarea violenței nepericuloase asupra vieții și sănătății față de persoanele cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu.*

*Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Lîsîi Corneliu, nu echivalează cu achitarea acestuia pe art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe, care din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor indică incontestabil că inculpatul a aplicat violența nepericuloasă asupra vieții și sănătății față de partea vătămată XXXX, persoană cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lui de serviciu.*

*Totodată, Colegiul penal, pe capătul de acuzare, prevăzut la art.325 alin.(1) Codul penal, consideră aceste declarații ale inculpatului Lîsîi Corneliu, corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dînsul a dat declarații consecutive, concludente, care coroborează cu întreaga sistemă de probe care v-a fi analizată mai jos, și demonstrează cu certitudine nevinovăția lui, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului Lîsîi Corneliu în comiterea infracțiunii imputate, prevăzute la art.325 alin.(1) Codul penal sau ar combate declarațiile inculpatului Lîsîi Corneliu, ci, dimpotrivă, s-a constatat cu certitudine că dînsul, nu i-a promis lui XXXX o sumă de bani, ce nu i se cuvine, pentru a nu îndeplini atribuțiile de serviciu de verificare în scopul depistării și documentării transportării mărfurilor în lipsa documentelor de proveniență legală sau introduse în țară prin contrabandă și resping argumentele apelantului, procurorului precum că în cadrul cercetării judecătorești pe deplin s-a confirmat vinovăția inculpatului privitor la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.*

. Privitor la infracțiunea prevăzută la art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, Colegiul penal menționează următoarele: această infracțiune este îndreptată

spre cauzarea de prejudiciu a două obiecte juridice speciale: activitatea normală a persoanelor cu funcții de răspundere și viața sau sănătatea victimelor. Calitatea de victime o au persoanele cu funcție de răspundere.

1. **Latura obiectivă** constă în aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință. Pentru tragere la răspundere este suficient ca inculpatul să fi săvârșit una dintre acțiunile enumerate.
2. Infracțiunea menționată, conform **laturii subiective**, este săvârșită doar în formă de intenție directă. Vinovatul este conștient de faptul că aplică violența nepericuloasă asupra vieții și sănătății față de persoanele cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului lor în interesul celui care amenință și dorește aceasta. O condiție obligatorie este săvârșirea acțiunilor indicate în scopul sistării activității lor de serviciu ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane, precum și aceeași amenințare a unei persoane sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea ei la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.
3. Astfel, cu certitudine s-a constatat faptul că inculpatul LÎSÎI Corneliu, știa că colaboratorul de poliție XXXX urmărește un scop legal, care ctivează în calitate de ofițer de investigații la IP Anenii Noi, fiind împuternicit de a asigura paza și escorta persoanelor inclusiv a inculpatului LÎSÎI Corneliu de a întreprinde acțiuni de prevenire și contracarare a cazurilor de contrabandă și trafic de mărfuri. Colaboratorul de poliție XXXX a solicitat inculpatului să prezinte certificatul de înregistrare a mijlocului de transport și permisul de conducere. Lîsîi Corneliu prin gest a dat de înțeles că documentele indicate sunt în partea pasagerului din față și s-a înclinat aplecându-se în acea direcție, însă nu i le-a prezentat, dar a accelerat și a pornit automobilul. Astfel, XXXX a încercat să-l imobilizeze apucându-l cu mâna dreaptă de haină ca să întrerupă deplasarea, însă în rezultatul faptului că s-a pornit mașina s-a sucit la 90 grade. Ultimul a tras portiera peste mâna lui și el a simțit o durere în încheietura palmei. Se ținea cu mâna dreapta de haina lui când s-a pornit automobilul. Mașina a accelerat pe o distanță de 40 m, după ce a fost posibil ca el să se elibereze. Deoarece C. Lîsîi a încercat să tragă ușa, el de acuma nu putea scoate mâna, însă ulterior s-a eliberat singur și a căzut jos pe traseu. Urmare a acestor acțiuni ilegale ale inculpatului, XXXX s-a ales cu leziuni corporale sub formă de cinci excoriații în regiunea umărului drept și antebrațului drept ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.
4. Martorul XXXX, a confirmat faptul că, inculpatul LÎSÎI Corneliu, a făcut aceste acțiuni în scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliție, în special a lui XXXX. Comportamentul inculpatului era agresiv, ultimul manifesta lipsa de respect față de colaboratorii de poliție și ca rezultat l-a agresat fizic pe XXXX.
5. De aceea, argumentul inculpatului precum că, dânsul nu a prevăzut urmările prejudiciabile ale acțiunii sale, nu a dorit survenirea urmărilor prejudiciabile sub formă de cauzare a leziunilor corporale lui XXXX și nici nu putea să le prevadă sunt nefondate și se resping pe motivele invocate *supra*.
6. **Cu referire la poziția apărătorului ZAHARIA Sergiu, adresate instanței de apel**, în ceea ce vizează anularea actelor procesuale efectuate de către OUP și anume: procesul-verbal privind notificarea părții vătămate privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 17.11.2016; procesul-verbal privind comunicarea părții vătămate a raportului de expertiză medico-legală, precum și raportului de expertiză medico-legală nr.400/D din 17.11.2016, Colegiul penal o consideră nefondată or, potrivit procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din XXXXXXXXXX (f. d. 68, vol. I), **inculpatul și apărătorul său, au semnat procesul în vederea aducerii la cunoștință și ca ulterior de a beneficia de dreptul său de a recuza expertul, de a da explicații; de a face obiecții; de a cere de a s-i pune expertului întrebări adăugătoare, precum și să ceară efectuarea unei expertize suplimentare sau contraexpertize. Prin urmare argumentele invocate de apărătorul inculpatului, ZAHARIA Sergiu sunt nefondate și sunt combătute prin procesele-verbale anexate la dosar.**
7. Astfel, declarațiile părții vătămate și a martorului audiat în ședința de judecată sunt consecvente, corespund cu declarațiile date în cadrul urmăririi penale, coroborează între ele și cu celelalte probe materiale prezentate și verificate în cadrul cercetării judecătorești. Partea vătămată și martorul au fost preveniți de răspunderea penală pentru darea declarațiilor intenționat false, și prin urmare, nu există temei de a aprecia critic aceste declarații oferite sub jurământ și care corespund adevărului.
8. Subsecvent, Colegiul penal reiterează și acel fapt că potrivit procesului-verbal din 18.04.2017, de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală (f. d. 115, vol. I), după luarea cunoștinței de materialele urmăririi penale, *apărătorul MATUȘENCO Ion în interesele inculpatului* a avut anumite obiecții referitor mersul urmăririi penale solicitând totodată încetarea urmăririi penale din lipsa de probe, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura Anenii Noi, STĂVILĂ Alexei din 18.04.2017 a fost respins demersul apărătorului MATUȘENCO Ion în interesele învinuitului LÎSÎI Corneliu (f. d. 116, vol. I).
9. Mai mult, apelul este neîntemeiat în partea nominalizată și din considerentul că avocatul inculpatului *nu a abordat nulitatea* unor acte procedurale concrete ale organului de urmărire penală, în termenul prevăzut de lege, adică la terminarea urmăririi penale, făcând niște demersuri generale (f. d. 115), care au fost respinse prin ordonanța din 18.04.2017 (f. d. 116), astfel apărătorul inculpatului a pierdut dreptul de a invoca presupusele carențe ale organului de urmărire penală ulterior, adică în instanțele de judecată, prezumându-se că inculpatul și apărătorul său au acceptat modul în care s-a desfășurat respectivul proces penal, și acestea nu duc la nulitatea absolută a lor.
10. De aceea, argumentul apărătorului ZAHARIA Sergiu privitor la dezacordul lui cu învinuirea adusă inculpatului, înaintat după expedierea cauzei în judecată de către procuror este neîntemeiată, iar instanța de apel, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, nu are temei și suport legal pentru a invoca din oficiu chestiunile abordate.
11. Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul Penal conchide, că instanța de fond judecată a pronunțat o sentință întemeiată în acest sens.
12. **Astfel, în scopul demonstrării vinovăției inculpatului pe art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal**, Colegiul penal relevă, că instanța de fond corect a constatat că în acțiunile inculpatului LÎSÎI Corneliu sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu **jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.**
13. Prin urmare, Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.
14. **Cu referire la învinuirea inculpatului Lîsîi Corneliu pe art.325 alin.(1) Codul penal**, Colegiul Penal conchide că, reieșind din probele acuzării invocate în rechizitoriu, nu a fost demonstrat că, inculpatul LÎSÎI Corneliu i-a oferit lui XXXX careva mijloace bănești.
15. Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) CPP, *probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.*
16. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*
17. Alin (2) al aceluiași articol stabilește că *organul de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să acționeze*



1. Alin.(3) al actului și al unui stabilitește ca organele de urmrire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să acționeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.
2. Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 23 februarie 2016, pct. 102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil egalitatea părților în proces”.
3. Potrivit art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*, iar conform art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*
4. În acest context, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat, „că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații”.
5. Apreciind din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, în ansamblu cu toate probele administrate atât în ședința de judecată a instanței de fond și a celei de apel, Colegiul penal constată cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate probe privind faptul, că inculpatul LÎSÎI Corneliu a comis infracțiunea imputată, prevăzută de art.325 alin.(1) Codul penal.
6. În contextul normelor citate *supra* și a practicii Curții Europene pentru Drepturile Omului, Colegiul Penal conchide că o persoană nu poate fi condamnată în bază de presupuneri sau proba vinovăției inculpatului să rezulte doar din declarațiile părții vătămate Ștefciuc Andrei care în ședința de judecată a susținut că, după stoparea autovehicolului de model Toyota, șoferul acestuia LÎSÎI Corneliu i-a întins mâna sa în care avea o bancnotă de 100 lei.
7. Însăși martorul Buruiană Denis, care a fost audiat în ședința de judecată, a afirmat că, după urmărirea mijlocului de transport condus de Lisii Corneliu, împreună cu Andrei Ștefciuc s-au deplasat la IP Anenii Noi, iar ultimul i-a povestit, că atunci când a încercat să se salute cu LÎSÎI Corneliu, acesta a încercat să-i dea bani, dar nu ține minte ce sumă, însă nu a văzut așa ceva.
8. Astfel, nu există nici o probă concludentă și utilă din partea părții acuzării ce ar permite instanței să conchidă fără dubii și cu fermitate că, inculpatul LÎSÎI Corneliu ar fi săvârșit fapta de corupere activă.
9. Totodată, este de menționat și faptul că, conform Legii nr.288 din 2016, Ștefciuc Andrei, ca funcționar public urma să notifice organele corespunzătoare și să înregistreze în Registrul special acțiunile coruptibile pe care susține că au avut lor, fapt ce n-a fost realizat din partea ultimului.
2. Potrivit jurisprudenței naționale și a CȚEDO, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).
3. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiilor în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
4. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
5. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
6. Astfel, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat n-a prezentat nici o probă care ar fi demonstrat vinovăția inculpatului LÎSÎI Corneliu în comiterea infracțiunii imputate lui, în baza art.325 alin.(1) Codul penal, *or, conform art. 415 CPP: (2<sup>1</sup>) Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*
7. Partea vătămată XXXX și martorul XXXX, fiind audiați în cadrul examinării apelului, au dat aceleași declarații, iar declarațiile lor nu constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului pe art.325 alin.(1) Codul penal.
8. Astfel, Colegiul penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat că LÎSÎI Corneliu trebuie să fie achitat pe art.325 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal.
9. În context, Colegiul Penal reiterează că, potrivit art. 8 alin.(1) CPP *persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, iar alin.(3) a normei citate stipulează că concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*
10. Astfel, Colegiul penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat că LÎSÎI Corneliu trebuie să fie achitat pe capătul de acuzare prevăzut la art. 325 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiuni.
11. *Totuși, Colegiul penal consideră că instanța de fond n-a ținut cont, la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului LÎSÎI Corneliu pe art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și de alte circumstanțe reale ale infracțiunii și personale în cauza dată, cum ar fi: pedeapsa aplicată în privința inculpatului LÎSÎI Corneliu prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 29 iunie 2018 este prea blîndă în raport cu infracțiunea comisă și personalitatea inculpatului, și necătînd la faptul că, LÎSÎI Corneliu este fără antecedente penale, inculpatul LÎSÎI Corneliu nu și-a conștientizat vina, la nivelul de înțelegere a situației în care s-a pomenit, prin urmare nu se căiește și astfel, Colegiul penal consideră că inculpatul LÎSÎI Corneliu trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că*

îndreptarea și reeducarea lui este posibilă doar cu aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, adică 50 000 (cincizeci mii) lei.

1. **Privitor la soluția instanței de fond ce ține de admiterea demersului procurorului de încasare de la LÎSÎI Corneliu, în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei medico-legale în mărime de 57 lei**, Colegiul penal reiterează că, potrivit art.229 alin.(1), (2) și (3) CPP, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*
2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*
3. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*
4. Aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
5. Totuși, Codul de procedură penală prevede unele situații și împrejurări, în prezența cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat și nici într-un caz de către inculpat.
6. Astfel, conform prevederilor art. 143 Codul de procedură penală, intitulat „Cazurile cînd efectuarea expertizei este obligatorie: (1) *Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale;...iar art. 143 alin.(2) Codul de procedură penală (în vigoare pînă la 9 februarie 2018), prevedea expres, că **Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.***
7. Avînd în vedere norma expusă, și fapta a fost săvârșită de către inculpatul LÎSÎI Corneliu pînă la 9 februarie 2018, cînd au fost abrogate prevederile alin.(2) al acestui articol, este evident că solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la de la LÎSÎI Corneliu, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 57 lei nu are suport juridic legal și astfel, Colegiul penal consideră necesar de o respinge.
8. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) și p.2, art. 417-418 CPP, Colegiul,

## DECIDE:

Se respinge, ca nefondat apelul inculpatului LÎSÎI Corneliu XXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 29 iunie 2018.

Se admite apelul procurorului STĂVILĂ Alexei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 29 iunie 2018, se casează această sentință în partea numirii pedepsei și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De numit pedeapsa lui LÎSÎI Corneliu XXXX pe art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, adică 50 000 (cincizeci mii) lei.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 04 decembrie 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

-----, -----,  
Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon