

Dosar nr. 1-58/2020
1-19152819-48-1-25092019

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii
în ordine privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza
de urmărire penală

13 februarie 2020

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință,

judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Sergiu Osoianu

Valentina Prescura

Mariana Stanila

Vasile Țurcan

a examinat în ședință de judecată publică în perioada 25.09.2019-05.02.2020 în ordine privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judecătorească din 21.01.2020 cauza penală de învinuire a lui,-

Cotorobai Serghei Vasilii, născut la *****, *****, domiciliat în*****, un copil minor la întreținere, nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal,-

a c o n s t a t a t:

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța a constatat, că inculpatul Cotorobai Serghei Vasilii la 28 iulie 2019, aproximativ ora 16:15, de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, ca urmare a depășirii limitei de viteză prin localitate - mun. Strășeni pe traseul R-I Ungheni-Chișinău km 21+500 m, a fost stopat mijlocul de transport de model ***** la volanul căruia se afla cet. Cotorobai Serghei.

În timpul documentării contravenției pe numele conducătorului auto, Cotorobai Serghei a oferit inspectorilor de patrulare Maxim Rebeja și Iurie Zglavoc, care sânt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru a nu i se întocmi proces verbal cu privire la contravenție.

Inculpatul Cotorobai Serghei Vasilii, asistat de avocatul Vasile Țurcan, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată prin încheiere protocolară din 21.01.2020, a acceptat cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Cotorobai Serghei Vasilii,, fiind audiat sub jurământ, a confirmat vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a declarat că, la data de 28.07.2019 se deplasa cu automobilul personal de mode***** pe traseul *****se deplasa în ***** pe motiv că a fost telefonat de către soția sa care se afla la nașii săi și avea grijă de copiii acestora. Soția i-a comunicat că nu găsește copii și era foarte panicată. A menționat că se deplasa regulamentar cu o

viteză de 78 km/h, nu a observat indicatorul iar peste 100 de metri a fost stopat de către colaboratorii de poliție. I-au fost cerute actele la control și i s-a menționat să se apropie de automobilul colaboratorului de poliție unde i-a fost explicat că a încălcat limita de viteză și că va fi sancționat cu 900 lei. Pentru a nu i se întocmi un proces verbal a oferit colaboratorului de poliție o bancnotă de 200 lei. Îi pare rău de cele comise pe viitor nu v-a mai comite astfel încălcări.

Pe lângă recunoașterea vinei de către inculpat, vinovăția acestuia se dovedește prin probele administrate în faza de urmărire penală care au fost acceptate de către inculpat, și anume:

- Declarațiile martorului *****, care a relatat că la 28.07.2019 a fost implicat în serviciu de patrulare pe r-l Strășeni cu colegul de serviciu *****, cu automobilul ***** la volanul căruia era Iurie. Astfel, pe traseul R 1 direcția spre mun. Chișinău km 21, patrula, ora aproximativă 16:00 și anume pentru identificarea conducătorilor care depășesc limita de viteză, având conectat în automobilul de serviciu Aparatul Radar Iscara Video 11775, pe traseul vizat km 21 +500 m, au observat un automobil ce se deplasa spre mun. Strășeni, viteza de deplasare fiind 78 km/h fiind fixat cu ajutorul camerei video de bord, data 28.07.2019 ora 16:15 min, ulterior conducătorul auto a fost semnalizat pentru stopare cu girofarul. După stopare, conducătorul auto a fost rugat să prezinte permisul de conducere și pașaportul tehnic, ulterior dovedindu-se a fi cet. Cotorobai Serghei. În timpul discuțiilor cu el i-a fost explicat faptul că a încălcat limita de viteză admisibilă pe motiv că în zona mun. Strășeni este indicator, conform căruia viteza maximă fiind 50 km/h, acesta se deplasa cu viteza de 78 km/h fiind prezentată și poza de la Aparatul Radar, ulterior i s-a comunicat că se va întocmi un proces verbal cu privire la contravenție conform art.236 alin(2) Cod contravențional, cu stabilirea amenzii de 18 u/c și 4 puncte de penalizare. În timpul documentării cet. Cotorobai Serghei a menționat că este la prima abatere și poate în alt mod să facă într-un fel să fie eliberat de la răspundere contravențională fără întocmirea procesului verbal. La cele menționate împreună cu colegul i-au explicat că nu se permite mituirea colaboratorilor de poliție că în caz contrar va purta răspundere conform art.325 Cod penal. Ulterior, în timp ce întocmea procesul verbal, cet. Cotorobai Serghei a pus o bancnotă de 200 pe torpedo din față secția din mijloc spunând în schimb să plece în continuare fără întocmirea procesului verbal, momentul dat fiind fixat cu ajutorul camerei video din dotare. Imediat după cele observate, a anunțat unitatea de gardă IP Strășeni și conducerea. Menționează că atât el cât și colegul nu a atins bancnota de 200 lei. Deja după venirea Grupei Operative IP Strășeni, s-a cercetat ***** cu ridicarea bancnotei indicate (f.d.14);

- Declarațiile martorului Iurie Zglavoc, a depus aceleași declarații ca și martorul ***** (f. d. 18);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2019 prin care s-a cercetat locul săvârșirii infracțiunii și s-a ridicat bancnota de 200 lei, anexată la cauza penală în calitate de corp delict (f.d.6-12).

- Procesul-verbal de ridicare a cd cu înregistrările video din automobilul de serviciu al INP din 28.07.2019 (f.d.16);

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. În conformitate cu art. 101 C.P.P., instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Astfel, acțiunile inculpatului Cotorobai Serghei Vasilii corect au fost încadrate în prevederile art.325 alin.1) Cod penal, adică coruperea activă, manifestată prin oferire de mijloace financiare ce nu i se cuvine, unei persoane publice, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art.364/1 alin.8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea comisă de către Cotorobai Serghei face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde în formă de închisoarea cu suspendarea executării pe un termen minim de probațiune, fără

aplicarea pedepsei complementare -amenda, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Drept circumstanțe atenuante, în baza art. 76 Cod penal este căința sinceră în cele comise.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului***** prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a conlucrat activ cu organele de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise, anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere un copil minor și soția bolnavă.

Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a unei pedepse în formă de închisoare.

Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare.

Totodată sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Cotorobai Sergiu a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii),00 lei .

Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acesteia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală și situației familiale.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acesteia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și

restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Cotorobai Serghei, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Drept urmare instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

La fel, potrivit art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct.4), banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Astfel, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 200 lei, ridicată de la inculpatul Cotorobai Serghei, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.07.2019 (f.d. 15), o bancnotă cu valoarea nominală a câte 200 lei fiecare, urmează a fi trecută în venitul statului.

În conformitate cu prevederile art.art. 364/1, 384-385, 388, 392-3975 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat Cotorobai Serghei Vasiliu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1) Cod penal cu aplicarea art.364/1 Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă de 1(unu) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de mărime de 1500 unități convenționale ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii),00 lei .

În conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare numită în privința lui Cotorobai Serghei Vasiliu se suspendă condiționat pe un termen de probă 1 (unu) ani și se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se comunică lui Cotorobai Serghei Vasiliu că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de Probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art.90 alin.(9) Cod penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința instanței de judecată.

Se aplică față de Cotorobai Serghei Vasiliu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare, apoi a o revoca .

Conform art. 106 alin. (2) din Codul Penal se supun confiscării speciale mijloacele bănești în sumă de 200 (două sute), 00 lei, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii cu trecerea acestora forțat și gratuit în proprietatea statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președinte de ședință

Judecător

Sergiu Osoianu