

DOSAR nr.14-1-15082-30112016(1-578/2017), nr. cauzei la urmărirea penală 2015422204  
– MELNIC Ivan \*\*\*\*\* - art.178 alin.(2) lit.a) și art.328 alin.(1) Cod penal

## S E N T I N Ț Ă ÎN NUMELE LEGII

12 decembrie 2022

\*\*\*\*\*

### JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

– Vitalie BUDECI

Grefieri

– Elena DADU, Vlad COADĂ, Alina GHEȚIU

cu participarea:

- Acuzatorilor de stat – BOBROV Vladislav și POPA Constantin, procurori în Procuratura Anticorupție
- Apărătorului inculpatului MELNIC Ivan \*\*\*\*\* – avocat DUMNEANU Radu  
(mandat seria MA nr.0890466 din 17.05.2015)
- Inculpatului – MELNIC Ivan \*\*\*\*\*

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

**MELNIC Ivan \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, IDNP 2002047007457, înregistrat la domiciliu în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, divorțat, doi copii minori la întreținere, studii superioare, activează în STIA MAI, în calitate de ofițer principal – comisar principal, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.178 alin.(2) lit.a) și art.328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Acuzatorul de stat, POPA Constantin, procuror în Procuratura Anticorupție, în cadrul dezbaterilor judiciare a renunțat la învinuirea adusă inculpatului MELNIC Ivan \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.178 alin.(2) lit.a) și art.328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, din motiv că în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele infracțiunilor nominalizate supra.*

*Apărătorul inculpatului MELNIC Ivan \*\*\*\*\* , avocat DUMNEANU Radu, a solicitat instanței de judecată de a dispune achitarea inculpatului MELNIC Ivan \*\*\*\*\* care este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.178 alin.(2) lit.a) și art.328 alin.(1) Cod penal.*

*Inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\* a susținut poziția apărătorului său.*

Termenul de examinare a cauzei: 30 noiembrie 2016 – 12 decembrie 2022.

În procedura judecătorească Vitalie BUDECI cauza penală s-a aflat în examinare: 02 aprilie 2021 – 12 decembrie 2022.







Tot el, MELNIC Ivan, deținând funcția de Inspector superior al secției nr.1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.1),10), 255, 256 Cod de procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 08.10.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2012018086 pomite în baza art.217 alin.(4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la moment de organul de urmărire penală, profitând de relațiile de prietenie și încredere cu BRINIȘTER Valeriu a întocmit și l-a determinat inducându-l în eroare pe BRINIȘTER Valeriu să semneze raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În continuare, MELNIC Ivan la 16.10.2016 a prezentat în aceeași zi procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura mun.Chișinău Oleg BACIU, judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru \*\*\*\*\* , raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu, procurorul din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul semnat de angajatul MAI BRINIȘTER Valeriu, dar întocmit și prezentat de MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\* admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\* , în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el Melnic Ivan, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Tot el, MELNIC Ivan la 24 octombrie 2012 deținând funcția de Inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr.1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.1),10), 255, 256 Cod de procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 08.10.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2012018086 pomite în baza art.217 alin.(4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la moment de organul de urmărire penală, a întocmit, semnat și prezentat procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în

Procuratura mun.Chişinău Oleg BACIU, și ulterior, la 24 octombrie 2012, judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru \*\*\*\*\*, raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(l) pct.l) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de Ivan MELNIC, procurorul din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmării Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul întocmit, semnat și prezentat de angajatul MAI MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\* admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3998/12 din 03.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii 13-3998 din 03.10.2012, cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el MELNIC Ivan, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Tot el, MELNIC Ivan la 24 octombrie 2012 deținând funcția de Inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr.1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(l) pct.l),10), 255, 256 Cod de procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 08.10.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2012018086 pornite în baza art.217 alin. (4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la moment de organul de urmărire penală, a întocmit, semnat și prezentat procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmării Penale în Procuratura mun.Chişinău Oleg BACIU, și ulterior, la 24 octombrie 2012, judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru \*\*\*\*\*, raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(l) pct.l) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de Ivan MELNIC, procurorul din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmării Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul întocmit, semnat și prezentat de angajatul MAI MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\* admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-4000/12 din 24.10.2012,

interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii 13-4000/12 din 24.10.2012, cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el MELNIC Ivan, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Tot el, MELNIC Ivan, deținând funcția de Inspector superior al secției nr.1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.1,10), 255, 256 din Codul de Procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 08.10.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2012018086 pomite în baza art.217 alin.(4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la moment de organul de urmărire penală, profitând de relațiile de prietenie și încredere cu BRINIȘTER Valeriu a întocmit și l-a determinat inducându-l în eroare pe BRINIȘTER Valeriu să semneze raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numărului \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În continuare, MELNIC Ivan la 16.10.2016 a prezentat în aceeași zi procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura mun.Chișinău Oleg BACIU, judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru \*\*\*\*\*, raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numărului \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu, procurorul din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numărului \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul semnat de angajatul MAI BRINIȘTER Valeriu, dar întocmit și prezentat de MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numărului \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el Melnic Ivan, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea

convorbirilor telefonice aferent numărului \*\*\*\*\* ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

În urma acțiunilor ilegale, au fost suspendate măsurii speciale de investigație mai multe persoane, implicarea cărora în pregătirea sau comiterea cărorva acțiuni infracționale nefiind stabilită.

*Astfel, lui MELNIC Ivan \*\*\*\*\* i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzută de art.178 alin.(2) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin violarea dreptului la secretul corespondenței pe semnele violarea dreptului la secretul convorbirilor telefonice, cu încălcarea legislației, cu folosirea situației de serviciu.*

Tot el, MELNIC Ivan \*\*\*\*\* fiind angajat în baza ordinului nr.\*\*\*\*\* în funcția de Inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr.1 (Combaterea narcotraficului intern, consumului ilicit și controlul circulației substanțelor psihotrope) a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 19 septembrie 2012 Ivan MELNIC deținând funcția de Inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.1), 10), 255, 256 Cod de procedură penală și art.4 alin. (4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 20.09.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2011928103 pomite în baza art.217/1 alin.(4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la moment de organul de urmărire penală, a întocmit, semnat și prezentat procurorului în cadrul Secției Conducere a Urmăririi Penale în cadrul organelor centrale al MAI și SV a Procuraturii Generale Lilian BACALÂM, și ulterior, la 03 octombrie 2012, judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru \*\*\*\*\* , raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor de telefon \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* ce ar aparține unei persoane cu numele „Andrei”.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de Ivan MELNIC, procurorul din cadrul Secției Conducere a Urmăririi Penale în cadrul organelor centrale al MAI și SV a Procuraturii Generale Lilian



BACALÂM a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ce ar aparține unei persoane cu numele „Andrei”, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul întocmit, semnat și prezentat de angajatul MAI Melnic Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\*, admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3760/12 din 03.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ce ar aparține unei persoane cu numele „Andrei”, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii 13-3760/12 din 03.10.2012, cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el MELNIC Ivan, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ce ar aparține unei persoane cu numele „Andrei”, pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Tot el, MELNIC Ivan la 20 septembrie 2012 deținând funcția de Inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.1), 10), 255, 256 din Codul de Procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 20.09.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2011928103 pomite în baza art.217/1 alin.(4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la moment de organul de urmărire penală, a întocmit, semnat și prezentat procurorului în cadrul Secției Conducere a Urmăririi Penale în cadrul organelor centrale al MAI și SV a Procuraturii Generale Lilian BACALÂM, și ulterior, la 03 octombrie 2012, judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\*, raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de Ivan MELNIC, procurorul din cadrul Secției Conducere a Urmăririi Penale în cadrul organelor centrale al MAI și SV a Procuraturii Generale Lilian BACALÂM a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul întocmit, semnat și prezentat de angajatul MAI MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3764/12 din 03.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii 13-3764/12 din 03.10.2012, cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el MELNIC Ivan, fiind împlumicic să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*care ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Examinând materialele cauzelor penale nr.2013010125 și nr.2012018086, aflate în procedura procurorului din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmării Penale în Procuratura mun.Chișinău Oleg BACIU, s-a constatat că în cadrul urmăririi penale, organul de urmărire penală, efectuând acțiuni de urmărire penală, în perioada de timp iunie-noiembrie 2012, în baza raportului Inspectorului principal pentru cazuri excepționale al secției nr.1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție Valeriu BRINIȘTER, membru a grupului de urmărire penală, a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație „ interceptarea ” numărul de telefon \*\*\*\*\*, precum că ar aparține figurantului în această cauză penală identificat ca \*\*\*\*\*.

Totodată, examinând materialele cauzei penale 2011928103, aflate în procedura procurorului din cadrul Secției Conducere a Urmării Penale în cadrul organelor centrale al MAI și SV a Procuraturii Generale Lilian BACALĂM, numărul de telefon \*\*\*\*\*, a fost supus măsurii speciale de investigație precum că ar aparține lui \*\*\*\*\*, în baza raportului Inspectorului superior pentru cazuri excepționale al secției nr.1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție MELNIC Ivan.

Tot el, MELNIC Ivan, deținând funcția de Inspector superior al secției nr.1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.1),10), 255, 256 din Codul de Procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 08.10.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2012018086 pomite în baza art.217 alin.(4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la moment de organul de urmărire penală, profitând de relațiile de prietenie și încredere cu BRINIȘTER Valeriu a întocmit și l-a determinat inducându-l în eroare pe BRINIȘTER Valeriu să semneze raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*care ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În continuare, MELNIC Ivan la 16.10.2016 a prezentat în aceeași zi procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmării Penale în Procuratura mun.Chișinău Oleg BACIU, judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru \*\*\*\*\*, raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*care ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu, procurorul din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmării Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*care ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul semnat de angajatul MAI BRINIȘTER Valeriu, dar întocmit și prezentat de MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3899/12 din 16.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*care ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\* , în cadrul procedurii 13-3899 din 16.10.2012, cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el MELNIC Ivan, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*care ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Tot el, MELNIC Ivan, deținând funcția de Inspector superior al secției nr.1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.1),10), 255, 256 din Codul de Procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 08.10.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2012018086 pomite în baza art.217 alin.(4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la moment de organul de urmărire penală, profitând de relațiile de prietenie și încredere cu BRINIȘTER Valeriu a întocmit și l-a determinat inducându-l în eroare pe BRINIȘTER Valeriu să semneze raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În continuare, MELNIC Ivan la 16.10.2016 a prezentat în aceeași zi procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmării Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU, judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru \*\*\*\*\* , raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu, procurorul din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmării Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul semnat de angajatul MAI BRINIȘTER Valeriu, dar întocmit și prezentat de MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\* , în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice

efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el MELNIC Ivan, fiind împutemicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Tot el, MELNIC Ivan la 24 octombrie 2012 deținând funcția de Inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.1),10), 255, 256 din Codul de Procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 08.10.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2012018086 pornite în baza art.217 alin. (4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la moment de organul de urmărire penală, a întocmit, semnat și prezentat procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU, și ulterior, la 24 octombrie 2012, judecătorilor de instrucție din cadrul judecătoriei sect.Centru \*\*\*\*\*, raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de Ivan MELNIC, procurorul din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul întocmit, semnat și prezentat de angajatul MAI MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\* admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3998/12 din 03.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii 13-3998 din 03.10.2012, cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el MELNIC Ivan, fiind împutemicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Tot el, MELNIC Ivan la 24 octombrie 2012 deținând funcția de Inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.1),10), 255, 256 din Codul de Procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 08.10.2012 cu

atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2012018086 pomite în baza art.217 alin. (4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la momentul de organul de urmărire penală, a întocmit, semnat și prezentat procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU, și ulterior, la 24 octombrie 2012, judecătorilor de instrucție din cadrul judecătoriei sect.Centru \*\*\*\*\* , raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de Ivan MELNIC, procurorul din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul întocmit, semnat și prezentat de angajatul MAI MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\* admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-4000/12 din 24.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\* , în cadrul procedurii 13-4000/12 din 24.10.2012, cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el MELNIC Ivan, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Tot el, MELNIC Ivan, deținând funcția de Inspector superior al secției nr.1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.1),10), 255, 256 din Codul de Procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la Statutul Ofițerului de Urmărire Penală, prin ordonanța procurorului din 08.10.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2012018086 pomite în baza art.217 alin.(4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, aflându-se într-un loc neidentificat la momentul de organul de urmărire penală, profitând de relațiile de prietenie și încredere cu BRINIȘTER Valeriu a întocmit și l-a determinat inducându-l în eroare pe BRINIȘTER Valeriu să semneze raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numărului \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În continuare, MELNIC Ivan la 16.10.2016 a prezentat în aceeași zi procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU, judecătorilor de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru \*\*\*\*\* , raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numărului \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu, procurorul din cadrul Secției Exercițiere și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numărului \*\*\*\*\* ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul semnat de angajatul MAI BRINIȘTER Valeriu, dar întocmit și prezentat de MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numărului \*\*\*\*\* ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, cu conținut fals Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie -noiembrie 2012.

Tot el MELNIC Ivan, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numărului \*\*\*\*\* ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

*Astfel, lui MELNIC Ivan \*\*\*\*\* i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin depășirea atribuțiilor de serviciu pe semnele săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.”*

## **Procedura**

2.1. În ședința de judecată inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\*, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

### **3.1. În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:**

**Declarațiile inculpatului MELNIC Ivan \*\*\*\*\***, care fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în cadrul ședinței de judecată din 04 august 2021, inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\* la întrebarea instanței de judecată a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște, și a susținut declarațiile oferite în instanța de judecată din 20.12.2019 conținute la f.d.141-142 din vol.XIV din dosarul penal nr.1-578/2017. Astfel, inculpatul a declarat că în perioada anului 2012 activa în cadrul Direcției Antidrog, iar în atribuțiile de serviciu era documentarea persoanelor implicate în traficul ilicit de droguri. Atribuțiile sale de serviciu erau îndeplinite în baza unei fișe de post și Legii cu privire la măsurile speciale de investigații din 1994. În anul 2012 în gestiune avea mai mult de 4 cauze cu grad de secretizare, iar în cadrul unui dosar de prelucrare operativă au fost documentați și unii martori audiați în cadrul procesului respectiv cum ar fi \*\*\*\*\* și alții. Persoanele respective au fost documentate ca legătură cu persoana luată la evidență centralizată operativ și anume cetățeanul \*\*\*\*\* care este rudă cu majoritatea acestor martori audiați și anume legea permitea pe lângă documentarea persoanei luate la evidență centralizată și documentarea persoanelor cu care are cel mai des legătură. Totodată în 2012 prin ordinul lui \*\*\*\*\* au fost delegați

în cadrul Direcției Antidrog mai mulți angajați ai poliției din alte subdiviziuni printre care și martorul IONCU Eduard. Cetățeanul IONCU Eduard știind despre faptul că sunt documentați verișorii lui, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* prietenii \*\*\*\*\*, a comunicat conducerii Direcției Antidrog dorința sa de a acorda suport operativ de documentare a persoanelor menționate și anume cu furnizarea numerelor de telefoane utilizate, comunicarea locurilor des frecventate, comunicarea cercurilor de cunoștință și chiar interceptarea numerelor de telefoane și în regim online. Astfel dumnului i-a fost eliberată permisiunea pe numele domnului Nicolae BODRUG pentru interceptare în regim online în sediul MAI. În cadrul interceptărilor telefonice Eduard IONCU comunica dacă au fost înregistrate careva discuții importante și dacă apăreau alte numere noi care sunt necesare de fi organizată interceptarea. Astfel de caz s-a presupus și când dumnului a comunicat un număr de telefon care ar fi fost utilizat de \*\*\*\*\*, însă de facto acest al doilea număr era utilizat de către \*\*\*\*\*, la fel martor în cadrul cauzei penale care a și recunoscut și a făcut declarații că zilnic IONCU Eduard îi povestea cu cine ea purta discuții în ziua respectivă. Menționează că \*\*\*\*\* a confirmat și a declarat faptul interceptării numărului său de Eduard IONCU în cadrul cercetării acestui proces penal în instanța de judecată. La fel, \*\*\*\*\* a mai declarat și faptul că în acea perioadă se afla în relație cu cetățeanul \*\*\*\*\*, iar fostul polițist Eduard IONCU o simpatiza și îi făcea curte. Despre ridicarea CD-ilor cu interceptările telefonice la fel au fost primite contra semnătură în registrul de eliberare de către fostul polițist Eduard IONCU. Iar el nu a primit acest suport de informații cu conținutul interceptărilor telefonice și nu cunoștea în realitate cui îi aparțin toate numerele furnizate de Eduard IONCU. În perioada respectivă majoritatea numerelor telefonice nu erau utilizate de persoane în baza unui contract. Majoritatea fiind de tip prepay, iar legea cu privire la activitatea specială de investigații unde deja este prevăzută procedura de consemnare a măsurilor speciale de investigații de către ofițerul o investigații a intrat în vigoare în decembrie 2012, după inițierea acestor proceduri și finalizarea acestora. Acesta a fost motivul pentru care nu au fost petrecute și întocmite procesele-verbale.

La întrebările avocatului, a declarat că în perioada respectivă din motiv cum a și menționat că majoritatea numerelor de telefon erau procurate de tip prepay pentru neadmiterea unei scurgeri de informații și apariția unor bănuiele din partea presupușilor infractori nu erau efectuate apeluri pentru a întreba persoana dacă îi aparține numărul, iar datorită faptului că informația era primită de la un polițist avea o careva credibilitate că erau furnizate informații veridice și nu puteau fi puse la dubii din cauză că multe informații furnizate coincideau realității. Că fostul polițist Eduard IONCU este verișor drept cu persoanele documentate, iar la moment este și finul de cununie al unuia din ei. Legea în baza căreia a activat tot MAI până în 2012 nu prevedea o procedură clară de la organizarea până la finalizarea măsurii speciale de investigații. Rezultatele nu erau reflectate prin note sau procese-verbale sau audieri, doar în cazul când pe purtătorii de memorie se conțineau informații, discuții importante, acest CD se anexa la cauza penală. Pe parcursul activității și anume interceptării telefoanelor mobile, IONCU Eduard nu a comunicat că dorește un număr de telefon interceptat nu ar aparține persoanelor documentate. La etapa de inițiere a procedurii de interceptare, conducătorul urmăririi penale nu a solicitat careva informații suplimentare ce ar demonstra cui îi aparține numerele de telefoane și era suficient doar rapoartele ofițerului de investigație despre faptul că au fost recepționate asemenea informații, iar demersurile prezentate către judecătorul de instrucție erau susținute de către procurori cu anexarea raportului întocmit de ofițerul de investigații unde și era stipulat că a parvenit informații operative. Dosarele de prelucrare operativă conțin un borderou unde se indică lista persoanelor luate la evidență centralizată și atât. Legăturile documentate nu se ducea careva evidență în borderou. Că au fost audiați martorii în instanța de judecată a aflat de la procuror în ziua când a fost audiat în calitate de învinuit. Atunci a aflat despre persoanele care se presupuneau că au fost interceptate ilegal de către el. Anterior, a declarat, iar la cauza penală este anexat proces-verbal de examinare a registrului ce confirmă că CD-urile au fost recepționate de fostul polițist Eduard IONCU și mai ales confirmate prin declarațiile acestuia când a fost audiat în instanța de judecată și care a și

recunoscut că cunoaște ce persoane erau interceptate în regim online de către ultimul și a cui discuții sunt stocate pe CD.

La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că în cadrul dosarelor de prelucrare operativă nu erau și nu sunt prevăzute calități de părți la dosarele secrete, iar în cadrul cauzelor penale la fel nu a fost reflectat ca informator din cauza dacă un polițist deține careva informație și le furnizează nu este obligatoriu și nu a fost înregistrarea în calitate de informator mai ales că unele categorii de funcționari ( judecători, procurori, polițiști) nu pot fi informatori. Rapoartele întocmite de el și BRINIȘTER Valeiru se bazau pe informația primită, iar în rapoarte nu se conțin informații că aceste numere aparțineau unor martori cum ar fi \*\*\*\*\* și alte persoane. Nu a făcut careva verificări ce nu ar prejudicia buna documentare. Când în cadrul discuției interceptărilor telefonice se stabilea unele fapte ce ar avea importanță pentru documentarea cazului, Eduard IONCU comunica lui (MELNIC Ivan \*\*\*\*\*) sau lui Valeriu BRINIȘTER. Nu consideră că putea fi admis întocmirea unor rapoarte identice sau cu același conținut în cadrul a două cauze penale diferite, iar dacă ar fi fost, poate fi doar o greșeală mecanică despre care nici nu cunoaște. Pe domnul \*\*\*\*\* îl cunoaște, sunt prieteni și sunt dintr-o localitate din r-nul Șoldănești. Nu cunoaște numerele lui Roman CIUPRIN nu a discutat cu el din 2010 până săptămâna trecută când procurorul la telefonat și l-a amenințat că trebuie să revină în țară în cel mai scurt timp din cauză că cauza penală a fost reluată de dumealui de la instanța de judecată și este nevoie pentru a face declarații pentru a putea fi dovedită cu siguranță vinovăția lui BRINIȘTER Valeriu și a lui MELNIC Ivan \*\*\*\*\*.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 05 august 2021, inculpatul a declarat că la faza de urmărire penală crede că cel puțin cinci demersuri au fost depuse pe numele procurorului Roman STATNÎI pentru a fi audiat proprietarul companiei și alte persoane și de a întreprinde măsuri suplimentare pentru a stabili proveniența la sediul companiei a CD-urilor depistate și ridicate. La toate demersurile a primit doar răspunsuri pe faptul că nu este important pentru cauza penală întru stabilirii provenienței pe faptul că sunt incriminate lui organizarea interceptării și modul de păstrare a lor. CD-urile respective nu au fost recepționate de el (MELNIC Ivan \*\*\*\*\*) de la Centrul Tehnico Criminalistic al MAI, unde la acel moment se făcea transcrierea interceptărilor pe CD-uri, dar pe registre este semnătura lui Eduard IONCU. În 2013, în luna martie, a fost transferat din cadrul Direcției Antidrog la SPIA, iar IONCU Eduard a fost eliberat din direcția Antidrog în aprilie 2013. Până la aceste evenimente împreună cu IONCU Eduard au activat în același birou. Anterior, după plecare în aceste birouri au activat alte persoane, inclusiv și acele persoane care și au efectuat perchițiția la sediul întreprinderii unde au fost depistate acele 2 CD-uri. Cu o lună până la efectuarea perchițiției, și anume pe 03 martie 2016 pe str. Columna intersecție cu V.Alecsandri, \*\*\*\*\* , el (MELNIC Ivan \*\*\*\*\*) personal a avut un conflict cu aplicarea violenței fizice cu colaboratorii care au efectuat perchițiția pe cauza penală \*\*\*\*\* , și anume Dorian ȚURCAN și Veceslav BOTEZATU (f.d.187-188 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului GUIVAN Vitalie**, oferite în cadrul ședinței de judecată din 04 august 2021, potrivit cărora se atestă că nu îl cunoaște personal și nu este rudă cu inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\* . A declarat că în anul 2012 a activat în calitate de ofițer al Secției Combatere traficului de persoane. A activat în calitate de Șef al Direcției Activitatea și supraveghere specială din cadrul Inspectoratului de Investigații. Până la sfârșitul anului 2012 când a intrat în vigoare noua lege privind activitatea specială de investigație, un dosar de prelucrare operativă se punea în baza existenței unui temei rezonabil de săvârșire sau pregătire a comiterii unei infracțiuni, adică existența informațiilor operative. Aceste informații erau primite de la aparatul auxiliar prin intermediul angajaților poliției judiciare. Informațiile erau redade în notele care imediat se raportau șefilor nemijlociți. În caz în care informația prezenta interes operativ, la indicația conducătorului, angajatul o prelua pentru verificare. În dependență de categoria agentului, informația se păstra în dosare de lucru sau în dosarele agentului plătit. În caz că se decidea de a pormi dosar de prelucrare operativă, atunci extrasul din notă se păstra la dosarul de prelucrare operativă. Termenul de prelucrare



operativă conform Legii era de 2 ani de zile. La clasarea dosarului el se arhiva. Figuranța dosarului de prelucrare operativă se pune la evidența unde se afla chiar și după clasare. Evidența figuranților de prelucrare operativă era unică, ca să nu fie dublată prelucrarea lor. Rezultatele măsurii speciale de investigație care se dispunea în privința figuranților trebuia să fie păstrate la dosarele de prelucrare operativă a acestora. Nu își amintește ca în perioada anului 2012 în dosarele de prelucrare operativă să se păstreze copii de pe discuri cu măsurile speciale de investigații.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că stenogramele de regulă trebuiau să fie păstrate la dosarele operative. În dosarul de prelucrare operativă se păstrau cronologic toate măsurile de investigație realizate în privința figuratului corespunzător.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că nu își aduce aminte dacă în perioada cât era în vigoare Legea nr.45 din 1994, era sau nu suficient prezentarea unui raport pentru a putea iniția procedura de interceptare a comunicărilor telefonice. Activitatea fiecărui ofițer de investigație era controlată de către superiorii din cadrul subdiviziunii corespunzătoare. Din câte își amintește în perioada septembrie-octombrie 2012 ofițerii de investigație nu erau obligați să întocmească proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație. În dosarele de prelucrare operativă putea să existe informație cu privire la alte persoane decât cele luate la evidență în cazul în care ieșeau la legătură sau se intersectau cu persoana luată la evidență. Dosarul operativ se punea în dependență de circumstanțele sesizate în acest caz puteau fi luate la evidență mai multe persoane.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că în perioada septembrie-octombrie 2012, identificarea deținătorului numerelor de telefon PrePay era posibilă în principiu doar în baza ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate, înregistrărilor convorbirilor telefonice, interceptarea comunicărilor telefonice și depindea mult de măiestria ofițerului de investigație. La urmărirea penală pe această cauză penală a fost audiat de către procurorul Roman STATNÎL, însă nu i-au fost prezentate pentru examinare sau cunoștință careva dosare de prelucrare operativă (f.d.186 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului PÎRVU Cristina (anterior PALII)**, în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorului conținute la f.d.126 din vol.XIV din dosarul penal nr.1-578/2017. În cadrul ședinței de judecată din 10 august 2021, martorul a declarat că pe MELNIC Ivan îl cunoaște din adolescență din 2011-2012. Până la cazul dat nu s-au cunoscut personal. Pe IONCU Eduard îl cunoștea înainte de 2012, la fel sunt din aceeași localitate din r-nul Șoldănești. Cu IONCU Eduard comunicau, erau prieteni. IONCU Eduard a informat-o că telefonul său a fost interceptat aproximativ după o lună ce a fost interceptată, și anume că el (IONCU Eduard) i-a interceptat telefonul, spunându-i că o simpatizează și îi era interesant să vadă cu cine ea comunică. Din discuțiile cu IONCU Eduard și-a dat seama că acesta cunoștea mai multă informație despre ea, decât ea îi comunica lui. IONCU Eduard i-a arătat ei personal informație în scris ce conținea stenograma dintre ea cu el și alte persoane. Nu cunoaște nimic despre faptul că MELNIC Ivan ar fi implicat în interceptarea telefonului său în 2012. Și-a făcut impresie că interceptarea telefonului său din 2012, a fost efectuată de către IONCU Eduard, deoarece acesta era cointerestat de ea și avea intenții serioase față de aceasta.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că la faza de urmărire penală a fost audiată de către procurorul Roman STATNÎL. Nu ține minte ce declarații a oferit la urmărirea penală. Ceea ce a declarat astăzi corespunde în totalitate adevărului. Nu are careva pretenții față de MELNIC Ivan. Nu are careva pretenții nici față de IONCU Eduard (f.d.192 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului BRINIȘTER Valeriu**, în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorului conținute la f.d.139-140 din vol.XIV din dosarul penal nr.1-578/2017. În cadrul ședinței de judecată din 12 august 2021, martorul a menționat că îl cunoaște, dar nu este rudă cu inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\*. A declarat că a activat cu MELNIC Ivan în 2012 împreună în Direcția nr. 4 Antidrog al INI al IGP al MAI. După ce a fost pomită prezenta cauză penală, a aflat de la MELNIC Ivan că, IONCU Eduard care activa la ei în Direcție a

interceptat convorbirile telefonice ale mai multor persoane care nu aveau tangență cu traficul de droguri, inclusiv și convorbirile lui \*\*\*\*\*. Concretizează că în prezenta cauză penală, a avut cât el, cât și MELNIC Ivan calitate de învinuit, însă el (BRINIȘTER Valeriu) a fost scos de sub urmărirea penală. Concretizează că după ce a aflat despre această cauză penală, nu a reacționat oficial în niciun mod, deoarece nu avea nici un sens pentru că cauza penală era deja pomită. Susține declarațiile citite cu concretizările pe care le-a menționat mai sus.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că IONCU Eduard nu figura în cauza penală cu numele real, pentru că figuranții în acel dosar penal să nu afle identitatea lui reală. Potrivit normelor procesual-penale o persoană care nu este membru al grupului de lucru, nu are dreptul să audieze convorbirile telefonice în cauza penală respectivă. După ce a aflat despre pomirea prezentei cauze penale, el (BRINIȘTER Valeriu) i-a reproșat lui IONCU Eduard care a fost necesitatea de a intercepta în acea cauză penală, persoane care nu aveau tangență cu traficul de droguri, dar nu ține minte ca acesta să îi fi răspuns ceva. Când a fost audiat în prezenta cauză penală la faza de urmărire penală de către procuror, probabil că a declarat ceea ce declară și acum, a spus tot adevărul așa cum este. Nu a ascultat nici o convorbire purtată de pe numerele de telefoane ale persoanelor care nu au tangență cu cauza penală privind traficul de droguri. La momentul audierii de către procuror, după ce i-a fost adusă la cunoștința ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit în prezenta cauza penală, a făcut declarații referitor la modalitatea de interceptarea a numerelor de telefon indicate în raportul semnat de el (BRINIȘTER Valeriu). La acel moment probabil nu cunoștea despre faptul că și \*\*\*\*\* a fost interceptată, posibil din acest motiv careva declarații cu privire la interceptarea acesteia nu a făcut la acel moment. Posibil că ulterior a aflat că IONCU Eduard a interceptat convorbirile telefonice ale lui \*\*\*\*\*.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că, în octombrie-noiembrie 2012 nu era prevăzut de lege și nu era obligatoriu consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice. În perioada octombrie-noiembrie 2012 se practica așa că orice persoană, colaborator al direcției, putea să plece la Minister să ridice discurile cu comunicările telefonice interceptate pentru toată direcția, chiar dacă nu era membru al grupului într-o cauză sau alta (f.d.193 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului BESCHIER Ruslan**, în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorului conținute la f.d.138 din vol.XIV din dosarul penal nr.1-578/2017. În cadrul ședinței de judecată din 12 august 2021, martorul a menționat că nu este rudă cu inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\*. A declarat că IONCU Eduard era detașat la Direcția Antidrog de la IP Criuleni. Nu ține minte precis perioada în care IONCU Eduard a activat în cadrul Direcției Antidrog. Concretizează că procedura de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație a fost introdusă ca fiind obligatorie conform legislație în decembrie 2012. Până în decembrie 2012 se consemna doar informația pertinentă. Concretizează că în calitate de șef-adjunct al Direcției, monitoriza la general activitatea colaboratorilor de direcție, însă superiorii nemijlociți ai acestora erau șefii adjuncți de secție, iar șefii de secție erau subalternii săi. IONCU Eduard era persoana care asculta convorbirile și furniza informația necesară pentru activitatea operativă care urma să fie desfășurată în continuare. În cazul în care persoana nu era membru al grupului de lucru acesta putea să aibă acces la ridicarea informației sau ascultarea online a interceptării în baza unui demers al șefului de direcție sau șefului adjunct de direcție. În cauza penală în care a fost documentat \*\*\*\*\* , IONCU Eduard a comunicat că are surse de informație și poate să furnizeze informație și furniza informație ce prezintă interes operativ, inclusiv indica numere de telefoane pentru interceptare. În anul 2012, pentru a iniția procedura de interceptare a unui număr de telefon, era suficient un raport al ofițerului operativ. În octombrie-noiembrie 2012 nu erau formate grupuri de lucru în baza unei ordonanțe, adică, orice colaborator operativ putea să participe la documentarea unui sau altui caz pe dosare operative, fără ca participarea acestuia să fie formalizată printr-un act procesual, pentru că acțiuni de documentare puteau fi făcute până la pomirea urmăririi penale, doar în baza unui dosar operativ. Din câte cunoaște, în prezenta cauză penală au fost interceptate numere de telefoane în baza

rapoartelor întocmite de MELNIC Ivan și BRINIȘTER Valeriu, în baza informației furnizate de către IONCU Eduard. Rapoartele respective au fost semnate de către MELNIC Ivan sau BRINIȘTER Valeriu, deoarece dosarul operativ respectiv era gestionat de către MELNIC Ivan, iar BRINIȘTER Valeriu era șef de secție și la fel avea dreptul să întocmească raport, iar IONCU Eduard era membru al grupului de suport. Teoretic acesta putea să întocmească un raport despre necesitatea interceptării, dar de obicei se practica așa ca măsurile speciale de investigație să fie realizate în baza raportului ofițerului care gestiona dosarul operativ.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, aproximativ în 2016, după ce MELNIC Ivan a fost reținut, a aflat că IONCU Eduard a prezentat pe lângă informația relevantă a lui \*\*\*\*\* și o informație ce ține de necesitatea interceptării numărului de telefon a fostei sale prietene pe care el o gelozea. În 2016 după ce a aflat că MELNIC Ivan a fost reținut în baza unor declarații făcute de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, făcute sub presiunea unor colaboratori de poliție, nu a reacționat în nici un fel oficial, deoarece plângerea a fost expediată la Procuratura Anticorupție și urma ca procurorii să se clarifice cu acest caz. Consideră că interceptarea numărului de telefon care prezintă obiectul prezentei cauze penale, nu a fost făcut în baza unui raport întocmit de către IONCU Eduard, deoarece în primul rând acesta nu avea conexiune cu procurorul de caz și în al doilea rând consideră că avea interese ascunse și consideră că l-a indus în eroare pe MELNIC Ivan. Referitor la celelalte numere de telefoane, la fel a înțeles de la alți colegi că ar fi fost puse numerele la interceptare din interese personale ale lui IONCU Eduard (f.d.195 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului BACALÎM Lilian**, în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorului conținute la f.d.121-122 din vol.XIV din dosarul penal nr.1-578/2017. În cadrul ședinței de judecată din 16 august 2021, la întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că potrivit planului de lucru pe care l-a făcut împreună cu ofițerii de investigație, el (BACALÎM Lilian) ca procuror urma să efectueze acțiuni de urmărire penală, ofițerii de investigații respectiv urmau să efectueze măsuri de investigație. Potrivit prevederile Codului de procedură penală, în vigoare în 2012, procurorul putea delega un ofițer de investigație pentru a efectua măsuri speciale de investigații, însă pentru aceasta nu era obligatoriu de a fi întocmit un act procedural, posibil și verbal fapt care l-a făcut, imputemicindu-l pe MELNIC Ivan în acest sens. Codul de procedură penală în vigoare la acel moment nu conținea prevederi care să imputemicască ofițerul de investigații care a fost delegat să înlăptuiască măsură specială de investigație, să o delege altui ofițer de investigație. În realitate, mai mulți ofițeri de investigație activau într-un birou, și doar ei își organizau activitatea. Ca regulă, un ofițer de investigații care începea acțiunea specială de investigație pe o cauză penală, o făceau până la sfârșit, în privința unei sau a mai multor persoane. Pe aceeași cauză penală putea efectua măsuri speciale de investigație mai mulți ofițeri de investigație, însă fiecare se ocupa de unul sau mai mulți figuranți de la început până la sfârșit. În cazul din speță, în privința numărului de telefon indicat, ofițerul de investigație MELNIC Ivan a efectuat măsura de investigație - interceptarea. La moment, nu poate să reproducă numărul de telefonul, dar este cel indicat în cadrul audierii în calitate de martor la urmărirea penală. Se referă la numere de telefoane. Nu ține minte dacă după ce a fost autorizată interceptarea numerelor de telefon indicate în raportul lui MELNIC Ivan, acesta i-a raportat sau nu rezultatele efectuării măsurii respective. Nu ține minte dacă măsura de investigație a fost prelungită ulterior.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, referitor la acțiunile pe care le-a realizat MELNIC Ivan în raport cu măsura de investigație - interceptarea numerelor de telefon indicate în raportul acestuia, comunică că MELNIC Ivan a prezentat un raport în scris privind necesitatea autorizării interceptării convorbirilor telefonice. MELNIC Ivan l-a convins prin argumente că este necesară efectuarea acestei măsuri. După autorizarea de către judecătorul de instrucție, a transmis extrasul din încheiere, fiind transmis subdiviziunilor specializate a MAI și ulterior SIS. Din câte ține minte, a fost stabilit că MELNIC Ivan a primit discul cu interceptări de la subdiviziunea MAI, poate au mai fost făcute și alte acțiuni, însă nu mai ține minte pe motiv că au trecut 9 ani de zile de atunci. Nu ține minte cine i-a comunicat că MELNIC Ivan a recepționat discurile cu înregistrările convorbirilor telefonice

interceptate, și nu poate comunica dacă a primit un act din care să rezulte această informație. Într-o cauză penală simplă cu unul sau doi figuranți, un ofițer de investigație se descurcă cu toate măsurile speciale de investigație. Dacă este vorba de un dosar penal cu mulți figuranți, în deosebi grupare criminală sau mai multe grupări criminale, precum e cazul din speță, măsurile speciale erau efectuate de mai mulți ofițeri de investigații. Participarea mai multor ofițeri de investigație nu se făcea în mod obligatoriu printr-un act procedural. În principiu implicarea unui sau altui ofițer de investigație într-o cauză penală se oficializa prin depunerea unui raport privind necesitatea efectuării măsurii speciale de investigație.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că activând în funcția de procuror, nu avea nici o modalitate să verifice cui îi aparțin numerele de telefoane indicate în raport, de aceea se baza pe raportul ofițerului de investigație. Nu cunoaște despre posibilitățile și modalitățile de identificare a numerelor de telefon indicate în raport de către ofițer. Codul de procedură penală prevedea temei pentru începerea măsurii speciale de investigație, informația operativă care era materializată printr-un raport al ofițerului de investigație, de aceea în principiu un raport al unui ofițer de investigație era suficient, fapt dovedit și prin admiterea demersului și autorizarea de către judecătorul de instrucție. În acea perioadă, în luna octombrie 2012 până la modificarea cadrului legislativ, era posibil ca autorizarea interceptării convorbirilor telefonice să fie efectuată cu eroarea altei persoane decât celei indicate în raportul ofițerului de investigație, adică să fie același număr de telefon, iar persoana să fie indicată eronat (f.d.197 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului FOCSA Adrian**, în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorului conținute la f.d.131 din vol.XIV din dosarul penal nr.1-578/2017, fiind susținute de către martor. În cadrul ședinței de judecată din 19 august 2021, martorul a menționat că nu este rudă cu inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\*.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, a aflat despre faptul că numărul personal a fost interceptat când a fost chemat la poliție, sau la Procuratură când a fost audiat. Numele \*\*\*\*\* , numele IONCU Eduard nu îi spun nimic, nu cunoaște așa persoane.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu a fost informat de nici o persoană că numărul său a fost interceptat. La Procuratură nu i-a fost prezentată nici o înregistrare audio și nici o stenogramă a cărorva discuții telefonice purtate de pe numărul său de telefon, doar i s-a comunicat că numărul său a fost interceptat. Numele \*\*\*\*\* nu îi spune nimic. Numărul său de mobil este \*\*\*\*\*. Nu a fost niciodată deranjat de cineva în baza interceptărilor despre care i s-a comunicat în prezenta cauză penală, decât prin faptul că a fost chemat la Procuratură și anunțat despre acest fapt (f.d.198 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului COVAȘ Adrian**, oferite în cadrul ședinței de judecată din 19 august 2021, potrivit cărora se atestă că nu cunoaște și nu este rudă cu inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\*. A declarat că cunoaște partea vătămata MALANCIUC Radu, deoarece este fratele la un avocat care cu aproximativ 15 ani în urmă a lucrat la el (\*\*\*\*\*). La fel, îl cunoaște și pe tatăl acestuia, în legătură cu alte activități exercitate de aceștia. Numerele \*\*\*\*\*sau \*\*\*\*\*nu îi aparțin, nu i-au aparținut și nici nu le cunoaște. În perioada anului 2012, nu a vândut, nu a consumat substanțe narcotice, careva relații cu persoane care consumau sau vindeau substanțe narcotice nu a avut. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște, pe \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , TOI \*\*\*\*\*u, \*\*\*\*\* nu îi cunoaște. Pe \*\*\*\*\* , vizual l-a mai văzut. Când a fost audiat la Procuratura Anticorupție, i s-a prezentat o poză pe care era \*\*\*\*\* și a spus că vizual l-a mai văzut anterior. Nu își aduce aminte în ce circumstanțe l-a văzut anterior. \*\*\*\*\* îi este verișor drept de pe mamă, comunică cu acesta doar la sărbători, adică rar. În cadrul urmăririi penale, a fost audiat, declarațiile le susține. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște, în 2011-2012 au comunicat cu \*\*\*\*\*. Nu a cumpărat și nu i-a vândut droguri lui \*\*\*\*\*. Când a discutat cu \*\*\*\*\* , acesta i-a spus că vinde la piața centrală și îl poate ajuta cu vânzarea câinii de pui sau tocăturii de pui, și de câteva ori s-a întâlnit cu el și au purtat doar discuții despre posibilitatea livrării câinii, și dacă dorește să primească came de la el urmând să o achite în avans. În 2012 a avut câteva întâlniri cu \*\*\*\*\*. La una din întâlniri, în localul Green Parc din sectorul Telecentru, a mers cu mașina ”\*\*\*\*\*”. Familia \*\*\*\*\*nu îi spune nimic. Cu \*\*\*\*\* nu a vorbit despre reținerea a 80

kg de hașiș la intrarea în Moldova. Nu vrea să răspundă la întrebarea dacă fratele său a avut atribuție la circulația ilegală a drogurilor, din motiv că nu cunoaște. Aproximativ în 2012, el era foarte ocupat și vedea că \*\*\*\*\* îl poartă cu niște discuții fără rezultat, el redirectionându-l pe \*\*\*\*\* să comunice cu tatăl său. Din câte își aduce aminte, \*\*\*\*\* l-a denunțat pe tatăl său referitor la anumite acțiuni ale acestuia în legătură cu influențarea unor persoane publice din Ministerul Agriculturii. El (\*\*\*\*\* ) a aflat despre aceasta atunci când a fost reținut tatăl său.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că nu ține minte dacă fratele său a fost reținut în legătură cu circulația ilegală a drogurilor (f.d.199 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului CĂRĂUȘ Veaceslav**, în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorului conținute la f.d.132 din vol.XIV din dosarul penal nr.1-578/2017, fiind susținute de către martor. În cadrul ședinței de judecată din 19 august 2021, martorul a menționat că nu este rudă cu inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\*. A declarat că numărul de telefon \*\*\*\*\* îi aparține lui \*\*\*\*\*.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că cunoaște că IONCU Eduard lucra în poliție, dar nu cunoaște în ce funcție și ce subdiviziune. Pe \*\*\*\*\* nu o cunoaște și nu a auzit nimic despre ea. Despre interceptarea numărului de telefon, a aflat de la Roman STATNÎÎ, dar nu cunoaște cine ar fi fost interesat în interceptare, nu l-a afectat acest fapt, doar a fost uimit.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că după ce a fost audiat în ședința de judecată, în februarie 2018, peste mai mult timp s-a întâlnit la o ceremonie cu IONCU Eduard și acesta i-a comunicat că el (IONCU Eduard) a fost cel care îi asculta nemijlocit convorbirile telefonice, pe motiv că l-ar fi suspectat că vinde droguri, și că nu a făcut-o din capul lui, dar că l-a pus cineva să o facă. Este verișor cu \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* la fel îi este verișor, fiind fratele lui Adrian. Cunoaște că \*\*\*\*\* a fost reținut mai mulți ani în urmă în legătură cu circulația câtorva kg de hașiș (f.d.200 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului STÎNGA Sergiu**, în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorului conținute la f.d.125 din vol.XIV din dosarul penal nr.1-578/2017, fiind susținute de către martor. În cadrul ședinței de judecată din 19 august 2021, martorul a menționat că nu este rudă cu inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\*. A declarat că pe MELNIC Ivan l-a cunoscut aproximativ în anii 2012-2013, și anume la o ceremonie organizată de finul său, \*\*\*\*\* în legătură cu nașterea fiului acestuia.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că nu cunoaște pentru ce și dacă cineva ar fi fost interesat să îi intercepteze convorbirile telefonice în 2012. Numele \*\*\*\*\* nu îi este cunoscut.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu își amintește ca după aprilie 2017 să fi avut vreo discuție cu IONCU Eduard, în legătura cu interceptarea telefonului său. Nici cu Sergiu IONCU nu ține minte să fi discutat pe aceasta temă. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște, au învățat împreună la colegiu. Nu au relații apropiate, dar au unii prieteni comuni și posibil să se fi întâlnit cu el la careva ceremonii (f.d.201 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului MALANCIUC Radu**, oferite în cadrul ședinței de judecată din 01 septembrie 2021, potrivit cărora se atestă că nu cunoaște inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\*. A declarat că a făcut cunoștință cu acesta când dosarul acestuia a parvenit în judecată. La începutul lunii septembrie 2015 sau 2016, a fost contactat la unul din numerele sale de telefon, deoarece deține două numere de telefon cu diferența de o cifră, primul număr a fost procurat în anul 2001 sau 2002, și anume \*\*\*\*\* , de la compania „Orange” pe atunci posibil era compania „Voxtel”, la momentul actual acest număr a fost portat la compania „Unite” și alt număr a fost procurat în anul 2011-2012 și anume \*\*\*\*\* . Respectiv, nu ține minte la care număr a fost telefonat, dar ține minte că a fost telefonat de către un ofițer de la CNA, care l-a întrebat dacă acest numărul cu \*\*\*\*\* îi aparține. Acest ofițer nu s-a prezentat, dar a atras atenția că acesta este de la CNA. l-a răspuns afirmativ că acest număr este al său, după care acest ofițer i-a spus că va fi contactat de către un procuror de la Procuratura Anticorupție. Aceasta a avut loc în 2015 sau 2016, nu își aduce aminte sigur. În acea zi, când a fost contactat, telefonul său i-a fost furat, și în aceeași zi a depus plângere la

IP Ciocana al DP \*\*\*\*\*. Tot în acea zi, i-a fost furată și o sumă mare de bani, dar la moment nu își aduce aminte ce sumă. Numărul de telefon \*\*\*\*\* , mi-a aparținut din 2001 până în prezent. În anul 2002 l-a personalizat chiar fiind la abonamentul PrePay. Telefonul cu numărul \*\*\*\*\* l-a folosit doar el, nu l-a dat nimănui, și nimeni nu a efectuat apeluri în lipsa sa de pe acest număr. Din 20.12.2002 deține licență de avocat și activează în această calitate până la momentul actual. În perioada 2001-2012, nu cunoaște să fi fost urmărit penal sau să fi avut conflicte cu legea. Nu a avut calitate de bănuț sau învinuit în acea perioadă, nu ține minte să avut așa calitate. Concretizează că nu ține minte ca în acea perioadă să fi avut statut de învinuit sau bănuț. În virtutea profesiei pe care o are, a avut clienți care au fost implicați în consum sau procurare de substanțe narcotice, dar el nu a fost implicat în asemenea acțiuni. A avut și clienți acuzați și urmăriți penal, dar el nu a procurat sau consumat substanțe narcotice. Nu cunoaște așa persoane ca \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Nu a cunoscut că telefonul său \*\*\*\*\* a fost supus măsurilor speciale și anume interceptarea, până când nu s-a prezentat la Procuratura Anticorupție la procurorul STATNÎI Roman. Precizează că la familiile clienților săi nu au fost vizate în cadrul cauzei date. A făcut cunoștință cu materialele prezentei cauze penale și precizează că în materialele acestui dosar nu figurează familiile a cărorva clienți de ai săi. În 2011-2012 client cu familia Andrei sau Andreev nu a avut. Pe \*\*\*\*\* nu îl cunoaște, numele acesta nu îi spune nimic. În legătura cu cazul dat, i-a fost cauzat prejudiciul moral. A aflat de la procuror că este interceptat și a făcut cunoștință cu decizia de interceptarea și a contestat-o. În legătură cu interceptarea numărului său de telefon în anul 2012, i-a fost cauzat prejudiciul moral. Atunci când la Procuratură i-a fost prezentată încheierea judecătorului de instrucție, \*\*\*\*\* la demersul procurorului Lilian BACALÎM, a contestat această încheiere și această contestație a fost acceptată. Recursul a fost admis și încheierea a fost casată, anume ce privește de interceptarea sa. În legătura cu acest caz, i-a fost cauzat și prejudiciu material. După anul 2012, i-a scăzut numărul de clienți în legătură cu circulația drogurilor. La el nu s-au adresat persoane, astfel a pierdut onorariul. Nu estimează acest prejudiciu la un anumit cuantum, nu a calculat cuantumul prejudiciului material sau moral. Analizând situația până la sfârșitul anului 2012, la el mulți se adresau pentru asistență juridică privitor la traficul de droguri, iar la sfârșitul anului 2012 o persoană care nu numai odată a fost bănuț de trafic de droguri și cu care era în relații bune, l-a învinuit că tot ce discuta cu el nu l-a telefon, devenea cunoscut poliției. Concretizează că a analizat această situație până în 2012 și această situație a avut loc. După ce a fost chemat la Procuratura Anticorupție, a solicitat procurorului Lilian BACALÎM și procurorului Roman STATNÎI să-i prezinte discul cu interceptările convorbirilor telefonice și stenogramele, însă nu i-a fost prezentat nimic. Concretizează că a fost informat doar despre faptul că a fost emisă încheierea de interceptare a convorbirilor telefonice de pe numărul său, însă nu cunoaște ce convorbiri anume au fost interceptate, deși a solicitat prin cerere să-i fie prezentate. Suma concretă a prejudiciului cauzat o va calcula și își rezervă dreptul de a înainta acțiunea civilă, numai nu către domnul MELNIC Ivan. Concretizează că concret față de inculpatul MELNIC Ivan pretenții nu are, dar în general situația i-a creat un disconfort mare, deoarece când se interceptează un număr de telefon trebuie de verificat atent cu îi aparține acest număr de telefon. Consideră că a fost interceptat ilegal, de aceea s-a adresat cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că despre faptul că a fost interceptat a aflat de la procurorul Roman STATNÎI. În afară de afirmațiile lui STATNÎI Roman referitor la faptul că a fost interceptat, comunică că unul din clienții săi pe nume Dumitru, familia nu își aduce aminte la moment, care este rus de origine, i-a spus că discuțiile lor sunt cunoscute poliției. I-a fost prezentată doar încheierea judecătorului de instrucție, de acolo aflând că a fost interceptat, dar careva interceptări și convorbiri nu a văzut, deși a solicitat să-i fie prezentate (f.d.202 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului IONCU Eduard**, oferite în cadrul ședinței de judecată din 10 septembrie 2021, potrivit cărora se atestă că pe MELNIC Ivan \*\*\*\*\* în cunoaște de mult timp, ei au învățat într-o școală din or.Șoldănești.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că nu țin minte concret în ce subdiviziune a MAI a activat în anul 2012. În perioada în care a activat în calitate de lucrător operativ în cadrul Direcției Antidrog a INI a IGP, cu el în birou își desfășurau activitatea MELNIC Ivan și BARBĂSCUMPĂ Igor. Șef de secție era Valeriu BRINIȘTER. Împreună cu MENIC Ivan au lucrat pe un singur dosar de prelucrare operativă, și anume a fost trimis de către MELNIC Ivan la MAI să asculte careva convorbiri telefonice în regim online. Despre faptul că MELNIC Ivan l-a trimis la MAI să asculte careva convorbiri telefonice, nu a raportat conducerii Direcției și nu își dădea seama că era o abatere de la lege. Acum înțelege că a fost o abatere de la lege. Consideră că atunci când MELNIC Ivan l-a însărcinat să meargă la MAI să asculte careva convorbiri telefonice, acesta cunoștea că el (IONCU Eduard) deține dreptul de acces la secretul de stat, deoarece el (MELNIC Ivan) era superiorul său. Susține că MELNIC Ivan era superiorul său deoarece le dădea indicații ce trebuie să facă. El (MELNIC Ivan) era șef în biroul în care activau, dar nu cunoaște cu certitudine ce funcție ocupa acesta. Nu a întocmit careva rapoarte privind necesitatea interceptării anumitor numere de telefoane ale cărora persoane care ar fi implicate în traficul de droguri în acel dosar, deoarece nu avea acces la secretul de stat la acel moment, și nici nu l-a avut în perioada în care a activat în Direcția Antidrog. În timpul în care a lucrat pe acel dosar, el (IONCU Eduard) nu a comunicat cuiva din ofiterii de investigații despre careva numere de telefon ale cărora persoane care ar fi fost implicate în traficul de droguri, și nu a propus cuiva să intercepteze anumite numere de telefon. Pe \*\*\*\*\* o cunoaște. Sunt ambii de baștină din or. Soldănești și o cunoaște din anul 2006. Sunt în relații prietenești. Aproximativ, în perioada 2012, cu ea erau în aceleași relații de prietenie ca și acum. Nu a avut careva relații amoroase cu ea. Nu știe cum să explice faptul că numărul de telefon al lui \*\*\*\*\* a fost interceptat în cadrul dosarului operativ de prelucrare a persoanelor implicate în traficul de droguri. MELNIC Ivan la fel o cunoștea pe \*\*\*\*\*. Începând cu perioada de când era în clasa a 9-a sau a 10-a, și până aproximativ în anul 2018-2019 \*\*\*\*\* a fost într-o relație amoroasă cu o \*\*\*\*\* , despre care presupune că era consumator de droguri. În acele convorbiri telefonice pe care le-a ascultat la indicația lui MELNIC Ivan la MAI, erau și convorbiri ale lui \*\*\*\*\*. MELNIC Ivan cunoștea despre faptul că este interceptat numărul lui \*\*\*\*\*. Cunoaște acest fapt deoarece la momentul în care a primit indicația de a asculta convorbirile telefonice, MELNIC Ivan i-a spus că sunt interceptate mai multe numere de telefon, printre care numărul Cristinei PALII și ale altor persoane care erau cunoscuți de ai lor comuni (și anume \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , și ale altor persoane), și a spus că mai bine ar fi să meargă el (IONCU Eduard) să asculte aceste convorbiri deoarece el cunoaște glasurile tuturor și o să poată mai bine să înțeleagă toate convorbirile. Despre conținutul convorbirilor telefonice pe care le asculta, îi raporta lui MELNIC Ivan. Altor superiori nu a raportat despre faptul că ascultat convorbirile telefonice ale unor persoane cunoscute lui (IONCU Eduard). Nu poate să explice din ce cauză în raportul în care a fost indicată necesitatea interceptării numărului de telefon al Cristinei PALII, era indicat că acesta ar aparține altei persoane. Nu a văzut acte în care să fi fost indicat că numărul de telefon al Cristinei PALII ar aparține altei persoane. Nu dădea multe întrebări referitor la indicațiile pe care le primea. I s-a spus să meargă să asculte convorbirile, asta a și făcut. Nu își dădea seama despre faptul că este ilegal ca în acte să fie indicat că numărul de telefon al unei persoane ar aparține altei persoane. Atunci când asculta acele convorbiri telefonice, el (IONCU Eduard) întocmea stenogramele. Din discuțiile purtate de \*\*\*\*\* , pe care le asculta, nu rezultă că ea să fi fost implicată în traficul de droguri. Din discuțiile purtate de \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , pe care le asculta, nu a auzit informații din care ar fi rezultat că careva din ei să fi fost implicat în traficul de droguri. A ascultat discuțiile purtate de \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* aproximativ două săptămâni. Nu a comunicat nici lui \*\*\*\*\* , nici lui \*\*\*\*\* , și nici lui \*\*\*\*\* , niciodată, despre faptul că a ascultat convorbirile lor telefonice. Nu știe care a fost motivul pentru care \*\*\*\*\* , făcând declarații în instanța de judecată în această cauză penală, a declarat că în discuțiile cu ea, el (IONCU Eduard) i-a comunicat detalii din discuțiile purtate de ea la telefon cu alte persoane despre care în mod normal nu a avut de unde să le cunoască, și nu poate să explice motivul oferirii acestor declarații de către \*\*\*\*\* . Nu răspunde pentru declarațiile lui \*\*\*\*\* , și nu poate să explice din ce motiv ea a declarat că cu

câțiva ani în urmă el (IONCU Eduard) i-a făcut curte și i-a propus să aibă relații amoroase. Nu cunoaște ce poate deduce \*\*\*\*\* din relația lor de prietenie (f.d.211 din vol.XIV).

Fiind audiat suplimentar, în cadrul ședinței de judecată din 28 septembrie 2021, la întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că lui \*\*\*\*\* și lui \*\*\*\*\* , nu le-a comunicat niciodată că le-a ascultat convorbirile telefonice. A ascultat convorbirile acestor persoane în regim online. Nu ține minte cât timp precis a ascultat convorbirile acestora, dar probabil 10-14 zile, și doar în regim online. Din convorbirile telefonice ale lui \*\*\*\*\* și lui CĂRĂUȘ Sergiu, el (IONCU Eduard) nu a auzit ca aceste persoane să aibă careva tangență cu traficul de droguri. \*\*\*\*\* îi era cunoscut înainte ca să asculte convorbirile acestuia. El era prieten cu verișorul său, \*\*\*\*\* , și respectiv se cunoșteau reciproc. Cu \*\*\*\*\* la fel se cunoșteau reciproc, deoarece acesta a fost coleg de facultate cu verișorul său, \*\*\*\*\* . Nu a comunicat superiorilor săi că ascultă convorbirile telefonice ale persoanelor cu care se cunoaște, a raportat doar lui MELNIC Ivan.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu a depus un Raport în scris prin care să solicite să nu fie implicat în activitatea de ascultare a convorbirilor telefonice ale persoanelor cunoscute lui. A mers la MAI împreună cu MELNIC Ivan. Acolo el (MELNIC Ivan) a spus cuiva că el (IONCU Eduard) o să rămână să asculte online convorbirile telefonice. La momentul când asculta online convorbirile telefonice, aveam în agenda telefonică din telefonul său, numerele de telefon ale lui \*\*\*\*\* și a lui \*\*\*\*\* . Nu poate să confirme prin careva înscrisuri faptul că a raportat lui MELNIC Ivan despre convorbirile pe care le-a ascultat online ale persoanelor menționate mai sus. A raportat doar verbal. Îi este cunoscută persoana pe nume BARBĂSCUMPĂ Igor. La acel moment, lucra în același birou în cadrul INI. Confirmă faptul că o dată a ieșit în oraș împreună cu \*\*\*\*\* , cu BARBĂSCUMĂ Igor și prietena acestuia. Probabil asta a fost atunci când lucra cu Igor BARBĂSCUMPĂ la IP Buiucani. La acea ieșire, el (IONCU Eduard) a invitat-o pe \*\*\*\*\* în calitate de simplă prietenă. Cu \*\*\*\*\* au ieșit împreună de sute de ori ca simpli prieteni, dar niciodată nu a avut nimic mai mult cu această fată. A fost sancționat disciplinar de două ori în timp ce a activat în organele afacerilor interne, și anume pentru conducerea în stare de ebrietate. În ambele cazuri a fost sancționat cu eliberare din funcție.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că în timpul când a ascultat online convorbirile telefonice ale lui \*\*\*\*\* , concomitent a ascultat și convorbirile telefonice ale lui \*\*\*\*\* , care este cumătrul lui \*\*\*\*\* , care este verișorul său și din anul 2016 este nașul său; a ascultat și convorbirile telefonice ale lui \*\*\*\*\* , care este un cunoscut de a lui \*\*\*\*\* și a lui \*\*\*\*\* ; a ascultat și convorbirile telefonice ale unei persoane pe nume de familie COVAȘ (prenumele nu îl cunoaște), care este un cunoscut de a lui \*\*\*\*\* și a lui \*\*\*\*\* . În comunicările acestor trei persoane apărea o persoană pe nume Andrei. Nu a ascultat niciodată convorbirile purtate de pe numărul de telefon al lui \*\*\*\*\* și nici de pe numărul lui \*\*\*\*\* . Dar din convorbirile pe care le asculta online, erau convorbiri ale persoanelor numerele cărora le asculta, purtate cu \*\*\*\*\* . Nu ține minte dacă aceștia purtau convorbiri și cu \*\*\*\*\* . Din câte își amintește, a fost rugat de către MELNIC Ivan să aducă de la MAI la birou niște discuri cu înregistrări ale convorbirilor telefonice, dar nu cunoștea despre ce discuri era vorba. A semnat că le-a primit, dar nu cunoștea ce este pe acele discuri. Le-a adus în birou și le-a lăsat în birou. Nu ține minte ce concret a făcut cu ele. Nu a ascultat acele discuri. Pe Roman CIUPRIN îl cunoaște. În perioada 2012 erau cunoscuți cu el. Nu cunoaște dacă numărul acestuia de telefon a fost interceptat. Pe parcursul activității sale la INI nu a avut acces la secretul de stat și nici nu a întocmit Raport pentru a solicita dreptul de acces la secretul de stat. Lipsa de acces la secretul de stat îl împiedica să depună Rapoarte privind necesitatea interceptării anumitor convorbiri telefonice. Când asculta online acele numere de telefon despre care a comunicat mai sus, și când a apărut numărul de telefon al lui Andrei, el (IONCU Eduard) i-a raportat lui MELNIC Ivan despre discuțiile care erau purtate cu acesta. Până a fi interceptate numerele de telefon ale lui PALII, STÎNGA, COVAȘ și CĂRĂUȘ, nu a comunicat verbal lui MELNIC Ivan sau lui BRINIȘTER Valeriu și nici altor persoane din cadrul INI despre faptul că este necesar de a intercepta numerele de telefon ce



aparțin acestor persoane. Nu cunoaște dacă Marian IONCU a fost sau nu documentat după anul 2012 referitor la trafic ilicit de droguri. Despre faptul că \*\*\*\*\* era într-o relație cu \*\*\*\*\*, cunoștea din anul 2008. Lumea discuta despre faptul că el (\*\*\*\*\*) este consumator de droguri. El (\*\*\*\*\*) este din Șoldănești, și toată lumea îi spunea „narcoșa”. Părinții Cristinei tot timpul îi spuneau să nu se lege cu un narcoman. Din aceste considerente și-a făcut impresia că el (\*\*\*\*\*) este consumator de droguri, dar nu poate să confirme categoric acest fapt. Inițial când a început a activa în calitate de detașat la Direcția Antidrog a INI, la ședințele cu conducerea Direcției Antidrog a încheiat un acord prin care a convenit cu conducerea Direcției Antidrog că în cazul în care va acorda suport informațional și tehnic la documentarea persoanelor implicate în traficul ilicit de droguri, îi va fi asigurată o funcție permanentă în cadrul Direcției respective, dar fără a indica persoane concrete. În cadrul ședinței respective, nu a prezentat informație referitor la implicarea anumitor persoane concrete și necesitatea documentării anumitor persoane concrete. Nu are nicio confirmare că a transmis discurile pe care le-a luat de la MAI către MELNIC Ivan, și nici că el a ascultat convorbirile telefonice ale persoanelor despre care a relatat mai sus. A pus discurile în birou pe masă, dar nu cunoaște ce a fost mai departe cu ele.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că nu conștientiza atunci faptul că luând discurile sub semnătură de la MAI și lăsarea lor pe masa din birou fără a le transmite oficial cuiva, ar putea genera careva repercusiuni pentru el (IONCU Eduard). Despre faptul că \*\*\*\*\* ar putea fi probabil un consumator de droguri, el (IONCU Eduard) nu a comunicat nimănui din cadrul Direcției Antidrog a INI.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că a fost o dată când \*\*\*\*\* a inițiat un conflict cu el (IONCU Eduard) din cauza că nu-i plăcea să comunice cu \*\*\*\*\*. Asta s-a întâmplat în or.Șoldănești, probabil la o spălătorie auto, aproximativ în anul 2014-2015, până a se căsători (f.d.209-210 din vol.XIV).

**Declarațiile martorului BACIU Oleg**, în cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile martorului conținute la f.d.137 din vol.XIV din dosarul penal nr.1-578/2017, fiind susținute de către martor. În cadrul ședinței de judecată din 01 noiembrie 2021, martorul a menționat că se cunosc și nu este rudă cu inculpatul MELNIC Ivan \*\*\*\*\*. A declarat că în perioada anului 2012, a activat în funcția de procuror în cadrul Procuraturii mun Chișinău, Secția exercitare și conducere a urmăririi penale. În cadrul urmăririi penale a făcut declarații pe care le susține. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*u au avut calitate de învinuți într-o cauză penală în anul 2012, nr. cauzei 2012018086, aceasta cauză era disjunctă din altă cauză penală. Eduard era ofițer de urmărire penală care exercita urmărirea penală în cauza penală respectivă. Pentru exercitarea urmăririi penale a fost creat grup de urmărire penală format din procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigație. MELNIC Ivan era inclus în grupul de urmărire penală în calitate de ofițer de investigație, la fel în calitate de ofițer de investigație era și BRINIȘTE Valeriu. În acea perioadă, pentru a fi posibilă interceptarea comunicărilor telefonice într-o cauză penală ofițerul de investigație întocmea un raport, în care indica motivele și necesitățile interceptării. În cazul în care ofițerul de investigație deținea acte suplimentare ce confirmă posesorul numărului de telefon respectiv, acesta le anexa la raport, însă în caz în care nu dispunea de astfel de acte, raportul era suficient. În baza raportului și actelor anexate, procurorul întocmea demers pe care îl prezenta judecătorului de instrucție pentru autorizarea interceptării conform Codului de procedură penală. Ulterior, judecătorul de instrucție emitea o încheiere prin care admitea, fie respingea demersul, pe care o înmâna procurorului. Procurorul transmitea încheierea ofițerului de investigație care transmitea la rândul său încheierea pentru executare organelor competente. Dacă la sfârșitul perioadei de interceptare a informației obținută prezenta interes, ofițerul de investigație sau ofițerul de urmărire penală întocmea un raport și întocmea stenograma convorbirilor pertinente care le anexa la materialele cauzei penală corespunzătoare, și le prezenta împreună cu suportul electronic procurorului sau ofițerului de urmărire penală. În caz în care informația obținută nu era pertinentă, ofițerul de investigație sau ofițerul de urmărire penală oricum întocmea un raport, dar nu întocmea stenogramă și la fel se anexa la materialele cauzei penale respective, în prezența procurorului sau ofițerului de urmărire penală împreună cu suportul tehnic, iar

ulterior aceștia le transmitea judecătorului de instrucție pentru nimicire. Referitor la întrebarea dacă: „cunoaște numerele de telefoane și persoanele supuse interceptării în cauza penală privitor la \*\*\*\*\*”, martorul a comunicat că \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* – nu își amintește, dar dacă le-a indicat în procesul-verbal de audiere, înseamnă că acest nume și numere de telefon erau indicate în rapoartele ofițerilor de investigație. Persoana neidentificată cu nr. de telefon \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și o altă persoană cu nr. de telefon \*\*\*\*\* , care ar aparține lui \*\*\*\*\* . Alte numere de telefon \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , care ar aparține lui \*\*\*\*\* , și nr. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care ar aparține lui \*\*\*\*\* - nu le ține minte, dar dacă le-a indicat în procesul-verbal de audiere, înseamnă că ele se conțineau în rapoartele ofițerilor de investigații. Ofițerul de investigație până a întocmi raportul privind necesitatea interceptării, era obligat să verifice datele persoanei care urma a fi interceptată și ce implicare are în cazul respectiv. Rezultatele efectuării măsurii speciale de investigație de interceptare a numărului de telefon indicate mai sus, el (BACIU Oleg) nu le-a văzut. În anul 2012, nu deținea dreptul de acces la secretul de stat, și nu a verificat dosarele de prelucrare operativă. În cauza penală respectivă există confirmări că încheierile de autorizare a măsurilor speciale de investigație - de interceptare a numerelor indicate, au fost transmise lui MELNIC Ivan. Așa cum a menționat mai sus, în prezenta cauza penală era format grup din mai mulți ofițeri de investigație și respectiv încheierile judecătorului de instrucție de autorizare măsurilor speciale de investigație se transmiteau acelor ofițeri de investigație care au prezentat raportul. Însă, erau cazuri când se transmitea altor ofițeri de investigație. În cauza penală \*\*\*\*\* , au fost prezentate rapoarte privind necesitatea efectuării măsurilor speciale de investigație, întocmite și de BRINIȘTER Valeriu. În unele cazuri, solicita de la ofițerii de investigație să prezinte rezultatele măsurilor speciale de investigație. Referitor la numerele indicate mai sus, nu ține minte dacă a solicitat personal careva informație, deoarece cauza era în conducere și nu în exercitare. Nu ține minte dacă MELNIC Ivan i-a prezentat rapoarte întocmite de BRINIȘTER Valeriu, însă menționează că la acel moment ambii făceau parte din grupul de urmărire penală în cauza penală respectivă și era posibil așa ceva, ca un ofițer să prezinte un raport întocmit de alt ofițer (f.d.214 din vol.XIV).

**Procesul-verbal de percheziție din 13.05.2016**, potrivit căruia a fost percheziționat oficiul situat \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* ce aparține întreprinderii ÎCS „Insight Advertaising” SRL, în baza ordonanței motivate a procurorului din 13.05.2016, acțiunea efectuată fiind legalizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 14.05.2016 (f.d.108 din vol.III).

**Procesul-verbal de examinare din 31.05.2016**, prin care au fost examinate obiectele depistate în urma percheziției din 13.05.2016 a oficiului situat \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* ce aparține întreprinderii ÎCS „Insight Advertaising” SRL (f.d.120 din vol.III).

**Proces-verbal de ridicare din 14.06.2016**, prin care de la DTC EJ „Centru” al CTCEJ al IGP au fost ridicate materialele și actele care au stat la baza inițierii măsurilor speciale de investigație rezultatele cărora se conțin pe CD-ul cu numărul 12/1/3-15604 din 29.12.2012; CD-ul cu numărul 12/1/3-15469 din 26.10.2012; CD-ul cu numărul 12/1/3-15593 din 29.10.2012 (f.d.169-182 din vol.XI).

**Procesul-verbal de ridicare din 29.07.2016**, prin care a fost ridicată cauza penală nr. 2011928103 într-un volum pe 178 file pentru a fi examinată (f.d.213-214 din vol.XI).

**Procesul-verbal de examinare din 29.07.2016**, prin care a fost examinată cauza penală nr.2011928103 într-un volum pe 178 file (f.d.215-226 din vol.XI).

**Procesul-verbal de ridicare din 21.09.2016**, prin care a fost ridicată cauza penală nr. 2013360236 într-un volum pe 33 file pentru a fi examinată (f.d.235-269 din vol.XI).

**Procesul-verbal de ridicare din 08.09.2016**, prin care a fost ridicată cauza penală nr. 2013130063 în trei volume (f.d.3-4 din vol.XII).

**Procesul-verbal de examinare din 12.09.2016**, prin care a fost examinată cauza penală nr. 2013130063 (f.d.5-14 din vol.XII).

**Procesul-verbal de ridicare din 13.09.2016**, prin care a fost ridicată cauza penală nr. 2012018086 în cinci volume (f.d.18-19 din vol.XII).

**Procesul-verbal de ridicare din 13.09.2016**, prin care a fost ridicată cauza penală nr. 2012018086 într-un volum (f.d.20-21 din vol.XII).

**Procesul-verbal de examinare din 14.09.2016**, prin care a fost examinată cauza penală nr. 2012018086 în șase volume (f.d.22-45 din vol.XII).

**Procesul-verbal de examinare din 22.09.2016**, prin care a fost examinată cauza penală nr. 2012018086 în șase volume (f.d.46-48 din vol.XII).

**Procesul-verbal de ridicare din 21.09.2016**, prin care a fost ridicată cauza penală nr. 2013010125 în trei volume (f.d.55-56 din vol.XII).

**Procesul-verbal de examinare din 21.09.2016**, prin care a fost examinată cauza penală nr. 2013010125 în trei volume (f.d.57-120 din vol.XII).

**Procesul-verbal de ridicare din 19.09.2016**, prin care a fost ridicată două proceduri ale judecătorului de instrucție 13-3760/12 într-un volum pe 6 file și 13-3764/12 pe cinci file (f.d.134-147 din vol.XII).

**Procesul-verbal de examinare din 20.09.2016**, prin care au fost examinate două proceduri ale judecătorului de instrucție 13-3760/12 într-un volum pe 6 file și 13-3764/12 pe cinci file (f.d.134-147 din vol.XII).

**Procesul-verbal de ridicare din 19.09.2016**, prin care a fost ridicată trei proceduri ale judecătorului de instrucție 13-3998/12 într-un volum pe 11 file ; 13-3999/12 pe 10 file și 13-4000/12 pe 11 file (f.d.162-195 din vol.XII).

**Procesul-verbal de examinare din 20.09.2016**, prin care au fost examinate două proceduri ale judecătorului de instrucție 13-3998 /12 într-un volum pe 11 file ; 13-3999/12 pe 10 file și 13-4000/12 pe 11 file (f.d.196-198 din vol.XII).

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.09.2016**, prin care CD-urile depistate în cadrul percheziției au fost examinate și stenografiate (f.d.1-45; 210-250 din vol.XII).

**Procesul-verbal de ridicare din 22.09.2016**, prin care au fost ridicate actele de la CT-CEJ al IGP al MAI aferent CD-ului 12/1/3-15603, precum și a informațiilor cu privire la persoanele care au avut acces la aceasta și cui acestea au fost eliberate (f.d.55-56 din vol.XIII).

**Procesul-verbal de ridicare din 10.10.2016**, prin care au fost ridicate două proceduri ale judecătorului de instrucție 13-3899 /12 într-un volum pe 11 file ; 13-3900/12 pe 11 file (f.d.69-91 din vol.XIII).

**Procesul-verbal de examinare din 10.10.2016**, prin care au fost examinate două proceduri ale judecătorului de instrucție 13-3899/12 într-un volum pe 11 file ; 13-3900/12 pe 11 fila (f.d.92-93 din vol.XIII).

#### **Corpurile delictive:**

- Procedura nr.13-4000/12 pe 8 file.
- Procedura nr.13-3999/12 pe 9 file.
- Procedura nr.13-3998/12 pe 9 file.
- Procedura nr.13-3900/12 pe 6 file.
- Procedura nr.13-3899/12 pe 6 file.
- Procedura nr.13-3760/12 pe 5 file.
- Procedurii nr.13-3764/12 pe 4 file.
- CD-ul cu numărul 12/1/3-15604.
- CD-ul cu numărul 12/1/3-15603.
- Examine prin procesul verbal de examinare din 08.08.2016, în urma căruia s-a constatat:
- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15604 din 29.10.2012”.

- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15604 din 29.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.
- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15593 din 29.10.2012”.
- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15593 din 29.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.
- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15469 din 26.10.2012”.
- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15469 din 26.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file. Examineate prin procesul-verbal de examinare 31.05.2016.

3.2. În cadrul ședinței de judecată, umare a parcurgerii cercetării judecătorești acuzatorul de stat procuror în Procuratura Anticorupție, POPA Constantin a înaintat instanței ordonanța privind renunțarea integrală la învinuire din 05 octombrie 2022.

În conținutul ordonanței, acuzatorul de stat a reținut că, urmărirea penală în cauza penală nr. 2015422204 a fost pomenită de către SUP a IP Botanica al DP mun.Chișinău, la 24 noiembrie 2015, conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal, fiind expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la data de 26.11.2016 pentru examinare în fond, de învinuire a lui MELNIC Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 178 alin. (2) lit. a) și 328 alin.(3) lit. d) Cod penal.

În cadrul cercetării judecătorești, la data de 25.05.2021, în legătură cu modificările survenite în dispoziția art.328 alin.(3) Cod penal, ca rezultat al admiterii excepției de neconstituționalitate și constatării neconstituționalității sintagmei „urmări grave”, care se conținea la lit.d), procurorul în Procuratura Anticorupție, Vladislav BOBROV a înaintat o nouă învinuire inculpatului MELNIC Ivan, imputându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art.178 alin. (2) lit. a) și art.328 alin.(1) Cod penal.

Potrivit actului de învinuire, MELNIC Ivan a fost învinuit în aceia că, fiind persoană publică și exercitând funcția de Inspector superior pentru cazuri excepționale al Secției nr.1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție al MAI, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ar fi comis infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și violarea dreptului la secretul corespondenței.

Referitor la incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 178 alin. (2) lit. a) Cod penal, acuzatorul de stat a menționat că, la 19 septembrie 2012, deținând funcția de Inspector superior pentru cazuri excepționale al secției nr. 1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, fiind desemnat, în conformitate cu prevederile art. 52 alin.(1) pct.1),10), art.255, art.256 din Codul de procedură penală și art.4 alin.(4) din Legea cu privire la statutul ofițerului de urmărire penală, prin ordonanța procurorului din 20.09.2012 cu atribuții de ofițer de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2011928103 pomenite în baza art.217/1 alin.(4) din Codul penal, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție prin care să se permită autorizarea interceptării convorbirilor telefonice, aflându-se într-un loc neidentificat la

moment de organul de urmărire penală, numitul Ivan MELNIC ar fi întocmit, semnat și prezentat procurorului în cadrul Secției Conducere a Urmăririi Penale în cadrul organelor centrale al MAI și SV a Procuraturii Generale Lilian BACALÂM raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c) din Codul de procedură penală și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor de telefon \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ce ar aparține unei persoane cu numele „Andrei”, care, ulterior, la data de 03 octombrie 2012 a fost prezentat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de Ivan MELNIC, procurorul din cadrul Secției Conducere a Urmăririi Penale în cadrul organelor centrale al MAI SV a Procuraturii Generale Lilian BACALÂM a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, despre care s-a indicat că ar aparține unei persoane cu numele „Andrei”, pe un termen de 30 de zile, fapt care a determinat adresarea inclusiv a unui demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate care se conține în raportul întocmit, semnat prezentat de angajatul MAI MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea în cadrul procedurii 13-3760/12 a încheierii din 03.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, despre care s-a indicat că ar aparține unei persoane cu numele „Andrei”, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii 13-3760/12 din 03.10.2012, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care a interceptat convorbirile purtate în perioada de timp octombrie - noiembrie 2012.

Tot el MELNIC Ivan, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, despre care s-a indicat că le-ar fi tăinuit și ar fi generat imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

MELNIC Ivan a mai fost acuzat de faptul că, în aceleași circumstanțe de loc și de timp ar fi acționat în vederea inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul de procedură penală „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” purtate de la numerele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de Ivan MELNIC, procurorul din cadrul Secției Conducere a Urmăririi Penale în cadrul organelor centrale al MAI SV a Procuraturii Generale Lilian BACALÂM a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului informațiile denaturate conținute în raportul întocmit, semnat și prezentat de angajatul MAI MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, în cadrul procedurii 13-3764/12 din 03.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii 13-3764/12 din 03.10.2012, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la

aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care a interceptat convorbirile purtate de pe numerele indicate în perioada de timp octombrie - noiembrie 2012.

În continuare, în actul de acuzare, s-a indicat la faptul că inculpatul MELNIC Ivan, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\* care ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în rezultatul desfășurării măsurii speciale judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea acestor măsuri.

La fel, MELNIC Ivan a fost acuzat în aceia că, deținând funcția de Inspector superior al secției nr. 1 a Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului de Poliție, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție care să permită efectuarea măsurilor speciale de investigații, profitând de relațiile de prietenie și încredere cu BRINIȘTER Valeriu ar fi întocmit și l-ar fi dus în eroare pe BRINIȘTER Valeriu să semneze raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(l) pct.l) lit.c) din Codul de procedură penală și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, care ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În continuare, MELNIC Ivan a prezentat la 16.10.2016 procurorului în cadrul Secției Exercițiere și Conducere a Urmării Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art. 132/1 alin.(l) pct.l) lit.c) din Codul de procedură și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, despre care s-a indicat că ar aparține numitului \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu, procurorul din cadrul Secției Exercițiere și Conducere a Urmării Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul semnat de angajatul MAI BRINIȘTER Valeriu, despre care s-a indicat că ar fi fost întocmit și prezentat de MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3899/12 din 16.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii nr.13-3899 din 16.10.2012, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie - noiembrie 2012.

În continuare, în actul de acuzare s-a indicat că, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, MELNIC Ivan nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

În aceleași circumstanțe de fapt și de timp, MELNIC Ivan a fost acuzat de faptul că, profitând de prietenie și încredere cu BRINIȘTER Valeriu Valentin a întocmit și l-a determinat inducându-l în eroare pe BRINIȘTER Valeriu să semneze raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(l) pct. 1) lit.c) din Codul de procedură penală și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate pe numerele \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*”, pe care, ulterior, l-ar fi prezentat la data de 16.10.2016 procurorului în cadrul Secției Exercițiere și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU, care a dispus efectuarea măsurilor respective speciale și a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , un demers, la care a anexat raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art. 132/1 alin.(l) pct.1) lit.c) din Codul de procedură penală și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , despre care s-a indicat că ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, de interceptare a convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\* , în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care a interceptat convorbirile purtate la numerele indicate în perioada de timp octombrie - noiembrie 2012.

Consecvent, MELNIC Ivan a fost acuzat de faptul că nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , indicându-se că a generat imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în rezultatul desfășurării măsurii speciale judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea acestora.

La fel, MELNIC Ivan a fost acuzat de faptul că, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție, ar fi indicat date vădit eronate în raportul respectiv, pe care l-a prezentat procurorului în cadrul Secției Exercițiere și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU, care, la rândul său, ulterior, la 24 octombrie 2012, după ce a dispus efectuarea măsurii speciale indicate a adresat un demers judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , la care a anexat și raportul indicat în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art. 132/1 alin.( 1) pct. 1) lit.c) din Codul de procedură penală și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , despre care s-a indicat că ar aparține lui \*\*\*\*\*.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile cu conținut denaturat din raportul întocmit, semnat și prezentat de angajatul MAI MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii nr. 13-3998/12 din 03.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție în cadrul procedurii 13-3998 din 03.10.2012, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie – noiembrie 2012.

În continuare, MELNIC Ivan a fost acuzat de faptul că, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii

speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile, tăinuindu-le, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în rezultatul desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea acestor măsuri.

La fel, potrivit actului de acuzare, MELNIC Ivan a fost acuzat că la 24 octombrie 2012, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, a întocmit, semnat și prezentat procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU raportul său aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c) din Codul de procedură penală și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” a convorbirilor de pe numerele de telefon \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , despre care s-a indicat că ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de Ivan MELNIC, procurorul din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind interceptarea numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul întocmit, judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-4000/12 din 24.10.2012, privind interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\* , pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție \*\*\*\*\* , în cadrul procedurii 13-4000/12 din 24.10.2012, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie - noiembrie 2012.

La fel, MELNIC Ivan a fost acuzat că, fiind împuternicit să gestioneze desfășurarea măsurii speciale, nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numerelor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea acestora.

În continuare, MELNIC Ivan a fost acuzat de faptul că, în aceeași cauză penală, acționând în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, urmărind scopul obținerii încheierii judecătorului de instrucție cu conținut fals, indicând date vădit incorecte, profitând de relațiile de prietenie și încredere cu BRINIȘTER Valeriu a întocmit un raport și, ducându-l în eroare, l-a determinat pe ultimul să raporteze întocmit aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct.1) lit.c) din Codul de procedură penală și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” aferent numărului \*\*\*\*\* , despre care s-a indicat că ar aparține lui \*\*\*\*\*.

În continuare, MELNIC Ivan la 16.10.2016 a prezentat în aceeași zi procurorului în cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU raportul indicat, semnat de BRINIȘTER Valeriu.

În temeiul documentelor prezentate, inclusiv raportul semnat de BRINIȘTER Valeriu, procurorul din cadrul Secției Exercițare și Conducere a Urmăririi Penale în Procuratura \*\*\*\*\* Oleg BACIU a întocmit ordonanța privind



interceptarea numărului \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, formulând concomitent un demers adresat judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii speciale dispuse.

Examinând ordonanța, demersul procurorului și informațiile denaturate conținute în raportul semnat de angajatul MAI BRINIȘTER Valeriu, dar întocmit și prezentat de MELNIC Ivan, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a admis demersul procurorului și a autorizat, prin emiterea încheierii, în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, interceptarea convorbirilor telefonice aferent numărului \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile.

În baza încheierii emise de către judecătorul de instrucție în cadrul procedurii 13-3900/12 din 16.10.2012, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp octombrie - noiembrie 2012.

Subsecvent, MELNIC Ivan a fost acuzat de faptul că nu a prezentat procurorului de caz purtătorul de informații cu rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea convorbirilor telefonice aferent numărului \*\*\*\*\*ce ar aparține lui \*\*\*\*\*, pe un termen de 30 de zile, generând imposibilitatea obiectivă a procurorului de a supune verificării măsura specială efectuată, precum și prezentarea informațiilor acumulate, în urma desfășurării măsurii speciale, judecătorului de instrucție în vederea expunerii asupra respectării cerințelor legale la desfășurarea acestor măsuri.

În urma acțiunilor descrise, au fost suspuse măsurii speciale de investigație mai multe persoane, nefiind stabilită implicarea acestora în pregătirea sau comiterea cărorva acțiuni infracționale.

Astfel, lui MELNIC Ivan \*\*\*\*\* i s-a imputat comiterea infracțiunii prevăzute de art.178 alin.(2) lit.a) Cod penal, pe semnele - violarea dreptului la secretul convorbirilor telefonice, cu încălcarea legislației, cu folosirea situației de serviciu.

Referitor la acuzațiile aduse în legătură cu comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, acuzatorul de stat a relevat că în aceeași cauză penală, MELNIC Ivan \*\*\*\*\* a fost acuzat că, având calitatea de persoană publică, în aceleași circumstanțe de fapt, de loc și de timp ar fi comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, pe semnele: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Prin urmare, acuzatorul de stat indică că în rezultatul examinării cauzei și a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, la data de 22.11.2021 a fost prezentată ordonanța din 08.10.2021, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Grigore CLEVADÎ, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în rezultatul examinării denunțului lui MELNIC Ivan, cu privire la acțiunile ilegale ale ex-colaboratorului de poliție IONCU Eduard, manifestate prin violarea dreptului la secretul violării dreptului la secretul convorbirilor telefonice.

Acuzatorul de stat susține că, din conținutul ordonanței indicate se impune mențiunea că s-a constatat că afirmațiile numitului MELNIC Ivan \*\*\*\*\* s-au confirmat. Astfel, acesta a indicat că are statut de inculpat, fiind pus sub învinuire de către procurorul Roman STATNÎL, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 178 alin. (2) lit. a) și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Esența învinuirii constă în faptul că, ar fi introdus în mod intenționat în actele premergătoare și pregătitoare (rapoarte) celor care permit interceptarea convorbirilor telefonice, informații false cu privire la numerele de telefon utilizate de către figuranți pe dosarele de prelucrare operativă, cu scopul de a fi preluate ulterior de către procuror în demersurile adresate judecătorului de instrucție, pentru a obține, pe cale de consecință, autorizarea măsurilor speciale de investigații de către judecătorul de instrucție.

Informația operativă cu privire la persoanele implicate în acțiunile ilegale și numerele de telefon utilizate, era furnizată de către colaboratorul de poliție IONCU Eduard, care, sub pretextul unei investigații eficiente, a obținut inclusiv dreptul de a asculta on-line convorbirile telefonice ale persoanelor interceptate. La moment, în cadrul cercetării judecătorești, fiind audiați martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, s-a stabilit cu certitudine faptul că, în realitate, numitul IONCU Eduard, dorind să cunoască detaliile din viața privată a persoanelor din anturajul său, a furnizat informația eronată precum că figuranții în dosarele operative folosesc numerele de telefon indicate de el, situație care a permis inițierea procedurii de interceptare a acestora.

Acuzatorul de stat menționează că, atât \*\*\*\*\*, cât și \*\*\*\*\* au comunicat în cadrul cercetării judecătorești că, în discuțiile cu IONCU Eduard, acesta opera cu informații pe care nu avea de unde să le cunoască. La fel, persoanele indicate au menționat că, în perioada în care se presupune că erau interceptate convorbirile lor telefonice, comunicau cu numitul IONCU Eduard, iar ultimul expres a recunoscut că a participat la interceptarea convorbirilor lor.

Ținând cont de cele expuse, precum și faptul că a informat inclusiv la faza urmăririi penale prin cererile adresate procurorului Roman STATNÎI despre faptul că anume IONCU Eduard este persoana care a furnizat informațiile cu privire la numerele de telefon utilizate de către figuranții pe dosarul operativ, o parte din aceștia fiind chiar rude a acestuia, respectiv, în opinia acuzatorului de stat, este evident că ultimul, având calitatea de polițist, în mod conștient și intenționat, a prezentat informații false cu privire la numerele de telefon utilizate de către persoanele implicate la comiterea infracțiunilor, pentru a asculta, inclusiv în regim on-line, convorbirile dintre persoanele din anturajul său.

Acuzatorul de stat indică că, în baza denunțului indicat, a fost pomit procesul penal pe faptul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.178 alin. (2) lit. a) Cod penal ” Violarea dreptului la secretul corespondenței pe semnele violarea dreptului la secretul convorbirilor telefonice, cu încălcarea legislației, cu folosirea situației de serviciu”.

La data de 07 octombrie 2021, prin cerere scrisă, IONCU Eduard a solicitat în temeiul art.275 pct.4) Cod de procedură penală, clasarea procesului penal nr. 1-123 pr/21 din 08.09.2021, pomit în baza denunțului lui MELNIC Ivan, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Acuzatorul de stat invocă că, ținând cont de faptul că, potrivit art.16 Cod penal, fapta infracțională investigată se plasează în categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 3 ani, iar potrivit art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, procurorul a dispus încetarea urmăririi penale în privința numitului IONCU Eduard din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală în temeiul prevederilor art.52 alin.(1) pct.1), art.254, art.255, art.274, art.275 pct.4) și art.286 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele nominalizate supra, analizând probele și concluziile formulate privind oportunitatea renunțării la învinuirea adusă inculpatului MELNIC Ivan \*\*\*\*\*, acuzatorul de stat a menționat că, umare a cercetării tuturor probelor administrate la examinarea cauzei în fond, au fost examinate probele administrate, purtătorul de memorie de tip CD-R cu conținutul convorbirilor telefonice al abonaților \*\*\*\*\*ce aparține lui IONCU Eduard și \*\*\*\*\*ce aparține Cristinei PALII, autorizate în cadrul procedurii 13- 3998/12 din 03.10.2012, autorizate de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect.Centru, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

De asemenea, în cadrul examinării au fost examinate procedurile de autorizare a măsurilor speciale de investigații - „interceptarea convorbirilor telefonice” autorizate de judecătorul de instrucție în baza rapoartelor angajaților Poliției Ivan MELNIC și Valeriu BRINIȘTER, precum și în baza demersurilor, ordonanțelor procurorilor Lilian BACALÎM și Oleg BACIU.

Astfel, acuzatorul de stat susține că a fost stabilit conținutul convorbirilor telefonice doar al abonaților \*\*\*\*\*ce aparține lui IONCU Eduard și \*\*\*\*\*ce aparține Cristinei PALII, iar conținutul convorbirilor al abonaților vizați în

învinuirea lui MELNIC Ivan nu a fost stabilit și nu a fost stabilit cu certitudine interceptarea convorbirilor, ci doar autorizarea acestora.

Potrivit învinuirii aduse, profitând de relațiile de prietenie și încredere cu BRINIȘTER Valeriu Valentin, inculpatul MELNIC Ivan ar fi întocmit și, prin ducerea în eroare, l-ar fi determinat pe numitul BRINIȘTER Valeriu să semneze rapoarte aferent inițierii procedurilor legale în vederea dispunerii măsurilor speciale de investigație prevăzute de art.132/1 alin.(1) pct. 1), lit.c) Cod de procedură penală și anume „interceptarea și înregistrarea comunicărilor”.

Însă, relevă acuzatorul de stat că, fiind verificate declarațiile date de către numitul BRINIȘTER Valeriu la faza urmăririi penale, care se conțin în procesul-verbal de audiere, precum și audierea acestuia în instanța de fond, s-a stabilit cu certitudine faptul că, rapoartele au fost semnate nemijlocit de către acesta fără a fi determinat și/sau cu implicarea într-un fel anume a lui Ivan MELNIC, iar informațiile reflectate în rapoarte erau furnizate expres de către polițistul Eduard IONCU care în perioada respectivă acorda suport la interceptarea mai multor persoane bănuite/suspectate de trafic ilicit de droguri, cu care nemijlocit se afla în relații de prietenie și/sau rudenie.

La fel, în rezultatul audierii martorului Eduard IONCU s-a constatat că, în perioada septembrie-noiembrie 2012, acesta activa în organele afacerilor interne, fiind detașat în cadrul Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a MAI și a fost antrenat în documentarea/interceptarea mai multor persoane cu care se afla în relații de prietenie și rudenie.

IONCU Eduard a mai comunicat că purtătorii de memorie le primea personal de la Direcția tehnico-criminalistă, iar uneori intercepta convorbirile telefonice în regim on-line.

Totodată, s-a constatat că, în perioada interceptărilor vizate în cauza dată, inclusiv a convorbirilor abonatului \*\*\*\*\*, Eduard IONCU a avut și întâlniri în acea perioadă, iar cu prietenul acesteia - \*\*\*\*\*, din cauza geloziei, a avut un conflict.

Despre faptul furnizării de către Eduard IONCU a informațiilor cu privire la numerele utilizate de persoanele interceptate a fost confirmat de martorul Ruslan BESCHIER, care la acel moment deținea funcția de șef-adjunct al Direcției Antidrog a Direcției Generale Servicii Operative a MAI, responsabil în cadrul Direcției de activitatea specială de investigații.

Acuzatorul de stat menționează că, în cadrul cercetării judecătorești martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au comunicat că, în discuțiile cu IONCU Eduard, acesta opera cu informații pe care nu avea de unde să le cunoască. La fel, persoanele indicate au menționat că, în perioada în care se presupune că erau interceptate convorbirile lor telefonice, comunicau cu numitul IONCU Eduard, iar ultimul expres a recunoscut că a participat la interceptarea convorbirilor lor.

Ținând cont de cele expuse, precum și faptul că a informat inclusiv la faza urmăririi penale procurorul despre faptul că anume IONCU Eduard este persoana care a furnizat informațiile cu privire la numerele de telefon utilizate de către figuranții pe dosarul operativ, o parte din aceștia fiind chiar rude a acestuia, respectiv, este evident că ultimul, având calitatea de polițist, în mod conștient și intenționat, a prezentat informații false cu privire la numerele de telefon utilizate de către persoanele implicate la comiterea infracțiunilor, pentru a asculta, inclusiv în regim on-line, convorbirile dintre persoanelor din anturajul lui.

Astfel, la 08.09.2021, în baza denunțului lui MELNIC Ivan, procurorul în Procuratura Anticorupție Grigore CLEVADÎ a efectuat urmărirea penală în procesul penal nr.1-123 pr/21, pe faptul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.178 alin. (2) lit. a) Cod penal, ”Violarea dreptului la secretul corespondenței pe semnele violarea dreptului la secretul convorbirilor telefonice, cu încălcarea legislației, cu folosirea situației de serviciu”.

La data de 07 octombrie 2021, prin cerere scrisă, IONCU Eduard a solicitat în temeiul art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, clasarea procesului penal nr.1 - 123 pr/21 din 08.09.2021, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se eliberează de răspundere penală, însă persoana și-a recunoscut vinovăția de faptele incriminate.

Acuzatorul de stat susține că, având la bază toate probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, care au fost confirmate inclusiv prin recunoașterea vinovăției de către IONCU Eduard în interceptarea numiților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, numerele cărora au fost interceptate în baza a două proceduri de autorizare și în baza a rapoartelor depuse de Ivan MELNIC și Valeriu BRINIȘTER, este evident că anume Eduard IONCU este persoana care, conștient, a furnizat informația mincinoasă despre apartenența acestor numere de telefoane persoanelor implicate la comiterea acțiunilor infracționale, iar MELNIC Ivan și BRINIȘTER Vasleriu nu au cunoscut despre faptul că aceste informații nu corespund realității.

Separat, se impune mențiunea că, referitor la învinuirea lui Ivan MELNIC de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, s-a invocat încălcarea de către inculpat a prevederilor art.4 alin.(3) a Legii nr.59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații pentru realizarea altor scopuri și sarcini decât cele prevăzute de prezenta lege nu se admite, care a intrat în vigoare la 08.12.2012, astfel, inculpatul a fost pus sub învinuire în mod neîntemeiat, imputându-i-se că nu ar fi comis acțiuni care, potrivit Legii, au devenit obligatorii ulterior perioadei în care s-a indicat că nu ar fi prezentat procurorului procesele-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații, ori, până la data de 28.12.2012, acestea nici nu trebuiau a fi îndeplinite.

Astfel, prevederile indicate au intrat în vigoare la data de 08.12.2012, prin Legea nr.274 din 30.11.12 (M0273-279/28.12.12 art.870), iar faptele incriminate inculpatului MELNIC Ivan vizează perioada septembrie-noiembrie 2012.

Alt argument, al lipsei în acțiunile lui MELNIC Ivan a componenței de infracțiune prevăzută de art.328 Cod penal, este și faptul că, potrivit dispoziției articolului indicat, faptele de depășire a atribuțiilor de serviciu se comit, exclusiv, prin acțiune, iar o eventuală inacțiune ilegală nu poate constitui temei de a califica acțiunile unei persoane în baza art.328 Cod penal.

Separat, se impune mențiunea că, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești inculpatul MELNIC Ivan nu a recunoscut vina, comunicând că este acuzat neîntemeiat de comiterea unor fapte pe care nu le-a comis.

Prin urmare indică procurorul de caz în Ordonanța privind renunțarea integrală la învinuire din 05.10.2022 că: în contextul celor menționate mai sus, urmare a analizei probelor cercetate în instanța de judecată, apreciind conform propriei convingeri formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, acuzatorul de stat concluzionează că, suportul probatoriu administrat pe caz, nu probează comiterea faptelor imputate inculpatului, prevăzute de art. 178 alin. (2) lit. a) și art.328 alin.(1) Codul penal, adică în acțiunile acestuia lipsesc faptele infracționale ce i s-au imputat.

Suplimentar, acuzatorul de stat indică că potrivit reglementărilor juridice în materia penală temeiul juridic al răspunderii penale îl reprezintă componența de infracțiuni. În aceste condiții, se remarcă că faptele descrise în actul de acuzare au fost comise în realitate de către IONCU Eduard, respectiv, este evident că MELNIC Ivan a fost acuzat fără temei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.178 alin. (2) lit. a) și art.328 alin.(1) Cod penal.

Pentru a nu admite, încălcarea principiului legalității prevăzut în art.3 din Codul penal și în special alin.(2) al aceluiași articol, care reglementează faptul că: „interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise”, precum și pentru a exclude o eventuală condamnare pe nedrept de săvârșirea unei infracțiuni de către MELNIC Ivan, acuzatorul de stat constată că în acțiunile acestuia nu există faptul infracțiunilor incriminate, fapt ce se datorează inclusiv circumstanțelor stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) și alin.(3) Cod de procedură penală: 'Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neînțemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere."

Potrivit prevederilor art.2 Cod penal: „Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni."

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală „Toate organele și persoanele participante la procesul penal sunt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei. „Limitarea temporară a drepturilor și libertăților persoanei și aplicarea de către organele competente a măsurilor de constrângere față de ea se admit numai în cazurile și în modul strict prevăzute de prezentul cod."

În acest context, acuzatorul de stat menționează, că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat în numeroasele sale hotărâri, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Astfel, ținând cont de cele constatate și faptul că, potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, circumstanțele de fapt ale cazului și probele cercetate în instanța de judecată, acuzatorul de stat conchide că nu se întrunesc elementele infracțiunii în acțiunile lui MELNIC Ivan \*\*\*\*\*, respectiv faptele acestuia, expuse în actul de învinuire, nu cad sub incidența legii penale.

În conformitate cu prevederile art.320 alin.(5) Cod de procedură penală dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire, care se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau încetare a procesului penal.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. 53, 275 pct. 3) și art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Constantin POPA a renunțat integral la învinuirea adusă inculpatului MELNIC Ivan \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.178 alin. (2) lit. a) și art.328 alin.(1) Cod penal, din motiv că, acțiunile acestuia, în circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești, nu se întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.178 alin. (2) lit. a) și art.328 alin.(1) Cod penal.

3.3. În atare circumstanțe, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art.3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

În corespundere cu prevederile art.4 alin.(1) Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Reieșind din prevederile art. 5 alin. (1) Cod penal, persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.

În corespundere cu prevederile art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Art.325 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit prevederilor art.338 alin.(1) Cod de procedură penală, judecătorul care judecă cauza unipersonal stabilește după încheierea susținerilor orale locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 385 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvîrșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvîrșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. (4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. (6) În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile **art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.**

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei.

Instanța reține că în conformitate cu art.51 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod. Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat. În cursul judecării cauzei, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

Procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării. Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești au fost analizate și cercetate integral, sub toate aspectele atât probele acuzării, cât și ale apărării, iar drept urmare acuzatorul de stat în temeiul art.320 alin.(5) Cod de procedură penală al RM a renunțat integral la învinuirea înaintată, **argumentând neîntrunirea laturii subiective a infracțiunilor incriminate lui MELNIC Ivan \*\*\*\*\*.**

**Reieșind din contextul ordonanței de renunț la învinuire din 05 octombrie 2022, acuzatorul de stat invocă neîntrunirea elementului laturii subiective a infracțiunilor incriminate lui MELNIC Ivan \*\*\*\*\* prevăzută la art.178 alin.(2) lit.a) și art.328 alin.(1) Cod penal al RM.**

Este de notat că în corespundere cu art.24 Cod de procedură penală a RM, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

În corespundere cu cadrul legal indicat supra, convingerea procurorului în privința vinovăției persoanei trebuie să se întemeieze pe rezultatele aprecierii probelor administrate în cauza penală, or procurorul este persoana care asigură punerea în aplicare inclusiv a principiului prezumției de nevinovăție.

Aceasta înseamnă că procurorul nu este obligat să susțină învinuirea cu orice preț, ci numai în măsura în care, din probele existente la dosar și apoi din toate datele cu privire la faptă și făptuitor, descoperite sau confirmate în cursul cercetării judecătorești sau al dezbaterilor, se mențin temeiurile învinuirii. De aceea, procurorul este obligat să pună și concluzii de achitare a inculpatului, atunci când constată că cercetarea judecătorească a probelor nu confirmă învinuirea.

În acest sens, renunțarea procurorului la învinuire, înscrisă în alin. (5) art. 320 Cod de procedură penală a RM este pentru procuror o obligație, prin urmare, este una dintre atribuțiile sale.

În contextul în care nemijlocit acuzatorul de stat invocă asupra neîntrunirii laturii subiective a infracțiunilor prevăzute de art.178 alin.(2) lit.a) și art.328 alin.(1) Cod penal imputate lui MELNIC Ivan \*\*\*\*\*, prin ordonanța din 05 octombrie 2022 renunțând la învinuirea înaintată, instanța de judecată nu are temei de a parcurge la analiza complexă a probatoriului cercetat în ședința de judecată și a se expune asupra acestora, or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție *sine qua non* a răspunderii penale.

De asemenea, procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză, or instanța de judecată nu poate să intervină în poziția acuzatorului de stat. Emiterea unor astfel de indicații de către instanță ar reprezenta fixarea posibilității ei de a acționa de pe poziții acuzatoriale, ceea ce ar denota încălcarea art.6 CEDO.

În consecință, în condițiile aplicării principiilor oralității, nemijlocirii, publicității și contradictorialității în faza examinării cauzei în fond, materialul probator administrat în cadrul dosarului penal, într-adevăr denotă temeinicia Ordonanței de renunțare integrală la învinuire din 05.10.2022.

Renunțarea la învinuire este orientată, de fiecare dată, pe direcția favorabilă inculpatului, iar norma legislativă de renunțare la învinuire corespunde scopului procesului penal, în sensul ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

În faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răstuma, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Totodată, dacă în urma cercetării judecătorești procurorul se convinge că probele administrate nu confirmă învinuirea adusă inculpatului la urmărirea penală, el este obligat să renunțe la învinuire. Renunțarea la învinuire include totalitatea acțiunilor procedurale care, în ansamblu, conduc la o direcție deosebită în activitatea procurorului, diametrală funcției acuzării realizate cu scopul reabilitării inculpatului, motiv din care a fost atestată cu denumirea de disfuncție.

Subsecvent, instanța de judecată concluzionează că renunțarea motivată a procurorului la învinuire, însoțită după caz de pronunțarea unor sentințe de achitare sau de încetare a procesului, fără îndoială contribuie la realizarea scopurilor procedurii penale.

Clarificând în cadrul ședinței de judecată a opiniei părților privitor la Ordonanța de renunțare integrală la învinuire din 05.10.2022, inculpatul și apărătorul său nu au obiectat asupra acesteia, indicând necesitatea admiterii.

Totodată, instanța relevă că în speță nu există constituirea parte vătămată, astfel că nu se atestă careva persoane care ar putea fi eventual lezate în drepturile și interesele legitime prin renunțarea integrală la învinuire.

În baza celor enunțate, ținând cont de faptul că prin ordonanța din 05 octombrie 2022 acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție POPA Constantin a renunțat integral la învinuire, reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat, nu s-a probat latura subiectivă a infracțiunilor incriminate lui MELNIC Ivan



\*\*\*\*\* prevăzute la art.178 alin.(2) lita) și art.328 alin.(1) Cod penal al RM, instanța de judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea lui MELNIC Ivan \*\*\*\*\* în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală a RM, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii, considerându-l reabilitat.

### **CORPURILE DELICTE**

4.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

4.2. Prin Ordonanța din 02.11.2016 (f.d.139-142 din vol.XII), a fost recunoscut drept corpurile delictive:

- Procedura nr.13-4000/12 pe 8 file.
- Procedura nr.13-3999/12 pe 9 file.
- Procedura nr.13-3998/12 pe 9 file.
- Procedura nr.13-3900/12 pe 6 file.
- Procedura nr.13-3899/12 pe 6 file.
- Procedura nr.13-3760/12 pe 5 file.
- Procedura nr.13-3764/12 pe 4 file.

4.3. Prin Ordonanța din 19.09.2016 (f.d.186-187 din vol.XII), a fost recunoscut drept corpurile delictive:

- CD-ul cu numărul 12/1/3-15604.
- CD-ul cu numărul 12/1/3-15603.
- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15604 din 29.10.2012”.
- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15604 din 29.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.
- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15593 din 29.10.2012”.
- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15593 din 29.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.
- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15469 din 26.10.2012”.
- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15469 din 26.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.

4.4. Astfel, ținând cont de prevederile art.157 și 162 Cod procedură penală, instanța de judecată consideră necesar de a lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia a corpurilor delictive nominalizate supra, și anume:

- Procedura nr.13-4000/12 pe 8 file.
- Procedura nr.13-3999/12 pe 9 file.
- Procedura nr.13-3998/12 pe 9 file.
- Procedura nr.13-3900/12 pe 6 file.
- Procedura nr.13-3899/12 pe 6 file.
- Procedura nr.13-3760/12 pe 5 file.
- Procedura nr.13-3764/12 pe 4 file.
- CD-ul cu numărul 12/1/3-15604.
- CD-ul cu numărul 12/1/3-15603.
- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15604 din 29.10.2012”.
- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15604 din 29.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.

- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15593 din 29.10.2012”.

- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15593 din 29.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.

- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15469 din 26.10.2012”.

- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15469 din 26.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.

5. Potrivit materialelor cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată, măsura preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

6. În conformitate cu prevederile art.art.384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se achită **MELNIC Ivan \*\*\*\*\*** de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.178 alin.(2) lita) și art.328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, în legătură cu renunțarea integrală a acuzatorului de stat la învinuire, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

A păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acestora a corpurilor delictive:

- Procedura nr.13-4000/12 pe 8 file.

- Procedura nr.13-3999/12 pe 9 file.

- Procedura nr.13-3998/12 pe 9 file.

- Procedura nr.13-3900/12 pe 6 file.

- Procedura nr.13-3899/12 pe 6 file.

- Procedura nr.13-3760/12 pe 5 file.

- Procedura nr.13-3764/12 pe 4 file.

- CD-ul cu numărul 12/1/3-15604.

- CD-ul cu numărul 12/1/3-15603.

- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15604 din 29.10.2012”.

- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15604 din 29.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.

- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15593 din 29.10.2012”.

- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15593 din 29.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.

- Plic de culoare galbenă de format A5 pe care este înscris prin tapare: „Domului Igor PATRAȘCU șef al DA a DGSO a DP al MAI, colonel de poliție pentru dl IMELNIC 12/1/3-15469 din 26.10.2012”.

- Scrisoare de însoțire nr. 12/1/3-15469 din 26.10.2012 adresată Domului Igor PATRAȘCU pe una file.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 12 decembrie 2022.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței, Judecător**

**BUDECI**

**Vitalie**