

## ПРИГОВОР

## ИМЕНЕМ ЗАКОНА

11 июля 2017 года

г. Тараклия

Суд Кахул местонахождение Тараклия в составе:

Председательствующего - XXX

При секретаре – XXX., XXX, XXX

С участием:

Прокурора – XXX

Адвоката – XXX

ПереводчикXX

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

XXX года рождения, и/к -, уроженец и житель г. -, образование среднее, женат, временно не работающий, военнообязанный, ранее судимого: 1) 25.07.2002 г. судом Тараклия по ст. 80 ч.(2) УК РМ (в редакции 1961г.) к 2 года лишения свободы, на основании ст. 43 УК РМ (в редакции 1961 г.) с испытательным сроком 1 год; 2) 27.03.2008 г. судом Тараклия по ст. 362 ч.(2) УК РМ к 160 часам неоплачиваемого труда в пользу общества; 3) 23.08.2010 г. судом Вулканешть по ст.264<sup>1</sup> ч.(1) УК РМ к 160 часам неоплачиваемого труда в пользу общества с лишением прав управления транспортным средством на 3 года; 4) 12.02.2014 г. судом Вулканешть по ст.264<sup>1</sup> ч.(1) УК РМ к 160 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с лишением прав управления транспортным средством на 3 года; 5) 05.04.2016 г. судом Чадыр-Лунга по ст.264<sup>1</sup> ч.(4) УК РМ к 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 90 УК РМ условно с установлением срока probation на 1 год; 6) Определением суда Комрат от 24 июня 2016 года по совокупности приговоров, путем полного сложения наказаний в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 160 (сто шестьдесят) часов с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 (три) года, назначенное приговором суда Вулканешть от 12.02.2014 года, и наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, назначенного приговором суда Чадыр-Лунга от 05.04.2016 года, с учетом исполнения осужденным XXX наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 160 (сто шестьдесят) часов, определено к самостоятельному исполнению осужденному XXX окончательные наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с исполнением наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 (три) года. На основании ст.90 ч.ч.(1),(2) УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом испытательного срока в 1 (один) год, XXX не совершит нового преступления и примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие с зачетом в срок отбытия осужденным XXX. наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 3 (три) года, до вступления в силу определения, гражданин Р Молдова,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 325 ч.(1) УК РМ и ст.264<sup>1</sup> ч.(4) УК РМ,*-Дело №1-160/2016 (№49-1-1318-10112016) принято к рассмотрению 11.11.2016г.**-14.02.2017 г. дело №1-160/2016 (№49-1-1318-10112016) объединено в одно производство с делом №1-12/2017 (№15-1-703-31012017) и объединенному делу присвоен №1-160/2016 (№49-1-1318-10112016)**-Дело рассмотрено по существу 11.07.2017 г.*

## У С Т А Н О В И Л:

12 сентября 2016 года, примерно в 02:19 часов, XXX, управляя самосвалом модели „ГАЗ-3507,, с г/н -, по шоссе национального значения МЗ, на 145 км дороги вблизи села Кириловка, Тараклийского района будучи остановлен сотрудниками подразделения „Юг,, НИП ГИП в лице младшего инспектора XXX, в связи с подозрением в нарушении требований ст. 14. п. а) Правил дорожного движения утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 согласно которой, «водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения», настоятельно предложил младшему инспектору XXX, который является публичным лицом, не полагающееся ему имущество в сумме 500 леев НБМ, с целью его освобождения от тестирования на употребление алкоголя и составления соответствующего протокола согласно действующему законодательству, то есть за невыполнение действий входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Он же, XXX, 12.09.2016г. примерно в 02 часа 15 минут в нарушение требований п.а) ч.(2) ст.10 и п.а) ст.14 «Правил дорожного движения» утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009г., которые «обязывают лицо, управляющее механическим транспортным средством, иметь при себе и по требованию работника полиции, пограничной полиции или офицера мобильной группы Таможенной службы передавать для контроля водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство и которые запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения», будучи лишенным на основании приговора суда Чадыр-Лунга от 05.04.2016 г. и определения суда Комрат от 24.06.2016г. права на управление транспортным средством сроком на 3 года, управлял транспортным средством марки «ГАЗ САЗ 3507» г.н.з. -- и передвигался по автодороге М-3 Кишинев- Джурджулешть, в районе с. Кириловка Тараклийского района, имея при этом, согласно проведенному аппаратом «Драгер» тесту на установление состояния алкогольного опьянения, концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом воздухе в объеме 1,22 мг/л., что согласно ст. 134<sup>12</sup> УК РМ, является состоянием сильного алкогольного опьянения.

Подсудимый XXX в судебном заседании заявил, что вину не признает, и пояснил, что 11.09.2016г. он попросил 700 лей залить солярку

в бак на автомашину ГАЗ 53 госномер--, это его машина. Они поехали на заправку с XX, XX и еще два парня по имени Иван фамилии не запомнил. Заправились, было начало 9 вечера и поехали в с.Суворова. Когда поехали XX сел за руль, в Конгазе была авария около заправки, он пересел за руль проехали место аварии и еще 100 метров, и он сказал XX сесть за руль. Они доехали до с.Балабаны и не доезжая до с.Кирилловка поломалась машина, трубка лопнула и вытекла солярка. Остановились, было начало 11-го ночи, потом он вместе с Иваном пошли купили сигареты, хлеб, колбасу, водку, пиво поели легли спать. Он спал в машине, а другие 2 – спали в поле. В начале третьего кто-то из полицейских XX или XX постучал жезлом по двери. Он включил фары, у него попросили документы, он сказал, что документов нет, полицейский посмотрел, что машина, груженная дровами и спросил есть ли документы на дрова, он ответил, что нет. Он предложил полицейскому 500 лей, за то чтобы его не трогал с дровами. Потом полицейский просил его дыхнуть, он дыхнул, машина стояла, он не ехал до утра бы протрезвел. Потом они пошли купить солярку, чтобы залить в машину. У него осталось 100 лей, залил в бак солярку. Примерно в 7 часов проехал молоковоз, который потянул на буксир машину, и машина завелась, все ребята сели. Машину потянули на штраф стоянку, потом полицейский сказал принести документы на дрова. Утром написали протокол он не знал, что там за пьянку за рулем, не понял так как написано на молдавском, который он не понимал и не знал, что там написано, потом они уехали. На следующий день, поехал в с.Суворово, разгрузил дрова и вернулся в Комрат, номера машины сняли полицейские. Могут подтвердить, что не он был за рулем XXX, XX, еще один XX которые были тогда с ним. Двигатель машины не был включен, они спали. Он проходил тестирование сказал, что пил, дул в трубку. Ранее он сталкивался с XXX, из тюрьмы сбежали двое заключенных, он ехал по дороге и его остановил XXX, проверил документы, это было 2-3 года назад. Он настаивает на своих показаниях, что действительно покупали колбасу и пиво, и свидетеля XX, там не было. Он не предлагал деньги, за то чтобы его не освидетельствовали, предлагал деньги за дрова. У него с собой было только 100 лей. На сегодняшний день его жена XXX и сын инвалиды. Он находился в машине со стороны водителя, потому что лег в кабину спать, не хотел спать на земле. Лег спать, потому что поломалась машина и ждали чтобы его родственник привез деньги, позже он позвонил и сказал ему не приезжать так как машину забрали на штраф стоянку. Он приобрел эту машину, 3 года назад в с.Етулия фамилию не запомнил, только где живет. Права с 1981 года на все три категории АВС. Ранее его судили, рассматривал суд Чадыр-Луга и суд Вулканешты. 11.09.2016 г. он предложил ребятам помочь ему привезти дрова. Должен был везти его родственник XXX, он просил его сесть за руль 10.09.2016г., а 11.09.2016 XX не приехал, машину повел XXX, ему 17 с половиной лет. Он учил его водить, так XXX хотел учиться на водителя. Он попросил всех ребят сказать, что XXX был с ними, так как побоялся, что XX несовершеннолетний. Он согласен с показаниями свидетеля XXX. Покупал спиртное в баре у XX. 11.09.2016г. свидетель XXX. там не работала, там была XXX. Летом с шерстью может проезжал в с.Чумай, в магазине пили кофе с ним был сосед, который тогда водил его машину - это было года 2 назад. Был в с.Чумай в июне 2016 года, с ним был его сосед XXX. Всегда берет с собой водителей, потому что его лишили прав 2 года назад. Когда был в с.Чумай никого не искал, чтобы разгрузили, там были два парня они пару дней работали с ним. Когда приезжал в гости к XXX был сXXX и сел за руль только развернуть машину, а в Конгазе он только проехал аварию. В кабине, когда в окно постучали жезлом полицейские, он был с XXX, который ему помогал. На стук в окно отреагировал он и сразу включил фары. В это время XXX и XXX несовершеннолетних спали в поле метров 30 от них. На вопрос полицейских предоставить документов он дал документы, сказал, что машина его, а за рулем был XX. XXX не позвал, так как была ночь, и они спали и полицейские их видели. На тот момент у него не было денег, и он предложил полицейским 500 лей за дрова, так как просили документы на дрова он сказал, что даст утром 500 лей. Разгрузил дрова в Суворово и на второй день предъявил документы на дрова. Документы на дрова выдали в лесхозе. На тот момент он не соображал, был пьяный, машина была на обочине. XXX спросил, куда везешь дрова и почему пьяный за рулем, он сказал, что выпил пиво. Выпил 200 - 250 грамм водки и пиво. На тот момент не заявил, что он не водитель, потому что растерялся так как спал вышел из машины и не соображал, что говорил. Полицейский постучал в дверь, до этого фары были выключены, и он спал, как только полицейский постучал он испугался и включил сразу фары.

**Несмотря на то, что подсудимый XXX свою вину в совершении вышеописанного деяния не признал, его вина доказана показаниями свидетелей и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:**

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля XXX показал, что 11 09 2016 г., они заступили на смену в 19 30 часов по охране общественного порядка и безопасности ДД, в экипаже с XXX по совместному плану, патрулируя по автотрассе М3 между населенными пунктами в основном с. Кирилловка возле бара, они находились при выезде из с. Кирилловка, примерно к 2 часам со стороны Кишинева в направлении с Кирилловка был замечен свет фар движущего транспортного средства, свет потухал то выключался, он сказал напарнику XXX поехать в направлении этого транспортного средства и они включили мигалки и проехав несколько метров подъехали к данному автомобилю, он с жезлом подошел к автомашине, машина в момент заглохла т. е. сразу остановилась. Подходя к кабине транспортного средства ГАЗ за рулем был XXX. и один не известный мужчина, на требования предъявить документы XXX, предъявил техпаспорт и загранпаспорт. В процессе разговора из полости рта почувствовался резкий запах алкоголя, и он ему предложил пройти тест на алкоголь. XXX снова сел в кабину и начал искать что-то в бардачке, он попросил пройти XXX. в их машину и пройти тест на алкоголь. XXX хотел закурить, он предупредил, что курение не спасет, если пил спиртное. Тогда XXX. начал просить его не проводить освидетельствование, что ему даст 500 лей, чтобы он не проводил освидетельствование. Все это XXX. сказал в нецензурной форме. Он ответил XXX, что за вождение в пьяном виде никого не прощает и деньги им не нужны и попросил присесть в их машину. Поняв, что XXX ранее привлекался за вождение в пьяном виде он спросил XXX, что «не боязно ли ехать в таком состоянии?», XX ответил, что имеет 50 лет и не страшно так как давно за рулем. XXX сказал, что, если все будет нормально на утро еще принесет 1000 лей, он предупредил XXX, что за дачу взятки будет писать донос, XXX не обратил внимание и продолжал, что все они люди все берут. Далее они проехали в комиссариат полиции, где провели тестирование и в результате аппарат драгер показал 1,26 или 1,24 мг\л в выдыхаемом воздухе, что согласно нормам превышало в десятки раз, после они доставили транспортное средство в ИП Тараклия, доехав до места происшествия он потребовал завести транспортное средство и доехать до комиссариата, XXX ответил, что никто не справится с этой машиной, так как и солярка закончилась, он ответил что найдут и эвакуатор, но как оказалось, машина была груженная дровами, они взяли 5л. солярки, он сам их оплатил. Приехав XXX стал заявлять, что транспорт не заводится и нужен буксир, он ответил, что остановят кого -нибудь и будут тянуть. В процессе нахождения на трассе проехало несколько фур, но у фур не было троса, они сидели в их автомашине, а XXX. находился в своей кабине. Они не проводили проверку реально заводится ли автомашина, так как там были переделки, при запуске транспортного средства. Начало светать и со стороны Кишинева ехал молоковоз, он попросил водителя, они зацепили машину и через пару метров машина завелась. Хотя он не заметил, чтобы XXX. залил солярку, а только долил воду так как радиатор у машины протекал. Под его сопровождением под управлением XXX доехали до комиссариата, машину они не загнали на стоянку, так как в кузове были дрова, они вызвали экономическую полицию чтобы установили перевозку дров, а в дальнейшем машину загнали на стоянку, и они далее сдали смену и как в дальнейшем отпустили машину ему не известно. Тогда он задавал вопрос употреблял ли XXX спиртное, на что XXX ответил, что выпил, но просил решить на месте, XXX предложил ему 500 лей для того чтобы он не задокументировал это. Тогда, когда заметили транспорт и при приближении к машине, он подъехал с жезлом, спрашивал у XXX документы, он как вышел из служебной машины сразу начал снимать, чтобы успеть начать кто за рулем. Когда производил видео, у машины заглох двигатель, машина только остановилась. Расстояние было до машины XXX перед началом съемки, было примерно 10 метров. Он требовал у XXX документы, любой водитель согласно требованиям ПДД обязан предоставить водительское удостоверение, техпаспорт, рапорт тех осмотра и страховой полис, он сейчас не помнит точно. Тогда Поркарас так и высказался, только не оформляйте. Тогда, сперва они предложили XXX пройти тест на алкоголь, что надо поехать в ИП Тараклия, XXX ответил, что машина не заводится и закончилась солярка. Молоковоз которой тянул машину XXX, тоже был ГАЗ 53, номера были у молоковоза скорее всего кагульские но он не придал значения. В тот вечер после XXX на момент, были XXX и один мужчина, а когда вернулись с XX вышли еще 2 пацана, которые были с соседних сёл, он спросил кто их отпустил, так как те были несовершеннолетние, где те были в кузове или где, не знает. Тогда не было разговора о другом водителе, и они с другими не беседовали, только с тем, кто был за рулем. Их периметр деятельности - район Тараклия трасса М3 от 121 км- с Чалык - Чумай до Бурлачен. В тот вечер в 11 и ли 12 часов ночи они не находились за пределами зоны их действия, до Чалыка контролирует комратский патруль, они в с. Светлое контролируют только эту зону, которая относится к Тараклийскому району и они выехали с Светлого на место выезда. Тогда на момент**

контролирует только правую сторону, которая относится к тараклийскому району и они давшие с. Светос не могли выехать. Тогда на момент остановки было 2 человека. На тот момент они не проводили тестирование, но запах алкоголя присутствовал от XX который говорил на молдавском, он спросил кто, тот ответил, что с XX, и он казал что тот остаётся в машине, а они с XXX поехали в отдел на тестирование. Тогда вся машина текла, спереди вода, солгара текла, вся машина была забрызгана топливом и водой. Тогда, когда он подошел, машина уже остановилась, но когда шел к машине, она была в движении, он не стучал железом, а сразу подошел и открыл ручку кабины. Тогда XXX не вытаскивал из кошелька деньги, а просто сказал, что сейчас имеет только 500 лей, а утром дозвезет еще 1000 лей, тогда XX вытаскил портмоне из кармана, когда предлагал. Тогда на заправке XXX расплачивался сам. Он видел на заправке у XXX это самое портмоне, XX вытаскил и заплатил за бензин. Тогда он не видел количество денег, XXX предложил 500 лей, что есть на момент, а он сказал, что не надо. XXX ответил, раз не надо эти 500, утром завезет еще 1000 лей.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля XXX** показал, что 11.09.2016 г. находясь в составе опергруппы ИП Тараклия по плану совместно с Батальоном Юг осуществляли надзор за безопасностью общественного порядка и движения по направлению с.Кириловка – Виноградка. Примерно в 01.30-2.00 часов ночи XXXXXXXXXX он с XX находились у въезда с. Кириловка со стороны Кишинева. Когда увидели, что со стороны Кишинева движется транспортное средство, у которого резко гасли световые огни, потом включались. Увидев это выехали навстречу, включили проблесковые маячки и увидели автомобиль ГАЗ СА3. Он остановил транспортное средство, не доезжая до автомашины, XXX подошел к транспортному средству и потребовал у водителя документы на автомашину, но при водителе был только документ на автомашину, а водительское удостоверение отсутствовало, был загранпаспорт. На пассажирском месте лежал один гражданин который сказал, что является жителем с.Южное из Вулканешт которому якобы везли дрова, находящиеся в прицепе, на вопрос куда направляется XXX, ответил, что везет дрова пассажиру. Так как при проверке документов от XXX исходил резкий запах алкоголя, ему было предложено пройти тестирование на алкоголь. Сев в служебный автомобиль, XXX стал их просить, чтобы они не ехали на освидетельствование, а решили вопрос на месте, так как ранее он уже был привлечен к ответственности за управление в состоянии алкогольного опьянения. Для решения вопроса он предлагал 500 лей, на что был предупрежден об ответственности, но никак не отреагировал. Предлагал суммы для отказа от освидетельствования на алкоголь и документирование от 500-1500 лей. В ИП Тараклия инспектор XXX провёл освидетельствование XXX. Приехав в отдел XXX был освидетельствован и прибор показал 1,22 мг/л в выдыхаемом воздухе, во время освидетельствования он опять пытался их склонить к тому, чтобы не проводили процедуру. После освидетельствования они вернулись к транспортному средству для его доставки в ИП Тараклия.

Когда они попросили документы, то спросили у XXX, употреблял ли он алкоголь и после того как они его пригласили в их машину он сказал, что он выпил, и предложил им 500 лей, чтобы его не тестировали. В автомобиле XXX они спросили почему транспортное средство то глохло, то заводилось, он ответил, что есть не исправности, так же спросили откуда дрова он сказал, что они выкорчевывались. Он подошел к XXX и XX, через 30 секунд, подошел после Поповского к автомашине XXX. XX не говорил, что не управлял машиной. XXX сказал, что у него нет документов на груз. Когда он подошел к XX, водительская дверь была открыта за рулем находился XXX До остановки автомашины, она двигалась. Чтобы доставить машину в ИП Тараклия первоначально не могли завести водитель объяснял, что не хватает солгарки, впоследствии остановили молоковоз и он потянул и машина завелась. В машине XXX находился один человек он спал на пассажирском сидение, других людей он на тот момент не видел, но впоследствии оттуда вышли еще 2-3 молодых ребят. Он не видел, демонстрировал ли XXX, деньги, когда их предлагал, так как был за рулем и не мог видеть XXX находился сзади него. Он сперва предлагал 500 лей, а потом 1000, а в отделе он уже показывал деньги. XXX, сказал, что мало солгарки и они поехали до с.Чумай на заправке и купили солгарку. За солгарку расплачивался XXX На заправку ездили они вместе с Поповским Р. и XX. XXX неоднократно им предлагал и в машине, и в отделе денежные средства за то чтобы не документировали, так как ранее уже был привлечен за управление в пьяном виде и теперь ему будет грозить более суровое наказание.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля XXX** показал, что XXXXXXXXXX г. примерно в 2 часа ночи ему позвонил коллега XXX и попросил приехать в ИП Тараклия для того, чтобы освидетельствовать гражданина XXX. так как у XXX не было сертификата на пользование аппаратом «Драгер». Он провел тест, показало примерно 1 и сколько-то мг/л в выдыхаемом воздухе, после он уехал. При тестировании присутствовали XXX и XXX. XXX, немного был не адекватный, так как был в состоянии алкогольного опьянения. Когда аппарат «Драгер» выбил результат XXX говорил, давай разберемся, намекал на то чтобы не документировать его. В ту ночь освидетельствовал только его, других не было. XXX, не говорил, что он не был за рулем машины, по факту его привезли на освидетельствование. Освидетельствование проводили в полиции.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля XXX** показал, что он знал, что в отношении XXX, есть уголовное дело. В ночь с 11 на 12.09.2016г. он никуда не ездил с XXX на автомашине ГазСаз - . В тот период времени XXX, просил, чтобы он отвез дрова ребятам, так как у него нет прав. Он должен был отвезти на этой машине Газ - это машина XXX., машина примерно 1 год у XXX. Он не успел помочь XXX, они поехали без него, он не знал кто поехал. Потом он узнал, что машину надо привезти домой в Комрат. XX ему позвонил и сказал, что у него проблемы и надо привезти машину домой из Тараклии, сказал, что машину арестовали и она в отделе и надо ее забрать. XXX, не сказал, какого вида нарушения. До этого инцидента XX управлял машиной, конкретно кто садился за руль он не знал, иногда XX садился за руль, он пару раз садился. Машина постоянно заводилась с буксира. XX говорил, что поломалась машина или трубка лопнула и что-то с солгаркой. Когда увозил машину в Комрат, в кузове были дрова. Он не интересовался, сколько человек было с XX. Когда отгонял машину с Тараклии в Комрат он был один, по дороге машина не ломалась, доехали нормально. XXX сказал, что машину арестовали, он не уточнял кто с ним был с 11 на XXXXXXXXXX г. Между ним и XX, не была проведена очная ставка. XXX, говорил, что на машине поменял трубку. Не знает, почему XXX, указал на него работникам полиции, что он был водителем. Они знакомы 10 лет, у XXX, все эти 10 лет были права. Ему известно, что XXX, лишили прав за то, что он управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Возможно, что из-за того, что XXX, лишен прав, поэтому просил его ему помочь.

**Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля XXX** показала, что в начале августа и в сентябре 2016 г. она работала в магазине ИП «Касса Владимир» в с.-. Примерно в июне 2016 года ближе к вечеру она видела подсудимого возле XX, он был на Газели, это было в селе Чумай. В сентябре с 11 на 12.09.2016г. XXX не заходил в магазин, она его видела только один раз во втором отделении в магазине возле «Коджебаш Аннь». Она видела машину Газель, машина была грузинная шерстью. XX собирал шерсть в селе, просил помочь несколько мальчиков, он был один. В ходе очной ставки на следствии между ней и подсудимым, она поддержала свои первоначальные показания. В ночь с 11 на XXXXXXXXXX г. она находилась в магазине, была одна. Она узнала подсудимого по фотографии, по глазам, по телосложению, он долго был в магазине, больше часа, искал людей чтобы разгрузить. Машина Газель была сине-голубого цвета. XX, был один, он сидел в баре потом сел и уехал. В живую не предлагали его опознать. В тот день он не решил вопрос с разгрузкой, так как никто не хотел. Подсудимый обращался к мальчикам с.Чумай которые шли по улице. Её показания могут подтвердить дети, которым он предлагал поработать, они сказали, что не хотят, так как он обманывает это - XX и XX. Из свидетелей сотрудников полиции знает XX, он живет в их селе по нижней улице, но не знала, что он полицейский, до того, как её вызывали в полицию, сотрудника XXX не знает, увидела его первый раз в суде. Она была предупреждена за дачу ложных показаний. Машина Газель - это грузовая машина кабина и сзади прицепа. Ей запомнился XXX так как, они стояли возле бара, и он подъехал и спросил кто мог-бы поработать за деньги, сказал, что раньше скупал металлолом, а теперь шерсть и у него, её мама покупала шерсть, этим и запомнился.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля XXX** показал, что ту ночь XX, не был за рулем. Они выехали из Комрата в сторону села Александрю Ион Куза, выехали на машине ГАЗ грузовой, был он XX., XX, XX. Он с XX, находились в кабине, а остальные в кузове,

везли дрова. Когда выехали из Комрата он был за рулем, это было в подвешенном состоянии, по дороге в с.Конгаз была авария и ХХ пересел за руль объехать аварию. После того как ХХ. объехал аварию он сел за руль поехал. Выезжая с с.Алуат близко к следующему селу, не доезжая до села машина сломалась, они остановили машину у обочины и легли спать. Он и ХХ. спали в поле примерно в 15-20 метров от машины, а ХХХ. и второй ХХ пили вино в машине. ХХ сидел с водительской стороны, а ХХ. с пассажирской. Еду взяли из дома, а вино было в машине. До того, как сели кушать никуда не уходили, поели и пошли спать. Под утро подъехали полицейские примерно в полчетвертого утра. Когда подъехали полицейские, он с ХХ подошли к машине. Полицейские их видели. На следствии он давал такие же показания. Он указывал, что за рулем был другой человек, сначала он сказал, что был ХХХ., потому что так сказал ХХХ. ХХХ. сказал, чтобы он сказал, что за рулем был ХХХ., потому что он был несовершеннолетний и будет передача руля. ХХХ. других не просил так говорить. Он с подсудимым знаком 1 год. Познакомился, когда работал у него, помогал по дому. Машина принадлежит ХХХ. Они ездили в Чокмайдан, он жил у ХХХ. дома, когда подсудимый не мог управлять машиной, он управлял. Жил у ХХХ. до ноября 2016 г. - 8 месяцев и остальное время садился за руль, так как ХХ. не имеет права управлять, он лишен права управления. В тот момент, когда подъехали полицейские они были сзади машины и подошли. Разговор с полицейскими не слышали, потому что они были спереди машины, а полицейские были сзади. ХХ. употреблял спиртное с ХХ. На сегодняшний день в отношении него есть уголовное дело за дачу ложных показаний, за то, что он сказал, что был за рулем ХХ., а на самом деле он был за рулем. Вина было 1,5 - 2 литра, еда была в машине, Поркграс взял из дому, они поели и легли спать, а ХХХ. и ХХ. продолжили пить. Полицейские подошли к машине и постучали в окно жезлом. ХХ. спал с ХХ. в машине, а они в поле. Кочеш видел, как подошли полицейские. Когда полицейские подъехали он и ХХ. сразу подошли к машине. Спали в поле с правой стороны по ходу движения. Видели, что полицейские стучали по дверям, потому что у них горели фары и жезл светился. Он говорил, что пили вино, которое было в машине и после этого они ушли, куда он не знал. Он тогда сказал, что они купили хлеб, пиво, водку колбасу, потому что так сказал, ХХХ. Он ему рассказал, что после того как закончили вино пошли в магазин. ХХ. ему об этом рассказал уже после того как полицейские были. Тогда ХХ. просил, сказать, что за рулем был ХХ. Его попросил ХХ. сказать, что они пили пиво, водку и вино. В машине везли муку и пшеницу, документов на этот товар не было. Товар везли ему и ХХХ.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ХХХ. показал,** что они примерно в 9 часов вечера поехали на машине ГАЗ из г.Комрат в сторону с.Александрю Ион Куза. Были он, ХХ., ХХ. и ХХ.. ХХ. ехал в кузове, а ХХ., ХХ. и он в кабине. За рулем был ХХ., везли дрова, муку, пшеницу. В Конгазе произошла авария, и ХХ. сел за руль объехал аварию и потом опять сел за руль ХХ.. Подъезжая к селу Кириловка, поломалась машина. Было темно примерно 11 часов вечера, ХХ. и ХХ. пошли в магазин купили пиво и что-то еще, а они поели и легли спать. В три часа ночи примерно подъехала полицейская машина, постучали жезлом в дверь и ХХ. включил свет фар и вышел. Они сзади машины что-то говорили, о чем он не знал, потом поехали на машине полицейской за соляжкой. Поркграс поехал с ними, в машине какая-то трубка лопнула и вытекла соляжка. Они ждали до утра, утром встали и приехали в Тараклию, остановили молоковоз потянули машину и потом привезли машину в Тараклию. За рулем был ХХХ., он не знает есть ли у него права. Машина принадлежит ХХХ., он раньше продавал шерсть, знаком с ХХ. 1 год с чем-то. Он не видел ХХХ. за рулем этой машины. В тот вечер ХХХ. сел за руль только где была авария. ХХ. не сидел за рулем, потому что его лишили прав. На следствии он в первый раз давал показания, что за рулем был ХХХ., он так сказал, так как ХХ. нет 18 лет. Он видел ХХ. в Комрате, но в тот вечер его не было. Его никто не просил говорить, что за рулем был ХХ. Они между собой договорились о том, что скажут, что за рулем был ХХ. и ХХХ. был с ними. Инициатива исходила от него и ХХХ. вместе предложили. Он проживал у ХХХ. дома, когда помогал ему. Его вызвали в прокуратуру и допрашивали в качестве свидетеля. Тогда они все четвером сели кушать ХХ. взял еду из дома, и потом вблизи с.Кириловка, ХХХ. и ХХ. пошли в магазин купили пиво, хлеб и что - то ещё. Он остался с ХХХ. ХХХ., наверно, видел, как они ушли в магазин. Кроме пива, пили вино, которое взяли из дома. Сначала покушали, а потом они ушли в магазин. Он не слышал разговор с полицией, так как они разговаривали сзади машины. Видел, как полицейский стучал в дверь. Полицейский утром снимал их на телефон. Когда приехали полицейские они беседовали 5-10 минут, после они в своей машине спали до утра. После разговора с полицейскими ХХХ. с ними поехал на заправку. Когда ехали в кузове сидел ХХХ. а остальные в кабине. Когда поломалась машина, также сидели трое в кабине, а ХХХ. в кузове.

**Суд считает, что вина ХХХ. в ходе судебного заседания в совершении вышеописанных деяний также была подтверждена и другими доказательствами, а именно:**

- Доносом младшего инспектора подразделения «Юг» НИП ГИП ХХ(л.д.7 том 2);
- Протоколом об установлении преступления от 12.09.2016г., из которого следует, что работником полиции ХХ. был выявлен 12.09.2016г. факт управления транспортным средством «ГАЗ СА3 3507» г.н.з. - гр-ном ХХ. в состоянии сильного опьянения (л.д.3 том 1);
- Рапортом № - от XXXXXXXXXX года зарегистрированного в ЖУП-П ИП Тараклия, из которого следует, что 12.09.2016г. в 02:15 часов в дежурную часть ИП Тараклия поступило сообщение по телефону от инспектора батальона патрулирования «Юг» ХХ. о том, что на автодороге М-3 «Кишинев-Чимишлия-Джурджулешты» была остановлена автомашинка марки ГАЗ-СА3 035 г.н.з. -под управлением ХХХ. г.р. который управлял транспортным средством без технического осмотра и в состоянии алкогольного опьянения, показания составили 1,22 мг/л (л.д.4 том1);
- Протоколом осмотра места происшествия от 12.09.2016г., из которого следует, что преступление имело место на участке дороги М-3 (Кишинэу-Чимишлия-Джурджулешты) 145 километр вблизи с. Кириловка район Тараклия (л.д.5 том 1);
- Протоколом об установлении факта управления транспортного средства в состоянии алкогольного опьянения, из которого следует, что ХХХ. 12.09.2016г. в 02 часа 19 минут в ходе тестирования гр-на ХХ. аппаратом Драгер 6810 часов в ИП Тараклия в присутствии работников полиции ХХ. иХХ. обнаружена концентрация алкоголя в объеме 1,22 мг/л и что ХХХ. согласен с результатами тестирования и признает, что употреблял спиртные напитки (л.д.6 том 1);
- Распечатка с алкотестера DRAGER о прохождении гр-на ХХ. проверку на употребление спиртных напитков №4614 от 12.09.2016г. из которого следует, что в выдыхаемом воздухе у ХХ. на момент прохождения тест 12.09.2016г. в 02 часа 19 минут обнаружена концентрация алкоголя в объеме 1,22 мг/л (л.д.9 том 1);
- Протоколом выемки от 26.10.2016г. из которого следует, что у ХХХ. был изъят DVD с видеозаписью от 12.09.2016г. остановки транспортного средства марки «ГАЗ СА3 3507» г.н.з. -- и разбирательств с водителем ХХХ. (л.д.16 том 1);
- Протоколом осмотра DVD изъятый у ХХ. от 26.10.2016г. из которого следует, что 12.09.2016г. примерно в 02 часа работниками полиции ХХХ. и ХХ. было остановлено транспортное средство марки «ГАЗ СА3 3507» г.н.з. --под управлением ХХХ. на трассе М-3 вблизи с.Кириловка Тараклийского района и имелись подозрения, что ХХ. пьян, в ходе разговора с полицейским ХХ. признает, что употребил спиртные напитки в частности пиво, не боится ехать в состоянии опьянения, управлял указанным транспортным средством с г. Комрат и предлагал полицейским взятку 500 лей, чтобы они не оформляли факт управления им транспортного средства в состоянии опьянения (л.д.17-19 том 1; л.д.61-63 том 2);
- Протоколом опознания личности по фотографии от 21.11.2016г. из которого следует, что в ходе опознания по фотографии ХХ. указала на ХХ. как на известного ей человека который летом 2016г. приобретал шерсть в с. Чумай Тараклийского района, но в ночь с 11.09.2016 г. на 12.09.2016г. он в магазин расположенный вблизи с. Кириловка Тараклийского района, где она работает реализатором не заходил и ничего не покупал (л.д.49 том 1);

- Протоколом очной ставки между свидетелем XX и подозреваемым XX, из которого следует, что XX подтвердил свои показания, которые дал в качестве свидетеля и указал, что в ночь с 11 на 12.09.2016г. он не управлял транспортным средством марки « ГАЗ САЗ 3507» г.н.з. - а находился у себя дома в с.-(л.д.54 том 1);

- Протоколом очной ставки между свидетелем XXX и подозреваемым XXX, из которого следует, что XXX подтвердил свои показания в качестве свидетеля и изобличает XXX, в совершении преступления предусмотренное ст.264<sup>1</sup> ч.(4) УК (л.д. 60 том 1);

- Протоколом очной ставки между свидетелем XXX и подозреваемым XXX, из которого следует, что XXX подтвердила свои показания, которые дала в качестве свидетеля и указала, что в ночь с 11 на 12.09.2016г. Поркрас И. не заходил в магазин, расположенный вблизи с. Кириловка Тараклийского района, где она работает реализатором и ничего там не покупал (л.д.-61 том 1);

- Протоколом очной ставки между свидетелем XXX и подозреваемым XXX, из которого следует, что XXX подтвердил свои показания в качестве свидетеля и изобличает XXX, в совершении преступления предусмотренное ст.264<sup>1</sup> ч.(4) УК РМ (л.д.71-72 том 1);

- Копией определения суда мун. Комрат от 24.06.2016г. из которого следует, что XXX, на основании решения суда мун. Комрат 24.06.2016г. лишен прав управлять транспортным средством сроком на 3 года (л.д.119 том 1);

Вещественными доказательствами приобщенными к делу:

- DVD диск с видеозаписью от 12.09.2016г. (л.д.78 том 1);

- Диск DVD+Recordable модели «Esperanza» 4,7 Gb с аудиозаписью разговора гр. XXX и сотрудниками подразделения «Юг» НИП ГИП XXX и XXX от XXXXXXXXXX года (л.д.108 том 2);

- Диск CD-R модели «Verbatim» 700 Mb с аудио-видеозаписью разговора гр. XXX и сотрудниками подразделения «Юг» НИП ГИП XXX и XXX от XXXXXXXXXX года (л.д.109 том 2).

-Из прослушанных и просмотренных в судебном заседании DVD диска и CD-R диска отчетливо слышно и видно, что работниками полиции XXX и XXX было остановлено транспортное средство марки « ГАЗ САЗ 3507» г.н.з. - под управлением XXX, на трассе М-3 вблизи с.Кириловка Тараклийского района. У сотрудников полиции возникли подозрения, что XXX, пьян. В ходе разговора с полицейским XXX, признает, что употребил спиртные напитки в частности пиво, не боится ехать в состоянии опьянения, управлял указанным транспортным средством с г. Комрат и предлагал полицейским взятку 500 лей, чтобы они не оформляли факт управления им транспортного средства в состоянии опьянения.

В соответствии с ст.10 ч.(2) п. а) «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., *«Лицо, управляющее механическим транспортным средством, обязано иметь при себе и по требованию полицейского, пограничной полиции или офицера мобильной группы Таможенной службы передавать для контроля, водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство».*

В соответствии с ст.14 п. а) «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., *«Водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения».*

Проанализировав показания подсудимого, свидетелей и исследованные в ходе судебного разбирательства материалы дела, суд считает, что заявления подсудимого в судебном заседании о том, что, когда к транспортному средству подошли сотрудники полиции, транспортное средство, не двигалось, и он при этом не управлял транспортным средством, не соответствуют действительности, являются ложными и даны подсудимым с целью уклонения от уголовной ответственности.

Так, в судебном заседании свидетели XXX и XXX, будучи предупрежденными об уголовной ответственности, пояснили, что в момент остановки транспортного средства, оно двигалось. При этом из их показаний следует, что транспортное средство было неисправно, поскольку было видно, что оно то заводилось, то глохло, свет фар то включался, то выключался, что и привлекло их внимание. При этом за рулем остановленного ими транспортного средства находился XXX. Показания указанных свидетелей подтверждаются просмотренными в судебном заседании аудио-видео записью.

Суд критически относится к показаниям свидетелей XXX и XXX, в части того, что транспортным средством, с г.Комрат и до остановки транспортного средства недалеко от с. Кириловки, управлял XXX, поскольку в судебном заседании было установлено, что указанные свидетели, находились в некоторой зависимости и под влиянием подсудимого, поскольку работали и проживали у последнего на протяжении нескольких месяцев. По просьбе подсудимого в период уголовного преследования, давали ложные показания заявив, что транспортным средством управлял гр-н XXX, что не соответствовало действительности и о чем они заявили в судебном заседании. В связи с этим анализируя показания указанных свидетелей в судебном заседании в сопоставлении с другими доказательствами, суд пришел к выводу, что свидетели XXX и XXX, в судебном заседании заявляя о том, что транспортным средством управлял XXX, и в момент его остановки, транспортное средство, не находилось в движении, являются ложными. Этот вывод также исходит из того, что XXX, настойчиво предлагал сотруднику полиции XXX, деньги, чтобы не проходить тестирование для определения его степени опьянения. Также, при проведении тестирования и составления соответствующего протокола, XXX, не отрицал факт управления им транспортным средством.

Суд критически относится к показаниям подсудимого XXX, в части того, что он предлагал деньги, в виду того, что у него на момент остановки, не было документов на перевозимый груз (дрова), а не для того, чтобы не проходить тестирование, поскольку свидетели XXX и XXX, в судебном заседании заявили, что XXX, предлагал деньги именно с целью не прохождения тестирования на алкоголь. Показания свидетелей в данной части полностью подтверждаются исследованными в судебном заседании аудио и видео записями, из содержания которых отчетливо слышно, что подсудимый предлагает полицейским деньги с целью не прохождения теста на алкоголь.

Показания XXX в части того, что он употребил спиртное после того, как якобы поломалось транспортное средство и он вместе с XXX, ходили в ближайшую торговую точку за спиртным, опровергаются показаниями свидетеля XXX, которая и в ходе уголовного преследования, и в ходе судебного заседания заявила, что в сентябре 2016 г. она работала в магазине-баре в с. Кириловка, работающего 24 часа в сутки, и XX, ночью в бар не заходил. При этом она его опознала, как лицо, которое ранее ездил по селу Чумай и собирало овечью шерсть.

Суд считает, что в ходе судебного разбирательства было доказано, что ХХХ, 12.09.2016г. примерно в 02 часа 15 минут в нарушение ст.10 ч. (2) п.а) и ст.14 п.а) «Правил дорожного движения» утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009г., не имея водительского удостоверения, будучи лишенным прав управления транспортными средствами, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, что подтверждается результатами проведения тестирования аппаратом «Драгер» из которого следует, что в выдыхаемом воздухе ХХХ, содержалось 1,22 мг/л алкоголя, управлял транспортным средством марки «ГАЗ СА3 3507» г.н.з. -, передвигаясь по автодороге М-3 Кишинев-Джурджулешть, где будучи в районе с. Кирилловка Тараклийского района, был остановлен сотрудниками полиции.

**Действия ХХХ по данному факту следует квалифицировать по ст.264<sup>1</sup> ч.(4) УК РМ, то есть управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, лишенным права управления транспортными средствами.**

Также суд считает, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что ХХХ, 12 сентября 2016 года, примерно в 02:19 часов, управляя самосвалом модели „ГАЗ-3507“, с/г/н -, по шоссе национального значения М3, на 145 км дороги вблизи села Кирилловка, Тараклийского района будучи остановлен сотрудниками подразделения „Юг“, НИП ГИП в лице младшего инспектора ХХХ, в связи с подозрением в нарушение требований ст.14 п.а) Правил дорожного движения утвержденных Постановлением Правительства за № 357 от 13.05.2009 согласно которому „водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, ... опьянения ...», настоятельно предлагал младшему инспектору ХХХ, который является публичным лицом, не полагаясь ему имущества в сумме 500 леев НБМ, с целью его освобождения от тестирования на употребление алкоголя и составления соответствующего протокола согласно действующему законодательству, то есть за невыполнение действий входящих в обязанности ХХХ, или в нарушение своих обязанностей.

**Действия ХХХ по данному факту следует квалифицировать по ст. 325 ч.(1) УК РМ, то есть активное коррумпирование, предложение публичному лицу лично не полагаясь ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушении своих обязанностей.**

При назначении наказания ХХХ, суд учитывает тяжесть совершенных преступлений, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного.

Изучив личность обвиняемого ХХХ установлено, что по месту жительства он характеризуется в основном положительно, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра.

Ранее ХХХ судим: 1) 25.07.2002 г. судом Тараклия по ст. 80 ч.(2) УК РМ (в редакции 1961г.) к 2 года лишения свободы, на основании ст. 43 УК РМ (в редакции 1961 г.) с испытательным сроком 1 год; 2) 27.03.2008 г. судом Тараклия по ст. 362 ч.(2) УК РМ к 160 часам неоплачиваемого труда в пользу общества; 3) 23.08.2010 г. судом Вулканешть по ст.264<sup>1</sup> ч.(1) УК РМ к 160 часам неоплачиваемого труда в пользу общества с лишением прав управления транспортным средством на 3 года; 4) 12.02.2014 г. судом Вулканешть по ст.264<sup>1</sup> ч.(1) УК РМ к 160 часам неоплачиваемого труда в пользу общества с лишением прав управления транспортным средством на 3 года; 5) 05.04.2016 г. судом Чадыр-Лунга по ст.264<sup>1</sup> ч.(4) УК РМ к 6 месяцам лишения свободы применением ст. 90 УК РМ условно с установлением срока probation на 1 год; 6) Определением суда Комрат от 24 июня 2016 года по совокупности приговоров, путем полного сложения наказаний в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 160 (сто шестьдесят) часов с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 (три) года, назначенное приговором суда Вулканешть от 12.02.2014 года, и наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, назначенного приговором суда Чадыр-Лунга от 05.04.2016 года, с учетом исполнения осужденным ХХХ наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 160 (сто шестьдесят) часов, определено к самостоятельному исполнению осужденному ХХХ, окончательные наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с исполнением наказания в пенитенциарном учреждении полужесткого типа, с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 (три) года. На основании ст.90 ч.ч.(1),(2) УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы не приводит в исполнение, если в течение определенного судом испытательного срока в 1 (один) год, ХХХ. не совершит нового преступления и примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие с зачетом в срок отбывания осужденным ХХХ наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 3 (три) года, до вступления в силу вышеуказанного определения.

Поскольку ХХХ совершил преступление ХХХХХХХХХХ г. в период отбывания наказания в виде лишения права управления транспортными средствами по приговору суда Чадыр-Лунга от 12.02.2014 г. (начало срока 28.02.2014 г., конец срока 27.02.2017 г.), в действиях ХХХ усматривается рецидив, а именно совершение одного умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление, и этот факт указывает на то, что он не сделал должных выводов продолжая совершать преступления, в том числе аналогичное.

В соответствии с ч.(1) ст. 34 УК РМ, Рецидивом признается совершение одного или нескольких умышленных преступлений лицом, имеющим судимость за умышленное преступление.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность.

Порядас И.П. совершил умышленные преступления, которые в соответствии со ст. 16 УК РМ, относятся к категории незначительных преступлений-ст. 264<sup>1</sup> ч.(4) УК РМ и к категории тяжких преступлений-ст. 325 ч.(1) УК РМ, ущерба по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого ХХХ, в соответствии со ст. 76 УК РМ, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим ответственность подсудимого ХХХ, в соответствии со ст. 77 УК РМ, является, совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления.

В соответствии с ч.(2) ст. 10 УК РМ, Уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.

Санкция ст.264<sup>1</sup> ч.(4) УК РМ (до внесения изменений согласно Закона РМ № 207 от 29.07.2016 г., вступившего в силу 07.11.2016г.) предусматривала наказание в виде штрафа в размере от 700 до 800 условных единиц, или неоплачиваемый труд в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишение свободы на срок до 1 года.

Санкция ст. 325 ч.(1) УК РМ, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц.

Одна условная единица штрафа в соответствии с ч.(2) ст. 64 УК РМ, до внесения изменений согласно Закона РМ № 207 от 29.07.2016 г., вступившего в силу 07.11.2016г., составляла 20 (двадцать) лей.

Поскольку ХХХ совершил преступления ХХХХХХХХХХ года, то есть до вступления в силу Закона РМ № 207 от 29.07.2016 г., суд считает необходимым при назначении наказания ХХХ., руководствоваться УК РМ, действовавшего до внесения изменений согласно Закона РМ № 207 от 29.07.2016 г., вступившего в силу 07.11.2016г..

В соответствии со ст. 82 УК РМ, ч.(1) При назначении наказания за рецидив, ... преступлений учитываются число, характер, тяжесть и последствия ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых предыдущее наказание оказалось недостаточным для исправления виновного, а также характер, тяжесть и последствия нового преступления. ч. (2) Размер наказания за рецидив не может быть менее половины, ...

максимального размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса.

В соответствии со ст.90 ч. (4) УК РМ В отношении лиц, совершивших особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, **а также в случае рецидива преступления условное осуждение не применяется.**

В соответствии со ст.72 ч. (4) УК РМ, **В пенитенциарных учреждениях закрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, а также лица, совершившие преступления, составляющие рецидив.**

Принимая во внимание изложенное, с учетом положительной характеристики, отсутствия смягчающих и наличия отягчающих обстоятельств, принимая во внимание, что XXX совершил рецидив преступлений, а в соответствии с ч.(2) ст. 82 УК РМ, размер наказания за рецидив не может быть менее половины максимального размера наиболее строгого наказания, суд считает необходимым назначить XX наказание в виде лишения свободы с учетом требований ч.(2) ст.82 УК РМ, поскольку наиболее строгим наказанием в соответствии с санкцией ч.(4) ст.264<sup>1</sup> УК РМ и ст. 325 ч.(1) УК РМ, является лишение свободы.

Оснований для применения ст.90 УК РМ в отношении XXX, нет, поскольку в соответствии с ч.(4) ст.90 УК РМ **в случае рецидива преступления условное осуждение не применяется.**

**В соответствии со ст.85 УК РМ, ч.1) Если после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания осужденный совершил новое преступление, судебная инстанция к наказанию, назначенному по новому приговору, полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору. Ч.(2) Присоединение дополнительных наказаний в случае совокупности приговоров осуществляется согласно правилам, предусмотренным частью (2) статьи 84.**

**В соответствии с ч.2 ст.84 УК РМ, (2) К основному наказанию, назначенному по совокупности преступлений, может быть присоединено любое из дополнительных наказаний, предусмотренных статьями Особенной части настоящего кодекса, устанавливающими ответственность за преступления, в совершении которых лицо было признано виновным. Окончательное дополнительное наказание, установленное путем полного или частичного сложения назначенных дополнительных наказаний, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для этого вида наказания Общей частью настоящего кодекса.**

На момент совершения преступления -XXXXXXX г., подсудимым XXX, не было исполнено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 3 (три) года, назначенное по приговору суда Комрат от 27.10.2014 г., в связи с чем к назначенному наказанию, следует присоединить частично неисполненное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами. Также XXX совершил преступление в период установленного ему 24.06.2016 г. Определением суда Комрат срока probation установленного сроком на 1 год.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении XXX меру пресечения в виде предварительного ареста, взяв его под стражу из зала суда.

Вещественные доказательства: Диск DVD+Recordable модели „Esperanza” 4,7 Gb с аудиозаписью разговора гр. XXX и сотрудниками подразделения „Юг., НИП ГИП XXX и XXX от XXXXXXXXXX года, Диск CD-R модели „Verbatim” 700 Mb с аудио-видеозаписью разговора гр. XXX и сотрудниками подразделения „Юг., НИП ГИП XXX и XX от XXXXXXXXXX года и DVD с видеозаписью от 12.09.2016г. остановки транспортного средства марки « ГАЗ СА3 3507» г.н.з. - и разбирательств с водителем XXX от XXXXXXXXXX года, хранить при уголовном деле.

Документы: Копия постановления о начале уголовного преследования по уголовному делу за № - начатого ИП Тараклия 03.10.2016 года; Копия протокола установления факта преступления от XXXXXXXXXX года; Копия рапорта № - от XXXXXXXXXX года зарегистрированного в ЖУП-П ИП Тараклия; Копия протокола установления факта управления транспортом в состоянии алкогольного опьянения от XXXXXXXXXX года; Копия корешка аппарата „Drager” выданный на имя XXX от XXXXXXXXXX года, хранить при уголовном деле (г.2 л.д.34-39).

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 384-389 УПК РМ, суд-

#### П Р И Г О В О Р И Л:

XX признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264<sup>1</sup> УК РМ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в Пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Его же, XXX признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в Пенитенциарном учреждении закрытого типа со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 40000 (сорок тысяч) лей.

В соответствии со ст. 84 ч.(1) УК РМ, за совокупность преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний определить XXX наказание в виде 3 (трех) лет и 1(один) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в Пенитенциарном учреждении закрытого типа со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 40000 (сорок тысяч) лей.

В соответствии с ч.(1)- ч.(3) ст. 85 УК РМ, ч.(2) ст. 84 УК РМ, по совокупности приговоров к назначенному XXX наказанию, частично присоединить неотбытое наказание установленное определением суда Комрат от 24 июня 2016 года, определив окончательно XXX наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года и 2 (два) месяца с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 40000 (сорок тысяч) лей с лишением права управления транспортными средствами на 1 (один) год.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении XXX меру пресечения в виде предварительного ареста.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы XXX исчислять с момента его задержания.

Вещественные доказательства: Диск DVD+Recordable модели „Esperanza” 4,7 Gb с аудиозаписью разговора XXX и сотрудниками подразделения „Юг., НИП ГИП XXX и XXX от XXXXXXXXXX года, Диск CD-R модели „Verbatim” 700 Mb с аудио-видеозаписью разговора XXX и сотрудниками подразделения „Юг., НИП ГИП XXX и XXX от XXXXXXXXXX года и DVD с видеозаписью от 12.09.2016г. остановки транспортного средства марки « ГАЗ СА3 3507» г.н.з. - и разбирательств с водителем XXX от XXXXXXXXXX года, хранить при уголовном деле.

Документы: Копия постановления о начале уголовного преследования по уголовному делу за № - начатого ИП Тараклия 03.10.2016 года; Копия протокола установления факта преступления от XXXXXXXXXX года; Копия рапорта № - от XXXXXXXXXX года зарегистрированного в ЖУП-П ИП Тараклия; Копия протокола установления факта управления транспортом в состоянии алкогольного опьянения от XXXXXXXXXX года; Копия корешка аппарата „Drager” выданный на имя XXX от XXXXXXXXXX года, хранить при уголовном деле (г.2 л.д.34-39).

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-тидневный срок со дня

провозглашения приговора.

Судья суда Кахул

местонахождение Тараклия

XXX