

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-668/18

Judecător:

I. Mozgvoi

DECIZIE

24 octombrie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

A. Scobioală

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusati

Avocatului

V. Darii

Judecând în ședință publică în ordine de apel, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție L. Selevestru împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central Nr. 1-551/2018 din 10.08.2018, prin care inculpatul:

Rohac Ion XXXX, a.n. XXXX, IDNP XXXX, originar s. XXXX r. XXXX, domiciliat mun. XXXX str. XXXX, moldovean, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., echivalentul a 75000 lei.

A fost aplicată măsura preventivă – obligațiunea de a nu părăsi țara.

A fost aplicată confiscarea specială în temeiul art. 106 CP, cu încasarea de la Rohac Ion a sumei de 4700 lei și 350 euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în folosința și proprietatea statului.

A fost menținut sechestrul pe automobilul de model Chevrolet Aveo cu n/î XXXX care aparține cu drept de proprietate inculpatului Rohac Ion, în scopul asigurării executării amenzii și confiscării speciale stabilite de către instanță prin sentință.

A fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea de la Rohac Ion a cheltuielilor judiciare.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 27.06.2018 – 10.08.2018;

Instanța de apel: 10.09.2018 – 24.10.2018.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul Rohac Ion, acționând intenționat și în interes material, începând cu sfârșitul lunii noiembrie anul 2017, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Glodeni care susține acuzarea de stat pe cauza penală de învinuire a cet. Ceban Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal și asupra judecătorului din cadrul Judecătorei Drochia cu sediul în or. Glodeni care examinează cauza penală respectivă în scopul de a determina pe procuror și judecător să pronunțe o sentință de condamnare a cet. Ceban Andrei XXXX la o pedeapsă non-privativă de libertate, a pretins de la mama ultimului, Ceban Antonina XXXX bani în sumă de 4700 lei și 350 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 7122,43 lei, pe care le-a primit personal de la Ceban Antonina pe parcursul lunilor noiembrie-decembrie anul 2017

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție L. Selevestru, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care de la Rohac Ion să fie încasate în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1740 lei.

În susținerea cerințelor apelului a invocat, că instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 229 alin. (1) CPP, care stipulează, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. În contextul prevederilor art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, există anumite excepții în ce privește plata cheltuielilor de judicare: Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Arată, că acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată calculul desfășurat a sumei solicitate, ce se regăsește la materialele cauzei. Totodată, prevederile art. 299 CPP au un caracter special față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate. Statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art. 229 Cod penal urmează a fi plătite statului de către condamnat.

Procurorul participant în instanța de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat și încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Inculpatul Rohac Ion și avocatul ce a reprezentat interesele acestuia în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Verificând argumentele apelantului în raport cu materialele cauzei, cu prevederile legislației în vigoare, auzind participanții la proces, Colegiul penal vine la concluzia, că apelul declarat de acuzatorul de stat urmează a fi respins ca nefondat.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Rohac Ion în baza art. 326 alin. (1) CP, fapt ce nu se contestă de părți, apelul fiind declarat în privința cheltuielilor judiciare.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Astfel, Colegiul penal va respinge solicitarea acuzatorului de stat din apelul declarat, prin care se solicită încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1740 lei de la inculpatul Rohac Ion.

Colegiul penal statuează, că cheltuielile suportate pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, conform calculelor și sumei indicate în recursul declarat, nu pot fi încasate de la inculpatul Rohac Ion, deoarece sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Respectiva concluzie se întemeiază pe dispozițiile art. 227 alin. (3) CPP, potrivit căroră *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Concluzia Colegiului penal se întemeiază și pe dispozițiile art. 227 alin. (1) CPP, precum că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În esența art. 228 CPP coroborat la art. 229 CPP, de către condamnat pot fi compensate cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile. **Celelalte cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.**

Astfel, se reține că în cauza dată în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în sumă de 1740 lei, acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

Totodată, potrivit art. 100 alin. (2) CPP și art. 6 par. 2 a Convenției, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de "prezumpția nevinovăției", stipulată la art.8 CPP.

Astfel, ținînd cont de faptul, că cheltuielile constatate în cadrul cauzei penale au fost înfăptuite pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, ce la rândul său au determinat încadrarea juridică a faptelor, acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, pusă în sarcina părții acuzării, Colegiul consideră neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor

pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală din contul părții apărării.

În atare circumstanțe, Colegiul penal vine la concluzia, că temei pentru desființarea sentinței adoptate de către instanța de fond nu sunt, starea de fapt și de drept rămânând cea stabilită de către instanța de fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) CPP al R. Moldova, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție L. Selevestru împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central Nr. 1-551/2018 din 10.08.2018 în cauza lui **Rohac Ion XXXX** se respinge ca nefondat, sentința se menține fără modificări.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 14.11.2018, părților prezente li s-a înmănat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: