

дело №1-46/2021  
к/н 1-21136713-23-1-15092021

## П Р И Г О В О Р

именем закона

29 мая 2024 года

город Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть

в составе:

Председательствующего, судьи

БОТЕЗАТУ И.Л.

при секретаре:

Ковалжи Л.К.

с участием:

прокурора

Стефогло А.Д.

адвоката

Дандеш В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании объединенное уголовное дело в отношении:

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а (\*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* года рождения, уроженка \*\*\*\*\*, Республики Украина, проживающая в г.Вулкэнешть по \*\*\*\*\*, гражданка Республики Молдова, разведена, имеет на иждивении 2 несовершеннолетних детей, не являющаяся лицом с ограниченными возможностями, не состоящая на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не имеющая специальных званий, классов чинов и государственных наград, владеющая языком на котором ведется судопроизводство, ранее не судима,

удостоверения личности \*\*\*\*\*, идентификационный номер \*\*\*\*\*,

обвиняемая в совершении им преступления предусмотренного **ч.(1) ст.325, ст.264/1 ч.(3) Уголовного кодекса РМ**, поступившее 15.09.2021 года

Заслушав показания свидетелей, подсудимой, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката,

### у с т а н о в и л :

1. Подсудимая \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а 20 июля 2021 года, примерно в 17:05 часов, являясь владельцем водительского удостоверения, зарегистрированного за №\*\*\*\*\* от 15.01.2020 года, категория «В», находясь за рулем и управляя транспортным средством модели «\*\*\*\*\*», регистрационный номер \*\*\*\*\*, игнорируя положения ст.10 ч.1) п. б) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, согласно которой: „Лицо, управляющее транспортным средством, должно

знать и выполнять требования настоящих Правил, а также иметь необходимые навыки уверенного и безопасного управления транспортным средством», ст.11 п. j) „по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ, либо медикаментов с аналогичным эффектом», передвигаясь по трассе МЗ «Вулкэнешть - Джуржулешть», примерно в 5 км от города Вулкэнешть, по причине неадекватного вождения, была остановлена сотрудниками службы 112 ИП Вулкэнешть, то есть сотрудниками Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, ГИП МВД Республики Молдова, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*, которые находились на дежурстве и выполняли свои служебные обязанности по патрулированию и поддержанию общественного порядка, исполняли служебные полномочия, в составе группы «112».

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*у, будучи заподозрена в употреблении спиртных напитков и нахождении в состоянии алкогольного опьянения, по причине наличия у нее запаха спиртного из полости рта, согласно Постановлению Правительства «Об утверждении положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера» №296 от 16.04.2009 года, ей было предложено пройти тестирование на предмет установления концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, с использованием алкотестера «Drager 6810», в связи с чем проехала вместе с сотрудниками полиции в ИП Вулкэнешть, однако прибыв в ИП Вулкэнешть для прохождения тестирования, гр-ка \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а, будучи предупреждена об уголовной ответственности за отказ или уклонение от проведения теста на алкоголь для определения состояния алкогольного опьянения, отказалась от проведения теста на алкоголь, вышла из помещения ИП Вулкэнешть, села на заднее сидение автомобиля марки «Dacia» с регистрационными номерами «DVN 018», который уехал впоследствии в неизвестном направлении.

Таким образом, своими умышленными действиями \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а совершила преступление, предусмотренное **ч.(3) ст.264<sup>1</sup> Уголовного Кодекса РМ** – по признакам, отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

**Она же**, будучи разоблачена в незаконных действиях, во избежание наказания за совершенные нарушения, действуя осознано, зная достоверно, что полицейские находятся при исполнении служебных обязанностей, осознавая, что может быть привлечена к ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, таким образом с целью подкупа должностных лиц, за не документирование выявленных нарушений, \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а, предложила суб. офицеру Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, \*\*\*\*\*у, не полагающиеся ему денежные средства в размере 200 леев, за невыполнение им действий входящих в его служебные обязанности, а именно за не составление констатирующих материалов, по документированию факта управления гражданкой \*\*\*\*\*ой \*\*\*\*\*ой, транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, тем самым совершив акт активного коррумпирования.

**Она же**, по дороге в ИП Вулкэнешть, во избежание наказания за совершенные правонарушения, предложила суб. офицеру Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, \*\*\*\*\*у интимные услуги, для того чтобы он отказался от составления констатирующих материалов по документированию факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, тем самым продолжив совершения деяния акта активного коррумпирования.

**2.** Таким образом, своими умышленными действиями \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а совершила преступление, предусмотренное **ч.(1) ст.325 Уголовного Кодекса РМ - обещание и предложение на предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.**

**3.** В судебном заседании подсудимая \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а, свою вину по предъявленному обвинению не признала, воспользовалась своими правами, предусмотренными ст.64 УПК и отказалась от дачи показаний, также написала аутентичное заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, поддержала позицию, изложенную адвокатом Дандеш В.Н.

**4.** Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно:

**5. Выслушанный в судебном заседании от 11 января 2023 года свидетель \*\*\*\*\*** пояснил суду, что сейчас мало что помнит, на тот момент помнил лучше. В 2021 году он находился на службе, это было после рабочего дня в 17 часов или в 17 часов 30 минут, было теплое время года то ли весна, то ли лето. Подсудимая была задержана за подозрение нахождения за рулем в состоянии алкогольного опьянения, задержана сотрудниками службы 112 ИП Вулкэнешть. Была задержана \*\*\*\*\*ом и \*\*\*\*\* Н., далее отказалась пройти тест на алкоголь посредством аппарата «Драгер» и вызвала своего адвоката Дандеш В. Со слов коллег вела себя агрессивно, оскорбляла их. Это происходило в Инспекторате полиции. Там имелось видео, где \*\*\*\*\* В. разговаривает с \*\*\*\*\*ой и там она предлагает ему 200 лей, за то, чтобы ее не забрали в отдел для прохождения освидетельствования. Свидетель сам не слышал в ИП разговора между сотрудниками с \*\*\*\*\*ой.

Свидетель дополнительно пояснил суду, что \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а его одноклассница. В тот день он разговаривал с \*\*\*\*\*ой, но эти разговоры никак не касаются следствия. В тот день \*\*\*\*\*у видел в городе на машине Дачия серого цвета. С ней виделась в районе ресторана «Орфей», \*\*\*\*\*а ходила по улице, поздоровалась, свидетель был с напарником Валерием Дэной, он периодически отъезжал, свидетель сам был пешком. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а выезжала из заправки, сначала ходила по территории, общалась. Свидетель пояснил, что когда они приехали на заправку на следующий день, точно не помнит, то есть когда поручили найти видео, Татьяна Хиора сказала, что \*\*\*\*\*а ходила не совсем ровно, ходила шатаясь, нам поручили найти видео, но видео не нашли, вроде камеры не работали. В тот день когда видел \*\*\*\*\*у, с ней пообщались, когда она села в машину она не могла развернуться, раз семь попыталась, это показалось странным, но не понял в чем причина, спросил у нее все хорошо, может помочь, поскольку у нее двое маленьких детей дома, она ответила, что все хорошо. Предложил ей нужно ли помочь, сопроводить ее до дому, переживал, что ей плохо, она что-то сказала, согласилась ли она точно не помнит, сказала, что все нормально, она вела себя странно, агрессивно разворачивалась. Свидетель сел с ней в машину, но до дому не доехал, сел на переднее сиденье справа, когда увидел, что она не так обращается с управлением, испугался и понял, что с ней что-то не в порядке. Отъехали в сторону ее дома, он там ранее проживал по соседству, знал улицу. За руль он не садился, за рулем была она, как она вела

себя за рулем его испугало. Свидетель вышел из машины в районе ее дома ул. Дунаевского, далее идет улица 28 июня, вторую улицу не помнит. Помнит, что опасался за то, что она агрессивно повела машину, на встречную полосу, где ехал тягач, он сообщил коллегам, позвонил в службу 112 или \*\*\*\*\* В., или \*\*\*\*\* Н., или в дежурку Филиппову К. точно не помнит кому сообщил. Сообщил, что проблема человек может попасть в ДТП, у нее двое маленьких детей и сказал, что поехала в сторону Рени по объездной трассе. Это знал из оперативных источников, созвонился с кем-то и узнал куда свернула машина. Личность не может сказать, на основании Закона №59 от 29.03.2012 г., так как является оперативным работником всегда при исполнении служебных обязанностей, и тогда был при исполнении служебных обязанностей. Лично сам не осуществлял в тот день констатирующие действия. Свидетель с ребенком вышел гулять около шести часов вечера, возможно шесть уже было, может 19 часов, не может сказать, позвонил \*\*\*\*\* В. или \*\*\*\*\* , попросили поговорить с \*\*\*\*\*ой, сказали, что пришел адвокат попросил пообщаться со своим клиентом и они вышли на улицу, за дверь и он посадил ее в машину, заблокировал дверь и не могли проводить констатирующие действия. Там был \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* Н.. Он сам находился неподалеку с ребенком, не знал, что должен был сделать, ребенка попросил постоять с \*\*\*\*\* Надеждой, подошел к машине адвоката и они уехали. Он не поехал с \*\*\*\*\*ой в сторону Джурджулешть по трассе М3. О том, что есть видео знает, потому что они работают в одном отделе, его допрашивали в качестве свидетеля. Когда позвонил сообщил о данном факте, по процедуре потребовал зарегистрировать в Ж-2. Физически не мог ничего сделать, не мог никак пресечь ее действия по вождению.

**6. Выслушанный в судебном заседании от 17 января 2023 года свидетель \*\*\*\*\* Васильевич**, суду пояснил, что на тот момент он работал старшим агентом службы патруля ИП Вулкэнешть. Так 20 июля 2021 г. он заступил на работу с \*\*\*\*\* Надеждой на автомашине марки «Дачия-Логан» гос.номер 9075, примерно в 10 часов утра позвонил ему \*\*\*\*\*И. и сообщил, что автомашина «Хюндай» женщина находится в состоянии алкогольного опьянения, находится за рулем и он сказал, что боится, что у нее двое маленьких детей и чтобы она что-то не совершила. Они спросили, где она находится, и он сказал, что едет в сторону Балыка, за остановкой в сторону с.Чишмикиой. Через 3-5 минут выехали сзади и примерно в 5 км от города

нашли эту машину. Машина ехала, виляла вправо - влево, они остановили, на момент остановки от данного водителя исходил запах алкоголя, водителем была \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\* , присутствует в зале подсудимая. На момент остановки он спросил ее все ли с ней нормально, она сказала, что да и вытащила с кошелька 200 лей и потянула в его сторону и сказала еще интимные услуги, сказала, что завтра даст намного больше денег. Он отказался, сказал ей, что за это она будет нести ответственность и с ее разрешения он сел к ней в машину и они тронулись в сторону ИП Вулкэнешть. Зайдя в комиссариат полиции, он сразу направился писать рапорт для регистрации и нес в дежурную часть чтобы зарегистрировать. Через пару минут в ИП Вулкэнешть зашел Дандеш Вячеслав и спросил может ли разговаривать со своей клиенткой, он ответил да и он унес ее на улицу. Когда свидетель вышел сзади, \*\*\*\*\* О. не видел, спросил Дандеш В. где она, Дандеш сказал, смотреть возле машины на парковке. Когда подошел на парковку, ее машину не видел, но увидел машину Дандеш В. Жестом показал \*\*\*\*\*е выйти из машины, \*\*\*\*\*а вышла и попросил проследовать с ними в отдел полиции, в чем она не отказала и пошла со ним. Метров пять от машины в это время Дандеш В. подходит берет ее за руку и опять садит в его машину и через минуты 2-3 он тоже сел и уехали в неизвестном направлении.

Дополнительно свидетель пояснил, что не помнит, но сразу написал рапорт и занес в дежурную часть. Было ли зарегистрировано телефонное сообщение не помнит. Купюра, которую предложила \*\*\*\*\* О. была номиналом 200 лей и сказала, что завтра даст намного больше. Когда приехали в Инспекторат Полиции Вулкэнешть, вызвали дежурного офицера для проведения тестирования \*\*\*\*\* Виталия, так как у них не было разрешение на проведения тестирования на аппарате «Драгер», \*\*\*\*\* О. отказалась дуть и вызвали дежурного следователя. \*\*\*\*\* В. объяснил, что если Петриогло О. не будет дуть в аппарат, сразу будет возбуждено уголовное дело за отказ пройти тестирование. Петриогло О. отказалась пройти тестирование. В машине \*\*\*\*\* О. была одна.

Также свидетель пояснил, что на стадии следствия давал показания, где-то помнит, где-то нет, прошло время, показания данные на следствии поддерживает. Было в обед примерно, в середине дня, \*\*\*\*\*И. работник полиции, звонил примерно в 10 часов. В машине он был с \*\*\*\*\* Н., старшим был он. Они находились на территории Вулкэнешть, не сообщили в

дежурную часть что выезжают, потому что точно не знали где была. Он подошел к машине после остановки, их констатирующие действия были зафиксированы на видеозапись, на телефон его собственный. Не все действия записывались. Когда включил маячки, \*\*\*\*\* О. остановилась, он вышел включил телефон. Включил телефон подошел к Петриогло О. она когда предлагала ему взятку 200 лей была одна купюра и интимные услуги, он сказал не надо, потому что за это будете нести ответственность и вроде выключил телефон. Она вышла из машины, она шаталась. Спросил документы, как он помнит она сунула деньги вперед, она сказала берите деньги, с документами все в порядке и давала права и техпаспорт на автомашину, больше ничего не сказала, они сели в машину и отправились в ИП Вулкэнешть. Документы она дала на момент остановки, дискуссия тоже была на момент остановки, по дороге в Чишмикиой недалеко от города. На момент дискуссии \*\*\*\*\* была или сзади него или в машине сидела, точно не помнит. Акт об отстранении не был составлен. В ИП Вулкэнешть они сказали, что если она отказывается пройти тест, то они вызовут следователя. Он с \*\*\*\*\* Надеждой осуществляли констатирующие действия в Инспекторате полиции Вулкэнешть. Когда зашли в отдел, поднялись наверх на второй этаж в кабинет 208, чтобы она не ушла, он писал рапорт. Кто-то сказал \*\*\*\*\* О., что телефон оставляется в ячейке, не знает кто сказал, и был ли он в ячейке не знает. Адвокат Дандеш В. находился в ИП минут 5-7, точнее не помнит. Адвокат не спрашивал его кто старший по работе с \*\*\*\*\* О. Не слышал разговоры адвоката с \*\*\*\*\* Н. Видел, что адвокат разговаривал с дежурным Филипповым, о чем я не знает. Свидетель сказал \*\*\*\*\* О., и \*\*\*\*\* тоже сказал, что если она не будет проходить тест на алкоголь, то автоматически будет нести уголовную ответственность и пока \*\*\*\*\* поднялся в кабинет за папкой с документами, когда он спустился \*\*\*\*\* О. уже не было. Не звонил следователю Колбас, чтобы он задокументировал, не помнит, может попозже дежурная часть сообщила. Петриогло О. не имела возможность уйти из ИП до прихода адвоката, потому что до прихода адвоката она была согласна пройти тест на алкоголь. Содержание рапорта где-то помнит, где-то нет. Был рапорт, что \*\*\*\*\* О. находилась в состоянии алкогольного опьянения и дачи взятки. На оглашенных л.д. №8 и на л.д. № 56-57 подписи все его, показания верные оба и те, и эти, он объяснил, что точно не помнит, прошло много времени.

Пояснил, что она говорила, что согласна оплатить штраф, он ей объяснил, что дальше суд будет разбираться. \*\*\*\*\* О. сказала, что согласна оплатить штраф и что села за руль пьяная. Подтверждает свои показания на л.д.56-57, давал такие показания относительно того, что ее задержали, поскольку гр-ка Петриогло О. подозревается в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

**7. Выслушанный в судебном заседании от 9 октября 2023 года свидетель \*\*\*\*\* Иванович суду пояснил, что 20.07.2021 года примерно 18 час. 20 мин, ему позвонил оперативный дежурный и вызвал его в ИП, для проведения тестирования, придя в ИП ему объяснили что необходимо провести процедуру тестирования водителя которого подозревается в управлении автомобиля в алкогольном состоянии, на первом этаже находился Дандеш В., и как понял водитель девушка, которая присутствует в зале, фамилию не помнит. Поднялся на второй этаж в кабинет, где взял необходимые документы и спустился на первый этаж для проведения тестирования. В фойе никого не было, он спросил где находится водитель, сотрудники сообщили что она вышла с адвокатом Дандеш и находится у него в личной машине. Подошел к автомашине адвоката Дандеш В., где на заднем сиденье сидела данная девушка, попросил ее что бы она вышла из машины и прошла тестирование. На его требования она не вышла и на требования выйти она не вышла так как машина была заперта, и спустя некоторое время, адвокат Дандеш В., уехал с данной девушкой в неизвестном направлении. Привез её в ИП \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*, не знает на каком транспортном средстве привезли ее. Считает, что она слышала его требования. Спустя минут 10 как позвонили он приехал в ИП. От сотрудников, которые ее привезли, ему стало известно что \*\*\*\*\* была за рулем. Вызвали его, так как на тот момент сертификат на тестирование был только у него. Управлением Дорожной Полиции при ГИП был выдан ему сертификат на проведение тестирования. Защитника не проверили на наличие алкоголя в крови.**

**8. Также письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, а именно:**

- Протокол о выявлении преступления или констатирование разумного подозрения относительно совершенного преступления от 26.07.2021;

- Протокол, сопротивления или уклонения от прохождения освидетельствования на состояние опьянения;



- Протокол выемки от 21.07.2021;
  - Протокол выемки от 28.07.2021;
  - Протокол осмотра предметов от 29.07.2021;
  - Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 29.07.2021;
  - Протокол выемки от 03.08.2021;
  - Протокол осмотра предметов от 02.08.2021;
  - Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 02.08.2021;
  - Протокол осмотра предметов от 09.08.2021;
  - Постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 09.08.2021;
  - Кроме показаний свидетелей, к материалам дела были приобщены следующие доказательства:
    - Рапорт ст. суб. офицера СП ООБ ИП Вулкэнешть, \*\*\*\*\* В.В., от 20.07.2021, зарегистрированного в Ж-2 за №20210800825.
    - Протокол осведомления (доноса) о совершении или готовящемся к совершению преступлении от 20.07.2021, зарегистрированного в ЖУИ -1 №20210800149, на одном листе.
    - Протокол выемки от 21.07.2021.
    - Протокол осмотра предметов (мобильного телефона) от 21.07.2021.
- Фото таблица к протоколу осмотра предмета.

В качестве вещественных доказательств по данному уголовному делу были признаны и приобщены к делу:

Один CD- R диск "Freestyle" с объёмом памяти 700 МВ, на котором находится 1 (один) видеофайл записанный на диск 21.07.2021 в 13.13 часов, с записями от 20.07.2021 года, на которых зафиксированы обстоятельства активного коррумпиования сотрудника ИП Вулкэнешть, \*\*\*\*\* В.В., совершенного гражданкой \*\*\*\*\* О.В., имевшие место 20.07.2021 года, 3-и CD- R диска, на которых находится видеофайлы с записями от 20.07.2021 года.

В качестве документов по данному уголовному делу были признаны и приобщены следующие документы:

- Копия Протокола о выявлении преступления или констатирование разумного подозрения относительно совершенного преступления, от 26.07.2021, зарегистрированного в Ж-1 за №20210800154;

- Копия Рапорта ст. суб. офицера СП ООБ ИП Вулкэнешть, \*\*\*\*\* В.В., от 20.07.2021, зарегистрированного в Ж-2 за №20210800823;

- Копия Рапорта ст. суб. офицера СП ООБ ИП Вулкэнешть, \*\*\*\*\* В.В., от 20.07.2021, зарегистрированного в Ж-2 за №20210800824;

- Копия Рапорта ст. РО САП ОРП ИП Вулкэнешть, \*\*\*\*\*И.В., от 20.07.2021;

- Копия техпаспорта на а/м «Дачия-Сандеро» с регистрационными номерами UQY-504, и водительского удостоверения на имя \*\*\*\*\*а г.р. \*\*\*\*\*;

- Копия справки о правонарушениях, на имя \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а г.р. \*\*\*\*\*;

- Копия протокола допроса свидетеля \*\*\*\*\*Игоря Васильевича 1986 г.р., от 22.07.2021;

- Копия протокола допроса свидетеля \*\*\*\*\*а Васильевича 1987 г.р., от 28.07.2021;

**9. На стадии судебных прений сторона государственного обвинения прокурор Стефогло А.Д. поддержал полностью письменную обвинительную речь и отметил, что подсудимая \*\*\*\*\* О.В. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.264-1 УК РМ и ч.1 ст.325 УК РМ. Считает, что квалификация преступного деяния, совершенная подсудимой \*\*\*\*\* О.В. по ч.3 ст.264-1 УК РМ и ч.1 ст.325 УК РМ является верной. Считает, что вина подсудимой \*\*\*\*\* О.В. доказана в полном объеме материалами дела другими доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования. При назначении наказания прошу учесть, что подсудимая \*\*\*\*\* О.В. не состоит на учете у врачей нарколога и психиатра, на иждивении двое детей, разведена, ранее не судима. Дело было рассмотрено по общей процедуре, подсудимая не признала свою вину. Санкция ч.1 ст. 264-1 УК РМ предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества с обязательным аннулированием права управления транспортными средствами, а ч.1 ст.325 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до шести лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц.**

Просил суд признать подсудимую \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у, виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264-1 УК РМ, за совершение которого с применением положений ст.ст.75, 78, УК РМ, назначить наказание в виде 240 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с аннулированием права управления транспортными средствами. Освободить \*\*\*\*\* О.В. от уголовной ответственности по ч.3 ст. 264-1 УК РМ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Также признать подсудимую \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у, виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, за совершение которого с применением положений ст.ст.75, 78, УК РМ назначить наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием в пенитенциарном учреждении для женщин, с назначением штрафа в размере 2000 условных единиц.

Вещественные доказательства в виде CD – R с записями от 20.07.2021 года, 3 (три) CD – R, на которых находится видеофайлы с записями от 20.07.2021 года, 1 (один) DVD – R на котором находятся видеофайлы, с записями от 20.07.2021 года, согласно которому было, остановлено транспортное средство марки «\*\*\*\*\*», регистрационный номер \*\*\*\*\* за рулем которого находилась \*\*\*\*\* О. 20.07.2021 года, хранить в материалах уголовного дела. Избрать меру пресечения в отношении подсудимой \*\*\*\*\* О.В. в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу, взяв ее под стражу в зале суда.

**10. На стадии судебных прений сторона защиты адвокат Дандеш В.Н.** поддержал письменную речь и просил судебную инстанцию при вынесении судебного решения тщательно рассмотреть представленные суду доказательства. Были допрошены свидетели \*\*\*\*\* В. и \*\*\*\*\*И.В. это обвинение не подтверждается. Были даны под клятву показания показаний полицейских, которые подтвердили, что звонок был осуществлен лично \*\*\*\*\*И.В., который подтвердил перед судом, что он лично позвонил, чтобы те проехали за ней, это доказано. Защитой была подана жалоба изначально, которая зарегистрирована в Ж-1, № 7 от 21.07.2021 г. в адрес прокуратуры из содержания которой \*\*\*\*\* О. указала все детали и обстоятельства, что была в машине вместе с \*\*\*\*\*И., который после того как их остановила машина полиции, вышел побеседовал со своими коллегами, подошел к \*\*\*\*\* О. и сказал, что все нормально подойдут и проверят документы,

пообщаешься, и все будет хорошо. Подавали такую жалобу. Отказ был в том числе она была незаконно задержана, без протокола задержания ее умышленно удерживали в ИП, к сожалению суд отказал в проведении экспертизы. В этой жалобе и на стадии окончания уголовного преследования, они говорили о том, что видеозапись с холла полиции обрезанная. Орган полиции изъял видеозапись и не указывают, что изъяли частично. Одна целая видеозапись, один видеофайл, который длится час, а на хронометре видеоизображения она продлевается два часа. Существует очень много эпизодов, где перескок минутами, в том числе те моменты, которые доказывают, ее поднимали на второй этаж, у нее изымали телефон, личные вещи, закрывали шкафчик, она была официально задержана. Когда пришел адвокат и они не могли доказать причины ее задержания, они ее отпустили сами, а это и есть отсутствие ч.3 ст.264-1 УК РМ, которые потом говорили, что кто-то что-то предложил. Допрошенный свидетель \*\*\*\*\* В.И. подтвердил, что никаких прав и обязанностей не предъявлял, никаких вопросов по процедуре тестирования не осуществлял и ст.264-1 не доказана. Относительно так называемой статьи коррупции 325 УК РМ, сам факт того, что вот эта часть обвинения не доказана. С учетом судебной практики, Пленума ВСП по делам о коррупции, с учетом дела Балан Г. против Молдовы, Европейский суд по правам человека и в последующем наши национальные судебные инстанции и ВСП признала наличие фактора провокации является уже самодостаточным для того, что если Государство не может ответить на это оправдательный приговор. Коррупцией должно быть умышленные действия, целенаправленно осуществленное лицом для влияния на ситуацию. Какие действия дальше были предъявлены \*\*\*\*\* О., что якобы будучи разоблачена о незаконных действиях во избежание наказания за совершение нарушений, действуя осознанно, она предложила \*\*\*\*\* В. интимные услуги, она же по дороге в ИП во избежание, где в машине, не в машине на улице, от свидетеля \*\*\*\*\* Н. прокурор отказался. Защита настаивала на допросе свидетеля \*\*\*\*\* Н., ключевой свидетель \*\*\*\*\* Н., которая была в машине с \*\*\*\*\* В. и никогда не подтвердила было такое, а они отказались, нет доказательств. Одно доказательство \*\*\*\*\* В. что она якобы что-то предлагала за что. А теперь возникает вопрос предложение публичному лицу предъявляется не полагающему средства за невыполнение действий входящих в его служебные обязанности или

нарушение своих обязанностей. \*\*\*\*\* В. будучи допрошен, прокурор даже не задал вопрос и если бы эти интимные услуги были, какую бы работу прекратил нет такого ответа, не было никакой предпосылки, это все провокации, формулировка обвинения вообще не относится к доказательствам по делу, не было такого и \*\*\*\*\* В. на мои вопросы ответил, что протокола о правонарушении не делал, регистрацию в Ж-2 не делал и не был уполномочен вообще работать с \*\*\*\*\* О., он не принимал никаких решений, старшей была \*\*\*\*\* Н., он не мог принимать никаких решений. Каким образом прокурор доказал, что это могло быть публичное лицо, с учетом якобы влияния \*\*\*\*\* О. прекратить свои служебные полномочия. Если уже вопрос подтвержден, что не было этого, статья 325 УК РМ не доказана. Исходя из вышеизложенного поданная жалоба в порядке ст.274 УПК РМ на работников полиции, в частности на работника полиции \*\*\*\*\*И., который спровоцировал данные противоправные поведение органа полиции, который спровоцировал сам вопрос, он был с \*\*\*\*\* О. в машине, он потом сочинил показания, что якобы он высадился, она потом уехала и он подумал чтобы она не совершила там какое-то ДТП и он позвонил своим коллегам езжайте туда, он высадился якобы на объездной города, выезжая из города, но дал им такое указание, она за городом, он знал где, это ложные показания. В рамках производства Ж-1, № 7 от 21.07.2021 г. \*\*\*\*\*И. был допрошен и давал объяснения и говорил, что его вообще не было в машине и вообще он никому никогда не звонил, здесь под клятву сказал, что звонил. Возникает вопрос, что \*\*\*\*\*И. является провокатором, будучи работником криминальной полиции спровоцировал все данные противоправные действия. Возможно пытались вымогать из нее денежные средства под предлогом решения вопроса, за то, что ей якобы ничего не будет, что она такой нарушитель на дороге, какие нарушения были найдены в дальнейшем у \*\*\*\*\* О. ни одного по Правилам Дорожного Движения. Я задал вопрос за неадекватное вождение на дороге был составлен протокол, нет, есть такой факт нет, а как можно говорить о коррупции, о нарушении или о сопротивлении водителя согласно ст.264-1 УК РМ, нет таких фактов. По делу только доказательства, так называемые показания \*\*\*\*\*И.В., который прямо наоборот противоречит обвинению, показания \*\*\*\*\* П., которые не подтверждаются, показания \*\*\*\*\* В.И., которые не относятся к делу, потому как он пришел, \*\*\*\*\* была то на

улице, то внутри, потом она ушла, не был уполномочен, никто его не уполномочивал работать, он не продемонстрировал аппарат, он не проводил процедуры лично с \*\*\*\*\* О.В. вообще. Считает, что по данным обстоятельствам и фактам, с учетом того, что они обращались к органам правопорядка для того, чтобы рассмотреть вопрос относительно фактора незаконного задержания, до сих пор прокуратура не высказалась ни по задержанию, ни по провокации, высказалась только по вопросу, якобы пыток посчитала вопрос относительно физического нахождения там, только вопрос одной статьи, по остальным не высказалась, т.е. злоупотребление служебным положением, превышение власти, с провокацией совершения преступления не высказалась, отсутствие ответа у государства, санкционируется согласно практике Европейского суда по правам человека, как провокация которая дает только один выход, вынесение оправдательного приговора. Поэтому регистрация жалобы в Ж-1 от 21.07.2021 г. подтверждает факт того, что сразу не дожидаясь какого-то обвинения все факторы проявления против \*\*\*\*\* О.В. были заявлены органу прокуратуры, а все последующие регистрации, на счет регистрации в этой жалобе тоже указано. Все данные нарушения не могут соотноситься с данным обвинением, не подтверждается, обвинение является абстрактным и поэтому просит вынести оправдательный приговор.

**11. В предоставленном подсудимой последнем слове** она поддержала доводы, изложенные адвокатом Дандеш В. и просила вынести оправдательный приговор.

**12. Анализируя в совокупности доказательства, полученные в ходе судебного разбирательства и на стадии уголовного преследования, судебная инстанция отмечает следующее:**

**13. Согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса,** каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

**14. В соответствии с ч.(1) ст.93 Уголовно процессуального кодекса РМ,** доказательствами являются полученные в установленном настоящим

кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

**15. Согласно ч.(2) ст.99 Уголовно процессуального кодекса РМ,** собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Такая совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

**16. Согласно ст.384 Уголовно процессуального кодекса РМ (1)** Судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

(2) Приговор выносится именем закона.

(3) Приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

(4) Судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

**17. В соответствии с п.п.1-4 ч.(1) ст.385 Уголовно процессуального кодекса РМ** При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности:

1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) совершил ли данное деяние подсудимый;

3) содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

**18.** Таким образом, разрешая вопрос относительно виновности подсудимой \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*ы в совершении преступления предусмотренного ч.(1) ст.325 и ч.(3) ст.264/1 Уголовного Кодекса РМ, судебная инстанция отмечает, что виновность лица в совершении инкриминируемого деяния считается доказанной только в том случае, если судебной инстанцией, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовав все представленные доказательства, было установлено что инкриминируемое деяние является преступлением, и возникшие сомнения которые не могут быть устранены, толкуются в пользу подсудимого.

**19.** Так, согласно ч.(3) ст.8 Уголовно процессуального кодекса РМ, предусматривает, что, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого

**20.** В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.389 Уголовно процессуального кодекса РМ, Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

**21.** Согласно ч.(1) ст.14 УК РМ Преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое.

**22.** В соответствии со ст.51 УК РМ (1) Реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные деяния, а



юридическим основанием уголовной ответственности служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом. (2) К уголовной ответственности привлекается только лицо, виновное в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом.

**23. Согласно ст.52 УК РМ (1)** Состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. (2) Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

**24. В соответствии ч.(1) ст.96 Уголовно процессуального кодекса РМ,** в ходе уголовного преследования и рассмотрения дела в суде подлежат доказыванию факты, свидетельствующие о наличии элементов преступления, а также причины, устраняющие преступный характер деяния; предусмотренные законом обстоятельства, облегчающие или отягчающие уголовную ответственность исполнителя деяния; сведения о личности подсудимого и пострадавшего; характер и размер ущерба, причиненного преступлением; наличие имущества, предназначенного или использованного для совершения преступления либо добытого в результате преступления, независимо от того, кому оно передано; все обстоятельства, относящиеся к назначению наказания.

**25.** Сопоставив указанные правовые положения с обстоятельствами дела, судебная инстанция отмечает следующее.

**26.** Согласно обвинительному заключению подсудимой \*\*\*\*\*е \*\*\*\*\*е инкриминируется преступления, предусмотренные действиями, как отказ и уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь и активное коррумпирование.

**27.** Анализируя состав преступления предусмотренного **ч.(1) ст.325 УК РМ** – *предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

В качестве **непосредственного объекта** рассматриваемого преступления, является общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных

предприятий учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

**Объективная сторона** преступления, характеризуется следующими обязательными признаками:

Основное деяние в одной из нижеследующих форм:

- обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

- предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

- передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

Под **обещанием** следует понимать обязательство, взятое виновным по отношению к должностному лицу, передать или оказать в будущем в установленные или не установленные сроки определенное имущество или услуги. Обещание может быть как устным, так и письменным, как явно выраженным, так и завуалированным. Активное коррумпирование в форме обещания признается оконченным с момента доведения его до сведения должностного лица. Для квалификации содеянного не важно, имеет ли должностное лицо четкое представление об обещанном или нет.

Под **предложением**, из смысла ст.325 УК РМ, означает оферту имущественного характера, обещающую должностному лицу за будущее выполнение или невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, входящего в компетенцию должностного лица. Не имеет значения, какой способ избрал виновный для осуществления задуманного, главным является то, что лицо перешло к объективизации своего умысла, то есть начало предпринимать определенные действия. **Особо следует подчеркнуть, что в сложившейся ситуации инициатива передачи исходит от дающего вознаграждение.**

Разница между обещанием и предложением в том, что ключевое отличие состоит в том, что в случае обещания виновный берет на себя обязательство в неопределенном будущем «отблагодарить» должностное лицо, тогда как предложение вознаграждения имеет место сиюминутно, предмет наличествует у виновного лица.

Активное коррумпирование в форме **передачи** денег считается оконченным преступлением с момента принятия хотя бы части

вознаграждения должностным лицом. В данном случае для квалификации не имеет значения, кому принадлежала инициатива передачи такого вознаграждения.

Если должностное лицо не приняло указанные ценности по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, то содеянное надлежит квалифицировать как покушение на активное коррумпирование.

Для квалификации содеянного по ст. 325 УК РМ не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение - лично или через посредника.

**Субъективная сторона** преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой. Виновное лицо осознает, что обещает, предлагает или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

**28.** Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения и сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимой \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по **ч.(1) ст.325 УК РМ** - *предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

**29.** Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимая \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а совершила инкриминируемое преступление, не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

**30.** При этом суд отмечает, что стороной защиты не было представлено каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключających имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

**31.** Оценивая показания свидетелей в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела - суд отмечает, что как показания свидетелей \*\*\*\*\*, судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

**32.** Так, оценивая доказательства, суд считает, что показания свидетеля \*\*\*\*\*а подкрепляются имеющейся в деле видеозаписью, снятой на нагрудную камеру, изъятой и оформленной в надлежащем законом порядке. Согласно представленной видеосъемке видно и слышно, как \*\*\*\*\*а предлагает, остановившему ее сотруднику полиции \*\*\*\*\* В. взятку в виде денежной купюры достоинством 200 (двести) лей.

**33.** Из анализа разговора, имевшего место между \*\*\*\*\*ом и \*\*\*\*\*ой, следует, что \*\*\*\*\*а предлагала взятку сотруднику полиции \*\*\*\*\*у, лично подтверждая, что это именно взятка и, несмотря на слова сотрудника, продолжала настаивать на том, чтобы дать больше. Из данного разговора установлено, что инициатива дачи взятки принадлежала именно \*\*\*\*\*е, какой-либо провокации со стороны полицейского \*\*\*\*\*а не было, также, как и не было каких-либо намёков на согласие принять предложенную взятку, а наоборот предупреждение со стороны сотрудника полиции о незаконности действий \*\*\*\*\* О.

**34.** Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимой деяния, ее поведение в ходе уголовного преследования и в ходе судебного разбирательства, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку их содержание свидетельствует о том, что \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а совершила инкриминированное ею преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 УК РМ.

**35.** Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимой в совершении инкриминированного ею преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли

свое подтверждение, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

**36.** В тоже время, оценивая доказательства обвинения, суд считает, что вина подсудимой \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*ы в совершении инкриминируемого преступления по ч.(3) ст.264/1 УК РМ также нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и представленные стороной обвинения доказательства являются достаточными для признания \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*ы виновной в совершении преступления предусмотренного ч.(3) ст.264/1 УК РМ, - отказ и уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

**37.** Здесь, анализируя *состав преступления*, предусмотренного **ч.(3) ст.264/1 УК РМ** отмечается, что является формальным и признается оконченным с самого факта отказа, уклонения или сопротивления водителя транспортного средства от прохождения обследования на предмет его трезвости.

*Непосредственным объектом* рассматриваемого преступления является установленный порядок проведения теста на алкоголь, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования.

*Объективная сторона* преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ, включает совершение одного из действий, носящих альтернативный характер:

- отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь,

- отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер;

- отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования.

*Субъективная сторона* преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой. Мотивы могут быть различные и для квалификации значения не имеют.

*Субъектом* преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста, управляющее транспортным средством.

**38.** Согласно требований Правил и Дорожного Движения и Положения «о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера», следует, что лицо, подлежащее тестированию, не может отказаться или уклониться от тестирования в принципе.

**39.** Невозможность водителя отказаться или уклониться от тестирования, предусмотрена также и подпунктом j) пункта 11 Правил Дорожного движения, то есть законодательством не предусмотрены какие-либо основания для отказа или уклонения от тестирования. Первоначально водитель обязан пройти тест, после чего вправе сдать биологические пробы крови.

**40.** Так, сторона гособвинения основывает наличие цели отчуждения в действиях подсудимой на осуществлённую видеосъемку, исследованную в ходе судебного разбирательства и на показания свидетелей, которые, относительно аспекта наличия цели у подсудимых отчуждения наркотиков, при сопоставлении их с другими доказательствами, не подтверждаются никакими иными доказательствами, так как не был доказан факт отгрузки, транспортировки, распределения и оборота наркотических средств, совершенные с целью отчуждения, по этой причине к данным доказательствам судебная инстанция относиться критично и оцениваются судом как будучи недостоверными.

**41.** Изучив показания подсудимой, свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что сотрудниками полиции была соблюдена процедура проведения теста на содержание алкоголя и отказа водителя транспортного средства модели «\*\*\*\*\*», регистрационный номер \*\*\*\*\*, от прохождения тестирования и медицинского освидетельствования, согласно Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16.04.2009 года.

**42.** Также судом был изучен протокол осмотра видеозаписи, на которой зафиксирован момент остановки автомашины марки и модели «\*\*\*\*\*», регистрационный номер \*\*\*\*\*, под управлением \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*, а также зафиксирован момент признания \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* об употреблении

спиртных напитков и где она предлагает взятку сотруднику полиции, за несоблюдение сотрудниками полиции требований по фиксации факта нахождения водителя \*\*\*\*\* О. за рулем в нетрезвом состоянии. По результатам суд установил, что в момент остановки, автомашиной марки и модели «\*\*\*\*\*», регистрационный номер \*\*\*\*\* управляла \*\*\*\*\*а.

43. Также, установлено протоколом осмотра видеозаписей с холла Инспектората Полиции Вулкэнешть от 20.07.2021 года, куда была доставлена сотрудниками полиции \*\*\*\*\*а для последующего прохождения процедуры тестирования. Однако на записи видно, как \*\*\*\*\*а в сопровождении адвоката Дандеш В. покидает помещение Инспектората Полиции, не пройдя процедуры тестирования на наличие алкоголя, для прохождения которой она и была доставлена, поскольку она признала, что употребила алкоголь. (том 1 л.д.43, 46)

44. Данный факт также подтвердил и свидетель \*\*\*\*\* Иванович который пояснил, что, что 20.07.2021 года ему позвонил оперативный дежурный и вызвал его в ИП, для проведения тестирования водителя который подозревается в управлении автомобиля в алкогольном состоянии, в фойе ИП был адвокат Дандеш В., и водитель девушка, взяв необходимые документы и спустился на первый этаж для проведения тестирования, в фойе никого не было, сотрудники сообщили что водитель вышла с адвокатом Дандеш и находится у него в личной машине. Подошел к автомашине адвоката Дандеш В., где на заднем сиденье сидела данная девушка, попросил ее что бы она вышла из машины и прошла тестирование, на его требования она не вышла так как машина была заперта, и спустя некоторое время, адвокат Дандеш В., уехал с данной девушкой в неизвестном направлении.

45. Таким образом суд установил, что водитель \*\*\*\*\*а уклонилась от процедуры тестирования по различным надуманным основаниям, чем водитель нарушила требования Правил дорожного движения.

46. Указанные выше события в полном объеме зафиксированы на видеозаписи, которая опровергает версию подсудимой \*\*\*\*\*и и адвоката Дандеш В. о том, что сотрудники полиции ее сами отпустили, так как не могли доказать причины ее задержания.

47. Согласно требованиям п.а) ч.(4) ст.32 и п.п.а) и с) ч.(3) ст.33 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» №131 от 07.06.2007 года, «участники

дорожного движения **обязаны**: а) **знать и соблюдать** положения настоящего закона, других законодательных и нормативных актов в данной области. **Водитель автотранспортного средства обязан**: а) **знать и выполнять [Правила дорожного движения](#)**; с) **по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха** или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом).

**48.** Согласно требованиям подпункта б) ч.(1) п.10, подпункта j) пункта 11 Правил Дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, «Лицо, управляющее транспортным средством, должно **знать и выполнять требования настоящих Правил**. Водитель транспортного средства **обязан**: **по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха** или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом».

**49.** Согласно требованиям ст.2, 5, 6, п.п.с), f), g) ст.11, 13 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением №296 от 16.04.2009 года, «тестирование на алкоголь – действия работника Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции или другого уполномоченного и обученного соответствующим образом лица, направленные на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе у тестируемого лица, проведенные при помощи зарегистрированного и прошедшего поверку технического средства.

**«Тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:**

**а) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение.**

**Медицинскому освидетельствованию подвергаются:**



а) лица, которым **в результате тестирования на алкоголь установлена концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе**, соответствующая состоянию опьянения выраженной степени алкоголемии;

с) водители транспортных средств и другие участники дорожного движения, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, повлекшее травматизацию или смерть лиц;

е) лица, не согласные с результатами тестирования на алкоголь или опротестовывающие эти результаты;

ф) лица, обратившиеся самостоятельно.

11. Лицо, уполномоченное проводить тест на алкоголь, обязано:

с) разъяснить тестируемому лицу процедуру тестирования на алкоголь;

ф) объяснить лицу его право опротестовать, в случае несогласия, результат тестирования на алкоголь;

г) сопровождать лицо в случае, когда **концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе** соответствует состоянию опьянения выраженной степени алкоголемии в уполномоченное медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования и оказания необходимой наркологической помощи.

13. Лицо, тестируемое на алкоголь, **не согласное с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом тестирования**, имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб. В этом случае тестируемое лицо сопровождается работником Национальному инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции в ближайшее уполномоченное медицинское учреждение, но не позднее 2 часов с момента тестирования на алкоголь.

Таким образом, согласно требованиям Правил и Дорожного Движения и Положения «о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера», следует, что лицо, подлежащее тестированию, не может отказаться или уклониться от тестирования в принципе.

Первоначально водитель обязан пройти тестирование, после чего вправе просить проведение медицинского освидетельствования и сдавать биологические пробы крови, если **не согласен с результатами тестирования на алкоголь или опротестовывает эти результаты**.

**50.** Суд отмечает, что сотрудники полиции в силу своих служебных обязанностей, в соответствии с действующим законодательством (уголовный кодекс, уголовно процессуальный кодекс, кодекс о правонарушений, правил дорожного движения и др.) они обязаны провести все необходимые мероприятия по документированию факта нарушения правил дорожного движения, в том числе проведение теста на алкоголь, управляющего транспортным средством, в данном случае \*\*\*\*\*И.

**51.** Так в ходе судебного разбирательства было установлено, что подсудимая \*\*\*\*\*а находилась за рулем автомашины являясь тем самым водителем транспортного средства, по причине неадекватного вождения, была остановлена сотрудниками службы 112 ИП Вулкэнешть, то есть сотрудниками Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, ГИП МВД Республики Молдова, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*. Ввиду того, что входе разговора с водителем \*\*\*\*\* О. у сотрудника полиции \*\*\*\*\* возникли подозрения в том, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, и на вопрос об употреблении алкоголя она ответила утвердительно, предлагала сотруднику полиции денежные купюры 200 лей в виде взятка, ей было предложено пройти тестирование на предмет установления концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, с использованием алкотестера «Drager 6810», в связи с чем проехала вместе с сотрудниками полиции в ИП Вулкэнешть, однако прибыв в ИП Вулкэнешть для прохождения тестирования, гр-ка \*\*\*\*\*а, будучи предупреждена об уголовной ответственности за отказ или уклонение от проведения теста на алкоголь для определения состояния алкогольного опьянения, уклонилась от проведения теста на алкоголь, вышла из помещения ИП Вулкэнешть, села на заднее сидение автомобиля марки «Dacia» с регистрационными номерами «DVN 018», чем уклонилась от проведения тестирования.

**52.** В последствии были даны показания свидетелей \*\*\*\*\* Н., согласно которым было подтверждено, что за рулем автомобиля находилась \*\*\*\*\*а, которая в последствии находясь в здании Инспектората Полиции Вулкэнешть отказалась от прохождения процедуры тестирования на алкоголь и покинула помещение.

**53.** Таким образом суд считает, что в ходе констатации преступления и уголовного преследования по настоящему делу не было допущено каких-

либо нарушений, при этом, собраны достаточные и объективные доказательства.

**54.** Таким образом, с учетом изложенного, действия \*\*\*\*\*и были квалифицированы правильно по **ч.(3) ст.264/1 УК РМ**, по признакам *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер и от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования.*

**55.** Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимой деяний, ее поведение в ходе уголовного преследования и в ходе судебного разбирательства, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку их содержание свидетельствует о том, что \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а совершила инкриминированные ей преступления, предусмотренные ч.(1) ст.325 УК РМ и ч.(3) ст.264/1 УК РМ.

**56.** Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимой в совершении инкриминированных ей преступлений, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

**57.** Так, в виду того, что вина подсудимой \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*ы в совершении инкриминируемого преступления по ч.(1) ст.325 УК РМ и ч.(3) ст.264/1 УК РМ, нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и доказательства являются достаточными для признания \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а виновной в совершении преступлений предусмотренных ч.(1) ст.325 и ч.(3) ст.264/1 УК РМ и назначения наказания в пределах санкции этих статей.

**58.** В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление предусмотренное ч.(1) ст.325 УК РМ, отнесено законом к тяжким преступлениям, а ч.(3) ст.264/1 УК РМ отнесена законом к незначительным преступлениям.

59. Определяя наказание подсудимой \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*е \*\*\*\*\*е суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.76 УК РМ.

60. Определяя наказание подсудимому подсудимой \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*е \*\*\*\*\*е суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.77 УК РМ.

61. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

62. Санкция ст.325 ч.(1) УК РМ, по которой обвиняется \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц.

63. При назначении наказания подсудимой \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*е \*\*\*\*\*е суд, руководствуясь ст.ст. 61, 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что она совершила преступления, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к тяжким преступлениям и незначительным преступлениям. Кроме того, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимой после совершения преступления, что подсудимая разведена, на иждивении имеет двоих детей, ранее не судима, суд считает целесообразным назначить \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*е \*\*\*\*\*е наказание по ч.(1) ст.325 УК РМ в виде лишения ее свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении для женщин, с назначением штрафа в размере 3000 условных единиц.

64. Санкция ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

65. При назначении наказания подсудимой \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*е суд считает, что имеются основания для прекращения производства по уголовному делу по ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ в отношении подсудимой \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*и по следующим основаниям:

**66. Согласно п.г) ст.53 и п.а) ч.(1) ст.60 УК РМ, Лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения незначительного преступления истекло 2 года.**

**67. Однако, судебная инстанция отмечает, что на основании постановления Парламента РМ №41 от 24.02.2022 года, с учетом Закона о режимах чрезвычайного, осадного и военного положения №212 от 24.06.2004г., на всей территории Республики Молдова было объявлено чрезвычайное положение. Согласно пунктов 5.3.2 и 5.3.5 Распоряжения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова №5 от 02.03.2022 года, установлены специальные меры в области юстиции и уголовные процессы на стадии рассмотрения приостановлены по праву до окончания чрезвычайного положения, при этом, сроки давности привлечения к уголовной ответственности были приостановлены, начиная с 02.03.2022. Согласно пунктов 1 и 2 Распоряжения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова №13 от 31.03.2022 года, конкретные меры в области правосудия были исключены, в том числе пункт 5 Распоряжения №5 от 02.03.2022, с последующими изменениями Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, начиная с 04.04.2022.**

**68. Принимая во внимание, что преступление имело место 20 июля 2021 года, а срок давности привлечения \*\*\*\*\* и к уголовной ответственности за совершенное преступление, предусмотренное ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ составляет 2 года, и с учетом вышеперечисленных обстоятельств, срок исковой давности по данному уголовному делу истек 24 августа 2023 года.**

**69. В соответствии с ч. (1) ст. 332 Уголовно - процессуального кодекса - В случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5) – 9) статьи 275, пунктами 1), 2), 4), 5) части (1) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53 – 60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.**

70. Таким образом, совершенное подсудимой \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*ой преступление, предусмотренное ч.(3) ст.264/1 УК РМ, является незначительным преступлением, и попадает под случаи предусмотренные уголовным законом, по прекращению производства по уголовному делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

71. Исходя из этого, суд пришел к заключению, что следует прекратить производство по уголовному делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

72. Вещественные доказательства в виде CD – R с записями от 20.07.2021 года, 3 (три) CD – R, на которых находится видеофайлы с записями от 20.07.2021 года, 1 (один) DVD – R на котором находятся видеофайлы, с записями от 20.07.2021 года, согласно которому было, остановлено транспортное средство марки «\*\*\*\*\*», регистрационный номер \*\*\*\*\* за рулем которого находилась \*\*\*\*\* О. 20.07.2021 года, оставить на хранение при материалах данного уголовного дела на весь срок хранения дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384-385, 390, 392-394, 396 и 402 УПК, суд -

**р е ш и л :**

1. Признать подсудимую \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у (\*\*\*\*\*), виновной в совершение преступления предусмотренного **ч.(3) ст.264/1 Уголовного кодекса РМ.**

2. Освободить \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у (\*\*\*\*\*), от уголовной ответственности за совершение ею преступления предусмотренного **ч.(3) ст.264/1 Уголовного кодекса РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.**

3. Признать подсудимую \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у (\*\*\*\*\*), виновной в совершении преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.325 Уголовного кодекса РМ,** за совершение которого, с применением ст.ст. 75, 78 УК РМ, назначить наказание в виде **лишения свободы сроком на 1 (один) год,** с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении для женщин, с назначением **штрафа в размере 3 000 (три тысячи) условных единиц, то есть 150 000 (сто пятьдесят тысяч) лей.**

4. Избрать подсудимой \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*е \*\*\*\*\*е (\*\*\*\*\*) меру пресечения в виде предварительного ареста, с момента задержания.

5. Срок наказания \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*е \*\*\*\*\*е (\*\*\*\*\*) исчислять с момента задержания.

6. Вещественные доказательства в виде CD – R с записями от 20.07.2021 года, 3 (три) CD – R, на которых находится видеофайлы с записями от 20.07.2021 года, 1 (один) DVD – R на котором находятся видеофайлы, с записями от 20.07.2021 года, согласно которому было, остановлено транспортное средство марки «\*\*\*\*\*», регистрационный номер \*\*\*\*\* за рулем которого находилась \*\*\*\*\* О. 20.07.2021 года, оставить на хранение при материалах данного уголовного дела на весь срок хранения дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в апелляционной палате Комрат, через суд Комрат офис Вулкэнешть, в 15-дневный срок, со дня провозглашения приговора.

**Председательствующий,  
Судья  
БОТЕЗАТУ**

**ИГОР**