

Dosarul nr. 1- 437/2025

Nr. electronic 1-25165154-48-1-26112025

Nr. urmărire penală 2025160249

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

22 decembrie 2025

mun.

Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Mihaela Grosu

Grefier

Nicoleta Sandu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat:

Eugeniu Șlicari

Apărătorul inculpatului:

Grigore Botnaru

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Costanda Cristian *****, născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, nesuspendat militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, anterior judecat prin

- *Sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 27.07.2022 în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 389 alin.4) pct.2) Cod de procedură penală și art. 107 alin.1) Cod penal s-a eliberat de executarea pedepsei, în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;*
- *Sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 20.12.2024 în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal,*

*fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în
mărime de 565 unități convenționale.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 26 noiembrie 2025 – 22 decembrie 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **Costanda Cristian *******, la 18 octombrie 2025, aproximativ la ora 19:55 min., fiind posesor al permisului de conducere, conducea autoturismul de model "BMW 525D" cu ***** pe traseul M 5, km 209, raionul Călărași. Pe traseul respectiv, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu subofițerii superiori ai Serviciului Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică,, Beleuță Renat și Meriacri Vasile, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu MAI 9872, care au stopat unitatea de transport menționată supra pentru verificarea actelor. Constantând că, Costanda Cristian ***** a încălcat prevederile art. 228 alin. (1) Cod Contravențional, agentul superior Beleuță Renat a purces la documentarea cazului în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției. În timp ce agentul de patrulare Beleuță Renat întocmea procesul - verbal cu privire la contravenție, Costanda Cristian ***** acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Beleuță Renat, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu întocmi procesul-verbal contravențional, i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu, împreună cu actele solicitate suplimentar, mijloace bănești în sumă de 300 lei, dar anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0291 137130 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F.0141 686648, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA000952 din 11 noiembrie 2025, constituie bancnote autentice.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Costanda Cristian ******* a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în

conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului **Costanda Cristian *******, avocatul Grigore Botnaru, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de **Costanda Cristian ******* și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 375 u.c., dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Costanda Cristian ******* privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut **Costanda Cristian ******* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin.(1) Cod penal și să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364¹ alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Costanda Cristian ******* prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, la data de 18 octombrie 2025, aproximativ orele 20:00, el se deplasa către verișorul lui care se afla la vamă la Transnistria și nu avea pașaportul tehnic al mașinii, prin urmare l-a rugat să îl ducă. Indică că, el era cu mașina personală, de model ***** cu numerele de înmatriculare *****. El se deplasat din raionul Fălești, satul Răuțel spre Transnistria. La Călărași l-a stopat poliția, i-au comunicat că la el este modificată proba de atașament din care motiv i se i se va întocmi proces contravențional și ridicarea numerele. El din motiv că era departe de casă și cumva dacă îi ridicau numerele pentru el era o problemă. Menționează că, trebuia să cheme evacuatorul, a vrut să se înțeleagă. A cunoscut că nu se permite, însă s-a stresat. A

vrut să se înțeleagă cu domnul Beleuță Renat. I-a propus el, a avut intenția să îi transmită mijloace bănești în scop să nu îl documenteze. Adaugă că, el s-a dus și i-a pus bani deodată, dar cumva i-a dat de înțeles că vrea să se înțeleagă ca să nu îl documenteze. El i-a transmis suma de trei sute de lei, i-a pus în port bagajul mașinii sub o geantă. După aceasta domnul polițist a închis bagajul, a început să îl filmeze, i-a spus că nu are voie să fac așa ceva și că nu este conform legii. A apelat serviciul 112 și a venit un alt echipaj.

La întrebarea apărătorului, Botnaru Grigore, a comunicat că, el a dat suma de trei sute de lei. O bancnotă era de două sute de lei și o bancnotă era de o sută de lei. Îi pare rău de cele comise.

La întrebarea acuzatorului de stat, Șlicari Eugeniu, a declarat că, colaboratorii de poliție nu i-au adus la cunoștință care este sancțiunea pentru încălcarea contravențională pe care a comis-o. A dat trei sute de lei din motiv că așa a decis el. Indică că, i-a dat de înțeles până a pune banii în portbagaj. Pentru fapta pe care a comis-o el optează pentru o pedeapsă sub formă de amendă. Cunoaște că amenda este mare și o să facă să aibă posibilitatea să achite amenda. Menționează că, la moment el face tatuaje. Salariu lui lunar diferă, în medie este de zece mii de lei pe lună. Nu este angajat oficial.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului **Costanda Cristian ******* în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Declarațiile martorului Beleuță Renat *****, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare Strășeni-Călărași al Secției Patrulare Centru al Direcției patrulare Centru al INSP a IGP MAI. Conform dispoziției, este dislocat în raionul Călărași. La 18 octombrie 2025 a intrat în serviciu pe parcursul a 12 ore împreună cu colegul Meriacri Vasile. Aproximativ la ora 19.30 se aflau în r-nul Călărași traseul M 5 km 209 cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia”, cu n/î MAI 9872 unde au stopat autoturismul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare ***** din motiv că avea mers neuniform, automobilul fiind condus de către Costanda Cristian. După ce s-a legitimat, a comunicat șoferului motivul stopării. Costanda Cristian a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al automobilului. Fiind verificat autovehiculul a fost depistat faptul că țeava de eșapament era modificată, lucru care contravine prevederilor punctului 121 din Regulamentul Circulației Rutiere, contravenție reglementată de către art.228 (1) Cod Contravențional. Fiind solicitat să se apropie către automobilul de serviciu pentru a i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, acesta a aruncat în portbagaj mijloace financiare ce nu se cuvin. Văzând mijloacele

bănești, l-a atenționat pe Costanda Cristian că potrivit legii acțiunile sale sunt ilegale și i-a explicat că este pasibil de răspundere dacă oferă mită angajaților poliției. Acesta însă nu s-a conformat cerințelor legale și a insistat să i-a banii. Văzând comportamentul șoferului a efectuat apel 112 pentru a solicita organele de drept să documenteze actul de corupere. Totodată, în privința lui Costanda Cristian fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 228 (1) Cod Contravențional. (f.d. 12-14)

Declarațiile martorului Meriacri Vasile Ion, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare Strășeni-Călărași al Secției Patrulare Centru al Direcției patrulare Centru al INSP a IGP MAI. Cu privire la caz a declarat că la 18.10.2025, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Beleuță Renat, conform dislocației pe r-1 Călărași. Aproximativ în jurul orei 19:30 se aflau pe traseul M5 (Bălți-Chișinău), km 209, la intersecția spre r-1 Telenești. Deoarece era zi de sâmbătă, practic opreau toate automobilele din trafic, pentru verificare la aspectul conducerii în stare de ebrietate. Astfel în trafic, colegul Beleuță Renat, a stopat unitatea de transport de model BMW, condusă de Costanda Cristian și în momentul verificării s-a stabilit că la automobil era modificată țeava de eșapament (produceza zgomot), ceea ce contravine pct. 121 din Regulamentul Circulației Rutiere, adică reutilizarea fără autorizare. Abaterea dată este sancționată conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional. Prin urmare, el cu Beleuță și șoferul s-au apropiat de mașina de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal contravențional, în format electronic, în partea din spate a automobilului de serviciu. Șoferul în momentul controlului a prezentat doar permisul de conducere și pașaportul tehnic, și deoarece la acel moment nu au putut verifica prin sistemul, e-data" existența și valabilitatea poliției de asigurare obligatorii, șoferul a fost rugat să prezinte fizic polița. La revenire, șoferul Costanda Cristian, a pus în portbagajul automobilului de serviciu bani, două bancnote cu nominalul de 100 și 200 lei, ulterior spunând că sunt pentru ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal contravențional. El a închis portbagajul mașinii și a început să filmeze acțiunile cu telefonul personal, deoarece nu s-au așteptat din partea șoferului să fie mituiți, precum Serviciul nu este dotat cu camere video de corp. Ulterior, colegul Renat Beleuță a făcut apel la 112 și a solicitat prezența grupei operative. În momentul cercetării s-a stabilit că șoferul Costanda Cristian a transmis 300 lei. (f.d. 15-17; 40-42)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.10.2025, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului serviciu al echipajului de patrulare, de model „Skoda Octavia”, n/î MAI 9872, din portbagajul acestuia fiind ridicat permis de conducere pe numele Costanda Cristian numărul 255601893, certificat de înmatriculare pe automobilul BMW cu *****, proprietar Costanda Cristian, 1 bancnotă cu nominalul 100 lei serie F.0141 686648, 1 bancnotă cu nominalul 200 lei serie G.0291 137130. (f.d. 6-11)

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000952 din 11.11.2025, potrivit concluziei specialistului 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei și 200 lei BNM, cu seria și numerele: F.0141 686648 și nr. G0291 137130, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de serviciu cu n/î MAI 9872, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d. 34-37)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.11.2025, obiect al examinării fiind telefonul mobil al martorului Meriacri Vasile, de model „Samsung J4, în scopul ridicării înregistrărilor audio/video din 18.10.2025, efectuate în cadrul documentării comiterii contravenției comise de conducătorul auto Costanda Cristian, care pentru a nu fi documentat a dat mită în sumă de 300 lei. (f.d. 43-44)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.11.2025, obiect al examinării fiind înregistrarea video/audio stocată pe suportul rigid de tip CD convențional numit „CP 2025160249, extrasă din telefonul mobil al martorului Meriacri Vasile. (f.d. 45-46)

Procesul-verbal de examinare din 12.11.2025, obiect al examinării fiind copia autenticată prin semnătură de Beleuță Renat, a procesului-verbal cu privire la contravenție cu numărul MA106, 810703 din 18.10.2025 întocmit de agentul constator Beleuță Renat, în privința numitului Costanda Cristian, în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 20, 48)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.11.2025, obiect al examinării fiind documentele recepționate de la Inspectoratul Național de securitate publică al IGP al MAI și anume: tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru,, a Direcției patrulare „Centru,, a INSP al IGP a MAI la 18.10.2025; răspunsul (certificat) nr. 34/17-152 din 07.11.2025, parvenit de la INSP, care certifică că automobilul „Skoda Octavia" cu n/î MAI 9872 nu este dotat cu sistem de înregistrare audio/video, precum angajații Serviciului patrulare Strășeni, Călărași ai Direcției patrulare „Centru,, a INSP, nu dispun de camere de corp; extrase din ordine de numire în funcție în privința lui Beleuță Renat, Meriacri Vasile, fișele postului (f.d. 50-62)

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care

nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului **Costanda Cristian**

*****, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin.1) Cod penal, adică, *oferirea și darea personal unei persoane publice de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistența populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, avînd competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC agentul constatat este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatat funcționarul din autoritățile indicate la art.400- 423/10, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale subofițerilor superiori de patrulare din cadrul INSP, Beleuță Renat și Meriacri Vasile, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Beleuță Renat și Meriacri Vasile, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 300 lei ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul **Costanda Cristian ******* a banilor în cuantum de 300 lei către persoanele publice, Beleuță Renat și Meriacri Vasile, este dovedită prin declarațiile martorului Beleuță Renat, martorului Meriacri

Vasile, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.10.2025, proces-verbal de examinare din 12.11.2025 și raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000952 din 11.11.2025. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui **Costanda Cristian *******, întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui **Costanda Cristian ******* de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 228 alin. (1) CC RM în privința sa.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică - **Costanda Cristian *******, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei – 18.10.2025 avea vârsta mai mare de 21 ani. Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui **Costanda Cristian *******, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal și darea personal unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul **Costanda Cristian ******* urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de

circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul **Costanda Cristian ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, care, în conformitate cu prevederile art. 16, alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite: nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În același timp, instanța relevă că nu a constatat circumstanțe excepționale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior a fost judecată, astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de **Costanda Cristian ******* a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele

disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare personalitatea inculpatului **Costanda Cristian ******* a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, având în vedere că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante, însă anterior a fost judecat, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei stabilite potrivit art.80/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului **Costanda Cristian *******, se stabilește pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.1) Cod Penal – o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 600 u.c, ceea ce constituie suma de 30 000 lei în contul statului.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Prin ordonanța din 12.11.2025 (f.d.38), s-a recunoscut în calitate de corp delict: bancnotele cu nominalul 100 lei și 200 lei BNM, cu seria și numerele: F.0141 686648 și nr. G0291 137130, total 300 lei, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului din

automobilul de serviciu cu n/î MAI 9872 la 18.10.2025, care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru păstrare(f.d.39-40).

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictelor, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. În situația în care a fost demonstrat faptul că **Costanda Cristian ******* a oferit persoanelor publice, mijloace bănești în sumă de 300 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din: bancnotele cu nominalul 100 lei și 200 lei BNM, cu seria și numerele: F.0141 686648 și nr. G0291 137130, total 300 lei.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea lui **Costanda Cristian ******* a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Costanda Cristian ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod Penal și a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600/șase sute/ u.c., ceea ce constituie suma de 30 000/treizeci mii/00 lei.

Se informează inculpatul **Costanda Cristian ******* despre dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului **Costanda Cristian ******* că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 300 /trei sute/,00 lei și anume: bancnotele cu nominalul 100 lei și 200 lei BNM, cu seria și numerele: F.0141 686648 și nr. G0291 137130, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 12.11.2025.

Se aplică lui **Costanda Cristian ******* măsura preventivă obligarea a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihaela Grosu