

ДЕЛО № 1-133/22  
к/н 23-1-1563-11042018

**П Р И Г О В О Р**  
**И М Е Н Е М    З А К О Н А**

28 декабря 2023 года

г.Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ

В составе:

Председательствующего, судьи                    БОТЕЗАТУ И.Л.

При секретаре    Ковалжи Л.К.

С участием,

Прокурора    Паленку Р., Выходец И.

Адвоката     Дандеш В.Н., Топал Д.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*ы \*\*\*\*\*ы (\*\*\*\*\*) \*\*\*\*\* года рождения, житель г.\*\*\*\*\*, проживающей по ул.\*\*\*\*\*, №82, гражданка Республики Молдова, образование высшее, замужем, работает старшим бухгалтером автошколы ГП «Центр Подготовки Специалистов для Национальной Армии» филиал \*\*\*\*\*, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящий на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не имеющего специальных званий, классов чинов и государственных наград, владеющего языком на котором ведется судопроизводство, ранее не судимой, идентификационный номер \*\*\*\*\*,

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а (\*\*\*\*\*) \*\*\*\*\* года рождения, житель г.\*\*\*\*\*, проживающего по ул.\*\*\*\*\*а, №5 кв.3, гражданина Республики Молдова, образование высшее, женат, работает заместитель директора автошколы ГП «Центр Подготовки Специалистов для Национальной Армии» филиал \*\*\*\*\*, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящий на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не имеющего специальных званий, классов чинов и государственных наград, владеющего языком на котором ведется судопроизводство, ранее не судимого, идентификационный номер \*\*\*\*\*,

обвиняемых в совершении ими преступления предусмотренного **ч.(1) ст.332 УК РМ**, поступившее в суд 11.04.2018 года.

Процедура законного извещения исполнена.

Заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвокатов,

у с т а н о в и л:

1. Подсудимая \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а, работая в качестве старшего бухгалтера автошколы ГП «Центр Подготовки Специалистов для Национальной Армии» филиал \*\*\*\*\* согласно Приказа нр.2 директора Чадыр-Лунгского филиала, то есть являясь публичным лицом, служащий государственного предприятия, уполномоченным государством осуществлять от его имени деятельность в общественных интересах, будучи ответственной за регистрацию документов и заполнение и выдачу сертификатов об окончании курсов для водителей, преследуя свой корыстный и иной личный интерес, заключающийся в том, чтобы как можно больше курсантов обучалось в «Центре Подготовки Специалистов для Национальной Армии» филиал \*\*\*\*\* и получения дополнительных доходов от этого, понимая и осознавая характер своих незаконных действий, под влиянием и по просьбе \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*ия в отсутствие \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а вмешалась и помогла чтобы \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а был зачислен в группу автошколы №13 и успешно пройти последнему подготовку водителя.

Впоследствии, в сентябре месяце 2017 г. зная, что гр. \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а, не сдал теоретический и практический экзамен, получила от \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*ия фотографию \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а и действуя с умыслом внесения заведомо ложных сведений в официальный документ, внесла заведомо ложные сведения в экзаменационный протокол №13/2 от 25.09.2017 что якобы \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а сдал экзамены по программе подготовки водителей категории «В» и впоследствии \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а выписала сертификат об окончании автошколы ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\*а, с номером 0194612 от 25.09.2017 года на имя \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а, 1982 года рождения с его фотографией, где включила преподавателя теоретического курса Таукчи Ивана и инструктора по вождению Николов Георгий вместо которых подписалась фальшивыми данными с подтверждением подписи и печатью заместителя директора автошколы ГП «Центр Подготовки Специалистов для Национальной Армии» филиал \*\*\*\*\*а и исполняющего обязанности директора автошколы \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а, а также

заполнила заявление от имени \*\*\*\*\*а, на имя начальника ОРТ КВС мун. Комрат, для получения водительского удостоверения на категорию «В», от 25.09.2017 года, которые подтвердили недостоверный факт, что \*\*\*\*\* в период 06.06.2017 по 04.09.2017 года, посещал курсы для подготовки специалистов на категорию «В», и которые позволили сдачу теоретических и практических экзаменов. После этого \*\*\*\*\*а незаконно передала \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*ию сертификат об окончании автошколы ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* , с номером 0194612, на имя \*\*\*\*\*а и заявление от имени \*\*\*\*\*а, на имя начальника ОРТ КВС мун. Комрат, и получила 1000 лей которые внесла в кассу учреждения, и из которых начисляется зарплата сотрудникам.

Подсудимый \*\*\*\*\* , работая в качестве заместителя директора автошколы ГП «Центр Подготовки Специалистов для Национальной Армии» филиал \*\*\*\*\* и исполняя обязанности директора автошколы с 20.07.2017 года, то есть являясь публичным лицом, служащий государственного предприятия, уполномоченным государством осуществлять от его имени деятельность в общественных интересах, будучи ответственным лицом за регистрацию документов, за зачисление курсантов в автошколу ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* и подтверждение сертификатов об окончании курсов для водителей в отсутствие директора, преследуя свой корыстный и иной личный интерес заключающийся в том чтобы как можно больше курсантов обучалось в ГП «Центр Подготовки Специалистов для Национальной Армии» филиал \*\*\*\*\* и получения дополнительных доходов от этого, понимая и осознавая характер своих незаконных действий, совершенных под влиянием других лиц, в отсутствие гр. \*\*\*\*\*а внес ложные сведения в заявление о принятии на курсы \*\*\*\*\*а и в Договор от 06.06.2017 о принятии на обучение гр. \*\*\*\*\*а, которые позволили зачислить гр. \*\*\*\*\*а в группу автошколы нр. 13 для подготовки водителей.

Впоследствии, в сентябре месяце 2017 г. действуя с умыслом внесения заведомо ложных сведений в официальный документ, зная что гр. \*\*\*\*\* , не сдал теоретический и практический экзамен, подтвердил своей подписью и печатью предприятия ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* , сертификат об окончании автошколы ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* , с номером 0194612 от

25.09.2017, на имя \*\*\*\*\*а, 1982 г.р. с фотографией последнего, заполненный старшим бухгалтером Геновой \*\*\*\*\*ой, тем самым заверил ложные сведения о проведении теоретического и практического курса по программе подготовки водителей категории «В», которые подтверждали недостоверный факт, что гр. \*\*\*\*\* в период 06.06.2017 года по 04.09.2017 года, посещал курсы для подготовки специалистов на категорию «В», и которые позволяли сдачу теоретических и практических экзаменов. После этого старшим бухгалтером Геновой \*\*\*\*\*ой незаконно был передан \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*ию сертификат об окончании автошколы ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* , с номером 0194612, на имя \*\*\*\*\*а и заявление от имени гр. \*\*\*\*\*а, на имя начальника ОРТ КВС мун. Комрат, и получила 1000 лей, которые внесла в кассу учреждения, из которых начисляется зарплата сотрудникам филиала предприятия ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\*.

Таким образом \*\*\*\*\*а совместно с \*\*\*\*\*а, сфальсифицировали официальный документ на имя гр. \*\*\*\*\*а, который подтверждает недостоверный факт, что в период 06.06.2017 по 04.09.2017 года, \*\*\*\*\* посещал и закончил курсы для подготовки специалистов на категорию «В», и которые позволяли сдачу теоретических и практических экзаменов для получения водительского удостоверения на категорию «В».

2. Таким образом подсудимые \*\*\*\*\*а и \*\*\*\*\*а, своими умышленными действиями, совершили преступление, предусмотренное ч.(1) ст.332 УК РМ – «Внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных и иных личных интересов».

3. В судебное заседание подсудимая \*\*\*\*\*а, не явилась, была надлежащим образом уведомлена о дате и времени рассмотрения дела, однако поступило нотариально заверенное заявление о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности, и рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие. Поддержала доводы, изложенные адвокатом Дандеш В.Н. (том 3 л.д.233)

4. В судебное заседание подсудимый \*\*\*\*\*а, не явился, был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела, однако

поступило нотариально заверенное заявление о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности, и рассмотрении уголовного дела в его отсутствие. Поддержал доводы, изложенные адвокатом Топал Д. (том 3 л.д.232)

5. Протокольным определением от 05.04.2023 года, суд определил рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимых \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*Ы \*\*\*\*\*Ы и \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а, согласно п.3 ч.2 ст.321 УПК - (2) Разбирательство дела в отсутствие подсудимого может осуществляться в случае рассмотрения дела о совершении незначительных преступлений, когда подсудимый изъявил желание, чтобы судебное разбирательство проводилось в его отсутствие.

6. В то же время, оценивая доказательства по делу, суд считает, что вина подсудимого подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу, а именно:

7. Выслушанный в судебном заседании свидетель Чебан Иван Афанасьевич суду пояснил, что на данный момент он работает в автошколе «Алитона-Ауто», в качестве профессора, работает два года. Раньше работал директором ДОСААФ \*\*\*\*\* , Предприятие по подготовке специалистов национальной армии АТО Гагаузия. В его обязанности входило присутствовать при сдаче экзаменов, организовать учебные группы, назначить профессоров, кто будет обучать, за все что творится отвечал. Принимает документы секретарь \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\* , платили в кассу деньги ей, потом он или заместитель подписывал контракт. Принималась копия паспорта, медицинская справка, заявление, подписывался контракт. Контракт подписывал желающий и сам директор. В основном он подписывал договора. Зам. директора был \*\*\*\*\* К. Он не знает \*\*\*\*\* , после увидел его в суде. Его не было тогда, был в больнице, потом пришли с антикоррупции и забрали документы. Приехал с больницы, через несколько дней пришли два товарища сказали, что они с Прокуратуры Антикоррупции и спросили кто такой \*\*\*\*\* , сказал, что не знает. Они в тот день забрали журнал обучения студентов в группе которой обучались, протокол сдачи экзаменов, потом они ушли. Потом его вызвали в Кахул, спрашивали, как принимаются экзамены, кто заключает контракт. Принимает экзамен, создается приказ в котором закрепляются все кто принимает экзамен, члены комиссии. Начальник

комиссии он подписывает, инструктор который принимает экзамен, профессор, который преподает. В группе от 25-ти до 30-ти человек. Курсант обязан присутствовать на занятии, если он не является, его нужно исключить, или оставить его на позже, если заболел и потом продолжает обучение. Раньше велся учет посещения занятий заполняется профессором, инструктором практические занятия. В фише указывается какие примеры изучал для того, чтобы ехать за рулем, схема дата и подпись инструктора. За категорию «В» 1000 лей оплачивается сумма в кассу, выдается чек бухгалтером и она должна сдавать ежедневно в банк. В данную сумму входит обучение теоретическое, и что они его обеспечивают транспортом, бензин он покупал сам. Пока он был в отпуске, замещал \*\*\*\*\*, был приказ, что он будет выполнять обязанности директора. Карточка обучения заполняется инструктором, который преподает и курсантом, упражнения, каким числом они изучали.

Дополнительно пояснил, что подписывал, то что представляла \*\*\*\*\* Н.. Бухгалтер занималась принятием заявлений, \*\*\*\*\* не занимался этим. Журнал учета ведет профессор за кем закреплена группа. Издается приказ, профессор подписывает все, что он проводил на лекции. Когда все заканчивается, директор смотрит сколько занятий было проведено, он подписывал план работы. Директор не участвует в приеме экзаменов, все на доверии, директор утверждает экзаменационные листы. Обязанности одни и те же, что директора, то и заместителя. Не ознакомливал \*\*\*\*\*а с должностной инструкцией директора, но с приказом ознакомливал. Он больше не работает там, ушел. Работники коррупции забрали документы, после этого работал еще 3-4 месяца. \*\*\*\*\* закончил учебу, получил сертификат, договор с \*\*\*\*\* не был расторгнут, договорные обязательства были исполнены, после того, как \*\*\*\*\* получил сертификат, пришли сотрудники антикоррупции.

**8.** Вместе с тем, вина подсудимых \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*ы \*\*\*\*\*ы и \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а подтверждена другими фактическими данными и письменными доказательствами, исследованные в судебном заседании, а именно:

- Заключение судебной экспертизы № 266 267 от 05.02.2018 с заключением:

1. Рукописный текст, содержащийся в карточке обучения для управления транспортными средствами № 0194612 на имя \*\*\*\*\*а, был исполнен Геновой \*\*\*\*\*ой.

2. Подпись в графе «Директор» в карточке обучения для управления транспортными средствами № 0194612 на имя \*\*\*\*\*а, возможно была исполнена Геновой \*\*\*\*\*ой.

3. Подпись в графе «Преподаватель теоретического курса» в карточке обучения для управления транспортными средствами № 0194612 на имя \*\*\*\*\*а, возможно была исполнена Геновой \*\*\*\*\*ой.

4. Установить, была ли подпись в графе «Инструктор вождения» в карточке обучения для управления транспортными средствами № 0194612 на имя \*\*\*\*\*а, исполнена Геновой \*\*\*\*\*ой, \*\*\*\*\*ом, Николовым Георгием, \*\*\*\*\*ым \*\*\*\*\*ом, Панчевым Иваном, Таукчи Иваном, Панчевым Дмитрием, Чебан Иваном, не было возможным.

5. Подпись в графе «Медик» в карточке обучения для управления транспортными средствами № 0194612 на имя \*\*\*\*\*а, была исполнена Пенчевым Иваном.

6. Рукописный текст, содержащийся в заявлении на имя начальника ОРТ КВС Комрат, от имени \*\*\*\*\*а от 25.09.2017, был исполнен Геновой \*\*\*\*\*ой.

7. Подпись в графе «Подпись курсанта» в заявлении на имя директора филиала \*\*\*\*\* Чебан Ивана, от имени \*\*\*\*\*а, датированного 06.06.2017 года возможно была исполнена не \*\*\*\*\*ом, но другим лицом?

8. Подпись в графе «Подпись курсанта» в Договоре обучения от 06.06.2017 года на имя \*\*\*\*\*а на сумму 1000 леев на оборотной стороне, возможно была исполнена не \*\*\*\*\*ом, но другим лицом?

9. Подпись в графе «Автошкола М.П. Ф.И. подпись» в Договоре обучения от 06.06.2017 на имя \*\*\*\*\*а на сумму 1000 леев на оборотной стороне, была исполнена Чебан Иваном.

10. Рукописный текст, содержащийся в протоколе №13/2 экзаменационной комиссии кандидатов в водители на категорию «В» от 25.09.2017 года был исполнен Геновой \*\*\*\*\*ой. (Том 2, л.д. 40-79);

- Протокол очной ставки между обвиняемой \*\*\*\*\*а и обвиняемого \*\*\*\*\*а, где обвиняемая \*\*\*\*\*а подтверждает факт, что после получения копия паспорта \*\*\*\*\* П. положила в папку где собирают все документы и не знает кто подписал вместо \*\*\*\*\* ГГ, а на счет подписание сертификата об окончании автошколы ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* с

номером 0194612, на имя \*\*\*\*\*а последний подписал \*\*\*\*\* , но не помнит в каких обстоятельствах. Какие сведения о экзаменационной комиссии и о экзаменах окончании обучения \*\*\*\*\* П. доложила \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у обвиняемая \*\*\*\*\*а не помнит. Обвиняемый \*\*\*\*\* показал, что он заполнил анкетные данные в заявление и договора из паспорта \*\*\*\*\* П. в отсутствие этого человека, которого ни разу не видел, а когда подписал сертификат об окончании автошколы не знал, как \*\*\*\*\* П. прошел экзамен так как не присутствовал, но предположил, что тот присутствовал потому что, были все подписи комиссии в тот сертификат. (Том 2, л.д.172-176);

- Постановление и протокол изъятия документов с уголовного дела №2017970410, от 12.10.2017. (Том 1, л.д.9-10);

- Постановление о приобщении материалов к данному уголовному делу, от 07.11.2017 года (Том 1, л.д.11-50);

- Приказ № 6 К директором филиала \*\*\*\*\* ГП «ЦПСНА» Чебан И. от 18.01.2016 о принятии \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а на должность заместителя директора Чадыр-Лунгского филиала ГПЦПС и назначение выполнять в рабочее время свои функциональные обязанности. (Том 1, л.д.44);

- Приказ директора филиала \*\*\*\*\* ГП «ЦПСНА» Чебан И. от 18.01.2016 о принятии Генову \*\*\*\*\*у старшим бухгалтером Чадыр-Лунгского филиала ГПЦПС. (Том 1, л.д.46);

- Приказ директора филиала \*\*\*\*\* ГП «ЦПСНА» Чебан И. от 20.07.2017 о назначения \*\*\*\*\* К. исполняющий обязанности директора. (Том 1, л.д.50);

- Протокол осмотра вещественных доказательств, приобщенные к уголовному делу от 07.11.2017: с приложенными копиями Договора от 06.06.2017 года о принятии на обучение гр. \*\*\*\*\*а, протокола №13/2 экзаменационной комиссии по выпуску кандидатов в водители категории «В», сертификата об окончании автошколы ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* с номером 0194612, на имя \*\*\*\*\*а и с его фотографией, а также и заявление от имени гр. \*\*\*\*\*а, на имя начальника ОРТ КВС мун. Комрат, для получения водительского удостоверения на категорию «В», от 25.09.2017, Приходный кассовый ордер №257 от 28.09.2017 о принятии суммы денег в размере 1000 лей от \*\*\*\*\*а. Протокол №13/2 экзаменационной комиссии по выпуску кандидатов в водители категории

«В» от 25.09.2017 не подписан председателем и членами комиссии. (том 1 л.д.51-72);

- Постановление о признании вещественных доказательств, приобретенные к уголовному делу, от 07.11.2017. (Том 1, л.д.73-74);

- Протокол осмотра документов, составленный 06.11.2017, с приложенными копиями: сертификата об окончании автошколы ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\*, с номером 0194612, на имя \*\*\*\*\*а и с его фотографией, а также и заявление от имени гр. \*\*\*\*\*а, на имя начальника ОРТ КВС мун. Комрат, для получения водительского удостоверения на категорию «В», от 25.09.2017 года, который подтверждает факт, что он в период 06.06.2017 по 04.09.2017 года, посещал курсы для подготовки специалистов на категорию «В». (Том 1, л.д.75-77);

- Постановление о признании вещественных доказательств, приобретенные к уголовному делу, от 06.11.2017: - сертификата об окончании автошколы ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\*, с номером 0194612, на имя \*\*\*\*\*а и с его фотографией, а также и заявление от имени гр. \*\*\*\*\*а, на имя начальника ОРТ КВС мун.Комрат, для получения водительского удостоверения на категорию «В», от 25.09.2017 года. (Том 1, л.д.78);

- Должностные обязанности заместителя директора ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* от 10.11.2016. (Том 2, л.д.102-104);

- Должностные обязанности директора ГП «ЦПСНА» филиал Чадыр-Лунга Чебан Ивана от 10.11.2016. (Том 2, л.д.105-107);

- Приказ директора ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* Чебан Ивана нр 1 от 03.01.2017 который предусматривает состав Комиссии для подготовки и проведение экзаменов по выпуску кандидатов. (Том 2, л.д.110-116);

- Должностные обязанности старшего бухгалтера автошколы ГП «Центр Подготовки Специалистов для Национальной Армии» филиал \*\*\*\*\* Генонова \*\*\*\*\*а. (Том 2, л.д.126-128);

- Регламент деятельность ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* утвержден Приказом № 151 от 12.12.2003 который подтверждает, что учреждения находится на самоуправление и самофинансирование. (Том 2, л.д.178-181);

- Приговор имени закона от 24 ноября 2017 года Суд Кахул Местонахождение Тараклия о признания \*\*\*\*\*а Владимировича виновным в совершении преступления предусмотрено п.д) ч.(2) ст.326 УК

РМ уголовном деле №2017970410. (Том 2, л.д.182-197);

Вещественные доказательства приобретенные постановлением ОУП к уголовному делу 2017970668:

ПАКЕТ №. „1 ” - сертификат об окончании автошколы ГП «ЦПСНА» филиал \*\*\*\*\* с номером 0194612, на имя \*\*\*\*\*а и с его фотографией, и заявление от имени гр. \*\*\*\*\*а, на имя начальника ОРТ КВС мун.Комрат, для получения водительского удостоверения на категорию «В», от 25.09.2017 года. (Том 1, л.д. 78);

ПАКЕТ №. „2” - журнал учета занятий группы № 13 категории „В/В1” филиал \*\*\*\*\* , на 16 листах с обложкой; заявление на имя Чебан Ивана, директора филиал \*\*\*\*\* ГП «Центр подготовки специалистов для Национальной Армии», от имени \*\*\*\*\*а, от 06.06.2017, на 1 листе; договор обучения от 2017 года без регистрационного номера, составленный 06.06.2017 от имени директора филиал \*\*\*\*\* ГП «Центр подготовки специалистов для Национальной Армии» ”, Чебан Ивана и гр-на \*\*\*\*\*а, с приложениями: копия удостоверения личности гр- на \*\*\*\*\*а и копия карточки обучения № 0194612 на 3 листах; распоряжение об оплате 257, составленное 28.09.2017 на сумму 1000 лей, полученных от \*\*\*\*\*а, за обучение в группе № 13 „В” с копией из журнала распоряжений на 2 листах; потребительский счет составленный 25.09.2017 года для группы №. 13 „В”, где сделана отметка сертификаты об окончании курсов, 0194610-1 и 0194612-1 на 1 листе и протокол №13/2 экзаменационной комиссии категории „В”, на 1 листе; график занятий для группы № за период 06.06.2017 по 11.07.2017 на 1 листе и календарно- тематический план для группы № 13 на категорию „В”, составленный 06.06.2017 года на 1 листе; всего на 26листах. (Том 1, л.д.73-74), а также и другими материалами данного уголовного дела.

9. Сторона государственного обвинения прокурор Прокуратуры Антикоррупции офис «Юг» Паленку Раду, на стадии судебных прений отметил, что подсудимые \*\*\*\*\* Н.А. и \*\*\*\*\* К.И. обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.332 УК РМ, на основании добытых доказательств, которые были исследованы судебной инстанцией по данному уголовному делу. Просил принять во внимание показания свидетеля Чебан

И.А., который был допрошен и материалы, которые были оглашены гособвинением и которые указывают на то, что \*\*\*\*\* Н.А. и \*\*\*\*\* К.И. совершили инкриминируемое им деяние по ч.1 ст.332 УК РМ, в связи с чем, просил суд признать виновной подсудимую Генову \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.332 УК РМ с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности согласно ст.60 ч.1 п.а УК РМ. Также просил суд признать виновным подсудимого \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.332 УК РМ с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности согласно ст.60 ч.1 п.а УК РМ. Вещественные доказательства по уголовному делу пакет № 1 и пакет № 2 хранить в уголовном деле. Взыскать с подсудимых Геновой Н.А. и \*\*\*\*\* К.И. в солидарном порядке судебные расходы по уголовному делу в сумме 5250 лей, связанных с проведением экспертиз.

**10.** Сторона защиты подсудимой \*\*\*\*\* Н.А. адвокат Дандеш В.Н., на стадии судебных прений отметил, с учетом того, что государственное обвинение строго-настроено потребовало прекратить уголовное дело по срокам давности, без дополнительных элементов касающихся определенной практики касающегося государственного обвинения, или последующих апелляционных жалоб назначить наказание потом освободить, то с этим мы согласны. В случае если каким-то образом изменится что-либо, то хочу сказать, что его подзащитная на стадии уголовного преследования не признавала все инкриминации деяния, поддерживает свою клиентку, дело было рассмотрено без нее и поэтому в данной части не может идти против требований клиента и по существу просит вынести оправдательный приговор, в связи с отсутствием состава преступления.

**11.** Сторона защиты подсудимого \*\*\*\*\* К.И. адвокат Топал Д., на стадии судебных прений полностью поддержал поданное его подзащитным заявление о прекращении уголовного судопроизводства за истечением срока давности, свою позицию он обозначал на стадии следствия.

**12.** Согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает

доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

**13.** В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

**14.** В соответствии с ч.(2) ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

**15.** Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимые \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а и \*\*\*\*\* совершил инкриминируемое преступление не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

**16.** Часть (1) статьи 332 УК РМ, закрепляет ответственность за внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а

равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных и иных личных интересов.

Предметом данного преступления являются официальные документы.

Под официальным документом следует понимать документ, который:

- содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными органами или лицами, или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;

- подтверждает юридически значимые факты;

- находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

К ним относятся: трудовая книжка, диплом учебного заведения, удостоверение личности, военный билет, пенсионное служебное удостоверение, технический паспорт транспорта, исполнительные листы, копии приговора, страховой полис, книга записей актов гражданского состояния и т.д.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 332 УК РМ, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

- внесение заведомо ложных сведений в официальные документы, то есть материальный подлог (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.)

- фальсификация таких документов, то есть интеллектуальный подлог (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность материального подлога заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки. Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме.

При интеллектуальном подлоге подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны

признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - формальный состав преступления и признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является определенные мотивы - из корыстных или иных личных интересов.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 332 УК РФ, может быть как должностное лицо (ст.123 УК РФ), так и служащий органа публичной власти, не являющийся должностным лицом.

17. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого, в совершении инкриминируемых им в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у и \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РФ - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных и иных личных интересов.

18. Изучив показания свидетеля и исследовав материалы дела, суд установил, что подсудимые \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а и \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а, являясь публичными лицами, служащими государственного предприятия филиал \*\*\*\*\* ГП «Центр подготовки специалистов для Национальной Армии», в период времени с 06.06.2017 по 04.09.2017 года, сфальсифицировали официальный документ на имя \*\*\*\*\*а, который подтверждает недостоверный факт, что в период 06.06.2017 по 04.09.2017 года, \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а посещал и закончил курсы для подготовки специалистов на категорию «В», и которые позволяли сдачу теоретических и практических экзаменов для получения водительского удостоверения на категорию «В».

19. Судом установлено, что согласно Заключения судебной экспертизой №266, 267 от 05.02.2018 установлено:

1.Рукописный текст, содержащийся в карточке обучения для управления транспортными средствами № 0194612 на имя \*\*\*\*\*а, был исполнен Геновой \*\*\*\*\*ой.

2.Подпись в графе «Директор» в карточке обучения для управления транспортными средствами № 0194612 на имя \*\*\*\*\*а, возможно была исполнена Геновой \*\*\*\*\*ой.

3.Подпись в графе «Преподаватель теоретического курса» в карточке обучения для управления транспортными средствами № 0194612 на имя \*\*\*\*\*а, возможно была исполнена Геновой \*\*\*\*\*ой.

4.Установить, была ли подпись в графе «Инструктор вождения» в карточке обучения для управления транспортными средствами № 0194612 на имя \*\*\*\*\*а, исполнена Геновой \*\*\*\*\*ой, \*\*\*\*\*ом, Николовым Георгием, \*\*\*\*\*ым \*\*\*\*\*ом, Панчевым Иваном, Таукчи Иваном, Панчевым Дмитрием, Чебан Иваном, не было возможным.

5.Подпись в графе «Медик» в карточке обучения для управления транспортными средствами № 0194612 на имя \*\*\*\*\*а, была исполнена Пенчевым Иваном.

6.Рукописный текст, содержащийся в заявлении на имя начальника ОРТ КВС Комрат, от имени \*\*\*\*\*а от 25.09.2017, был исполнен Геновой \*\*\*\*\*ой.

7.Подпись в графе «Подпись курсанта» в заявлении на имя директора филиала \*\*\*\*\* Чебан Ивана, от имени \*\*\*\*\*а, датированного 06.06.2017 года возможно была исполнена не \*\*\*\*\*ом, но другим лицом?

8.Подпись в графе «Подпись курсанта» в Договоре обучения от 06.06.2017 года на имя \*\*\*\*\*а на сумму 1000 леев на оборотной стороне, возможно была исполнена не \*\*\*\*\*ом, но другим лицом?

9.Подпись в графе «Автошкола М.П. Ф.И. подпись» в Договоре обучения от 06.06.2017 на имя \*\*\*\*\*а на сумму 1000 леев на оборотной стороне, была исполнена Чебан Иваном.

10.Рукописный текст, содержащийся в протоколе №13/2 экзаменационной комиссии кандидатов в водители на категорию «В» от 25.09.2017 года был исполнен Геновой \*\*\*\*\*ой. (Том 2, л.д. 40-79).

**20.** Принимая во внимание изложенное, следует, что \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а и \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а сфальсифицировали официальный документ на имя \*\*\*\*\*а, который подтверждает недостоверный факт, что в период 06.06.2017 по 04.09.2017 года, \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а посещал и закончил курсы для подготовки специалистов на категорию «В», и которые позволяли сдачу теоретических и практических экзаменов для получения водительского удостоверения на категорию «В», в связи с чем, в совокупности со всеми фактическими данными, в действиях \*\*\*\*\* Н.А. и \*\*\*\*\* К.И. присутствуют все элементы преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ.

**21.** Подсудимые \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а и \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а не признали вину, не явились в судебное заседание, отказались от дачи показаний, однако суд считает, что непризнание вины подсудимыми в части предъявленного обвинения, и оценивает критически, как избранный ими способ защиты, не соответствующий установленным обстоятельствам по делу и опровергающийся остальными доказательствами по делу.

**22.** К доводам адвоката Дандеш В. суд отнесся критически, в следствии их неподтверждения иными независимыми доказательствами, являются голословными, и считает их необоснованными, поскольку, сотрудниками полиции были соблюдены все необходимые правила и нормы в данной области и суд оценивает их как желание адвоката способствовать уклонению подзащитного от ответственности и наказания.

**23.** Давая оценку исследованным в судебном заседании свидетельским показаниям Чебан И.А. \*\*\*\*\* П., судебная инстанция отмечает, что они не имеют противоречий, при этом полностью подтверждают все факты, зафиксированные письменными доказательствами, согласуются с материалами дела, являются существенными, уместными, допустимыми, в связи с чем могут быть приняты судом и положены в основу выносимого приговора.

**24.** Также судом установлено, что нет никаких оснований не доверять показаниям свидетеля, Чебан И., предупрежденного об уголовной ответственности по ст. ст. 312 и 313 УК РМ, показания которого являются

объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

**25.** В тоже время, судебная инстанция установила, что были соблюдены все требования и процедуры в области констатации и фиксации факта сфальсификации подсудимыми, в связи с чем, каких-либо нарушений сотрудниками допущено не было.

**26.** С учетом изложенного, установлено судом, что \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а и \*\*\*\*\*а сфальсифицировали официальный документ на имя \*\*\*\*\*а, который подтверждает недостоверный факт, что в период 06.06.2017 по 04.09.2017 года, \*\*\*\*\*а посещал и закончил курсы для подготовки специалистов на категорию «В», и которые позволяли сдачу теоретических и практических экзаменов для получения водительского удостоверения на категорию «В».

**27.** Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого, в совершении инкриминируемых ему в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания подсудимых \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у и \*\*\*\*\*а виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ – внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных и иных личных интересов.

**28.** В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление, предусмотренное ч.(1) ст.332 УК РМ, отнесено законом к незначительным преступлениям.

**29.** Определяя наказание подсудимой \*\*\*\*\*е \*\*\*\*\*е и, суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренное ст.76 УК РМ.

**30.** Определяя наказание подсудимому \*\*\*\*\*е \*\*\*\*\*е суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ч.(1) ст.77 УК РМ.

**31.** Определяя наказание подсудимому \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у, суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренное ст.76 УК РМ.

**32.** Определяя наказание подсудимому \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ч.(1) ст.77 УК РМ.

**33.** Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

**34.** Таким образом, с учетом изложенного, действия \*\*\*\*\*ы \*\*\*\*\*ы и \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а были квалифицированы правильно по ч.(1) ст.332 УК РМ, по признакам «внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных и иных личных интересов».

**35.** Санкция преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, по которому обвиняется \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а и \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , на момент совершения деяния, предусматривает наказание в виде штрафа в размере 850 до 1350 условных единиц, лишением свободы на срок до 2 лет, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

**36.** При назначении наказания подсудимым \*\*\*\*\*е \*\*\*\*\*е и \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у суд, руководствуясь ст.ст. 7, 10 и 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что они совершили незначительное преступление. Кроме того, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимых при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, что он холост, лиц на иждивении не имеет, ранее не судим, не привлекался к уголовной ответственности, суд считает, что имеются основания для прекращения производства по уголовному делу в отношении подсудимых \*\*\*\*\*ы \*\*\*\*\*ы и \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\* по следующим основаниям:

**37.** Согласно п.г) ст.53 и п.а) ч.(1) ст.60 УК РМ, Лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного

преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения незначительного преступления истекло 2 года.

**38.** Однако, судебная инстанция отмечает, что на основании постановления Парламента РМ №41 от 24.02.2022 года, с учетом Закона о режимах чрезвычайного, осадного и военного положения №212 от 24.06.2004г., на всей территории Республики Молдова было объявлено чрезвычайное положение. Согласно пунктов 5.3.2 и 5.3.5 Распоряжения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова №5 от 02.03.2022 года, установлены специальные меры в области юстиции и уголовные процессы на стадии рассмотрения приостановлены по праву до окончания чрезвычайного положения, при этом, сроки давности привлечения к уголовной ответственности были приостановлены, начиная с 02.03.2022. Согласно пунктов 1 и 2 Распоряжения Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова №13 от 31.03.2022 года, конкретные меры в области правосудия были исключены, в том числе пункт 5 Распоряжения №5 от 02.03.2022, с последующими изменениями Комиссии по чрезвычайным ситуациям Республики Молдова, начиная с 04.04.2022.

**39.** Принимая во внимание, что преступление имело место 15 марта 2021 года, а срок давности привлечения \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*ы \*\*\*\*\*ы и \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а к уголовной ответственности за совершенное преступление, предусмотренное ч.(1) ст.332 УК РМ составляет 2 года, и с учетом вышеперечисленных обстоятельств, срок исковой давности по данному уголовному делу истек 25 сентября 2019 года.

**40.** В соответствии с ч. (1) ст. 332 Уголовно - процессуального кодекса - В случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5) – 9) статьи 275, пунктами 1), 2), 4), 5) части (1) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53 – 60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

**41.** Таким образом, совершенное подсудимыми \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*ой \*\*\*\*\*ой и \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*ом \*\*\*\*\*ем преступление, предусмотренное ч.(1) ст.332 УК РМ, является незначительным преступлением, и попадает под случаи

предусмотренные уголовным законом, по прекращению производства по уголовному делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

42. Исходя из этого, суд пришел к заключению, что следует прекратить производство по уголовному делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

43. Разрешая вопрос о возложении судебных издержек в виде на проведение экспертизы на сумму 5 250 лей по настоящему уголовному делу, который должен быть разрешен при постановлении приговора в соответствии с п.14) ч.(1) ст. 385 УПК РМ, суд отмечает, что :

44. В соответствии с п.5) ч.(2) ст.227 УПК РМ, судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

45. В соответствии с ч.(3) ст.227 УПК РМ, судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

46. В соответствии со ст.229 УПК РМ - (1) судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

(2) судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

47. Как усматривается из материалов дела, была проведена почерковедческая экспертиза на сумму 5 250 леев.

48. Суд пришел к выводу об удовлетворении требования государственного обвинения о возложении в солидарном порядке на подсудимых \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у и \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а судебных издержек в сумме 5 250 (пять тысяч двести пятьдесят) лей, за проведение почерковедческой экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384,389, 392-395, 397 и 402 УПК, суд

р е ш и л :

1. Признать подсудимую \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у (\*\*\*\*\*), виновной в совершение преступления предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ.

2. Освободить \*\*\*\*\*у \*\*\*\*\*у (\*\*\*\*\*) от уголовной ответственности за совершение ую преступления предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

3. Признать подсудимого \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а (\*\*\*\*\*), виновным в совершение преступления предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ.

4. Освободить \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а (\*\*\*\*\*) от уголовной ответственности за совершение им преступления предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

5. Взыскать в солидарном порядке с подсудимых \*\*\*\*\*ы \*\*\*\*\*ы и \*\*\*\*\*а \*\*\*\*\*а судебные издержки за проведение почерковедческой экспертизы в сумме 5 250 (пять тысяч двести пятьдесят) лей в доход государства.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат, в течение 15-ти дней, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,  
Судья

БОТЕЗАТУ И.Л.

