

Dosarul nr. 1-471/2024  
PIGD 1-24124761-15-1-04112024

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

03 aprilie 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Aliona Sârbu

Grefier

Livia Moldovanu

***Cu participarea:***

Procurorului

Inna Vîhodeț

Apărătorului inculpatului, avocat

Maria Moldovanu

Inculpatului

Teodor Acriș

a judecat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

**Acriș Teodor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, studii medii, nesupus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

**Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:**

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2024150383 a fost pornită de către OUP al SUP a IP Cahul la 01 august 2024, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal. (f.d. 1)

La 30 octombrie 2024, Acriș Teodor a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzaarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 80-81)

Cauza penală a parvenit în instanță 04 noiembrie 2024, fiind judecată în ordinea procedurii generale, în perioada de la 05 noiembrie 2024 până la 03 aprilie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

**Procurorul Vîhodeț Inna**, în dezbaterile judiciare, a solicitat a aplica în privința inculpatului Acriș Teodor pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei BNM. Referitor la corpurile delictive a solicitat: în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală mijloacele bănești oferite de inculpat în cuantum de 400 lei BNM compusă din: una bancnotă cu nominalul

de 200 lei BNM cu seria G.0144 și numărul 286183 a.e.2015 și una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G.0106 și numărul 605604 a.e.2015, a le trece venit la stat, iar corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanță – două suporturi informaționale de tip CD-R de model „Omega” de culoare albă, care conțin înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 29.07.2024 între Acriș Teodor cu angajații INSP, Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandru, copiile autentificate de pe materialul înregistrat la 29.07.2024 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr.R2/4286 cu actele ridicate, a le păstra la materialele cauzei penale.

**Apărătorul inculpatului, avocatul Moldovanu Maria**, în dezbateri judiciare, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, din motiv că acuzarea nu a reușit să prezinte probe suficiente și concludente, care să demonstreze, dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția acestuia.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

### **A C O N S T A T A T:**

#### **Partea descriptivă:**

Acriș Teodor, la data de 29 iulie 2024, în jurul orelor 20:30 min, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Renault” cu numărul de înmatriculare „ZGO 727”, deplasându-se în mun. \*\*\*\*\*, str. Ziua Europei, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandr, fiind astfel suspectat pentru fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, lui Acriș Teodor i-a fost propus să treacă proba alcotest la aparatul de tip „Drager”, la ce acesta a refuzat categoric de a fi supus testării alcoolscoapice la aparatul de tip „Drager”, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

În continuare, Acriș Teodor, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere pentru infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal, „*Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoapică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*”, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații Serviciului Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandr, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a oferit personal agenților superiori Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandr, mijloace financiare ce nu li se cuvin în sumă de 400 lei BNM, pe care i-a plasat în ușa pasagerului din față a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 9884”, pentru a-i determina, pe ultimii să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentarea și tănuirea cazului dat, nemijlocit faptul „*Refuzul,*

*conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică”, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, astfel ca să nu fie atras la răspundere penală de către organele competente.*

Prin acțiunile sale intenționate Acriș Teodor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform *indicilor: oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

**Inculpatul Acriș Teodor** prezent în ședința de judecată folosindu-se de dreptul său a refuzat să dea declarații.

**Martorul Sîrbu Mihail** audiat în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Acriș Teodor din serviciu. La 29 iulie 2024, în jurul orei 20:30, în mun. Cahul, de către echipajul Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandru a fost stopat mijlocul de transport de model „Renault”, la volanul căruia era Acriș Teodor. În timpul discuției cu Acriș Teodor s-a simțit un miros de alcool și i-a propus conducătorului de a fi testat alcooscopic, însă ultimul categoric a refuzat. I-a adus la cunoștință că va fi atras la răspundere penală pentru refuzul de a fi testat și acesta a comunicat ambilor colaboratori „Poate ne înțelegem cumva...”. L-a întrebat pe conducătorul auto „Cum?”, iar Acriș Teodor nu a menționat ceva despre o sumă de bani, dar i-a rugat să nu-l documenteze că are copii și familie și nu vrea să aibă probleme. Colegul său, Olteanu Alexandru, a urcat în automobilul de serviciu pentru a documenta starea de ebrietate pe refuzul de a fi testat. Între timp Acriș Teodor continua să-l roage să se înțeleagă. I-a comunicat lui Acriș Teodor că dacă va propune sau va lăsa mijloace bănești colaboratorilor poliției poate fi tras la răspundere penală. Acriș Teodor s-a apropiat și de Olteanu Alexandru pentru a-l ruga să-l ierte, acesta explicându-i repetat că este încălcare și să aștepte până la documentarea cazului dat. În timp ce se documenta cazul, Acriș Teodor s-a apropiat de automobilul de serviciu, a deschis ușa dreaptă a pasagerului și în buzunarul ușii a pus mijloace bănești. În acel moment, Olteanu Alexandru a întrerupt acțiunile sale de documentare a cazului de refuz de a fi testat și a solicitat ofițerii de urmărire penală pentru a documenta cazul de corupție.

Nu-și amintește suma care a lăsat-o Acriș Teodor. Susține declarațiile date anterior la urmărirea penală. A perceput acțiunile lui Acriș Teodor ca corupție din motiv că acesta îi ruga să-l ierte cumva.

Personal a văzut momentul când Acriș Teodor a pus banii în mijlocul de transport. Nu-și amintește dacă i-a comunicat ceva lui Acriș Teodor în momentul când acesta a pus banii în ușa automobilului de serviciu și nici după aceasta. Împreună cu colegul său doar au deschis ușile automobilului și nu au atins nimic, au așteptat să vină ofițerii de urmărire penală. Nu-și amintește dacă procesul-verbal de refuz era deja întocmit la momentul sosirii ofițerilor urmăririi penale, își amintește că se întocmeau careva acte. Nu-și amintește cine a întocmit procesul-verbal de refuz. Dacă banii ar fi fost puși în ușa automobilului de servici după întocmirea procesului-verbal de refuz, oricum ar fi fost solicitată intervenția ofițerilor de urmărire penală. Până a chema grupa operativă, nu a văzut suma de bani, doar a văzut că au fost aruncate mijloace bănești. La întrebarea dacă Acriș Teodor a solicitat să nu fie documentat pe refuzul de a fi testat în schimbul

unei sume de bani, matorul a răspuns că Acriș Teodor a comunicat că vrea să se înțeleagă, prin mituire, iar ei i-au adus la cunoștință că, dacă va încerca să ofere ceva colaboratorilor poliției, acesta va fi tras la răspundere penală.

**Martorul Olteanu Alexandru** audiat în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Acriș Teodor din serviciu. Activând conform dislocării prin mun. Cahul, în regiunea Focșa, str. Ziua Europei, lângă un magazin, în întâmpinare a observat un mijloc de transport de model „Renault Twingo”. Fiind stopat mijlocul de transport, a constatat că la volan era cetățeanul Acriș Teodor. Fiind vizibil în stare de ebrietate și fiindu-i propus să fie testat acesta a refuzat. Refuzul lui Acriș Teodor de a fi testat a fost documentat. Acriș Teodor, încercând să soluționeze cazul, a pus două bancnote a câte 200 lei în ușa autospecialei „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9884, din partea pasagerului pe dreapta. Fiind în serviciu cu Sîrbu Mihail, ambii au văzut acest fapt. De mai multe ori i s-a adus la cunoștință lui Acriș Teodor că pentru darea și oferirea mijloacelor bănești unui angajat de poliție acesta poartă răspundere penală, la care Acriș Teodor nu a reacționat cu nimic, îi era indiferent cele spuse de colaboratori.

Actele pe cazul de stare de ebrietate erau întocmite atât de către martor, cât și de colegul acestuia, Sîrbu Mihail, și nu-și amintește care anume. În momentul când Acriș Teodor a pus banii în ușa pasagerului pe dreapta, Sîrbu Mihail era afară, iar el era la volanul autospecialei „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9884, și perfecta actele. Acțiunile lui Acriș Teodor la momentul punerii banilor în ușa autospecialei „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9884 au fost înregistrate video de către colegul Sîrbu Mihail, cu body camera acestuia.

Nu a avut discuții cu Acriș Teodor de a nu fi atras la răspunderea penală pentru refuzul de a fi testat. A auzit cum Acriș Teodor a comunicat că banii sunt pentru a nu fi documentat pentru cazul referitor la refuzul de fi testat, acesta comunicând „Să hotărâm întrebarea”, însă nu a comunicat concret cum. A precizat că a văzu cum Acriș Teodor a pus banii în ușa pasagerului pe dreapta în autospeciala „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9884. Acriș Teodor a scos banii din buzunarul pantalonilor. Nu a văzut deodată ce sumă de bani a pus în ușa pasagerului pe dreapta în autospeciala „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9884, și a aflat la momentul venirii grupei operative. Suma de 400 lei a perceput-o ca acțiune de corupere. După ce acesta a plasat banii nu a mai discutat cu Acriș Teodor, i-a adus la cunoștință acestuia să aștepte grupa operativă pentru a fi documentat cazul, fiind chemată grupa operativă de unul dintre cei doi colaboratori de poliție. Acriș Teodor era calm și nu poate comunica dacă acesta a înțeles pentru ce a fost stopat. Procesul-verbal cu privire la constatarea faptului privind refuzul testării era deja întocmit atunci când au fost plasați banii. Nu există posibilitatea după întocmirea procesului-verbal de a nu mai fi pornit dosar penal. Martorul cunoaște acest fapt, însă Acriș Teodor nu a înțeles acest lucru. La momentul stopării, în mijlocul de transport Acriș Teodor era singur, ulterior, la fața locului s-a apropiat și fratele acestuia. Nu cunoaște dacă cazul dat a fost văzut și de alte persoane. Nu a auzit discuția dintre grupa operativă și Acriș Teodor. Nu ține minte ce acte au fost întocmite în momentul ridicării banilor din mijlocul de transport. Careva acte s-au semnat de către ofițerul de urmărire penală, însă nu ține minte cine a semnat.

Mijlocul de transport de serviciu aparține Ministerului Afacerilor Interne, iar pentru a primi autospeciala colaboratorii de poliție semnează foaia de parcurs și ordinul de întărire.

**În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:**

**Raportul subofițerului superior a SCO a IP \*\*\*\*\*, Frunză M. din 29.07.2024,** înregistrat sub nr.R2/4287, conform căruia subofițerul superior al SP al DP Sud al INSP Olteanu A. a înștiințat telefonic despre acțiunea de corupere activă comisă de Acriș Teodor./f. d. 05/

**Procesul-verbal de autosesizare din data de 29.07.2024 înregistrat în R-1 al IP \*\*\*\*\*/f. d. 03/**

**Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2024, cu tabel foto,** prin care s-a consemnat cercetarea la fața locului a automobilului de serviciu al INSP, de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 9884”, unde au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 400 lei BNM, compusă din 2 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare (seria G.0144 și numărul 286183 a.e.2015 și seria G.0106 și numărul 605604 a.e.2015)./f. d.6-8/

**Procesul-verbal de ridicare din 30.07.2024,** potrivit căruia au fost ridicate de la subofițerul superior al DP Sud a INSP, Olteanu Alexandru, copiile autentificate de pe materialul înregistrat la 29.07.2024 în Registrul „de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente” al Inspectoratului de poliție Cahul cu nr. R2/4286 cu actele ridicate, pe 5 file. /f. d. 14-19/

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.09.2024, cu tabel fotografic,** potrivit căruia s-au examinat mijloace financiare în suma de 400 lei BNM compusă din două bancnote cu nominalul de 200 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 29.07.2024. La deschiderea pachetului s-au depistat: - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G.0144 și numărul 286183 a.e.2015; - una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G.0106 și numărul 605604 a.e.2015, care supuse testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI iH-110, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare. /f. d. 30-33, 34/

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.09.2024, cu stenogramă anexată,** potrivit căruia s-au examinat două suporturi electronice de tip CD-R de model „Omega”, de culoare albă cu înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 29.07.2024 între cetățeanul Acriș Teodor cu ofițerul superior al SP Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP, Sîrbu Mihail și subofițerul superior al SP Cahul-Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP, Olteanu Alexandru, anexate de către Sîrbu Mihail la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 09.08.2024. /f.d. 38-42, 43, 44/

**Pachetul nr.1 care conține mijloace bănești în sumă de 400 lei BNM** compusă din: una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G.0144 și numărul 286183 a.e.2015 și una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G.0106 și numărul 605604 a.e.2015, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 29.07.2024. /f. d. 33. 34/

**Pachetul nr.2, care conține două, suporturi informaționale de tip CD-R de model „Omega ” de culoare albă,** care au fost anexate de către ofițerul superior al SP Cahul- Taraclia-Vulcănești a DP Sud a INSP Sîrbu Mihail la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din

09.08.2024, care conțin înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 29.07.2024 între cetățeanul Acriș Teodor cu angajații INSP, Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandru. /f. d. 43, 44/

**Copii autentificate de pe materialul înregistrat la 29.07.2024 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Cahul cu nr. R2/4286, cu actele ridicate, pe 5 file. /f. d. 25/**

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art.384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, instanța constată că, în privința inculpatului Acriș Teodor, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Respectiv, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).

**Obiectul juridic** nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

**Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

**Oferirea** în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

**Darea**, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, constituie **înmânarea**, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii comise de către inculpatul Acriș Teodor a fost realizată prin acțiunea de oferire și dare angajaților ai Serviciului de Patrulare bani compuși din 2 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare cu seria G.0144 și numărul 286183 a.e.2015 și seria G.0106 și numărul 605604 a.e.2015, pentru a determina pe ofițeri să ignore atribuțiile funcționale și să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu, și anume pentru nedocumentarea și tănuirea cazului de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, astfel ca să nu fie atras la răspundere penală de către organele competente.

În ordinea dată de idei, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanțele care se adevăresc și se confirmă prin declarațiile martorilor Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandru care sunt logice, consecvente, mai mult, aceștia au dat declarații din poziția reprezentanților statului care au misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor martori, cum ar fi interesul în condamnarea inculpatului sau relații ostile – nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să aprecieze aceste declarații ca veridice.

Subsecvent, înregistrările audio-video stocate pe două CD-R-uri de tip „Omega” de culoare albă, audiate în ședința de judecată, împreună cu stenograma corespunzătoare, confirmă discuțiile inculpatului Acriș Teodor cu colaboratorii serviciului de patrulare, referitoare la oferirea de bani și la informarea acestuia privind răspunderea penală pentru infracțiunea de corupere activă, ceea ce constituie probă directă a faptei imputate.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.

Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, inculpatul Acriș Teodor întrunește calitățile generale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, deoarece a dat personal mijloace financiare necuvenite persoanei publice, la caz ofițerului superior al Secției patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești a INSP Olteanu Alexandru și ofițerului superior al Secției patrulare \*\*\*\*\*-Taraclia-Vulcănești a INSP Sîrbu Mihail.

Instanța apreciază critic poziția părții apărării pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, pe motiv că acuzarea nu ar fi prezentat probe suficiente și concludente pentru a demonstra, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția inculpatului.

Or, în analiza probelor, s-a constatat că vinovăția inculpatului este demonstrată fără echivoc, mai mult, probele materiale, constând în înregistrările audio-video stocate pe CD-R-uri de tip „Omega” și stenograma corespunzătoare, confirmă în mod direct discuțiile inculpatului referitoare la oferirea de bani și informarea acestuia despre răspunderea penală pentru infracțiunea de corupere activă. Prin urmare, instanța apreciază că acuzarea a prezentat suficiente

probe, concludente și credibile, care permit stabilirea vinovăției inculpatului, iar cererea de achitare invocată de apărare nu poate fi acceptată.

Instanța reține că chiar dacă unele discuții redată în stenogramă nu se aud clar în înregistrările audio-video nu poate fi interpretat ca o lipsă a intenției inculpatului, ***or proba video surprinde în mod direct momentul în care inculpatul Acriș Teodor depune banii în portiera autospecialei, ceea ce demonstrează în mod incontestabil voința acestuia de a oferi foloase necuvenite, caracteristică infracțiunii de corupere activă.***

Aceasta confirmă că intenția penală există, chiar dacă anumite replici nu sunt inteligibile în materialul audio. În consecință, instanța apreciază că probele materiale și declarațiile martorilor constituie suficiente dovezi pentru a reține vinovăția inculpatului, iar argumentele apărării privind lipsa intenției nu pot fi acceptate.

Așadar instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Acriș Teodor corect au fost calificate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Acriș Teodor la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire.

Totodată, instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei, prevedea pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit modificărilor operate în Codul penal, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform dispoziției art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieșind din faptul că legea nouă prevede o pedeapsă mai ușoară decât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, instanța reține efectul retroactiv al art.325 alin.(1) Cod penal după modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, care prevede o pedeapsă mai ușoară decât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal la moment este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 7 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (4) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante, în acțiunile inculpatului Acriș Teodor, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Acriș Teodor nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Acriș Teodor este de menționat că conform revendicării pe numele acestuia sunt înregistrate informații cu privire la antecedente penale /f. d.54-63/, la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d.79/, la evidență la medicul narcolog și la medicul psihiatru Acriș Teodor nu se află /f. d. 50, 52/.

Dând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Acriș Teodor de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal /în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024/ și a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalent a sumei de 75000 lei.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4), 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive*

*rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

**Corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanța:** suma de bani în mărime de 400 lei BNM compusă din: una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G.0144 și numărul 286183 a.e.2015 și una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G.0106 și numărul 605604 a.e.2015 ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 29.07.2024, la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.

**Corpurile delictate/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată:** două suporturi informaționale de tip CD-R de model „Omega” de culoare albă, care conțin înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 29.07.2024 între cet.Acriș Teodor cu angajații INSP, Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandru, copiile autentificate de pe materialul înregistrat la 29.07.2024 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr.R2/4286 cu actele ridicate, a le păstra la materialele cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște Acriș Teodor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal /în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024/ aplicîndu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 lei /treizeci de mii lei 00 bani/.

Se explică lui Acriș Teodor că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Acriș Teodor că, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

**Corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanța:** suma de bani în mărime de 400 lei BNM compusă din: una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G.0144 și numărul 286183 a.e.2015 și una bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria G.0106 și numărul 605604 a.e.2015 ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 29.07.2024, la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.

**Corpurile delictate/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată:** două suporturi informaționale de tip CD-R de

model „Omega” de culoare albă, care conțin înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 29.07.2024 între cet.Acriș Teodor cu angajații INSP, Sîrbu Mihail și Olteanu Alexandru, copiile autentificate de pe materialul înregistrat la 29.07.2024 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr.R2/4286 cu actele ridicate, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Aliona Sîrbu**