

SENTINȚA

în numele Legii

20 iunie 2014

or. Soroc

Jude ătoria Soroca

Insta ța compusă din

Pr ședintele Gh.M.

Grefier L. T

Cu participare

Procurorului L. Z.

Avoc ții V. M. D. Ț., I. G.

a judecat în ședința de judecată deschisă cauza penală de învinuire a lui :

xxxxNUMExxxx a. n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, domiciliat în s.V., r-ul S., studii superioare, nesupus militar, căsătorit, moldovean, pensionar, fără antecedent penale, cet. a Republicii Moldova, nr. de identificare xxxxCODxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și 332 alin. (2) lit. b) CP,

xxxxNUMExxxx a. n. ---, domiciliată în s. V., r-ul S., studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, moldoveancă, secretara Consiliului Comunal V. r-ul Soroca fără antecedente penale, cet. a Republicii Moldova, nr. de identificare xxxxCODxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) CP,

E. xxxNUMExxxx. n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, domiciliat în s. V., r-ul S., studii superioare, supus militar, căsătorit, moldovean, președintele SRL „C.” din s. V. r-ul S., fără antecedente penale, cet. a Republicii Moldova, nr. de identificare xxxxCODxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) CP,

c o n s t a t ă :

xxxxNUMExxxx, activând în calitate de Primar a Comunei V. raionul Soroca, mandatul de primar fiind validat prin Hotărârea judecătorei raionului Soroca din 11.02.2007, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Președintele societății cu răspundere limitată „C.” E. V. C. cu sediul în satul V., raionul Soroca și secretara Consiliului Comunal V. raionul Soroca xxxNUMExxxxxNUMExxxx, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice, prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat a falsificat semnătura din contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 02.03.2010, cu nr. cadastral -----, în valoare totală de 25761 lei, care este document oficial, încheiat între 215 coproprietari ai cotelor-părți din bunuri imobile distribuite în natură cetățenilor în cadrul privatizării SA „V.”, raionul Soroca și SRL „C.”, reprezentată de Președintele societății E. V., în calitate „Cumpărător”, contractul numit fiind autentificat notarial de către secretara Consiliului Comunal V. xxxNUMExxxxxNUMExxxx și în aceeași zi înregistrat sub nr.2 în Registrul actelor notariale a Primăriei, în lipsa proprietarilor cotelor-părți și fără a le aduce la cunoștință conținutul și efectele contractului, contrar obligațiilor de serviciu interdicțiilor impuse de funcția deținută, reprezentând ilegal și fără acordul acestora interesele a 215 coproprietari, a contribuit la falsificarea contractului numit, acordându Președintelui SRL „C.” E.V. dreptul de a-și înregistra la 18.09.2010 titlul de proprietate asupra cotelor-părți cumpărate la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și persoanelor fizice.

Tot el și atunci, activând în calitate de Primar a Comunei V. raionul Soroca, mandatul de primar fiind validat prin Hotărârea judecătorei raionului Soroca din 11.02.2007, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Președintele societății cu răspundere limitată „C.” E. V. C. cu sediul în satul V., raionul Soroca și secretara Consiliului Comunal V. raionul Soroca xxxNUMExxxxxNUMExxxx, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice, prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat a falsificat semnătura din contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 02.03.2010, cu nr. cadastral -----, în valoare totală de 25761 lei, care este document oficial, încheiat între 215 coproprietari ai cotelor-părți din bunuri imobile distribuite în natură cetățenilor în cadrul privatizării SA „V.”, raionul Soroca și SRL „C.”, reprezentată de Președintele societății E. V., în calitate de „Cumpărător” contractul numit fiind autentificat notarial de către secretara Consiliului Comunal V. xxxNUMExxxxxNUMExxxx și în aceeași zi și înregistrat sub nr.2 în Registrul actelor notariale a Primăriei, în lipsa proprietarilor cotelor-părți și fără a le aduce la cunoștință conținutul și efectele contractului, contrar obligațiilor de serviciu interdicțiilor impuse de funcția deținută, reprezentând ilegal și fără acordul acestora interesele a 215 coproprietari, a contribuit la falsificarea contractului numit, acordându Președintelui SRL „C.” E. V. dreptul de a-și înregistra la 18.09.2010 titlul de proprietate asupra cotelor-părți cumpărate la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și persoanelor fizice.

Contrar intereselor publice și interdicțiilor impuse de funcția deținută întru respectarea drepturilor ocrotite de lege ale consătenilor, acționând în mod intenționat și folosind situația de serviciu în interes personal, facilitând încheierea contractului numit la solicitarea Președintelui SRL „C.” E. V. și falsificând semnătura pe contract, care este document oficial, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și persoanelor fizice.

xxxxNUMExxxx, activând în calitate de Secretara Consiliului Comunal V. raionul Soroca, numită în această funcție prin Decizia nr. 2.1 din 07.07.2003 a Consiliului Comunal V., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Primarul Comunei V. raionul Soroca B. B. H. și Președintele societății cu răspundere limitată „C.” E.V.C., sediul în satul V., raionul Soroca, fiind funcționar public și persoană investită de stat potrivit fișei de post să presteze în numele acestuia servicii publice, dotată cu atribuții exercitare a activității de notar, prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat a perfectat contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 02.03.2010, cu nr. cadastral -----, în valoare totală de 25761 lei, care este document oficial, încheiat între 215 coproprietari ai cotelor-părți din bunurile imobile distribuite în natură cetățenilor în cadrul privatizării SA „V.”, raionul Soroca și SRL „C.”, reprezentată de Președintele societății E. V., în calitate „Cumpărător”, contractul numit fiind autentificat notarial de ea în aceeași zi și înregistrat sub nr.2 în Registrul actelor notariale a Primăriei, în lipsa proprietarilor cotelor-părți și fără a le aduce la cunoștință conținutul și efectele contractului, contrar obligațiilor de serviciu și interdicțiilor impuse de funcția deținută, reprezentând ilegal și fără acordul acestora interesele a 215 coproprietari, a contribuit la falsificarea contractului numit, acordându-i Președintelui SRL „C.” E. V. dreptul de a-și înregistra la 18.09.2010 titlul de proprietate asupra cotelor-părți cumpărate la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și persoanelor fizice.

Tot ea și atunci, activând în calitate de Secretar a Consiliului Comunal V. raionul Soroca, numită în această funcție prin Decizia nr. 2.1 din 07.07.2003 a Consiliului Comunal V., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Primarul Comunei V. raionul Soroca B. B. H. și Președintele societății cu răspundere limitată „C.” E. V. C., sediul în satul V., raionul Soroca, fiind funcționar public și persoană investită de stat potrivit fișei de post să presteze în numele acestuia servicii publice, dotată cu atribuții exercitare a activității de notar, prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat a perfectat contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 02.03.2010, cu nr. cadastral -----, în valoare totală de 25761 lei, care este document oficial, încheiat între 215 coproprietari ai cotelor-părți din bunurile imobile distribuite în natură cetățenilor în cadrul privatizării SA „V.”, raionul Soroca și SRL „C.”, reprezentată de Președintele societății E. V., în calitate „Cumpărător”, contractul numit fiind autentificat notarial de ea în aceeași zi și înregistrat sub nr.2 în Registrul actelor notariale a Primăriei, în lipsa proprietarilor cotelor-părți și fără a le aduce la cunoștință conținutul și efectele contractului, contrar obligațiilor de serviciu și interdicțiilor impuse de funcția deținută, reprezentând ilegal și fără acordul acestora interesele a 215 coproprietari, a contribuit la falsificarea contractului numit, acordându-i Președintelui SRL „C.” E. V. dreptul de a-și înregistra la 18.09.2010 titlul de proprietate asupra cotelor-părți cumpărate la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și persoanelor fizice.

Contrar intereselor publice și interdicțiilor impuse de funcția deținută întru respectarea drepturilor ocrotite de lege ale consătenilor, acționând în mod intenționat și folosind situația de serviciu în interes personal, facilitând încheierea contractului numit la solicitarea Președintelui SRL „C.” E. V. și falsificând înscrisurile pe contractul perfectat de care este document oficial, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și persoanelor fizice.

E. xxxNUMExxxx, activând în calitate de Președinte al societății cu răspundere limitată „C.” cu sediul în satul V., raionul Soroca, înregistrată la Camera Înregistrării Stat la 01.04.1999, cu nr. de identificare de stat-codul fiscal xxxxCODxxxx, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Primarul Comunei V. raionul Soroca xxxNUMExxxxxNUMExxxx și secretara Consiliului Comunal V. raionul Soroca xxxNUMExxxxxNUMExxxx, urmărind scopul de a trece în proprietate privată bunurile imobile

distribuite în natură cetățenilor în cadrul privatizării SA „V.”, a confecționat Lista vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile „Depozit, Naves pent grăunțoase, Podnaves, Garaj, Beci” în comun privatizate din SA „V.”, pe care a prezentat-o la Primărie persoanelor publice sus-menționate și care a stat la baza perfectă de către acestea a contractului de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 02.03.2010, cu nr. cadastral -----, în valoare totală de 25761 lei, care este docum oficial, încheiat între 215 coproprietari ai cotelor-părți și SRL „C.”, reprezentată de E. V., în calitate de „Cumpărător”, contractul numit fiind autentificat notarial de căt secretara Consiliului Comunal V. xxxNUMExxxxxNUMExxxx și în aceeași zi înregistrat sub nr.2 în Registrul actelor notariale a Primăriei, în lipsa proprietarilor cotelor-părți și fără a le aduce la cunoștință conținutul și efectele contractului.

Cunoscând cu certitudine că contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 02.03.2010 cu nr. cadastral 7864113017 este falsificat și întocmit în lipsa și fără acordul acestor 215 coproprietari, E. V. l-a prezentat împreună cu setul de documente necesar la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca și la 18.09.2010 și-a înregistrat drept de proprietate asupra cotelor-părți cumpărate, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și persoanelor fizice.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul xxxNUMExxxx vna a recunoscut integral, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală totodată declarând că, data și luna nu tine minte, în anul 2010, la el la serviciu a venit E. V. cu documentele în cauză, care a solicitat să semneze contractile de privatizare încăperii unde se deține grâu, răsărită, motivând că dorește să facă o reparație capitală a încăperii date. Reparația constituie o sumă mare de bani și cum să investească da construcția dată nu-i aparține. Secretarul xxxNUMExxxx la momentul acela nu se afla la serviciu și el ne înfrînd în esența problemei, iar temenul la documente pentru privatizare expira. S-a uitat la documentele date, care erau semnate, ștampilate, a întrebat dacă toate persoanele sunt de acord, la ce E. V. i-a răspuns că a făcut adunare și discutat cu toți, după ce el a semnat documentele. El s-a semnat pentru secretarei N., deoarece ultima nu se afla la serviciu. De cele comise se căiește.

În cadrul ședinței de judecată inculpa xxxNUMExxxx vna a recunoscut integral, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală totodată declarând că, a semnat contractul de vânzare-cumpărare a cotei părți fără verificarea semnăturilor din anexa la contract, deoarece era sigură că V. E. nu-i duce eroare și semnăturile sunt veridice. De cele comise se căiește.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul E. xxxNUMExxxx vna a recunoscut integral, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală totodată declarând că, după concursul de privatizare în anul 1999 grupului de oameni pe care îi conducea i-a revenit construcția de pe teritoriul tocului din s. V. r-ul Soroc. Deoarece clădirea era vechi și se resiepa, s-a adresat la asociația producătorilor, care se ocupa cu pregătirea documentelor pentru privatizare. Toate documentele au fost pregătite de către M. B., care i-a spus să se adreseze la cotași care au cote-părți în obiectele date, pentru procurarea a cotelor-părți. În 2010 când dădea produse la cotă spunea cotașilor că cine dorește poate să-i vîndă cota. Care dădea acordul primei banii și se semna. În unele cazuri în locul părinților banii primeau copii ori soții, rude apropiate. Documentele pregătite au fost vizate de primar, deoarece secretara nu era la serviciu.

Reprezentantul părților vătămate S. V. declarat că careva pretenții materiale față de B. B., xxxNUMExxxx și E. V. părțile vătămate nu au.

Vina inculpaților mai este dovedită prin materialele cauzei penale.

Prin declarațiile părților vătămate :

xxxxNUMExxxx S., care a declarat că până în anul 2013 n-a cunoscut faptul că i s-a atribuit pe lângă cota echivalentă de teren și cotă valorică, Referitor la Anexa nr. la contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 02.03.2010, care prezintă Lista vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile în comun privatizate din SA „V.” din 09.12.2009, a declarat că în această listă nu s-a semnat, iar semnătura existentă în listă nu-i aparține și cu nimeni n-a negociat înstrăinarea cotei-părți ce aparține. Cine a semnat în locul ei în Lista numită ea nu cunoaște și în prezent n-are careva pretenții la acest capitol.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că până în anul 2013 cota echivalentă de teren și cota valorică, ce-i aparțin mamei ei V. E., s-au aflat în arendă la SRL „C.”. În lista vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile în comun privatizate din SA „V.” din 09.12.2009, semnătura depusă nu-i aparține atât ei, cât și mamei ei și această listă nu s-a semnat.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că a fost chemat la fațăre de către E. V., Președintele SRL „C.”, care i-a comunicat că pentru cota valorică le dea orz și el a semnat pentru el și soția sa N. T. în lista oferită. În acel moment el n-a fost informat că vinde cotele-părți valorice ce le aparțin și are pretenții față de dl E. V., deoarece l-a înșelat.

C. N. xxxNUMExxxx, care a comunicat că ei i-au revenit 2,2 ha la cota echivalentă de teren pe care le-a prelucrat personal și le-a vîndut în anul 2012. În anul 2009 ea a fost invitată la contabilitatea SRL „C.” pentru a lua 100 kg de orz, explicându-i că i-au revenit la cota valorică. După ce a primit orzul ea a semnat pe o hârtie, însă nimeni a informat-o despre faptul că î-și vinde cota valorică ce-i aparține dlui E. V..

xxxxNUMExxxx, care a declarat că ei și soțului O. G., decedat în anul 2004, li s-au oferit cote echivalente de teren și cote valorice în comun din unele bunuri mobile imobile. Cota valorică se afla în arendă la SRL „C.”. În lista vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile în comun privatizate din SA „V.” din 09.12.2009 semnătura depusă în drept cu familia ei și a soțului nu le aparține atât ei, cât și soțului decedat. În această listă ea nu s-a semnat. În anul 2009 ea a fost invitată la fațăre primească 100 kg de orz la cota valorică, însă s-a semnat în o altă listă, oferită de dna Lora, soția lui E. V., dar nu în ce-a prezentată, anexă la contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 02.03.2010.

N. xxxNUMExxxx, care a declarat că cotele echivalente de teren și valorică s-au aflat în arendă la SRL „C.”. În anul 2009 ea a fost invitată la fațăre să primească 1 kg de orz ce i-a revenit la cota valorică, cum i s-a explicat și a semnat o listă oferită de către E. V., însă n-a fost informată și n-a știut că î-și înstrăinează cota valorică și d acest considerent are pretenții față de Președintele SRL „C.” E. V..

xxxxNUMExxxx, care a declarat că semnătura din Lista vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile în comun privatizate din SA „V.” din 09.12.2009 nu aparține și ea nu i-a vîndut lui E. V. cota-parte ce-i aparține din bunurile imobile indicate în lista nominalizată, fiind profanată la acest subiect.

L. xxxNUMExxxx la fel a declarat că semnătura din Lista vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile în comun privatizate din SA „V.” din 09.12.2009 nu-i aparține lui și a concretizat că o perioadă de timp a activat în calitate de paznic la SRL „C.” și administratorul E. V. cunoaște cum el se semnează.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că semnătura din Lista vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile în comun privatizate din SA „V.” din 09.12.2009 aparține lui, însă cu nimeni n-a negociat referitor la înstrăinarea cotei valorice și n-a cunoscut faptul că prin semnătura depusă în lista oferită și-a înstrăinat cota-parte comun și din aceste considerente are pretenții față de persoanele care l-au înșelat și l-au depozitat de proprietate.

xxxxNUMExxxx F., care a declarat că în anul 1999 i s-a atribuit cotă de pămînt, care se află în arendă la SRL „C.” până în prezent. Referitor la anexa nr. 1 contractului de vânzare cumpărare a bunurilor comune privatizate din 09.12.2009 și prezentată ei comunică că în lista vânzătorilor cotelor părți nu a depus semnătură semnătura depusă în listă nu îi aparține ei, cu nimeni nu a negociat referitor la vânzarea cotei-părți ce-i aparține. N-a știut despre faptul că cota valorică a fost vîndu precum și că are careva parte din cota valorică și a concretizat că în astfel de liste, cum ar fi cea prezentată ei, ea n-a depus semnătura, dar se semna la fațăre (tocul) satul V., când primea careva cereale pentru arenda cotei echivalente de teren arabil.

L. N. S., care a declarat că în anul 2009 a semnat într-o listă, oferită de dna L. E. și apoi i s-a mai prezentat o listă să semneze pentru faptul că îi revine 100 kg de orz cota valorică, însă n-a cunoscut faptul că prin semnăturile depuse în aceste două liste și-a înstrăinat cota-parte în comun ce-i aparținea cu drept de proprietate.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că semnătura din Lista vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile în comun privatizate din SA „V.” din 09.12.2009 nu aparține și cu nimeni n-a negociat și n-a cunoscut faptul că i-a vîndut lui E. V. cota-parte ce-i aparține din bunurile imobile indicate în lista nominalizată.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că cu aproximativ 6 ani în urmă și-a vîndut cota echivalentă de teren ce-i aparținea. Cu vre-o patru ani în urmă ea s-a adresat la R. lucrător la SRL „C.”, dacă nu-i revine ceva din cota valorică rămasă în arendă. I s-a răspuns că 170 de lei, însă aceste mijloace bănești ea nu le-a primit și a concretizat n-a semnat în careva liste și semnătura prezentată spre cunoștință din Lista vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile în comun privatizate din SA „V.” d 09.12.2009, nu-i aparține și ultimii patru ani nu s-a semnat la SRL „C.” nici pe un document și cine i-a falsificat semnătura ea nu cunoaște.

S. xxxNUMExxxx, care a declarat că semnătura din Lista vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile în comun privatizate din SA „V.” din 09.12.2009 nu-i aparține și cu nimeni n-a negociat și n-a cunoscut faptul că i-a vîndut lui E. V. cota-parte ce-i aparține din bunurile imobile indicate în lista nominalizată, concretizînd cota-parte ce-i aparținea a fost estimată la prețul de 9000 lei.

Prin depozițiile martorilor:

xxxxNUMExxxx, care a declarat că a primit în moștenire de la mama sa decedată cota echivalentă de teren, însă n-a cunoscut faptul că dispunea și de dreptul asupra cotei-părți valorice, deoarece întrebîndu-l despre acest drept pe dl E. V., ultimul i-a răspuns că nu-i revine nimic. Ulterior în anul 2012 ea a aflat că dispunea de cota-par valorică, estimată la prețul de 5000 de lei și ea n-a depus nici o semnătură pentru înstrăinarea bunurilor în comun ce-i aparțineau.

xxxxNUMExxxx, care a declarat că în anul 2011 în baza testamentului a devenit proprietar a cotei de pămînt ce aparținea mamei C. M.P.. În anul 2012 mama lui decedat. În anul 2013 în timpul ce a hotărît să dea în arendă lui S. V. cota, care deja îi aparține lui, a aflat că mama lui a vîndut cota valorică la SRL „C. S.” administrator carei era E. xxxNUMExxxx. În lista vânzătorilor cotelor părți în drept cu familia mamei lui este depusă o semnătură care nu-i aparținea mamei lui, deoarece cunoaște cum

semna și respectiv nici el n-a semnat în lista dată.

MartorixxxNUMExxxx xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxxrigorii C., xxxNUMExxxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și mulți alții au declarat că nu cunoșteau fapt că î-și înstrăinează cotele-părți în comun ce le aparțineau cu drept de proprietate.

Martorii xxxNUMExxxx I., xxxNUMExxxx Ș., M. xxxNUMExxxx V., M. xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, C. xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și alții au confirmat faptul că semnăturile în Lis vânzătorilor cotelor-părți de proprietate în bunurile imobile în comun privatizate din SA „V.” din 09.12.2009, le aparțin și cunoșteau faptul că î-și înstrăinează cotele-părți comun ce le aparțineau cu drept de proprietate dlui E. V., însă nici unul din acestea n-au fost prezenți la primărie când s-a autorizat notarial înstrăinarea cotelor.

Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Secretara consiliului comunal V. xxxNUMExxxx a contractului de vânzare-cumpărare a cotele valorice înregistrat s nr. 2 din 02.03.2010 (V-II, f.d. 41-43); prin procesul-verbal de examinare a obiectului, prin care a fost examinat Registrul actelor notariale 07-4, privitor la înregistrare contractului de vânzare- cumpărare privind cotele valorice înregistrat sub nr. 2 din 02.03.2010 (V-II, f.d. 44-47); prin contractul de vânzare-cumpărare a cotele valori înregistrat sub nr. 2 din 02.03.2010 și copiile autentificate din Registrul actelor notariale 07-4, privitor la înregistrarea contractului de vânzare- cumpărare privind cotele valorice înregistrat sub nr. 2 din 02.03.2010 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală (V-II, f.d. 50); prin raportul de expertiză nr. 78 d 17 ianuarie 2014 prin care s-a concluzionat că semnătura expertizată din contractul de vânzare – cumpărare privind cotele valorice nr. 02 din 02.03.2010 la rubrica secretarul consiliului local”, a fost executată de către xxxNUMExxxx (V-II, f.d. 60-64).

Probele administrate pe dosar sunt suficiente pentru a considera vina inculpaților dovedită pe deplin iar acțiunile lor instanța le încadrează :

Lui xxxNUMExxxx în baza art.328 alin. (3) lit. b) și 332 alin. (2) lit. b) CP cu indicia de calificare : săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășe în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică și falsificarea de către o persoană publică a documentelor oficiale, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale și săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Lui xxxNUMExxxx în baza art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) CP cu indicia de calificare : săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în m vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Lui E. xxxNUMExxxx în baza art. 361 alin. (2) lit. b) CP cu indicia de calificare : confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă dreptur săvârșite de două sau mai multe persoane

La deliberarea măsurii și mărimii de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală.

La locul de trai xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și E. V. se caracterizează pozitiv. La evidență la medicii psihiatru și narcolog nu se află.

Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Circumstanțe agravante : n-au fost stabilite.

Conform art. 61 CP al RM „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele judecătorești, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității social corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Dispoziția art.75 alin.(l) CP expres prevede că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Part specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influen pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.79 alin.(1) CP, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea acti a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pent infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Circumstanțele excepționale în acțiunile lui xxxNUMExxxx instanța le consideră faptul că, inculpata a comis infracțiunea pentru prima oară, fără careva scop îmbogățire, a reunoscut integral vinovăția, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penal se caracterizează la locul de trai și de muncă pozitiv, este tutelă asupra minorilor M. xxxNUMExxxx la a.n.15.04.2000 și M. C. a.n.--.--.--. Totodată instanța consideră că infracțiunea comisă de inculpată nu constituie un pericol social sporit din cauză că infracțiunea a fost comisă în 2007 și careva prejudiciu material la moment nu es înaintat.

Deaceia instanța consideră că pedeapsa complementară obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere în instituțiile de stat și private sau de exercita o anumită activitate în sectorul public, în privința inculpatei xxxNUMExxxx poate fi înlocuită cu aplicarea amendei.

De asemenea luând în considerație faptul că inculpații xxxNUMExxxx și E. V. au comis infracțiunea pentru prima oară, au reunoscut integral vinovăția, au contribuit acti la descoperirea infracțiunii, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se caracterizează la locul de trai și de muncă pozitiv, vîrs înaintat, instanța consideră că corectarea lor posibilă fără izolarea lor de societate.

În conformitate cu art. 392-395 CPP, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

De recunoscut culpabil pe xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și 332 alin. (2) lit. b) CP și de pedepsit în baza acestei legi :
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> în baza art. 328 alin.(3) lit. b) CP – cu 4 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere în instituțiile de stat și private sau de a exercita o anumită activitate în sectorul public pe un termen de 4 (patru) ani,

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> în baza art. 332 alin.(3) lit. b) CP – cu 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere în instituțiile de stat și private sau de a exercita o anumită activitate în sectorul public pe un termen de 4 (patru) ani.

Aplicând art.84 alin.(1) din CP de stabilit o pedeapsă definitivă, prin cumul parțial pentru concursul de infracțiuni - 5 (cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții de conducere în instituțiile de stat și private sau de a exercita o anumită activitate în sectorul public pe un termen de 5 (cinci) ani.

Aplicând art. 90 CP de suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

De recunoscut culpabil pe xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) CP și de pedepsit în baza acestei legi :

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> în baza art. 328 alin.(1) CP, prin prisma art.79 alin.(1) CP – cu amendă în mărime de 300 u.c. fără privarea de dreptul de ocupa anumite funcții de conducere în instituțiile de stat și private sau de a exercita o anumită activitate în sectorul public.

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> în baza art. 332 alin.(1) CP, prin prisma art.79 alin.(1) CP – cu amendă în mărime de 200 u.c. fără privarea de dreptul de ocupa anumite funcții de conducere în instituțiile de stat și private sau de a exercita o anumită activitate în sectorul public

Aplicând art.84 alin.(1) din CP de stabilit o pedeapsă definitivă, prin cumul parțial pentru concursul de infracțiuni cu amendă în mărime de 350 u.c. – 7000 (șapte mii) le fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere în instituțiile de stat și private sau de a exercita o anumită activitate în sectorul public.

De recunoscut culpabil pe E. xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) CP și de pedepsit în baza acestei legi cu amendă în mărime de 300 u.c. – 6000 (șase mii) lei.

Corpurile delictive: contractul de vânzare-cumpărare privind cotele valorice înregistrat sub nr. 2 din 02.03.2010 și copiile din Registrul actelor notariale 07-4, privitor la înregistrarea contractului de vânzare- cumpărare privind cotele valorice înregistrat sub nr. 2 din 02.03.2010, de lăsat anexate la cauza penală.

Sentața cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul JUDECATORIEI Soroca.

Președintele ședinței
judecătorul

Gh. M.

<!--[if !supportLineBreakNewLine]-->
<!--[endif]-->