

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 februarie 2025
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Vasilisa Muntean
Tcaci Cristian, Oxana Garştea

Gonţa Oleg
Rudei Lilian
Ghenov Ion *****

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui

Ghenov Ion *****, născut la ***** IDNP
*****, originar din *****, domiciliat în *****,
moldovean, cetăţean al RM, studii medii, supus
militar, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere,
angajat în calitate de *****, la evidenţa
medicului narcolog sau psihiatru nu se află,
anterior judecat prin:
- sentinţa Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
din 12.06.2024 în baza art.264¹ alin.(1) Cod Penal
la 160 ore muncă neremunerată în folosul
comunităţii (*executată integral*), -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova,-

Cauza penală în privinţa cet. Ghenov Ion ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 03 iulie 2024, primită în procedură la 05 iulie 2024, sentinţa integrală pronunţată la 10 februarie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Ghenov Ion ***** la data de 17.03.2024, aproximativ la ora 00:30 min., conducând automobilul de model "*****" cu n/î ***** pe şos. Munceşti, mun. Chişinău, la intersecţie cu str. Frumuşica, mun. Chişinău, a fost stopat de către echipajul Direcţiei patrulare Centru al

Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, în componența angajaților Cojocaru Ion și Cușnir Viorel, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a siguranței circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829.

Tot atunci, Ghenov Ion, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod Penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii penale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților INSP mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale pentru ca Ghenov Ion, să nu fie îndreptat către Dispensarul Republican de Narcologie în vederea testării alcoolscopice și prelevării probelor biologice, în vederea stabilirii faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în timpul întocmirii îndreptării la testare alcoolscopice de către ofițerul de patrulare Cușnir Viorel, care se afla la volanul automobilului de serviciu, ce staționa pe acostamentul părții carosabile a șos. Muncești din mun. Chișinău, Ghenov Ion a oferit și după care a dat prin plasarea în compartimentul de depozitare din portiera dreaptă din față a autovehiculului de model "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829, remunerație ilicită, și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro, care la data de 17.03.2024, conform cursului BNM constituia suma de 1 926,18 lei, funcționarului public cu statut special din cadrul INSP, Cușnir Viorel, acțiuni care au fost denunțate de către angajatul INSP.

Astfel, inculpatului Ghenov Ion ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – coruperea activă, adică oferirea sau darea personală unei persoane publice de bani pentru aceasta pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În ședința de judecată inculpatul Ghenov Ion ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gonța Oleg, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Ghenov Ion ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și prin prisma art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului Ghenov Ion *****, avocatul Rudei Lilian a menționat că având în vedere că cauza a fost examinată în baza art.364¹ CPP, inculpatul se căiește sincer de cele comise, are o vârstă tânără și 1 copil minor la întreținere, sentința emisă anterior în 2024 este în legătură cu acest caz, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite

și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Ghenov Ion ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că a fost stopat pe șos. Muncești de către inspectorii de poliție, drept urmare aceștia au simțit miros de alcool de la el. Dânsul a ieșit din mașină, a prezentat actele mașinii și permisul de conducere, după care a așteptat evacuatorul care a venit și a ridicat mașina sa. Ulterior, după ce a fost ridicată mașina, s-a așezat în mașina de poliție pentru a semna actul de ridicare a mașinii. În acest moment polițistul i-a zis să-i pună în ușa bani. După asta a venit o altă mașină și s-a declarat că a dat mită, că au totu înscris.

Precizează că totul a fost în martie 2024. Sentința care i-a fost emisă anterior este legată de cazul dat, pedeapsa cu muncă neremunerată a efectuat-o integral. Recunoaște vina integral și se căiește de cele comise.

Pe lângă faptul că inculpatul Ghenov Ion ***** și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Cojocarui Ion, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare al Secției de Patrulare Centru a Direcției de Patrulare Centru INSP. La data de 16.03.2024 a fost implicat în serviciu de menținerea ordinii publice în sectorul Botanica, mun. Chișinău cu automobilul de serviciu "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829 împreună cu colegul Cușnir Viorel. Aproximativ la ora 00:30 min. a observat deplasându-se haotic pe bd. Decebal intersecție cu șos. Muncești, mun. Chișinău, automobilul de model "*****" cu n/î DGH 997, după ce au pornit girofarul și au semnalizat șoferul să stopeze, însă acesta a continuat deplasarea pe șos. Muncești și ajungând la următorul drum, acesta a încercat să vireze la dreapta, însă nu a reușit și s-a tamponat în indicatorul rutier și deja a staționat. Colegul său Viorel Cușnir a coborât din automobil și s-a apropiat de automobilul "*****", de unde au coborât două persoane de gen masculin. Colegul Cușnir Viorel a cerut conducătorului auto să prezinte actele în timp ce el parca mașina de serviciu, atunci s-a simțit un miros de alcool. După ce au fost prezentate actele, s-a stabilit că șoferul automobilului se numea Ghenov Ion, ulterior acesta a urcat cu colegul Cușnir Viorel în automobilul de serviciu în vederea completării îndreptării pentru prelevarea probelor biologice la DRN. La acel moment el se afla lângă automobilul de serviciu și portiera era închisă. Între timp Ghenov Ion avea în mână ceva și la un moment dat a aruncat ceva în locul pentru depozitare din portiera de pe partea dreaptă din față a automobilului de serviciu și atunci el i-a zis acestuia să coboare din mașină. Când Ghenov Ion a coborât din automobil, a observat în locul de depozitare din portiera din partea dreaptă din față mijloacele bănești care erau boțite, iar Ghenov Ion a spus că banii sunt pentru ca să se deplaseze la Dispensarul Republican de Narcologie în vederea supunerii testării alcoolscopice și prelevării probelor biologice. După care colegul Cușnir Viorel a chemat grupa

operativă solicitând 112 și anunțând despre acțiunile ilegale ale lui Ghenov Ion. Grupa operativă s-a prezentat și a documentat cazul și au ridicat mijloacele bănești în sumă de 100 euro, pe care Ghenov Ion le-a plasat în locul de depozitare din portiera automobilului de serviciu. Ulterior împreună cu Ghenov Ion s-au deplasat la DRN, unde Ghenov Ion a fost supus testării alcooscopice și i-au fost prelevate probele biologice. Din câte își amintește, rezultatul la testarea alcooscopică a lui Ghenov Ion era peste 1,3 mg/l în aerul expirat. A mai menționat că colegul său Cușnir Viorel când a urcat în automobilul de serviciu împreună cu Ghenov Ion pentru a documenta faptul conducerii în stare de ebrietate, a filmat cu telefonul său mobil, la fel acesta era dotat și cu cameră de corp, care la fel trebuia să fixeze acțiunile lui Ghenov Ion (f.d.17¹-21);

2. Declarațiile martorului Cușnir Viorel, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare al Secției de patrulare Centru a Direcției de Patrulare Centru INSP. La data de 16.03.2024 a fost implicat în serviciu de menținerea ordinii publice pe sectorul Botanica mun. Chișinău cu automobilul de serviciu "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829 împreună cu colegul Cojocarul Ion. Aproximativ la orele 00:30 min., deplasându-se pe bd. Decebal intersecție cu șos. Muncești al mun. Chișinău, a observat deplasându-se haotic automobilul de model "*****" cu n/î DGH 997, după care colegul fiind la volan a pornit girofarul și au semnalizat șoferul să stopeze, însă acesta a refuzat și a continuat deplasarea pe șos. Muncești și ajungând la următorul drum, a încercat să vireze la dreapta, însă nu a reușit și acesta s-a tamponat în indicatorul rutier și deja a staționat. Deplasându-se în urma lui au staționat și au coborât din automobil, personal s-a apropiat de automobilul de model "*****", iar din acest automobil au coborât două persoane de gen masculin. Când s-a apropiat de șofer, s-a legitimat și a cerut să se prezinte permisul de conducere și actele pe automobilul și atunci de la șofer a simțit miros puternic de alcool și avea mers haotic. Astfel s-a stabilit că șoferul se numea Ghenov Ion, i-a comunicat că urmează să întocmească o îndreptare de către Dispensarul Republican de Narcologie pentru a fi supus testării alcooscopice și să-i fie prelevate probele biologice în vederea stabilirii dacă acesta se află în stare de ebrietate și care este gradul de ebrietate. Apoi i-a spus lui Ghenov Ion să urce până automobilul de serviciu pentru ca să completeze îndreptarea către DRN. El a urcat pe bancheta din față la volanul automobilului de serviciu, iar Ghenov Ion a urcat pe bancheta din față din partea dreaptă. La acel moment Cojocarul Ion se afla lângă automobilul de serviciu, iar portiera era închisă și între timp ce îndeplinea îndreptarea, a observat că Ghenov Ion avea ceva în mână și la un moment dat a aruncat ceea ce avea în mână în locul pentru depozitare din portiera din partea dreaptă din fața automobilului de serviciu și atunci Cojocarul Igor i-a spus să coboare din automobil. Când Ghenov Ion a coborât din automobil, a observat în locul de depozitare din portiera din dreapta din față mijloace bănești care erau boțite, iar Ghenov Ion a spus că banii sunt pentru ca să se deplaseze la Dispensarul Republican de Narcologie în vederea supunerii testării alcooscopice și prelevării probelor biologice. După aceasta a apelat 112 și a anunțat despre faptul acțiunilor ilegale ale lui Ghenov Ion. Peste aproximativ două ore la fața locului s-a prezentat grupa operativă a IP Botanica al DP, mun. Chișinău, care a documentat cazul și au ridicat mijloacele bănești în sumă de 100 euro, pe care Ghenov Ion le-a plasat în locul pentru depozitare din portiera automobilului de serviciu. Ulterior ei împreună cu Ghenov Ion s-au deplasat la Dispensarul Republican de Narcologie unde Ghenov Ion a fost supus testării alcooscopice și i-au fost prelevate probele biologice. Din câte își amintește, rezultatul la testarea alcooscopică a lui Ghenov Ion era peste 1,3 mg/l în aerul expirat. A mai menționat că colegul când a urcat în automobilul de serviciu împreună cu Ghenov Ion pentru a documenta faptul conducerii în stare de ebrietate a filmat cu telefonul său mobil (f.d.22-26);

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.03.2024, în cadrul acțiunii respective a fost cercetat automobilul de serviciu de model "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829, conform căruia la fața locului au fost ridicate o bancnotă (una) bancnotă cu nominalul a 100 euro, seria EA 6638242591 nr.242591, care a fost împachetată într-un plic de hârtie albă și sigilat (f.d.14-17);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare din 21.06.2024, prin care a fost examinată înregistrarea audio-video efectuată la 17.03.2024 cu telefonul, înregistrările video-audio cu denumirea 1_export-k0020 și 2_export-e5c80, făcută cu telefonul mobil de către colaboratorii de poliție.

Prin urmare, prin intermediul dispozitivului de tip DVD-RW la calculatorul de serviciu, fiind introdus purtătorul optic de informație electronică de tip DVD-R, marca "OMEGA", capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.1648-17042024, se constată că pe acesta se află transcrise fișierele video cu denumirile:

- "1_export-k0020", capacitatea de 461904 kb;
- "2_export-e5c80", capacitatea de 109697 kb.

Potrivit datelor generale, fișierul cu denumirea "1_export-k0020", capacitatea de 461904 kb, a fost transcris pe suportul optic la data de 17.03.2024, ora 11:13, iar fișierul cu denumirea "2_export-e5c80" a fost transcris la data de 17.03.2024, ora 11:16.

Fișierul cu denumirea "1_export-k0020", durata de redare a conținutului acestuia este de 10 min și 23 sec., fișierul "2_export-e5c80" cu durata 02 min și 26 sec.

La accesarea fișierului video cu denumirea "1_export-k0020", capacitatea, prin intermediul aplicației "Прои́грыватель Windows Media Player", se constată următoarele:

În secvența video respectivă, care potrivit conținutului este înregistrată cu camera de corp fixat la uniforma de serviciu a angajatului INSP, Cușnir Viorel, nr.41, sunt fixate audio și video următoarele persoane:

- Angajatul INSP, Cușnir Viorel
- Angajatul INSP, Cojocaru Ion;
- Cet. Ghenov Ion *****.

În prima secvență video se constată discuții neclare dintre mai multe persoane, dintre care trecători care pe tot parcursul intervin în discuțiile dintre cet. Ghenov Ion și ofițerii de poliție, sunt discuții aprinse care nu au referire per general la momentul săvârșirii infracțiunii.

Discuții la minutul 00:34 sec. vorbește necenzurat.... pochemu. , zachem,

vocea 1 Ioane ia și te liniștește

la minutul 08:33 sec.

vocea 2 niciodată nu am narușit, .. da s-a întâmplat

vocea 2. Dă să o dăm la ștraf stoiancă

vocea 1. Liniștește-te , o să facem așa cum trebuie

vocea 2 neclar... vocea

La accesarea fișierului video cu denumirea "2_export-e5c80", prin intermediul aplicației "Прои́грыватель Windows Media Player", se constată următoarele:

Secvența video "2_export-e5c80", se începe cu ora 02:10, în automobilul de serviciu și se finisează în stradă, la ora 02:12.

Astfel, din conținutul secvenței video, rezultă că inspectorul Cușnir Viorel se află la volanul automobilului de serviciu de model "Skoda Kodiaq", din înregistrările video prezentate se atestă faptul că ofițerii de poliție îl supraveghează pe cet. Ghenov Ion, care e

vizibil ținut de braț de către ofițerii de poliție la certurile și observațiile mai multor persoane care sunt auzite, dar nu și văzute în înregistrarea video, care îl agresează verbal pe acesta ultimul periodic devine agresiv, se aud zgomote, discuții neclare, discuții pe tonalități ridicate.

Stenograma fișierului nr. 2-export-e5c80

Voce 1: Cojocaru Ion

Voce 2: Ghenov Ion

Voce 3: Cușnir Viorel

Voce 4: persoană necunoscută

Voce 4: da n-ai fugi urgent

Voce 1: da priciom să fug, через час придет домой

Voce 4: да нет я разговариваю, так я вызываю такси мне надо ехать домой

Voce 1: так езжай позвонишь ему по телефону

Voce 4: (nedelesuit)

Voce 1: я тебя прошу, да so facem noi lucru nostru ce avem de făcut

Voce 4: понял

Voce 2: întrebară mea (nedelesuit)

Voce 1: (nedelesuit) nu la mine bani, unde i-ai pus acolo-s bani

Voce 2: (nedelesuit) on mașină

Voce 1: unde i-ai pus acolo bani

Voce 2: poate așa (nedelesuit)

Voce 1: foarte corect

Voce 2: (nedelesuit)

Voce 1: Ваня онсă o dată oți (nedelesuit)

Voce 2: (nedelesuit), вот так делать масштабную

Voce 1: а не надо делать ничего масштабно (nedelesuit),

Voce 2: я же свой как-то сначала договорился

Voce 1: Ваня (nedelesuit), tu ceva ai servit prea mult și tu onțelegi lucrurile eronat, unde ai pus bani acolo ooo, noi ți-am spus, bani nouă nu ne trebuie banii tri, noi te ducem la expertiză, facem procedural ce avem de făcut, asta-i trt. Asta că tu ai pus banii acolo, banii ceea a să fixeze pe hărtie că tu ne-ai dat nouă pentru ca să nu fii documentat și a să ții ontoarcă onapoi, nimeni nu oți ia banul cela a tru, el șrde on mașină, așteptăm să vie..., ce și? O mbră caldă? Sau șe-i ontins-o? Așa-i cum oți spun eu noi na..., nouă nu ne trebuie nică de la tine, noi doar ne facem lucrul nostru, asta-i tot. Că mai rău oți faci, cu bani cu asta..., dacă te-am oprit, acolo o trebuie să te oprești, de ce-i venit onainte?

Voce 2: Eu ce am fugit?

Voce 1: Daș noi te-am oprit onсă acolo la cerc, tu ce niș nu ne-ai vrzut? Că am vrst că-i aprsat

Voce 2: (nedelesuit)

Voce 1: vsee gata, gata.

Din circumstanțele stabilite până la moment în cadrul urmăririi penale, rezultă că la data de 17.03.2024, camera de corp cu numărul de evidență 41, a fost utilizată de către inspectorul Cușnir Viorel.

După finisarea examinării, purtătorii optici de informație electronică de tip DVD-R, marca "Omega", capacitatea de 4,7 Gb și cu nr.1648-17042024, pe care se află transcrise

fișierele video descrise în conținutul prezentului proces-verbal, se anexează la procesul-verbal, împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă (f.d.27, 31-32, 34);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.06.2024, prin care a fost consemnată ridicarea înregistrării video făcută cu telefonul mobil ce aparține lui Cușnir Viorel (f.d.64-65);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare din 20.06.2024, prin care a fost cercetată înregistrarea audio-video efectuată la 17.03.2024, cu telefonul mobil de către subofițerul de patrulare Cușnir Viorel, care a fost stocată și transcrisă pe un suport tehnic de tip purtător de informații stick de culoare gri cu înscrisul (*intenso*) atașat de o curea de culoare neagră cu înscrisul *Helmet*, ridicat la 19.06.2024, prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 19.06.2024, care a fost împachetat într-un plic de culoare albă cu înscrisul "*Plic ce conține purtătorul de informații - stick ce conține înregistrarea video din 17.03.2024, efectuată cu telefonul mobil*", prin anumite fraze expuse către persoana publică și anume:

vocea 1 Cojocar Ion

vocea 2 Ghenov Ion

vocea 3 Cușnir Viorel

vocea 1. Am nevoie de un buletin ceva aici ce dați-mi

vocea 2.. șefu

vocea 3 și-i?

Vocea 2 înțelegi?

vocea 1ce-i domnule?

vocea 2 e posibil? Yes

vocea 3 cheile de la mașină aduceți

Vocea 1 și un buletin vă rog frumos... hkkk

Mai multe sunete, zgomot

Vocea 1 stați dl Ion aici, acuși îmi aduce buletinul

Vocea 2: e posibil

Vocea 1: Da un buletin mi-ați adus?

Vocea 2: da e posibil nu..?

Vocea 1: Da unde este un buletin?

Vocea 2: în podlocotic, este un portmoneu

Vocea 1 : stați domnul ion aici

Vocea 2 : e posibil (ceva caută în mâni) pe mijloc

Vocea 2 : Vitalic, Denis, забери у него телефон

Vocea 1 : Ce umblați dvstră?

Vocea 2: asta e.....

Vocea 1: este codul personal

Vocea 2: da

Vocea 1: îmi trebuie codul personal

Vocea 3: Dă eu să dictez

Vocea 2: asta e permis de competență.....eu lucrez pe.....

Vocea 1: automobilul pe cine e?

Vocea 2: pe mine..

Vocea 1: întoarceți pe partea inversă, verso, așa lăsați așa...

Câteva voci se aud.....3 0 4.....

Vocea 2: Am vrut să povestesc da..

Vocea 1: Ce să povestiți domnule sunteți dvstră ?

Vocea 3: Ce faci?

Vocea 1: scriu îndreptare la dispensar

Vocea 3 :- Eii hai

Vocea 1: mergem la dispensar, dl Ion scriu îndreptare la dispensar să trecem care este să facem un test la alcoolemie, ce să facem? ce umblați domnule? ce-i aceia?

Vocea 2: Am vrut .. scuză vouă, hai scrieți

Vocea 1: Ce umblați dvstră , Ioane ce umblați dvstră, Ioane ce doriți dvstră să facem?

Vocea 2:..

Vocea 1: v-am comunicat că mergem la dispensar sa facem un test la alcoolemie ,...

Vocea 2:. iiiiiii

Vocea 1: nr dvstră de telefon

Vocea 2: îî..... dva piati vosemi cetire tri odin

Vocea 1: îhî

Voci din rația mobilă.....

Vocea 1: Așa colegul

Vocea 3: Da

Vocea 1: Automobil.... și mergem la dispensar... nu se deslușește.....

..nedeslușit Și și vrai

Vocea 1: Mergem la dispensar

Da

Și șii acolo

Ion

Vocea 3: Tu ceva nu ai înțeles?

Vocea 1: Ioane da ce ai pus acolo?

Vocea 3: Tu ceva nu ai înțeles?

Vocea 1: Ioane cunoaște-ți că conform art.325 știți ce riscați, Ioane, Ion

Vocea 2:... cei nedeslușit.....

Notă!!

La minutul 05:04 sec. Ghenov Ion ceva ține strâns în mâna în pumn, acesta ține mâna pe portiera automobilului.

La minutul 06:08 sec. imaginile video dispar, se aud doar voci

La minutul 08:14 sec. se identifică ceva asemănător unei bancnote de culoare verzuie (f.d.65-67);

7. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.143 din 04.04.2024, potrivit căruia expertul judiciar a constatat că 1 bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria și numărul EA 663824591 corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.56-59);

8. Mijloacele materiale de probă - suport digital dispozitivul de stocare a informației – un suport digital (optic) de tip DVD-R "Omega" cu capacitatea de 4,7Gb, imaginile propriuzise; suport digital dispozitivul de stocare a informației – un purtător de informații purtrtrorul de informații stick, de culoare gri cu onscrisul (intenso) atașat de o curea de culoare neagră cu onscrisul "Helmet" (f.d.65, 68, 27, 30);

9. Documentele - fotocopiile autentificate după cum urmează:

- extrasul din ordinul nr.148ef. din 24.12.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI;

- extras din ordinul nr.294ef. din 30.05.2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia;

- fișa postului funcției publice de execuție cu statut special nr.2.9.103 din 23.03.2021, a subofițerului superior a Secției patrulare "Chișinău" a Direcției patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cușnir Viorel;

- fișa postului funcției publice de execuție cu statut special nr.2.9.102 din 23.03.2021, a ofițerului Secției patrulare "Chișinău" a Direcției patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cojocaru Ion;

- Proces-verbal privind constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică;

- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor PRO 01 114380;

- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului;

- Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială;

- Proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului a stării de ebrietate și a naturii ei;

- Sentință dosarul nr.1-833/2024 din 12.06.2026 (f.d.37-45, 76-93);

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul EA6638242591, anul emisiei 2019, ridicată din automobilul de serviciu de model "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829, de la Cojocaru Ion care au fost transmise de Ghenov Ion, fiind transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.66 din 23.04.2024, coletul nr.1124 (f.d.60-62).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Ghenov Ion ***** la data de 17.03.2024, aproximativ la ora 00:30 min., conducând automobilul de model "*****" cu n/î ***** pe șos. Muncești, mun. Chișinău, la intersecție cu str. Frumușica, mun. Chișinău, a fost stopat de către echipajul Direcției patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, în componența angajaților Cojocaru Ion și Cușnir Viorel, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a siguranței circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829.

Tot atunci, Ghenov Ion, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod Penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii penale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților INSP mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale pentru ca Ghenov Ion, să nu fie îndreptat către Dispensarul Republican de Narcologie în vederea testării alcoolscopice și prelevării probelor biologice, în vederea stabilirii faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în timpul întocmirii îndreptării la testare alcoolscopice de către ofițerul de patrulare Cușnir Viorel, care se afla la volanul automobilului de serviciu, ce staționa pe acostamentul părții carosabile a șos. Muncești din mun. Chișinău, Ghenov Ion a oferit și după care a dat prin plasarea în compartimentul de depozitare din portiera dreaptă din față a autovehiculului de model "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829, remunerație ilicită, și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro, care la data de 17.03.2024, conform cursului BNM constituia suma de 1 926,18 lei, funcționarului public cu statut special din cadrul INSP, Cușnir Viorel, acțiuni care au fost denunțate de către angajatul INSP.

Instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului Ghenov Ion ***** corect au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – coruperea activă, adică oferirea sau darea personală unei persoane publice de bani pentru aceasta pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, or, potrivit materialelor cauzei penale, și anume analizând înregistrarea audio-video s-a constatat că convorbirile și conduita persoanelor participante înfățișează pe deplin parcurgerea de către inculpatul Ghenov Ion a etapelor activității infracționale în cadrul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod Penal, în special a fazei adiacente – externe, adică a celei oratorii în care Ghenov Ion luând hotărârea de a săvârși infracțiunea o aduce la cunoștința subofițerului superior Cojocar Ion prin exteriorizarea și confirmarea intenției sale, prin diferite expresii neclare, gesturi. Chiar dacă în cazul infracțiunilor materiale, exteriorizarea intenției nu presupune săvârșirea propriu-zis a infracțiunii, atunci în cazul infracțiunilor de corupție, acestea fiind formale, exteriorizarea intenției de a corupe un funcționar public presupune săvârșirea efectivă a infracțiunii.

Mai mult, în cazul analizei conduitei inculpatului Ghenov Ion și imaginilor respective, se constată transmiterea mijloacelor bănești destinate coruperii colaboratorului poliției al inspectoratului național securitate publică al GP al MAI, pentru ca ultimul să acționeze potrivit dorinței sale, de a nu-i întocmi îndreptarea pentru a fi supus testării alcoolscopice în vederea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, prin plasarea banilor în compartimentul de depozitare din portiera dreaptă din față a autovehiculului de serviciu "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829, astfel fiind prezentă confirmarea faptului pentru care mijloacele bănești au fost oferite, adică destinația lor concretă.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364¹ alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80¹ alin.(1)-(2) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu

muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală și art.80¹ alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor ușoare, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80¹ alin.(2) Cod Penal al RM coroborat cu art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, și anume de la 500 unități convenționale până la 1 125 unități convenționale, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ghenov Ion ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500

unități convenționale.

Instanța de judecată reține că potrivit art.63 alin.(3) Cod Penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3 000 unități convenționale.

Instanța ține să explice inculpatului Ghenov Ion ***** că potrivit art.64 alin.(3¹) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Ghenov Ion ***** la data de 28.06.2024 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Ghenov Ion ***** , până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acord cu prevederile art.158 alin.(1) Cod procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) și (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, instanța apreciază că condițiile pe care un bun trebuie să le îndeplinească pentru a fi confiscabil constau în existența unei stări de pericol generate de implicarea acestuia în cauzalitatea unor fapte prevăzute de legea penală și în constatarea faptului că lucrul a servit la săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art.46 alin.(1) și (4) din Constituția RM, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, Constituția RM în deplină concordanță cu prevederile art.1 al Protocolului Adițional nr.1 CEDO admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deși legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitate ilegală, unica condiție fiind ca confiscarea să se facă în condițiile legii.

Necesitatea confiscării corpurilor delictive respective este concentrată în direcția creșterii eficacității instrumentelor legale menite să descopere, sechestreze, dar și confiscarea bunurilor dobândite în mod ilicit, pentru reducerea motivației infractorilor în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități.

Instanța menționează că măsura confiscării nu prezintă o pedeapsă, dar este o măsură de siguranță sau o consecință civilă a unei fapte ilicite săvârșite, or, câtă vreme vor exista sancțiuni mai aspre, va persista și ispita ocolirii lor, o altă interpretare referitoare la confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea faptei ilicite ar conduce la posibilitatea eludării cu ușurință a dispozițiilor legale, deoarece de fiecare dată inculpatul s-ar putea apăra invocând faptul proporționalității, al apartinerii bunului unui alt proprietar, iar activitatea ilicită ar putea continua.

În cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict – o bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul EA6638242591, anul emisiei 2019, ridicată din automobilul de serviciu de model "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829, de la Cojocaru Ion care au fost transmise de Ghenov Ion, fiind transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.66 din 23.04.2024, coletul nr.1124 (f.d.60-62), care urmează a fi confiscată în beneficiul statului.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate art. 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-394, 397Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ghenov Ion ***,** născut la ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000,0 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Ghenov Ion ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Ghenov Ion ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul EA6638242591, anul emisiei 2019, ridicată din automobilul de serviciu de model "Skoda Kodiaq" cu n/î MAI 8829, de la Cojocaru Ion care au fost transmise de Ghenov Ion, fiind transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.66 din 23.04.2024, coletul nr.1124 (f.d.60-62), se confiscă cu trecerea gratuită în beneficiul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 10 februarie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean