

Dosarul nr. 1-165/2026
1-26080629-26-1-24062026

JUDECĂTORIA DROCHIA
(sediul Rîșcani)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

14 octombrie 2026

orașul Rîșcani

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Apărătorului

Lucian Ghervas

Tatiana Melnic

Aliona Frunză

Vitalie Vangheli

a examinat în ședința de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Goga Vasili ***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, născut la ***** în satul *****, raionul Rîbnița, domiciliat în satul *****, raionul Rezina, nesupus serviciului militar, se află în relații de concubinaj, are la întreținere un copil minor , anterior judecat: în baza sentinței Judecătorei Anenii Noi din 18.12.2015 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 luni închisoare, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.01.2016 pedeapsa i-a fost înlocuită cu amenda 14000 lei, antecedentul penal este stins,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la data de 24 iunie 2026 până la data de 14 octombrie 2026.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Din analiza materialelor și lucrărilor din dosar, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ

Goga Vasili, la 27 mai 2026, aproximativ la ora 09:30, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9908”, parcat pe acostamentul traseului M-5, km 123, pe segmentul aferent raionului Rîșcani, acționând intenționat, știind cu certitudine că angajatul Direcției Patrulare „NORD” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI al Republicii Moldova Grigore

Tighineanu se afla în exercitarea funcției și, potrivit prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, având calitatea de agent constator și, în virtutea funcției deținute, exercita sarcina de a efectua măsuri de prevenire și de constatare a infracțiunilor și contravențiilor atribuite conform legii, ignorând cerințele legale ale acestuia de a nu-i oferi careva recompense ilicite, urmărindu-și intenția sa criminală, folosind cuvinte și gesturi, i-a propus și, ulterior, prin plasarea pe bancheta pasagerului din față a automobilului de serviciu, i-a dat angajatului de poliție Grigore Tighineanu, o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu și să renunțe la ridicarea automobilului de model „Volkswagen Polo” cu numărul de înmatriculare *****, condus de dânsul fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

ANALIZA PROBELOR

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia:

- **Declarațiile martorului Grigore Tighineanu**, date în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că activează în calitate de ofițer superior al Serviciului patrulare SG, GL, FL, RȘ al Direcției patrulare Nord a INSP al IGP. La 27 mai 2026, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Rîșcani, cu autopatrula MAI 9908, împreună cu colegul Serghei Popovici. În timp ce se aflau la monitorizarea traficului rutier, pe traseul M 5 km 123, la ora 09.30, a fost stopat automobilul de model VW Polo cu n/î *****, condus de către Goga Vasiliu, a.n.*****, locuitor al satului ***** din raionul Rezina. În urma verificării actelor, s-a constatat că cet. Goga Vasiliu nu deține permis de conducere, fapt pentru care a fost sancționat, la ora 09.47, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută la art.232 Cod contravențional. Pentru a nu-i fi ridicat și transportat la parcare specială automobilul, conducătorul auto Goga Vasiliu, aflându-se lângă bancheta din față, partea dreaptă a autospecialei de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9908, fiind preîntâmpinat de repetate ori, a pus o bancnotă cu nominalul de 50 euro, echivalentul a 950 lei, lângă bancheta din față dreapta a autospecialei de serviciu. I-a spus să închidă ușa autospecialei și a efectuat un apel la Serviciul Unic 112 și a informat despre cele întâmplate. (f.d. 19-20);

- **Declarațiile martorului Popovici Serghei**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că, la 27 mai 2026, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Rîșcani, cu autopatrula MAI 491, împreună cu colegul Grigore Tighineanu. În timp ce se aflau la monitorizarea traficului rutier, au stopat automobilul de transport VW Polo, cu n/î *****, ce se deplasa nesigur din direcția satului Pelinia. Colegul s-a legitimat și a cerut să-i fie prezentate actele pe automobil și anume permisul de conducere, inspecția tehnică și restul pe care le are asupra sa. Atunci șoferul s-a prezentat ca fiind Goga Vasiliu, a.n.*****, locuitor al satului ***** din raionul Rezina, și a comunicat că nu deține permis de conducere. El a rămas afară, în traseu, să monitorizeze circulația rutieră, iar colegul Tighineanu Grigore a plecat la autospeciala de serviciu. Peste un timp colegul l-a informat că cet. Goga Vasiliu a pus o bancnotă cu nominalul de 50 euro lângă bancheta din față dreapta a autospecialei de serviciu, efectuând ulterior un apel la 112, unde a informat despre faptul dat. (f.d. 30-31);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 27 mai 2026**, prin care, din automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9908”, parcat pe acostamentul traseului M-5, km 123, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 Euro (f.d. 7-12);

- **Procesul-verbal de ridicare, din 27.05.2026**, potrivit căruia de la cet. Tighineanu Grigore a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 16 cu înregistrări video efectuate în timpul comiterii infracțiunii din speță, care se stochează pe un disc CD-R (f.d. 22-24);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 mai 2026** prin care a fost examinat suportul CD-R „Omega” pe care este stocată o secvență video (f.d. 27-29);

- **Procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 27.05.2026 în privința cet. Goga Vasilii** (f.d. 16);

- **Procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare, din 04.06.2026** (f.d. 36);

Inculpatul Goga Vasilii, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a recunoscut probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale, a mai declarat că nu deține permis de conducere, iar automobilul de model „Volkswagen Polo” cu numărul de înmatriculare ***** aparține unei verișoare. La 27 mai 2026 a fost apelat de către socrul său, care este locuitor al satului ***** raionul Drochia și care i-a comunicat că s-a îmbolnăvit. Împreună cu soția și copilul s-au deplasat la Drochia, conducând automobilul de model „Volkswagen Polo” cu numărul de înmatriculare *****. La întoarcere, după satul Pelinia, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care au cerut actele și stabilind că nu deține permis de conducere, i-au întocmit un proces-verbal contravențional cu ridicarea automobilului. Din motiv că automobilul nu-i aparținea, și că, avea copil mic, a dorit să se înțeleagă cu colaboratorii de poliție să nu-i ridice automobilul, propunându-le suma de 50 euro. Polițiștii au refuzat acceptarea mitei. Aproximativ peste 15-20 de minute s-au apropiat alți colaboratori ai poliției și au documentat cazul cu privire la darea mitei. Automobilul a fost dus la parcare specială. Se căiește sincer de cele comise. În caz dacă, va fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În conformitate cu art.31 alin. (3) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului polițistul este funcționar public cu statut special.

Potrivit art. 123 alin.(2) Cod penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Art. 325 Cod penal definește coruperea activă ca promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

În speță, Goga Vasilii, fiind depistat că conducea mijlocul de transport, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru a evita ridicarea automobilului, a promis, apoi a oferit personal colaboratorului de poliție, care fiind funcționar public cu statut special, bani în sumă de 50 EURO, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu și să renunțe la ridicarea automobilului de model „Volkswagen Polo” cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, acțiunile lui Goga Vasilii corect sunt încadrate în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal, după semnele constitutive corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

P E D E A P S A.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, analizând personalitatea inculpatului, instanța reține că Goga Vasilii anterior a fost judecat, dar antecedentul penal este stins. Din cazierul contravențional rezultă că el a fost sancționat contravențional de mai multe ori și că pedepsele contravenționale nu au fost executate.(f.d 40)

Inculpatul a declarat că are la întreținere un copil minor, în prezent nu este angajat oficial în câmpul muncii .

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanța de judecată apreciază ca circumstanță atenuantă faptul că inculpatul are la întreținere un copil minor.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanța de judecată nu a constatat circumstanțe agravante.

Infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se califică ca o infracțiune ușoară.

Instanța reține că inculpatul, prin faptul că și-a recunoscut vina și a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

Potrivit alin. (2) al art.80¹ Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat la momentul comiterii acesteia este: pe art. 325 alin.(1) Cod penal amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului conform alin. (2), art. 80¹ CP sunt: pe art. 325 alin.(1) amendă de la 500 la 1125 de unități convenționale.

Reieșind din argumentele expuse supra cu privire la personalitatea inculpatului și gradul prejudiciabil al infracțiunii, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Goga Vasilii este posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii potrivit prevederilor art. 325 alin.(1). În opinia instanței, anume această pedeapsă va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța consideră necesar a explica inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din

amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv.

CORPUL DELICT

Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

La caz, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corp delict: un suport de informații de tip CD-R – care se păstrează la materialele cauzei penale;

- o bancnotă cu nominalul de 50 Euro – care a fost transmisă pentru păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delict.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delict sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și de anexare la procesul penal s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale în calitate de mijloc de probă: ” un suport de informații de tip CD-R pe care se află o înregistrare video din 27.05.2026” (f. d. 27); Deci, instanța consideră necesar ca, ” un suport de informații de tip CD-R pe care se află o înregistrare video din 27.05.2026” (f. d. 27) , după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materiale cauzei.

CONFISCAREA SPECIALĂ

Cu referire la banii ridicați la data de 27.05.2026, instanța de judecată consideră necesar aplicarea prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială, care constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.2. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanța din 27.05.2026 a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict în prezenta cauză penală: o bancnotă cu nominalul de 50 EURO (f.d 13) care sînt transmiși prin ordonanța din 28.05.2026 spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor infracționale a mijloacelor financiare în sumă totală de 50 EURO, echivalentul a 950 lei (f.d 14-15)

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracaraarea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul acordării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delict - mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 din Codul penal, fapt pentru care se va dispune confiscarea acestora în contul statului.

În conformitate cu art. 64, 80¹ Cod penal, 364¹, 384, 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Goga Vasilii se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea art. 80¹ alin.(2) Cod penal - amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale echivalentul a 30.000,00 lei (treizeci mii lei).

Instanța aduce la cunoștința inculpatului Goga Vasilii faptul că, în baza art. 64, alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: un suport de informații de tip CD-R pe care se află o înregistrare video din 27.05.2026” (f. d. 27) , după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materiale cauzei.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 50 EURO echivalentul a 950 lei ,care este transmisă prin ordonanța din 28.05.2026 spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor infracționale a mijloacelor financiare, la devenirea sentinței definitive, se supun confiscării speciale și se trec, forțat și gratuit, în proprietatea statului.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Sentința motivată pronunțată public la 14 octombrie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător
Ghervas**

Lucian