

D E C I Z I E
în numele Legii

30 martie 2017

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

Președintele ședinței	Tatiana Dimitriadi
Judecătorii	Evghenii Dvurecenshii, Nina Veleva
Grefier	Mihail Mutaf

Cu participarea :

Procurorului	Vitali Cebotari
Avocatului	XXXXXXXXXX

A judecat în ședința de judecată publică apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX în numele inculpatului XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2016 în cauza penală în privința inculpatului

XXXXXXXXXX, născut la zz xxxxxx 19xx, originar satul H, r-nul N, locuitor în mun.C, str.Sf.A xx, cetățean al R.Moldova, studii superioare, concubinează, are la întreținere x copii minori, supus militar, angajat în calitate de controlor-revizor superior al Direcției inspectarea financiară al finanțelor publice locale a SCFR din subordinea Ministerului Finanțelor, fără antecedente penale, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

12.09.2012 – 24.06.2016 (prima instanță)

24.08.2016– 30.03.2017 (instanța de apel)

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat împotriva apelului declarat de inculpat.

Inculpatul și avocatul Prodan L. în ședința instanței de apel au susținut apelul așa cum a fost formulat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2016, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul controlului financiar și revizie pe un termen de 4 ani.

Termenul executării pedepsei se calculează din 24 iunie 2016, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei de arest preventiv de la data de 04 martie 2011 până la data de 04 aprilie 2011 și de la 10 mai 2011 până la 09 iunie 2011.

XXXXXXXXXX se i-a sub strajă imediat din sala de ședință.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut următoarele:

XXXXXXXXXX, fiind numit în baza ordinului directorului general al Serviciului controlfinanciar și revizie nr.07-p din 10 ianuarie 2011 în funcția de controlor-revizor superior al Direcției inspectarea financiară a finanțelor publice locale al Serviciului control financiar și revizie din subordinea Ministerului Finanțelor, având calitatea de persoană publică, a săvârșit coruperea pasivă prin extorcare, faptă prejudiciabilă incriminată de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în următoarele circumstanțe:

XXXXXXXXXX fiind autorizat de către directorul Serviciului control financiar și revizie pentru efectuarea controlului financiar complex la Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, în perioada 28 februarie 2011 - 04 martie 2011, aflându-se în or. Cahul, a pretins și a extorcat de la XXXXXXXXXXXX Iurie Valeriu, directorul Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, bani în sumă totală de 1000 euro pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, exprimate în nereflectarea încălcărilor constatate de ordin financiar - contabil în actul de control efectuat la Întreprinderea Municipală "Gospodăria Comunal Locativă Cahul".

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale, la 04 martie 2011, aproximativ la orele 10:00, aflându-se în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în sediul Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, în urma realizării intențiilor sale infracționale, a primit de la XXXXXXXXXXXX Valeriu banii anterior extorcați în sumă de 1000 Euro, ceea ce constituie conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, la situația din 04.03.2011, suma de 16 596 lei.

În drept, acțiunile inculpatului Savin Igor au fost încadrate în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal –corupere pasivă, caracterizată prin fapta persoanei publice care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, săvârșită prin extorcare.

La **13 iulie 2016** avocatul Prodan Lilia în numele inculpatului XXXXXXXXXXXX a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei incriminate prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În argumentarea apelului avocatul a indicat că, pe data de 03.03.2011 datele personale ale lui XXXXXXXXXXXX au fost accesate de 7 ori de către colaboratorii CCCEC. Astfel, colaboratorii CCCEC direcția Sud prin folosirea intenționată a situației de serviciu cu încălcarea prevederilor art.177 alin.(2) lit.b) Cod Penal „încălcarea inviolabilității vieții personale” și art.7 CPP privind legalitatea procesului penal au accesat ilegal datele personale a lui XXXXXXXXXXXX în vederea fabricării unui dosar penal pentru înlăturarea acestuia de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, și anume inspectarea financiară complexă la Î.M „Gospodăria Comunal Locativă”.

Partea apărării consideră că majoritatea probelor în prezentul dosar au fost colectate cu încălcări grave a legislației penale, reieșind din prevederile art. 94.alin.(l) CPP care nu admit ca probe în procesul penal datele care au fost obținute prin violarea drepturilor și libertăților persoanei, menționând că, organul de urmărire penală în lipsa apărătorului legal a inițiat la orele 10.31 în data de 04.03.2011 percheziția biroului de serviciu (f.d 31, vol.I) și percheziția corporală (f.d 29, vol.I). Din momentul începerii perchezițiilor cet. Igor Savin i-a fost înorădit dreptul la liberă deplasare și comunicare aproximativ 5 ore procesul-verbal de

percheziilor sau igor savin i a fost ingradit dreptul la libera deplasare și comunicare apromunat. O ero, procesul verbal de reținere fiind întocmit la orele 16.20. În baza art.94 alin.(1) CPP apărarea solicită excluderea tuturor actelor procedurale emise în perioada indicată mai sus.

Mai invocă apărătorul că, cu grave derogări de la prevederile art. 515 CPP invocînd o infracțiune flagrantă, organul de urmărire penală nu a întocmit un proces-verbal în care urma să consemneze constatări referitor la fapta săvîrșită, declarațiile bănuitului și declarațiile celorlalte persoane audiate,urmărirea penală nu a efectuat cercetarea la fața locului a biroului de serviciu a lui Savin I. care ar fi soldat cu un proces-verbal de cercetare la fața locului, nefiind stabilite circumstanțele infracțiunii ori alte circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Mai menționează că, organul de urmărire penală nu a emis nici un act procedural de plasare a banilor care ar servi drept probă de transmitere a banilor de către declarantul XXXXXXXXXXXX Iu. în biroul de serviciu a lui Savin I., susținînd că, astfel a fost posibilă plasarea banilor în timpul petrecerii perchezițiilor în acele momente cînd vizorul camerei de luat vederi era îndreptat doar spre Savin I. și Sciaslivii R., fără a lua în ansamblu toată încăperea și acțiunile colaboratorilor CCCEC. Așa la ora 12:11 ofițerii CCCEC trec prin vizorul camerei de luat vederi în direcția unde au fost mai tîrziu găsite bancnote marcate. La orele 12:21 banii sunt depistați de către ofițerii CCCEC în cărțile procurate de Savin I.

Relatează că nu pot fi declarațiile lui R.Sciaslivii apreciate critic, deoarece ea a fost singurul martor ocular în moment executării provocării declanșate de către organul de urmărire penală.

Apărătorul mai invocă că, lipsește motivul și scopul săvîrșirii infracțiunii, circumstanță incontestabilă, constatată cu desăvîrșire.

În cadrul anchetei judiciare nu au fost înlăturate divergențele esențiale constatate între participanții cauzei, adică declarații și materiale care nu sînt probe, dar numai mijloace probatorii. Mai mult, declarațiile martorilor interogați de fapt demonstrează nevinovăția lui Savin Igor.

Prin urmare în urma cercetării judecătorești fapta de comitere a infracțiunii imputate lui XXXXXXXXXXXX nu întrunește elemente calificative pentru încadrarea juridică a faptei, mai mult nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Susține avocatul că de către instanța de fond au fost admise în calitate de probe materiale prezentate de către acuzare ce au fost dobîndite ilegal prin ce a fost încălcat art.94 alin.(1), (8), art.11 alin.(1) CPP. Instanța nu s-a expus asupra ilegalităților admise de către organul de urmărire penală în cadrul și în timpul instrumentării cauzei penale.

Audiînd părțile, studiînd materialele cauzei, examinînd sentința atacată în raport cu criticile apelului declarat, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat de către inculpatul Savin Igor urmează a fi admis, casînd parțial sentința în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre.

Conform art.415 CPP:

(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul judiciar notează că starea de fapt și de drept reținută în latura penală apreciată de către instanța judecătorească de fond este în concordanță cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța judecătorească a examinat cauza în fond sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor.

Colegiul judiciar reține că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată just a concluzionatcă XXXXXXXXXXXX a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (2) lit.c) Cod penal- corupere pasivă, caracterizată prin fapta persoanei publice care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, săvîrșită prin extorcare.

Aceste împrejurări au fost constatate de totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectîndu-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere a pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere a coroborărilor.

Motivele invocate de apărător precum că inculpatul XXXXXXXXXXXX nu este vinovat de săvîrșirea infracțiunii imputate, Colegiul judiciar le consideră neîntemeiate, din următoarele considerente.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, dar, dat fiind faptul că inculpatul contestă vinovăția, solicitîndu-se achitarea lui XXXXXXXXXXXX, întru asigurarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, la solicitarea procurorului Cebotari Vitali au fost cercetate suplimentar probele administrate în instanța de fond, și anume:

Fiînd fiînd audiat în ședința de judecată cît și în instanța de apel **martorul XXXXXXXXXXXX** a declarat că, XXXXXXXXXXXX activa în calitate de control financiar la întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”. La data de 15 februarie 2011, în incinta întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” s-a prezentat revizorii Boșconean Gheorghe și Savin Igor din cadrul Ministerului de Finanțe al RM. În urma prezentării de către aceștia a autorizațiilor privind permiterea efectuării controlului pînă la data de 04.03.2011, aceștia au solicitat un birou aparte. Ulterior, Boșconean Gheorghe a plecat deoarece a fost chemat de conducerea sa și a rămas doar XXXXXXXXXXXX pentru efectuarea controlului și întocmirea actului. În momentul efectuării controlului, XXXXXXXXXXXX de mai multe ori i-a accentuat că, a depistat multe încălcări în contabilitate și că poate avea un efect negativ asupra sa, ca director și asupra întreprinderii. Aflîndu-se în biroul său, Savin Igor din nou i-a atras atenție asupra consecințelor care pot urma în urma încălcărilor depistate de el personal, însă menționînd raptul că, pot fi rezolvate cu o sumă de 1500, însă nu i-a concretizat valuta sumei date. Fiînd la finele lunii februarie, salariu nu era din care motiv martorul declară că, a cerut un avans de 1500 lei de la contabila ÎM "GCL Cahul" care a întrebat pentru ce, la ce el i-a explicat și aceasta i-a adus 1500 lei învelii într-o foaie, pe care i-a pus pe masa lui XXXXXXXXXXXX. Ulterior, întorcîndu-se în biroul său pentru a se ocupa de treburile întreprinderii. La sfîrșitul zilei lucrătoare pe la orele 16.30, XXXXXXXXXXXX a intrat în biroul lui, enervat și a aruncat banii pe masă, afirmînd că, "ce fîți bați joc de mine", atunci a înțeles că, nu era vorba de lei ci de euro. După control, a urmat tot mai profund, revizorul XXXXXXXXXXXX a început a măsura măturile pe care le dădea în arendă și făcea gălăgie că nu le ajunge cîte 2 mm, totodată au fost depistate erori la achitarea combustibilului la "Tirex Petrol", tot el, îi explică că, întreprinderea are probleme istorice și asupra salarizării, deoarece, salariaților li se achita un adaos la salariu în zile de sărbătoare. I-a mai explicat acestuia că întreprinderea în cauză nu trebuie verificată ca întreprindere bugetară, la care XXXXXXXXXXXX i-a comunicat acestuia că, toate acestea pot fi excluse din actul final de verificare, dacă se vor înțelege la suma de 1000 euro. La data de 03.11.2011, a intrat XXXXXXXXXXXX și a dat acordul la suma de 1000 euro, a doua zi s-a adresat la

Centrul Anticorupție de unde a primit o bancnotă de 500 de euro, două de 200 euro și două de 50 euro. Când intrase la XXXXXXXXXXXX în birou acolo mai era o persoană care venise să finalizeze controlul, 1-a chemat la el în birou, XXXXXXXXXXXX i-a spus: că nu în acel loc și în acel timp, i-a explicat lui că va părăsi biroul împreună cu doamna, iar el să meargă să pună banii în biroul unde stătea el, într-o geantă de culoare cafenie care se află sub masă. A lăsat ușa între deschisă, a așteptat după ce a plecat XXXXXXXXXXXX cu doamna, a pus banii într-o foaie, a intrat în biroul ultimului, unde într-adevăr era o geantă de culoare cafenie, a pus banii în geantă și s-a întors la birou și din nou a lăsat ușa între deschisă ca să vadă când cei doi se vor întoarce. În momentul ce a văzut că s-au întors, 1-a chemat în biroul său și i-a comunicat acestuia că a făcut totul cum i-a spus. XXXXXXXXXXXX i-a spus că, totul va fi bine și că va introduce în actul de verificare final doar datele din ultimii trei ani care îl va ajuta să conducă întreprinderea în viitor. XXXXXXXXXXXX a mers la biroul său, iar în 2-3 minute a intrat și el unde a văzut că doamna era așezată pe un scaun, geanta era pe masă deschisă, acesta le-a urât drum bun și a ieșit. Tot el, indică că, din anul 2011 activează în calitate de manager al ÎM GCL Cahul. Primul revizor Boșconean Gheorghe a sosit la data de 15 februarie 2011. Pentru prima dată când i-a cerut banii XXXXXXXXXXXX era data de 28.02.2011, la prima discuție inculpatul a cerut 1500, în a doua discuție i-a aruncat banii pe masă, a treia discuție a fost atunci când XXXXXXXXXXXX i-a comunicat despre toate problemele întreprinderii, iar la cea de a patra discuție a fost de acord cu suma de 1000 euro. Constantinova Valentina este contabilul șef al ÎM GCL Cahul, ea este persoana care i-a dat suma de 1500 lei. Le fel, înțelesese de la XXXXXXXXXXXX că, e vorba de euro nu de lei după expresia feței, ba chiar și d-lui a explicat că 1500 euro și nu lei. S-a adresat la CNA după ce inculpatul a cerut 1500 euro. La sediul CNA a fost primit de ofițerul de serviciu care a recepționat cererea sa. La Centru a primit toate instrucțiunile, a fost înzestrat cu bani, înainte de 04 martie 2011 și a întocmit careva acte cu privire la transmiterea banilor. A fost înzestrat cu tehnica necesară, care ulterior a fost ridicată de colaboratorii CCCEC. Până a se adresa la CCCEC, a înregistrat discuțiile cu XXXXXXXXXXXX pe telefonul mobil. Înregistrările de pe telefonul mobil au fost transmise pe compact DISC. Înregistrările făcute de el și erau doar audio. Ele au fost prezentate CCCEC pe 3 (CD), dar nu au fost păstrate. Tot el comunică că, doamna prezintă într-un birou cu XXXXXXXXXXXX nu a prezentat nici o dispoziție. Geanta cafenie o recunoscuse după descrierea făcută de XXXXXXXXXXXX. Biroul din cadrul ÎM GCL Cahul, a fost dat spre folosință revizorilor aparținând maistrilor Cravțova Tamara și Ibrahimova Maria. Cheia de la biroul revizorilor se păstra la XXXXXXXXXXXX. Colaboratorii CCCEC au intrat după ce le-a urât lui Savin și femeia care era împreună cu el, drum bun. Baniș dați de CCCEC, i-a primit la data de 04.03.2011 și în aceeași zi au fost transmiși lui XXXXXXXXXXXX. După aproximativ o săptămână de la Ministerul de Finanțe Control și Revizie au sosit patru persoane care au verificat ÎM GCL Cahul, în decurs de mai mult de 2 săptămâni, ca rezultat i-a fost adus la cunoștință verbal că a avut noroc. În actul de revizie au fost stipulate 4 puncte care nu coincideau cu cele menționate de XXXXXXXXXXXX. A decis să-i dea bani lui XXXXXXXXXXXX, deoarece se temea de actul final care putea aduce efecte negative asupra întreprinderii. Geanta în care a pus banii aparținea lui XXXXXXXXXXXX. A mai declarat că, semnătura de pe cererea de la f.d.3, îi aparține, cererea prealabilă a fost depusă la d-nul Vatavu Ion. În procesul-verbal de ridicare semnătura îi aparține, de către CCCEC au fost ridicate 3 (CD), cu convorbirile telefonice care au fost prezentate de către XXXXXXXXXXXX Iurie. Convorbirile de pe CD sunt ale revizorului XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Iurie. CD au fost înregistrate de către Arnaut Iurie. CD a fost prezentate persoanei de serviciu care a recepționat și cererea. Recunoașterea a avut loc în prezența audio-video. Anume suma de 1000 euro i-a fost transmisă d-lui XXXXXXXXXXXX.(f.d.3-6, vol.III)

Martorul XXXXXXXXXXXX I. în instanța de apel a concretizat că, nu ține minte la ce oră s-a prezentat la CNA și cât timp s-a aflat acolo. A fost doar într-un singur birou și nu a avut control. XXXXXXXXXXXX susține declarațiile care le-a dat în instanța de fond. El a fost chemat de către Savin I. și i-a propus suma de 1500 lei, însă Savin I. a aruncat plicul cu bani și a spus că trăim în Europa, de unde XXXXXXXXXXXX a înțeles că este vorba de euro. XXXXXXXXXXXX I. a plasat banii în geanta lui XXXXXXXXXXXX, ce era în geantă nu ține minte. XXXXXXXXXXXX i-a explicat unde trebuie să pună banii. Geanta în care a pus banii se afla sub masă, pe podea. Controlul la întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunală Locativă Cahul” s-a finisat cu un raport unde au fost depistate 4 încălcări, ulterior a fost efectuat încă un control.

XXXXXXXXXX I. menționează că XXXXXXXXXXXX a făcut tot pentru a extorca niște sume de bani. XXXXXXXXXXXX I. după ce a pus banii în geantă a ieșit din birou. Savin I. cu Rima Sciaștliuaia au plecat în oraș și a lăsat ușa de la birou deschisă. În momentul când ei s-au întors au intrat și colaboratorii CNA. După amiază XXXXXXXXXXXX I. a fost chemat la CNA unde a scris explicație pe cazul respectiv.(f.d.128-129, vol.IV)

Martorul **Constantinova Valentina** a declarat instanței de fond, că la data de 16 februarie 2011 de la Direcția de Control Financiar și Revizie au venit doi revizori, XXXXXXXXXXXX și Boșconean Gheorghe. Revizia era preconizată pentru un interval de timp de la 16.02.2011-04.03.2011, indicațiile directorului ÎM GCL Cahul, XXXXXXXXXXXX, a fost eliberat un birou și prezentate toate actele pentru anii 2008-2010 ce ține de activitatea întreprinderii. La sfârșitul lunii februarie, Boșconean Gheorghe a plecat și a rămas doar XXXXXXXXXXXX. A doua zi, după plecarea unui dintre revizori, XXXXXXXXXXXX a chemat-o în birou și i-a spus că au foarte mari încălcări ce ține de procurarea carburanților de la "Tirex Petrol" și i-a comunicat că ar dori să discute cu XXXXXXXXXXXX pe tema dată. L-a informat pe XXXXXXXXXXXX că, revizorul Savin vrea să discute cu d-lui în privința la "Tirex Petrol". După discuția dintre cei doi, Arnaut Iurie i-a comunicat că XXXXXXXXXXXX solicită suma de 1500 de lei, la ce ea i-a răspuns că, nu sunt bani în bugetul întreprinderii, însă XXXXXXXXXXXX a ordonat să emită o dispoziție de plată la suma de 1500 lei, ca avans la salariu. Dispoziția a fost întocmită și semnată de către XXXXXXXXXXXX. După orele prinzului Arnaut Iurie a înapoiat suma de 1500 lei în bugetul întreprinderii spunându-i că, XXXXXXXXXXXX nu a solicitat suma de 1500 lei, dar suma de 1500 euro. După ce Savin a adus la cunoștință că, revizia nu va dura până la 04 martie, dar până la 16 martie, iar ulterior va veni o doamnă de la Chișinău pe un termen de 3 zile unde va fi necesar să fie la dispoziția dumneaei, chiar și după orele de muncă. Tot martorul declară că nu ține minte ziua când a plecat al doilea revizor dar cunoaște că era finele lunii februarie. Savin nu i-a spus exact care sunt încălcările depistate la întreprinderea în cauză ÎM GCL Cahul. În anul 2011, ea activa în calitate de contabil șefa ÎM GCL Cahul. XXXXXXXXXXXX a discutat cu Savin în biroul unde se efectua revizia, în lipsa contabilului care se afla în acel moment în biroul său. În legătură cu returnarea sumei de 1500 lei a fost retrasă dispoziția de plată așa cum s-a efectuat returnarea sumei în aceeași zi. A doua zi Savin a comunicat ca va veni o doamnă care va efectua revizia, nu au fost comunicate datele personale ale acesteia, ulterior a prezentat-o ca doamna Rima. Cheia de la biroul unde se studiau actele privind revizia se afla în gestiunea revizorului Boșconean Gheorghe, de la momentul începerii revizurii și până la finisarea acesteia, altcineva cheia nu o avea, iar la plecarea lui Boșconean Gheorghe cheia posibil că rămăsese la XXXXXXXXXXXX. Actul de revizie a fost semnat de 4 persoane de la Direcția de Control și Revizie, rezultatul a ajuns la întreprindere la data de 28.03.2011. În actul de revizie menționi privind încălcările depistate la "Tirex Petrol" nu erau indicate, în actul de revizie semnătura lui Savin nu era. Achizițiile de la "Tirex Petrol" se efectuau printr-o persoană responsabilă care achita personal și nu

se formau rezerve în achiziții privind consumul de combustibil, deoarece cunoșteau care este cantitatea necesară. Nu a prezentat revizorilor cărți de fizică și matematica împreună cu alte acte solicitate.(f.d.13-16,vol.III)

Martorul **Lefter Svetlana** în instanța de fond a declarat că, despre cazul dat nu cunoaște nimic. De la sine, un bărbat și o femeie au procurat 2 volume de fizică, apoi peste 2 ore au venit la procuratură. În anul 2011, comercializa lângă banca "Moldincombank" din or. Cahul, cărți, de ea s-a apropiat un bărbat și o femeie, au procurat 2 cărți de fizică. Avea spre comercializare un manual de matematică "Повтори математику вместе", l-a vândut, dar nu cunoaște cui. Când peste 2 ore de ea s-au apropiat colaboratorii de la procuratură și au adus-o direct la procuratură la etajul I, acolo era și doamna care procurase cărțile, susținecă, la procuratură i-au fost prezentate 6 poze pentru recunoașterea unor persoane, din acele poze a recunoscut persoanele care au procurat manualele de fizică, poze au fost și de gen masculin iar poze cu gen feminin nu cunoaște dacă i-a fost prezentat.

După recunoașterea pozelor, martorul susține ca a semnat careva acte. Cărțile vândute aparțineau soțului său. Pozele i-au fost prezentate în aceeași zi când au fost procurate cărțile. Semnăturile de la f.d. 59, vol. I aparțin martorului. Persoana a recunoscut-o după nasul mare și ochii rotunzi. La recunoaștere au fost prezenți 2 sau 3 colaboratori ai Procuraturii, unul din ei îi traducea atunci când nu-i era clar. Translator nu i-a fost prezentat, deoarece cunoștințele ei îi permiteau să înțeleagă ce vorbesc. La momentul audierii sale în cadrul urmăririi penale i-a fost prezentat translator așa cum este vorbitoare de limbă rusă.(f.d.17-18, vol.III)

Martorul **Cujbă Valentin**, în ședința instanței de fond a declarat că, pe XXXXXXXXXX îl cunoaște, se află în relații de serviciu, d-lui a fost subalternul acestuia. În calitate de șef de direcție gestionează efectuarea inspectorilor, asigură programul de activitate, totodată, este responsabil de respectarea disciplinei. Potrivit programului de activitate pentru anul dat a avut de efectuat inspectare financiară totală la ÎM GCL Cahul. A fost formată echipa de inspectare în componența doi inspectorii, inclusiv inspector principal Boșconean Gheorghe care a fost șef de echipă și inspectorul superior XXXXXXXXXX. Conform obligațiilor acestora au fost întocmite autorizațiile legitimațiile pe care le-a semnat directorul, totodată, a fost întocmit programul de inspectare. Ulterior, echipa a urmat la obiect, când au ajuns inspectorii au telefonat și au raportat. Pe la finele inspectării în sarcina direcției fost pusă o inspectare financiară urgentă și importantă, pentru a forma o echipă era necesară antrenarea unor specialiști calificați și cu practică din aceste considerente a fost rechemat Boșconean Gheorghe care a fost încadrat în altă echipă complexă, din care motiv în sarcina XXXXXXXXXX a fost pusă finalizarea inspectării și întocmirea actului de inspectare cu includerea în el a notei informative pe care trebuia să o prezinte Boșconean Gheorghe. Din cele comunicate de către XXXXXXXXXX pe telefon martorul a înțeles că totul e bine și că încălcări nu au fost depistate. După convorbirea dată martorul nu l-a văzut pe XXXXXXXXXX de cât la ședința precedentă. Când a fost dispus controlul, Savin Igor avea un stagiu de muncă de 1-1,5 ani, și, pe perioada activității acestuia sa manifestat ca un specialist bun.

Când a fost rechemat Boșconean Gheorghe, inspectarea nu era finalizată, rămăsese de a fi făcută totalizarea și întocmirea actului de inspectare. La finele inspectării nu a fost întocmit actul de inspectare și nici raportul de inspectare, a fost realizată o altă comisie și efectuată o altă inspectare.

Pe d-na Rima o cunoaște au fost colegi de serviciu, aceasta nu a fost inclusă în echipa de efectuare a inspecției financiare. Susține că, încălcările depistate sunt lipsa evidenței de contabilitate, lipsa aparatului de casă și totodată erau dubii privind înregistrarea în evidența contabilă a extragerilor și legalitatea acesteia. În cadrul inspectării, inspectorilor nu se eliberează nici un registru pentru înregistrarea încălcărilor, doar în cazuri excepționale se întocmește un raport.(f.d.35-37,vol.III)

Martorul **Boșconean Gheorghe** în ședința instanței de fond a declarat că, împreună cu XXXXXXXXXX au fost autorizați să efectueze un control în or. Cahul, conform programului de inspectare, el a fost numit șef de echipa pe inspectare, iar XXXXXXXXXX ca membru echipei de inspectare. Inspectarea a durat 2 săptămâni, după a treia săptămână, a fost rechemat de către conducere a fost delegat la o altă inspectare la Primăria Căușeni. Tot el, aflându-se în cadrul efectuării controlului, inspectarea se desfășura conform programului aprobat, XXXXXXXXXX a avut ca sarcină de a efectua inventarierea patrimoniului aflat la bilanșii de a inspecta încăperile care se aflau la bilanșii întreprinderii și respectiv corectitudinea aplicării tarifelor pentru arenda încăperilor. Până la momentul rechemării sale de către conducere, inspectarea nu era finalizată, XXXXXXXXXX a rămas să execute în continuare sarcinile puse. Ulterior, după 5 zile de la rechemarea s-a auzit că Savin Igor a fost reținut pentru luare de mită. Inspectarea a avut loc în anul 2011 în luna februarie. Pe parcursul inspectării se aflau într-un birou acordat spre folosință de către ÎM GCL Cahul, doar în momentul în care Savin ieșea la fața locului pentru efectuarea inventarierii, el nu se afla în birou. Inventarierea a durat 2 zile, au fost inspectate locațiunile întreprinderii și depozitelor. Pe Scaestlivii Rima o cunoaște, era soția lui XXXXXXXXXX, dar personal nu o cunoaște, aceasta nu a fost inclusă în efectuarea controlului, deoarece nu activează cu ei. În perioada inspectării nu a văzut-o. Programul era aprobat de Șeful Direcției de Gestionare și Efectuarea Inspectărilor. Nu cunoaște dacă a fost întocmit raportul de bază până la final. Nu cunoaște dacă în biroul unde stătea el cu Savin, mai avea cineva acces. Cheia după orele de lucru rămânea la revizori. Au fost depistate încălcări la plata salariului în perioada zilelor de muncă undeva la suma de 150 000 lei. XXXXXXXXXX s-a implicat în procedura de extragere a nisipului.

Atâta timp cât a activat cu XXXXXXXXXX nu a avut dubii la efectuarea obligațiilor sale. Verificarea administrării nisipului în programul de inspectare nu era inclus, și i-a spus lui XXXXXXXXXX că nu are tangențe cu verificarea extragerii nisipului. Nu urma ca Savin să efectueze careva verificări la cariera de nisip. Ține minte că, după orele de prînz, a venit inginerul ca să meargă la carieră împreună cu Savin, la care i-a explicat că nu este nevoie.(f.d.38-40,vol.III)

Martorul **Vatavu Ion** în instanța de fonda declarat că, cu XXXXXXXXXX se cunoaște din momentul depistării cazului. În anul 2011, aflându-se în serviciu a parvenit o cerere de la cet. XXXXXXXXXX Iurie prin care a comunicat că cet. XXXXXXXXXX, deținând funcția de inspector secundar efectuând inspectare financiară la ÎM GCL Cahul, a cerut careva sume bănești de la XXXXXXXXXX Iurie, fiind încă cu o doamnă. După primirea cererii aceasta urmează să fie înregistrată în registru nr. 1 de către Unitatea de Gardă și aplicare măsurile care urmează a fi întreprinse pe cazul dat, a fost pornită urmărirea penală, a fost format grupul de anchetatori cu ofițeri de investigații și petrecute ulterioarele acțiuni în cadrul urmăririi penale. A urmat urmărirea vizuală și alte acțiuni asupra persoanelor XXXXXXXXXX și Rima (numele căruia nu-1 ține minte). În timpul prânzului XXXXXXXXXX cu o doamnă au ieșit din incinta ÎM GCL Cahul, deplasându-se în direcția pieței, ajungând lângă piață s-au oprit pe bancheta din fața Primăriei Cahul, au stat 5-10 min și au discutat. Apoi s-au îndreptat spre piața de flori, din magazin au procurat o sticlă de apă și au revenit lângă vânzătorii de flori, tot acolo o doamnă în vârstă avea la vânzare careva cărți. Doamna cu care era Savin a cumpărat 2 sau 3 cărți pentru care s-a achitat Savin. Apoi se deplasau încet spre ÎM GCL Cahul, ajungând în birou unde au fost reținuți în flagrant. Cărțile procurate se aflau în mâinile d-nei Rima, la care de către ofițer a fost cerut să

predea bunurile primite de la XXXXXXXXXXXX Iurie. XXXXXXXXXXXX și dna Rima au refuzat să predea benevol bunurile, date de către XXXXXXXXXXXX Iurie, respectiv s-a inițiat procedura de percheziție. Ca rezultat, a percheziției mijloacele estorcate au fost depistate în cărțile care s-au dovedit a fi procurate cu puțin timp în urmă din piață, din str. 31 August.

Cazul dat a avut loc aproximativ în luna martie-aprilie anul 2011. Au fost depistată o sumă de bani 1000 euro probabil. Persoana care vindea cărți a fost identificată și se numea "Lefter". Anume în cărțile prezentate erau banii și tot Lefter a confirmat faptul că, au fost vândute lui XXXXXXXXXXXX. D-na Lefter i-a recunoscut pe ambii. În cărțile procurate de XXXXXXXXXXXX de la Lefter au fost depistați banii. Lefter a fost audiată după reținerea lui XXXXXXXXXXXX, în lipsa interpretului, deoarece vorbea în limba de stat. În biroul unde se afla XXXXXXXXXXXX și dna Rima se mai aflau și alte cărți de specialitate în afară de cele procurate din piață. (f.d.61-64, vol.III)

Martorul **Donoagă Igor**, audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, cu XXXXXXXXXXXX se cunosc din momentul în care deținea funcția de inspector în cadrul CNA, a participat la reținerea lui în flagrant. În anul 2011, luna martie activând în cadrul CCCEC a participat la investigarea cazului lui XXXXXXXXXXXX împreună cu un coleg de al său Vataș Ion și anume a fost pus de a fi urmărit, în una din zile a văzut cum XXXXXXXXXXXX împreună cu o doamnă au ieșit din instituția Gospodăriei Comunale Locative din Cahul unde s-a deplasat spre piață, au procurat apă, înghețată și s-au oprit la o doamnă care vindea cărți, aceștia au procurat cărți și s-au întors la ÎM GCL Cahul, ulterior a avut loc reținerea în biroul unde se afla Savin și doamna. Reținerea a avut loc în prima jumătate a zilei. Savin a fost investigat fiind suspectat de luare de mită. Cunoaște că, inculpatul efectua un control în cadrul ÎM GCL Cahul și estorca de la șeful instituției 1000 dar nu cunoaște lei sau euro. Cărțile unde au fost depistați banii erau cele procurate de la doamna de la piața de flori, banii erau amplasați doar într-o singură carte. În birou erau 2 sau 3 mese, cărțile erau puse în partea stângă a mesei sub o geantă posibil, sigur nu ține minte. Nu cunoaște numele persoanei de unde au fost procurate cărțile. Nu cunoaște dacă sau emis careva acte de reținere. Percheziția a durat aproximativ o oră. Nu ține minte dacă a participat la marcarea banilor. (f.d.65-66, vol.III)

Martorul **Sciastlivii Rima**, fiind audiată, în instanța de fond cât și în instanța de apel a declarat, că pe XXXXXXXXXXXX îl cunoaște este soțul său, la 02 martie 2011 la solicitarea soțului său a venit la Cahul pentru a aduce un reportofon. Reportofonul era mic și semăna cu un telefon mobil. Dispozitivul era destinat pentru înregistrarea discuțiilor. Nu i-a fost explicată necesitatea prezentării dispozitivului însă, bănuia pentru ce ar fi destinat. La fel nu cunoaștea persoana care i-a înmănat dispozitivul. Soțul său executa un control la ÎM GCL Cahul și despre activitatea întreprinderii cunoștea, deoarece și ea anterior activa în serviciul controlului financiar. În anul 2002, acest serviciu a fost privat de drept a verifica întreprinderi de stat, aceasta a fost prima revizie din 2002 după ce a fost întors acest drept. Soțul său a apelat la ajutorul său, deoarece în urma controlului au fost depistate un șir de încălcări care au fost notate în carnetul anexat la materialele dosarului. Încălcările au rezultat din dările de seamă ca exemplu: reparația blocului locativ la suma de 300 000 lei; escalării nisipului și totodată nu era vizibil despre administrarea fondului locativ din or. Cahul. În aceeași zi, când s-au pornit de la oprire au mers la biroul întreprinderii acolo XXXXXXXXXXXX și-a luat acasă de lucru și s-au îndreptat spre hotel. A doua zi împreună cu soțul au mers din nou la întreprindere unde 1-a ajutat să facă tabelele analitice. Vineri dimineața soțul său se simțea rău și de aceea i-a propus să meargă mai devreme acasă. Când a ajuns era ajun de 8 martie, au mers să cumpere tortă, din cauză că la magazin nu se găsea tortă a luat pachetele de ceai și au cumpărat cărți și s-au întors la sediul, iar în timp de 5-7 minute au apărut colaboratorii CNA. Colaboratorii au depistat în birou bani presupusa mită. Baniul au fost depistați în rezultatul percheziției în cărți. Nu cunoaște cum a ajuns banii găsiți de CNA în cărți. După ce a fost eliberat de sub arest preventiv, a fost solicitat reportofonul unde erau înregistrate discuții dintre XXXXXXXXXXXX și administratorul ÎM GCL Cahul, reportofonul a fost adus de la Chișinău la data de 02.03.2011. Martorul nu a fost prezent atunci când se efectuau înregistrări cu reportofonul. Seara când soțul său venea acasă făcea verificări în reportofon. Cărțile erau de matematica și fizică. Anume în acea zi, au fost procurate aceste cărți. Geanta soțului era în birou. Percheziția a durat foarte mult timp. Susține că, soțului nu i s-au explicat drepturile la apărare. După efectuarea percheziției s-au deplasat la CNA. Au fost plasați în birouri diferite. Unul dintre colaboratorii CNA s-a apropiat de ea zicându-i că, în caz că, nu va da explicații împotriva soțului va fi recunoscută ca bănuită. După 40 de minute a fost chemată într-un birou unde era prezent un avocat din oficiu. Pe parcursul percheziției nu li se permitea să părăsească biroul. Când a fost restituit reportofonul a verificat conținutul acestuia unde nu erau nici o înregistrare. (f.d.189-190, vol.III)

Martorul **Sciastlivii Rima** fiind audiată în instanța de apel a susținut cele declarate în prima instanță. A concretizat că, geanta a fost lăsată pe un scaun, care era de culoare cafenie și aparținea lui XXXXXXXXXXXX. Cărțile procurate le-a pus în colțul biroului. Peste 5-7 min. au intrat și colaboratorii CNA. Camera de filmare era îndreptată spre ea și XXXXXXXXXXXX. Sciastlivii Rima a fost recunoscută în calitate de bănuită, rezultatul anchetei penale nu îl cunoaște. Toate procedurile de anchetă au durat mai mult de 3 ore. Pe XXXXXXXXXXXX I. nu l-a văzut când au venit colaboratorii CNA. (f.d.127, vol.IV)

Martorul **Rurac Liudmila**, audiată în ședința de fond, a declarat că, cu inculpatul se află în relații de rudenie, a activat în calitate de controlor - revizor principal. La începutul anului 2011, luna martie a fost telefonată de Rima Sciastlivii care a solicitat o consultație cu privire la controlul produselor petroliere, aceasta ea comunicat că, soțul ei se află în deplasare la Cahul cu privire la efectuarea unui control. Ea a întrebat despre careva acte normative ce reglementează casarea, procurarea și evidența bunurilor petroliere. Până la data de 08 martie 2011 era necesar să se întâlnească însă nu s-au mai văzut, pe telefon au discutat mult. (f.d.199, vol.III)

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul XXXXXXXXXXXX vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, și a declarat instanței, că data de 14.02.2011 a fost autorizat pentru efectuarea reviziei la ÎM GCL Cahul, din motive de sănătate a rămas la Chișinău încă pentru o zi. Când a ajuns la Cahul, împreună cu colegul său Boșconean Gheorghe au fost amplasați într-un birou din cadrul ÎM GCL Cahul, împreună cu colegul său munceau în conformitate cu planul elaborat de inventariere. Personal a studiat și a făcut inventarierea, colegul să studia rapoartele financiare și cheltuielile. La sfârșitul săptămânii a doua colegul său Boșconean Gheorghe 1-a anunțat că se retrage din revizuire, deoarece este transferat de urgență la Căușeni. Declară că a telefonat conducerea și a solicitat să-i fie trimis un nou revizor, însă aceștia i-au comunicat că e imposibil și că e necesar să continue de unul singur. Pe perioada a două săptămâni a activității sale și a lui Boșconean Gheorghe au depistat un șir de încălcări. În prima săptămână a raportat despre încălcările depistate la ÎM GCL Cahul. A primit indicație să studieze toate aspectele, deoarece încălcările depistate prezenta ceva nou ca cele întâlnite ulterior. Au fost depistate finereși ducerea evidenței contabile care contraziceau standardele naționale și legislației în vigoare, la fel cu derogări esențiale cu privire la normele gestionării patrimoniului statului executată de ÎM GCL Cahul și alți agenți economici, totodată, au fost derogări esențiale cu privire la tranzacțiile de vânzare-cumpărare a zăcămintelor, deoarece nu au fost aprobate cu administratorul întreprinderii. A adresat întrebări față de conducerea ÎM GCL Cahul cu privire la prețul mic a nisipului, la ce conducerea a

răspuns că, există decizia primăriei, după care a fost stabilit prețul. A ridicat toate facturile GCL scrise către alți agenți economici și volumul vânzărilor pentru anii 2009-2010, după ce a fost primit 15 000 m³ de nisip. De către întreprindere au fost prezentate acte de verificare reciprocă la agenții care s-a livrat nisipul. Susține că, a primit răspuns în discuții particulare că pe fostul director al ÎM GCL Cahul, este intentat dosar penal pentru escortarea nisipului. Acțiunile acestea au fost stopate în ianuarie 2010 de către Inspecția Ecologică. La întrebarea sa cu privire la organele competente i-a fost prezentat procesul verbal administrativ conform căruia lui XXXXXXXXXXXX i-a fost stabilită amendă de 8 400 lei, de către Inspecția Ecologică pentru escortarea nisipului. Fiind o încălcare gravă, a solicitat registrele de evidență a lucrului transportului și a deșeurilor, însă tot se amâna din diferite motive prezentarea acestora. La data de 28 februarie, într-o zi de luni a venit la Cahul și generalizând încălcările depistate au fost depuse un șir de întrebări către GCL Cahul și Primăria Cahul. De către conducerea sa, a fost solicitată finalizarea reviziei sau prelungirea termenului. Termenul a fost prelungit și de către acesta au fost verificate informațiile care i-au fost prezentate referitor la deșeurile nisip, însă susține că din partea conducătorului întreprinderii au parvenit careva amenințări. A solicitat de la Ministerul Afacerilor Interne să-i acorde un dispozitiv pentru înregistrarea informației, informația a vrut să o prezinte ARFC cât și la Procuratura Generală, Serviciului de Securitate și Informație. A sunat soția sa să ia reportofonul și să-l transmită la Cahul, dat fiind faptul că soția sa se afla în concediu de maternitate a cerut să vină personal la Cahul, ca rezultat la data de 02.03.2011 soția sa a ajuns la Cahul. Careva implicări în procesul reviziei nu au fost făcute. La data de 04.03.2011, venind cu lucrările din hotelul unde erau cazați a fost rugat contabilul șef, să completeze actele necesare pentru efectuarea analizei. În timp ce el împreună cu soția sa se plimbau, iar la orele 10.00-10.30 s-au întors la ÎM GCL Cahul, când au intrat colaboratorii CCCEC l-au anunțat că este bănuț în luare de mită. Susține inculpatul că, drepturile fundamentale a apărării au fost încălcate. Consideră că, toate acțiunile sunt o provocare făcute din timp. La momentul percheziției nici unul din colaboratorii CCCEC, nici ofițerii de urmărire penală nu i-au explicat drepturile în calitate de bănuț. Dreptul la apărare i-a fost adus la cunoștință în cadrul centrului de către ofițerul de urmărire penală Stănilă Boris, la care ce el, i-a comunicat că nu are nevoie. Declară, inculpatul că, în cadrul percheziției în birou s-au depistat banii săi și banii soției sale, reportofon, telefoane mobile și alte lucruri personale și nu cunoaște de unde s-au luat ceilalți bani. În procesul-verbal de percheziție a semnat că a fost ridicat și reportofon. Pe reportofon erau înregistrate discuțiile dintre XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Iurie, Donici, Constantinova și șeful de exploatare.

Tot el, declară că, erau discuții privind serviciile nestipulate în contracte, în general cum se desfășoară activitatea ÎM GCL Cahul, au fost audiați un șir de agenți economici din or. Cahul, care au confirmat faptul că pe toată perioada care activează ÎM GCL Cahul nu a fost realizat nici o reparație. La fel au fost alocate sute de mii de lei pentru efectuarea reparației. În perioada 2009-2010 au fost executate lucrări în sume de 3000 000 lei, dar în realitate era altceva. La data de 03.04.2014, a fost eliberat de sub arest preventiv. Soției i-a fost întors reportofonul, iar pe reportofon nu m-ai existau înregistrările. Reportofonul s-a aflat la colaboratorii CCCEC, pe care îi bănuiește că, au șters înregistrările pentru ascunderea încălcărilor. Controlul financiar nu a fost realizat până la sfârșit. Amenințările erau înregistrate pe recorder. Pe flash de memorie se aflau înregistrate convorbirile de bază, utilizând cablu a transferat informația pe recorder. Înregistrările nu s-a păstrat în telefon. De către CCCEC, i-a fost întors banii și telefonul și obiecții nu a avut. A considerat necesar de a înainta obiecții vis-s-vis de bunurile ridicate. Explicații în cadrul urmăririi penale a refuzat să dea, despre amenințări nu a spus nimănui și nici despre înregistrări nu a fost cunoscut.

Declară că, niciodată nu a cerut de la XXXXXXXXXXXX Iurii bani pentru ca să nu întocmească actul. Cărțile care sunt recunoscute ca corpuri delictive, sunt procurate de el și concubina sa. Au fost procurate la data de 04.03.2011 orele 09.00-10.00, nu ține minte unde a pus cărțile deoarece are probleme cu sănătatea, ulterior a avut 7 anestezii, contuzie de gradul II. Cărțile au fost procurate la inițiativa soției pentru copii. A suportat 3 comoții cerebrale de gradul III în perioada de activitate în cadrul MAI. La fel nu cunoaște de unde s-a luat suma de 1000 euro găsiți în cadrul percheziției în cartea de fizică și nu-și aduce aminte dacă a luat geanta cu el. Declară că, a comunicat lui XXXXXXXXXXXX și Constantinova să-i pregătească pachetul de documente și să-l puie pe masa acestuia. Consideră că, CD-urile înregistrate de către XXXXXXXXXXXX sunt ilegale. Nu-și recunoaște vocea înregistrată pe CD-uri, nu ține minte despre convorbirile auzite de pe CD-uri. Nu recunoaște că a pretins și nu a primit suma de 1000 euro de la XXXXXXXXXXXX Iurii. Mai declară că, potrivit f.d.54 din extrasul din 03.03.2011 la solicitarea sa către ICS Registru la data 10.12.2013 a primit răspuns privind accesul la datele cu caracter personal și că datele sale au fost accesate de către CCCEC. Ulterior a fost adresată o cerere către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care la data 29.11.2013 a finalizat control și a constatat culegerea informației în afara procedurilor speciale. De către colaboratorii CCCEC a fost încălcată Convenția cu privire la date personal. Tot el consideră că, organele statului au fost cointeresate să-l înlăture de la efectuarea reviziei la ÎM GCL Cahul, creări de provocări pentru acoperirea greșelilor. (f.d.102- 104,184-187, vol.III)

- Procesul-verbal derecepționare a plîngerii din 04.03.2011, din care urmează că, XXXXXXXXXXXX s-a adresat Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Direcția Generală Teritorială Cahul, cu rugămintea de a fi atras la răspundere a controlului-revizor al Direcției Inspectare Financiară al finanțelor publice locale a serviciului control financiar și revizie din subordinea Ministerului Finanțelor, XXXXXXXXXXXX care în perioada 28.02.2011-04.03.2011, aflându-se în exercițiul în perioada efectuării controlului financiar la ÎM "Gospodăria Comunal Locativă Cahul", estorcă de la el suma de 1000 Euro, pentru a nu reflecta în actul de control careva încălcări ce ține de evidența contabilă a întreprinderii (f.d.3, vol. 1);

- Proces-verbal de cercetare a obiectului din 04.03.2011, din care urmează că, s-a examinat CD-R mulți SPEEC de culoare orange, pe care sunt înregistrate convorbirile dintre persoana „A”- glas asemănător cu a cet. XXXXXXXXXXXX și persoana "B" - glas semănător cu a cet. XXXXXXXXXXXX Iurie, din care se întrevede că, Savin spune că, trebuie să se înțeleagă cu câteva persoane, și totul o să fie bine, pentru ce a pretins de la XXXXXXXXXXXX I. bani (f.d. 11);

- Proces-verbal de percheziție din 04.03.2011, potrivit căruia percheziția a avut loc în prezența lui XXXXXXXXXXXX și Sciastlivii Rima, în biroul de serviciu a ÎM "Gospodăria Comunal Locativă Cahul", eliberat pentru lucru revizorului XXXXXXXXXXXX, unde în manualul uzat "курс общей физики" a fost depistat la pag. 63, bani în sumă de 1000 Euro (f.d.34);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.03.2011, potrivit căruia, Lefter Svetlana a recunoscut persoanele din fotografia nr.3 și nr.6, care au procurat de la ea manualele "курс общей физики" vol. 1,2 și "Повторим математику вместе" (f.d. 58-59);

- Proces-verbal de ridicare din 07 martie 2011, prin care s-a ridicat de la inculpat o geantă din piele de culoare cafenie, în care au fost puși suma de 1000 Euro (f.d. 67);

- raportul expertizei chimice nr.1147 din 05.04.2011, din concluziile căruia rezultă că pe cele cinci bancnote cu nominalul de 500 euro, 2 de 200 și 2 de 50 euro ridicate în cadrul percheziției biroului utilizat de Savin I., manualul de fizică ridicat "курс общей физики" și în interiorul acestuia. înșeanta de culoare cafenie. cît și în interiorul ei sunt prezente denuneri de substanță

profesional și în mod normal, în urma analizei efectuate, s-a constatat că cele 5 bancnote cu nominalul de 500 euro, 2 de 200 euro și 2 de 50 euro ridicate în cadrul percheziției biroului utilizat de Savin I. sunt autentice și au inscripția specială cu conținutul „MITA CCCEC”, care coincide cu monstra creionului prezentată după componența chimică calitativă. (f.d.71-75, vol.II)

-raportul de expertiză nr.1427 din 28 aprilie 2011, prin care s-a constatat că cele 5 bancnote cu nominalul de 500 euro, 2 de 200 euro și 2 de 50 euro ridicate în cadrul percheziției biroului utilizat de Savin I. sunt autentice și au inscripția specială cu conținutul „MITA CCCEC”. (f.d.77-78, vol.II)

Analizând ansamblul de probe enumerate mai sus, Colegiul judiciar reține că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX este pe deplin dovedită, și acțiunile ei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal-*corupere pasivă, caracterizată prin fapta persoanei publice care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, săvârșită prin extorcare.*

Colegiul judiciar reține că, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevante în cuprinsul sentinței, care au fost obținute legal, sunt admisibile conform prevederilor art. 95 Cod de procedură penală și au fost apreciate conform art. 101 Cod de procedură penală, iar sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de art. 394 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și analizate de instanța de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpatului nu este obiectivă și nu are acoperire probatorie, fiind combătută complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, fapt apreciat ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Criticile cu privire la aprecierea probatoriului administrat, efectuată de instanța de fond, exprimă opinia subiectivă a părții apărării și nu are suport legal; în așa mod, instanța de apel înlătură apărările apelantului, în sensul cerut.

În contextul dat, instanța de apel conchide, că considerentele primei instanțe privind condamnarea inculpatului sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Pe această linie de concluzii, relevante sunt considerentele cuprinse în sentință: „... Considerînd dovedită comiterea de către XXXXXXXXXX a infracțiunii de corupție - corupere pasivă, instanța reiese din prezența la caz a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate: obiectul juridic, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere pasivă săvârșită de inculpatul XXXXXXXXXX îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în cadrul procesului penal, în sfera publică, relații care au fost afectate de comportamentul inculpatului.

Latura obiectivă a infracțiunii săvârșite se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin pretindere, acceptare și primirea de către inculpat a sumei de 1000 euro pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu în exercitarea funcției sale, și anume nereflexarea încălcărilor constatate de ordin financiar-contabil în actul de control efectuat la Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”.

În acest sens instanța de apel menționează că, „*Pretinderea*” constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, în cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legală de obligațiile sale de serviciu.

Instanța de apel reține că, pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 1000 euro de către XXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXX Iurie suplimentar la declarațiile martorului XXXXXXXXXX mai este confirmată și prin înregistrările audio și video, examinate în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora inculpatul direct a indicat suma, a stabilit locul unde aceasta urma a fi predată, și a precizat că va fi totul bine și că va introduce în actul de verificare final doar datele din ultimii trei ani care îl va ajuta să conducă întreprinderea în viitor, în schimbul sumei respective.

Potrivit art. 123 alin. (3) Cod penal - prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Prin urmare, XXXXXXXXXX activînd în baza ordinului directorului General nr. 07-p din 10 ianuarie 2011 în funcția de controlor-revizor superior al Direcției inspectarea financiară a finanțelor publice locale al Serviciului control financiar și revizie din subordinea Ministerului Finanțelor, în corespundere cu prevederile Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” este persoană publică și subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, comisă de către XXXXXXXXXX, este caracterizată prin intenția directă a acestuia, motivată de interesul material, în scopul manifestat prin îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu – „*va introduce în actul de verificare final doar datele din ultimii trei ani care îl va ajuta să conducă întreprinderea în viitor*”, în condițiile în care s-a pretins remunerarea pentru atingerea scopului.

În cadrul judecării cauzei inculpatul și partea apărării au solicitat emiterea în cauză a unei sentințe de achitare invocînd caracterul ilegal al procedurii de acumulare a majorității probelor din dosarul penal, și în același timp asupra faptului că totalitatea probelor care nu sunt lovite de nulitate juridică, examinate în cadrul prezentei cauze penale indică asupra lipsei elementelor componente ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal în acțiunile lui XXXXXXXXXX.

În acest sens instanța de apel menționează că, aprecierea acțiunilor organului de urmărire penală pe parcursul investigării cauzei și aprecierea probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, date în ședința de judecată de către apărători reprezintă strategia apărării însă nu combat existența și legalitatea probelor acumulate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în ședințele judiciare, care demonstrează că fapta incriminată inculpatului a avut loc.

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția dată.

Față de lucrul judecat de prima instanță, instanța de apel a constatat motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă.

acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzută la articolul 324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Motivele, precum că procesul penal s-a desfășurat cu încălcarea normelor de procedură penală și, astfel, probele administrate sînt inadmisibile - nu sînt argumentate, din punct de vedere juridic, avînd caracter subiectiv și declarativ.

Instanța de apel menționează că, urmărirea penală și judecata în prima instanță s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, prin prisma art. 251 Cod de procedură penală, în special - rechizitoriul și ordonanța de învinuire, ce-l vizează pe inculpat.

Acțiunile organului de urmărire penală au fost în limitele cadrului legal, fără a se constata provocarea la săvârșirea infracțiunii.

Mijloacele de probă obținute și procedeele probatorii aplicate în cauză dispun de valoare juridică corespunzătoare legii.

Activitatea de investigații, inclusiv măsurile de documentare, interceptare și înregistrarea comunicațiilor telefonice, precum și marcarea și transmiterea banilor s-a efectuat în condițiile legii, fiind respectată competența, iar probelor respective le-a fost dată aprecierea cuvenită în coroborare cu toate probele administrate în cauză.

Conform procesului –verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 23 august 2012 (f.d 174 vol.II), după ce a luat cunoștință de materialele urmăririi penale, învinuitul XXXXXXXXXX a înaintat o cerere prin care a solicitat recunoașterea inadmisibile și nule a a probelor și actelor procedurale menționate în cerere.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupției Dumitru Obadă din 30 august 2012 a fost respinsă cererea înaintată de către apărătorul Cevdari Vladimir în interesele învinuitului XXXXXXXXXX privind declararea nulității probelor administrate și încetarea urmăririi penale în privința învinuitului, din motivele expuse în partea descriptivă a ordonanței.(f.d.177-180, vol.II)

Colegiul judiciar apreciază critic argumentul avocatului referitor la faptul că organul de urmărire penală (CCCEC) l-a provocat pe XXXXXXXXXX la comiterea infracțiunii imputate, or organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor lui Savin I. nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea infracțiunii în curs deja de săvîrșire de către inculpat.

Instanța de apel reține că, pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficial ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pomirii procesului penal.

Rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatului de a comite coruperea pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la XXXXXXXXXX, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în modul legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații privind solicitarea sumei de bani de către Savin I. de la XXXXXXXXXX I. în limitele autorizației eliberate de procuror.

Declarațiile inculpatului precum că nu ar fi pretins suma de 1000 euro, în privința sa a fost organizată o provocare, nu ar fi primit această sumă, Colegiul judiciar o apreciază critic, consideră ca date cu scopul de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală.

Colegiul judiciar apreciază critic argumentul inculpatul pe faptul că, organul de urmărire penală în lipsa apărătorului legal a inițiat percheziția în biroul de serviciu, cît și și percheziția corporală a inculpatului XXXXXXXXXX, or, în procesul verbal de percheziție corporală din 04.03.2011(f.d.28, vol.I) cît și în procesul verbal de percheziție din 04.03.2011 (f.d.34, vol.I) nu este făcută nici o mențiune că a fost solicitat ca să fie prezent la efectuarea percheziției și avocatul. Mai mult de cît atît, nu a fost consemnată nici o obiecție în procesul verbal de percheziție,cît și percheziție corporală, referitor la lipsa avocatului cît și față de procedura percheziției, circumstanțe confirmate prin semnătura lui XXXXXXXXXX. Mai mult de cît atît rezultatele percheziției efectuate au fost supuse controlului judiciar și prin încheierile Judecătoriei Cahul din 07.03.2011 a fost considerată legală percheziția petrecută la 04.03.2011 în biroul de serviciu a lui Savin I., amplasat în sediul ÎM„GCL” Cahul, situat pe str.31 august, 15, or.Cahul. (f.d.80, vol.I), cît și percheziția corporală din 05 martie 2011 a inculpatului XXXXXXXXXX (f.d.84-85, vol.I)

Faptul că, colaboratorii CCCEC au accesat de mai multe ori datele cu caracter personal ale lui XXXXXXXXXX, nu denotă faptul că au fost accesate în vederea fabricării unui dosar penal pentru înlăturarea acestuia de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, argumente care sunt pur declarative nefiind confirmate prin careva probe veridice.

De asemenea Colegiul judiciar apreciază critic argumentul inculpatului referitor la faptul că, ofițerul superior urmărire penală a CCEC Direcția Sud în scopul ascunderii ilegalităților comise de către organul de urmărire penală în partea descriptivă a ordonanței privind efectuarea percheziției corporale din 07 martie 2011, a fost corectată data emiterii 04.03.2011,(f.d.26, vol.I), or, corectarea unei greșeli tehnice nu duce la ascunderea unor ilegalități comise de organul de urmărire penală și la emiterea unei sentințe de achitare.

Argumentul inculpatului precum că bancnotele marcate au fost puse intenționat în cărți de către alte persoane decît XXXXXXXXXX ori Sciatlivii Rima, Colegiul judiciar îl respinge ca neîntemeiat, fiind pur declarativ, neavînd suport juridic.

Faptul că potrivit raportului de expertiză nr.1147 din 05.04.2011 pe mostrele tamponelor de vată prezentate, cît și tamponele de vată cu care au fost prelucrate mîinile lui Savin I., și ale lui Sciatlivii R., careva substanțe străine, asemănătoare cu cele de pe bancnotele în cauza dată nu au fost depistate, nu rezultă faptul că necesită să fie emisă sentință de achitare în privința lui XXXXXXXXXX, or vinovăția inculpatului este dovedită prin cumulul de probe anexate la materialele dosarului.

Referitor la argumentul inculpatului că, organul de urmărire penală în mod vădit a încălcat dreptul lui Savin I. la un proces echitabil prin neprezentarea la finalizarea anchetei înregistrărilor video a acțiunilor colaboratorilor CCEC din data de 04.03.2011,aceste înregistrări fiind prezentate în urma multiplelor solicitări doar în cadrul ședinței de judecată, Colegiul judiciar îl consideră neîntemeiat, or, apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atît la faza de urmărire penală cît și la faza de examinare în instanța de judecată.

În cazul respectiv Colegiul judiciar consideră că, acuzarea nu a intenționat a ascunde probe și de anu le prezenta apărării și instanței de judecată.

În concluzie, Colegiul judiciar, consideră că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atît mai mult nu a fost

încălcat principiul contradictorialității procesului penal.

Cât privește pedeapsa stabilită inculpatului, Colegiul judiciar consideră că instanța de judecată a individualizat greșit pedeapsa, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului a invocat faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, lipsa circumstanțelor agravante, și i-a stabilit pedeapsa de 8 ani închisoare cu executarea pedepsei de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în domeniul controlului financiar și revizie pe un termen de 4 (patru) ani.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, pe cauza dată nu au fost stabilite circumstanțe agravante la săvârșirea infracțiunii, iar circumstanțele că inculpatul este la primul conflict cu legea penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, lipsa antecedentelor penale, prezența copiilor minori se constată ca circumstanțe atenuante, pedeapsa urmînd a fi redusă pînă la minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal- 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice și de a exercita o activitate în domeniul controlului financiar și revizie pe un termen de 4 (patru) ani, ceia ce va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Față de circumstanțele expuse, Colegiul judiciar urmează să admită apelul declarat de avocatul Prodan Lilia în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, să caseze parțial sentința Judecătorei Cahul din 24 iunie 2016 în latura penală și să pronunțe o nouă hotărîre, prin care XXXXXXXXXX se condamnă în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal la 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o activitate în domeniul controlului financiar și revizie pe un termen de 4 (patru) ani.

În rest, sentința Judecătorei Cahul din 26 iunie 2016 se menține fără modificări.

Din aceste motive, conducându-se de art.417-418, art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală a Republicii Moldova, Colegiul judiciar,

DECIDE :

Se admite apelul declarat de avocatul Prodan L. în numele inculpatului XXXXXXXXXX.

Se casează parțial sentința Judecătorei Cahul din 24 iunie 2016 în latura penală în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

XXXXXXXXXX se condamnă în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, la 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o activitate în domeniul controlului financiar și revizie pe un termen de 4 (patru) ani.

În rest, sentința Judecătorei Cahul din 26 iunie 2016 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 10 mai 2017, ora 10.00.

Președintele ședinței

Tatiana Dimitriadi

Judecători

Evghenii Dvurecenshii

Nina Veleva

În legătură că, la data de XXXXXXXXXX a survenit decesul judecătorului și președintelui Curții de Apel Cahul T. Dimitriadi, motiv pentru care conform art. 339 alin.(8) CPP, în locul președintelui ședinței decizia este semnată de președintele interimar al Curții de Apel Cahul G. Vavrin.