

SENTINȚĂ

În numele Legii

27 mai 2015

or.Ocnița

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul xxxxNUMExxxx

grefier xxxxNUMExxxx

cu participarea:

Procurorului în Procuratura raionului Ocnița, xxxxNUMExxxx, legitimat prin Legitimația nr. din , a avocatului xxxxNUMExxxx, împuternicită prin mandatul seria MA nr. din 13.03.2015, a inculpatului xxxxNUMExxxx, c/p xxxxCODxxxx,

examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui,

xxxxNUMExxxx, născut la , c/p xxxxCODxxxx, originar din sat. , r-nul , de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. , r-nul , neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori (de 14 ani și 1,5 ani), studii medii, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat:

- 1) la data de 27.06.2001 de către Tribunalul de Circumscripție Bălți, în baza art.119 alin.(2) Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.39 și 42 Codul penal- amendă în mărime de 1440 lei (amenda achitată);
- 2) la data de 22.02.2002 de către Judecătoria Ungheni, în baza art.90 alin.(2) CP, cu aplicarea prevederilor art.40 Cod penal - 2 ani 6 luni închisoare și amendă în mărime de 1440 lei, liberat condiționat înainte de termen pentru 5 luni și 29 zile prin încheierea judecătoriei Orhei din 06.01.2004;
- 3) la data de 16.10.2008 de către judecătoria Ungheni, în baza art.362 alin.(1) CP- amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei, înlocuită cu 8 luni închisoare prin încheierea judecătoriei Ungheni din 30.11.2009;
- 4) la data de 13.05.2010 de către judecătoria Ungheni, în baza art.172 alin.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art.85 CP – la 3 ani închisoare cu cumularea parțială a precedentei pedepse, definitiv pentru executare fiindu-i stabilită pedeapsa - 3 ani 1 lună închisoare, liberat în legătură cu executarea pedepsei la data de 11.09.2012.

Reținut la data de 28.06.2004, ora 13.47, eliberat la 30.06.2004, ora 12.40, reținut repetat la 07.02.2014, ora 16.50, eliberat la 14.01.2015,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova și, -

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 24.02.2015, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, pînă la data de 27.05.2015.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul xxxxNUMExxxx, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului în baza art. 325 alin.(1) Codul Penal și stabilirii în privința lui xxxxNUMExxxx a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 11 luni și 10 zile și amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

Avocatul xxxxNUMExxxx, a pledat pentru aceeași pedeapsă cu închisoarea, iar referitor la pedeapsa cu amenda să nu fie stabilită, deoarece este foarte înpunătoare, avînd în vedere recunoașterea vinei de către inculpat și căința sa sinceră, mai mult, are la întreținere doi copii minori.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. xxxxNUMExxxx la 27 iunie 2004, aproximativ la orele 15:15, aflându-se la punctul de trecere a frontierei de stat Otaci, fiind depistat cu buletinul de identitate cu termenul de valabilitate expirat, de către controlorul superior, locotenent , a fost coborât din autobuzul de pe ruta Chișinău-Moscova în care se deplasa. Ulterior, în momentul întocmirii procesului-verbal, xxxxNUMExxxx, aflându-se în cancelaria punctului de trecere a frontierei de stat Otaci, a oferit persoanei cu funcție de răspundere xxxxNUMExxxx, bani în sumă de 100 lei, cu scopul ca ultimul să se abțină de a acționa în exercițiul funcției sale, în favoarea lui și să admită trecerea ilegală a frontierei de stat cu autobuzul sus nominalizat de către xxxxNUMExxxx.

2. Prin sentința xxxxJUDECATORIEIxxxx nr.1-157/04 din 21 septembrie 2004, xxxxNUMExxxx a fost condamnat în baza art.325 alin.(1) CP la amendă în mărime de 2000 unități convenționale și 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.56-58).

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr.1a-402/14 din 14 mai 2014, apelul comun al inculpatului xxxxNUMExxxx și al avocatului xxxxNUMExxxx declarat împotriva sentinței judecătorești Ocnîța din 21.09.2004, s-a repus în termenul de atac și s-a admis din alte motive decât cele invocate în el, dispunându-se casarea, inclusiv din oficiu a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care xxxxNUMExxxx a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza art.325 alin. (1) Codul penal la amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalent a 20 000 (douăzeci mii) lei și închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, Colegiul penal al Curții de Apel xxxxORAS_SATxxxx, a verificat identitatea inculpatului, care potrivit noului buletin de identitate (copia căruia a fost anexată la materialele cauzei (f.d.63)), poartă numele de Șibraneschi Ivan și nu xxxxNUMExxxx, precum a fost indicat în toate actele procesuale întocmite în cauza penală. Respectiv, concretizând datele de identitate a inculpatului, Colegiul a considerat că xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx este una și aceeași persoană (f.d.106-112).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-1365/14 din 28.10.2014, s-au admis recursurile ordinare declarate de către avocatul xxxxNUMExxxx în numele inculpatului xxxxNUMExxxx, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr.1a-402/14 din 14 mai 2014, în cauza penală în privința lui xxxxNUMExxxx, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f.d.134-137).

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr.1a-328/15 din 14 ianuarie 2015, apelul avocatului xxxxNUMExxxx în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx , declarat împotriva sentinței judecătorești Ocnîța din 21.09.2004, pe cazul penal în privința lui xxxxNUMExxxx s-a repus în termenul de atac și s-a admis, cu casarea totală a sentinței în cauză și s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată (f.d.165-170).

6. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind asistat de avocatul xxxxNUMExxxx, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște fapta indicată în rechizitoriul și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerînd ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

7. Instanța, analizînd cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultînd opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364¹ alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 23.04.2015, a admis cererea inculpatului xxxxNUMExxxx și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. Audiind în ședința de judecată, inculpatul xxxxNUMExxxx, vina și-a recunoscut-o integral, declarînd că la 27 iunie 2004, s-a pornit la lucru peste hotarele țării și anume în Federația Rusă. La postul vamal Otaci, el a fost coborât din autobuz din motiv că buletinul de identitate era expirat, fapt pe care el nu l-a observat. În buzunar avea 100 (una sută) lei, cinci bancnote a câte 20 (douăzeci) lei și i le-a întîns persoanei care l-a coborât din autobuz, și l-a întrebat dacă este posibil să treacă frontiera cu buletinul expirat. Persoana dată, imediat l-a reținut și i-a întocmit proces-verbal, apoi l-au dus la Comisariatul de Poliție Ocnîța, unde a stat reținut trei zile. Despre faptul că în judecată se examinează cauza penală în privința sa nu a cunoscut. El nu s-a ascuns. Se căiește sincer de cele întîmplate, pe viitor nu se va mai întîmpla.

9. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanța de judecată consideră că fapta comisă de xxxxNUMExxxx, este dovedită în instanța de judecată integral prin declarațiile însuși a inculpatului, date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală și anume:

- de procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante din 28.06.2004, prin care se constată că cet. xxxxNUMExxxx a propus șeful de schimb la postul vamal Otaci, locotenentului Trupelor de Grăniceri, xxxxNUMExxxx 100 (una sută) lei moldovenești pentru ca să treacă frontiera de stat cu buletinul de identitate eliberat pe numele său termenul de valabilitate a căruia expirase la 09.02.2004 (f.d.1-6);

- de declarațiile martorului xxxxNUMExxxx, care a declarat că din data de 05.06.2002, ocupă funcția de controlor superior al punctului de trecere a frontierei Otaci. La data de 27.06.2004, în zona vamală Otaci a intrat autobuzul cu ruta "Chișinău-Moscova". Avînd în obligațiunile de serviciu, atribuții de a verifica actele de identitate a călătorilor, a constatat că la cet.xxxxxNUMExxxx este expirat buletinul de identitate. Cetățeanul în cauză a fost coborât din autobuz și i-a raportat ofițerului superior xxxxNUMExxxx, despre cele constatate. Această încălcare a fost înregistrată în registrul de defecte al punctului de trecere Otaci. Atunci, cet. xxxxNUMExxxx, i-a spus că vrea să discute despre reținerea sa și el căzînd de acord, s-au îndreptat împreună în cancelari șefului punctului de grăniceri Otaci. Acolo în prezența lui xxxxNUMExxxxși în prezența sa, cet. xxxxNUMExxxx a scos din buzunar 100 (una sută) lei, în bancnote de 20 lei și i-a rugat să-i permită să treacă frontiera de stat. El i-a spus cet. xxxxNUMExxxx că nu este legal ceea ce face și a documentat cazul dat, cu transmiterea materialelor în Comisariatul de Poliție Ocnîța (f.d.3);

- de declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care sunt analogice cu declarațiile lui xxxxNUMExxxx (f.d.4);

- de procesul-verbal a controlului corporal, controlului obiectelor și ridicarea obiectelor și a documentelor din 27 iunie 2004, prin care se constată că de la xxxxNUMExxxx a fost ridicat buletinul de identitate pe numele lui xxxxNUMExxxx și cinci bancnote a câte 20 lei (f.d.11);

- procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă din 27.06.2004, prin care se constată că, șeful de schimb la postul vamal Otaci, locotenentul Trupelor de Grăniceri, xxxxNUMExxxx a raportat despre acțiunile cet. xxxxNUMExxxx șefului punctului de trecere și control al frontierei Otaci, xxxxNUMExxxx(f.d.12);

- de actul de primire-predare nr.0005 din 27.06.2004, prin care se constată că reprezentantul Departamentului Trupelor de Grăniceri a predat, iar reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne a primit persoana și documentele, anume pe xxxxNUMExxxx (f.d.15);

- de procesul-verbal de reținere din 28.06.2004, prin care se constată că xxxxNUMExxxx a fost reținut pentru un termen de 72 ore (f.d.18-19).

10. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

11. Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală acceptate și recunoscute de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatului xxxNUMExxxx deplin dovedită și încadrează acțiunile lui intenționate în baza art. 325 alin.(1) Codul penal (redacția în vigoare pînă la data de 24.05.2009) – corupere activă, adică oferirea unei persoane cu funcție de răspundere, personal de bunuri enumerate la art.324, adică bani, în scopurile indicate la același articol, adică pentru a îndeplini o acțiune contrar obligațiilor de serviciu.

12. Totodată, în cadrul ședinței de judecată din declarațiile atît ale inculpatului, cît și consultînd conținutul dosarului penal în cauză, instanța reține că infracțiunea de corupere activă, adică oferirea unei persoane cu funcție de răspundere, personal de bunuri enumerate la art.324, adică bani, în scopurile indicate la același articol, adică pentru a îndeplini o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prevăzută de art.325 alin.(1) Codul Penal a fost săvîrșită de inculpatul xxxNUMExxxx la 27 iunie 2004.

13. Fapta săvîrșită de către xxxNUMExxxx în baza art. 325 alin.(1) Codul penal (redacția în vigoare pînă la data de 24.05.2009), se pedepsea cu amendă în mărime de la 2000 (două mii) la 4000 (patru mii) unități convenționale și cu închisoare de pînă la 5 (cinci) ani.

14. Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Codul penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

15. Datorită faptului că infracțiunea dată, este o infracțiune mai puțin gravă, deoarece pedeapsă maxima cu închisoare este de pînă la 5 ani, iar de la momentul săvîrșirii ei s-au scurs mai mult de 10 (zece) ani, termenul prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 Codul Penal fiind de 5 ani, a expirat la 27.06.2009.

16. Conform prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Codul de Procedură Penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

17. Conform prevederilor art.53 lit.g) Codul Penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

18. În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Codul Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

19. Astfel, instanța de judecată consideră oportun, în temeiul art.60 alin.(1) Codul Penal și art. 391 alin.(1) pct.6) Codul de Procedură Penală, de a dispune încetarea procesului penal pe art.325 alin.(1) Codul Penal în privința lui xxxNUMExxxx pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală, deoarece din conținutul informației Inspectoratului de Poliție Ocnița nr.94 din 10.01.2014 rezultă că, dosar de căutare a cet. xxxNUMExxxx a fost intentat cu nr.2014260003, fiind stabilit locul de aflare a acestuia la 07.02.2014 (f.d.32, vol.2).

20. În conformitate cu art. 60 alin.(5) Codul Penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvîrșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvîrșirea unei noi infracțiuni.

21. Instanța cert constată că, de la momentul săvîrșirii infracțiunii de către xxxNUMExxxx, s-au scurs mai mult de 10 (zece) ani, iar acuzatorul de stat nu a prezentat probe precum că xxxNUMExxxx s-a sustras de la urmărirea penală sau de la judecată, astfel, temeiuri pentru suspendarea curgerii prescripției sau careva temeiuri pentru întreruperea prescripției nu sunt constatate, mai mult, inculpatul fiind condamnat în lipsă de către instanța de fond la 21.09.2004, fapt pentru care s-a dispus rejudecarea cauzei.

22. Soarta corpurilor delict se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

23. Astfel, prin procesul-verbal a controlului corporal, controlului obiectelor și ridicarea obiectelor și a documentelor din 27 iunie 2004, au fost recunoscute drept corpuri delict și anexate la cauza penală nr.2004260188, buletinul de identitate pe numele lui xxxNUMExxxx și cinci bancnote a câte 20 lei. Obiectele nominalizate au fost anexate la materialele cauzei penale. Potrivit scrisorii nr.1098 din 21.09.2004, cinci bancnote a câte 20 lei fiecare au fost confiscate și trecute în folosul statului (f.d.61), iar corpul delict- buletinul de identitate pe numele lui xxxNUMExxxx, se va păstra la materialele cauzei penale.

Dispozițiv

24. În conformitate cu prevederile art.60 Codul Penal, art.162, art.332, art.391, art.397 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova instanța de judecată,

Hotărâște :

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui xxxNUMExxxx născut la , c/p xxxxCODxxxx, originar din sat. , r-nul i, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. , r-nul , de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul Penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Corpul delict, buletinul de identitate pe numele **xxxxNUMExxxx**, anexat la cauza penală, **de păstrat la materialele dosarului penal nr. 37-1-229-19022015**.

Sentița cu drept de atac la Curtea de Apel **xxxxORAS_SATxxx** în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul **xxxxJUDECATORIEIxxx**.

Președintele ședinței,

Judecătorul

xxxxNUMExxxx