

Copia:

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

05 mai 2015

or. Rezina.

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Tudor Leahu

Grefier Natalia Catarău

Cu participarea:

Procurorului Ludmila Devderea

Apărătorului Mihail Lupu

A judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la 1, originar al s. **xxxxCUSTOM2xxxx**, raionul Rezina, moldovean,
studii superioare, cetățean al Republicii Moldova,
căsătorit, la întreținere 1 copil minor, supus militar,
domiciliat în satul **xxxxCUSTOM2xxxx**, raionul Rezina, secretar
al Consiliului comunei **xxxxCUSTOM2xxxx** raionul Rezina, fără
antecedente penale, posedă limba de stat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.3) lit. b) și art. 327 alin.2) lit.b) Cod Penal al RM, termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată de la 30 mai 2014 până la 05.05.2015,

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

A C O N S T A T A T:

xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Alexandru, activînd din 26.06.2007, în baza hotărîrii judecătorei Rezina din 26.06.2007, în funcție de primar al comunei **xxxxCUSTOM2xxxx**, raionul Rezina, fiind persoană cu funcție de răspundere a cărei alegere este reglementată de legea organică, în perioada lunilor octombrie - decembrie 2009, a depășit vîdit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, art.art. 29, 14 alin.(2) lit.d), conform căruia în atribuțiile primarului nu intră primirea deciziei de vînzare a bunurilor din domeniul privat a satului, stabilirea prețului de vînzare a bunului unității administrativ teritoriale expus la licitație, o astfel de atribuție revenind consiliului local și comisiei de licitație conform pct.10 a Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.136 din 10.02.2009 (publicată în M.O. la 24.02.2009), în următoarele circumstanțe:

La 22.12.2009 primarul comunei **xxxxCUSTOM2xxxx**, r-ul Rezina, V. **xxxxCUSTOM1xxxx**, în lipsa deciziei consiliului comunal **xxxxCUSTOM2xxxx** privind expunerea la licitație a terenului cu nr. cadastral 6724207482, cu suprafața de 0.07 ha și deciziei de formare a comisiei de licitație de vînzare a bunului dat, depășindu-și atribuțiile de serviciu, și-a asumat calitatea de președinte a comisiei de licitație și a organizat licitația de vînzare a terenului public cu numărul cadastral 6724207482, cu suprafața de 0.07 ha la un preț inițial de 592.82 lei, cîștigător devenind singurul participant Ion **xxxxCUSTOM1xxxx**, care a cumpărat lotul cu 652 lei 82 bani, prețul de vînzare fiind diminuat cu 89 770.87 lei. Momentul diminuării a fost determinat de faptul că primarul com. **xxxxCUSTOM2xxxx**, raionul Rezina V. **xxxxCUSTOM1xxxx**, avînd scop de a diminua prețul inițial de expunere la licitație a terenului cu nr. cadastral 6724207482, cu suprafața de 0.07 ha și a justifica caracterul legal a acțiunilor sale în calitate de primar la stabilirea prețului de vînzare la licitație, la 28.10.2009 a întocmit și semnat borderoul de calcul al prețului de vînzare-cumpărare a terenului proprietate publică destinat construcțiilor, anexă la Hotărîrea Guvernului nr.192 din 20.02.1998 „Cu privire la vînzarea - cumpărarea terenurilor”, care nicidecum nu are nici o tangență cu vînzarea terenurilor la licitație cu strigare, stabilind prețul de vînzare a terenului la un preț diminuat de 847.73 lei, fiind calculat reieșind din tarifele stabilite pentru vînzarea terenurilor agricole, dar nu reieșind din tarifele pentru terenurile destinate construcțiilor, cauzînd astfel daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot el, **xxxxCUSTOM1xxxx**, activînd din 26.06.2007, în baza hotărîrii judecătorei Rezina, în funcție de primar al comunei **xxxxCUSTOM2xxxx**, raionul Rezina, fiind persoană cu funcție de răspundere, a cărei alegere este reglementată de legea organică, în perioada lunii ianuarie 2011 a săvîrșit abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 18 ianuarie 2011 V. **xxxxCUSTOM1xxxx**, activînd în calitate de primar al comunei **xxxxCUSTOM2xxxx**, r-nul Rezina, folosindu-se de situația sa de serviciu în interes personal și material, avînd intenția de a procura terenurile cu numere cadastrale 6724206247 și 6724102300 cu suprafața de 0.5572 ha și respectiv 5.3099 ha la un preț diminuat, cunoscînd atribuțiile sale prevăzute de pct.15 a Regulamentului cu privire la vînzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 1428 din 16.12.2008, conform căruia la prezentarea cererii și documentelor prevăzute la pct.14 din Regulament, primarul este obligat să le înregistreze și în termen de 30 de zile din data depunerii cererii să examineze posibilitatea vînzării terenului aferent solicitat, cu suprafața indicată în planul geometric, să completeze borderoul de calcul al prețului de vînzare - cumpărare a terenului aferent în patru exemplare (de model indicat în anexa nr.2 a prezentului Regulament) și să prezinte consiliului local documentele necesare pentru adoptarea deciziei, a depus cerere din numele său primarului comunei **xxxxCUSTOM2xxxx** raionu Rezina, (adică lui personal), pe care nu a înregistrat-o în modul stabilit, la care a anexat planul geometric al terenului cu numărul cadastral 6724102300 din 11.01.2011, planul geometric al terenului cu numărul cadastral 6724206247 din 09.02.2011 și borderourile de calcul al prețului de vînzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică cu destinație agricolă menționate, conform anexei la Hotărîrea Guvernului nr.192 din 20.02.1998 „Cu privire la vînzarea-cumpărarea terenurilor” din 15.01.2011, semnate de primarul V. **xxxxCUSTOM1xxxx**, conform cărora prețul de vînzare a terenului aferent cu numărul cadastral 6724102300 a constituit 4550.84 lei, fiind diminuat cu 63 711.82 lei, iar prețul de vînzare a terenului aferent cu numărul cadastral 6724206247 a constituit 477.54 lei, fiind diminuat cu 6 685,67 lei. În temeiul documentelor prezentate de către primarul V. **xxxxCUSTOM1xxxx**, consiliul comunal **xxxxCUSTOM2xxxx** prin decizia nr. 1/7 din 21.01.2011 a decis vînzarea lui, ca terenuri aferente a terenurilor cu suprafața de 5.3099 ha și 0.5572 ha. Ca rezultat a diminuării de către primarul V. **xxxxCUSTOM1xxxx** prețurilor de vînzare au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav în cadrul urmăririi penale nu a depus declarații, folosindu-se de dreptul de a tăcea, iar în ședința de judecată învinuirea incriminată nu a recunoscut și a declarat că, în perioada anilor 2007 – 2011 a deținut funcția de primar al comunei **xxxxCUSTOM2xxxx** raionul Rezina. A activat în baza Legii administrației publice locale, îndeplinind deciziile adoptate de consiliul local. Responsabil de legalitatea deciziilor nu era primarul ci secretarul consiliului. După ce se adoptau de către consiliu deciziile se trimiteau Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat care le controla. Nu a verificat dacă deciziile pe care se bazează învinuirile aduse lui au fost trimise sau nu la control, dar cunoaște că sesizări de la Oficiu nu au fost primite. Privitor la fondul funciar în primărie este specialist care se ocupa de aceste întrebări. El era obligat ca să pregătească materialele necesare pe marginea întrebărilor se se puneau în discuție la consiliu. La adoptarea deciziilor privind comercializarea terenurilor în perioada anilor 2008-2009 au fost comise greșeli în borderoul de calcul de către inginerul cadastral, fapt ce a fost depistat în cadrul reviziei din luna noiembrie 2011. După de s-a stabilit că au plătit mai puțin, o parte din cumpărătorii terenurilor s-au dezis de ele, iar alții au achitat diferența de preț. Privitor la cele două terenuri aferente procurate de el, la unul a întors diferența, iar de altul s-a dezis. În ambele cazuri deținea pe aceste terenuri bunuri imobile în baza certificatelor de proprietate înregistrate la Cadastru. Deși suprafața terenurilor era mare, prin decizia consiliului ele au fost acceptate ca terenuri aferente, deoarece că erau folosite de agenții economici. La înstrăinarea terenurilor consiliul a întărit persoană care să se ocupe cu întocmirea contractelor de vînzare-cumpărare. La ședința consiliul a fost aprobată Comisia de licitație. El a fost ca președinte a Comisiei de licitație în anii 2009 – 2010. Terenurile procurate de el nu s-au vîndut la licitație. Nu a cunoscut că prețul terenurilor au fost calculate greșit. Nu au apărut dubii, referitor la prețul terenului, a crezut ca s-a aplicat coeficientul 0,02 ca o facilitate din partea statului pentru ca cetățenii să cumpere imobilele și ca să le folosească. Referitor la terenul scos la licitație, el a înțeles că se vinde ca lot de pe lângă casă. A avut încredere în organele competente, care puteau spune dacă este corect sau nu. Primarul se bazează pe specialiștii din primărie. Nici în prezent nu-i este clar în sarcina cui este prezentarea prețurilor nominale, la ei tot timpul aceasta a făcut inginerul cadastral. Licitația referitor la terenul solicitat de d-l Mîșov probabil s-a raportat consiliului, dar nu ține minte precis. Își amintește că au fost discutate mai multe posibilități, pînă la urmă a fost convenindu-se ca hotărîrea să fie coordonată cu organele de resort. Cînd s-a discutat ca să i se vîndă terenul aferent au fost prezenți la ședința 10 din 11 consilieri. Au fost prezentate toate documentele, apoi s-a întocmit procesul-verbal. El ca primar era obligat să asigure executarea deciziilor consiliului, iar dacă depista vre-o ilegalitate, trebuia să conteste decizia sau să se adreseze la Oficiul Cancelariei de Stat. Decizia Consiliului din 6 mai 2009 nu i-a trezit dubii că ar fi ilegală. El a înțeles că inițial Consiliul a decis ca să fie scos în vînzare terenul și apoi să fie adunate actele necesare. Comisia de licitație a fost întărită de Consiliu pentru ambele terenuri care i-au fost vîndute lui. Nu ține minte ziua în care a fost licitația. El a semnat procesul-verbal a comisiei de licitație, dar nu comunicatul informativ. Nici nu a văzut comunicatul informativ. Cu publicarea anunșurilor în Monitorul Oficial se ocupa secretarul consiliului. Probabil a făcut cunoștință cu Regulamentul cu privire la licitație și din cîte cunoaște terenurile se scot la licitație de către Consiliu. Nu cunoaște unde este decizia de expunere la licitație a terenului vîndut lui Mîșov. A fost la notar și a prezentat decizia consiliului ca să fie întocmit contractul de vînzare- cumpărare. Astfel se proceda în fiecare caz. Toți consilierii știau că era formată Comisia de licitație. Prețul de vînzare se stabilește de către consiliul și în decizie trebuia ca să fie indicat. Comisia de licitație a numit ziua licitației. În baza deciziei consiliul a semnat borderoul de calcul, care a fost întocmit de inginerul cadastral. Nu poate explica diferența dintre prețul în borderoul de calcul și cea din contract referitor la terenul vîndut lui. A semnat, bazîndu-se pe specialiștii din primărie. Puțin cunoaște Regulamentul privitor la vînderea terenurilor aferente. Nu a contestat nimeni rezultatele licitației.

Episodul I

Procurorul, în ședința de judecată, a indicat că acțiunile inculpatului **xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav** pe episodul I corect urmează a fi încadrate în baza art.328 alin.(1) CP, pe motivul că primarul nu este persoană cu funcție de demnitate publică. Prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative nr.245 din 02.12.2011(în vigoare din 03.02.2012), articolul 123 alin.(3) Cod penal a suferit modificări, denumirea persoanei cu înaltă funcție de răspundere fiind înlocuită cu cea de persoană cu funcție de demnitate publică, noțiunea fiind aceeași. În conformitate cu alin.(3) art.123 CP, prin “persoană cu funcție de demnitate publică” se înțelege una din următoarele categorii de persoane: 1) persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova; 2) persoana care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; 3) persoana careia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Întru confirmarea faptei și vinovăției inculpatului **xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav** pe art.328 alin.(1) CP Cod penal procurorul a prezentat următoarele probe: declarațiile martorilor **xxxxCUSTOM2xxxx Natalia**, **xxxxCUSTOM1xxxx V. Li** și alte documente anexate la dosar și examinate în ședința de judecată.

Astfel, **martorul G N** în ședința de judecată a declarat că, cu inculpatul au fost în relații de serviciu. În anul 2009 activa în calitate de secretar al consiliului comunal **xxxxCUSTOM2xxxx**. I.Mîșov a depus cerere de procurare a terenului pentru construcția casei de locuit. Ea personal l-a ajutat, că el nu cunoștea cum să scrie cererea. A fost depusă prima cerere ca să procure teren, care a fost discutată la ședința Consiliului, apoi a depus a doua cerere, ca să participe la licitație. Ea a întocmit proiectul deciziei. A avut loc ședința consiliului unde s-a hotărît ca să i se accepte cererea căci I.Mîșov lucra la cariera din sat și închiria locuință. La terenul acesta erau mai mulți pretendenți. Apoi a avut loc licitația. Au mai fost încă doi participanți la licitație. De regulă, mai întîi era hotărîrea de formare a bunului imobil, se stabilea suprafața, după aceasta se expunea la licitație. Comisia de licitație a fost formată una pentru fiecare licitație, era formată conform hotărîrii consiliului. Posibil că a greșit în decizie și nu a indicat suprafața, sau probabil prin decizia adoptată s-a hotărît ca să i se dea lotul, iar apoi s-a format bunul imobil și a avut loc licitația. La primărie toate cererile se înregistrau. Ține minte că a înregistrat cererea lui Mîșov de atribuire a terenului. În anul 2011 î-și amintește că domnul V. **xxxxCUSTOM1xxxx** a cumpărat careva terenuri aferente bunurilor imobile. A fost depusă cererea lui **xxxxCUSTOM1xxxx** la consiliu ca să i se atribuie teren aferent obiectelor pe care le deținea în proprietate. Ingerul cadastral stabilea prețurile terenurilor. Toate deciziile consiliului pe care le întocmea cît și a comisiei de

licitație le prezenta la control la Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat pentru control. Ea a fost membru al comisiei de licitație. Procesele- verbale ale licitației le semna președintele și secretarul comisiei și toți membrii.

Fiind audiată suplimentar, la 27.01.2015, **martorul G N** a mai relatat că de legalitatea actelor care se emiteau în primărie era responsabil secretarul. Ea aviza proiectele de decizii înainte la ședința Consiliului. Specialiștii din primărie participau la pregătirea proiectelor, prezentau documentele necesare, care urmau să fie discutate la ședință. Coordona proiectele de decizii cu reprezentantul guvernului în teritoriu înainte de ședințe când apăreau întrebări. Privitor la vânzarea terenului lui M nu i-și amintește dacă a fost coordonat sau nu. Întrebările de vânzare a terenurilor se discutau în prealabil de comisia funciară, care era aleasă permanent. Ordinea de zi este întocmită de primar.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Valeriu, în ședința de judecată a declarat că, în calitate de inginer cadastral activează din anul 1988. Cu inculpatul nu sunt rude, fiind în relații normale. Nu poate spune cum s-a format comisia care i s-a atribuit teren lui I.M. Aceasta a fost prima licitație la care a participat în calitate de membru al comisiei. De către primar a fost anunțat despre data licitației și că este membru a comisiei cu câteva zile înainte de licitație. Primarul i-a spus cum să calculeze prețul. Pachetul de documente era pregătit, posibil de secretar. În acte era și blancheta în care trebuia de indicat prețul. I s-a dat și el a semnat. Când s-a calculat prețul era contabilă și primarul. Au calculat contabilă și primarul, i-au spus care sumă trebuie de scris și el a scris prețul care i-au spus. Nu s-a consultat ca să afle modalitatea de calcul. Nu a luat cunoștință cu Regulamentul de petrecere a licitației. La licitație a fost domnul I.M și G V. Ei concureau pentru același lot de teren. Dacă terenul era format sau nu bunul imobil nu cunoaște. S-a început licitația, a fost anunțat prețul calculat în borderou, dar nu ține minte ce a fost mai târziu. Din câte își amintește, prețul după licitație a fost mai mare decât cel din borderou. În anul 2011 nu-și amintește ca să fi fost întocmit borderoul de calcul pentru terenurile procurate de xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav. El nu a întocmit și nu a semnat borderoul ce i s-a prezentat în instanță, acesta fiind tapat la calculator, dar el nu lucrează la calculator. Nu cunoștea Regulamentul privitor la vinderea terenurilor aferente în anul 2011. Nu a știut că nu era obligatoriu să semneze borderoul de calcul, dar trebuia să fie semnat de primar și de contabil. Referitor la calcularea prețului s-a consultat cu primarul, a întrebat despre coeficienți. A fost anunțat că va fi licitație și va fi membru a comisiei. Nu a știut despre vre-o decizie a consiliului, unde a fost numit ca membru. I s-a spus atunci ca să calculeze coeficientul, i-a spus suma și procentul. El nu știa cum se calculează. Consideră că în decizia consiliului trebuie să fie indicată suprafața terenului și numărul cadastral înainte de a fi scos la licitație.

Din declarațiile **martorului L L**, depuse în ședința de judecată, urmează că, din anul 2007 activează la primăria xxxxCUSTOM2xxxx ca contabil. Comisia de licitație în anul 2009 s-a format prin decizia consiliului, a fost membru din anul 2008, însă în acel an nu au avut nici o licitație. A înțeles că s-a format Comisia de licitație pe perioada de 4 ani. Membri ai comisiei de licitație erau xxxxCUSTOM1xxxx Valeriu, ea, G I, P F și xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav. Cunoșteau toți că urmează să fie petrecută licitație, că a fost publicat în Monitorul Oficial. Secretarul Grițco Natalia se ocupa cu toate actele comisiei de licitație. Crede că procesul-verbal trebuia să-l pregătească secretarul comisiei, dar nu cunoaște cine era. La licitația când i s-a vândut terenul lui Mișov au fost prezenți toți membrii comisiei, în afară de Ig.Grițco. La această licitație a mai participat Gangan Vasile tot la acest lot de teren. Borderoul de calcul îl semna inginerul cadastral și primarul, despre faptul că trebuia să fie și semnătura contabilului a aflat după revizia care a avut loc în primărie. Calculul din borderou era prețul inițial. Ea nu este consilier, dar participa la ședințele consiliului. Practica era că atunci când se scotea la licitație un teren acesta era deja format ca bun imobil.

Martorul I V, în ședința de judecată, a declarat că, în perioada iunie 2007 – octombrie 2009 a ocupat funcția de șef adjunct al Direcției Teritoriale a Controlului Administrativ Orhei, acum Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat. În funcțiile sale era controlul legalității actelor emise de către autoritățile administrației publice locale. Cunoaște de două sesizări, adresate consiliului xxxxCUSTOM2xxxx și primarului comunei xxxxCUSTOM2xxxx, - că nu a fost prezentat nici un act la control pe perioada trimestrului II a anului 2009 și iulie - septembrie 2009. Prezentarea actelor la control este responsabilitatea secretarului consiliului. Procesul-verbal din 6 mai 2009 și Decizia consiliului tot din 6 mai 2009 ce se referă la vânzarea terenului cetățeanului Mișov Ion la controlul administrativ nu au fost prezentate. Proiectele de decizii urmau să fie pregătite de specialiștii corespunzători. Decizia despre numirea licitației trebuia să fie prezentată la control. Responsabil de executarea deciziilor consiliului era primarul, dar dacă avea dubii că nu este legală, avea dreptul să o contesteze.

Din declarațiile **martorului GI**, depuse în ședința de judecată, urmează că, în perioada activității lui V. xxxxCUSTOM1xxxx în calitate de primar, el era consilier. Își amintește că după ce la o ședință a consiliului s-a hotărât ca să fie vândut un teren, pe el l-au împuternicit ca reprezentant la notar, la Cadastru și la alte organe. Era vorba despre un teren aferent unui imobil ce aparținea domnului xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav. Nu își amintește suprafața terenului. La ședință a fost prezentat setul de documente cu cererea. Calculul a fost efectuat de inginerul cadastral, crede că el cunoștea normativele, s-au bazat pe aceea că calculul este făcut de specialist și nu au apărut întrebări. A fost membru a Comisiei de licitație, dar nu știe precis în ce perioadă. Cunoaște că inginerul cadastral prezenta tot ce ține de pământ, inclusiv borderourile de calcul. Consilierii nu erau specialiști în domeniu, nu se ocupau cu calculele. Înainte de a petrece ședințele, toate întrebările se precăutau în comisii. Secretarul consiliului coordona privitor la deciziile care se adoptau.

Vinovăția inculpatului pe primul episod se confirmă și prin următoarele documente anexate la dosar și examinate în ședința de judecată:

- Actul inspectării financiare totale a primăriei comunei xxxxCUSTOM2xxxx, r-nul Rezina pe perioada de activitate 01.01.2008-01.01.2011, întocmit de către controlorul revizor principal M. Bolganschi a Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți, conform căruia s-au stabilit faptele incriminate inculpatului citate mai sus. (Vol I, f.d.10-21);

- Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică destinat construcțiilor din 28.10.2009 pentru terenul cu numărul cadastral 6724207482 cu suprafața de 0.07 ha, la pct. 8 prețul de vânzare a terenului constituind 847 lei 73 bani, semnat de primarul V. xxxxCUSTOM1xxxx. (Vol I f.d. 30);

- Extras din Monitorul Oficial al R.Moldova nr. 180(3513) din 08.12.2009, pag. 30, unde este publicat comunicatul informativ a primăriei com. xxxxCUSTOM2xxxx, r-nul Rezina, precum că vinde prin licitație lot de pământ proprietate publică a APL cu numărul cadastral 6724207482, cu suprafața de 0.07 ha, prețul de 592.82 lei. (Vol I, f.d. 31);

- Decizia consiliului comunal xxxxCUSTOM2xxxx nr. 6/7 din 23.09.2009, conform căreia sectorul de teren cu nr. cadastral 6724207482 a fost recunoscut proprietate a UTA. (Vol II, f.d. 38);

- Extras din Registrul bunurilor imobile din 18.09.2013, conform căruia dreptul de proprietate asupra bunului imobil 6724207482 a fost înregistrat după administrația publică locală xxxxCUSTOM2xxxx. (Vol II, f.d. 57-58);

- Procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației nr. 1/2 din 22.12.2009, conform căruia terenul cu nr. cadastral 6724207482 în rezultatul licitației a fost adjudecat cet. I. xxxxCUSTOM1xxxx la un preț de 652,82 lei (Vol I, f.d. 32);

- Contractul de vânzare-cumpărare a imobilului la licitație cu strigare din 01.04.2010, conform căruia primăria com. xxxxCUSTOM2xxxx, r-ul Rezina, în persoana primarului Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, a vândut cet. Ion xxxxCUSTOM1xxxx ca rezultat a licitației cu strigare, terenul cu nr. cadastral 6724207482, modul de folosință - pentru construcții, cu suprafața de 0.07 ha, situat în s. xxxxCUSTOM2xxxx, r-nul Rezina, ca bază servind decizia consiliului comunal xxxxCUSTOM2xxxx nr. 6/7 din 23.09.2009 și procesul-verbal nr. 1/2 din 22.12.2009, la un preț de 672.82 lei. (Vol I, f.d.26-28).

În pofida faptului că, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a negat vina total, vinovăția acestuia pe primul episod, - privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.328

alin.(1) CP, instanța o consideră integral dovedită prin probele administrate în ședința de judecată, inclusiv declarațiile martorilor și documentelor din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată nu dispune de temeiuri pentru a pune la îndoială depozițiile martorilor xxxxCUSTOM2xxxx Natalia, xxxxCUSTOM1xxxx, L, I și Igor, dat fiind că ele sunt succesive și nu se contrazic.

În acest context, instanța critic apreciază declarațiile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav depuse pe primul episod inclusiv, în partea ce vizează faptul că, el a activat în baza Legii administrației publice locale, că a îndeplinit deciziile adoptate de Consiliul local, că deciziile adoptate de către consiliul și transmise la control Oficiului Cămarilor de Stat, că el nu era responsabil de legalitatea deciziilor, că nu s-a implicat la adoptarea deciziilor, că responsabil de fondul funciar era inginerul cadastral care trebuie să poarte responsabilitate de greșelile în borderourile de calcul, depistate în cadrul reviziei. Răspunsurile inculpatului la mai multe întrebări concrete ce i-au fost adresate, au fost evazive, orientate spre a se eschiva de la răspundere: - nu cunoaște, nu-și amintește, nu-s obligațiunile lui, nu a semnat actul sau dacă și l-a semnat s-a bazat pe alt document etc.

Instanța consideră că declarațiile inculpatului nu pot fi credibile, dat fiind că ele nu au fost confirmate prin careva probe pertinente și concludente și se combat prin cumulum de probe administrate în ședința de judecată. Astfel, din decizia consiliului comunal xxxxCUSTOM2xxxx din 06.05.2009(f.d.35-36), instanța reține, că prin această decizie s-a aprobat vânzarea prin licitație, după coordonarea cu organele de resort a lotului de pământ pentru construcții. La momentul adoptării acestei decizii terenul pentru construcții nu era format ca bun imobil și nici nu era proprietatea autorității publice locale. Ulterior, conform deciziei consiliului comunal xxxxCUSTOM2xxxx nr. 6/7 din 23.09.2009, sectorul de teren cu nr. cadastral 6724207482 a fost recunoscut proprietate a UTA. (Vol. II, f.d. 38). Prin urmare, decizia consiliului comunal xxxxCUSTOM2xxxx din 06.05.2009 a fost un act de aprobare a vânzării doar după coordonarea cu organele de resort, dar nu și o decizie de vânzare a unui teren, care la acel moment nici nu era format ca bun imobil, nefiind individualizat terenul, numărul cadastral, suprafața terenului și nici nu era înregistrat ca proprietate a autorității publice locale.

În competența consiliului local este atribuit dreptul de a decide vânzarea unui imobil, în condițiile stipulate la art.14 din Legea privind administrația publică locală. Faptul dat a fost dovedit și prin alte decizii ale consiliului privind vânzarea terenurilor anexate la dosar, care cu totul diferă de decizia dată, în ele figurând, decizia de a vinde terenul cu număr cadastral concret, fiind concomitent formată comisia de licitație(f.d.37,68). Despre aceasta au menționat în declarațiile lor și martorii Lisnic Livia, contabil în primăria s. xxxxCUSTOM2xxxx, Grițco Natalia, secretarul consiliului și Valeriu xxxxCUSTOM1xxxx, specialist în reglementarea regimului proprietății funciare, care au indicat că, decizia de scoatere la licitație a unui bun se efectua, de regulă, în privința bunurilor formate, în decizie fiind indicat numărul cadastral și suprafața.

Prin declarațiile martorului Iurcu Vera, care în anul 2009 îndeplinea funcția de șef adjunct al direcției Teritoriale a Controlului Administrativ Orhei, din cadrul Ministerului Administrației Publice Locale, la moment Oficiului Teritorial Orhei al Cămarilor de Stat, se confirmă că în semestrul II și III al anului 2009, primăria xxxxCUSTOM2xxxx nu a prezentat la control nici o decizie a consiliului, despre ce au fost sesizați.

Din contractul de vânzare-cumpărare a imobilului la licitație cu strigare din 01.04.2010.(Vol. I, f.d.26-28) urmează că, primăria s. xxxxCUSTOM2xxxx, r-ul Rezina, în persoana primarului Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, a vândut cet. Ion xxxxCUSTOM1xxxx ca rezultat a licitației cu strigare, terenul cu nr. cadastral 6724207482, modul de folosință - pentru construcții, cu suprafața de 0.07 ha, ca bază servind decizia consiliului comunal xxxxCUSTOM2xxxx nr. 6/7 din 23.09.2009 și procesul-verbal nr. 1/2 din 22.12.2009, la un preț de 672.82 lei. Astfel, comisia de licitație, inclusiv președintele comisiei, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, urmau să respecte întocmai prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, conform pct.10 al căruia, comisia de licitație urma să stabilească prețului inițial de expunere la licitație și a taxa de participare, modulul și termenul de achitare a costului. Prin urmare, nu primarul urma să stabilească prețul inițial de expunere la licitație, dar comisia de licitație. Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, în calitate de primar a întocmit și semnat blancheta borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică destinat construcțiilor, anexă la Hotărârea Guvernului nr.192 din 20.02.1998 „Cu privire la vânzarea – cumpărarea terenurilor” (Vol.I, f.d. 30), care nu are nici o tangență cu vânzarea terenurilor la licitație cu strigare. Pe lângă semnătura primarului figurează și semnătura executorului, în cazul dat, a specialistului în domeniul reglementărilor funciare Valeriu xxxxCUSTOM1xxxx, iar inculpatul invocă în apărare, precum că nu el a stabilit prețul, dar specialistul care trebuie să se ocupe cu calcularea prețului terenurilor, pe când specialistul în domeniul reglementărilor funciare Valeriu xxxxCUSTOM1xxxx a declarat că, anume la indicația primarului a fost calculat astfel prețul terenului dat. Mai mult, în borderou figurează prețul de vânzare a terenului la suma 847 lei 73 bani, iar în Procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației nr. 1/2 din 22.12.2009, prețul inițial este indicat 592,82 lei, terenul cu nr. cadastral 6724207482, în rezultatul licitației a fost adjudecat cet. I. xxxxCUSTOM1xxxx la un preț de 652,82 lei (Vol.I, f.d. 32). Diminuarea prețului de vânzare a terenului cu nr. cadastral 6724207482 se confirmă și prin actul inspecției financiare totale a primăriei comunei xxxxCUSTOM2xxxx, r-nul Rezina pe perioada de activitate 01.01.2008-01.01.2011, întocmit de către controlorul revizor principal M. Bolganschi a Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți, conform căruia s-au stabilit că prețul de vânzare s-a calculat reeșind din tarifele stabilite pentru vânzarea terenurilor agricole, pe când era necesar de calculate reeșind din tarifele pentru terenurile destinate construcțiilor și ca consecință a nerespectării prevederilor art. art.4, 10 și poziției IV a anexei din Legea nr.1308 din 25.07.1997 “Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pământului”, prețul de vânzare a fost diminuat cu 89 770,87 lei (Vol.I, f.d.10-21).

Instanța constată că, nu au fost respectate nici cerințele pct.11 a Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, potrivit căruia cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației. Comunicatul va include următoarele informații: a) data, ora și locul desfășurării licitației; b) denumirea completă și locul aflării bunurilor; c) prețul de expunere și condițiile de achitare a acestuia; d) cota-parte (în procente) din costul total al bunului sau, după caz, a dreptului expus la licitație; e) indicii tehnici de bază ai bunurilor; f) caracteristica terenurilor (locul amplasării, suprafața, bonitatea lotului, destinația funcțională), după caz, condițiile asigurării cu rețele tehnice și transport; g) modul de familiarizare cu bunurile expuse la licitație; h) condițiile de participare la licitație, inclusiv modul și termenul de achitare a prețului; i) condițiile de obținere a dreptului de locațiune sau de arendă; j) suma taxei de participare și mărimea acontului pentru fiecare bun expus la licitație; k) conturile de decontare la care se va achita taxa de participare la licitație și acontul; l) termenul-limită de prezentare a cererii și a documentelor necesare pentru participarea la licitația cu strigare; m) după caz, condițiile suplimentare pentru bunurile expuse la vânzare și altă informație relevantă.

Potrivit Extrasului din Monitorul Oficial al R. Moldova nr.180(3513) din 08.12.2009, pag. 30, unde este publicat comunicatul informativ a primăriei com. xxxxCUSTOM2xxxx, r-nul Rezina, precum că vinde prin licitație lot de pământ proprietate publică a APL cu numărul cadastral 6724207482, cu suprafața de 0.07 ha, prețul de 592.82 lei(Vol. I, f.d. 31), acest comunicat informativ nu corespunde exigențelor pct.11 a Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, inclusiv nu cuprinde nici ora, data și locul desfășurării licitației. Inculpatul Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx a indicat că nu-și amintește comisia de licitație sau el a numit ziua licitației, fapt care indică instanței la o bănuială rezonabilă referitor la faptul că anume Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, asumându-și calitatea de președinte a comisiei de licitație, a organizat și a numit data și ora licitației de vânzare a terenului cet. I. Mîșov la 22.12.2009, anunțând și alți membri a comisiei, care nu a fost formată în modul stabilit.

Prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 18.09.2013 se confirmă că, dreptul de proprietate asupra bunului imobil 6724207482 a fost înregistrat la 16.10.2009 după administrația publică locală xxxxCUSTOM2xxxx, în temeiul deciziei Consiliului local nr. 6/7 din 23.09.2009(vol.II, f.d. 57-58). Ulterior înregistrării bunului imobil, nu mai există nici o decizie a consiliului local prin care s-ar decide vânzarea acestui bun imobil la licitație.

Afirmația inculpatului precum că, secretară era responsabilă de pregătirea materialelor pentru licitație, poartă caracter declarativ, or, conform art.39 din Legea

privind administrația publică locală secretarul își îndeplinește atribuțiile legale doar *sub autoritatea primarului*, care urma să verifice legalitatea lor. Nerecunoașterea vinei și argumentele expuse de inculpat poartă, în opinia instanței, un caracter de apărare, cu scopul evitării răspunderii penale.

În consecință, elucidând motivele de fapt și de drept, apreciind în ansamblu probele concludente și pertinente, administrate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav pe primul episod a fost dovedită incontestabil și integral.

Acțiunile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav pe primul episod se încadrează în limitele art. 328 alin.(1) Cod Penal al RM (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) - săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Episodul II

Procurorul, în ședința de judecată, a solicitat a acțiunile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav pe episodul II corect urmează a fi încadrate în baza art.327 alin. (1) CP, pe motiv că primarul nu este persoană cu înaltă funcție de răspundere din aceleași considerente enumerate la episodul I .

Întru confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută la art.327 alin. (1) CP procurorul a prezentat declarațiile martorilor indicate la I episod, precum și alte probe scrise din dosar cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- Actul inspectării financiare totale a primăriei comunei xxxxCUSTOM2xxxx r-ul Rezina pe perioada de activitate 01.01.2008-01.01.2011, întocmit de către controlorul revizor principal M. Bolganschi a Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți, conform căruia s-au stabilit faptele înscrinate învinuitorului citate mai sus.(vol.I ,f.d. 10-21);
- Cererea de cumpărare a terenului aferent cu nr. cadastral 67242102300 a cet. V. xxxxCUSTOM1xxxx din 18.01.2011. (vol. I, f.d. 49);
- Cererea de cumpărare a terenului aferent cu nr. cadastral 6724206247 a cet. V. xxxxCUSTOM1xxxx din 18.01.2011. (vol. I, f.d. 55);
- Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică cu nr. cadastral 6724102300 din 15.01.2011, conform căruia prețul de vânzare a fost stabilit în sumă de 4550.84 lei. (vol.I, f.d. 53);
- Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică cu nr. cadastral 6724206247 din 15.01.2011, conform căruia prețul de vânzare a fost stabilit în sumă de 477.54 lei (vol.I, f.d. 61);
- Decizia consiliului comunal xxxxCUSTOM2xxxx nr.7/1 din 21.01.2011, conform căreia s-a decis vânzarea terenurilor aferente bunurilor imobile cu suprafața de 5.3099 ha și 0.5572 ha d-lui V. xxxxCUSTOM1xxxx.(vol. I, f.d. 229-234);
- Contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 18.02.2011, conform căruia primăria xxxxCUSTOM2xxxx în persoana d-lui Igor xxxxCUSTOM2xxxx, care acționa în temeiul deciziei consiliului comunal xxxxCUSTOM2xxxx nr. ½ din 15.02.2011, a vândut cet.xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav teren aferent cu numărul cadastral 6724102300 cu suprafața de 5.3099 ha, la un preț de 4550.84 lei. (vol. I, f.d. 46-47);
- Contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 18.02.2011, conform căruia primăria xxxxCUSTOM2xxxx în persoana d-lui Igor xxxxCUSTOM2xxxx, care acționa în temeiul deciziei consiliului comunal xxxxCUSTOM2xxxx nr. ½ din 15.02.2011, a vândut cet. xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav teren aferent cu numărul cadastral 6724206247 cu suprafața de 0.5572 ha, la un preț de 1384.13 lei. (vol. I, f.d. 54).

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav a negat total vina și pe episodul II invocând că, pe ambele terenuri deținea bunuri imobile în baza certificatelor de proprietate înregistrate la OCT. Terenul aferent a clădirilor avea suprafața mare, dar să fie vândut ca teren aferent a decis Consiliul. La procurarea terenului consiliul a confirmat o persoană care să se ocupe cu întocmirea contractului de procurare a terenului. Ca primar, la calcularea prețului terenului s-a bazat pe specialiștii din primărie. A semnat borderoul, la fel, bazându-se pe specialiștii din primărie. Puțin cunoaște Regulamentul cu privire la vânzarea – cumpărarea terenurilor aferente. După revizie a restituit prejudiciul. Terenurile procurate de el nu au avut loc prin licitație. Pînă atunci nu a știut că calculele pentru terenuri au fost greșite. Crede că primăria nu s-au condus de actele normative respective din necunoaștere.

Instanța critic apreciază declarațiile inculpatului depuse pe episodul II, dat fiind că ele poartă caracter declarativ și nu au fost confirmate prin careva probe plauzibile în ședința de judecată, dimpotrivă se combat prin probele examinate sub toate aspectele și apreciate de instanță, care sunt pertinente,concludente și coraborează între ele.

Instanța reține că, procedura de vânzarea- cumpărare a terenurilor aferente urma să fie efectuată cu respectarea prevederilor Regulamentului cu privire la

vânzarea -cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008. Potrivit pct.15 al Regulamentului enunțat, la prezentarea cererii și a documentelor necesare, primarul este obligat să le înregistreze și în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii, să efectueze următoarele acțiuni de pregătire a materialelor pentru decizia consiliului local: să examineze posibilitatea vânzării terenului aferent solicitat, cu suprafața indicată în planul geometric; să completeze borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent în patru exemplare (de modelul indicat în anexa nr.2 la prezentul Regulament). Borderoul de calcul și planul geometric al terenului aferent sînt părți componente ale contractului de vânzare-cumpărare al terenului aferent; să prezinte consiliului local documentele necesare pentru adoptarea deciziei privind vânzarea terenului respectiv; după adoptarea deciziei de către Consiliul local, să semneze contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent și trei exemplare să le elibereze Cumpărătorului.

În cazul dat xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, deținînd funcția de primar și avînd, totodată și calitatea de cumpărător al terenurilor aferente, a căzut sub incidența Legii cu privire la conflictul de interese nr.16 din 15.02.2008. Or, conform art.3 alin.(2) sub incidența subiecților declarării intereselor personale cad persoanele care sînt împuternicite, conform actelor legislative, să ia decizii în privința bunurilor aflate în proprietatea statului sau în proprietatea unităților administrativ-teritoriale, inclusiv în privința mijloacelor bănești, ori care au dreptul de a dispune de astfel de bunuri, precum și persoanelor care nu sînt funcționari publici, dar cărora statul le delegă temporar una dintre aceste atribuții.

Astfel, în conformitate cu art.art.9,15 a Legii cu privire la conflictul de interese, persoana prevăzută la art.3 va informa imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, în scris, șeful ierarhic sau organul ierarhic superior despre interesul său ori al persoanelor apropiate, legat de decizia pe care trebuie să o ia personal sau la luarea căreia trebuie să participe, ori de acțiunea pe care trebuie să o întreprindă în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu. Actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate de persoanele prevăzute la art.3 cu încălcarea dispozițiilor art.9 alin.(1) sînt lovite de nulitate. Prin urmare, inculpatul căzînd sub incidența Legii citate, nu a fost în drept să decidă examinarea posibilității vinderii terenului aferent sie însuși. Ignorînd aceste prevederi legale, xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav a semnat borderoul de calcul diminuat al prețului de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică destinat construcțiilor, anexă la Hotărârea Guvernului nr. 192 din 20.02.1998 „Cu privire la vânzarea – cumpărarea terenurilor”, care nu are nici o tangență cu vânzarea terenurilor aferente și împreună cu alte materiale le-a prezentat consiliului pentru adoptarea deciziei de vânzare.

Totodată, instanța constată că, conform situlărilor pct.15 și anexei nr.2 ale Regulamentului privind vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, borderoul se completează de primar și se semnează de el și contabil și nu de specialistului în domeniul reglementării relațiilor funciare. Martorul Valeriu xxxxCUSTOM1xxxx, specialistul în domeniul reglementării relațiilor funciare, în ședința de judecată a confirmat faptul că, borderourile de calcul a prețurilor terenurilor aferente care urmau să fie procurate de Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx le-a semnat, dar nu le-a completat, ele fiind executate la calculator, pe care nu-l cunoaște și la care el nu lucrează.

Dubii apar și în privința faptului că, cererile au fost depuse de xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav la 18.01.2011, iar borderourile referitor la terenurile aferente respective erau întocmite deja de la 15.01.2011 și semnate de inculpat, astfel se denotă interesul de procurare la preț diminuat, or, legal, potrivit pct.15 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, borderourile urmau să fie întocmite după depunerea cererilor.

Prin contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente din 18.02.2011 (vol.I, f.d. 46-47, f.d.54) se confirmă faptul că, inculpatul cunoștea cu certitudine despre legislația privind conflictul de interese, dar intenționat, doar după întocmirea în interesul său personal și material a tuturor documentelor pentru adoptarea deciziei consiliului din 21.01.2011, a informat și pus întrebarea dată la consiliu, care prin decizia din 15.02.2011 îl împuternicește pe Igor Grițco să încheie contractele de vânzare -cumpărare a terenurilor aferente cu V. xxxxCUSTOM1xxxx.

Nu pot fi reținute nici argumentele menționate de apărător în pledoriile sale, precum că primarul nu cade sub incidența noțiunii de persoană cu funcții de răspundere și V. xxxxCUSTOM1xxxx nu întrunește condițiile stabilite de lege pentru a fi subiectul infracțiunii date, că incriminarea lui a acestei infracțiuni este lipsită de temei legal și că în presupusele acțiuni expuse de către acuzatorul de stat în învinuirea adusă nu se pot defini și regăsi elementele constitutive ale daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dat fiind că poartă caracter declarativ și sunt lipsite de suport probant, or, instanța a constatat semnele calificative ale infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpatului, fapte confirmate prin probele administrate în ședința și apreciate de instanță.

În acest context, deși inculpatul neagă cu vehemență vinovăția în cele incriminate, în viziunea instanței vina lui pe episodul II a fost confirmată elocvent prin intermediul probelor administrate în ședința de judecată, apreciate prin prisma art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, calea aleasă de inculpatul V. xxxxCUSTOM1xxxx în instanța de judecată de a nu-și recunoaște vina, instanța o apreciază ca o formă de eschivare de răspundere pentru infracțiunile săvîrșite.

Acțiunile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav pe episodul II se încadrează în limitele art. 327 alin.(1) Cod Penal al RM (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) - folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop

restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni urmează să-i fie aplicată o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Ca circumstanțe atenuante, în conformitate cu art.76 CP, în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav instanța reține faptul că, are la întreținere un copil minor și a înlăturat dauna cauzată.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost constatate.

Referitor la caracteristica negativă de la locul de domiciliu a lui xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, semnată de primarul com. xxxxCUSTOM2xxxx, M. Gotornicean(Vol.I, f.d.196), instanța reiterează că nu o consideră obiectivă, dat fiind că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că inculpatul cu primarul M. Gotornicean sunt în relații ostile de un timp îndelungat, totodată fiind și concurenți electorali.

Instanța se conduce la aplicarea pedepsei și de Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei, § Aplicarea pedepsei penale conform efectelor circumstanțelor atenuante și agravante (art.78 CP), unde este menționat că, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea

prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele agravante, acest fapt conduce la următoarele: a) mărirea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a CP; c) posibilitatea neaplicării pedepsei complementare opționale.

Potrivit prevederilor art.78 alin.1),2) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos ; c) dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani. În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, luînd în considerație că pe cauza penală dată sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, instanța consideră că pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea lui de libertate. În acest context, instanța conchide că aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate sub formă de amendă va avea influență eficientă asupra corectării și reeducării ultimului. Totodată, instanța consideră oportun de a nu aplica și pedeapsa complementară –privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, dat fiind că la momentul comiterii infracțiunilor pedeapsa complementară pentru infracțiunile incriminate era prevăzută ca una opțională, situație mai favorabilă în privința inculpatului.

Inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav urmează a-i fi aplicată pedeapsa conform sancțiunilor art.328 alin.1) și art.327 alin.1) CP în vigoare la momentul comiterii infracțiunilor, or aceste sancțiuni au fost modificate în sensul agravării, iar conform art.10 alin.2) CP, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod Penal al R. Moldova, pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav i se v-a stabili, prin cumul parțial al pedepselor principale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități.

În concluzie, în conformitate cu dispozițiile art.art.340,384-385, 389,392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

xxxxCUSTOM1xxxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art.327 alin.(1) Cod Penal al RM, stabilindu-i pedeapsa:

- conform art.328 alin. (1) Cod Penal al RM (*în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii*) – amenda în mărime de de 300 (trei sute) unități convenționale, ce constituie 6000 (șase mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

- conform art.327 alin.(1) Cod Penal al RM (*în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii*)- amenda în mărime de 350(trei sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 7000 (șapte mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal al R. Moldova, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui **xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Alexandru** i se stabilește **pedeapsa definitivă** pentru concurs de infracțiuni - **amenda în mărime de 600(șase sute) unități convenționale, ce constituie 12000 (douăsprezece mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.**

Potrivit art.64 alin. (3/1) Cod Penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătorei Rezina.

Președinte de ședință, judecătorul

Tudor Leahu.

Copia este justă:

Președinte de ședință, judecătorul

Tudor Leahu.

