

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

08 octombrie 2014

or. Edineţ

xxxxJUDECATORIAxxx

Instanţa compusă din:

P şedinţe de şedinţă, judec ător

P. E.

Grefier

H. A.

Cu participare

Procurorului:

D. I.

Avocatul

I.V.

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală privind-o pe xxxxNUMExxxx, născută la xxxxDATA_NASTERIIXX c/p , originară din s. Salcia, raionul Şoldăneşti, cu viza de reşedinţă în or. xxxxORAS_SATxxxx, str. xxxxORAS_SATxxxx 11, domiciliată în or. xxxxORAS_SATxxxx, str. xxxxORAS_SATxxxx, 4, moldoveancă, studii medii speciale, torită, la întreţinere persoane nu are, fără antecedente penale, cetăţeană al Republicii Moldova.

Învinuită în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx2 alin. (1) CP RM.

Procedura de citare leg ă executată.

Cauza penală pornită la 11 martie 2014 şi remisă instanţei la 0xxxxORAS_SATxxxx iunie 2014.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

A C O N S T A T A T :

xxxxNUMExxxx, activând în funcţia de contabil al întreprinderii de Stat Sovhozul Apicol de Reproducţie „Nectar” cu sediul în or. Eţ str. V. Cupcea nr.6, fiind numită în funcţia respectivă prin Ordinul nr.1 din 02.01.1997 al Directorului întreprinderii de stat menţionat, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 12xxxxORAS_SATxxxx alin.(2) Cod Penal fiind per ă publică fiindu-i acordate în virtutea Ńiei deţinute o serie de atribuţii de serviciu printre care asigurarea îndeplinirii corecte a tabelor de pontaj şi evidenţă a timpului de ă prestat efectiv de către angajaţii întreprinderii, în baza cărora sunt calculate şi achitate salariile cuvenite pentru munca prestată, a comis înţineua de fals în acte publice în următoarele circumstanţe:

Astfel xxxNUMExxxx, acţionând în mod intenţionat, folosind situaţia de serviciu, în interes material şi personal, exprimat prin necesitatea ca ării încălcărilor comise şi redării acţiunilor sale a unui aspect legal în vederea neînteruperii stagiului necesar de cotizare pentr ţinerea ulterioară a dreptului la pensie soţului său xxxNUMExxxx, angajat în funcţia de apicultor în cadrul ÎS Sovhozul Apicol de Reproţie „Nectar”, a inclus în tabelele de pontaj şi evidenţă a timpului de muncă pentru zilele de 0xxxxORAS_SATxxxx.01.2012, 11.01.2012, 19.01.2012, 2xxxxORAS_SATxxxx.01.2012, 27.01.2012, 08.02.2012, xxxORAS_SATxxxx.02.2012, 20.02.2012, 24.02.2012, 28.02.2012, 07.0xxxxORAS_SATxxxx.2012, 15.0xxxxORAS_SATxxxx.2012, 19.0xxxxORAS_SATxxxx.2012, 2xxxxORAS_SATxxxx.0xxxxORAS_SATxxxx.2012, 27.0xxxxORAS_SATxxxx.2012, 04.04.2012, 02.11.2012, 06.11.2012, 11.11.2 22.11.2012, xxxORAS_SATxxxx.11.2012, xxxORAS_SATxxxx0.11.2012, 05.12.2012, 1xxxxORAS_SATxxxx.12.2012, 17.12.2012, 21.12.2012, 09.01.201xxxxORAS_SATx 17.01.201xxxxORAS_SATxxxx, 21.01.201xxxxORAS_SATx 25.01.201xxxxORAS_SATx xxxORAS_SATxxxx"/>29.01.201xxxxORAS_SATxxxx, 06.02.201xxxxORAS_SATxxxx, 14.02.201xxxxORAS_SATxxxx, 18.02.201xxxxORAS_SATxxxx, 22.02.201xxxxORAS_SATxx xxxORAS_SATxxxx.02.201xxxxORAS_SATxxxx, 06.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxx 14.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxxxx, 18.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxx 22.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxxxx, xxxORAS_SATxxxx.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxx 24.10.201xxxxORAS_SATxxxx, 28.10.201xxxxORAS_SATxxxx, 01.11.201xxxxORAS_SATxxxx, 05.11.201xxxxORAS_SATxx 1xxxxORAS_SATxxxx.11.201xxxxORAS_SATxxxx, 21.11.201xxxxORAS_SATxxxx, 25.11.201xxxxORAS_SATxx 29.11.201xxxxORAS_SATxxxx, 0xxxxORAS_SATxxxx.12.201xxxxORAS_SATxxxx, 11.12.201xxxxORAS_SATxx 19.12.201xxxxORAS_SATxxxx, 2xxxxORAS_SATxxxx.12.201xxxxORAS_SATxxxx, 27.12.201xxxxORAS_SATxxxx şi xxxORAS_SATxxxx1.12.201xxxxORAS_SATxxxx a anţilor Întreprinderii de Stat Sovhozul Apicol de Reproducţie „Nectar”, date false cu privire la orele de ă prestate de către angajatul xxxNUMExxxx, care a activat în cadrul întreprinderii nominalizate în calitate de apicultor în baza ordinului nr. 66 din 1xxxxORAS_SATxxxx.11.1992, documente care au fost execu şi semnate de ea personal, pe care ulteru -a prezentat pentru aprobare directorului întreprinderii şi în temeiul cărora lui xxxNUMExxxx ilegal i-a fost calculat salariul pentru perioada Ńionată în sumă totală de 7xxxxORAS_SATxxxx0,52 lei pentru zilele în care ultimul de facto nu a activat şi nu s-a aflat la serviciu în cadrul întreprinderii nominalizate, fiind ang şi activând în acelaşi timp: în perioadele de timp 27.10.2011 - 15.04.2012, 17.10.201xxxxORAS_SATxxxx ă la sfîrşitul sezonului de încălzire 201xxxxORAS_SATxxxx-2014 în cadrul Întreprinderii Municipale Termofic-Edineţ” în calitate de operator la cazangeria Spitalului raional Edineţ în baza ordinelor nr.01-07 din 27.10.2011 şi nr.01-02 din 17.10.201xxxxORAS_SATxxxx ale Directorului întreprinderii, iar în perioadele de timp 22.10.2 - xxxORAS_SATxxxx1.12.2012, 02.01.201xxxxORAS_SATxx - xxxORAS_SATxxxx1.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxxxx, în cadrul SC „Dolan-I” SRL în calitate de operator la cazangeria Spitalului raional Edineţ în baza ordinelor nr.01-11 din 22.10.2012. nr.01-0xxxxORAS_SATxxxx din 02.01.201xxxxORAS_SATxxxx ale Directorului întreprin

Fiind audiată în şedinţa de judecată, inculpata xxxNUMExxxx a recunoscut parţial vina şi explicat că, şi-a început activitatea în cadrul Sovhozului Apicol de Reproţie „Nectar” în anul 199xxxxORAS_SATxxxx, iniţial fiind angajată în calitate de apicultor, ulterior, în anul

1997, prin ordinul directorului xxxNUMExxxx, cumuliși funcția de contabil-șef, în cadrul aceiași întreprinderi. Recunoaște că atâtea sale de serviciu, în calitate de contabil-șef, constau inclusiv în prezentarea dărilor de seamă trimestriale și anuale, ducerea evței timpului de muncă efectiv lucrat al angajaților Sovhozului Apicol de Reproducere "Nectar", întocmirea tabelelor de pontaj, calcularea salariului anților întreprinderii. Explică că xxxNUMExxxx, soțul său, activa în cadrul sovhozului „Nectar” din anul 1991, în calitate de apicultor. Din moș salariul nu li se achita o perioadă îndelungată, din necesitate de surse materiale, soțul său, xxxNUMExxxx, în perioada -2012 și 2012-201xxxORAS_SATxxxx, în timpul sezonului rece al anului, activa prin cumul și în calitate de operator de cazangerie la Spitalul raional Eț, fiind angajat în perioada indicată la ÎM „Termoficare-Edineț”, și SRL „Dolan-I”, cumularea de funcții fiind efectuată inițial cu acordul directorului sovhozului xxxNUMExxxx. La cazangerie, soțul său xxxNUMExxxx lucra 24 ore, ă care 72 ore se odihnea, deși de facto în această perioadă activa ca apicultor. Recunoaște că chiar și în zilele în care țin să lucra la cazangerie și nu se afla la serviciu la sovhoz, în tabelul de pontaj îi indica 8 ore de muncă efectiv lucrate. E ă faptul prin aceea că lucrul apicultorului este sezonier, în perioada aprilie-decembrie fiind necesar 10-12 ore sau chiar și mai mult de lucru la st ă, pe cînd în perioada de iarnă, lucrul este ocazional. În asemenea circumstanțe, în conformitate cu Contractul Colectiv de ă și întru respectarea prevederilor Regulamentului Intern al Sovhozului, conform căruia durata normală a timpului de muncă a saților este de 40 ore, în înțelegere cu directorul sovhozului xxxNUMExxxx, stabilirea angajaților atît vara, cît și iarna în tabelul de pontaj, cîte 8 ore de lucru. Rec ște că, cu toate că era obligația sa, nu ducea evidență strictă a timpului de muncă suplimentar lucrat de anți pe timp de vară, considerîndu-l de fapt compensat cu orele de muncă incluse în tabelul de pontaj pe timp de iarnă. Întru susținerea celor invocate face trimitere la prevederile pct. 9.xxxORAS_SATxxxx al Regulamentului Intern al Sovhozului care permitea cumul orelor suplimentare lucrate vara cu compensarea lor în perioada de ă, cînd de lucru este puțin. Tabelele de pontaj le întocmea personal, le semna, ă care le prezenta directorului spre aprobare și semnare. Susține că toate acțiunile sale, în calitate de contabil șef erau coordonate cu directorul întreprinderii. ține că doar xxxNUMExxxx – director al sovhozului pînă în anul 2011 cunoștea atît cumularea de ții de către xxxNUMExxxx, cît și graficul de serviciu la cazangerie al acestuia, iar directorii sovhozului „Nectar” din perioada anilor -201xxxORAS_SATxxxx erau cunoscuți doar cu faptul că Ceornîi Anatolie, soțul său, lucrează prin cumul, dar nu cunoșteau și graficul de serviciu al ultimului. Rec ște că careva act care i-ar permite dublarea orelor de lucru nu deține, la fel recunoaște că a întocmit incorect tabelele de pontaj în perioada ianuarie -decembrie 201xxxORAS_SATxxxx, însă invocă că acțiunile sale au fost coordonate cu directorul sovhozului, cumularea de ții de către soțul său era necesară familiei pentru întreținere și pentru deplasare la locul de muncă de ă, în circumstanțele în care salariul pentru lucrul în sovhoz nu li se achita timp îndelungat, în plus prevederile Regulamentului Intern al Întreprinderii îi permitea asemenea. Consideră că nu merită sancțiuni aspre.

Vina inculpatei xxxNUMExxxx se dovedește și prin totalitatea de probe pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi pe și administrate în ședința de judecată și anume:

declarațiile martorului xxxNUMExxxx Vera care în ședința de judecată a explicat că, a activat în perioada anilor 2012-2014 în calitate de operator la cazangeria Spitalului raional xxxORAS_SATxxxx, în cadrul S”Dolan-Instal” și ÎM ”Termoficare xxxORAS_SATxxxx”. Împ ă cu ea, în perioada menționată au lucrat cet. xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și C.A. Conform graficului lucrau pe schimburi, cîte 24 ore, de la orele 08:00 ă la 08:00 a zilei următoare, după care 72 ore se odihneau. Lucrul de operator de cazangerie presupune verificarea perma ă, pe parcursul zilei a utilajelor și contoarelor, iar părăsirea teritoriului cazangeriei este interzisă categoric. Cunoaște că xxxNUMExxxx actși în calitate de apicultor, fiind în serviciu la cazangerie confecționa rămi pentru stupi, cîte însă nu poate spune. Concreti ă că în perioada anilor 2012-201xxxORAS_SATxxxx n-a shimbat serviciul cu Ceornîi Anatolie, și fiecare dată cînd predau-preluau schimbul semnau în registru (f.d. -2xxxORAS_SATxxxx);

declarațiile martorilor xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx care în ședința de judecată au dat declarații analogice cu ale martorului xxxNUMExxxx Vera, concretizî ă au activat în calitate de operatori la cazangeria Spitalului raional Edineț, atribuțiile lor de serviciu constînd în verificarea contoarelor în fiecare 2 ore, i ărsirea teritoriului cazangeriei era strict interzisă, fiind verificați în perm ță de administrație. Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a mai declarat că C. A. uneori îi solicita schimbul serviciului pentru zilele de o ă (f.d. 227-2xxxORAS_SATxxxx0);

declarațiile martorului xxxNUMExxxx care în ședința de judecată a explicat că, activează în calitate de economist la ÎM ”Termoficare-xxxORAS_SAT ”, fiind responsabilă și de întocmirea tabelelor de pontaj al întreprinderii. C. A. a fost angajat la întreprindere în calitate de operator la cazangeria spitalului raional xxxORAS_SATxxxx, pe care o deservea întreprinderea, în perioada ian -martie 2012, octom-decembrie 201xxxORAS_SATxxxx. Susține că verificarea prezenței la serviciu a angajaților intra în competența directorului întreprinderii municip „Termoficare Edineț”, ea doar întocmea tabelul în baza informației prezentate. Privitor la xxxNUMExxxx, nu c ște careva lipsuri de la serviciu în perioada indicată (f.d. 25xxxORAS_SATxxxx);

declarațiile martorului C. M. care în ședința de judecată a explicat că, activează la director al ÎM ”Termoficare-xxxORAS_SATxxxx” i întreprinderea sa a deservit cazangeria Spitalului raional xxxORAS_SATxxxx în perioada: ianu -martie 2012, octombrie-decembrie 201xxxORAS_SATxxxx, în calitate de operator de cazangerie fiind angajat prin cumul C. A. Lucrul era prestat pe schimburi, în tim schimbul ărsirea cazangeriei de către operator era imposibilă. Explică că predarea-preluarea schimbului de către angajați se făcea contra s ătură în registrul de evidență. Careva absențe de la serviciu sau sancționări în privința lui xxxNUMExxxx nu au fost. Cunoștea că acesta activa la întreprinderea sa prin cumul, iar ția de bază este apicultor, concretizînd că chiar personal l-a văzut confecționînd rămi pentru al

declarațiile martorului xxxNUMExxxx Fiodor care, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de director al „Dolan-Instal” SRL și întreprinderea sa a deservit cazangeria Spitalului raional xxxORAS_SATxxxx în perioada de iarnă 2012-201xxxORAS_SATxxxx. Cu referire lxxxNUMExxxx Andrei a comunică acesta a fos angajat la serviciu în calitate de operator de cazangerie la Spitalul raional xxxORAS_SATxxxx. Pr ță la serviciu o verifica nemijlocit el împreună cu xxxNUMExxxx – inginerul-șef al întreprinderii. E ă că, specificul lucrului de operator la cazangeria Spitalului Raional presupune verificarea în fiecare 2 ore a utilajelor ătre operatorii de cazangerie (f.d. 248);

declarațiile martorului xxxNUMExxxx care în ședința de judecată a explicat că, activează în calitate de inginer-șef la SRL ”Dolan-I”, în competența sa intrînd și verificarea prezenței angajaților SRL ”Dolan-Instal” la serviciu. xxxNUMExxxx a activat în calitate de operator de cazangerie la spitalul Raional xxxORAS_SATxxxx în perioada octombrie - martie 201xxxORAS_SATxxxx. Lucrul operatorului la cazangerie consta în verificarea utilaj și contoarelor în fiecare 2 ore, fapt ce nu permitea angajaților să părăsească teritoriul cazangeriei. C ște că xxxNUMExxxx mai activa undeva în timpul liber, personal l-a văzut confecționînd rămi de albine în timpul serviciului la cazangerie (f.d. 2

declarațiile martorului P. V. care a arătat că activează ca șef secție resurse umane la SRL "Dolan-Instal" și în ședința de judecată a dat ex ții analogice cu cele ale martorului xxxxNUMExxxx (f.d. 247);

declarațiile martorului C.A. - soțul inculpatei Ceornîi Svetlana care în ședința de judecată a acceptat a face declarații explicînd că, acti ă în cadrul sovhozului "Nectar" începînd cu anul 1991 în calitate de apicultor, iar în perioada rece a anilor 2011-2014 a activat și ca operator de cazangerie la spitalul raional xxxxORAS_SATxxxx în cadrul „Termoficare Edineț” și SRL „Dolan-Instal”. Explică că la cazangerie lucra în schimburi, o ă la 4 zile. Cunoaște despre faptul că în zilele cînd se afla la cazangerie, soția sa, C. S., în atribuțiile reia intra evid ța timpului de muncă a angajaților sovhozului Nectar, îi stabilea 8 ore - timp efectiv lucrat în calitate de apicultor. Invocă lucrul prin cumul la întreprindereeste permis conform Regulamentului Intern, cu atît mai mult ă fiind în serviciu la cazangerie, în timpul liber de care dispunea, co ționa r ămi pentru albine, care la fel intră în obligațiunile sale de serviciu în calitate de apicultor, respectiv faptul era tabelatși la sovhoz în același timp nu este lipsit de sens.Explică că în timpul sezonului primăvară-vară, lucra la stupine mai mult de 8 ore, iar timpul suplimentar lucrat, conform prevederilor Regulamentului Intși cu acordul directorului Întreprinderii era compensat pe timp de ă. Susține că ducea pentru sine o evidență a orelor suplimentare lucrate vara la stupine, fapt ce nu-l poate confirma prin probe. Mai e ă că avea grijă de stupine împreună cu soția sa, C. S., iar lucrul la stupine îl efectua după necesitate, și care deseori nu coincidea cu timpul de lucru tabelat. Consă că nu prezintă importanță timpul efectiv cînd se afla la sovhoz, din moment ce își îndeplinea responsabil o țunile de apicultor, iar stupii de care erau responsabili împreună cu soția xxxxNUMExxxx erau îngrijiți corespunzător. Susține că dacă se consă greșeală dubla tabelare a sa în tabelele de pontaj, atunci aceasta oricum este justificată, cu atît mai mult că cumularea funcției era nec ă pentru întreținerea familiei (f.d. 2xxxxORAS_SATxxxx1-2xxxxORAS_SATxxxx4);

declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care în ședința de judecată a explicat că, a activat în calitate de director al Sovhozului Apicol de Reproție "Nectar" în perioada anilor 1996-2001. În anul 1997, prin ordinul său, a numit-o pe xxxxNUMExxxx contabil-șef, fără însă a o elibera din ția de apicultor deținută anterior. Conform atribuțiilor de contabil-șef, fiind persoană cu funcție de răspundere, xxxxNUMEx era obligată de a ține evidența contabilă a întreprinderii, inclusiv întocmirea tabelelor de pontaj, care ereau semnate de inc ă, în calitate de contabil, ulterior le aproba el, în calitate de director. Cunoaște despre faptul că soțul inculpatei, xxxxNUMExxxx activa ca operator de cazangerie la spitalul raional xxxxORAS_SATxxxx, și exercita corespunzător și obligațiile de apicultor la sovhoz, fiind în serviciu la cazangerie, în timpul libăcea r ămi pentru stupii de albine. Pe timp de vară apicultorii, inclusiv xxxxNUMExxxx lucrau cîte 12 ore la stupine, sau c și mai mult, în tabelul de pontaj fiind indicat doar 8 ore de lucru. În conformitate cu prevederile Regulamentului Intern orelor lucrate suplimentare vara erau compensate pentru perioada de ă (f.d. 2xxxxORAS_SATxxxx5-2xxxxORAS_SATxxx

declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care în ședința judiciară a explicat că, la data de 18.12.2012 care urmare a rezultatelor licitației petrecute de ția Proprietății Publice, SRL "Căt ărvăi" a c ăruia administratoare este, a devenit proprietarul Sovhozului Apicol de Reproție "Nectar". Susține că a preluat de la administrația sovhozului careva documente cotabile printre care și tabelele de evidență a timpului de ă. Conform hotărîrii instanței de judecatăSRL "Căt ărvăi", succesori al Sovhozului „Nectar” urmează a achita restanța sală angajaților sovhozului, printre care doar lui xxxxNUMExxxx urmează a-i achita suma de 45 mii lei plus prejudiciu moral de 10 mii lei. C ște despre faptul că xxxxNUMExxxx, în perioada rece a anilor 2012-201xxxxORAS_SATxxxx activa la cazangeria Spitalului raional E ț, în schimburi cîte 24 ore o dată la 4 zile, cu toate acestea, chiar în ziua în care se afla la serviciu în calitate de operator, era tabelat, ătre soția sa xxxxNUMExxxx cu 8 ore de muncă efectiv lucrateși la sovhoz. Consideră că în perioada indicată, agajatului xxxxNUMExxxx ile -a fost calculat salariul de c ătre inculpata xxxxNUMExxxx care era responsabilă de evidența corectă a timpului de ă la întreprindere (f.d. 2xxxxORAS_SATxxxx8-2xxxxORAS_SATxxxx9);

declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care în ședința de judecată a explicat că, a fost director al Sovhozului Apicol de Reproducție Ne " în perioada decembrie 2011-martie 2012 preluînd întreprinderea de la fostul director xxxxNUMExxxx. Angajații sovhozului erau xxxxNUMExxxx, care activa în calitate de apicultor, cumul și funcția de contabil-șef, xxxxNUMExxxxnatolii care activa apicultor și paznicul. ține că evidența timpului de muncă intra în atribuțiile contabilului șef xxxxNUMExxxx, care, de rînd cu el, era persoană cu ție de răspundere în întreprindere. Cunoaște despre faptul că xxxxNUMExxxx mai activa undeva, unde anume el nu știe, la fel el nu cștea nici graficul de muncă al ultimului, la locul de muncă prin cumul. Explică că tabelul de pontaj îl întocmea xxxxNUMExxxx. Explică întreprinderea avea resta țe la salariu, respectiv, faptul că Cironi Anatolie mai era angajat în altă parte prin cumul era o necesitate pentru a țține familia (f.d. 245-246);

declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care în ședința de judecată a explicat că, a activat în calitate de director al Sovhozului Apicol de Reproție "Nectar" în perioada martie-aprilie 2012. Cunoaște doar că inculpata xxxxNUMExxxx activa în calitate de contabil-șef, dînsaera respon ă de evidența timpului de muncă, el personal, în calitate de directoru a semnat tabelul de pontaj niciodată (f.d. 24xxxxORAS_SAT -244);

declarațiile martorului xxxxNUMExxxx, inspector principal al Inspecției Financiare xxxxORAS_SATxxxx, care în ședința de judecată a declară împreună cu Gheorghită Liliana au efectuat un control financiar la Sovhozul Apicol de Reproducție xxxxORAS_SATxxxx Ne " verificării fiind supusă inclusiv salarizarea angajaților. Urmare a controlului efectuat, au constatat că xxxxNUMExxxx activa atît în calitate de apicultor la Sovh "Nectar"- locul de muncă de bază, cît și la SRL "Dolan-Instal și ÎM "Termoficare xxxxORAS_SATxxxx" unde a activat în perioada ianuarie -decembrie 201xxxxORAS_SATxxxx prin cumul, fiind inclus în tabelul de pontaj, în ambele părți, fapt ce nu este corect, ca urmare, salariulilegal calculat lui xxxxNUMExxxx, pentru perioada ianuarie 20 - decembrie 201xxxxORAS_SATxxxx constituie suma de 7xxxxORAS_SATxxxx lei . Concretizează că au verificat doarcorectitudinea calculării salariului anșilor sovhozului, nu și celui efectiv achitat angajaților (f.d. 251-252);

declarațiile martorului G. L. care în ședința de judecată a dat declarații indentece cu cele ale martorului xxxxNUMExxxx (f.d. 250);

materialele cauzei penale cercetate în ședința judiciară conform prevederilor art.xxxxORAS_SATxxxx7xxxxORAS_SATxxxx CPP și anumprocesul-verbal de ridicare din 25.04.2014 prin care de la administratorul SRL „Căt ărvăi” au fost ridicate benevol tabelele de pontaj pentru perioada anilor -201xxxxORAS_SATxxxx în original: certificatul nr.6 din 21.02.2014 eliberat de c ătre directorul ÎM Termofic-Edineț" privind activitatea cet.xxxxNUMExxxx în sezoanele de încălzire; copia raportului de evaluare a fostului complex ce ține ÎS „Sovhozul Apicol de Reproducție „Nectar”; listele de predare-primire a documentației contabile nesemnate de contabilul-șef xxxxNUMExxxx; registrele instructajului de respectare a regulilor se ății muncii (Vol. II, f.d. 129); procesul-verbal de ridicare din 25.04.2014, prin care de la S „Dolan-Instal” au fost ridicate tabelele de pontaj pentru perioada octombrie 2012 aprilie 201xxxxORAS_SATxxxx: ordinele de angajși de eliberare de la serviciu a cet. xxxxNUMExxxx; listele de plată a salariului pentru perioada ționată; contractul individual de muncă; fișa personală a instructajelor efectuate; fișa personală de cadre. (Vol. II, f.d. 172);

proc-verbal de ridicare din 29.04.2014 prin care de la ÎM „Termoficare-Edineț” au fost ridicate tabelele de pontaj pentru perioada anilor -2012, 201xxxxORAS_SATxxxx-2014; ordinele de angajare și de eliberare din serviciu a cet.xxxxNUMExxxx; contractele individuale de ă; listele de plată a salariului, listele pentru calcularea salariului; registrele de evidență a activității cazangeriei Spitalului raional Edineț (Vol. IIf.d.209); proc -verbal de ridicare din 29.04.2014. prin care de la contabilul-șef xxxxNUMExxxx au fost ridicate benevol Registrele de retribuire a muncii pentru perioada anilor -201xxxxORAS_SATxxxx. (Vol. III, f.d.82); procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.05.2014 prin care au fost examinate documentele ridicate prin proce-verbale de ridicare în cadrul urmăririi penale și a constatat ă acestea confirmă faptul tabelării ilegale a orelor de lucru prestate de cet.xxxxNUMExxxx la ÎS „Sovhozul Apicol de Reproție „Nectar”, în timp ce el lucra în calitate de operator la cazangeria Spitalului raional Edineț. Vol. III, f.d. 1xxxxORAS_SATx -141); actul privind inspectarea financiară tematică la întreprinderea de Stat „Sovhozul Apicol de Reproducție Ne ”, privind aspectele expuse în solicitarea Inspectoratului de Poliție Edineț nr. 1251 din 14.0xxxxORAS_SATxxxx.2014 (Vol.II,f.d. 127); infor ția de la IFS Edineț din 1xxxxORAS_SATxxxx.05.2014 privind achitarea impozitelor și taxelor de către ÎS „Sovhozul Apicol de Reproție „Nectar” din or.Edineț în perioada anilor 2011-201xxxxORAS_SATxxxx(Vol. III, f.d. 171-174);

- corpurile delictive și mijloacele materiale de probă cercetate în ședința judiciară conform prevederilor art.xxxxORAS_SATxxxx72 CPP i anu: tabelele de pontaj pentru perioada anilor 2012-201xxxxORAS_SATxxxx ale ÎS Sovhozul apicol de Reproducție „Nectar”: certificatul nr.6 din 21.02.2014 eliberat ătre directorul ÎM „Termoficare-Edineț” M.Cecan privind activitate cet.xxxxNUMExxxx în sezoanele de ălzire; listele de predare-primire a documentației contabile, nesemnate de contabilul-șefxxxxNUMExxxx; registrele instructajului de respectare a regulilor se ății muncii; cererea cet.A.Ciornîi către directorul SC „Dolan-Instal” SRL; contractul individual de ă nr. 15-4xxxxORAS_SATxxxx din 22.10.2012; ordinul nr.01-11 din 22.10.2012; ordinul nr.01-0xxxxORAS_SATxxxx din 02.01.201xxxxORAS_SATxxxx; ordinul n-04 din xxxxORAS_SATxxxx1.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxxxx: fișa pers ă de cadre nr.21;tabelele de pontaj pentru perioada octombrie 2012 - aprilie 201xxxxORAS_SATxxxx ale SRL „Dolan-Instal”; listele de ă nr. 11, nr.12, nr.1xxxxORAS_SATxxxx, nr. 0000000001, nr.000000000xxxxORAS_SATxxxx, nr.0000000004 a salariului achitat de S„Dolan-Instal”; fișa personală a instructajelor efectuate; cererile cet. A.C.către directorul ÎM „Termoficare-Edineț”; ordinul nr-07 din 27.10.2011; ordinul nr. 01-02 din17.10.201xxxxORAS_SATxxxx; contractele individuale de muncă nr.17 din 27.10.2011 și nr. 15 din 17.10.201xxxxORAS_SATxxxx; ordinul n-05 din 15.04.2012; tabelele de pontaj pentru perioada anilor 2011-2012, 201xxxxORAS_SAT -2014; listele de plată a salariului; listele pentru calcularea salariului; registrele de evidență a activității cazangeriei Spitalului raional E ț; registrele de retribuire a muncii pentru perioada anilor 2010-201xxxxORAS_SATxxxx.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt pr ă în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiuluărării și contradictorialității. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta im ă.

Astfel, în baza probele acumulate, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatei xxxxNUMExxxx, care, fiind persoană p ă, a săvârșit infracțiunea incriminată de fals în acte publice prin înscrierea în tabelul de pontaj al ÎS Sovhozul Apicol de Reproducție Ne ” pentru perioada 2012-201xxxxORAS_SATxxxx a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal.

Instanța a stability cu certitudine că inculpate xxxxNUMExxxx, era responsabilă, conform atribuțiilor funcției deținute de contabil-șef, de a duce ev ța timpului de muncă efectiv prestat de angajații sovhozului ”Nectar” și de a întocmi tabelul de pontaj, fapt confirmat în e ța de judecată de foștii directori ai Întreprinderii: N A., E. și xxxxNUMExxxx. Totodată martorii xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx în e ța de judecată au explicat că, fiind directori-interimari ai sovhozului pentru perioade relative scurte, nu au intrat în esența lucrului de apicultor, ca urmare, de ev ța timpului de lucru, întocmirea tabelului de pontaj și calcularea salariului angajaților se ocupa contabilul-șef al întreprin - xxxxNUMExxxx – care la fel era persoană cu funcție de răspundere conform funcției exercitate.

Instanța de judecată nu va reține ca argument declarațiile inculpatei care, în justificarea acțiunilor sale susține că toate acțiunile efectuate ca contabil, inclusive stabilire ului său C . A. a 8 ore în tabelul de pontaj în timp ce ultimul se afla la serviciu la cazangerie, ca fiind coordonate cu directorii întreprinderii, orștia în ședința de judecată au recunoscut faptul că cunoșteau doar faptul cumulării funcției ătre CiornîiAnatolie, fapt ce într-adevăr este permis, conform Regulamentului Intern al Întreprinderii și Contractului de muncă Colectiv, ănu cunoșteau și nici nu aveau de unde cunoaște orarul de serviciu al soțului inculpatei la locul de muncă prin cumul.

În asemenea circumstanțe, instanța constată că inculpate xxxxNUMExxxx, în mod independent și neîntemeiat, fără a avea la bază careva document justificatără permisiunea directorilor sovhozului ”Nectar” a indicat în tabelul de pontaj, în perioada octombrie 2012- martie 201xxxxORAS_SATxxxx cîte 8 ore efectiv lucrat ului său în timp ce ultimul, de facto, nu s-a aflat în cadrul întreprinderii, fiind antrenat în serviciu la locul de ă prestat prin cumul.

Totodată, instanța constată că conform prevederilor pct. 9.xxxxORAS_SATxxxx al Regulamentului Intern al Sovhozului Apicol de Reproție ”Nectar” se permite într-adevăr acumularea timpului de muncă efectuat suplimentar vara de către angajații sovhozului și cumularea acestuia pe timp de ă, prevedere care însă nu justifică dublarea concomitentă a timpului de muncă la locul de muncă de bază i cel prestat prin cu

Instanța nu va reține ca o justificare a acțiunilor inculpatei C. S.cele susținute de martorul C .A., precum că ultimul, aflându-se în serviciu la cazangerie, folosea timpul liber pentru întocmirărilor pentru stupi, or, această activitate a sa nu poate fi considerată și nu poate echivala cu orele de lucru ce urmau a fi prestate efectiv în cadrul sovo ”Nectar” și care constituie temei de calculare a salariului.

Faptul că C. A. în zilele de 0xxxxORAS_SATxxxx.01.2012, 11.01.2012, 19.01.2012, 2xxxxORAS_SATxxxx.01.2012, 27.01.2012, 08.02.2012, xxxxORAS_SATxxxx.02.2012, 20.02.2012, 24.02.2012, 28.02.2012, 07.0xxxxORAS_SATxxxx.20 15.0xxxxORAS_SATxxxx.2012. 19.0xxxxORAS_SATxxxx.2012, 2xxxxORAS_SATxxxx.0xxxxORAS_SATxxxx.20 27.0xxxxORAS_SATxxxx.2012, 04.04.2012, 02.11.2012, 06.11.2012, 11.11.2 22.11.2012, xxxxORAS_SATxxxx.11.2012, xxxxORAS_SATxxxx0.11.2 05.12.2012, 1xxxxORAS_SATxxxx.12.2012, 17.12.2012, 21.12.2012, 09.01.201xxxxORAS_SATx 17.01.201xxxxORAS_SATxxxx, 21.01.201xxxxORAS_SATxxxx, 25.01.201xxxxORAS_SATx xxxxORAS_SATxxxx/”>29.01.201xxxxORAS_SATxxxx, 06.02.201xxxxORAS_SATxxxx, 14.02.201xxxxORAS_SATxxxx, 18.02.201xxxxORAS_SATxxxx, 22.02.201xxxxORAS_SATxx

xxxxORAS_SATxxxx.02.201xxxxORAS_SATxxxx, 06.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxx
14.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxxxx, 18.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxx
22.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxxxx, xxxxxORAS_SATxxxx.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxx
24.10.201xxxxORAS_SATxxxx, 28.10.201xxxxORAS_SATxxxx, 01.11.201xxxxORAS_SATxxxx, 05.11.201xxxxORAS_SATxx
1xxxxORAS_SATxxxx.11.201xxxxORAS_SATxxxx, 21.11.201xxxxORAS_SATxxxx, 25.11.201xxxxORAS_SATxx
29.11.201xxxxORAS_SATxxxx, 0xxxxORAS_SATxxxx.12.201xxxxORAS_SATxxxx, 11.12.201xxxxORAS_SATxx
19.12.201xxxxORAS_SATxxxx, 2xxxxORAS_SATxxxx.12.201xxxxORAS_SATxxxx, 27.12.201xxxxORAS_SATxxxx și
xxxxORAS_SATxxxx.12.201xxxxORAS_SATxxxx -a aflat la muncă în cadrul sovhozului "Nectar", dar care nejustificat a fost inclus
în tabelul de pontaj întocmit către inculpata Ceornii Svetlana, în ședința de judecată a fost dovedit prin declarațiile martorilor
xxxxNUMExxxx, Cecan Mihail, P. V., xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, prin materialele administ și anume: tabelele
de evță a folosirii timpului de muncă a ÎM "Termoficare xxxORAS_SATxxxx", pentru lunile ianuarie-aprilie 2012, octombrie-
decembrie 201xxxxORAS_SATxxxx, tabelele de evță și folosire a timpului de muncă a SRL "Dolan-Instal" pentru lunile octombrie
- martie 201xxxxORAS_SATxxxx, însuși martorul xxxNUMExxxx a recunoscut în ședința de judecată că într-adevăr, în zilele sus-
indicate, lucra prin cumul ca operator de cazangerie la Spitalul raional xxxORAS_SATx

Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. xxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx2 Cod Penal, aceasta se
caracterizează doar prin intenție directă, plus motivul săvârșirii infracțiunii ca elemental obligatoriu al laturii subiective care poate fi interesul
material sau persoanel. Astfel din declarațiile inculpatei instanța a constatat cert faptul că ultima cunoștea orarul soțului său CiorniiAnatolie la
locul de muncă prin cumul, respectiv, în mod conștient și nejustificat îi stabilea 8 ore de lucru efectiv prestat în tabelul de pontaj, de a cărui
întocmire era responsabil conform atribuțiilor de serviciu. La fel, în ședința de judecată s-a constatat că la săvârșirea acțiunilor sale
inționale inculpata a fost ghidată de interesul personal care consta în calcularea și achitarea ulterioară a salariului într-un quantum mai
mare decât cel convenitului său, cât și neîntreruperea stagiului necesar de cotizare, pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie.

Cît privește argumentele părții apărării privitor la faptul că inculpate xxxNUMExxxx nu poate fi subiect al infracțiunii incriminate,
în ședința de judecată consider necesar de a explica că într-adevăr, subiectul infracțiunii specificate la art. xxxORAS_SATxxxx22 Cod
Penal, pe lângă condițiile generale de atragere la răspundere penală (vîrstă și responsabilitate), urmează a înțina și calitatea specială de
serviciu publică. Aici instanța remarcă că conform prevederilor art. 12xxxxORAS_SATxxxx alin. (2) Cod Penal, persoană publică este
inclusiv angajatul întreprinderii de stat, respective în speță, Ceornii Svetlana, deținînd funcția de contabil-șef în cadrul Întreprinderii de Stat
Sovhozul Apicol de Reproție "Nectar", fondator al căreia este statul, dispunînd în virtutea funcției sale de o serie de atribuții de serviciu,
între care condițiile subiectului special prevăzut de dispoziția articolului de fals în acte publice.

La fel, instanța constată că inadmisibil argumentul părții apărării precum că lipsa la materialele cauzei penale a ordinului de numire în
funcția de contabil-șef a inculpatei ar exclude atragerea răspunderii penale și ar constitui temei de achitare a acesteia, or, atît prin înscrisul
din carnetul de muncă a inculpatei care confirmă numirea acesteia în funcția de contabil-șef a Sovhozului Nectar în baza ordinului nr. 01 din
02.01.1997 (Vol. I, f.d. 106), și prin declarațiile martorilor N. A., E. și xxxNUMExxxx, foști directori ai Sovhozului Nectar, s-a constatat
inculpate dispune și exercita într-adevăr atribuțiile funcției de contabil în cadrul sovhozului.

Astfel instanța concluzionează că acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost corect calificate în baza art.
art.xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx2 alin.(l) Cod Penal în indicii: - fals în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea
într-o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite
din interes material și din alte interese personale.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatei xxxNUMExxxx instanța de judecată va lua în considerație faptul că aceasta are loc
permanent de trai, se caracterizează pozitiv, a conștientizat caracterul infracțional al acțiunilor sale.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP în acțiunile lui xxxNUMExxxx a fost stabilită o circumstanță atenuantă și anume – săvârșirea
pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu art. 77 CP – circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Prin urmare, ținînd cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite de personalitatea inculpatei, care conform
prevederilor art.xxxxORAS_SATxxxx CP se consă o infracțiune ușoară, de circumstanțele atenuante a vinovăției inculpatei descrise mai
sus, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea ultimei este posibilă fără supunerea ei răspunderii penale, suficientă fiind doar
spunderea administrativă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele prevăzute de art 55 al.2 CP.

Din considerentele expuse mai sus, instanța în temeiul art.xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx2 CPP consideră necesar a
dispune încetarea procesului penal în pînă la xxxNUMExxxx.

În conformitate cu art.art. xxxORAS_SATxxxx84, xxxORAS_SATxxxx85, xxxORAS_SATxxxx91, 402 CPP, instanța de
judecată

C O N D A M N Ă :

Procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx pe art.xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx2 al.1 CP, pe motivul liberării de
spundere pe lângă atragerea la răspundere administrativă, a înceta.

În conformitate cu art.55 al.2 CP lui xxxNUMExxxx a-i aplica sancțiune administrativă sub formă de amendă în mărime de 50
lei și convenționale în sumă de 1000 lei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, aleasă lui xxxNUMExxxx, a o revoca.

Corpurile delictive:

xxxxORAS_SATxxxx">1) tabellele de pontaj pentru perioada anilor 2012-201xxxxORAS_SATxxxx ale ÎS Sovhozul apicol de
xxxxORAS_SATxxxx.8pt">Reproducție „Nectar”;

certificatul nr.6 din 21.02.2014 eliberat de către directorul ÎM "Termoficare-Edineț" M.Cecan privind activitatea cet.xxxxNUMExxxx în
sezoanele de încălzire;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- listele de predare-primire a documentației contabile, nesemnate de contabilul-șef xxxNUMExxxx;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- cererea cet.A.Ciornî către directorul SC „Dolan-Instal” SRL;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- contractul individual de muncă nr. 15-4xxxxORAS_SATxxxx din 22.10.2012; ordinul nr. 01-11 din 22.10.2012; ordinul nr.01-0xxxxORAS_SATxxxx din 02.01.201xxxxORAS_SATxxxx; ordinul nr. 02-04 din xxxORAS_SATxxxx1.0xxxxORAS_SATxxxx.201xxxxORAS_SATxxxx;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- fișa personală de cadre nr. 21;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- tabelele de pontaj pentru perioada octombrie 2012 - aprilie 201xxxxORAS_SATxxxx ale SRL ”Dolan-Instal”;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- listele de plată nr.11, nr.12, nr. 1xxxxORAS_SATxxxx, nr.0000000001, nr.000000000xxxxORAS_SATxxxx. nr.0000000004 a salariului achitat de SRL ”Dolan-Instal”;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- fișa personală a instructorilor efectuate;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- cererile cet.A.C. către directorul ÎM ”Termoficare xxxORAS_SATxxxx”; ordinul nr.01-07 din 27.10.2011;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- ordinul nr. 01-02 din 17.10.201xxxxORAS_SATxxxx;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- contractele individuale de muncă nr.17 din 27.10.2011 și nr. 15 din 17.10.201xxxxORAS_SATxxxx; ordinul nr.02-05 din 15.04.2012;

xxxxORAS_SATxxxx.8pt; TEXT-INDENT: -18pt; mso-list: l0 level1 l0"1">- tabelele de pontaj pentru perioada anilor 2011-2012, 201xxxxORAS_SATxxxx-2014; listele de plată salariului, anexate materialele cauzei penale, **de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a cauzei penale.**

registrele instructajului de respectare a regulilor securității muncii ale angajaților ÎS Sovhozul apicol de Reproducție „Nectar” ridicare de la SRL ”Catărvăi”, ce se păstrează la Judecătoria xxxORAS_SATxxxx, **a restitui SRL ”Catărvăi”.**

xxxxORAS_SATxxx registrele de retribuire a muncii pentru perioada anilor 2010-201xxxxORAS_SATxxxx ale angajaților ÎS Sovhozul apicol de Reproducție „Nectar” ridicare de la SRL ”Catărvăi”, ce se păstrează la Judecătoria xxxORAS_SATxxxx, **a restitui SRL ”Catărvăi”.**

registrele de evidență a activității cazangeriei Spitalului raional Edineț în perioada octombrie 2011- ianuarie 2012, ianuarie – martie 2012, decembrie 201xxxxORAS_SATxxxx- martie 2014 ridicate de la ÎM ”Termoficare xxxORAS_SATxxxx”, ce se păstrează la Judecătoria xxxORAS_SATxxxx, **a restitui ÎM ”Termoficare xxxORAS_SATxxxx”.**

xxxxORAS_SATxxxx.8pt">

Sentița cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Judecător

P. E.