

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Oxana Robu și Ghenadie Morozan

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorul

Tudor Cojocaru

Avocatului

Mîrzincu Aurelia

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul, adjunct al procurorului r-lui Ștefan Vod Gheorghe Mihăilă împotriva sentinței Judecătoria Ștefan Vodă din 03.06.2015, pe cauza penală de învinuire a lui:

Codrean Mircea Vitalie, născut la 12.03.1993, IDNP 2009012003793, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, locuitor al or.Drochi str.Mihai Eminescu 4, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond din 23.12.2014 până la 03.06.2015, în instanța de apel din 22.06.2015 și până la 13.01.2016.

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoria Ștefan Vodă din 03.06.2015, Codrean Mircea Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei. În baza art.90 Cod penal, s-a dispus ca pedeapsa sub formă de închisoare stabilită în privința inculpatului, să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, la 12.09.2014, aproximativ la ora 06:00, aflându-se în punctul de frontieră „Tudora-2” la volanul automobilului model Volkswagen Golf cu n/1 DR AY 294 și intenționând să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova, în timpul verificării actelor de către inspectorul superior al SPF „Tudora-2”, Natalia Buza, fiind informat despre interzicerea trecerii frontierei cu certificatul de înmatriculare a automobilului provizoriu, care este valabil doar pe teritoriul Republicii Moldova, (conform pct.44 a Hotărârii Guvernului nr.770 din 15.10.2012), acționând din intenție directă, a pus în actele prezentate 100 grivne ucrainenești, echivalentul cărora conform cursului oficial al BNM din 12.09.2014 constituie 109,99 lei și le-a transmis inspectorului poliției de frontieră, pentru ca ultima, contrar obligațiilor de serviciu, să-i permită traversarea frontierei cu mijlocul de transport indicat. Ulterior, din motivul refuzului primirii banilor ce nu i se cuvin, inspectorul Natalia Buza a restituit suma de bani lui Codrean Mircea, întocmind rapoartele corespunzătoare, prin care a informat organele competente despre comiterea acestei infracțiuni.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoria Ștefan Vodă din 03.06.2015 în partea stabilirii pedepsei inculpatului, în termen, procurorul, adjunct al procurorului r-lui Ștefan Vodă, Gheorghe Mihăilă, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând Colegiului penal admiterea cererii, casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, în baza art.325 alin.(1) Cod penal, inculpatului Codrean Mircea Vitalie, să i se stabilească o pedeapsă sub formă de 2 ani de închisoare, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 lei iar în baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința inculpatului să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

4. În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat că, nu contestă sentința instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpatului în baza infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, dar consideră că, instanța de fond ilegal a aplicat față de inculpat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale adică 20 000 lei or. limitele amenzii stipulate la art.325 alin.(1) Cod penal. sunt de la 2 000 la 4 000

unități convenționale.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant în proces, Tudor Cojocaru, a susținut integral cererea de apel declarată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

6. Inculpatul Codrean Mircea Vitalie și avocatul acestuia Mirzîncu Aurelia, au solicitat respingerea ca nefondată a cererii de apel declarată de partea acuzării.

7. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de procurorul-adjunct al procurorului r-lui Ștefan Vodă, Gheorghe Mihăilă, de a casa sentința Judecătorei Ștefan Vodă din 03.06.2015, în partea numirii pedepsei inculpatului și a pronunța în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

8. Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

9. Cu referire la cererea de apel declarată de către partea acuzării, Colegiul reține că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul a săvârșit anume infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care partea acuzării nici nu a contestat sentința instanței de fond în această parte. Incorect însă, instanța de fond s-a expus referitor la aplicarea pedepsei, considerente pentru care, în cele ce urmează, instanța de apel se va expune doar referitor la acest aspect.

10. Astfel, Colegiul penal reiterează că, inculpatul Codrean Mircea Vitalie prin sentința Judecătorei Ștefan Vodă din 03.06.2015 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, art. sancțiunea căruia prevede pedeapsa cu închisoarea de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale.

11. Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.7 Cod penal, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului.*

12. În corespundere cu art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

13. Urmare a celor expuse, Colegiul ține să reitereze și explicațiile din pct.2 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006, potrivit cărora, *sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale efectuării justiției.*

14. Astfel, Colegiul constată că, prima instanță eronat a aplicat prevederile legale enunțate, stabilindu-i inculpatului Codrean Mircea Vitalie o pedeapsă mai mică decât cea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal or, în privința acestuia s-a dispus aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale aceasta deși, art.325 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale. Mai mult, instanța de fond nici nu a motivat aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută lege, contrar prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal, care stipulează că, norma legală respectivă se aplică doar în cazul existenței unor circumstanțe excepționale ale cauzei.

15. Prin urmare, Colegiul consideră că, sentința instanței de fond nu este motivată în detaliu și nu este completă pentru a putea considera drept echitabilă procedura îndreptată împotriva inculpatului Codrean Mircea Vitalie or, nu aceasta a fost situația în speță, așa cum s-a constatat mai sus, elemente care îi sunt suficiente Colegiului pentru a concluziona că, apelantul are motive temeinice să susțină că, sentința instanței de fond nu a fost suficient motivată și că în speță, cauza nu a fost judecată în mod echitabil, astfel sentința instanței de fond fiind ilegală în partea stabilirii pedepsei.

16. Avînd în vedere cele sus expuse, din considerentul că, prima instanță a aplicat eronat prevederile legii la stabilirea pedepsei inculpatului Codrean Mircea Vitalie, în temeiul atribuției instanței de apel de a verifica legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide de a admite cererea de apel declarată de procurorul-adjunct al procurorului r-lui Ștefan Vodă, Gheorghe Mihăilă.

17. În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2), 417-419 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite cererea de apel declarată de procurorul-adjunct al procurorului r-lui Ștefan Vodă, Gheorghe Mihăilă, casează sentința Judecătorei Ștefan Vodă din 03.06.2015, în partea numirii pedepsei inculpatului și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Codrean Mircea Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2 000 de unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei (patruzeci de mii de lei).

În baza art.90 Cod penal, în privința lui Codrean Mircea Vitalie, executarea pedepsei cu închisoarea, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la data de 13.01.2016, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii