

SENTINȚĂ
În numele Legii

16 august 2018

or.Glodeni
Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatul

Cristina Rîmari
Tatiana Stati
Lilia Selevestru
Valeriu Galer
Vasile Scutelnicu

examinînd în ședința de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art.364¹ Codul de procedura penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, originar din s. Cuhnești r-nul Glodeni, domiciliat în or. Rîșcani str.Vișinilor 5, cetățeanul a Republicii Moldova, nesupus militar, superioare, pensionar, invalid de gr.II, fără antecedente penale, posesor a buletinului de identitate B30012574, eliberat la XXXXXXXXXXXX, IDNP 099270731077.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 16 martie 2018 – 16 august 2018.

Procedura de citare legal executată.

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,

a constatat:

1. XXXXXXXXXXXX, activînd în funcția de inginer silvic șef la întreprinderea de Stat „Rezervația Naturală Pădurea Domnească” din or. Glodeni, fiind numit în funcția respectivă în baza ordinului directorului întreprinderii nr. 60-C din XXXXXXXXXXXX, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, în perioada cuprinsă între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX fiind responsabil de automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu nr/î GBR 561, ce aparține cu drept de proprietate IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”, acționînd intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale privind folosirea mijlocului de transport de serviciu pentru necesitățile sale legate de deplasările în scopuri personale în mun. Chișinău și domiciliul său din or. Rîșcani, str. Vișinilor 5 și crearea intenționată a situației legale referitoare la folosirea autoturismului în cauză, pe parcursul perioadei menționate mai sus, a organizat introducerea în foile de parcurs întocmite pe autoturismul dat, care reprezintă documente oficiale, în temeiul cărora serviciul contabil efectuează calculul trecerii la rebut a cantității corespunzătoare a combustibilului conform normelor stabilite lunar pentru autoturismul respectiv, date vădit false cu privire la numărul total de kilometri parcurși de mijlocul de transport menționat mai sus în această perioadă, acțiuni manifestate prin înscrierea:
 2. în foile de parcurs întocmite pentru luna ianuarie a numărului total de 8080 km parcurși, pe când vitezometrul automobilului indica total 15031 km;
 3. în foile de parcurs întocmită pentru luna februarie a numărului total de 12535 km parcurși, pe când vitezometrul automobilului indica total 20529 km;
 4. în foile de parcurs întocmită pentru luna martie a numărului total de 15813 km parcurși, pe când vitezometrul automobilului indica total 23510 km;
 5. în foile de parcurs întocmită pentru luna aprilie a numărului total de 19094 km parcurși, pe când vitezometrul automobilului indica total 28132 km; parcurși, pe când vitezometrul automobilului indica total 30260 km;
 6. în foile de parcurs întocmită pentru luna iunie a numărului total de 25414 km parcurși, pe când vitezometrul automobilului indica total 41458 km;
 7. în foile de parcurs întocmită pentru luna iulie a numărului total de 26239 km parcurși, pe când vitezometrul automobilului indica total 45799 km;
 8. în foile de parcurs întocmită pentru luna august a numărului total de 31732 km parcurși, pe când vitezometrul automobilului indica total 53753 km,astfel, pentru perioada respectivă, numărul de kilometri indicați de vitezometrul automobilului în cauză depășea numărul kilometrilor indicați în foile de parcurs întocmite pentru autoturismul de serviciu Dacia Logan cu nr/î GBR 561 total cu 22021 km, documente pe care le-a semnat personal în calitate de responsabil superior și beneficiar a folosirii autoturismului respectiv, prin care fapt a cauzat persoanei juridice IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească” din or. Glodeni un prejudiciu în valoare de 2340 lei.
9. Pînă la începerea cercetării judecătorești, în ședință preliminară, inculpatul XXXXXXXXXXXX, a declarat personal, prin cerere înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecătăt să se facă potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Codul de procedură penală, adică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, indicînd că probele din rechizitoriu îi sunt cunoscute, asupra cărora nu are careva obiecții și nu solicită alte probe.
10. Apărătorul inculpatului, avocatul Vitalie Galer a pledat pentru admiterea cererilor inculpatului, solicitînd examinarea cauzei de învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
11. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, la fel, a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei conform art.364¹ Cod procedură penală.
12. Constatînd, că din probele administrate la urmărirea penală rezultă că faptele inculpatei sînt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana vinovatei, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța a admis cererile acestora și a dispus examinarea prezentei cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
13. Fiînd audiat în ședință de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina integral și a dat depoziții, recunoscînd probele administrate în cadrul urmăririi penale. A declarat că, a fost numit în funcția de Inginer Silvic șef al ÎS Pădurea Domneasca, Rezervația Naturală. I-a fost acordat automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu înregistrarea de stat GBR 561. Cu automobilul dat se deplasa afi pentru necesitățile de serviciu, cit și de la serviciu pînă acasă și invers. Cu dînsul este încheiat contractul de răspundere materială și el răspunde de automobilul dat. Așa, în foile de parcurs a indicat benzina primită, kilometrajul trecut de automobil conform limitului dat pe cînd în realitate kilometrajul era mai mare. Astfel, s-a creat prejudiciul de 2340 lei, pe care l-a achitat. Combustibilul pentru surplus de combustibil l-a achitat personal. După achitarea de către el a prejudiciului în mărime de 2340 lei, întreprinderea nu a înaintat careva pretenții în sris.
14. Vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin materialele cauzei și anume:

• Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, care a declarat că din XXXXXXXXXXX până în prezent activează în funcție de director al IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”. Cu privire la ilegalitățile privind utilizarea automobilului de model Dacia Logan cu nr./i GBR 561 a declarat că, începând cu luna ianuarie 2017, de către comisia formată în baza ordinului directorului întreprinderii, au fost verificate datele vitezometrelor automobilelor din gestiunea întreprinderii în raport cu datele incluse în foile de parcurs. Astfel, în perioada lunii martie 2017 fiind verificate datele vitezometrului la situația XXXXXXXXXXX, a automobilului model Dacia Logan cu nr./i GBR 561 transmis în gestiunea Secției Tehnice a întreprinderii s-a depistat că, la situația XXXXXXXXXXX, datele vitezometrului indica un număr mai mare de kilometri decât numărul kilometrilor indicate în foaia de parcurs întocmită pe luna februarie 2017 pe acest automobil, în total cu 6951 kilometri. Fiind cerute explicații pe marginea celor depistate, inginerul-șef al Secției Tehnice Scutelnicuic Vasile i-a invocat precum că norma lunară de benzină stabilită pe acest automobil este prea puțin pentru a acoperi toate necesitățile de serviciu de care lunar este nevoie. Astfel, Scutelnicuic Vasile i-a comunicat că el personal a fost nevoit să achite din banii proprii pentru petrolul suplimentar procurat și a fost nevoit să parcurgă mai mari distanțe decât cea care rezultă din norma de petrol stabilită la întreprindere pe acest automobil. Deși acesta a fost verbal preîntâmpinat că acțiunile acestuia nu sunt legale, Scutelnicuic V. a invocat aceleași argumente, a continuat să depășească numărul total de kilometri parcurși cu automobilul dat. Astfel, la situația XXXXXXXXXXX depășirea numărului de kilometri indicați de vitezometrul automobilului menționat față de numărul de kilometri indicați în foile de parcurs a fost în total de 19560 km. În pofida acestuia fapt în foile de parcurs întocmite de șoferul automobilului XXXXXXXXXXX și semnate aprobate personal de Scutelnicuic Vasile, prezentate în contabilitatea întreprinderii săptămânal, a fost indicat numai numărul de kilometri care urmau a fi parcurși reieșind din norma de combustibil stabilită pe automobil, dar nu numărul de kilometri indicați de vitezometrul automobilului. La fel reieșind din cele spuse de șoferul Serjan Valeriu, a stabilit că la indicația lui Scutelnicuic Vasile, primul a plecat în sat. Malinovscoe, unde activează soția lui Scutelnicuic Vasile, de unde a transporta-o pe soția acestuia cu automobilul Dacia Logan cu nr./i GBR 561 la spitalul din or. Rîșcani. În așa mod fiind utilizat automobilul de serviciu al IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească” în interesele proprii ale lui Scutelnicuic Vasile și a soției sale. Despre faptul că soția acestuia pentru deplasarea efectuată i-ar fi dat lui XXXXXXXXXXX suma de 50 lei nu cunoaște, despre aceasta XXXXXXXXXXX inițial nu i-a comunicat nimic. De menționat că norma lunară de combustibil stabilită pentru automobilul respectiv, în nici una din lunile în care au fost depistate divergențe dintre numărul de kilometri nu a fost depășită și alte cheltuieli pentru procurarea cantității suplimentare de combustibil din partea întreprinderii nu a fost suportate. Din câte cunoaște, în perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXX, cet. XXXXXXXXXXX, în fiecare zi de miercuri a folosit automobilul de serviciu în cauză pentru a se deplasa în mun. Chișinău unde personal petrecea procedurile medicale de dializă. La ce instituție medicală personal nu cunoaște. Pentru aceste zile de miercuri, Scutelnicuic Vasile nu era inclus în tabelele de pontaj, deoarece șefa de cadre Eladi Eugenia, care efectuează întocmirea tabelelor de pontaj în cadrul întreprinderii cunoștea despre deplasările acestuia în mun. Chișinău, deși Scutelnicuic Vasile nu prezenta în aceste cazuri de deplasare în interes personal cereva cereri sau înștiințări privind lipsa sa la serviciu pentru zilele respective. Dacă pleca la Chișinău singur sau cu șoferul Serjan Valeriu nu cunoaște, la fel nu știe dacă XXXXXXXXXXX era în aceste zile pontat în tabelă ca prezent la muncă. Totodată, a menționat că, conform regulii stabilite în temeiul ordinului directorului întreprinderii, după ziua de activitate toate mijloacele de transport, inclusiv cel din gestiunea lui Scutelnicuic Vasile, urmează a fi parcate la sediul IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”. Dar s-au stabilit cazuri că Scutelnicuic Vasile nu respecta faptul dat, și deseori după ziua de muncă se deplasa cu automobilul de serviciu la domiciliul său situat în or. Rîșcani unde acesta rămânea până a doua zi. Cu privire la aceste fapte comise, a emis un ordin prin care lui Scutelnicuic Vasile i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment. (f.d.-164-165);

• Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, care a declarat că, din XXXXXXXXXXX până în prezent activează în funcție de șofer în cadrul Secției Tehnice a IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească” din or. Glodeni. Șef al Secției Tehnice a întreprinderii în cauză până la sfârșitul anului 2017 a fost Scutelnicuic Vasile. La momentul când personal a fost primit în funcția dată, Secției respective a fost repartizat automobilul de model Dacia Logan cu nr/i GBR 561. Personal în calitate de șofer a fost întărit după acest automobil, iar Scutelnicuic Vasile ca responsabil de automobilul dat. Automobilul respectiv este utilizat și de alți angajați ai Secției menționate, dar de regulă de șeful Scutelnicuic Vasile. A declarat că norma lunară de petrol pe automobilul dat este stabilită în mărime de 200 litri, adică a câte 50 litri pe săptămână (5 zile lucrătoare). Norma de consum la 100 km pe acesta automobil este stabilită de 6,1 litri/100 km. Astfel, la începutul fiecărei săptămâni, de obicei ziua de luni, personal se prezenta în contabilitatea întreprinderii unde de la contabilă XXXXXXXXXXX primea foaia de parcurs pe săptămâna curentă. În această foaie de parcurs era indicat atât cantitatea de petrol care a rămas în rezervor precum și numărul total de kilometri care au fost parcurși potrivit ultimei foi de parcurs transmise tot de el în contabilitate după ultima deplasare efectuată. După primirea foii de parcurs, personal semna la rubrica necesară din foaia de parcurs primită, după care cu automobilul pleca la benzinăria Lukoil din or. Glodeni, unde cu ajutorul cartelei întărită după automobilul în cauză alimenta automobilul cu 50 litri. Astfel, personal la finele săptămânii de lucru, calcula conform bonurilor de plată cantitatea de petrol turnat în rezervor, după care suma volumului total o indica la rubrica corespunzătoare din foaia de parcurs. La fel, după fiecare deplasare efectuată, personal indica în foaia de parcurs direcția unde a plecat și kilometrajul pe care l-a efectuat. La finele săptămânii personal calcula potrivit direcțiilor efectuate suma totală a kilometrilor parcurși și suma totală o indica la rubrica respectivă din foaia de parcurs. Ioiouaia, până a transmite foaia de parcurs 111 unuia din angajații întreprinderii, el o prezenta șefului Scutelnicuic Vasile care semna în drept cu fiecare direcție de parcurgere indicată în foaie și la rubricile unde este necesar. După aceasta foaia de parcurs semnată de către el și șeful Scutelnicuic Vasile era prezentată de el în contabilitatea întreprinderii. Cu privire la diferența de kilometri dintre datele vitezometrului și datele indicate în foile de parcurs în total de 19560 km la situația lunii iunie 2017, a comunicat că, norma lunară de petrol stabilită pe automobil, în mărime de 200 litri, nu era de ajuns pentru a acoperi toate deplasările de serviciu necesar de efectuat timp de o lună de zile. Astfel, după ce norma respectivă era consumată integral, șeful Scutelnicuic Vasile începea a alimenta automobilul de serviciu din banii personali. Alimentarea o efectua la diferite stații de alimentare din or. Glodeni inclusiv și din afara acestuia. Însă personal la întocmirea lunară a foilor de parcurs nu includea numărul total de kilometri parcurși în luna respectivă potrivit datelor vitezometrului, deoarece potrivit normei lunare stabilite oficial acest volum de kilometri nu putea real fi efectuat. Astfel el indica numai numărul de kilometri care putea fi efectuat cu norma de petrol stabilită pe automobil. La fel și volumul de combustibil cu care era alimentat automobilul peste norma stabilită nu-l indica în volumul total de combustibil turnat în rezervorul automobilului și indicat în foaia de parcurs. Toate aceste acțiuni erau coordonate cu șeful Secției Scutelnicuic Vasile, care era la curent cu tot și care semna foile de parcurs. La fel a declarat că, în perioada lunilor iunie-iulie 2017, personal aflându-se la serviciu a fost telefonat de către Scutelnicuic Vasile care i-a dat indicații să plece urgent cu automobilul de serviciu în sat. Malinovscoe r-nul Rîșcani de unde să o ia pe soția sa care activează în calitate de contabilă la o întreprindere individuală „Moară” și să o transporteze la Spitalul raional Rîșcani, deoarece i sa făcut rău. Atunci, de unul singur, fără a se alimenta pentru asta s-a deplasat în sat. Malinovscoe de unde a luat-o pe Lidia Scutelnicuic, soția șefului său Scutelnicuic Vasile, care se simțea rău pe care a transportat-o până la spitalul raional Rîșcani, iar după aceasta a revenit la serviciu în or. Glodeni. Pentru această deplasare Lidia Scutelnicuic i-a transmis lui suma de 50 lei, deoarece el i-a comunicat că indicatorul limitei de petrol indica terminarea petrolului de aceea pentru a ajunge la serviciu avea nevoie să se alimenteze. La întocmirea foii de parcurs el personal nu a indicat direcția de parcurs respectivă Malinovscoe-Rîșcani-Glodeni, deoarece deplasarea nu a fost efectuată în legătură cu serviciu dar a fost efectuată la indicația șefului Scutelnicuic Vasile în scopurile sale personale. La fel a declarat că de mai multe ori a spus lui Scutelnicuic Vasile că cu automobilul se parcurge foarte mulți kilometri peste norma stabilită care nu se indică în foile de parcurs, la ce acesta i-a reproșat că nu este treaba și grija lui de aceste probleme. Totodată a declarat că, în perioada XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX, regulat în fiecare zi de miercuri, el personal împreună cu Scutelnicuic Vasile s-au deplasat în mun. Chișinău cu automobilul de serviciu menționat. Ajungând în Chișinău Scutelnicuic Vasile de regulă permanent îi dădea indicații să meargă mai întâi la Agenția Moldsilva sau la Institutul de cercetări și amenajări silvice unde el personal în legătură cu serviciu se clarifica cu documentele sale. Apoi, după ce el soluționa toate întrebările legate de serviciu, permanent de fiecare dată și la fiecare deplasare în ziua de miercuri în mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX îi indica să meargă la Spitalul republican pe teritoriul căruia este situat și Centrul de dializă, unde Scutelnicuic Vasile petrecea procedurile medicale de dializă, iar el îl aștepta diferite perioade de timp. După aceasta împreună se deplasau spre or. Rîșcani unde Scutelnicuic Vasile domiciliază, unde el lăsa automobilul de serviciu și urca în automobilul său personal parcat tot acolo și pleca acasă. Automobilul de serviciu rămânea până a doua zi la domiciliul lui Scutelnicuic Vasile. În zilele de sâmbătă și duminică personal nu lucrează, de aceea nu cunoaște dacă și în zilele de sâmbătă Scutelnicuic Vasile efectua deplasări în mun. Chișinău, pentru petrecerea procedurilor medicale menționate. Personal în zilele de sâmbătă niciodată nu a fost chemat de acesta pentru a se deplasa în mun. Chișinău sau în alte direcții. Totodată, conform cerințelor stabilite în cadrul întreprinderii, după ziua de lucru toate mijloacele de transport, inclusiv cel din gestiunea șefului Scutelnicuic Vasile, urmează a fi parcate la sediul IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”. Personal cunoaște despre faptul că Scutelnicuic Vasile nu a respectat deseori cerințele respective și aproape permanent în perioada menționată după ziua de muncă se deplasa cu automobilul de serviciu la domiciliul său situat în or. Rîșcani, unde acesta rămânea până a doua zi, fapt care nu este permis de conducerea întreprinderii. Fiind atenționat verbal mai multe ori despre situația respectivă de către

acesta rămânea până a doua zi, fapt care nu este permis de conducerea întreprinderii. Fina atenționat verbal mai multe ori despre situația respectivă de cauză conducerea întreprinderii, Scutelnicu Vasile nu a vrut să asculte careva obiecții, (f.d.-170-171);

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, care a declarat că, începând cu luna februarie 2017 și până la finele lunii mai 2017 a exercitat funcția de director interimar al ÎS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”. Cu privire la ilegalitățile privind utilizarea automobilului de model Dacia Logan cu nr./ GBR 561 a declarat că, automobilul în cauză a fost procurat de întreprindere în perioada lunii noiembrie 2016, fiind atribuită în folosință Secției tehnice a întreprinderii. Norma lunară de combustibil stabilită pe automobilul menționat este de 200 litri. Potrivit caracteristicilor tehnice ale automobilului dat, acesta la 100 km consumă 6,1 litri pe timp de vară și 6,7 pe timp de iarnă. Astfel pe parcursul unei luni, automobilul respectiv poate parcurge un anumit număr de kilometri reieșind din norma de combustibil stabilită lunar. Din câte își aduce aminte, începând cu luna februarie 2017, de către comisia formată în baza ordinului emis de el personal, au fost verificate datele vitezometrelor automobilelor din gestiunea întreprinderii în raport cu datele incluse în foile de parcurs. Astfel, în perioada lunii martie 2017 fiind verificate datele vitezometrului la situația lunii februarie, la automobilul de model Dacia Logan cu nr./ GBR 561 transmis în gestiunea Secției Tehnice a întreprinderii s-a depistat că datele vitezometrului indica un număr mai mare de kilometri decât numărul kilometrilor indicate în foaia de parcurs întocmită pe luna februarie 2017 pe acest automobil, în total cu 6951 kilometri. Fiindu-i cerute explicații pe marginea celor depistate, inginerul-șef al Secției Tehnice Scutelnicu Vasile i-a invocat precum că norma lunară de benzină stabilită pe acest automobil este prea puțin pentru a acoperi toate necesitățile de serviciu de care lunar este nevoie. Astfel, Scutelnicu Vasile i-a comunicat că el personal a fost nevoit să achite din banii proprii pentru petrolul rezultă din norma de petrol stabilită la întreprindere pe acest automobil. Deși a fost verbal preîntâmpinat că acțiunile sunt ilegale, Scutelnicu Vasile a continuat să depășească numărul total de kilometri parcurși cu automobilul dat. Astfel l-a situația XXXXXXXXXXX depășirea numărului de kilometri indicați de vitezometrul automobilului menționat față de numărul de kilometri indicați în foile de parcurs a fost în total de 19560 km. în pofida acestuia fapt în foile de parcurs întocmite de șoferul automobilului XXXXXXXXXXX și semnate aprobate personal de Scutelnicu Vasile, prezentate în contabilitatea întreprinderii, a fost indicat numai numărul de kilometri care urmau a fi parcurși reieșind din norma de combustibil stabilită pe automobil, dar nu numărul de kilometri indicați de vitezometrul automobilului. Întrebându-l și pe șoferul Sejanț Valeriu care este motivul și unde el cu șeful său Scutelnicu Vasile parcurg lunar atâția kilometri, acesta nu a putut să-i dea o explicație clară, comunicându-i că nu știe personal unde șeful său se mai deplasează în lipsa lui. De menționat că norma lunară de combustibil stabilită pentru automobilul respectiv, în nici una din lunile în care diferă numărul de kilometri indicați de vitezometru și foile de parcurs nu a fost depășită niciodată și alte cheltuieli pentru procurarea cantității suplimentare de combustibil din partea întreprinderii nu a fost suportate. Benzina suplimentară a fost permanent procurată de Scutelnicu V.A mai aflat precum că în perioada XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX, cet. Scutelnicu Vasile, în fiecare zi de miercuri a folosit automobilul de serviciu în cauză pentru a se deplasa în mun. Chișinău unde personal petrecea procedurile medicale de dializă. A menționat că în zilele de miercuri acesta putea avea deplasări în mun. Chișinău și în legătură cu obligațiunile sale de serviciu, după care putea petrece și procedurile medicale respective. La ce instituție medicală se deplasa acesta, el nu cunoaște. Personal nu poate aduce careva argumente sau dovezi în sensul dat, dar din câte a auzit, acesta a mai efectuat deplasări în mun. Chișinău pentru a efectua procedurile medicale date folosind automobilul de serviciu în cauză și în zilele de sâmbătă. Totodată, a menționat că, conform regulii stabilite în cadrul întreprinderii, după ziua de lucru toate mijloacele de transport, inclusiv cel din gestiunea lui Scutelnicu V., urmează a fi parcate la sediul IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”. Dar din câte cunoaște Scutelnicu V. nu respecta faptul dat și deseori după ziua de muncă s-a deplasat cu automobilul de serviciu la domiciliul său situat în or. Rîșcani, unde acesta rămânea până a doua zi. (f.d.-167-168);

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX a declarat că, din perioada anului 2007 până în prezent activează în cadrul IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească” din or. Glodeni în funcție de contabil-șef. Cu privire la ilegalitățile privind utilizarea automobilului de model Dacia Logan cu nr./ GBR 561 a declarat că, norma lunară de combustibil stabilită pe automobilul menționat este de 200 litri. Potrivit caracteristicilor tehnice ale automobilului dat, acesta la 100 km consumă 6,1 litri pe timp de vară și 6,7 pe timp de iarnă. Astfel pe parcursul unei luni, automobilul respectiv poate parcurge un anumit număr de kilometri reieșind din norma de combustibil stabilită lunar (200x6,1:100= 3278 km). Astfel după ce comisia din cadrul întreprinderii a stabilit foile de parcurs, faptul dat s-a raportat directorului întreprinderii, iar supralimita de kilometri a fost redată începând cu luna ianuarie 2017 și este redată și raportată până în prezent directorului prin intermediul demersurilor întocmite ca rezultat al controlului de către comisia specială. Astfel faptul dat nu a fost niciodată ascuns de nimeni a fost raportat permanent. Aici, ca contabil a menționat, că nici contabila care duce evidența foilor de parcurs și le eliberează șoferilor nu putea admite indicarea în foile de parcurs numărul de kilometri real parcurși și indicați de vitezometrul automobilului, deoarece prin faptul dat contabilitatea întreprinderii accepta acesta cheltuieli efectuate supralimită cu acest automobil de către șeful Secției Tehnice Scutelnicu Vasile și era nevoită în acest sens să primească la cheltuieli cantitatea corespunzătoare de petrol, în pofida faptului că conform normelor stabilite lunar pe automobilul dat se atribuia numai 200 litri de combustibil și nu mai mult. De aceea personal a convenit cu administrația întreprinderii ca supralimită să fie raportată prin demersurile întocmite de comisia specială. Menționează că norma limită de 200 litri de petrol stabilită lunar pe acest automobil nu a fost depășită niciodată. De unde Scutelnicu Vasile alimenta automobilul personal nu cunoaște. Situația respectivă s-a raportat și fondatorului Agenția Moldsilva. În perioada XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX sub pretextul că ar avea întrebări de serviciu la Agenția Moldsilva sau alte instituții, cet. Scutelnicu Vasile, în fiecare zi de miercuri și sâmbătă a folosit ilegal automobilul de serviciu în cauză pentru a se deplasa în mun. Chișinău unde personal petrecea procedurile medicale de dializă. La ce instituție medicală personal nu cunoaște. La fel nu cunoaște dacă acesta a avut permisiunea din partea directorului de atunci Bucătari Sergiu. Deja după venirea în funcția de director a lui XXXXXXXXXXX, pentru aceste zile de miercuri și sâmbătă, Scutelnicu Vasile nu era inclus în tabelele de pontaj. Dacă pleca la Chișinău singur sau cu șoferul XXXXXXXXXXX nu știe, la fel nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXX era în aceste zile pontat în tabelă ca prezent la muncă sau nu. În confirmarea faptului că Scutelnicu Vasile în zilele respective se deplasa în mun. Chișinău este și copia unui act privind comiterea unei contravenții în circuitul rutier care din câte își amintește a fost prezentat pentru achitare la întreprindere în perioada respectivă de timp. Alte cazuri de folosire în interesele personale a automobilului dat de către Scutelnicu Vasile personal nu cunoaște. La fel conform regulilor stabilite în temeiul ordinului directorului întreprinderii, după ziua de activitate toate mijloacele de transport, inclusiv cel din gestiunea lui Scutelnicu Vasile, urmează a fi parcate la sediul IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”. Dar s-au stabilit cazuri că Scutelnicu Vasile nu respecta faptul dat și deseori după ziua de muncă se deplasa cu automobilul de serviciu la domiciliul său situat în or. Rîșcani unde acesta rămânea până a doua zi. Fapt care contravine regulilor și intereselor întreprinderii. (f.d.-173-174);

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, care a declarat că, din perioada anului 2004 până în prezent personal activează în cadrul IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească” în funcție de contabil. Atribuțiile sale de serviciu cuprind și ducerea evidenței și eliberarea foilor de parcurs pentru automobilele din cadrul întreprinderii. Automobilul dat a fost repartizat pentru folosință Secției tehnice a întreprinderii, în conducerea șefului Scutelnicu Vasile. Șoferul întărit pe automobilul respectiv este cet. XXXXXXXXXXX. Norma lunară de consum pe automobilul respectiv este stabilită în mărime de 200 litri/lunar, adică a câte 50 litri pe săptămână (5 zile lucrătoare). Norma de consum la 100 km pe acesta automobil este stabilită de 6,1 litri/100 km. Astfel, la începutul fiecărei săptămâni, de obicei ziua de luni, personal eliberează foaia de parcurs către șoferul XXXXXXXXXXX. Personal în această foaie de parcurs indică denumirea întreprinderii cui aparține automobilul, datele automobilului, la cine în folosință se află automobilul, șoferul întărit după automobil, perioada pe care a fost eliberată foaia de parcurs, data eliberării, datele vitezometrului la momentul eliberării foi de parcurs care corespund cu datele foi de parcurs precedentă (ultima) prezentate de șofer ei personal, soldul de petrol în rezervor și ora ieșirii de pe teritoriul întreprinderii. Deja în continuare direcțiile de plecare cu automobilul, numărul total de kilometri parcurși, soldul rămas în rezervor și cantitatea de petrol turnată în rezervor este indicată în foaia de parcurs de către șoferul XXXXXXXXXXX și confirmate de persoana responsabilă de automobil Scutelnicu Vasile. După primirea foi de parcurs, șoferul pleacă la stația de alimentare „Lukoil unde se alimentează cu cantitatea de petrol transferată la cârdul special de către contabilitatea întreprinderii (contabilul-șef) la indicația directorului întreprinderii și anume 50 litri pentru 5 zile lucrătoare a săptămânii. Fiecare automobil deține cartela de alimentare aparte. Astfel, în temeiul ordinului directorului întreprinderii XXXXXXXXXXX nr. 9- p din XXXXXXXXXXX, personal a fost numită președinte a comisiei de verificare a vitezometrelor automobilelor. împreună cu ceilalți membri a comisiei respective au verificat datele vitezometrului în raport cu datele incluse în foile de parcurs la situația XXXXXXXXXXX (adică fiind verificată luna datele pentru luna ianuarie). În rezultat s-a stabilit că automobil de model Dacia Logan cu nr./ GBR 561 potrivit vitezometrului a parcurs în total 15031 km, ceea ce depășește cu 6951 km indicațiile din foile de parcurs. Începând cu luna ianuarie 2017 și până în prezent în temeiul ordinului directorului ÎS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”, comisia respectivă efectua verificarea datelor vitezometrelor în raport cu datele incluse în foile de parcurs prezentate în contabilitatea întreprinderii. La situația XXXXXXXXXXX indicațiile vitezometrului la automobilul respectiv față de indicațiile din foile de parcurs depășeau în total - 19560 km, iar deja la situația XXXXXXXXXXX depășeau în total 22 201 km. Astfel, după ce în luna februarie 2017, în care a fost

verificat parcursul pe luna ianuarie 2017 și fiind stabilită depășirea de 6951 km (pentru perioada lunilor decembrie 2016-ianuarie 2017), cu automobilul dat a fost continuat parcurgerea unor distanțe mai mari decât norma lunară de combustibil permisă și stabilită de Agenția Moldsilva. A menționat că deși datele vitezometrului depășește cu 19560 km datele kilometrii indicați în foile de parcurs, norma lunară de petrol stabilită pe acest automobil nu a fost depășită niciodată, fiind respectată norma de 200 litri pe lună cu necesitatea mai mare de a parcurge pe chestiuni de serviciu, el a fost nevoit lunar să alimenteze automobilul de serviciu din banii proprii, însă nu a putut asta indica în foile de parcurs sau în altă parte. Respectiv alte direcții parcurse în legătură cu serviciu nu au putut fi incluse în foaia de parcurs. Menționând că automobilul dat a fost exploatat mai mult numai din cauza problemelor de serviciu și nu în legătură cu interesele personale ale sale. Totodată a declarat că, personal, săptămânal la eliberarea și întocmirii foii de parcurs, indica la rubrica specială a foii respective, numărul de kilometri care au fost parcurși (care urma să fie parcurși real) reieșind din norma de petrol stabilită pe acesta automobil, adică 200 litri. În total lunar conform normei de petrol automobilul putea parcurge în total 3 278,68 km (200:6,1x100). Deoarece personal nu putea indica numărul kilometrilor de facto parcurși, ceea ce nu putea fi calculat reieșind din normele lunare stabilite pe automobilul dat. La adresările către conducerea întreprinderii despre situația creată nu a primit nici un răspuns clar. Totodată lunar personal raporta și atrăgea atenția conducerii întreprinderii la kilometrajul de facto efectuat potrivit datelor vitezometrului de la acest automobil. Dacă automobilul dat a fost exploatat de către Scutelnicu Vasile în alte interese decât cele de serviciu personal nu cunoaște. Personal cunoaște că Scutelnicu Vasile în perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, în fiecare zi de miercuri și sâmbătă a folosit de mai multe ori automobilul de serviciu în cauză pentru a se deplasa în mun. Chișinău unde personal petrecea procedurile medicale de dializă. Personal nu cunoaște când anume și în care zile de miercuri și sâmbătă din perioada respectivă acesta a plecat cu automobilul de serviciu în mun. Chișinău pentru a-și petrece procedurile medicale. Totodată, a menționat că, conform regulii stabilite în cadrul întreprinderii, după ziua de lucru toate mijloacele de transport, inclusiv cel din gestiunea lui Scutelnicu Vasile, urmează a fi parcate la sediul IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”. Dar cunoaște despre faptul că deseori Scutelnicu Vasile nu respecta faptul dat și după ziua de muncă s-a deplasat cu automobilul de serviciu la domiciliul său situat în or. Rîșcani, unde acesta rămânea până a doua zi. Fapt care nu era permis de conducerea întreprinderii. Fiind atenționat verbal mai multe ori și de ea personal inclusiv despre situația respectivă, Scutelnicu Vasile nu a vrut să asculte careva obiecții. (f.d.-176-177);

- **Odonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX**, prin care se confirmă ridicarea de la IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească” a foilor de parcurs întocmite pe automobilul de serviciu a întreprinderii de model Dacia Lofan cu nr/î GBR 561 pe parcursul lunilor ianuarie-august anul 2017. (f.d.65-66);
 - **Procesul verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX**, prin care se confirmă examinarea foilor de parcurs întocmite pe automobilul de serviciu a întreprinderii de model Dacia Lofan cu nr/î GBR 561 pe parcursul lunilor ianuarie-august anul 2017. (f.d.66-112);
 - **Ordonanță de recunoaștere și anexare la cauza penală în calitate de corpuri delictive din XXXXXXXXXX** (f.d.113);
 - **Procesul verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX**, prin care se confirmă examinarea automobilului de serviciu al ÎS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească” de model Dacia Lofan cu nr/î GBR 561, la care este anexată planșa fotografică a datelor indicate de vitezometrul automobilului respectiv, (f.d.114-116);
 - Nota informativă prezentată de IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”, nr. 226 din XXXXXXXXXX privind calculul uzurii automobilului întreprinderii de model Dacia Lofan cu nr/î GBR 561. (f.d. 146);
 - **Copia autenticată a Ordinului directorului IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”**, nr. 15-P din XXXXXXXXXX cu privire la limita de combustibil pentru autoturismele de serviciu, prin care a fost stabilită limita de combustibil lunară inclusiv pentru automobilul de model Dacia Lofan cu nr/î GBR 561, repartizat pentru folosința șefului secției tehnice a întreprinderii Scutelnicu Vasile, care constituia - 200 litri/lună. (f.d.42);
 - **Copia autenticată a Ordinului directorului IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”**, nr. 46-P din XXXXXXXXXX „Cu privire la aplicarea „Normelor de consum de combustibil și lubrifianți în transportul auto în ramura silvică” în ÎS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”, (f.d.43);
 - **Copia autenticată a Ordinului directorului IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”**, nr.260-p din XXXXXXXXXX „Cu privire la aplicarea normelor de consum de combustibil pentru automobilul de model Dacia Lofan cu nr/î GBR 561, repartizat pentru folosința șefului secției tehnice a întreprinderii Scutelnicu Vasile. (f.d. 44);
 - **Copiile autentificate a demersurilor adresate directorului ÎS „RN Pădurea Domnească”** de către comisia care efectua lunar controlul vitezometrelor la automobilele de serviciu a întreprinderii în coraport cu distanțele indicate în foile de parcurs pe aceste automobile, unde s-au constatat cazurile de necorespundere a datelor cu privire la distanța parcursă de automobilul de model Dacia Lofan cu nr/î GBR 561, repartizat pentru folosința șefului secției tehnice a întreprinderii Scutelnicu V. cu datele respective reflectate în foile de parcurs prezentate în contabilitatea întreprinderii, (f.d.46-57);
 - **Copia autenticată a Ordinului directorului IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”**, nr.134-p din XXXXXXXXXX „Cu privire la formarea comisiei de verificare a vitezometrului la automobilul de model Dacia Lofan cu nr/î GBR 561”. (f.d.58);
 - **Copia autenticată a Actului din XXXXXXXXXX și Procesului verbal din XXXXXXXXXX** cu privire la rezultatele controlului efectuat de comisie în temeiul ordinului directorului IS „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”, nr.134-p din XXXXXXXXXX, unde s-a stabilit, că la situația din XXXXXXXXXX vitezometrul automobilului în cauză indică distanța parcursă de 45799 km, iar conform datelor din foile de parcurs pe acest automobil distanța parcursă constituie 26239 km. Astfel, comisia a stabilit că automobilul respectiv a parcurs o distanță cu 19560 km mai mult de cât cea reflectată în foile de parcurs a automobilului respectiv (f.d.59-60)
15. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

16. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

17. Astfel, instanța relevă faptul că, deși inculpatul XXXXXXXXXX și-a recunoscut vina – vinovăția acestora în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate, se confirmă integral prin probele acumulate de organul de urmărire penală și administrate în cadrul ședinței de judecată: cumului de materiale a cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată expuse supra.

18. Audiind declarațiile participanților, analizând obiectiv cumului de probe administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța consideră că aceștia dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în infracțiunea imputată și acțiunile acestora au fost corect calificate în cadrul urmăririi penale conform art.332 alin.(1) lit.b)Cod Penal – Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

19. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

20. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui XXXXXXXXXX instanța, conducându-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

21. Pedepsa penală, potrivit art.61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia, cît și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa pe lângă scopul său represiv, are și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

22. Pe de altă parte, instanța ține cont, că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

23. Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că XXXXXXXXXXXX la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, totodată nu este angajat oficial în câmpul muncii.
24. Pornind de la principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, instanța la aplicarea Legii penale în privința inculpaților va ține cont de circumstanțele atenuante și agravante în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX.
25. Ca circumstanța atenuantă în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, potrivit art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, instanța va reține recunoașterea vinovăției de către inculpații.
26. Circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului, potrivit art.77 Cod penal, lista cărora este eshaustivă, instanța nu a constatat.
27. Calificând astfel acțiunile inculpaților, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, cât și se va conduce de principiul umanismului, potrivit căruia, Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.
28. În continuare, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație, că inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal pentru fapta comisă prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani și face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, și potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal i se califica ca o infracțiune ușoară.
29. Ținând cont de faptul, că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei, instanța va opera cu limitele noi ai pedepselor după cum urmează: pedeapsă cu închisoare, fiind reglementată de norma art.70 alin.(2) Cod penal, nu va fi mai mică de 3 luni și nu va fi mai mare de 1 an și 4 luni.
30. Conform prevederilor art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
31. Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una ușoară, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului XXXXXXXXXXXX, care în prezent nu prezintă pericol social, este la prima sa abatere de la lege, este pensionar și invalid de gradul II, venitul căruia este doar din salariul la întreprinderea de stat, ținând cont de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, instanța de judecată consideră, că îndreptarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXXXXXX este posibilă în condiții fără izolarea de societate, cu aplicarea art.90 Cod penal, având în vedere atât principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cât și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuază, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. În speță, aplicarea unei pedepse cu amendă, nu va fi una rațională și echitabilă, întrucât va aduce la înrăutățirea situației inculpatului și a celor care sînt la întreținerea lui, or aplicarea pedepsei complimentare, va aduce la scopul pedepsei penale și va restabili echitatea în societate.
32. Totodată, instanța respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului, sumă cheltuielilor de judecată în mărime de 1100 lei pentru salariul procurorului și ofițerului de urmărire penală, or, la materialele cauzei nu a fost anexate careva probe confirmative că acestea au avut loc și din ce constă.
33. Respectiva concluzie se întemeiază și pe dispozițiile art.227 alin.(1) Codul de procedură penală, precum că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea unei desfășurări a procesului penal; alin.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
34. În esență art.228 Codul de procedură penală coroborat la art.229 Codul de procedură penală, de către condamnat pot fi compensate cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile. Celelalte cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.
35. În speță, procurorul solicită încasarea din contul inculpatului cu titlul de cheltuieli de judecată pentru obiectele de birotică folosite în cadrul urmăririi penale, pentru salariu procurorului și salariul ofițerului de urmărire penală pentru efectuarea urmăririi penale pe cauza penală dată. Astfel, reieșind din prevederile art.227 enunțat supra, nici obiectele de birotică și nici salariile procurorului sau ofițerului de urmărire penală nu intră în categoria cheltuielilor de judecată, care urmează a fi încasate de la inculpat.
36. Prin urmare, se respinge cererea procurorului în Procuratura Nord Anticorupție, Lilia Selevestru privind încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului în mărime de 1100,00 (una mie și una sută,00) lei cu titlul salariului procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală.
37. Conform art.385 alin.(1)pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delictive,
38. Așa, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală dată, conform ordonanței OUP al DGT Nord a CNA, S.Capcelea, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei în calitate de corpuri delictive: foaia de parcurs cu seria AO nr. 430191 eliberată pe perioada 02-XXXXXXXXXX;foaia de parcurs cu seria AO nr. 430199 eliberată pe perioada 16-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430415 eliberată pe perioada 01-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430416 eliberată pe perioada 13-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430411 eliberată pe perioada 01-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430419 eliberată pe perioada 20-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430424 eliberată pe perioada 03-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430427 eliberată pe perioada 18-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430433 eliberată pe perioada 02-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430434 eliberată pe perioada 16-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430438 eliberată pe perioada 02-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430445 eliberată pe perioada 03-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430202 eliberată pe perioada 10-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430203 eliberată pe perioada 17-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430208 eliberată pe perioada 24-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430211 eliberată pe perioada 01-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430215 eliberată pe perioada 07-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430218 eliberată pe perioada 10-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430448 eliberată pe perioada 14-XXXXXXXXXX; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430222 eliberată în perioada 21-XXXXXXXXXX.
39. În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, documentele ce constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate..

40. În acest sens, instanța reține, că procurorul a solicitat, la intrarea sentinței în vigoare, ca documentele – foile de parcurs enumerate supra, recunoscute ca corp delict să fie remise în adresa ÎS Rezervația Naturală "Pădurea Domnească", acestea fiind documente primare de contabilitate, prin urmare, aceasta cerer urmează a fi admisă, cu lăsarea la materialele cauzei, copiile documentelor, autentificate în mod corespunzător, care se vor păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

41. Conform art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

42. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținînd cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

43. La caz, instanța consideră inoportun aplicarea măsurii preventive față de inculpat Scutelnicu Vasile Mihail care în ședințele se prezenta, a avut comportament decent, responsabil, vina a recunoscut, astfel nu a adăpt dovadă de intenția de a se eschiva de la executarea pedepsei penale.

44. Prin prisma acestei norme, în scopul asigurării executării sentinței, instanța nu constată necesitatea aplicării în privința inculpatului Scutelnicu Vasile Mihail a măsurii preventive.

45. În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conducîndu-se de prevederile art. 90 Cod penal, art.art.364¹, 384, 385, 389, 392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Se declară vinovat XXXXXXXXXXXX, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Se condamnă XXXXXXXXXXXX în baza art.332 alin.(1)Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Codul de procedură penală, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea dreptului de a ocupa funcția de inginer silvic sef la Întreprinderea de Stat „Rezervația Naturală Pădurea Domnească” din or. Glodeni pe un termen de 2 ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată de către XXXXXXXXXXXX în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Scutelnicu Vasile Mihail cu închisoare, se considera condiționată, aplicîndu-i un termen de probă de 1 (unu) an și explicîndu-i condamnatului, că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul de probă fixat, de către ea nu va fi săvîrșită o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive:

foaia de parcurs cu seria AO nr. 430191 eliberată pe perioada 02-14.01.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430199 eliberată pe perioada 16-31.01.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430415 eliberată pe perioada 01-10.02.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430416 eliberată pe perioada 13-28.02.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430411 eliberată pe perioada 01-17.03.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430419 eliberată pe perioada 20-31.03.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430424 eliberată pe perioada 03-15.04.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430427 eliberată pe perioada 18-30.04.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430433 eliberată pe perioada 02-15.05.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430434 eliberată pe perioada 16-31.05.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430438 eliberată pe perioada 02-30.06.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430445 eliberată pe perioada 03-07.07.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430202 eliberată pe perioada 10-14.07.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430203 eliberată pe perioada 17-21.07.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430208 eliberată pe perioada 24-31.07.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430211 eliberată pe perioada 01-04.08.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430215 eliberată pe perioada 07-10.08.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430218 eliberată pe perioada 10-11.08.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430448 eliberată pe perioada 14-18.08.2017; foaia de parcurs cu seria AO nr. 430222 eliben erioada 21-XXXXXXXXXX, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi restituite ÎS Rezervația Naturală "Pădurea Domnească", cu lăsare copiilor autentificate pentru păstrare în continuare în dosar pe tot termenul păstrării a lui.

Se respinge ca neîntemeiată cererea procurorului în Procuratura Anticorupția, Lilia Selevestru, privind încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului în mărime de 1100,00 (una mie o sută ,00) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Sentința motivată pronunțată în public la data de 16 august 2018.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari