

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-182/2016

Instanța de fond: Judecătoria Șoldănești

Judecător:

A.Mandraburca

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

07 septembrie anul 2016
municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorilor Prisacari Lilia, Dubăsari Valeriu

Avocaților Lefter Dumitru, Anton Vasile

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de către avocatul Lefter Dumitru în interesele inculpatei xxx și de avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatei xxx împotriva sentinței Judecătoria Șoldănești din 30.06.2015, în cauza penală privind învinuirea lui xxx și xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44,327 al.1 CP RM, conform căreia

xxx, născută la xxx, originară din satul xxx raionul xxx, domiciliată orașul xxx strada xxx, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, nesupusă serviciului militar, studii medii speciale, starea familială – văduvă, activează în calitate de contabil-șef a ÎM "xxx", fără antecedente penale

A fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalent cu 3000/trei mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de un an.

Măsura preventivă aplicată inculpatei xxx sub formă de obligarea de nepărăsire a localității a fost menținută pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

xxx, născută la xxx, originară din satul xxx raionul xxx, domiciliată orașul xxx strada xxx, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, nesupusă serviciului militar, studii superioare, starea familială – căsătorită, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalent cu 3000/trei mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de un an.

Măsura preventivă aplicată inculpatei xxx sub formă de obligarea de nepărăsire a localității a fost menținută pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și xxx în baza art.328 al.1 CP RM la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300/trei sute/ unități convenționale, echivalent cu 6000/șase mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau

de răspundere pe un termen de un an, sentință în privința căruia nu se atacă.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 26.02.2014-30.06.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 24.07.2015-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că xxx, fiind ales la alegerile locale generale din anul 2007, iar mai apoi și din 2011 în funcția de primar al orașului xxx și validat în această funcție prin hotărârile Judecătorei Șoldănești din 21.06.2007 și corespunzător 15.06.2011, activînd în funcția dată și fiind persoană investită în funcție prin alegere în condițiile legii, și în conformitate cu prevederile art.123 al.2 Cod penal fiind persoană publică, împreună cu conducătorul /managerul-șef/ al Întreprinderii Municipale „xxx” xxx și contabilă-șefă al aceiaș Întreprinderii Municipale „xxx” xxx, fiind ambele persoane cu funcție de răspundere, în orașul xxx au comis depășirea atribuțiilor de serviciu și abuz de serviciu soldat cu daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice în împrejurările:

xxx, activînd în baza hotărîrii instanței de judecată a raionului Șoldănești din 26 iunie 2007 cu nr.3k-58/07 în funcția de primar al orașului xxx, fiind persoană care este investită în funcție prin alegere, în condițiile legii, deci fiind persoană publică conform art.123 alin.(2) Cod Penal, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe: în perioada lunii martie a anului 2011, data și ora concret nu a fost posibil de stabilit, intenționat, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu managerul-șef al ÎM „xxx” –xx și contabilul-șef al ÎM „xxx” xxx, folosind situația de serviciu prin depășirea atribuțiilor de serviciu, încălcînd prevederile art.14 alin.(2) lit.b),e),d); 29 alin.(1) lit.g),t) al Legii R.Moldova „Privind administrarea publică locală” nr.436 din 28.12.2006, fără a fi investiți de Consiliul Local xxx cu careva atribuții de gestionare a bunurilor proprietate publică, contrar deciziei Consiliului Local xxx nr.14/2 din 17 decembrie 2010, „Cu privire la demontarea elementelor fostei cazangerii aflate pe teritoriul ÎM „xxx”, ilegal au apreciat prețul fără a asigura efectuarea evaluării acestora de către un evaluator licențiat, au demontat și au înstrăinat, fără organizarea unei licitații cet. xxx 3 cazane de model „КЧВ/КЧФ 2.5” la prețul unuia de 39000 lei, care se aflau la evidența ÎM „xxx”, dar care se aflau în cazangeria ÎM „xxx”, realizîndu-le contra sumei de 17330 lei, prin ce au cauzat bugetului ÎM „xxx” un prejudiciu material în sumă totală de 99670 lei/117000 lei minus 17330 lei/.

Instanța de fond a reținut la fel că xxx, activînd în baza dispoziției primarului orașului xxx nr.99-p din 1 decembrie 2008 în funcție de manager șef al ÎM „xxx”, fiind persoană care este investită în funcție prin numire într-o întreprindere a administrației publice locale cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrativ de dispoziție și organizatorico-economice, deci fiind persoană cu funcție de răspundere conform art.123 alin.(1) Cod penal a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: în perioada lunii martie a anului 2011, data și ora concret nu a fost posibil de stabilit, intenționat, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu primarul orașului xxx – xxx și contabilul-șef al ÎM „xxx” – xxx, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, încălcînd prevederile art.14 alin.(2) lit.b),e),d); 29 alin.(1) lit.g),t) al Legii R.Moldova „Privind administrarea publică locală” nr.436 din 28.12.2006, fără a fi investiți de Consiliul Local xxx cu careva atribuții de gestionare a bunurilor proprietate publică, contrar deciziei Consiliului Local xxx nr.14/2 din 17 decembrie 2010, „Cu privire la demontarea elementelor fostei cazangerii aflate pe teritoriul ÎM „xxx”, ilegal au apreciat prețul fără a asigura efectuarea evaluării acestora de către un evaluator licențiat, au demontat și au înstrăinat, fără organizarea unei licitații, cet.xxx 3 cazane de model „КЧВ/КЧФ 2.5” la prețul unuia de 39000 lei, care se aflau la evidența ÎM „xxx”, dar care se aflau în cazangeria ÎM „xxx”, realizîndu-le contra sumei de 17330 lei, prin ce au cauzat bugetului ÎM „xxx” un prejudiciu material în sumă totală de 99670 lei/117000 lei minus 17330 lei/.

Instanța de fond a reținut la fel că xxx, activînd în baza ordinului nr.22 din 5 mai 2009 a managerului șef al ÎM „xxx”, în funcție de contabil șef al ÎM „xxx”, fiind persoană care este investită în funcție prin numire într-o întreprindere a administrației publice locale cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor organizatorico-economice, deci fiind persoană cu funcție de răspundere conform art.123 alin.(1) Cod penal, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: în perioada lunii martie a anului 2011, data și ora concret nu a fost posibil de stabilit, intenționat, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu primarul orașului xxx – xxx și managerul șef al ÎM „xxx” – xxx, folosind situația de serviciu prin depășirea atribuțiilor de serviciu, încălcînd prevederile art.14 alin.(2) lit.b),e),d); 29 alin.(1) lit.g),t) al Legii R.Moldova „Privind administrarea publică locală” nr.436 din 28.12.2006, fără a fi investiți de Consiliul Local xxx cu careva atribuții de gestionare a bunurilor proprietate publică, contrar deciziei Consiliului Local xxx nr.14/2 din 17 decembrie 2010, „Cu privire la demontarea elementelor fostei cazangerii aflate pe teritoriul ÎM „xxx”, ilegal au apreciat prețul fără a asigura efectuarea evaluării acestora de către un evaluator licențiat, au demontat și au înstrăinat, fără organizarea unei licitații, cet. xxx 3 cazane de model „КЧВ/КЧФ 2.5” la prețul unuia de 39000 lei, care se aflau la evidența ÎM „xxx”, dar care se aflau în cazangeria ÎM „xxx”, realizîndu-le contra sumei de 17330 lei, prin ce au cauzat bugetului ÎM „xxx” un prejudiciu material în sumă totală de 99670 lei/117000 lei minus 17330 lei/.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Lefter Dumitru în interesele inculpatei xxx, care invocă în motivare următoarele considerente:

-în procesul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, nu au fost aduse destule probe, care au fost luate de către judecător la baza sentinței prin care nefondat a fost recunoscută vinovată inculpatei, instanța de fond nu a luat în vedere argumentele și probele ce dovedesc pe deplin nevinovăția inculpatei,

-reprezentantul IM „xxx”, pe baza celor incriminate lui xxx clar afirmă, că oarecare acte ce ar putea confirma apartenența în ansamblu a cazangeriei la xxx nu sînt, Primăria a cîștigat un proiect de o valoare de 30 mln lei, pe care obligatoriu urma să fie implementat în această încăpere, în scop de dezvoltare, pe care l-a hotărît Primăria, deci a fost impusă condiția de elibera locul pentru acest proiect, cu certitudine declară că nu a fost adus nici un prejudiciu instituției,

-de către toți martorii prezentați în instanța de fond cercetați s-a declarat că xxx n-a avut nici o înțelegere prealabilă cu inculpații xxx și xxx și reieșind din funcția pe care o ocupa n-a avut nici o influență pe cineva, doar de a respecta prevederile Legii cu privire la contabilitate și conform obligațiilor de serviciu a se supune ordinelor indicațiilor primarului și managerului-șef a unității,

-conform Legii cu privire la contabilitate, avînd Dispoziția Primăriei și setul de acte, în componența căruia erau contractul cu SRL „xxx”, anexa de stabilire a prețurilor la metalul uzat, semnăturile și ștampila umedă pe contract, bonul de achitare a sumei de bani necesară conform anexei, nu era în competența lui xxx de a verifica apartenența semnăturilor din contract,

-însăși faptul că banii erau achitați la bancă și veniți pe contul întreprinderii, n-a trezit suspiciuni privitor la legalitatea operației petrecute, cu atît mai mult că banii ulterior au fost folosiți în interesul întreprinderii în scopul achitării energiei electrice și a altor datorii față de stat,

-statutul întreprinderii în alineatul III stabilește concret modul de aparținere a bunurilor întreprinderii și prin care se acordă numai dreptul de gestionare economică a lor de către primărie, unde punctele 1-3 stabilește modul de înstrăinare a bunurilor. Prin contractul individual de muncă Nr.1 din 03.01.2011, încheiat între angajator xx și xxx, punctul 9 stabilește obligațiunile de serviciu, în care se indică subordonarea deplină a contabilului-șef – conducătorului întreprinderii,

-reieșind din acest fapt instanța greșit a apreciat, că în acțiunile lui xxx sunt acțiuni ce ar fi caracterizate ca infracționale,

-solicitînd casarea sentinței instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri de încetare a procesului penal în privința inculpatei xxx pe art.44, 327 al.1 CP RM cu achitarea pe deplin pe crima incriminată.

În termen sentința a fost atacată cu apel și de către avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatei xxx, care invocă în motivare următoarele considerente:

-referitor la însăși esența învinuirii instanța de judecată a menționat în sentința instanței ...”astfel, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, consideră că învinuirea formulată inculpaților parțial se confirmă.../fila 5 a sentinței judecătorești/. Aceasta a fost unica concluzie a instanței de judecată privind legalitatea, temeinicia și motivarea sentinței de judecată,

-nici organul de anchetă, nici instanța de judecată nu a apreciat prejudiciul material și persoana juridică căreia i s-a adus (dacă s-a adus) prejudiciu material. Din declarațiile reprezentantului ÎM "xxx" careva prejudicii prin acțiunile primarului xxx nu sau adus intereselor publice. Mai mult ca atît prin implimentarea proiectului orașul xxx a cîștigat 30 milioane lei, pentru ce demontarea elementelor fostei cazangerii era necesar,

-instanța de judecată nu a dat apreciere juridică calităților procesuale a lui xxx în procesul penal, xx la cazanele demontate nu a avut nici o atribuție. Cazanele se aflau la evidența ÎM "xxx", care nici nu a fost atrasă în procesul dat,

-xxx a activat în modul constatat de organul de urmărire penală numai și numai la indicațiile și cerințele altei persoane, și anume Primarului orașului xxx xxx, care avea nevoie de eliberarea spațiului cazangeriei pentru implimentarea proiectelor ceia ce s-a dovedit cu certitudine în instanța de judecată,

-tocmai ultimul a inițiat procedura de demontare a elementelor fostei cazangerii orășenești aflate pe teritoriul ÎM "xxx" la ședința extraordinară a consiliului orașului xxx nr.14/61 din 17.12.2010, din care se reiterează că în ordinea de zi al ședinței sub rubrica 2 "cu privire la demontarea elementelor fostei cazangerii orășenești xxx aflate pe teritoriul ÎM "xxx" raportor a fost primarul xxx și nicidecum xxx,

-nu s-au adus instanței de judecată argumente privind interesul material ori în alte interese personale, în ședința de judecată s-a constatat, că banii acumulați în urma realizării cazanelor demontate au fost depozitați la contul ÎM "xxx", care oare ar putea fi alte interese personale în rechizitoriu nu este indicat, dar nici nu sunt, xxx a activat numai la cerința primarului xxx, doar era subalterna Primarului orașului xxx xxx, xxx aceste bunuri materiale nu le-a primit sub răspundere și mai mult ca atît aceste cazane se numărau după ÎM "xxx",

-solicitînd admiterea apelului, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care xxx să fie achitată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 327 al.1 CP RM.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatei xxx, Lefter Dumitru a susținut apelul, consideră că nu poate fi pe cazul dat recunoscută vinovată xxx în încălcarea Regulamentului cu privire la evidența contabilă din următoarele considerente: prin chitanța bancară a fost achitată suma fiind reprezentată de contabila șef, i-a fost prezentată chitanța bancară și pus pe cont la bancă sursa bănească, contabila respectînd obligațiunile de serviciu a luat la evidență suma bănească și conform deciziei Primăriei a fost folosită în scopul care i-a fost destinat, a pus semnătura în comisia de evaluare a materialelor date din cazangerie din cauza că a fost iarăși prin decizie inclusă în comisie și predestinat ei, a fost numai luarea la evidență a surselor bănești, adică nu și-a asumat obligațiunea de primire a oarecare decizie, nu a adus nici o pagubă întreprinderii prin faptul că banii puși pe contul băncii au ajuns pe contul întreprinderii și au fost nemijlocit folosiți în interesele întreprinderii, astfel consideră sentința instanței de fond ca fiind una ilegală și nefondată, solicitînd casarea sentinței, cu emiterea unei sentințe de

achitare în privința inculpatei xxx.

În ședința instanței de apel inculpata xxx a declarat că susține cererea de apel și poziția expusă de avocat.

Avocatul inculpatei xxx, Anton Vasile în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatei xxx, suplimentar a declarat că ÎM "xxx" a câștigat un proiect de 30000000 lei prin care urma să construiască o cazangerie nouă în locul celei vechi și evident că era necesar de a fi demolată cazangeria veche care a fost pe teritoriul întreprinderii respective, toate acțiunile inculpatei au fost efectuate la indicația fostului primar xxx, care nemijlocit a dat indicații lui xxx de a efectua careva lucrări, banii prin care a fost demolată cazangeria și dată la metal uzat au fost transferați pe contul ÎM "xxx", consideră că nu s-au confirmat careva probe că prin acțiunile lui xxx ultima a avut vre-un interes material sau alt interes personal, consideră sentința instanței de fond ilegală și neîntemeiată, solicitând casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, cu achitarea lui xxx de comiterea infracțiunii incriminate.

Inculpata xxx în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocatul Galescu Vasile în interesele sale, a declarat că a respectat decizia primarului, și-a executat atribuțiile de serviciu și nu a fost o intenție de a fura banii sau de a face careva abateri de la lege.

Procurorul Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor ca fiind vădit nefondate și neîntemeiate din motivul necorespunderii acestora materialelor cauzei penale, volumul învinuirii înaintat ambelor inculpate a fost puțin mai mare decât a reținut instanța de fond la pronunțarea sentinței, din conținutul ordonanței de punere sub învinuire și fapta reținută de către instanța de fond sunt destul de concret descrise acțiunile fiecărei participant sau coparticipant la comiterea infracțiunii.

Ulterior, procurorul participant a solicitat admiterea apelurilor declarate pe caz, cu casarea parțială a sentinței, din alte motive decât cele invocate, cu încetarea procesului penal în privința inculpatelor din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de lege.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței atacate, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind încetarea procesului penal în privința inculpatelor xxx și xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM, conform art.332 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM, reeșind din următoarele considerente.

Concluzia instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.414 al.2 CPP RM se indică, că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal conchide că judecând cauza penală instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatelor.

Totodată instanța de fond, deși a judecat cauza penală de învinuire a lui xxx și xxx, fiind susținută de procuror învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 327 al.1 CP RM sub formă de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, fapt ce rezultă din discursul acuzatorului de stat în ședința judiciară și faptele descrise aduse spre învinuire/f.d.168-185 volumul 3/, totodată instanța de fond a constatat vinovăția inculpatelor în baza art.327 al.1 CP RM, fără indicarea participației simple prevăzute de art.44, 327 al.1 CP RM, după cum a fost susținută învinuirea, însă în latura dată Colegiul penal nu poate să se expună, deoarece de către acuzatorul de stat nu a fost atacată sentința instanței de fond, iar în propriul apel nu poate fi agravată situația apelanților potrivit art.410 al.1 CPP RM.

Soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile lui xxx, a martorilor xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, pe elementele de fapt dobândite din probele scrise ale cauzei penale, care au fost verificate și în instanța de apel, și anume:

-demersul adresat CPR xxx de consilierii Consiliului local xxx din 28.01.2013/f.d.23 volumul 1/,

-dispoziția nr.90 din 24.01.2013 a Primăriei xxx cu privire la constituirea comisiei pentru inventarierea bunurilor materiale la ÎM "xxx", ÎM "xxx", ÎM "xxx", ÎM "xxx"/f.d.28 volumul 1/,

-nota informativă din 31.01.2013/f.d.30 volumul 1/,

-decizia Consiliului orașului xxx nr.5-3 din 10.08.2007/f.d.36 volumul 1/,

- decizia Consiliului oraşului xxx nr.14/2 din 17.12.2010/f.d.37 volumul 1/,
- decizia Consiliului oraşului xxx nr.16/1 din 29.11.2011/f.d.38-39/,
- procesul-verbal al şedinţei comisiei pentru aprecierea cantităţii şi calităţii materialelor demontate la cazangeria din teritoriul ÎM "xxx" şi a valorilor estimative/f.d.41/,
- copia actului comisiei ÎM "xxx" din 10.03.2011, contract nr.74 din 01.03.2014 şi anexa nr.1/f.d.42-44/,
- copia ordinului de încasare din 04.03.2011 a sumei de 10000 lei/f.d.45/,
- decizia consiliului oraşului xxx nr.5-3 din 10.08.2007/f.d.49/,
- copia actului de predare-primire a bunurilor în legătură cu formarea ÎM"xxx"
- extras din decizia nr.12-4 a consiliului or.xxx din 06.09.2000/f.d.51/,
- decizia nr.13-16 din 24.08.2006 "despre cererea D-lui xxx privind demisionarea din funcţie"/f.d.52/,
- copia actului privind predarea-primirea ştanţei ÎM "xxx" din 30.10.2007/f.d.53/,
- plîngerea depusă de consilierii Consiliului local xxx adresat Directorului Centrului Naţional Anticorupţie din 15.02.2013/f.d.68-69/,
- decizia Consiliului oraşului xxx nr.14/2 din 17.12.2010/f.d.76/,
- copia contractului nr.74 din 01.03.2011/f.d.77/,
- copia actului din 10.03.2011 a ÎM "xxx"/f.d.82/,
- proces-verbal al şedinţei comisiei pentru aprecierea cantităţii şi calităţii materialelor demontate la cazangeria din teritoriul ÎM "xxx" şi a valorilor estimative, cu anexa nr.1/f.d.83-84/,
- dispoziţia nr.99-P din 01.12.2008 eliberată de Primăria xxx/f.d.86/,
- contractul individual de muncă nr.12/08 din 01.12.2009/f.d.87/,
- statutul ÎM"xxx"/f.d.108-115/,
- paşaportul cazanului similar de tip KB-G -2,5 -95/f.d.125-127/,
- decizia Consiliului oraşului xxx nr.9/7 din 13.12.2010/f.d.7 volumul 2/,
- ordinul nr.22 din 05.05.2009 de angajare în funcţie de contabil-şef a d-nei xx la ÎM "xx"/f.d.46 volumul 2/,
- contract individual de muncă nr.1 din 03.01.2011 încheiat între xxx şi ÎM "xxx"/f.d.47-49 volumul 2/,
- dispoziţia nr.99-P din 01.12.2008 eliberată de Primăria xxx/f.d.51/,
- copia contractului individual de muncă nr.12/08 din 01.12.2009 încheiat între Primăria xxx şi xxx/f.d.52/,
- dispoziţia nr.71-P din 31.05.2013 cu privire la concedierea xxx/f.d.53/,
- declaraţiile martorului xxx depuse în instanţa de fond, din care rezultă că în perioada anilor 2007-2011 a activat la „xxx controlor operator superior, la depunerea banilor pe cont, persoana depunătoare prezintă actul de identitate, ulterior se perfectează actele şi se transmit la casier banii, persoanele juridice la fel prezintă actul de identitate, din partea întreprinderilor poate să vină oricare persoană care la fel prezintă actul de identitate, semnătura de pe fila dosarului 45 nu-i aparţine, copia documentului în cauză nu este completat pedepplin, deaceia nu poate spune dacă documentul a fost exercitat de ea, fila dosarului 69 reprezintă copia ordinului de încasare din 15.03.2011 cu nr.6, banii au fost depuşi de către xxx din numele întreprinderii SRL „xxx”, cazul a avut loc cu 4 ani în urmă şi nu-şi aminteşte cînd anume a fost efectuată operaţiunea bancară şi cine a depus banii, este exclus faptul de a falsifica ordinul de incasare/f.d.84-85 volumul 3/,
- declaraţiile martorului xxx depuse în instanţa de fond, din care rezultă că activează la „xxx” în funcţia de şef-adjunct secţie operaţiuni bancare din anul 2003, în anul 2011 activa în funcţia dată, la depunerea banilor este nevoie anume de codul fiscal şi fără prezentarea buletinului nu se primesc banii, pe ordinul de plată la suma de 10000 lei şi 7000 lei prima semnătură poate fi a ei, codul fiscal este a depunătorului, însă dacă codul personal nu este indicat, putea depunătorul să motiveze că la moment nu dispune de buletin, doar a indicat codul fiscal al întreprinderii, nu cunoaşte de ce depunătorul xxx a explicat că nu a transferat banii, putea însă şi altă persoană să depună banii pe cont cunoscînd şi comunicînd codul întreprinderii, cînd se fac depunerile băneşti se introduc datele personale a depunătorului, „xxx” dispune de camera video şi se poate verifica cine a depus banii în cauză/f.d.87-88 volumul 3/,
- declaraţiile martorului xxx depuse în instanţa de fond, din care rezultă că de la sfîrşitul lunii decembrie 2010 şi începutul anului

2011 activa în calitate de șef la xxx, iar din anul 2007 – consilier al Consiliului Local xxx, la una din ședințele Consiliului Local a fost pusă în discuție formarea unei comisii pentru a evalua situația cazangeriei, însă la moment nu-și amintește membrii comisiei, personal nu a fost ales și nu a participat la evaluarea sau trecerea la pierderi a utilajului cazangeriei, a vizitat cazangeria în cauză în calitate de șef a Inspecției Ecologice, nu în calitate de consilier, fiind însoțit de către xxx și xxx, fosti consilieri și ei, nu-și amintește dacă a luat cunoștință cu decizia Consiliului Local cu privire la evaluarea utilajului cazangeriei, deoarece el nu a fost inclus în comisie, nu a participat nici la o ședință a Consiliului Local unde ar fi fost discutată întrebarea de evaluare a bunurilor aflate în cazangerie, admite că comisia poate s-ar fi întrunit, însă el nu a participat, concret nu cunoaște despre faptul dat, nu a luat cunoștință nici cu procesul-verbal de la fila dosarului 41, la data de 10.03.2011 nu a participat la ședința comisiei și nici nu cunoaște dacă la data respectivă comisia a fost întrunită, nu a luat cunoștință nici cu actul întocmit de comisie, nu a fost invitat să participe în comisie, nu a semnat actul de evaluare a cisternelor și semnătura nu-i aparține, mai demul de el s-a apropiat xxx și el a semnat un act în legătură cu metalul, alte acte nu a semnat/f.d.90-91 volumul 3/

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în anul 2006 a fost numit în funcția de manager-șef a ÎM „xxx” și a activat pînă în anul 2007, fiind eliberat din funcție prin decizia primarului xxx, pe motiv de boală, la balanța ÎM „xxx” se aflau cazangeria și utilajul compus din trei cazane și două butoaie de metal în calitate de filtru, pompele și stația de reglare a gazului și toate conductele de apă, cazanele și butoaiele erau în stare de funcționare, era necesară o revizie tehnică și puteau să funcționeze, la acel moment nu exista vre-o decizie de vânzare sau de trecere la pierderi a cazanelor, cazanele se aflau la balanța „xxx”, odată cu deținerea funcției de manager-șef a primit prin act de primire toate bunurile, însă cînd a fost eliberat din funcție bunurile nu au fost transmise, deoarece i-a fost interzis accesul pe teritoriul întreprinderii, copia înscrisurilor sale personale ce le deținea referitor la cazangerie le-a predat anchetatorului, actul însă nu l-a transmis /f.d.93-96 volumul 3/

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în anul 2011 la xxx împreună cu xxx au mers la cazangerie de unde au tăiat niște țevi de la niște cazane, erau trei cazane, însă nu poate spune de ce model erau și nici anul lor de producere, au fost încărcate undeva trei mașini cu metal, mașinile erau însoțite de xxx, banii pe metal erau transmiși prin șofer, care la rîndul său îi transmitea lui, iar el îi transmitea lui xxx, nu-și amintește concret prețul metalului/f.d.98-100 volumul 3/

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în anul 2011 activa în calitate de contabil la SRL „xxx”, care se ocupă cu colectarea fierului uzat, în anul 2011, iarna, a fost telefonat de xxx care i-a comunicat că există un obiect la cazangerie, care urmează a fi transmis la fier uzat, a fost transmis lui xxx contractul de vânzare-cumpărare, tranzacția nu avut loc deoarece nu s-au apreciat cu prețul metalului, xxx prin telefon l-a anunțat că obiectul constituie trei cazane din țevi, ulterior a propus vînzătorului că va cumpăra metalul uzat personal ca persoană fizică, a negociat în privința metalului cu xxx, însă fără a întocmi careva acte, a procurat metalul la prețul de un leu pentru kilogram în cantitate de aproximativ 15 tone, a achitat aproximativ 15-16 mii lei, banii i-a transmis în numerar lui xxx prin șofer /f.d.102-105 volumul 3/

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în anul 2007 a fost angajată în calitate de contabil la ÎM „xxx”, care mai apoi a fost reorganizată în ÎM „xxx”, toate documentele pe care le gestiona, inclusiv și cele pe mijloacele fixe a transmis lui xxx, care la acel moment se angajase în funcția de contabil-șef, nu cunoaște cîte cazane erau în cazangerie, pe motiv că aceasta nu funcționa și nu era cazul de a face inventarierea, cazanele nu au fost luate la evidența ÎM „xxx” deoarece nu erau utilizate, necesitau de a fi evaluate de un specialist în domeniu, în anul 2007 cazangeria nu funcționa/f.d.107-109/

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că xxx este verișorul lui, discutînd cu el, l-a rugat să-l ajute cu metal, nu poate spune ce cantitate de metal a achiziționat dar a achitat undeva 2000 lei, țevile erau tăiate în bucăți, crăpate, ruginite nu erau în stare bună, cu țevile date a întărit malurile rîpei unde locuiește, țevile nu puteau fi folosite în alte scopuri deoarece erau subțiri și ruginite/f.d.111/

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că din anul 2007 și pînă în 2011 a deținut funcția de consilier în Consiliul orășenesc xxx, nu a participat la evaluarea bunurilor din cazangerie, nu-și amintește ca în perioada anului 2011 să fi fost invitat să participe ca membru al comisiei de evaluare, necătînd la faptul că cazangeria nu funcționa, bunurile ei erau păstrate, necesita doar reparația utilajului, deoarece era uzat /f.d.113-115/

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că a activat ca contabil-șef la ÎM „xxx” din 16.03.2008 pînă la 11.11.2008, la acel moment clădirea cazangeriei se afla la bilanțul ÎM „xxx”, iar tot utilajul din cazangerie era la evidența ÎM „xxx” și toate documentele se aflau la întreprinderea respectivă, în ianuarie 2008 conform deciziei consiliului orășenesc activitatea ÎM „xxx” a fost stopată și genul de activitate evacuarea deșeurilor menajere s-a transmis ÎM „xxx”, nu cunoaște despre documentele referitor la utilajul din cazangerie, documentele nu au fost primite prin act de predare-primire, nu a transmis documentele deoarece nu i s-a cerut și careva act nu a fost întocmit/f.d.117-118/

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că a activat în calitate de conducător a ÎM „xxx” din ianuarie 2008 pînă în luna martie 2009, întreprinderea se ocupa cu distribuirea apei potabile și salubritate, la acel moment cazangeria nu funcționa, documentele pe utilajul cazangeriei nu se afla la ÎM „xxx” și nu au fost transmise de la ÎM „xxx”, a activat în calitate de consilier din a.2007 pînă în 2011, în perioada cînd activa ca consilier a fost o discuție în privința formării unei comisii care va decide dacă va mai activa cazangeria sau va fi demolată /f.d.120-121/

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în anii 2010-2011 a activat la SRL „xxx” care se ocupă de prelucrarea metalului uzat, în vara anului 2010 a venit xxx și i-a comunicat că vor să treacă la rebut cazangeria orașului și s-a interesat la ce preț achiziționează metalul uzat, a mers la cazangerie și a apreciat că erau undeva 30-40 tone de metal, le-a propus prețul de 1,30 lei și un sudor și automobil pentru transportarea metalului, iar ei să achite pentru demolare, xxx i-a spus că va discuta cu primarul în privința dată, însă ulterior nu a mai fost solicitat, în afară de cazane în cazangerie mai erau niște țevi și niște cisterne cu smoală, în privința demolării cazanelor trebuia efectuat mult lucru, la cazangerie a mers

împreună cu xxx, pentru demolarea cazanelor mai întii urma să fie formată o comisie de evaluare, necesita de a fi întocmit actul de uzură și trecerea bunurilor la rebut, xxx i-a comunicat că mai târziu se va aprecia cu demolarea cazanelor/f.d.123-125/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în luna decembrie a anului 2010 activa în calitate de contabil la Primăria xxx, nu a participat la evaluarea utilajului din cazangerie, nu a fost invitată pe întrebarea dată niciodată, ca contabil nu a luat parte la trecerea utilajului la rebut, actele de trecere a bunurilor la rebut erau îndeplinite de către întreprindere, cazangeria nu funcționa din anii 2008, evidența mijloacelor fixe erau duse în registre speciale, pentru a hotărî referitor la utilajul care a atins uzura de 100% e necesară formarea comisiei și ședința consiliului, la sfârșitul anului se face evidența bunurilor și se evaluiază uzura lor/f.d.127-129/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în anul 2010 activa în calitate de director al „Casei de cultură” din orașul xxx, totodată era inclus ca consilier în Consiliul orășenesc xxx, nu-și amintește dacă a fost formată comisia pentru evaluarea bunurilor cazangeriei orașului, decizia de la fila dosarului 38 volumul 1 nu a văzut-o, despre comisie a auzit, dar nu a fost invitat de a merge la cazangerie, nici careva act de evaluare nu a semnat, la ședința consiliului nu s-a discutat despre funcționarea cazangeriei, în caz că lipsise de la ședința Consiliului, secretara consiliului urma să-i raporteze precum că a fost inclus ca membrul comisiei în cauză/f.d.131-133/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că a activat în calitate de inginer la ÎM „xxx” din anul 2002 pînă în anul 2007, se ocupa de gestionarea tehnicii pe care o exploata întreprinderea, în anul 2012 „xxx” a primit de la „xxx” fondurile fixe, cazanele, sistemul de gaz, inclusiv toată tehnica, în cazangerie erau patru cazane, cazangeria a lucrat pînă în anul 2002, livra căldură grădiniței de copii și caselor cu etaje, două cazane funcționau și două erau în rezervă, începînd cu anul 2003 cazangeria nu a mai funcționat, deoarece locatarii instalau încălzire autonomă, în anul 2007 Consiliul local a format ÎM „xxx” și a transmis bunurile de la ÎM „xxx”, inclusiv și cazanele în cauză, personal a fost membrul comisiei create, deoarece cazangeria nu funcționa nu apăruse necesitatea de a înlocui cazanele vechi cu altele noi, cunoaște că în cazangerie erau 4 cazane, dar cîte existau la situația din 2007 nu poate spune, din 2003 pînă în 2004 a activat și în calitate de consilier în Consiliul orășenesc, nu a participat la comisia pentru înregistrarea utilajului din cazangerie, nu cunoaște despre înstrăinarea cazanelor, conform regulamentului fondurile fixe au fost incluse la evidența contabilă, inclusiv cazanele și tehnica, evidența uzurii o duce contabilitatea, inclusiv și a cazanelor, anterior exploatării cazanelor acestea erau verificate și actele urmau să rămîină în contabilitate/f.d.135-138/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în anul 2011 activa în calitate de director la SRL „xxx” cu sediul în mun.xxx, nu-l cunoaște pe managerul ÎM „xxx” și nici pe primarul orașului xxx, dorind să încheie contracte de vînzare-cumpărare a metalului uzat nu li se primea, SRL „xxx” careva bani pe contul ÎM „xxx” nu a transferat, la fila dosarului 43 se află contractul dat, semnătura de pe contract se aseamănă cu al lui, dar concret nu cunoaște dacă îi aparține, contractul a fost complectat de către xxx, semnătura de pe anexa contractului îi aparține, pe copia ordinului de incasare nr.1, 6 semnăturile lui lipsesc, despre achiziționarea metalului uzat ÎM „xxx” au aflat din ziarul „Macler”, apoi au fost contactați prin telefon, de publicarea anunțurilor în ziar s-a ocupat xxx, tot el a complectat și contractul, nu cunoaște de către cine au fost încasați banii, banii în numerar au fost transmiși de către xxx, care a procurat metalul personal pentru el, transferul nu a fost din numele firmei, nu a avut loc încheierea contractului între SRL „xxx” și ÎM „xxx”, dacă se înțelegeau, urma să-l semneze, nu poate merge vorba de careva transferuri făcute din numele SRL „xxx” către ÎM „xxx”/f.d.140-142/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că a activat în calitate de șef a cazangeriei din anul 1989 pînă în anul 2000, în anul 1992 au fost schimbate cazanele, fiind instalate patru cazane de model CVG 2,5 calorii, la acel moment cazanele funcționau pe gaze naturale, costul unui cazan era de 150000 lei, din 1992 și pînă în 2000 a lucrat doar un singur cazan, termenul de exploatare a cazanelor era de 10 ani, blocurile locale au fost încălzite pînă în anul 2000, la plecarea lui din funcție toate cazanele funcționau, a transmis cazangeria, aprecierea stării cazanelor trebuia efectuată de un specialist care deține legitimație în sistemul organelor de control gazificare și tehnică „GOSTehnadzor”, la momentul eliberării lui trei cazane din patru se aflau în stare bună, fiind transmise ca bunuri prin act de primire-predare, consideră că ele puteau fi folosite și în anul 2010, în anul 2011 s-a mai livrat energie termică cîtorva beneficiari, fiecare cazan dispunea de pașaport tehnic, de cînd s-a eliberat n-a fost la cazangerie și nu cunoaște unde se păstrează documentele referitor la cazangerie, expertiza cazanelor putea fi efectuată numai de specialiștii pe gazificare, la transmiterea bunurilor cele trei cazane erau în stare bună, erau în rezervă/f.d.144-146/,

-declarațiile inculpatului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în anul 2011 conducerea ÎM „xxx” a vîndut metal uzat din fosta cazangerie, întru executarea deciziei Consiliului local nr.14/2 din 17.12.2010 privind demontarea elementelor fostei cazangerii xxx, aflate pe teritoriul ÎM „xxx”, decizia la fila dosarului 37 volumul 1 a executat-o, în decizie se indică despre demontarea elementelor, dar nu a cazanelor, cazanele erau vechi și se considerau ca elemente a cazangeriei, a respectat decizia Consiliului local privitor la demontarea elementelor cazangeriei, procesul-verbal a fost întocmit de către xxx care de nenumărate ori a invitat membrii comisiei, însă fără ca aceștea să se prezinte și fiind sigur că în cazangerie metalul este uzat și nu se află la balanța întreprinderii, a semnat procesul-verbal, comisia trebuia să aprecieze cantitatea și calitatea materialelor demontate, ceilalți membri ai comisiei au refuzat să semneze pe motiv că nu sunt specialiști în domeniu, xxx a întocmit procesul-verbal, dar cine a hotărît să creeze comisia nu cunoaște, nu s-au întrunit niciodată în componența comisiei stabilite prin hotărîrea Consiliului local, persoanele care au semnat procesul-verbal permanent erau prezente cînd se efectuau lucrările de demontare în cazangerie, situația dată a fost discutată la fața locului, la acel moment ÎM „xxx” era condusă de xxx, cazanele nu erau și nici n-au fost la evidența ÎM „xxx”, despre cisterne nu cunoaște nimic, actul de la fila dosarului 41 volumul 1 l-a semnat, datele indicate în act au fost transcrise de pe inscripția conținută pe cazane, xxx a motivat lipsa semnăturilor membrilor comisiei prin lipsa studiilor în domeniu /f.d.150-153/,

-declarațiile inculpatei xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că a avut loc demontarea elementelor din cazangerie, dar nicidecum clădirea, demontarea elementelor din cazangerie a fost efectuată la inițiativa primarului xxx propusă în cadrul

ședinței Consiliului local din 17.12.2010, fiind câștigat un proiect se insistă ca să fie eliberată clădirea cazangeriei, pentru a instala o linie de prelucrare a deșeurilor, din câte cunoaște la moment în clădirea cazangeriei este instalat careva utilaj în legătură cu proiectul dat, primul proces-verbal a fost întocmit de xxx, unde au fost incluși ca membrii comisiei xxx, xxx, xxx și xxx, a avut indicația primarului de a merge la fiecare membru al comisiei pentru a-l semna, lucru pe care ea nu l-a îndeplinit, deoarece cunoștea că atât xxx cît și xxx n-au fost niciodată pe teritoriul cazangeriei și nu cunoșteau care este situația, în cazangerie în afară de xxx, xxx și ea altă comisie n-a fost, în anul 2012 ÎM „xxx” a fost verificată de IFS xxx și careva încălcări pe contabilitate nu s-au găsit. Cu alocația banilor pe cont la xxx se ocupa contabila xxx, din sursele bănești primite în urma livrării metalului uzat s-a achitat lumina folosită de întreprindere, în scopul achitării salariului, în alt scop nu s-au folosit, deoarece din membrii comisiei nu dorea nimeni să semneze, a participat xxx, care și a semnat, iar primarul le-a dat indicații și ambele au semnat, există un act de predare-primire a bunurilor din 07.09.2007, cînd a fost angajată ca manager al întreprinderii n-a fost făcut act de predare-primire între ea și xxx, a concretizat că a semnat actul la indicația primarului, deoarece se afla la serviciu/f.d.156-157/,

-copia actului de predare-primire a bunurilor în legătură cu formarea ÎM „xxx” din 07.09.2007/f.d.159/,

-procesul-verbal al Comisiei de evaluare a bunurilor materiale și stării financiare la ÎM „xxx” din 02 și 03 august 2007/f.d.160/,

-procesul-verbal al ședinței comisiei pentru aprecierea cantității și calității materialelor demontate la cazangeria din teritoriul ÎM „xxx” și valorilor estimative/f.d.162/,

-actul din 23.02.2011 a ÎM „xxx”/f.d.163/,

-procesul-verbal al ședinței comisiei pentru aprecierea cantității și calității materialelor demontate la cazangeria din teritoriul ÎM „xxx” și valorilor estimative/f.d.164-165/,

-declarațiile inculpatei xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că nu recunoaște învinuirea adusă, cazanele care au fost demolate n-au fost indicate în actul de inventariere, în componența comisiei a fost inclusă de xxx, n-a participat nici la o ședință a comisiei, nu dispunde de studii în domeniu, valoarea au apreciat vizual, cazanele erau ruginite, vechi, a considerat că obiectele în cauză nu sunt a ÎM „xxx”, deoarece nu avea la evidență metalul uzat, a luat banii la evidența contabilă în urma vânzării metalului uzat, ca un venit adăugător, nu ca de la vânzare-cumpărare, a primit decizia de a lua la evidență contabilă banii în urma vânzării/f.d.167/.

Ținînd cont de probele cercetate de instanța de fond, verificate de instanța de apel în cadrul ședinței judiciare, asupra probelor respective nefiind înaintate careva obiecții, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpatelor, vina inculpatelor xxx și xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM fiind demonstrată complet în cadrul cercetării judecătorești prin probele administrate.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxx și xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM, în deplină măsură.

Totodată nerecunoașterea vinovăției de către inculpate în săvîrșirea infracțiunii nu echivalează cu achitarea inculpatelor, din moment ce probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunii stabilite de instanța de fond.

În același timp Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.275 p.4 CPP RM, art.332 al.1 CPP RM de încetare a procesului penal în privința inculpatelor xxx și xxx în baza art.327 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

Colegiul penal menționează prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia se reglementează, că persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.b CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.2 CP RM potrivit căruia prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Art.16 al.3 CP RM stabilește că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

În același timp comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM, la momentul comiterii infracțiunii martie anul 2011, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu /sau fără/privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Colegiul penal operează în sensul dat și cu prevederile art.275 al.1 p.4 CPP RM, potrivit căruia se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Totodată conform art.285 al.2 CPP RM se stipulează că încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

Potrivit art.332 al.1 CPP RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.21.1 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.3 CP RM infracțiunea prevăzută de art.327 al.1 CP RM, constatată în acțiunile inculpatelor și comisă în perioada lunii martie 2011 este clasificată ca mai puțin gravă, astfel, astfel în prezența stabilirii intervenirii termenului de prescripție, instanța de apel consideră necesar a admite apelurile declarate, din alte motive decât cele invocate, cu încetarea procesului penal în privința inculpatelor în baza art.327 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

Colegiul penal respinge solicitarea avocaților în interesele inculpatelor referitor la achitarea lor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM, deoarece argumentele expuse în sensul invocat nu constituie temei de achitare a inculpatelor și sunt contradictorii circumstanțelor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei și se resping, concluzia instanței referitor la vinovăția inculpatelor fiind corectă și bazată pe probele cercetate, care demonstrează vina inculpatelor, mai ales că argumentele aduse nu dovedesc nevinovăția inculpatelor și nu servesc temei pentru achitarea lor, astfel instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatelor în baza art.327 al.1 CP RM.

Colegiul penal apreciază poziția avocaților și inculpatelor indicată în apeluri ca o metodă de apărare a inculpatelor, care au dreptul să-și întemeieze apărarea în modul cum consideră necesar, fără a fi îngrădiți în careva mod, totodată faptul nerecunoașterii vinei nu echivalează cu achitarea inculpatelor, fiind constatată complet vina inculpatelor în faptele constatate de instanța de fond prin dovezile cercetate care se coroborează reciproc, argumentele expuse în apeluri fiind nefondate și se resping, fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite pe caz.

Colegiul penal consideră că sunt declarative argumentele aduse de avocatul Lefter Dumitru în interesele inculpatei xxx referitor la faptul că consideră că în procesul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, nu au fost aduse destule probe, care au fost luate de către judecător la baza sentinței prin care nefondat a fost recunoscută vinovată inculpatei, că instanța de fond nu a luat în vedere argumentele și probele ce dovedesc pe deplin nevinovăția inculpatei, care sunt cu caracter de declarație, vina inculpatei xxx fiind dovedită deplin prin probele cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, probele respective fiind verificate suplimentar și în ședința instanței de apel, cu participarea participanților la proces, asupra acestor probe nefiind aduse careva obiecții.

Invocarea de către avocatul Dumitru Lefter în apel că reprezentantul IM „xxx”, pe baza celor incriminate lui xxx clar afirmă, că oarecare acte ce ar putea confirma apartenența în ansamblu a cazangeriei la xxx nu sînt, că Primăria a cîștigat un proiect de o valoare de 30 mln lei, care obligatoriu urma să fie implementat în această încăpere, în scop de dezvoltare, pe care l-a hotărît Primăria, deci a fost impusă condiția de elibera locul pentru acest proiect, cu certitudine declară că nu a fost adus nici un prejudiciu instituției, care sunt afirmative în împrejurările stabilite pe caz, mai ales că eliberarea locului pentru proiectul cîștigat nu urma să fie realizat prin abuz de serviciu, după cum a fost constatat în acțiunile lui xxx prin probele cercetate.

Nu pot fi luate în considerație nici argumentele aduse de avocatul Lefter D. în apel că de către toți martorii prezentați în instanța de fond cercetați s-a declarat că xxx n-a avut nici o înțelegere prealabilă cu inculpații xxx și xxx și reieșind din funcția pe care o ocupa n-a avut nici o influență pe cineva, doar de a respecta prevederile Legii cu privire la contabilitate și conform obligațiilor de serviciu a se supune ordinelor primarului și managerului-șef a unității, deoarece învinuirea lui xxx a fost adusă în comiterea infracțiunii sub formă de abuz de serviciu sub formă de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, învinuire care s-a constatat în volumul stabilit de instanța de fond, de fapt referitor la influența lui xxx nefiind adusă învinuire.

Invocarea că xxx urma să se supună ordinelor primarului și managerului-șef conform obligațiilor de serviciu este declarativă, în situația în care s-a stabilit din probele cercetate, printre care declarațiile martorilor audiați și înscrisurile cercetate că xxx a acționat în situația stabilită pe caz prin abuz de serviciu, fiind indicate date eronate în procesul-verbal din 23.02.2013 a comisiei pentru aprecierea calității și cantității materialelor demontate de la cazangerie.

Nu pot fi luate în considerație nici argumentele aduse în apel de avocatul D.Lefter că conform Legii cu privire la contabilitate, avînd Dispoziția Primăriei și setul de acte, în componența căruia erau contractul cu SRL „xxx”, anexa de stabilire a prețurilor la metalul uzat, semnăturile și ștampila umedă pe contract, bonul de achitare a sumei de bani necesară conform anexei, nu era în competența lui xxx de a verifica apartenența semnăturilor din contract, deoarece o astfel de învinuire lui xxx nici nu a fost adusă.

Colegiul penal respinge și afirmațiile aduse în apel de avocatul D.Lefter că însăși faptul că banii erau achitați la bancă și veniți pe contul întreprinderii, n-a trezit suspiciuni privitor la legalitatea operației petrecute, cu atît mai mult că banii ulterior au fost folosiți în interesul întreprinderii în scopul achitării energiei electrice și a altor datorii față de stat, deoarece sunt cu

caracter de declarație în situația stabilită pe caz, vina inculpatei în cele stabilite de instanța de fond fiind dovedit prin probele cercetate.

Nu pot fi sprijinite nici afirmațiile aduse că statutul întreprinderii în alineatul III stabilește concret modul de apartenență a bunurilor întreprinderii și prin care se acordă numai dreptul de gestionare economică a lor de către primărie, unde punctele 1-3 stabilește modul de înstrăinare a bunurilor, că prin contractul individual de muncă Nr.1 din 03.01.2011, încheiat între angajator xxx și xxx, punctul 9 stabilește obligațiunile de serviciu, în care se indică subordonarea deplină a contabilului-șef – conducătorului întreprinderii, deoarece invocarea subordonării ca contabil-șef conducătorului întreprinderii nu îndreptățește starea de fapt și de drept stabilită pe caz de comitere a infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM de către xxx.

Colegiul penal respinge și argumentele aduse de avocatul D.Lefter că instanța greșit a apreciat, că în acțiunile lui xxx sunt acțiuni ce ar fi caracterizate ca infracționale, care sunt o părere subiectivă a autorului apelului, de fapt temeuri de emiteră a unei sentințe de încetare a procesului penal în privința inculpatei xxx cu achitarea pe deplin pe crima incriminată nu s-au stabilit, argumentele aduse în sensul dat fiind nefondate în tot, fiind constatat doar temei de încetare a procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Colegiul penal consideră nefondate și argumentele aduse de către avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatei xxx, care invocă în motivare că referitor la însăși esența învinuirii instanța de judecată a menționat în sentința instanței că cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, consideră că învinuirea formulată inculpaților parțial se confirmă..."/fila 5 a sentinței judecătorești/, că aceasta a fost unica concluzie a instanței de judecată privind legalitatea, temeinicia și motivarea sentinței de judecată, care sunt cu caracter de declarație.

Nu pot fi reținute nici argumentele aduse de avocat că nici organul de anchetă, nici instanța de judecată nu a apreciat prejudiciul material și persoana juridică căreia i s-a adus (dacă s-a adus) prejudiciu material, că din declarațiile reprezentantului ÎM "xxx" careva prejudicii prin acțiunile primarului xxx nu sau adus intereselor publice, că prin implimentarea proiectului orașul xxx a câștigat 30 milioane lei, pentru ce demontarea elementelor fostei cazangerii era necesar, care sunt cu caracter de declarație.

Astfel instanța de fond a stabilit că prejudiciul material a fost cauzat în sumă totală de 99670 lei bugetului ÎM "xxx", fapt ce rezultă din dovezile cercetate pe caz, totodată demontarea fostei cazangerii urma a fi efectuată cu respectarea prevederilor legale, fapt ce nu a fost realizat, fiind de fapt indicate date eronate în procesul-verbal al ședinței comisiei, precum și referitor la membrii comisiei numiți prin decizia consiliului local, fapt ce rezultă din probele cercetate, printre care declarațiile martorului xxx, care a declarat clar că nu a participat la ședința comisiei, după cum este fixat în procesul-verbal a comisiei, precum și înscrisurile cercetate, printre care însăși procesul-verbal cercetat.

Colegiul penal conchide că sunt nefondate și argumentele aduse că instanța de judecată nu a dat apreciere juridică calităților procesuale a lui xxx în procesul penal, că xxx la cazanele demontate nu a avut nici o atribuție, că cazanele se aflau la evidența ÎM "xx", care nici nu a fost atrasă în procesul dat, care sunt afirmative, xxx în calitate de manager șef al ÎM "xxx" a fost pusă sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 327 al.1 CP RM, având calitatea de inculpat pe cauza dată, vinovăția ultimei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM fiind dovedită prin probele cercetate, printre care declarațiile martorilor audiați, printre care xxx, xxx, xxx, xxx, prin elementele de fapt dobândite din actele procesuale întocmite pe caz, fiind cercetate inclusiv procesul-verbal din 23.02.2013 a comisiei pentru aprecierea materialelor demontate de la cazangerie, procesul-verbal de confruntare dintre xxx și xxx, procesele verbale de examinare a înscrisurilor.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse de avocatul Galescu Vasile că xxx a activat în modul constatat de organul de urmărire penală numai și numai la indicațiile și cerințele altei persoane, și anume Primarului orașului xxx xxx, care avea nevoie de eliberarea spațiului cazangeriei pentru implementarea proiectelor ceia ce s-a dovedit cu certitudine în instanța de judecată, care sunt cu caracter de declarație, temei de a crede acestor afirmații nefiind stabilite, în sensul dat nefiind depuse cereri de către xxx în vederea influenței din partea primarului.

Nu poate fi reținută în favoarea lui xxx ca dovadă a nevinovăției nici invocarea că xxx a inițiat procedura de demontare a elementelor fostei cazangerii orășenești aflate pe teritoriul ÎM "xxx" la ședința extraordinară a consiliului orașului xxx nr.14/61 din 17.12.2010, din care se reiterează că în ordinea de zi al ședinței sub rubrica 2 "cu privire la demontarea elementelor fostei cazangerii orășenești xxx aflate pe teritoriul ÎM "xxx" raportor a fost primarul xxx și nicidecum xxx, deoarece faptul că în cazul dat a fost raportor xxx nu eliberează de răspundere nemijlocit pe xxx în faptele constatate de instanța de fond.

Colegiul penal respinge și argumentele aduse că nu s-au adus instanței de judecată argumente privind interesul material ori în alte interese personale, că în ședința de judecată s-a constatat că banii acumulați în urma realizării cazanelor demontate au fost depozitați la contul ÎM "xxx", care oare ar putea fi alte interese personale în rechizitoriu nu este indicat, dar nici nu sunt, că xxx a activat numai la cerința primarului xxx, doar era subalterna Primarului orașului xxx xxx, xxx aceste bunuri materiale nu le-a primit sub răspundere și mai mult ca atât aceste cazane se numărau după ÎM "xxx", fiind cu caracter de declarație în situația stabilită pe caz.

Astfel din declarațiile martorului xxx date în instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel rezultă că a negociat în privința metalului cu xxx, fără a întocmi careva acte, a procurat metalul la prețul de un leu pentru kilogram în cantitate de aproximativ 15 tone, a achitat aproximativ 15-16 mii lei, banii i-a transmis în numerar lui xxx prin șofer, în sensul dat declarațiile fiind sprijinite prin declarațiile martorilor audiați pe caz, precum și prin înscrisurile cercetate.

Nu poate fi admisă nici solicitarea avocatului Galescu Vasile, susținută de inculpata xxx, de casare a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care xxx să fie achitată, deoarece nu poate fi admisă, temeuri de achitare a inculpatei nefiind

stabilită, vina inculpatei fiind dovedită prin probele cercetate.

Astfel vinovăția inculpatei în faptele incriminate este confirmată prin probele cercetate, la cercetarea cărora inculpata a avut acces deplin și nu a fost îngrădită în careva mod.

În sensul invocat Colegiul penal ține să indice și faptul că dezacordul inculpatelor cu constatarea instanței de fond privind vinovăția lor nu constituie temei de desființare a sentinței și achitare a inculpatelor, din moment ce probele cercetate demonstrează vina inculpatelor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM.

Faptul că apărarea și inculpatele consideră că sentința este nelegitimă nu poate fi luat în considerație, deoarece nu s-a stabilit ilegalitatea sentinței în latura învinuirii inculpatelor, totodată deși inculpatele susțin că nu au comis crimele, vinovăția lor a fost demonstrată prin probele cercetate.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că deși inculpatele susțin că nu sunt probe în dovedirea vinei lor, totodată asupra probelor conținute la materialele cauzei nu s-a făcut obiecții, nefiind invocat pe cazul respectiv probe administrate ilegal, cu încălcarea prevederilor procedurii penale.

Astfel potrivit proceselor-verbale de prezentare învinuitelor și avocaților a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale, ultimii nu au invocat careva obiecții asupra probelor și nici încălcarea prevederilor procedural penale.

Totodată faptul că inculpatele nu recunosc vinovăția nu poate fi luat în considerație în detrimentul persoanei, fiind un drept al persoanei inculpate să recunoască învinuirea, dar nu și o obligație.

Colegiul penal menționează că instanța de fond, printr-o apreciere justă a probelor, corect a concluzionat asupra condamnării inculpatelor, luând în considerație totalitatea probelor întru susținerea învinuirii, care, în ansamblu, resping motivele apelanților, deoarece materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea sentinței de condamnare în privința inculpatelor, sentință care în latura condamnării se menține.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, art.60 CP RM Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelurile declarate de către avocatul Lefter Dumitru în interesele inculpatei xxx și de avocatul Galescu Vasile în interesele inculpatei xxx împotriva sentinței Judecătorei Șoldănești din 30.06.2015, casează sentința parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui xxx în baza art.327 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

Încetează procesul penal în privința lui xxx în baza art.327 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatelor xxx și xxx sub formă de obligarea de nepărăsire a localității se anulează.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru