

Prima instanța, judecător

Grigore Manoli

Dosarul nr.1a-2384/19
nr. 1-18155380-02-1a-19122019

DECIZIE

11 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului

Cecan Silvia
Cojocari Elena
Spoială Alexandru
Dimitriu Alina

Plîngău Alexandru
Gafton Mihail

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Zgureanu Alexandru și apelul inculpatului Tuceac Igor, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.1-431/2018 din 25 noiembrie 2019, în cauza penală de învinuirea a lui

*****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din Glodeni, domiciliat în mun. Chișinău, str.*****, angajat în câmpul muncii, militar în rezervă, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, nu deține grade de dezabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Cod penal; și a lui

*****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar din or. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str.*****, angajat în câmpul muncii, militar în rezervă, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii superioare, nu deține grade de dezabilitate, conferențiar universitar, nu deține distincții de stat, posedă limba română, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b¹), c) Codul penal,

Cauza penală a parvenit spre examinare în prima instanță: 18.05.2018 - 25.11.2019, instanța de apel: 19.12.2019– 11.02.2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat și

respingerea apelului declarat de inculpatul Tuceac Igor.

Avocatul ***** și inculpatul Tuceac Igor au pledat pentru respingerea cererii de apel declarat de acuzatorul de stat și încetarea procedurii de examinare a apelului declarat de Tuceac Igor.

Avocatul Gafton Mihail în interesele lui ***** Nicolae a pledat pentru încetarea procedurii de examinare a cauzei în legătură cu decesul inculpatului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.1-431/2018 din 25 noiembrie 2019: s-a încetat procesul penal privind învinuirea lui ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, deoarece fapta comisă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, dar constituie o contravenție administrativă; s-a recunoscut vinovat ***** , în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravențional pentru comiterea de către ***** a contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale; s-a achitat ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii încriminate; s-a respins solicitarea procurorului Zgureanu Alexandru de a încasa în mod solidar de la ***** și ***** cheltuielile judiciare în mărime de 8.856,80 Lei, pretins a fi suportate în prezenta cauză penală, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului inculpații au comis fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe: ***** deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filială a întreprinderii de Stat "Cadastru", angajat în baza contractului individual de muncă nr. 07 din 17.11.2009, fiind persoană cu funcții de răspundere, care conform art. 2 al Regulamentului registratorului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12.10.1998, este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, să efectueze și să rectifice înscrieri în registrul bunurilor imobile, și potrivit art. 123 din Codul penal, este persoană publică, angajat al întreprinderii de stat, investită să presteze în numele acesteia servicii publice, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând în interesul persoanei juridice SRL "Clasic SV", administrată de Gonța Oleg, în cadrul executării cererii nr. 0100/16/97979 din 15.07.2016, a înregistrat construcția cu numărul cadastral 01001170158.05, amplasată pe adresa șos. Muncești 271, mun. Chișinău, și drepturile asupra acesteia, contrar prevederilor art. 12 alin. (8) lit. a), b) și alin. (9) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, potrivit căruia *"Registratorul solicită documentele necesare închiderii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui și decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau*

modificării înscrierilor în registrul bunurilor imobile"; art. 26 alin. (1) din Lege conform căruia, "înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi"; art. 28 alin. (3) care stipulează că "Registratorul în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare" și art. 40⁴ alin. (1)-(2) din aceeași Lege "pentru înregistrarea bunului imobil construit și a dreptului de proprietate asupra lui se prezintă documentul ce confirmă dreptul de proprietate sau dreptul de folosință (superficie, arendă) asupra terenului beneficiarului (investitorului) construcției și documentele ce confirmă recepția lucrărilor de construcție. Documentele referitoare la teren nu sînt necesare în cazul în care dreptul asupra terenului a fost deja înregistrat. Înregistrarea dreptului asupra unei construcții nefinalizate poate fi efectuată la cererea titularului de drept, în temeiul documentelor ce confirmă dreptul beneficiarului (investitorului) construcției asupra terenului, al autorizației pentru construcție și al avizului tehnic elaborat de către experți tehnici atestați ce confirmă gradul de executare a construcției și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect", pct. 16 lit. a) din Regulamentul Registrului adoptat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1030 din 12 octombrie 1998, care prevede, că "registratorul este obligat să verifice dacă documentele ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile", precum și a atribuțiilor stabilite în fișa de post. Astfel, în scopul realizării intenției criminale, și anume înregistrarea anexei ca bun imobil separat și a drepturilor asupra acestuia, a solicitat și a acceptat pentru înregistrare:- *Procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008*, care de fapt certifică doar recepția anexei lit. A3 la construcția 01 din șos. Muncești 271 mun. Chișinău și nu a unei construcții separate. Procesul-verbal avînd semne de falsificare, și anume era aplicată ștampila Inspecției de Stat în Construcții primită pentru utilizare abia la 05.09.2014; - *Contractul de arendă a terenului încheiat între C.S. "Arca-Moldova" și "Clasic SV" la 29.11.2000*, care nu a fost înregistrat în termen de 3 luni la oficiul cadastral teritorial, potrivit prevederilor art. 7¹ din Legea cu privire la arendă nr. 861 din 14.01.1992, în vigoare la data încheierii, iar "nerespectarea termenului dat duce la nulitatea contractului". Mai mult ca atît, la momentul înregistrării construcției 0100117015805, proprietar al terenului era "Agropiese TGR" SRL, iar un act juridic încheiat cu proprietarul terenului sau care iar fi opozabil acestuia pentru înregistrare în Registrul bunurilor imobile a construcției altuia pe terenul proprietate privată nu exista;- *Raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016*, elaborat de expertul tehnic Nicolae *****, care a fost executat cu încălcarea prevederilor art.7 alin.(1) lit. a), i), alin.(2), art. 1 alin.(1) din Legea nr. 354 din 28.10.2004, cu privire la formarea bunului imobil și art. 15 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin H.G. nr. 936 din 18.06.2006, care ulterior la 11.01.2017 a fost anulat de Consiliul de experți în construcții. Adică documente ce nu identifică bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de normele enunțate *supra*, ca rezultat, fără a ține cont de Decizia OCT Chișinău din 29.07.2009 (prin care s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate a imobilului (anexa lit. A3 din str. Muncești 271, pe motiv că nu poate constitui bun imobil separat, ci este parte component a bunului principal), a fost format ca bun imobil, pe care l-a înregistrat și atribuit în proprietate

privată agentului economic SRL "Clasic SV". Ulterior, la data de 22.09.2016, după ce în registrul bunurilor imobile registratorul Igor Tuceac ilegal a înregistrat anexa lit. A3 cu numărul cadastral 0100117158.05, amplasat în mun. Chișinău sos. Muncești 271 și dreptul de proprietate asupra acesteia, SRL "Clasic SV" a înstrăinat acest spațiu agentului economic SRL "Easy Leasing" care la fel era administrat de către Gonța Oleg, prin aceasta încercând să legalizeze tranzacția fictivă de vânzare-cumpărare. Conform raportului de expertiză judiciară în comisie nr. 92 din 20.02.2017, efectuat de CNEJ a MJ, anexa lit. A3, cu numărul cadastral 0100117158.05, amplasat în mun. Chișinău sos. Muncești 271, nu poate fi separată de bunul principal și formată ca obiect independent de drept, iar valoare de piață a acestei anexe la data evaluării 16.07.2016, constituia 315.850 lei. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tuceac Igor a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interesul unui persoane terțe, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art. 327 alin.(2) lit. b¹), c) din Codul penal.*

***** fiind potrivit procesului verbal nr. 1/4 din 28.05.2015, al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici atestat în calitate de expert tehnic, pentru domeniile B 1,2,7 în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții, pct. 3, 5, 13, 14⁴, 28, 29 din Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 329 din 23.04.2009 și pct. 13 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996, cu privire la asigurarea calității construcțiilor, fiind inclus în Registrul experților tehnici atestați, având certificat de atestare tehnico-profesională, legitimație și ștampila nr. 084, adică *"specialist în domeniul construcțiilor atestat pentru activitate de efectuare a expertizelor tehnice în construcții"*, ținând cont de prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, conform căreia *"expertizele tehnice ale proiectelor și construcțiilor se efectuează numai de către experți tehnici în construcții"* și pct. 12, 17 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 16.08.2006, conform căreia *"expertizele tehnice ale construcțiilor se efectuează de experții tehnici atestați în nume propriu sau ca angajați ai agenților economici cu activități în domeniul efectuării expertizelor tehnice și recomandările prevăzute în rapoartele de expertiză sânt executorii pentru toți subiecții implicați în procesul de realizare a acestora"*, astfel conform art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, adică persoană autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public, având la examinare adresarea SRL „Clasic SV”, în persoana directorului Oleg Gonța, pentru a aprecia starea tehnică a anexei lit. A3 la imobilul din str. Muncești 271, mun. Chișinău și posibilitatea de divizare în două imobile separate la nivel de construcții, intenționat, contrar prevederilor: Art. 25 alin. (3) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții *"experți tehnici în construcții, angajați pentru expertizarea unor proiecte, lucrări de construcții sau construcții aflate în*

exploatare, răspund pentru soluțiile date”; art. 32 alin. (1) din Lege „.....expertizarea unei construcții, fără respectarea documentelor normativese pedepsesc conform prevederilor Codului penal”. Art. 3 din Legea nr. 354 din 28.10.2004, cu privire la formarea bunurilor imobile potrivit căruia ”Formarea bunului imobil se inițiază de către: a) proprietarul lui, inclusiv statul sau unitatea administrativ-teritorială, prin intermediul autorităților împuternicite cu administrarea bunului; b) titularii de drepturi reale și de alte drepturi patrimoniale (gestiune economică, arendă etc.), cu acordul proprietarului; c) instanța de judecată, executorii judecătorești și Serviciul Fiscal de Stat, în cazurile prevăzute de prezenta lege”. Art. 7 alin. (1) lit. a), c), i) din Lege conform căreia ”La formarea bunurilor imobile se vor respecta următoarele condiții principale: a) bunurile formate să corespundă destinației inițiale, să fie respectate normele de apărare împotriva incendiilor, normele sanitare, ecologice, urbanistice ori schimbarea destinației să se facă în cadrul procedurii de formare sau până la inițierea ei; bunul imobil format să fie asigurat cu drum de acces ori să fie posibilă instituirea servituții de trecere, să fie posibilă asigurarea, după necesitate, a terenurilor destinate construcției cu conducte de apă, cu canalizare etc.; persoana interesată în formarea construcției, apartamentului, încăperii izolate ce implică lucrări pentru care, în conformitate cu legislația, se cere autorizație de construire să obțină o astfel de autorizație și să efectueze lucrări de construcție conform documentației de proiect”. Alin. (2) care este normă imperativă și prevede că ”Nu se permite formarea de construcții neautorizate. Art. 8 alin. (2) lit. a), b), e) din aceeași Lege prevede că ”Nu pot fi formate ca obiect independent de drept: încăperile din apartamente sau case individuale care nu corespund condițiilor prevăzute la art. 7; construcțiile auxiliare ale căror funcții sânt legate direct de construcția principală; gardurile, pereții, bornele de hotar, alte instalații ale căror funcții sânt legate direct de teren sau de construcția principală. Pct. 15 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 16.08.2006, ”în cazul construcțiilor care aparțin mai multor coproprietari, sau care au construcție portante comune și aparțin diferitor proprietari, expertiza tehnică se efectuează cu acordul coproprietarilor sau proprietarilor respectivi, conform normelor legale privind exercitarea dreptului de proprietate comună”; pct. 33 ”expertul tehnic atestat este obligat să refuze efectuarea expertizei în cazul în care proprietarul. „expertul tehnic atestat poartă răspundere pentru soluțiile propuse în raportul de expertiză, conform legislației în vigoare” Pct. 5 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996, ”sunt în drept să exercite activități de verificare și expertizare a documentației de proiect pentru construcții, precum și expertiza tehnică a construcțiilor numai specialiștii atestați ca persoane fizice sau ca angajați ai agenților economici cu activități în acest domeniuResponsabilitatea pentru expertiza tehnică a construcțiilor, le revine persoanelor fizice atestate sau celor juridice care răspund, conform legii”, pct. 14 ”specialiștii atestați au dreptul să activeze numai

*în acele domenii de proiectare, execuție, verificare și expertizare pentru care au fost atestați”; pct. 41 „expertul tehnic este obligat: să întocmească un raport de expertiză care să conțină consultările făcute, soluțiile propuse cu justificările acestora ”. Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 156 din 22.12.2015, cu privire la modificarea ordinului nr. 20 din 05.02.2009 cu privire la unele măsuri de diminuare a numărului de construcții neautorizate, ”se interzice întreprinderilor cu activități de expertizare a construcțiilor și experților tehnici în construcții autonomi, efectuarea expertizelor tehnice ale clădirilor, construite după 02.01.1997, în lipsa Certificatului de urbanism pentru proiectare și Autoziției de construire, în scopul legalizării acestora”. A elaborat și semnat raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016, conform căruia ”lucrările de construire a anexei au fost efectuate în lipsa autorizației de construire și documentației de proiect cu forțe proprii, fără a se întocmi cartea tehnică, dar cu respectarea normelor de construcție în vigoare. Construcția anexei la imobilele din str. Muncești 271, mun. Chișinău nu a afectat capacitatea portantă și siguranța în exploatare a blocului administrative și celui locative. Se recomandă darea în exploatare a anexei lit.A3. schema constructivă a imobilelor examinate permite divizarea de la ele a anexei lit.A3 la nivel de construcție pe axa rosturilor de tasare dintre pereții portanți dintre ele. Toate construcțiile examinate conțin tot necesarul de elemente constructive se pot fi separate pe axa rosturilor de tasare dintre pereții portanți dintre ele și examinate ca construcții separate ce pot fi exploatare independent, având tot necesarul de intrări separate și rețele inginerești autonome ”, pe care l-a transmis lui Gonța Oleg, care fiind prezentat la OCT Chișinău împreună cu procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008 și contractul de arendă a terenului încheiat între CS „Arca- Moldova” și „Clasic SV” la 29.11.2000, adică documente ce nu identifică bunul imobil și în lipsa actelor prevăzute de normele în vigoare, registratorul Igor Tuceac, ilegal, a înregistrat în registrul bunurilor imobile anexa lit.A3 cu numărul cadastral 0100117158.05 amplasat în mun. Chișinău șos. Muncești 271, și atribuit în proprietate privată agentului economic SRL „Clasic SV”. Ulterior, la 11.01.2017 în temeiul pct. 41 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin H.G. nr. 936 din 16.08.2006, raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016, întocmit de către expertul tehnic Nicolae *****, a fost anulat de Consiliul de experți în construcții, ca fiind elaborat cu încălcarea legislației în vigoare. Conform raportului de expertiză judiciară în comisie nr. 92 din 20.02.2017, efectuat de CNEJ a MJ, anexa lit. A3 cu numărul cadastral 0100117158.05 amplasat în mun. Chișinău șos. Muncești 271, nu poate fi separată de bunul principal și formată ca obiect independent de drept, iar valoarea de piață a acestei anexe la data evaluării 16.07.2016, constituia 315.850 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Nicolae a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interesul unui persoane terțe, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal.*

3. Nefiind de-acord cu sentința în cauză, inculpatul Tuceac Igor, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr.1-431/2018 din 25 noiembrie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să se dispună achitarea inculpatului *****. În motivarea apelului a indicat că, în speță, se atestă prezența mai multor vicii fundamentale care au afectat hotărârea contestată. Modul de expunere în sentință, analiza probelor și a concluziilor instanței, denotă lipsa logicii juridice. Atât în cadrul urmăririi penale cât și la adoptarea sentinței contestate au fost neglijate și chiar încălcate grav drepturile și principiile enunțate. Prima instanță aplică prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală. Pe când, în speța penală nu este posibilă aplicarea prevederilor acestei norme, or, alin. (1) al art. 332 Cod de procedură penală, prevede expres cazurile de aplicarea a prevederilor acestui articol, și anume: „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectiv,, mai mult ca atât, de către prima instanță la examinarea cauzei penale nu a fost constatată prezența a vreo unui temei de nereabilitare specificat în art.275 pct. 5)—9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, art. 53-60 din Codul penal, pentru a putea fi aplicat art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, or, asemenea temeiuri pe speța penală nici nu există. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, este evident soluția dată de prima instanță prevăzută în prevederile art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, este una greșită și ilegală. Unica soluție corectă pe speța penală, care urma a fi luată de instanța de fond în privința inculpatului ***** , este cea prevăzută în art. 390 alin. (1) pct. 1)- 4) Cod de procedură penală. Instanța de judecată ajunge la concluzia greșită că, ***** ar fi comis fapta contravențională prevăzută de art. 312 Cod contravențional, cu ce categoric nu sunt de acord. Prima instanță reține, vinovăția lui ***** în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 312 Cod contravențional, se demonstrează prin următoarele înscrisuri: Scrisoarea de însoțire nr. 01-03/574/2017 din 09.01.2017 (f.d. 208, V. I); Ordinul nr. 01-C din 02.01.2017(f.d. 209-210, V. I); Nota de servicii (f.d. 211-213, V. I); Contractul individual de muncă nr. 67 (f.d. 214-215, V. I); Ordinul nr. 333-p din 17.09.2009 (f.d. 221, V. I), care cad sub incidența prevederilor art. 94 alin.1) pct. 8) Cod de procedură penală (argumentele în acest sens sunt expuse în pct. 6.1 a prezentei cereri). Mai mult actele specificate nu pot demonstra nici într-un mod prezența semnelor obiectiv și subiective a faptei contravenționale, cât și prezența vinovăției lui ***** la comiterea acestei fapte contravenționale. Instanța de judecată, nu a adus argumente, și în partea ce ține de, care anume mod folosit intenționat de către Tuceac contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale „Agropropiese TGR Grup,,S.R.L., care drept sau interes a „Agropropese TGR Grup,,S.R.L. a fost afectat, or, în tot conținutul sentinței instanța motivează că careva prejudiciu de ordin moral sau material de către partea acuzării sau de partea vătămată nu a fost probat, deci nu există, însă contravenția fiind una materială. După cum nu a fost motivat, care anume probă la dosar ar confirma faptul că, Tuceac Igor la comiterea faptei contravențională a acționat cu intenție.

4. Nefiind de-acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat, procurorul în

Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Zgureanu Alexandru, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Centru nr.1-431/2018 din 25 noiembrie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să de a-1 recunoaște pe Tuceac Igor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de înregistrarea de stat a bunurilor imobile pe un termen de 7 ani; de a-1 recunoaște pe ***** Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a efectua expertize tehnice pe un termen de 7 ani; încasarea în mod solidar de la inculpații Tuceac Igor și ***** Nicolae a cheltuielilor judiciare în sumă de 8856,80 lei (expertiza în construcții - 5100 lei, consumabile - 86,80 lei, salariul procurorului - 3330 lei, salariul consultantului - 340 lei). *În motivarea apelului a invocat că,* instanța de judecată greșit s-a referit despre faptul că prin acțiunile inculpaților ***** și ***** nu s-a adus prejudiciu în proporții considerabile drepturilor și intereselor persoanelor fizice sau juridice. Or, din declarațiile martorului Rîbalco Alexei, reprezentant al „Agropiese TGR Grup” SRL rezultă că persoanei juridice a fost adus un prejudiciu în valoarea de 80 000 euro. Aceste declarații sunt confirmate prin faptul că valoarea cadastrală a anexei din speță a fost estimată la sumă de 315 000 lei, conform expertizei din materialele cauzei penale. La fel, consideră greșită aprecierea instanței de judecată despre faptul că ***** nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, or conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Potrivit procesului verbal nr. 1/4 din 28.05.2015 al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici atestat în calitate de expert tehnic, pentru domeniile B 1, 2, 7 în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr.721 din 02.02.1996 „privind calitatea în construcții”; pct. 3, 5, 13, 144, 28 și 29 din Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activității în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.329 din 23.04.2009 și pct. 13 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.361 din 25.06.1996 „cu privire la asigurarea calității construcțiilor”, fiind inclus în Registrul experților tehnici atestați, având certificat de atestare tehnico-profesională, legitimație și ștampilă nr.084, adică „specialist în domeniul construcțiilor atestat pentru activitate de efectuare a expertizelor tehnice în construcții”, ținând cont de prevederile

art. 13 alin.(1) din Legea nr.721 din 02.02.1996 conform căreia „expertizele tehnice ale proiectelor și construcțiilor se efectuează numai de către experți tehnici în construcții” și pct. 12,17 din Regulamentul privind expertiză tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.936 din 16.08.2006 conform căreia „expertizele tehnice ale construcțiilor se efectuează de experții tehnici atestați în nume propriu sau ca angajați ai agenților economici cu activități în domeniul efectuării expertizelor tehnice și recomandările prevăzute în rapoartele de expertiză sânt executorii pentru toți subiecții implicați în procesul de realizare a acestora”, astfel conform art. 123 alin.(2) Cod penal este persoana publică, adică persoana autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public.

5. În ședința de judecată, acuzatorul de stat Plîngău Alexandru a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat și respingerea apelului declarat de inculpatul Tuceac Igor. Avocatul ***** și inculpatul Tuceac Igor au pledat pentru respingerea cererii de apel declarat de acuzatorul de stat și admiterea apelului declarat de Tuceac Igor. Avocatul Gafton Mihail în interesele lui ***** Nicolae a pledat pentru încetarea procedurii de examinare a cauzei în legătură cu decesul inculpatului.

6. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

7. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

8. Prevederile art.391 alin.1 pct.2) Codul de procedură penală stipulează că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

9. Colegiul Penal reține că în cadrul examinării cererii de apel înaintate de procuror și inculpatul Tuceac Igor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.1-431/2018 din 25 noiembrie 2019, avocatul Raisa Meșteșug acționînd în interesele inculpatului ***** Nicolae a solicitat încetarea procesului din motivul decesului inculpatului ***** Nicolae, iar partea acuzării nu a fost de acord cu această solicitare.

10. Colegiul Penal constată că potrivit certificatului de deces seria DC-IV 1841451, se atestă, că ***** Nicolae, a decedat la 06 septembrie 2020.

11. Potrivit hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008,

în cauza *Grădinar versus Moldova*, se desprinde că continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

12. Prin urmare, faptul decesului inculpatului ***** Nicolae la etapa judecării apelului avînd în plan secund o Sentință de achitare pe caz, face imposibilă punerea pe rol a cauzei și începerea examinării acesteia în lumina jurisprudenței CEDO și anume a cauzei *Grădinar versus Moldova*, ori după decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect, dat fiind, că nu mai există subiectul infracțiunii. Totodată, apare ca lipsit de temeii juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului ***** Nicolae, de vreme ce acesta nu există, mai mult ca atît dispunerea încetării procesului în legătura cu decesul inculpatului ar echivala cu nereabilitarea acestuia în contextul limitei apelului formulat asupra unei sentințe de achitare.

13. Cu privire la învinuirea adusă lui Tuceac Igor, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că fapta inculpatului Tuceac Igor nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie o contravenție administrativă. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

14. În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 al. 2/1 Cod de procedură penală, a fost audiat în mod repetat inculpatul Tuceac Igor, precum și a martorilor acuzării Castraveț Radu și Rîbalco Alexei, au fost cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond, alte probe suplimentare scrise nu au fost prezentate de către procuror.

- fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Tuceac Igor a indicat că susține declarațiile date anterior în cadrul instanței de fond și în cadrul urmăririi penale. Suplimentar a indicat că, acuzarea duce instanța în eroare, bunul este înregistrat în registrul cadastral. Iar partea vătămată în instanța de fond anume reprezentatul "Agropiese TGR Grup" SRL a declarat că ei nu sunt proprietari bunului dat, ei nu au procurat la privatizare complexului, ei cunosc faptul că bunul dat aparține SRL "Clasic SV", dar folosesc bunul dat și anume îl dau în chirie și primesc pentru asta profit. Reprezentantul părții vătămate a declarat că "Agropiese TGR Grup" SRL a pierdut 80 mii euro, fără careva dovezi, doar din cuvinte. Nici un raport de evaluare nu a fost prezentat. Că au suferit 80 mii euro pierderi. Suprafața bunului dat tot aceiași suprafață 60 și ceva metri pătrați. Dacă de luat în proporți cu ce preț au procurat și cu suprafața la sol se primește aproximați 6-7 mii lei. Reieșind din cele expuse menționează că, nu merge vorba de pierdere sau escrocherie din partea sa, dar merge vorba despre îmbogățirea fără justă cauză a persoanei vătămate. Actul de recepție finală care a fost

prezentat lui ca înregistrator nu a fost anulat, dar procuratura a pronunțat că a avut semne de falsificare, dar în prima instanță sa constat că actul este valabil. Conform legii cadastrului, proprietarul bunului construcției este acela care a investit bani în construcția lui. Faptul dat se confirmă prin actul de recepție finală, care este valabil la moment și nu este anulat de nici o instanță. Dacă actul este valabil, nu a fost atacat, a fost atacat doar înregistrarea în registru, nici o persoană nu a fost lipsită de drept. A fost anulată înscrierea cu privire la dreptul de proprietate anume asupra construcției indicată în Capitolul A B , el ca registrator a fost sancționat de către întreprinderea Cadastru că nu a înregistrat ca încăpere. Totuși în situația dacă înregistra la nivel de încăpere, situația juridică nu se schimba. Cum trebuia să înregistreze în baza acelor acte și la încăpere tot în baza acelor acte trebuia să fie înregistrate la încăperi în Registrul la capitolul C. Registratorul este obligat să înregistreze acel bun care este indicat în dosarul cadastral și dacă registrator ar vrea să înregistreze altceva decât este indicat în dosarul cadastral acest fapt nici fizic nu este posibil deoarece programul nu dă permisiunea de a înregistra altfel. Problema era doar cu privire la teren, el a înregistrat declarația de construire pe teren. A verificat cine era proprietarul terenului, acesta era "Agropiese TGR Grup" SRL. Oficial nu a fost înregistrat și notare nu avut loc. Notarea se face la cerere, cerere nu a fost depusă.

- fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Tuceac Igor a declarat că, vina în comiterea infracțiunii nu și-o recunoaște, menționând că, în anul 2016, activând la Oficiul Cadastral mun. Chișinău în calitate de registrator la primirea cetățenilor, a fost depusă o cerere de către reprezentatul "Clasic SV" S.R.L., privind înregistrarea bunului imobil cu nr. cadastral 010011715805. La cererea data au fost anexate - procesul verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008, contractul de arendă din 29.11.2000, raportul de expertiză din 20.06.2016 și planul geometric recepționat de către Oficiului Cadastral Teritorial din Chișinău, iar pentru înregistrare a fost achitată taxa de stat în beneficiul statului. Ca registrator examinând materialele anexate la cerere a decis sa fie înregistrat dreptul de proprietate a beneficiarului de contract "Clasic SV" S.R.L., în baza procesului verbal de recepție finală, deoarece nici un temei de refuz nu era. Afirmațiile potrivit cărora procesul verbal ar fi avut semne de falsificare le-a calificat ca nefondate, deoarece procesul verbal era semnat corespunzător, ștampilele erau umede și semnăturile erau originale. Ca registrator nu era expert în domeniul verificării, iar ulterior a fost stabilit de organul de urmărire penală că nici un act care i-a fost prezentat nu a fost fals. Conform declarațiilor martorilor, procesul verbal era real și veridic, care până în prezent a rămas valabil. Tot ce ține de învinuirea adusă că a identificat incorect bunul imobil, a explicat că nu intra în obligațiile sale ca registrator care lucra în oficiu, să iasă la fața locului și să verifice obiectul, lucra doar în baza actelor prezentate. La momentul înregistrării bunului dat toate actele erau valabile și veridice, atât raportul de expertiză cât și documentația tehnică, în care era stabilit că bunul supus înregistrării era bun independent și conform dosarului cadastral până în momentul înregistrării nu aparținea nimănui. Conform actelor prezentate, respectând legislația în vigoare a fost înregistrat cu drept de proprietate după beneficiarul "Clasic SV" S.R.L.. Și-a exercitat doar obligațiunile de serviciu, iar în rechizitoriu a fost indicat ca valoarea prejudiciului este 315.850 lei, dar a declarat că

aceasta este valoarea bunului imobil. Nu poate fi învinuit de faptul ca prin acțiunile sale a adus o paguba în așa mărime, deoarece bunul nu aparținea nimănui. Menționează că, obligația de a identifica bunul imobil aparținea inginerului cadastral, dar nici într-un caz registratorului. Inginerul cadastral în urma verificărilor eliberează planul cadastral. În calitate de registrator muncește din anul 2006, iar până în anul 2006, a activat ca operator baza de date și ca operator baza de date grafice în cadrul Oficiului Cadastral Glodeni. Persoana Castraveț Radu era colegul său de serviciu, sunt în relație colegiale. Ceban Ion îi era cunoscut ca solicitant. Actele la înregistrare i-au fost prezentate de Ceban Ion având procură. Materialele de înregistrare au fost prezentate în mod ordinar, Ceban Ion a venit la OCT Chișinău, în acea zi deservea în ordine de urgență. Cu câteva luni mai înainte a văzut copiile acestor documente la colegul său Radu Castraveț. Colegial i-a cerut o consultație dacă pot fi înregistrate sau nu. L-a consultat, i-a explicat anume despre neajunsurile care le-a observat și el a plecat. Originalele până la momentul primirii nu le-a văzut. Neajunsurile depistate: planul lipsea, i-a arătat că la momentul depunerii cererii procesul verbal urma să conțină ștampila și deja raportul de expertiză. Alte neajunsuri din câte își amintea nu erau. Raportul de expertiză, întrebarea era de genul ca în procesul verbal era descrisă o anexă la un bun imobil. Conform experienței sale destul de mare, pentru a fi înregistrată o anexă la un bun imobil, urma să fie prezentată documentația tehnică, care se bazează pe expertiză tehnică. Deoarece ca registrator nu putea identifica și explica ce fel de bun este prezentat spre înregistrare. Întrebarea pusă de coleg era "Dacă poate fi înregistrat ca bun imobil independent", iar răspunsul său a fost că poate. Raportul de expertiză, și-a expus anume poziția legală, anume ca să fie înregistrat ca bun imobil independent. La moment audierii a comunicat că nu cunoaște cui aparținea acea anexă. Dacă bunul a fost construit pe terenul statului, urma să fie transmis statului, în cazul în care altă firmă a privatizat terenul, nu a putut explica cui putea fi transmis bunul. Ca registrator apreciază că terenul a fost privatizat ilegal, iar procurorul a ignorat declarațiile acestuia, din motiv că nu i-a interesat pe nimeni. Numai la momentul examinării cererii a verificat dosarul cadastral, a făcut cunoștință cu decizia de refuz și a stabilit ca ea nu era întemeiată. În primul rând la momentul emiterii deciziei în anul 2009, registratorului nu i-a fost prezentată documentația tehnică. O cerere nouă impune examinarea din nou a solicitării, iar în legea Cadastrului nu este nici o interdicție, care să oblige registratorul să se bazeze pe deciziile anterioare. Regula generală din Codul civil, anume în cazul în care sunt relații între două persoane și proprietarul construcției vinde terenul, respectiv toate drepturile corespunzător se transmit și se înregistrează după o persoană nouă, obligațiile și drepturile se transmit. În cazul dat bunul dat urma să fie transmis "Agropiese TGR Grop" S.R.L., care urma să primească doar beneficii. Reprezentanții "Agropiese TGR Grop" S.R.L. știau că terenul avea vicii juridice. Anexa a apărut în Registrul bunurilor imobile după înregistrarea efectuată de către acesta, dar dosarul cadastral și dosarul tehnic din anul 2000.

15. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului Tuceac Igor prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel:

- *declarațiile martorului Castraveț Radu date în ședința instanței apel, potrivit*

căroră susține declarațiile date anterior. A menționat că, pe Gonța Oleg nu îl cunoaște, la văzut pentru prima oară la urmărirea penală, iar pe Ceban Ion îl cunoștea deoarece avea oficiu lângă Oficiul cadastrat și cu care s-au împrietenit. Menționează că, de el s-a apropiat Ceban Ion în vara anului 2016 și i-a arătat o copie la un proces verbal de recepție finală a unei construcții situată pe adresa str. Muncești și l-a întrebat dacă ar fi posibil de înregistrat. La întrebarea sa de ce a tergiversat atâta timp, deoarece procesul verbal era din 2008, Ceban Ion i-a răspuns că proprietari au uitat, dar acum a venit timpul să-l înregistreze. A văzut copia procesului verbal. În calitate de proprietar era indicat o persoană juridică, însă nu ține minte cine. Cu Tuceac Igor se vedeau pe holuri, dar despre bunul dat l-a întrebat doar o dată, acesta ia spus că dacă iar fi fost prezentat original și în cazul dat urma să fie și acordul proprietarului anexe. Verificând proprietarul a observat că era deja alt proprietar dar nu Arca Moldovei, despre asta cunoștea și Ion Ceban că există deja un alt proprietar. Tuceac Igor a comunicat că dacă actele sunt în original nu ar trebui să apară probleme.

- fiind audiată în ședința instanței de fond, martorul *Castraveț Radu* a declarat că, în anul 2016, a activat ca inginer cadastral în cadrul Oficiului cadastral teritorial Chișinău. A declarat că îl cunoaște pe inculpatul Tuceac Igor ca coleg de serviciu, o perioadă îndelungată au lucrat la același serviciu, iar pe domnul ***** Nicolae îl cunoaște deoarece activitatea sa are legătură cu Cadastru, dar nu este în careva relații de rudenie cu inculpații. La începutul lunii iunie 2016, d-nul Ceban Ion pe care îl cunoștea din activitatea de serviciu de ceva timp, s-a adresat arătându-i niște copii xerox și anume un proces verbal de recepție finală și un contract de arendă funciară. Trecând cu vederea peste procesul dat a observat că nu era înregistrat, respectiv l-a întrebat pe d-nul Ceban Ion, care este problema și ce dorește să facă, el i-a comunicat că înregistrarea procesului dat a fost transmisă unei persoane, care tergiversa înregistrarea de mai mult timp. Totodată, a comunicat că au mai fost încercări de înregistrare, dar a primit refuz din motive necunoscute, bănuind că din cauza vechimii. Suplimentar l-a întrebat dacă ar putea să se consulte cu cineva calificat, în privința procesului dat, deoarece atribuțiile sale de serviciu nu prevedeau înregistrarea drepturilor. Luând copiile date, peste câteva zile l-a văzut pe d-nul Tuceac Igor la serviciu, l-a rugat să treacă cu vederea peste ele, fiind ocupat la acel moment i-a spus că va face asta când va avea timp. Peste câteva zile întâmplător văzându-l pe Tuceac Igor i-a spus că anexa descrisă în procesul verbal se află pe un teren care aparține deja la o persoană juridică. În privința contractului de arendă între beneficiarul procesului verbal și Arca Moldovei el i-a comunicat că contractul nu dispune de termen de valabilitate și în principiu el ar putea fi considerat valabil și la acel moment. Întrebându-l despre oportunitatea înregistrării procesului verbal, acesta i-a comunicat că merge vorba despre o anexă la o construcție, iar la înregistrare trebuie să fie prezent acordul proprietarului construcției de bază. Totodată, i-a spus că dacă anexa dată a fost identificată inițial greșit și nu este o anexă, dar de fapt este construcție și acest fapt poate fi confirmat prin raportul de expertiză a unui expert tehnic licențiat, atunci proprietarul anexei date ar putea reveni cu solicitarea de a o înregistra, cu condiția că eventuala construcție determinată de expertul tehnic să fie introdusă în baza de date grafice, deținută de OCT Chișinău. Peste o perioadă de timp când a fost apelat de

d-nul Ceban Ion, toată această informație i-a fost transmisă acestuia. Peste câteva zile Ion Ceban l-a apelat și s-au întâlnit, respectiv i-a prezentat raportul tehnic de expertiză și i l-a oferit să se uite în conținutul acestuia. I-a spus că în afara de raportul de expertiză, trebuie să fie introdusă în baza de date grafice prin procedura de recepție a dosarului tehnic, care poate fi executată atât de inginerii cadastrali din cadrul oficiului cât și de inginerii licențiați în Cadastru. I-a spus că la moment nu dispune de timp și l-a rugat ca să lămurească el cu chestia dată. După vre-o săptămână jumătate, iarăși fiind apelat, i-a comunicat că nu a găsit pe nimeni, care poate executa dosarul tehnic și l-a rugat să se ocupe de chestia dată când o să aibă timp, deoarece lucra în domeniul dat. Având la un moment ceva timp liber, a perfectat dosarul tehnic, care l-a transmis dlui Ceunușă Vladislav, colegul său de universitate, care dispunea de firmă licențiată în Cadastru, pentru a fi verificat și semnat. După ce dosarul i-a fost returnat, l-a contactat pe Ion Ceban și i-a spus că dosarul dat trebuie să fie recepționat și i l-a înmănat, dar ce a făcut mai departe nu cunoaște. A menționat că, în perioada anului 2016, nu a fost în relații de subordonare față de Tuceac Igor. A comunicat că dacă nu greșește procesul verbal de recepție era din anul 2008, iar contractul de arendă din anul 2000 sau 2001. Contractul de arendă era încheiat între firma beneficiară a anexei "Clasic SV" S.R.L., iar de cealaltă parte era C.S. "Arca Moldovei". În procesul verbal de recepție finală, beneficiar era "Clasic SV" S.R.L.. Raportul de expertiză a fost întocmit de expertul tehnic ***** Nicolae. Analizând textul raportului de expertiză și concluziile expertului a dedus faptul că anexa construită de "Clasic SV" S.R.L., datorită parametrilor tehnici, putea fi considerată ca construcție separată. La dosarul tehnic a fost anexat copia procesului verbal de recepție finală din 2008, precum și contractul de arendă funciară din anul 2000 sau 2001. Pe reprezentanții "Clasic SV" S.R.L. nu-i cunoaștea. Pe Ceban Ion nu l-a întrebat despre relațiile cu reprezentanții "Clasic SV" S.R.L., dar a presupus că îi sunt cunoscuți. Pe Gonța Oleg nu-l cunoștea la acel moment, dar l-a văzut pentru prima oară când s-a început urmărirea penală în incinta sediului PCCOCS. Schimbarea statutului din încăpere izolată în construcție din punctul său de vedere ca inginer, dar nu registruator, nu atrage schimbarea proprietarului, acestea fiind două forme diferite de caracterizare a unui bun imobil. Proprietarul încăperii izolate și/sau a imobilului separat, are aceleași drepturi când merge vorba despre vânzarea bunului. Recepția dosarului tehnic presupune verificarea corectitudinii executării dosarului de către inginerul cadastral angajat al OCT ori al unei firme licențiate la Cadastru, de către persoana responsabilă de recepție din cadrul oficiului. Baza de date juridice a Cadastrului are legătura cu baza de date grafice, fiecare bun imobil, construcție trebuie să fie prezentă în baza de date grafice pentru a putea fie înregistrată, iar în cazul refuzului Oficiului de a recepționa dosarul, care implicit presupune refuzul de a plasa construcția în baza de date grafice, atunci tehnic este imposibil de a efectua înregistrarea primară a unui bun imobil. Registruatorul nu poate să înregistreze altceva de cât o construcție recepționată. Atribuțiile de serviciu a registruatorului nu presupun ieșirea la fața locului.

- *declarațiile reprezentantului martorul Ribalco Alexei date în ședința instanței apel, potrivit cărora susține declarațiile date anterior. A menționat că, pe Gonța Oleg îl cunoștea demult, deoarece la începutul anului 2000 ei arendau în aceeași clădire pe*

Teritoriul Arca Moldovei și el de asemenea arenda acolo o încăpere, pe alt etaj. Au fost persoane juridice diferite. Proprietate asupra bunului a obținut-o în urma unei licitație publice de privatizare în octombrie 2011. Avea act de înregistrare la cadastru că sunt proprietar la "Agropiese TGR Grup" SRL. A aflat că nu mai este proprietarul bunului în octombrie 2016. Persoanele care au venit la el, i-au prezentat probabil mai multe acte printre care era probabil și extrasul că ei sunt proprietarii bunului. SRL "Clasic" aveau contract de arendă încă în anii 90. În momentul când ei au privatizat obiectul, persoana juridică SRL "Clasic", nu mai arenda încăperea.

- fiind audiată în ședința instanței de fond, martorul Ribalco Alexei a declarat că, este co-proprietar și unul dintre directorii companiei Î.M. "Agropiese- TGR" S.R.L.. La data de 2 noiembrie 2016, în biroul acestuia s-au prezentat 2 persoane, una dintre aceste persoane s-a prezentat ca fiul directorului "Easy Leasing" S.R.L., iar cealaltă avocatul acestuia. Ei au prezentat o notificare/scrisoare adresată companiei "Agropiese TGR Grup" S.R.L. cu următorul conținut: "Vă cerem să eliberați teritoriul care este proprietatea noastră și de asemenea, să restituiți sumele pe care le-ați primit prin închirierea teritoriilor sus menționate". Întrebându-i pe ce bază au făcut această notificare, au raportat/răspuns că în baza contractului de vânzare-cumpărare, acest teritoriu a fost achiziționat de la o companie clasică, în baza contractului de vânzare-cumpărare, la aceasta notificare a fost anexat un extras de la biroul de inventariere tehnică, din care i-a fost clar că la acel moment teritoriul era deținut de un alt proprietar. Persoanele respective au plecat spunând că o să se apropie mai târziu. Și-a amintit încă odată toate evenimentele, în memoria sa această suprafață era situată pe teritoriul întreprinderii privatizate de către "Agropiese TGR Grup" S.R.L. În anul 2011, numită Î.S. "Moldagrotech". Pe această bază, în procesul de privatizare din 19 august 2011, a fost publicat un anunț al complexului de licitație pentru privatizare. Compania "Agropiese TGR Grup" S.R.L. a participat la concursul public deschis, anunțându-și condițiile sale la 7 octombrie 2011, propunere care a fost declarată câștigătoare. Au îndeplinit condițiile privatizării, iar contractul de vânzare-cumpărare a fost înregistrat la data de 21.10.2011. Pentru sine încă odată și-a amintit că este vorba despre o suprafață, care se afla pe teritoriul Î.S. "Moldagrotech", care a fost privatizată de "Agropiese TGR Grup" S.R.L.. Și-a amintit că la 19 august 2011, reprezentanții Agenției Proprietăți Publice au publicat un anunț în Monitorul Oficial despre organizarea concursului oficial de privatizare a Complexului patrimonial unic al Î.S. "Moldagrotech", la care a participat compania "Agropiese TGR" S.R.L., comunicând condițiile ofertei. La data de 07 octombrie 2011, oferta "Agropiese TGR Grup" S.R.L. a rămas câștigătoare, după care au îndeplinit toate condițiile necesare care rezultau din contract. Contractul a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial la data de 21.10.2011, după acesta au procurat în bază de contract de vânzare-cumpărare, terenul ce era înregistrat la biroul de inventariere tehnică la data de 08.06.2012. După analiza pretenției, la momentul acțiunilor pe teritoriul indicat de reprezentantul "Easy Leasing" S.R.L. nu a fost nimic înregistrat, dar la rândul său conform legislației în vigoare au solicitat Agenției Proprietăți Publice să garanteze veridicitatea informației. Suprapunând toate acestea fapte au înțeles că fără acordul proprietarului nu ar putea să fi fost întreprinse careva acțiuni. A fost vorba despre

falsificarea documentului cu scopul de a intra în posesia/proprietatea companiei prin intermediul unui atac raider. În noiembrie 2016, au depus plângere la PCCOCS. A fost pornit un dosar penal și respectiv i-a devenit cunoscut că acolo a fost găsit un document falsificat, iar expertiza a fost efectuată cu grave abateri/încălări la Ministerul Construcțiilor. A dorit să atragă atenția că careva acțiuni legate de construcție și de înregistrarea construcției pe teritoriul proprietarului, careva acțiuni nu pot fi întreprinse fără acordul acestuia. A menționat că, complexul patrimonial unic în primul rând la bilanțul unei întreprinderi cu active și pasive, bunuri imobile înregistrate în biroul tehnic de inventariere (proprietate care trebuie să fie în extras) diverse active, care participă în procesul de producție. În cazul din speță a fost vorba de materiale nelichide. Mergea vorba despre un bun imobil, care a fost indicat în extras și în schiță. Clădire era cu 8 etaje, situată în mun. Chișinău, șos. Muncești 278. Blocul respectiv are aproximativ suprafața de 5.000 m². Terenul a fost procurat ca bun imobil aferent. Evident că a fost făcută expertiza, tot a fost făcut de avocați și juriști ai întreprinderii "Agropiese TGR Grup" S.R.L.. Nu ținea minte numele persoanei care s-a prezentat ca fiind fiul administratorului/fondatorului "Easy Leasing" S.R.L., dar notificarea a rămas. Era vorba despre spațiul care se mărginea cu trei pereți de la primul etaj al clădirii, pe care au procurat-o, Acest spațiu avea aproximativ 50-60 m², după cum își amintise. Era vorba de un spațiu neacoperit, acest spațiu era după cum a înțeles o construcție nefinalizată, care nu a fost indicată în evaluare și nici în biroul tehnic de inventariere. De asemenea în curtea, pe acel teren a fost o cameră destinată pentru accesorii de curățare, adică era o cameră temporară, nici măcar nu ar numi-o cameră. Această construcție nefinalizată se afla pe teritoriul procurat ca teren aferent. La momentul procurării terenului așa clădire nu era înregistrată în biroul de inventariere tehnică. Astfel, a considerat-o ca material de construcție. Reprezentanții "Easy Leasing" S.R.L. au procurat-o de la "Clasic SV" S.R.L.. A auzit de acea companie "Clasic SV" S.R.L., pentru că vindea echipamente agricole, dar nu cunoștea compania aproape. La acel moment și acum în acea clădire au fost multe întreprinderi care lucrau în domeniul agricol. Până a fi privatizat acel complex patrimonial, compania "Clasic SV" S.R.L. evident se afla acolo în baza contractului de închiriere, deoarece se afla pe teritoriul Î.S.. Toate contractele de chirie urmează fi înregistrate în Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare. Eu consider că era arendă. Reprezentantul "Clasic SV" S.R.L. închiria de la C.S. "Arca Moldova", acea anexă. Gonța Oleg a fost la "Agropiese TGR Grup" S.R.L. în luna noiembrie 2016, după acele evenimente, după ce reprezentatul "Easy Leasing" S.R.L. a venit cu acea notificare și a comunicat că au procurat de la "Clasic SV" S.R.L. și după ce acele persoane au plecat. După câteva zile Gonța Oleg a venit și i-a propus să procure acel bun imobil, dar logic "Clasic SV" S.R.L. nici nu era proprietar. Convorbirea a avut loc în prezența avocatului său, cu toate acestea a solicitat de la Gonța Oleg ca aceasta ofertă să fie făcută în scris, dar după aceasta nu l-a văzut pe Gonța Oleg. Gonța Oleg s-a prezentat ca director "Clasic SV" S.R.L. sau ca proprietar, nu-și mai amintise. I-a fost cauzat un prejudiciu material "Agropiese TGR Grup" S.R.L., în primul rând costul acestui spațiu/bun imobil, în a doilea rând costul terenului, din aceste considerente a calificat acțiunile ca fiind un atac radier asupra clădirii și ulterior asupra întreprinderii. Nu-și amintise, dar prejudiciul

cauzat fiind o sumă foarte mare, care urma a fi verificată documentar. Suma de 80.000 euro reprezenta valoarea proprietății, suprafeței care a fost atacată radier. Acea suprafață din anul 2016 și până la data audierii se regăsea pe același teren unde și se afla, fiind închiriată aceluiași chiriași, venituri din chirie nu au dat, din câte cunoștea pe acea clădire a fost aplicat sechestrul. Construcția aceasta nu a fost inclusă nici în lista biroului de inventariere tehnică, nici în listă de evaluare. Era vorba de complexul patrimonial unic, blocul cu suprafața de aproximativ 5.000 m², respectiv au fost o mulțime de clădiri mici de utilități, diferite containere, cabine - obiecte care nu au fost incluse. Terenul a fost procurat, respectiv sunt proprietarii acestuia. Suprafața pe care este amplasată această construcție (acoperiș) are aproximativ 50-60 metri. Prețul pentru un ar de teren aferent nu l-a ținut minte, posibil a fost procurat la prețul normativ. A văzut doar acoperișul până la privatizare, respectiv construcția cu acoperiș ar putea fi folosită ca depozit, nu au făcut nici o modificare a acestei construcții, posibil cum a fost această construcția așa și a rămas. A comunicat că nu cunoaște dacă construcția respectivă a cauzat careva prejudiciu clădirii alăturate. Nu a introdus/investit nici un ban în acea construcție, a fost doar un acoperiș, nu era o construcție finalizată. La momentul privatizării erau mai multe utilități pe acel teren, a propus să o trateze ca pe un set de materiale de construcție. La acel moment două etaje erau în proprietatea Ministerului Justiției, dar mai concret ale CNEJ. Au procurat o parte din clădire de la nivelul 1 până la nivelul 7. Această construcție nu a fost la intrare, dar alături de clădire, nu se vedea bine. Sunt 7 etaje, cu suprafața mai mult de o mie de metri pătrați, lucrează aproximativ 700 de persoane, există fișa de post pentru fiecare persoană, din acest considerent nu poate să răspundă exact la întrebare, dacă va fi necesar se poate solicita prezentarea actelor. Când a procurat complexul a fost semnat actul de primire-predare. Nu l-a semnat personal, erau persoane speciale care se ocupau de aceasta. A făcut cunoștință atent cu documentele complexului. Nu a acordat atenție clădirilor mici, containerelor, a acordat atenție în primul rând clădirilor capitale, bilanțului întreprinderii, prezența sau absența datoriilor pe locațiune. Nu cunoștea despre faptul că "Clasic SV" S.R.L. închiria o careva suprafață sau încăpere. "Agropiese TGR Grup" S.R.L. închiria blocuri, depozite și containere, în acel complex, erau mai multe întreprinderi care închiriau. Au participat la încheierea tranzacției juriștii și avocații nimeni nu au spus că erau careva vicii, nu era nici o problemă juridică, i-a deranjat doar prezența datoriilor. Complexul patrimonial unic avea probleme, au procurat așa cum era obiectul. La acel moment când s-au întreprins acțiunile, din punctul său de vedere acțiuni ilegale, au analizat prejudiciul cauzat pe acesta suma, fără a consulta experții, respectiv prejudiciul la momentul depunerii plângerii a fost estimat declarativ. La momentul procurării erau mai multe construcții mici, anexe la construcții, containere, dar reieșind din actele de predare-primire, obiectul cu pricină ar putea fi estimat ca materiale de construcții, din punctul de vedere documentar. Nu le aparțin 2 etaje din clădire, etajul 7 și 8. La momentul privatizării 2 etaje aparțineau Ministerului Justiției, mai pe urmă Agenției proprietății publice. Din anul 2011, până în momentul audierii Ministerului Justiției, iar CNEJ era proprietar, dar nu cunoaște exact. Din câte cunoaște aceste etaje au fost date Agenției proprietății publice. Nu a putut să răspundă exact cum a estimat paguba, atunci compania a reieșit din prețul de piață la moment și din amplasarea

complexului, era o valoare adecvată. Nu a putut răspunde cât era costul chiriei, nu se ocupase de acesta.

- procesul-verbal de ridicare din 04 noiembrie 2016, prin care au fost ridicate acte de la ÎS „Cadastru”, Oficiul Teritorial Chișinău (cererea nr. 0100/16/97979 din 15.07.2016 de la SRL ”Clasic SV”, reprezentat de Ceban Ion, informația din Registrul bunurilor imobile 0100117158, imobil amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, sos. Muncești 271, procura nr. 002 din 22.06.2016 semnata de Oleg Gonța prin care a fost imputemicit Ceban Ion de ai reprezenta interesele SRL „Clasic SV” față de ÎS „Cadastru”, copia buletinului de identitate cu seria A44103197 a cet. Ceban Ion, contractului de arenda nr. 49 din 29.11.2000 încheiat între IS „Arca-Moldova” și SRL „Clasic SV”, actului de transmitere a lotului de pământ pentru construcția unui magazin comercial din 29.11.2000, procesului-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008, cererii nr. 0100/16/132812 din 28.09.2016 de la SRL „Easy Leasing” reprezentata de către Nicolaev Vladislav, informația din Registrul bunurilor imobile 0100117158, imobil amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, sos. Muncești 271, contractului de vânzare cumpărare din 22.09.2016 încheiat între SRL „Clasic SV” și SRL „Easy Leasing”, certificat de înregistrare a SRL „Easy Leasing” cu seria MD nr. 0089216, extras din registru de stat al persoanelor juridice nr. 18812 din 27.09.2016, procura din 22.09.2016 semnata de Nikolaev Volodymyr prin care ultimul îl împuternicește pe Nicolaev Vladislav să reprezinte interesele SRL „Easy Leasing”, copia buletinului de identitate Seria A nr. 42225012 pe numele lui Nicolaev Vladislav, copia buletinului de identitate Seria CR 7803312 pe numele lui Nikolaev Volodymyr (f.d.61, vol.I);

-procesul-verbal de ridicare și examinare din 10 noiembrie 2016 prin care au fost ridicate acte de la Șef-adjunct a Direcției Arhiva mun. Chișinău, Angela Porcescu, amplasat mun. Chișinău, str. Teilor 7/2 (procesul verbal nr. 8 din 10.11.2016, procesul-verbal al recepției finale nr. 05 din 24.01.2008, extras din registrul de evidență a proceselor verbale de recepție finală a obiectivelor de menire diferită pentru anii 2006-2007, extras din registru de evidență a proceselor verbale de recepție finală a obiectivelor de menire diferita pentru anii 2007-2008, dispoziției nr. 103- d din 24 februarie 2014 emisa de Primăria mun. Chișinău, procesul-verbal nr. 13 din 26.02.2014 cu privire la nimicirea documentelor termenul de păstrare a cărora a expirat (f.d.94, vol.I);

-procesul-verbal de ridicare din 10 noiembrie 2016, prin care au fost ridicate actele de la specialistul principal al Serviciului resurse umane, Natalia Onici, a Inspecției de Stat în Construcții (Registrul de înregistrare/eliberare a ștampilelor Inspecției de Stat în Construcții, registrul de amprente și mulaje ale ștampilelor și sigiliilor) (f.d.112, vol.I);

-procesul-verbal de ridicare din 10 noiembrie 2016 prin care au fost ridicate acte de la biroul notarul public Murzacov Aurelia, amplasat în mun. Chișinău, str. Al. Puskin 52 (procesul verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008, contractul de vânzare-cumpărare din 22.09.2016 încheiat între SRL „Clasic SV” și SRL „Easy Leasing”, procesul verbal nr. 38 din 12.09.2015 al adunării generale a asociaților SRL Clasic SV, procura din 22.09.2016 semnata de Nikolaev Volodymyr prin care ultimul îl împuternicește pe Nicolaev Vladislav să reprezinte interesele SRL „Easy Leasing”) (f.d.128, vol.I);

-procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2016 prin care au fost ridicate actele de la Șefa Direcției de păstrare a documentelor a OCT Chișinău, Mîrza Violeta, mun. Chișinău, str. Armeneasca 42 b (dosarul cadastral, str. Muncești 271, decizia cu privire la refuzul înregistrării drepturilor asupra bunurilor imobile din 29.07.2009, informația din Registrul bunurilor imobile 0100117158, imobil amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, sos. Muncești 271) (f.d.146, vol.I);

-procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2016 prin care au fost ridicate actele de la registratorul OCT Chișinău, Tuceac Igor, mun. Chișinău, str. Armeneasca 42 b (raportul de expertiză nr. 0820/20.06.16 privind starea tehnică a construcțiilor și posibilitatea divizării în doua imobile separate la nivel de construcții efectuat de expertul ***** Nicolae) (f.d.154, vol.I);

-procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2018 prin care au fost ridicate actele de la Valerian Tovarnițchi, conducătorul ghișeului unic de eliberare a certificatelor IS „Incercom”, mun. Chișinău, str. Independentei 6/1 (extras din registrul experților tehnici atestați, copie autentificata a procesului verbal nr. 1/4 al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesionala a specialiștilor experți tehnici din 28.05.2015, cererea cet. ***** Nicolae din 03.01.2012, copia buletinului de identitate a cet. ***** Nicolae, copia Procesului verbal nr. 02/09 al ședinței Consiliului de experți în construcției din 09.06.2017, scrisoare nr. 10/2-1420 din 12.02.2017, proces verbal al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico- profesionala a specialiștilor experți tehnici din 21.02.2018) (f.d.190-205, vol.I);

-procesul verbal de examinare din 27.03.2017, prin care s-a examinat dosarul de privatizare prin concurs comercial a întreprinderii de stat „Moldagroteh”, mun. Chișinău sos. Muncești 271, perioada 19.08.-29.09.2011 (f.d.118, vol.I);

-raportul de expertiză nr. 92 din 20 februarie 2017 conform căruia: Anexa lit.A3 cu suprafața de 67,60 m.p. din sos. Muncești 271, mun. Chișinău, conform situației existente la momentul examinărilor (la data de 14.12.2016), nu poate fi separata de bunul principal și formata ca obiect independent de drept. Valoarea de piața a Anexei lit. A3 cu nr. cadastral 0100117.158.05, amplasat în mun. Chișinău, sos. Muncești 271, la data evaluării 16.07.2016, constituie 315850 lei MD. Raportul de expertiză privind starea tehnică a construcțiilor și posibilitatea divizării în doua imobile separate la nivelul de construcție a obiectului din mun. Chișinău, sos. Muncești nr. 271, lit. A3, care a fost înregistrat la Organul National de Dirijare în Construcții (Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor) cu nr. 0820 din 20.06.2016, elaborat de către dl Nicolae ***** , a fost efectuat cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. În rezultatul ședinței Consiliului de experți a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor (proces-verbal din 11.01.2017), convocat în mod prioritar în baza demersului Inspecției de Stat în Construcție, a fost anulat Raportul de expertiză nr. 08.20 din 20.06.2016, privind starea tehnică a construcțiilor și posibilitatea divizării în doua imobile separate la nivelul de construcții din sos. Muncești 271, mun. Chișinău, elaborat de către dl Nicolae ***** (f.d.260-268, vol.I);

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3314 din 30 iunie 2017 (f.d.8-30, vol.II);

- hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 3-244/17 din 26 ianuarie 2018,

(f.d.66-74, vol.II);

-procesul verbal nr.1/4 din 28.05.2015 al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesionala a specialiștilor experți tehnici, prin care s-a hotărât: se atesta în calitate de expert tehnic în următoarele domenii B. Rezistența în construcții 1) construcții civile; 2) construcții industriale; 7) consolidarea construcțiilor.

-procesul-verbal al ședinței Consiliului de experți în construcții din 11.01.2017, (f.d.186-188, vol.I).

-procesul-verbal al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici din 21.02.2018;

-ordinul Directorului ÎS „Cadastru” nr.01-c din 02.01.2017, cu privire la sancționarea registratorului OCT Chișinău, Igor Tuceac, prin care, pentru faptul că a acceptat pentru înregistrare un document ce nu identifică bunul imobil și un contract de arendă al terenului nul de drept, neopozabil, încălcând normele de procedură prevăzute în Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, și obligațiunile de serviciu stabilite în art. 28 a Legii, pct. 16 din Regulamentul registratorului aprobat prin HG nr.1030 din 12.10.1998, i s-a aplicat sancțiune disciplinară - mustrare.

16. Astfel, analizând declarațiile inculpatului Tuceac Igor, declarațiile martorilor Castraveț Radu, Rîbalco Alexei, procesul-verbal de ridicare din 04 noiembrie 2016 (f.d.61, vol.I); procesul-verbal de ridicare și examinare din 10 noiembrie 2016 (f.d.94, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 10 noiembrie 2016 (f.d.112, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 10 noiembrie 2016 (f.d.128, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2016 (f.d.146, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2016 (f.d.154, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2018 (f.d.190-205, vol.I); procesul verbal de examinare din 27.03.2017 (f.d.118, vol.I); raportul de expertiză nr. 92 din 20 februarie 2017 (f.d.260-268, vol.I); raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3314 din 30 iunie 2017 (f.d.8-30, vol.II); hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 3-244/17 din 26 ianuarie 2018, (f.d.66-74, vol.II); procesul verbal nr.1/4 din 28.05.2015 al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesionala a specialiștilor experți tehnici; procesul-verbal al ședinței Consiliului de experți în construcții din 11.01.2017, (f.d.186-188, vol.I); procesul-verbal al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici din 21.02.2018; ordinul Directorului ÎS „Cadastru” nr.01-c din 02.01.2017 și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată, că ele nu demonstrează vina inculpatului Tuceac Igor, în comiterea infracțiunii imputate de acuzatorul de stat, ci se încadrează în prevederile art. 312 din Codul contravențional, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Totodată, Colegiul penal constată că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept.

17. Pentru a elucida corect toate circumstanțele, Colegiul penal vine cu o retrospectivă referitor la infracțiunea imputată acestuia. Astfel, potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 17 octombrie 2019, Curtea a reținut precum că, preeminența dreptului presupune, *inter alia*, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul

privind preeminența dreptului, adoptat de către Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41). În special în materie penală, dispozițiile articolului 22 din Constituție, împreună cu prevederile articolului 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează principiul legalității incriminării și a pedepsei penale (*nullum crimen, nulla poena sine lege*). În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 153; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituție.

18. În acest sens, Curtea constată că principiul legalității incriminării și a pedepsei penale presupune, prin definiție, că nicio faptă nu poate fi considerată infracțiune dacă nu există o lege care să o prevadă (*nullum crimen sine lege*) și că pedepsele nu pot fi aplicate dacă nu sunt prevăzute de lege (*nulla poena sine lege*). Legalitatea incriminării și a pedepsei reprezintă principala garanție a certitudinii juridice a persoanei în materie penală.

19. Sub aspect material, acest principiu îi impune legislatorului două obligații fundamentale: (1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și pedepsele aferente; și (2) să redacteze textul legal cu suficientă claritate, pentru ca orice persoană să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile care intră sub incidența acestuia. Pe de altă parte, principiul analizat le impune subiectelor care au competența aplicării legii penale două obligații esențiale: interpretarea strictă a legii penale și interzicerea analogiei în defavoarea persoanei și, respectiv, interzicerea aplicării retroactive a legii penale, cu excepția legii penale mai favorabile (HCC nr.12 din 14 mai 2018, § 37). Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia “prevăzută de lege” presupune, între altele, ca legea să întrunească standardul calității, i.e. ca aceasta să fie accesibilă și previzibilă (Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 154; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 48). De altfel, Curtea notează că și articolul 23 alin.(2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile. Condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme (Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 47).

20. Totuși, Curtea observă că nu există repere fixe în legea penală în funcție de care să poată fi apreciat conținutul noțiunii de “urmări grave” utilizată în aceste articole din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice “gravitatea” urmărilor prejudiciabile. De altfel, calificarea urmărilor infracțiunii ca fiind “grave” are implicații majore în privința agravării răspunderii penale a făptuitorului. Această concluzie decurge din compararea sancțiunilor infracțiunilor tip în care nu este prevăzut semnul calificativ “urmări grave” și infracțiunile agravate care prevăd această noțiune.

21. Mai mult, Curtea menționează că jurisprudența în materie nu a dezvoltat pentru noțiunea criticată un înțeles exact care să constituie un reper în funcție de care să poată fi apreciat conținutul acesteia și, prin urmare, articolele 189 alin.(3) lit.f), 307 alin.(2) lit.c), 327 alin.(2) lit.c), 329 alin.(2) lit.b) și 335 alin. (1¹) din Codul penal sunt susceptibile de o interpretare extensivă defavorabilă făptuitorului. În acest sens, Curtea Europeană a reiterat în cauza Prigală v. Republica Moldova, 13 februarie 2018, §§ 38-40, că interpretarea extensivă defavorabilă constituie o încălcare a articolului 7 din Convenția Europeană.

22. Rezumând cele enunțate supra, Curtea conchide că noțiunea de “urmări grave” conținută de articolele 189 alin. (3) lit.f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin.(2) lit.c), 329 alin.(2) lit.b) și 335 alin.(1¹) din Codul penal este formulată de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care o aplică o marjă excesivă de discreție. Prin urmare, această sintagmă nu îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin.(2) din Constituție.

23. De asemenea, Curtea reține că, în vederea realizării scopului legii penale, în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată nu este exclusă posibilitatea aplicării sancțiunilor infracțiunilor tip de la articolele 189, 307, 327, 329 și 335 din Codul penal, în care nu este utilizat semnul calificativ “urmări grave”.

24. Astfel, pentru considerentele sus-enunțate, Colegiul penal atestă că, acest semn calificativ „acțiuni soldate cu urmări grave” în mod justificat a fost exclus din învinuirea adusă inculpatului Tuceac Igor.

25. Referitor la învinuirea adusă lui Tuceac Igor în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal; Colegiul penal reține că, instanța de fond întemeiată a ajuns la concluzia de a încetat procesul penal deoarece fapta comisă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, dar constituie o contravenție administrativă prevăzută de art. 312 din Codul contravențional.

26. Colegiul penal reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. *Obiectul material* al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile or imobile. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Infracțiunea specificată la art.327 CP este o *infracțiune materială*, ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile interesele: publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 327 CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special, după caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese

personale.

27. Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal constată că, inculpatului ***** i se încredințează că activând în calitate de registrator, fiind persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu, acționând în interesele "Clasic SV" S.R.L. în lipsa unui temei juridic legal și a actelor necesare a admis înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a "Clasic SV" S.R.L. asupra anexei lit. A3, cu suprafața de 67 m², la complexul din șos. Muncești nr. 271, care aparținea cu drept de proprietate "Agropiese TGR Grup" S.R.L..

28. Completul de judecată constată că instanța de fond întemeiat a reținut că, acuzarea nu a prezentat probe concludente și pertinente care a confirma că, persoanei juridice "Agropiese TGR Grup" S.R.L. i s-a cauzat prejudiciu/daună în proporții considerabile, mai mult cu atât pe parcursul urmăririi penale și pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, până la finalizarea cercetării judecătorești, reprezentantul persoanei juridice "Agropiese TGR Grup" S.R.L. nu a înaintat/prezentat acțiunea civilă, în conținutul căreia să indice prejudiciul/daunele în proporții considerabile pricinuite drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice.

29. Completul de judecată reține că, martorul Rîbalco Alexei a comunicat în cadrul ședinței de judecată că această anexă lit. A3, a fost construită în perioada când beneficiar/utilizator al complexului era de fapt C.S. "Arca Moldovei", care de fapt a transmis anexa dată în locațiune "Clasic SV" S.R.L., semnând și un contract în acest sens, iar ulterior C.S. "Arca Moldovei" a fost reorganizat în Î.S. "Moldagroteh", iar o parte din complexul acesteia din șos. Muncești nr. 271, a fost privatizat de către reprezentanții "Agropiese TGR Grup" S.R.L., dar anexa cu suprafața de 67 m², nu a fost inclusă în lista bunurilor privatizate.

30. Astfel, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că partea acuzării nu a prezentat probe de a dovedi existența faptului infracțiunii incriminate, chiar dacă inculpatul ***** a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate după "Clasic SV" S.R.L., asupra anexei lit. A3, cu suprafața de 67 m², amplasată în mun. Chișinău șos. Muncești nr. 271, încălcând procedura stabilită de normele în vigoare, prin acceptarea pentru înregistrare a documentelor ce nu identificau bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de legislație.

31. Respectiv, fapta incriminată inculpatului ***** potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, atât timp cât acuzarea nu a acumulat și prezentat probe care să susțină că persoanei juridice "Agropiese TGR Grup" S.R.L. i s-a cauzat un prejudiciu/daună în proporții considerabile.

32. Conform art.8 alin.3 Codul de procedură penală, *toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.* Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe

concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului. La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că există prejudiciu material în proporții considerabile cauzat "Agropiese TGR Grup" S.R.L..

33. În conformitate cu prevederile art.26 alin.3 Codul de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art.51, 53, 320 Cod de procedură penală). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

34. Totodată, Colegiul Penal menționează că Curtea Europeană în Cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) subliniază că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (*Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35*) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (*Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII*) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (*Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu*).

35. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

36. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției,

cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală. La caz, nu a fost stabilit prejudiciul cauzat efectiv "Agropiese TGR Grup" S.R.L.

37. Totodată, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe de extremă importanță în soluționarea cauzei respective: 1) în perioada examinării cauzei în instanța de apel a decedat inculpatul ***** Nicolae; 2) avocatul inculpatului insistă pe menținerea sentinței primei instanțe.

38. În cauza Magnitskiy și alții v Rusia, Curtea a statuat că: "Procesul unei persoane decedate era, prin chiar natura sa, incompatibil cu principiul egalității armelor și a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Era de la sine înțeles că nu era posibil să pedepsești o persoană care a decedat. Orice pedeapsă impusă unei persoane decedate i-ar încălca demnitatea. În fine, procesul unei persoane decedate contravenea obiectului și scopului articolului 6, dar și principiului bunei-credințe și principiului efectivității, inerente acestui articol. Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, al căror scop era să corecteze o condamnare greșită. **Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață**".

39. Din aceste constatări ale Curții pot fi deduse unele condiții obligatorii pentru a putea examina în instanța de judecată unele acuzații penale aduse unei persoane, între timp, decedate: 1) examinarea cauzei poate avea loc în scopul reabilitării persoanei; 2) poate exista condamnarea persoanei dacă anterior (în timpul vieții acesteia) a fost stabilită vinovăția acesteia (cu alte cuvinte: nu poate exista condamnarea unei persoane decedate dacă anterior a existat o sentință de achitare).

40. În cauza Grădinar v Moldova, Curtea stabilește următoarele: "în această cauză, deși G. a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa, el a fost găsit vinovat de comiterea crimei de care a fost acuzat. **Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate**, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra". Deși, este acceptată examinarea cauzei în privința unei persoane decedate în scopuri de reabilitare (este situația existenței unei sentințe de condamnare, iar succesorii solicită examinarea cauzei în instanța ierarhic superioară în scopul achitării sau în scopul reabilitării pe alte temeuri a decedatului), urmează a fi exclusă posibilitatea condamnării unei persoane decedate (îndeosebi după ce o instanță, în rezultatul examinării probelor în timpul vieții făptuitorului, a constatat (chiar și printr-o sentință nedefinitivă) nevinovăția acesteia).

41. La caz, soluția încetării procesului din motivul decesului persoanei va constitui un temei de nereabilitare (ceea ce în consecință echivalează cu recunoașterea vinovăției persoanei în comiterea faptei). Urmează a fi reținut că instanța de apel examinează o cerere de apel depusă împotriva unei sentințe de achitare, deci instanța de apel ar urma să caseze această sentință (ceea ce înseamnă că concluzia achitării nu este corectă și, implicit, a existat fapta comisă de către persoana decedată) și să emită o decizie de încetare.

Asemenea situație presupune o încetare a procesului pe temei de nereabilitare. Încetarea pe temei de nereabilitare, în cazul concret, este echivalentă cu o soluție de condamnare, în sensul art.6 CEDO, a unei persoane decedate.

42. O posibilă încetare a cauzei penale în privința unei persoane decedate, cu respectarea rigorilor unui proces echitabil, ar fi fost posibilă doar în cadrul primei instanțe. În cazul concret, chiar și modificarea temeiului achitării ar înrăutăți situația inculpatului decedat, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, singura soluție posibilă în speța respectivă, prin care s-ar respecta rigorile procesului echitabil în privința persoanei decedate (în perioada examinării cauzei în instanța de apel) rezidă în încetarea procedurii de apel și, astfel, nu este modificată situația juridică a inculpatului decedat.

43. Conform art.332 alin.2 Codul de procedură penală, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.* Conform art.391 alin.2 Codul de procedură penală, *în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.* Colegiul penal menționează că instanța de fond corect a stabilit că fapta săvârșită de Tuceac Igor cade sub incidența prevederilor Codului contravențional.

44. Colegiul penal constată cu certitudine că Tuceac Igor a comis contravenția care a fost corect calificată de către prima instanță prin prisma art. 312 din Codul contravențional, *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

45. Completul de judecată constată că, instanța de fond întemeiat a reținut că ***** în cadrul executării cererii nr. 0100/16/97979 din 15.07.2016, care a înregistrat construcția cu nr. cadastral 0100117015805, amplasată pe adresa șos. Muncești nr. 271, mun. Chișinău și drepturile asupra acesteia, încălcând procedura stabilită de normele în vigoare, prin acceptarea pentru înregistrare a documentelor ce nu identifică bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de legislație (art. 29 alin. (1), (3), (5), art. 40⁴ alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998), fapt ce se confirmă prin; scrisoarea de însoțire nr. 01-03/574/2017 din 09.01.2017 (f.d. 208, vol. I); copia certificată a ordinului nr. 01-C din 02.01.2017 (f.d. 209-210, vol. I); copia certificată a notei de serviciu (f.d. 211-213, vol. I); copia certificată a contractului individual de muncă nr. 67 (f.d. 214-215, vol. I) și copia certificată a ordinului nr. 333-p din 17.09.2009 (f.d. 221, vol. I).

46. Completul de judecată reține că este neîntemeiat argumentul invocat de inculpatul Tuceac Igor și de apărătorul său că nu este probat faptul că, a comis contravenția prevăzută de art.312 din Codul contravențional, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel s-a constatat cu certitudine că, ***** deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filială a întreprinderii de Stat "Cadastru", angajat în baza contractului individual de muncă nr. 07 din 17.11.2009, acționând în interesul persoanei juridice SRL "Clasic SV", administrată de Gonța Oleg, în cadrul executării cererii nr.

0100/16/97979 din 15.07.2016, a folosit intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale "Agropiese TGR" SRL.

47. Conform art.461 Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.* Conform art.441 alin.1 lit.b) Cod contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.* Conform art.30 alin.1-2 Codul contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.* Luând în considerație perioada comiterii contravenției și perioada de timp pînă la emiterea sentinței, instanța de fond întemeiat a constatat că procesul contravențional urma a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

48. Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 8856,80 lei (expertiza în construcții - 5100 lei, consumabile - 86,80 lei, salariul procurorului - 3330 lei, salariul consultantului - 340 lei), cu titlu de cheltuieli judiciare, Colegiul penal reține argumentarea amplă a primei instanțe referitor la cheltuielile de efectuare a expertizei.

49. Conform art. 143 alin.1, pct. 2 Codul de procedură penală, *expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea cazurilor când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.* Conform prevederilor articolului 229 alin.1 Codul de procedură penală, conectate la prevederile art. 227 Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.* Totodată, potrivit art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” (în vigoare din 10 decembrie 2016), în cauzele penale cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la articolul 142 alin.2 Codul de procedură penală. Cazurile de excepție, prevăzute la art.142 alin.2 Codul de procedură penală, sunt legate de cererile despre efectuarea expertizei, înaintate de părțile procesului penal, din inițiativă proprie și pe cont propriu.

50. Colegiul penal reține că, la momentul efectuării expertizei, erau în vigoare prevederile legale conform cărora cheltuielile de efectuare a expertizelor erau suportate din bugetul de stat.

51. La fel, Colegiul penal reține că, legislația procesual-penală stabilește în mod exhaustiv care sume pot fi considerate ca cheltuieli de judecată și, respectiv, pot fi încasate. De asemenea, este important ca aceste cheltuieli să fie condiționate de existența cauzei penale concrete, după regula: de n-ar fi cauza penală, n-ar fi fost cheltuielile respective. Salarizarea procurorului și a consultantului procurorului este efectuată în conformitate cu Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Aceste norme prevăd salarizarea în sumă fixă, indiferent de numărul cauzelor aflate în exercitare sau conducere. Deci, salariul solicitat în calitate de cheltuieli urma a fi achitat indiferent de existența cauzei penale respective. Prin urmare, prima instanță corect a respins încasarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

52. În prezența acestor circumstanțe, Colegiul Penal ajunge concluzia de

respinge ca fiind nefondate apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Zgureanu Alexandru și apelul inculpatului Tuceac Igor, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.1-431/2018 din 25 noiembrie 2019, menținând hotărârea atacată fără modificări.

53. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Se încetează procedura de examinare a cauzei în ordine de apel în privința lui ***** Nicolae.

Se respinge apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Zgureanu Alexandru și apelul inculpatului Tuceac Igor și se menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.1-431/2018 din 25 noiembrie 2019 fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 30 martie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Cecan Silvia

judecător

Cojocari Elena

judecător

Spoială Alexandru