

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

18 martie 2025  
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa de judecată în componenţă:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul  
grefieri

Vasilisa Muntean  
Bejan Irina, Tofan Cristina, Gavzer Ernest,  
Harabagiu Ana, Tcaci Cristian,  
Glazunov Liuba, Oxana Garştea

cu participarea:  
interpreţilor

Ciobanu Valeriu, Vieru Liliana, Burujiu Nina,  
Rusacov Alexei, Penov Serghei  
Nesterov Aliona, Cazacov Elena, Iapără

procurorului  
Gheorghe  
apărătorilor

Botnaru Ion, Roşca Veaceslav, Potereanu Dina,  
Cucta Gheorghe, Iachimov Cristina  
Chiosa-Muşet Dmitri, Socol Vadim

inculpaţilor

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a  
lui

**Chiosa-Muşet Dmitri \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\* originar şi domiciliat în mun. Chişinău,  
\*\*\*\*\*, cetăţean al RM, moldovean, supus militar,  
studii superioare, căsătorit, doi copii minori la  
întreţinere, angajat în calitate de \*\*\*\*\*  
fără antecedente penale, -

şi

**Socol Vadim \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*  
IDNP \*\*\*\*\* originar şi domiciliat în mun. Chişinău,  
str. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, cetăţean al RM, moldovean, nesupus militar,  
studii medii de specialitate, căsătorit, doi copii  
minori la întreţinere, angajat în calitate de \*\*\*\*\*  
fără antecedente penale, -

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) şi art.326 alin.(2) lit.d) Cod  
Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Chiosa-Mușet Dmitri și Socol Vadim a parvenit în instanța de judecată la data de 05 decembrie 2018, primită în procedură la 06 decembrie 2018, sentința integrală pronunțată la 18 martie 2025.

Procedura de citare legală executată.

### **a c o n s t a t a t :**

**Chiosa-Mușet Dmitri** în perioada lunii noiembrie 2017, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În perioada 15.11.2017 - 28.11.2017, aflându-se în mun. Chișinău, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a purtat discuții cu Chiosa-Mușet Dmitri și Socol Vadim în cadrul cărora a pretins de la aceștia mijloace bănești, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și îi poate determina pe aceștia în vederea urgentării prelungirii și efectuării modificărilor la contractul de arendă funciară nr.5298/10 din 16.06.2010 pentru lotul de pământ din\*\*\*\*\* (*partea aeroport*), cu suprafața de 171 m<sup>2</sup>.

Tot în această perioadă, Chiosa-Mușet Dmitri, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv Socol Vadim, aflându-se în mun. Chișinău, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, la pretinderea acestuia din urmă, i-a promis și ulterior i-a dat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru realizarea de către acesta a influenței promise, mijloace bănești în mărime de 500 euro, care conform ratei de schimb a BNM, constituia suma de 10 250 lei.

Drept urmare a acțiunilor prejudiciabile menționate, la data de 16.01.2018 între Primăria municipiului Chișinău pe de o parte și Alexandr Golea și Ala Golea pe de altă parte, a fost încheiat contractual de arendă nr.6878/2018 a lotului de pământ cu numărul cadastral 0100120026 pentru o perioadă de 5 ani.

Astfel, inculpatului Chiosa-Mușet Dmitri i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM – trafic de influență manifestat prin promisiunea și darea de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, **Chiosa-Mușet Dmitri** acționând după aceeași metodă, în aceeași perioadă de timp, aflându-se pe teritoriul municipiului Chișinău, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În perioada 15.11.2017 - 28.11.2017, aflându-se în mun. Chișinău, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a purtat discuții cu Chiosa-Mușet Dmitri și Socol Vadim în cadrul cărora a pretins de la aceștia mijloace bănești, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și îi poate determina pe aceștia să perfecteze actele permissive de amplasare a 4 gherete din mun. Chișinău, str. Bacioii Noi 14/1, care este expirat din anul 2011.

Tot în această perioadă, inclusiv fiind în biroul de serviciu al lui persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, acționând împreună și de comun acord cu Socol Vadim, la pretinderea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Chiosa-Mușet Dmitri i-a promis și dat celui din urmă, pentru realizarea de către acesta a influenței promise, mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, care conform ratei de schimb a BNM, constituia suma de 20 500 lei.

Drept urmare a acțiunilor prejudiciabile menționate, la data de 18.01.2018 Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău a eliberat actele permissive numerele 12 și 13 de amplasare pentru o perioadă de un an a gheretelor pe str. Băcioii Noi 14/1 pentru beneficiarul ÎI "Antoci Cristina".

Astfel, inculpatului Chiosa-Mușet Dmitri i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM – trafic de influență manifestat prin promisiunea și darea de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

**Socol Vadim** \*\*\*\*\*n perioada lunii noiembrie 2017, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În perioada 15.11.2017 - 28.11.2017, aflându-se în mun. Chișinău, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a purtat discuții cu Socol Vadim și Chiosa-Mușet Dmitri în cadrul cărora a pretins de la aceștia mijloace bănești, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și îi poate determina pe aceștia în vederea urgentării prelungirii și efectuării modificărilor la contractul de arendă funciară nr.5298/10 din 16.06.2010 pentru lotul de pământ din mun.Chișinău, bd. Dacia 60/3 (*partea aeroport*), cu suprafața de 171 m<sup>2</sup>.

Tot în această perioadă, Chiosa-Mușet Dmitrie, acționând împreună și de comun acord cu Socol Vadim, aflându-se în mun. Chișinău, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, la pretinderea acestuia din urmă, i-a promis și ulterior i-a dat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru realizarea de către acesta a influenței promise, mijloace bănești în mărime de 500 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituia suma de 10 250 lei.

Drept urmare a acțiunilor prejudiciabile menționate, la data de 16.01.2018 între Primăria municipiului Chișinău pe de o parte și Alexandr Golea și Ala Golea pe de altă parte, a fost încheiat contractual de arendă nr.6878/2018 a lotului de pământ cu numărul cadastral 0100120026 pentru o perioadă de 5 ani.

Astfel, inculpatului Socol Vadim \*\*\*\*\* se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM – trafic de influență manifestat prin promisiunea și darea de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, **Socol Vadim** \*\*\*\*\*acționând după aceeași metodă, în aceeași perioadă de timp,

aflându-se pe teritoriul municipiului Chișinău, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În perioada 15.11.2017 - 28.11.2017, aflându-se în mun. Chișinău, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a purtat discuții cu Chiosa-Mușet Dmitrie și Socol Vadim în cadrul cărora a pretins de la aceștia mijloace bănești, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și îi poate determina pe aceștia să perfecteze actele permissive de amplasare a 4 gherete din mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 14/1, care este expirat din anul 2011.

În acest sens, în această perioadă de timp, Socol Vadim a purtat discuții cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă cu privire la sumele de bani care urmează a fi transmise pentru exercitarea traficului de influență.

La fel, în această perioadă, inclusiv fiind în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, acționând împreună și de comun acord cu Socol Vadim, la pretinderea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Chiosa-Mușet Dmitri i-a promis și dat celui din urmă, pentru realizarea de către acesta a influenței promise, mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, care conform ratei de schimb a BNM, constituia suma de 20 500 lei.

Drept urmare a acțiunilor prejudiciabile menționate, la data de 18.01.2018 Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău a eliberat actele permissive numerele 12 și 13 de amplasare pentru o perioadă de un an a gheretelor pe str. Băcioii Noi 14/1 pentru beneficiarul ÎI "Antoci Cristina".

Astfel, inculpatului Socol Vadim \*\*\*\*\* se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM – trafic de influență manifestat prin promisiunea și darea de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Iapără Gheorghe, considerând că vinovăția inculpaților a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale pentru fiecare episod în parte. În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, a solicitat aplicarea unei pedepse definitive sub formă de amendă în mărime de 5 000 unități convenționale.

De asemenea, a solicitat procurorul de a-l recunoaște pe Socol Vadim \*\*\*\*\*vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 800 unități convenționale pentru fiecare episod în parte. În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, a solicitat aplicarea unei pedepse definitive sub formă de amendă în mărime de 4 500 unități convenționale.

Conform prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, solicită de a fi dispusă confiscarea în contul statului a sumelor bănești de 500 euro și 1 000 euro, bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* , avocatul Iachimov Cristina a solicitat ca în privința lui Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* să fie adoptată o sentință de achitare, menționând

că acesta fiind audiat atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în procesul cercetării judecătorești la acuzațiile aduse au pledat nevinovat, negând că el ar fi comis infracțiunea incriminată. Relevă apărătorul că studiind procesul-verbal de confruntare din 05 octombrie 2018 efectuat între Coșcodan \*\*\*\*\* și Chiosa-Mușet Dmitri, a constatat faptul că suma de 500 euro, care a fost solicitată de către Coșcodan \*\*\*\*\* a fost pentru perfectarea pachetului de documente, amenziile, achitățile pentru anii precedenți și pentru perfectarea schemei topografice, aceste răspunsuri au fost menținute de către ambii învinuiți. Totodată, indică că însăși Coșcodan \*\*\*\*\* a susținut faptul că acesta nu i-ar fi comunicat lui Chiosa-Mușet Dmitri despre faptul că din această sumă de 500 euro ar fi nevoie de influențat careva persoane publice.

Menționează că pentru a putea fi reținută infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) Cod Penal, este necesară demonstrarea clară a unei acțiuni ce constă în acceptarea, solicitarea sau primirea unui beneficiu necuvenit pentru influențarea exercitării atribuțiilor de serviciu. În cazul de față nu există probe directe sau indirecte care să demonstreze că inculpatul Chiosa-Mușet Dmitri a comis astfel de fapte. Mai mult, acțiunile acestuia au fost în mod clar desfășurate în limitele legii și nu există nici o dovadă care să indice vreo intenție infracțională. în susținerea acestei poziții

Mai indică că din analiza conținutului învinuirii formulate se denotă caracterul formal al acesteia. Mai mult, învinuirea este una abstractă, bazată pe presupuneri, iar în sensul art.6 par.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul inculpatului Chiosa-Mușet Dmitri la un proces echitabil. Din analiza probelor administrate, rezumă că inculpatul nu a avut intenția de a obține vreun folos necuvenit. Intenția directă sau indirectă, indispensabilă pentru reținerea vinovăției, lipsește în acest caz și este evident că orice interpretare a acțiunilor sale care ar putea sugera o vinovăție este pur speculativă. Punctează că nici din declarațiile inculpaților, nici din declarațiile martorilor nu se denotă săvârșirea infracțiunii de care sunt învinuiți.

Indică că prin prisma art.6 alin.(3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului Chiosa-Mușet Dmitrie atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, or, nu doar că învinuirea înaintată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul este neclară, fiind abstract formulată, încât acuzatorul făcând trimitere la faptul că inculpații ar fi acționat contrar unui șir de norme legale generale, a omis să facă referire nemijlocit care norme ar fi prescris careva acțiuni concrete, pe care inculpații nu le-au respectat sau le-au încălcat. În acest sens, consideră că acuzarea nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că inculpatul Chiosa-Mușet Dmitri ar fi comis acțiuni de trafic de influență.

Analizând probele administrate în ședința judiciară, cercetând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, indică că instanța de judecată trebuie să constate că în cazul din speță nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței a infracțiunii.

Apărătorul inculpatului Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* , avocatul Cucta Gheorghe a menționat că susține poziția colegei sale Iachimov Cristina, solicitând emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\*.

Apărătorul inculpatului Socol Vadim \*\*\*\*\* avocatul Roșca Veaceslav a solicitat ca în privința lui Socol Vadim \*\*\*\*\* să fie adoptată o sentință de achitare, menționând că probatoriul acumulat la dosar nu confirmă în nici un mod vinovăția acestuia. Indică că este foarte dificil în cadrul unui astfel de proces să demonstrezi contrariul pentru că la baza acestui dosar nu sunt puse probe care pot fi combătute. Menționează că Coșcodan Ivan este o persoană care anterior a activat în primărie, iar la momentul în care s-a pornit dosarul penal era o persoană fizică, nu avea nimic comun cu persoana cu funcție de răspundere sau un funcționar public. Unitatea comercială în cadrul căreia activează Socol Vadim din str. Muncești 634, activa, ea nu avea nevoie de acte permise, decât un lucru simplu, prelungirea locurilor pentru automobile care staționau și veneau la procurare. Plus la aceasta nu există absolut nici o probă din care să rezulte la modul direct sau indirect, transmiterea banilor, iar mimicile nu pot sta la baza unui dosar.

Inculpatul **Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\***, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că învinuirea ce i se impută nu o recunoaște. Menționează că nu este de acord cu învinuirea adusă, deoarece în acțiunile sale nu au fost careva încălcări ale legislației. Prin anul 2017, nu ține minte data exactă, activa în calitate de șef de sector nr.6 al IP Botanica. Privind activitatea de serviciu pe teritoriul de deservire în sectorul dat, șos. Muncești, ține minte adresa exactă, a observat cum se desfășurau careva lucrări de construcție. Apropiindu-se pentru verificarea legalității efectuării lucrărilor, a solicitat să se prezinte proprietarul terenului, inclusiv și persoana responsabilă, atunci de el s-a apropiat dl Ion și i-a zis că el este responsabil de construcție și i-a comunicat că teritoriul dat și construcția aparține lui Socol Vadim. I-a cerut să-i prezinte actele care permit desfășurarea lucrărilor, dumnealui le avea în copii și i-a zis că originalele sunt la Socol Vadim, atunci i-a zis să-l telefoneze pentru a se prezenta la fața locului. Peste câteva timp s-a apropiat și Socol Vadim, a prezentat actele în original, astfel a făcut cunoștință cu actele, după care a plecat. Cu ceva timp înainte de momentul descris, știe că tata-socru a depus niște acte la prelungirea arendei teritoriului din apropierea aeroportului, astfel el i-a spus lui personal și cumnatului său că dacă doresc, pot începe activitate în încăperea pe care o deținea pe teritoriul dat, astfel tata-socru i-a oferit toate actele care le deținea, clădirea a vândut-o cumnatului său, iar ultimul a făcut o procură pe numele lui ca să-i reprezinte interesele în toate instituțiile statului, astfel a început procedura pentru a vedea la ce etapă se află cererea. La Primăria mun. Chișinău, și anume Direcția arhitectură și urbanism a fost de mai multe ori și nicicum nu putea afla la ce etapă se află cererea depusă. Într-o zi, când a mers la primărie, pe teritoriul primăriei s-a întâlnit cu Coșcodan Ivan, l-a întrebat dacă activează la Primăria mun. Chișinău, iar el i-a răspuns că da, astfel l-a rugat dacă poate să-l ajute să afle la ce etapă se află cererea, oferindu-i copii ale actului pe care le avea la sine. Peste o perioadă de timp Coșcodan Ivan l-a telefonat și i-a comunicat că nu poate găsi o astfel de cerere și i-a zis că mai bine să scrie o altă cerere privind prelungirea contractului dearendă, fapt care l-a și făcut. Totodată, după o perioadă de timp, după ce a scris a 2-a cerere, din nou nu știa la care etapă se află, nu era informat. Iarăși l-a rugat pe Coșcodan Ivan dacă poate să-l informeze, iar el i-a comunicat cine este executorul, la cine se află cererea și că sunt careva probleme, respectiv i-a comunicat să se apropie de executor și să întrebe care sunt problemele. Executorul era dl Nicolae, care i-a comunicat că contractul nu poate fi prelungit la moment în legătură cu faptul că este sechestrul pe clădire și nu sunt achitate datoriile pe pământ din anii precedenți, astfel a fost la executorul judecătoresc, a achitat amenzile care au fost pe numele cumnatului său Golea Alexandr și executorul a ridicat sechestrul de pe clădire. După asta

nu a avut posibilitatea să meargă mai des la primărie și a mai trecut din nou careva timp. Amintindu-și că Coșcodan Ivan se află acolo, l-a rugat din nou să-i zică la ce etapă este cererea, iar el i-a comunicat că nu sunt achitate datoriile pe teren, astfel l-a rugat să ia o copie de pe factură pentru a achita datoriile și să i-o transmită. După ce a achitat datoriile, de asemenea prin intermediul lui Coșcodan Ivan a transmis să fie anexată la cerere, la materiale, în legătură cu faptul că accesul în Direcția arhitectură și urbanism la anumite ore este restricționat. Între timp se apropia și el la primărie, în timpul orelor de acces, și practic de fiecare dată se întâlnea cu Coșcodan Ivan pe teritoriul primăriei. În una din întâlniri, Coșcodan Ivan l-a rugat să-i împrumute o sumă de 1 000 de euro, în legătură cu faptul că are nevoie pentru a-și procura un automobil, dar nu-i ajung bani. La acel moment i-a zis că nu are acea sumă de bani, dar după ceva timp Coșcodan Ivan l-a telefonat și l-a rugat din nou să-i împrumute acești bani, fapt care l-a făcut, în schimb acesta i-a scris ca garanție o recipisă în cât timp îi va întoarce banii. În anul 2018, urmărind pagina web cu deciziile Consiliului municipal Chișinău, a observat că a fost primită decizia precum să fie prelungită decizia contractului de arendă a pământului, astfel s-a prezentat la executorul materialului și ulterior a fost întocmit contractul de arendă a pământului pe o perioadă de 5 ani de zile.

Concretizează că în perioada anilor 2017-2018 s-a văzut multe ori cu Coșcodan Ivan, fiindcă îl întâlnea la primărie. Alte sume bănești nu i-a transmis lui Coșcodan Ivan. Pentru perfectarea actelor de prelungire a aceluși contract, unele taxe le-a achitat personal, altele care trebuiau mai repede de achitat și nu se putea prezenta personal, le-a achitat Coșcodan Ivan, iar ulterior i-a întors acestuia banii. Nu-și aduce aminte mărimea sumelor de bani achitate de Coșcodan Ivan. Toate cheltuielile au ajuns la aproximativ 20 000 lei, toată procedura, inclusiv cu achitarea amenzilor. Susține că nu a propus careva sume bănești lui Coșcodan Ivan în legătură cu prelungirea contractului.

Menționează că pe Socol Vadim îl cunoaște din anul 2013-2014, fiind ofițer de sector, iar sectorul care i-a fost încredințat era zona Băcioi, astfel în sectorul dat era service-ul auto unde Socol Vadim era director. Socol Vadim nu a solicitat careva servicii care nu țin de competența sa. Afirmă că nu a primit mijloace financiare de la Socol Vadim sub nici o formă. Socol Vadim nu s-a adresat la el cu întrebări ce privesc activitatea antreprenorială.

Referitor la cele 2 gherete care aparțin lui Antoci Cristina, precizează că dânsa l-a întrebat ca pe sectorist, care este procedura de prelungire a schemei de amplasare a gheretelor date, iar el la rândul său, necunoscând, l-a informat de la Coșcodan Ivan, apoi informația dată i-a transmis-o lui Antoci Cristina. Cu Antoci Cristina sunt cumătri.

Mai indică că cu Socol Vadim nu a discutat cu referire la acest imobil, dar în timpul întâlnirilor cu el probabil că a scăpat vreo informație privind indignarea sa cu privire la faptul cum activează Direcția arhitectură și urbanism a mun. Chișinău, la care dumnealui i-a zis că și el a avut comunicare cu direcția dată și de asemenea s-a întâlnit cu tergiversarea termenilor de examinare. Toate cererile urmau să fie adresate către Pretură. Nu a fost informat în timp cu neajunsurile depistate de către Direcția arhitectură și urbanism. Confirmă că i-a arătat lui Coșcodan \*\*\*\*\* copiile actelor și totodată i-a dat aceste copii pentru ca să se îndrumeze de care act este necesar și să depună cererea. Nu cunoaște dacă de către beneficiarul imobilului din Băcioi a fost depusă vreo cerere. Nu cunoaște dacă Coșcodan Ivan era angajat la Primăria mun. Chișinău. Relevă că suma de 1 000 euro a transmis-o lui Coșcodan Ivan pe teritoriul Primăriei

mun. Chişinău. Nu-şi aduce aminte concret cele indicate în recipisă, doar esenţa. Suma de 1 000 de euro îi aparţinea lui, familiei sale. Bani i-au fost restituiţi de către Coşcodan Ivan mai înainte de termenul indicat în recipisă, dar nu-şi aduce aminte locul. L-a cunoscut pe Coşcodan Ivan la primărie şi a dorit să-l ajute cu suma de bani, altceva nimic nu l-a determinat ca să-i ofere acest ajutor. Nu a întocmit careva acte la momentul când i-a fost restituită suma de bani.

Inculpatul **Socol Vadim** \*\*\*\*\* fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat că învinuirea ce i se impută nu o recunoaşte. Menţionează că la etapa urmăririi penale, la 5 procurori a explicat şi a prezentat probe ale nevinovăţiei sale. Relevă că deţine o afacere, şi anume se ocupă cu vânzarea tehnicii de grădinarit, pieselor auto, precum şi deţine un service auto pentru deservirea mijloacelor de transport. Indică că interesele sale personale nu s-au intersectat niciodată cu interesele funcţionarilor din cadrul Primăriei mun. Chişinău. Susţine că în înregistrarea audio examinată în şedinţă vocea aparţinea unei persoane din regiunea transnistreană şi nu activează în cadrul Primăriei mun. Chişinău, al doilea era Coşcodan Ivan, care-l instrucea. Coşcodan Ivan nu este angajat al Primăriei mun. Chişinău şi acesta îl consulta referitor la perfectarea actelor necesare pentru activitatea sa de construcţie. Afirmă că lui Coşcodan Ivan pentru consultaţii nu-i achita nimic. Precizează că persona cu care discuta, cea din regiunea transnistreană, a fost arhitect, acesta îi pregătea şi îi executa proiectul unei parcuri în faţa unui magazin pe care l-a arendat de la primărie. Respectiv, discuţia era dusă cu acesta. La etapa urmăririi penale a prezentat actele executate de această persoană. Menţionează că nu s-a întâlnit şi nu a discutat cu nici un angajat din cadrul Direcţiei de arhitectură şi urbanism din cadrul Primăriei mun. Chişinău.

Indică inculpatul că la etapa urmăririi penale nu i s-a explicat în ce se învinuieşte, nu i-a fost acordat traducător, era doar un avocat. Procurorii încercau să discute cu el în limba rusă, pe care o posedă. Indică că nu ţine minte dacă a efectuat personal careva achitări prin casă pe conturile Primăriei mun. Chişinău. Confirmă că era o persoană care îi pregătea actele pentru parcare ca ulterior să le prezinte la Primărie. Până la final actele pentru parcare au fost transmise Primăriei mun. Chişinău conform legislaţiei în vigoare.

Concretizează că Chiosa-Muşet Dmitrie nu i-a cerut să efectueze careva acţiuni legate de această parcare. Susţine că personal nu a fost niciodată la Primăria mun. Chişinău la rugămintea lui Chiosa-Muşet Dmitri ca să influenţeze careva angajaţi ca să obţină careva acte permissive pentru construcţie. Nici nu au avut aşa discuţie. Chiosa-Muşet Dmitri a fost şeful poliţiei pe teritoriul unde se afla magazinul său, respectiv venea şi verifica actele care permiteau activitatea sa. Coşcodan Ivan i-a fost recomandat de un cunoscut ca persoană care poate să-l ajute corect la perfectarea actelor pentru parcare, de asemenea, el cunoştea limba română şi-l consulta, deoarece personal nu cunoaşte destul de bine limba română. Relevă că personal, cât şi soacra sa au eliberat lui Coşcodan Ivan câte o procură pentru a perfectă actele necesare cu terminologia corectă. Consideră că şos. Munceşti 654 este zona Aeroportului, deoarece la acel moment locuia în sect. Centru. Acea adresă se află mai jos de însăşi sediul Aeroportului. Despre arenda funciară din bd. Dacia, zona Aeroportului, beneficiar Golea, nu cunoaşte nimic, prima dată a aflat din acest dosar penale. Mai indică că despre arenda a 4 gherete din str. Băcioii Noi 14, beneficiar Antoci Cristina, la fel nu cunoaşte nimic. La acel moment pe str. Băcioii Noi 14 deţinea un service auto. Relatează că bunul imobil din şos. Munceşti 654 îi aparţine cu drept de proprietate, dar în faţa magazinului terenul este municipal, respectiv avea nevoie de autorizaţie pentru parcare.



Precizează că la acel moment locuia în sect. Centru și documentele soacrei sale la fel le-a discutat cu Coșcodan Ivan, respectiv este zona Aeroportului și este zona Centru. Discuția a fost dusă cu persoana din regiunea transnistreană, deoarece acesta era un cunoscut de-al lui Coșcodan Ivan, respectiv, în video personal se uita la Coșcodan Ivan. Afirmă că în timpul discuției dânsul personal mereu gesticulează. Ce a avut în vedere când a arătat 5 degete, poate avea în vedere 5 mașini, poate 5 ari pentru parcare, nu-și amintește, poate fi orice. Nu ține minte de ce în acea discuție i-a arătat lui Coșcodan Ivan o gesticulație cu 2 degete și a spus că 2 a luat deja.

Deși inculpații Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* și Socol Vadim \*\*\*\*\*nu-și recunosc vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Golea Alexandr, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Chiosa-Mușet Dmitri, sunt rude prin afinitate, iar pe Socol Vadim nu-l cunoaște. Relevă că de la socrul său a primit un magazin și acolo era expirată arenda pe pământ, astfel a mers la Primărie și a scris cerere pentru prelungirea contractului de arendă. Acolo i s-a comunicat că în decurs de câteva zile să se apropie. Ulterior, peste câteva zile a mers la primărie, a stat ore întregi și nu a primit nici un răspuns și deoarece lucrează în afara orașului și nu putea să se rețină, a plecat. De la lucru nu i permitea să plece înapoi în oraș și l-a rugat pe Chiosa-Mușet Dmitri să meargă și să vadă care este situația cu contractul de prelungirea arende. Peste o perioadă de timp Chiosa-Mușet Dmitri i-a spus că trebuie să scrie altă cerere, fiindcă documentele sale nu sunt. Astfel, a mers și a mai depus o cerere, ulterior a decis să-i facă o procură lui Chiosa-Mușet Dmitri pentru ca să se ocupe el de toate aceste documente.

Concretizează că a primit magazinul în baza contractului de vânzare-cumpărare, nu ține minte în ce perioadă. După primirea magazinului în proprietate, nu ține minte când a depus cerere de prelungirea arende. După ce a primit magazinul, a făcut anumite reconstrucții. Indică că s-a adresat la primul etaj la primărie, undeva în spate. Ulterior, peste un timp s-a adresat la primărie cu a doua cerere, dar nu ține minte peste cât timp exact. O copie a cererii cu ștampila de înregistrare nu a rămas la el, nici de la prima cerere, nici de la a doua cerere. După ce a depus prima cerere, s-a apropiat peste câteva zile și nu i s-a dat nici un răspuns, peste câteva zile nu s-a apropiat la primărie, fiindcă nu-i permiteau de la serviciu. Indică că procura eliberată pe numele lui Chiosa-Mușet Dmitri era cu dreptul de a-l reprezenta unde va trebui cu toate contractele de arendă. Nu poate comunica dacă a fost la primărie în anul 2017. Contractul de arendă a fost prelungit și confirmă că a semnat contractul de arendă. Relevă că Chiosa-Mușet Dmitri i-a adus contractul și el l-a semnat, dar unde anume i l-a adus, nu ține minte. Nu i-a comunicat Chiosa-Mușet Dmitri cine îl ajută cu perfectarea contractului de arendă. Mai indică că Chiosa-Mușet Dmitri i-a prezentat cecurile care confirmă că acesta a achitat pentru toată procedura, astfel și dânsul a achitat cecurile în jur de 12 000 lei, acolo arenda era expirată de mult și a achitat și penalități. Chiosa-Mușet Dmitri îi aducea cecurile și-i spunea că pentru asta s-a achitat atâta, respectiv el îi achita. În euro nu au fost achitate careva sume financiare. Nu cunoaște, dar nu

crede să fi fost careva interdicții pe lotul de teren unde urma să fie prelungită arenda. Nu-i este cunoscută persoana pe nume Coșcodan Ion. Pe Antoci Cristina o cunoaște, deoarece el fiind agent comercial, lucrează cu magazinul lui Antoci Cristina.

Precizează că în cadrul urmăririi penale a făcut declarații veridice, atunci erau mai recente, declarațiile le-a făcut benevol. Nu țin minte dacă a semnat personal cererea din 15.11.2017, depusă la primărie, a depus cererea într-un singur exemplar, vreo confirmare nu a primit. Când s-a adresat la primărie să vadă starea dosarului i s-a dat o foiță mică.

Menționează că reparația la magazin a durat 1 an de zile. Când a dat declarații la urmărirea penală era emoționat și puțin stresat, era pentru prima dată în așa încăpere. Au fost situații când i-au fost prezentate conturile de plată achitate, dar au fost și situații când i-a fost prezentat doar conturile de plată.

Reiterează că pe inculpatul Socol Vadim nu-l cunoaște. De la cet. Socol Vadim în perioada în care a fost legalizat magazinul nu i s-a transmis careva mijloace financiare. Nu cunoaște dacă Socol Vadim a participat la perfectarea actelor, nici nu cunoaște cine este această persoană.

2. Extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu a lui Coșcodan Ivan, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia în perioada 15.11.2017 - 28.11.2017, Socol Vadim, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, i-a promis lui Coșcodan Ivan mijloace financiare pentru ca ultimul să influențeze persoane din cadrul Primăriei Chișinău și OCT Chișinău, pentru efectuarea modificărilor necesare la contractul de arendă funciară nr.5298/10 din 16.06.2010 pentru lotul de pământ cu suprafața de 171 m2, din\*\*\*\*\* (partea aeroport), precum și legalizarea construcției comercială din str. Bacioii Noi 14/1 și înregistrarea la OCT Chișinău.

**Conținutul discuției din 15.11.2017, orele 11:36:53 (Recl\_0241\_DT) redă următoarele:**

Chiosa Dmitri - P  
Coșcodan Ivan – I

*P - (la telefon) - Da. Hai că te sun eu în 10 minute;*

*I - Eu amuia, dar nu amuia, după masă depun cererea și eu am să o rog pe Natalia să se uite. Și am să vă sun și am să vă spun ce. Acuma trebuie semnate aceste 2 cereri. Una rămâne la dvs. (P semnează) și iaca încă una (P semnează). Dar voi cine sunteți pentru Golea Alexandr?*

*P - Cumnat;*

*I - Aaaa cumnat. Aha. Undeva ne auzim după masă, undeva după ora două, două jumătate, bine?*

*P - Bine. Eu vă zic o zi bună;*

*I - Numai bine.*

**Conținutul discuției din 16.11.2017 orele 15:00:35 (Recl\_0282\_DT) redă următoarele:**

Chiosa Dmitri - P

Coșcodan Ivan – I

*D - Iaca locul amplasării la aistea;*

*I - Ia loc;*

*D - Da. în 2008 eu aveam...acum nu mai știu ce-i...*

*I - aicea-i 2008;*

*D - Patru gherete una lingă alta, păi cum de făcut de asta...?*

*I - Schemă de amplasare?*

*D - schemele de păstrare, da...*

*I - Asta-i strada?*

*D - Bacioii Noi...*

*I - Bacioii Noi, sectorul Botanica?*

*D - Da*

*I - (Rîde) Dumitru, iaca cum îți închipui tu...Din anul 2008 și acum e 2017...?*

*D - Ele au fost prelungite, dar nu le găsesc pe acelea mai noi. Pe astea ultimele le-am găsit. Ele au fost, 100% prelungite.*

*I - Și la care gherete?*

*D - La toate 4;*

*I - La toate 4 ... eu știu asta unde-i... asta-i lângă calea ferată acolo da...?*

*D - nu... cale ferată acolo nu-i. Cum se ridică Bacioiscaia la deal, cum se încep clădirile...*

*I - în partea dreaptă o ei?*

*D - Da.*

*I - Cum te ridici de jos de la Muncești, cum te ridici, din partea dreaptă...*

*D - Da, canecinaia la 175;*

*I - Eu deodată îți spun că eu cîndva m-am ocupat cu cheștiile astea. Eu m-am ocupat cu gheretele estea. Tu ai făcut în loc de gherete tot un pavilion mare, corect?*

*D - Nu-i mare...*

*I - Ei nu-i mare...*

*D - Nu-i ca toate 4 e ca 2...*

*I - Eu știu... eu m-am ocupat cu asta... și din 2000 până acum ce încă nu s-a hotărât? Dar eu m-am ocupat cu gheretele estea, eu îți spun;*

*D - Nu exclud faptul... (rîde)...*

*I - (rîde)... hai, să trăim... Măine e vineri... dacă nu dovedesc mâine, mă suni luni după masă.*

*D - bine, ne-am înțeles...*

*I - Какие жертвы?*

*D - înțeleg...*

*I - какие жертвы здесь?*

*D - любые...*

*I - любые жертвы?*

*D - ну да... Îi și normal...*

*I - Хорошо смотри... eu știu de chestia asta...*

*D - am înțeles.. .Поверь мне. Dar care-i? Că ele nu-mi trebuie toate 4 acolo, mie îmi*

*trebuie să deschid notificarea pentru pavilion. Care-i procedura?*

*I - Eu am să mă uit, eu sincer îți spun - eu am fost acolo, eu m-am ocupat cu materialele iesește. Pe urma acolo mi-a apărut o problemă și eu nu mai țin minte ce a fost, că asta a fost demult... dar eu pur și simplu sunt gata să vă propun acolo o altă variantă. Eu am să merg la fața locului, am să mă uit ce-i acolo, eu duminică am să fiu aici.*

*D - Super... mă sunați și eu în 2 minute sunt acolo.*

*I - Da? Tu ce acolo alături trăiești?*

*D - Da.*

*I - Bun. Ia-n scrie aici numărul tău, poate eu am să mă uit. Наоборот.*

*D - Ihîi, foarte bine. Eu chiar vroiem pe telefon să vă arăt cum, dar dacă veniți dumneavoastră...*

*I - Eu duminică voi fi aici. Tac - Dumitru și numărul de telefon. Am înțeles, bine. Până duminică.*

*D - Vă mulțumesc...*

*I - Bine...*

***D - Acolo-i tot normal da? Всё... da eu îmi cer scuze, domnul Ion aproximativ cam cât timp?***

*I - cum cât timp?*

*D - Acolo?*

*I - Aaaa, la ce oră o să fiu eu acolo?*

*D - nu nu nu ... când o să fie gata aceia cu Golea...*

*I - Aaaaa, poate chiar mâine... Duminică eu îți spun, bun?*

*D - Da... mersi mult. Eu aștept sunetul de la dvs.*

*I - Davai bine.*

*(Vorbesc în șoaptă, nu se aude)*

*I - eu spun că eu m-am ocupat cu chestia asta. Eu îți spun ce-o fost atunci...Pidarasul ceala a luat 5000 de euro, dar i-a chidanit și nu a hotărât nimic. Dar eu le-am prelungit всетаки autorizația ceia atunci, da eu țin minte... (rîde);*

*Doamna - (nu se înțelege).*

*I - ugu.*

**Conținutul discuției din 22.11.2017 orele 14:52:08 (Recl\_0341\_DT) redă următoarele:**

Coșcodan Ivan – A

Socol Vadim – B

*A - Vadim*

*B - Поэтому, я вас на секунду, на минуту перебыю. Поэтому, знаете, мы с вами общаемся, дружим, работаем.*

*A - Да, да..*

*B - Поэтому вот, чтобы не было каких-либо лишних, в этом плане я ему с работой помогаю, да, это я с него сам забираю, чтобы не было ненужных.*

*A - Хорошо, все!*

*B - Все. Только поэтому, чтобы вы себя прекрасно чувствовали и я. Мне там ни*

*сверху, ни ниже, ничего не надо, мне решить вопрос и все. (говорит по телефону)*

*(Работает ксерокс, ничего не слышно,)*

*I – И дополнительно за письмо я должен (scrie suma pe foaie)*

*B - Я понял, а скажите пожалуйста...*

*I - Аэропорт и это идет отдельно.*

*B - Я вам дал столько. Это аренда, правильно?*

*I - Да*

*B - А это вы за что взяли? Мы договаривались на (arată prin degete cincî) две вы взяли (arată pe degete cã a luat două). По этому хочу что бы не было разногласий. Всего вот так (arată pe degete cincî) а завтра вот так (arată pe degete doi). Вот это я вам лично.*

*A - Я помню это, вот это у меня выскочило. По этому вопрос, по тому что на Новобачойской, я был в воскресенье у него, там отдельная тема.*

*B - Все, мы сейчас говорим про аренду!*

*A - Вот это надо, не вот это, а вот это.*

*B - Вот это уже взяли, остается тогда вот это.*

*A - Да, вот это.*

*B - Поэтому я еще раз говорю, мы сейчас говорим вот за это. Потому что он по мимо дел, начал полчаса извиняться что он обратился по поводу второго вопроса. И я ему говорю: Не лезь куда тебе не надо. Я сейчас делаю, потом будем развивать второй, не спеши он ко мне подъехал, начал там полчаса извиняться, что обратился по поводу того второго. ... Не спеши...*

*A - Нам нужно обязательно нужно!*

*B - Я вас понял. Я сказал так и так.*

*(работает ксерокс, ничего не слышно, оппонент показывает пальцами пять и два и два).*

*B - Так и так.*

*A - Так что давай.*

#### **Conținutul discuției din 28.11.2017 orele 11:21:45 (Recl\_0424\_BT) redă următoarele:**

*Chiosa Dmitri - D*

*Coșcodan Ivan - I*

*Gălațanu Ludmila - L*

*I - Так domn Dumitru...*

*D - da...*

*I - Я весь в внимание.*

*D - iată este asta...*

*I - certificatul de înregistrare, da?... mai departe...*

*D - pe cine cumpără... e Antoci Cristina o verișoară de-a mea... am făcut-o pe urmă pe dânsa...*

*I - ... deci... și... extras... bun...*

*D - Îi fără documente, fără nică!*

*I - ei... nu-i chiar așa de aproape, dar nu-i nimic strașnic... tac... noi decizia este... asta*

*este... eu mă duc azi la ... pentru că nu avem materiale?...*

*D – da, da ...*

*I - dar unde-i... la Petrachi extrasul?*

*D - n-am să-l gădesc...*

*I - bun... dar singur el este extrasul ista?... la matale aici să meargă numaidecât...ambele trebuie să meargă?*

*D – da, da, sigur...*

*I - mai în scurt, eu mă duc azi la dna Ana, vorbesc cu dânsa, ne înțelegem de exemplu pe mâine la ora 11. La ora 11 unde eu îți spun acolo trebuie să fii как улык.*

*D - desigur...*

*I - ne-am înțeles?*

*D - eu personal îi aduc.*

*I - și... ieri eu am vorbit cu Vadim. Eu nu știu de unde vă știți voi cu Vadim, dar... și... zic nu aveam telefonul, eu aveam când am venit atunci un telefon, dar nu știu unde l-am pus că nu-i și o venit omul acolo și a stat degeaba, vreo jumătate de oră, și a văzut că nimeni nu răspundea... dar de acum nu pe azi, nu pe mâine, lăsăm de-acuma pe joi. Bun?*

*D - nici o problemă.*

*I - Dl Dumitru...*

*D - da...;*

*I - eu acum... azi... trebuie să-mi dea rezultat acei de la administrația noastră... și... cum vine documentul ista, cum ne apucăm de lucrul cela care am vorbit noi.*

*D - am înțeles...*

*I - Numai ar să trebuiască să stăm oleacă de vorbă să discutăm.*

*D - Nici o problemă.*

*I - Ce și cum. Și eu socot că o să accede la întrebarea ca să fie și voi atunci în genere nu o să aveți probleme.*

*D - Vseo, asta-i cel mai îmbucurător fapt...*

*I - vseo dară...*

*D - eu aștept sunetul dvs.*

*I - da... după masă eu vă dau un sunet...*

*D - da... bine... dacă nu mă sunați vă sun eu...*

*I - Da, bine... undeva după ora 2. Noroc.*

*D - bine.*

*I - știi cine-i aista?*

*L - hm?*

*I - aista-i șeful Sectorului de Poliție 3 la Botanica, Novobacioiscaia. Și lucra o podrugă acolo, Liudmila, eu pe dânsa o știu... eu i-am făcut niște documente acolo... și mai în scurt... aveau vreo patru gherete cu una pusă în alta și el a luat 2 pe aceia nu știu cum a cumpărat-o, sau nu știu cum... și iată din două mii... am documentul lui din... un document acolo... o autorizație păcătoasă care-i din 2008, schema de amplasare... iaca ei din 2008 nu au nici un document... iaca din 2008 ei lucrează până amuia... înțelegi?*

*L - ugu...*

*I - fără autorizație... fără nimic... da să vezi cum merge acolo târguiala... adică lucrul*

*merge bine... tac. Iaca eu pe aista-l aşteptam... minunat... acum deam... mda... cu documentele istea trebuie să mă duc mâine numaidecât la dna Ana. Astăzi.*

Мапа "Socol Vadim" conține fişierele (Recl\_0003\_DT.avi) şi (Recl\_0106\_DT.avi): în care sunt relevate imagini şi convorbiri potrivit cărora în perioada 02.11.17 - 08.11.17, Socol Vadim, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coşcodan Ivan, amplasat în mun. Chişinău, str. Veronica Micle 10, a promis ultimului mijloace financiare pentru Coşcodan Ivan să influenţeze persoane din cadrul Primăriei Chişinău şi OCT Chişinău, pentru efectuarea modificărilor necesare la contractul de arendă funciară nr.5298/10 din 16.06.10 pentru lotul de pământ cu suprafaţa de 171 m2, din\*\*\*\*\* (partea aeroport), beneficiar Golea Alexandr.

**Conţinutul discuţiei din 08.11.2017 orele 11:38:00 (Recl\_0106\_DT) redă următoarele:**

Ion - Ion  
Mihail Maidan - V  
Socol Vadim – N

*N - договорились вопросов нету... я жду звонка д-л Ион...скажите пожалуйста те документы по Аэропорту, где они?*

*I - вот они...*

*N - дайте мне их*

*I - пожалуйста, вот они.*

*N - потому что к нотариусу надо идти... я еще к этим тем, еще вернемся*

*I - да да... две бумаги и я начинаю (arată pe degete două)*

*N - вы мне назовите до окончательного результата?*

*I - Там пока ничего не...*

*N - Понятно, но все равно зачем зачем мы... так прекрасно работаем... зачем нам...*

*I - маленький аванс всего лишь 200*

*N - за какое?*

*I - за это...*

*N - аванс не вопрос...мне нужна окончательная.*

*I - по этому?*

*N - по этому. Потому вы сядьте, поговорите...*

*I - я могу вам даже сказать что мы уже обсуждали*

*V - но мы еще раз прикинем...*

*N - ну-й проблеме... мне надо знать окончательное по-этому...*

*I - здесь... (5 показывает по пальцам)*

*N -... и до конца сколько чего, аванс не проблема*

*I - вот всего вот это... (5 показывает по пальцам) и аванс вот это (2 показывает по пальцам)... (ni se înțelege) в документы*

*N - я постараюсь делать по быстрее... я жду от вас звонка, вы обсудите... завтра встретимся, вопросов нету*

*I - хорошо, да с вами в принципе некогда проблем не было...*

*N - я хочу через две недели запросить здание. Я сейчас еду с плиточниками*

*разговаривать. Такие тяжёлые там конченные плиточники, ну пока месь офис дадут ... прошу ... вообще до снега, до морозов, до дождей, запустить чтобы они начали уже делать планировку дожить плитку с тем туалетом, сразу же начинаем автоматический его поднимать. И тогда уже как только туалет готов мы заканчиваем... все дела*

*I - хорошо...*

*V- Вадим сейчас я тебе дам мы подсчитали...*

*N - да я могу выйти выпить кофе там, не знаю...*

*I - не надо, не надо...*

*V- не надо, сидите... вот смотри...*

*N - да...*

*V- мы посчитали... вот она сума... это вошло...*

*N - это я помню... да, да*

*V- а аванс - половина ... вот...*

*N - скоро Новый Год как-то встретить...*

*V- И все нормально будет. Телефон у меня есть...*

*N - завтра он будет, вы понимайте я не всегда подготовленный*

*V- нет... зачем отрывать еще один раз если мы тут...*

*I - просто мы хотим чтобы у нас было например... вот мы нам даете бумагу, он уже например начинает работать...*

*N - я понял господу, все понятно объяснили*

*V- Геология, все параллельно ...*

*N - я согласен, не чего не имею, завтра я с этим подойду...а я постараюсь по максимум...*

*V - это будут нормальные нормативы, не надо делать спешку которая потом отражается в конце...*

*N - согласен... у нас время до весны... за всю зиму никто не собирается ничего делать...*

*V- пока все бумаги и сделаем.*

*I - пока*

*N - до свидания.*

*V- ei ce, ți-o dat așa 3000?*

*I - păi așa ... (nu se înțelege)*

*V - ei, eu socot că-i normal... înghesuială ce-i acolo... acum la toți li-i înghesuială... de s-or începe a mai înghesui mai mult... tac... dacă zici că domnul arhitector, dacă neata aici că eu îs liber, atunci eu pot să fiu liber. (vol.I, f.d.162-173);*

3. Conținutul procesului-verbal de examinare din 19.04.2018 a actelor/obiectelor, ridicate de la Coșcodan Ivan, conform proceselor-verbale de percheziție din 13.02.2018 a domiciliului, automobilului și biroului de serviciu ale lui Coșcodan Ivan (vol.I, f.d.104-105);

4. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 18.04.2018 a actelor/obiectelor, ridicate de la Direcția funciară a Primăriei mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 83, conform procesului-verbal de ridicare din 18.04.2018 (vol.I, f.d.135-137);

5. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 18.04.2018 a actelor/obiectelor, ridicate de la Pretura sectorului Botanica cu sediul în mun. Chișinău, str. Teilor 10, conform procesului-



verbal de ridicare din 18.04.2018 (vol.I, f.d.155-156);

6. Mijloacele materiale de probă:

a) acte ridicate de la Coșcodan Ivan Fiodor, în baza proceselor-verbale de percheziție din 13.02.2018 a domiciliului, automobilului și biroului și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 19.04.2018, după cum urmează:

- Dosarul cu privire la bunul imobil din\*\*\*\*\*, beneficiar Golea Alexandr;
- Cerere din 15.11.2017 din partea cet. Golea Alexandr, prin intermediul căreia se solicită efectuarea modificărilor la contractul de arendă funciară nr.5298/2010 din 16.06.2010. (pe o filă, copie);

- Copia buletinului de identitate a cet. Golea Alexandr, născut la 16.12.1986 în Chișinău;

- Contract de vânzare-cumpărare din 27.06.2014, încheiat între cet. Golea Alexandr și ÎI "Nicolae Mușet" cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat pe bd. Dacia 60/3 (pe 2 file, copii);

- Extras din Registrul bunurilor imobile a bunului cu nr. cadastral 0100120026, amplasat pe bd. Dacia 60/3 (pe 2 file, copie);

- Încheiere privind anularea măsurii de asigurare și ridicarea interdicțiilor privind înregistrarea oricăror tranzacții cu bunurile imobile de care dispune cu drept de proprietate debitorul Golea Alexandr (pe o filă, copie);

- Contract de arendă nr.5298/2010 încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI "Nicolae Mușet" pe lotul de pământ cu nr. cadastral 0100120026 (pe 9 file, copie);

- Interpelare nr.01/1-07-2308 din 09.11.2017 cu privire la eliberarea planurilor geometrice a terenului din str. Cuza-Vodă 27/2 (pe o filă, copie);

- Dosarul cu privire la bunul imobil din mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 14/1, beneficiar fiind ÎI "Ludmila Petrache";

- Schema amplasării gheretei din str. Băcioii Noi 14/1, beneficiar fiind ÎI "Ludmila Petrache" (pe o filă, copie);

- Copia buletinului de identitate a cet. Antoci Cristina, născută la 27.06.1987;

- Decizie privind înregistrarea modificării datelor din Registrul de Stat al întreprinzătorilor individuali din 16.05.2017, prin intermediul căreia se decide înregistrarea și consemnarea în Registrul de Stat al întreprinzătorilor individuali privind ÎI "Antoci Cristina" (pe o filă, copie);

- Extras din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr.359411 din 16.05.2017 cu privire la ÎI "Antoci Cristina" (pe o filă, copie);

b) acte ridicate de la Pretura sectorului Botanica, în baza procesului-verbal de ridicare din 18.04.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 18.04.2018, după cum urmează:

- Cererea înregistrată cu nr.03-10/14 din 16.01.2018 adresată de administratorul ÎI "Antoci Cristina", Antoci Cristina către Pretura sect. Botanica, potrivit căreia se solicită prelungirea schemelor de amplasare a 2 gherete din mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 14/1 (1 filă copie autenticată);

- Decizia privind înregistrarea întreprinzătorului individual nr.1015600032396 din 28.09.2015 (1 filă copie autenticată);

- Extras din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr.320232 din 28.09.2015 (1 filă copie autenticată);

- Decizia privind înregistrarea întreprinzătorului individual nr.1015600032396 din 16.05.2017 (1 filă copie autenticată);
- Extras din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr.359411 din 16.05.2017 (1 filă copie autenticată);
- Schema de amplasare a gheretei (autorizație de amplasare) din anul 2008, locul amplasării fiind mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 14/1, beneficiar ÎI "Ludmila Petrachi", cu termen de valabilitate de 3 ani (1 filă copie autenticată);
- Schema de amplasare a gheretei (autorizație de amplasare) din anul 2008, locul amplasării fiind mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 14/1, beneficiar ÎI "Ludmila Petrachi", cu termen de valabilitate de 3 ani (1 filă copie autenticată);
- Contract de vânzare-cumpărare din 22.12.2017, încheiat între ÎI "Ludmila Petrachi", în persoana administratorului Ludmila Petrachi și ÎI "Antoci Cristina", în persoana administratorului Antoci Cristina. Obiectul fiind 2 gherete (fiecare câte 12 m<sup>2</sup>) funcționale, amplasate în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 14/1, prețul contractului fiind de 10 000 lei (1 filă copie autenticată);
- Buletin de identitate Petrachi Ludmila (1 filă copie autenticată);
- Buletin de identitate Antoci Cristina (1 filă copie autenticată);
- Schema de amplasare temporară a gheretei (autorizație de amplasare) înregistrată cu nr.12 din 18.01.2018, locul amplasării fiind mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 14/1, beneficiar ÎI "Antoci Cristina", cu termen de valabilitate de 1 an (1 filă copie autenticată);
- Schema de amplasare temporară a gheretei (autorizație de amplasare) înregistrată cu nr.13 din 18.01.2018, locul amplasării fiind mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 14/1, beneficiar ÎI "Antoci Cristina", cu termen de valabilitate de 1 an (1 filă copie autenticată);
- c) acte ridicate de la Primăria mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de ridicare din 18.04.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 18.04.2018, după cum urmează:
  - Fișa de evidență și control înregistrată cu nr.1907 din 05.11.2014, petiționarul fiind Golea Alexandr, iar conținutul succint fiind arenda terenului (1 filă copie autenticată);
  - Cererea înregistrată cu nr.G-10656/14 din 03.11.2014 adresată de Golea Alexandru către Primarul mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, potrivit căreia se solicită reperfectarea actelor de arendă a lotului de teren din str. Dacia 60/3, contractul de arendă nr.5298/2010 între Primăria mun. Chișinău și ÎI "Nicolae Mușet", Golea Alexandr (1 filă copie autenticată);
  - Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr.0100/15/76894 din 17.04.2015 pentru bunul imobil din mun. Chișinău, bd. Dacia cu suprafața de 0,0171 ha (1 filă copie autenticată);
  - Planul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* din\*\*\*\*\*, eliberat la 13.05.2015 (1 filă copie autenticată);
  - Contract de arendă nr.5298/2010 din 16.06.2010 încheiat între ÎI "Nicolae Mușet" și Primăria mun. Chișinău a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, bd. Dacia (*partea aeroport*) pentru exploatarea și reconstrucția obiectivului de comerț și alimentație publică, în baza deciziei CMC nr.5/14-3 din 18.05.2010 (2 file copii autentificate);
  - Act de predare-primire din 16.06.2010 a terenului conform contractului de arendă nr.5298/2010 din 16.06.2010 + Decizia CMC nr.5/14-3 din 18.05.2010 (2 file copii

autentificate);

- Decizia privind înregistrarea întreprinzătorilor individuali nr.1697 din 27.01.2009 (1 filă copie autentificată);

- Contract de vânzare-cumpărare din 27.06.2014 înregistrat cu nr.4731, încheiat între ÎI "Nicolae Mușet", în persoana administratorului Nicolae Mușet și Golea Alexandr, obiectul fiind bunul imobil cu suprafața de 135,9 m<sup>2</sup> cu nr. cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat pe terenul proprietatea\*\*\*\*\* (1 filă copie autentificată);

- Buletin de identitate Golea Alexandru (1 filă copie autentificată);

- Buletin de identitate Golea Ala (1 filă copie autentificată);

- Procură înregistrată cu nr.3750 din 10.11.2017, eliberată de Golea Alexandr lui Chiosa-Mușet Dmitri, potrivit căreia primul îl împuternicește pe ultimul să-l reprezinte în fața autorităților competente, OCT Chișinău, Inspectoratul Fiscal Teritorial, Primăria mun. Chișinău, pentru primirea actelor necesare pentru întocmirea contractului de arendă a terenului situat în mun. Chișinău, bd. Dacia (*partea aeroport*) (1 filă copie autentificată);

- Buletin de identitate Chiosa-Mușet Dmitri (1 filă copie autentificată);

- Fișa de circulație și examinarea a documentelor înregistrată cu nr.G-10656/14 din 03.11.2014 (1 filă copie autentificată);

- Planul de încadrare în teritoriu privind sistematizarea lotului de pământ pentru exploatarea obiectivului comercial și alimentație publică din mun. Chișinău, bd. Dacia, solicitant Golea Alexandr cu actele anexe (3 file copii autentificate);

- Notă informativă nr.01/107-2602 din 17.12.2015 a DGAURF a Primăriei mun. Chișinău, potrivit căreia se informează că există 22 proiecte de decizii ce urmează a fi examinate în modul stabilit, inclusiv proiectul de Decizie a lui Golea Alexandru și Ala, bd. Dacia (1 filă copie autentificată);

- Decizia CMC nr.15/21-1 din 22.12.2017 cu privire la reperfectarea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din mun. Chișinău, bd. Dacia cu suprafața de 0,0204 ha, pe un termen de 5 ani cu Golea Alexandr și Ala, pentru exploatarea obiectivului comercial, proprietate privată în devălmășie (1 filă copie autentificată);

- Raport de evaluare nr.2018/02-22 din 05.02.2018 a bunului imobil cu suprafața de 0,0033 ha din terenul public cu nr. cadastral \*\*\*\*\*amplasat în\*\*\*\*\*, beneficiar Golea Alexandr (2 file copii autentificate);

- Contract de arendă nr.6878/2018 din 16.01.2018 încheiat între Golea Alexandr și Ala cu Primăria mun. Chișinău a terenului cu suprafața de 0,0204 ha, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, bd. Dacia (*partea aeroport*) pentru exploatarea obiectivului comercial, în baza deciziei CMC nr.15/21-1 din 22.12.2017, plata arendei fiind de 851 lei/an (2 file copii autentificate);

- Act de predare-primire din 17.01.2018 a terenului cu suprafața de 0,0204 ha., cu nr. cadastral \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, bd. Dacia (*partea aeroport*) pentru exploatarea obiectivului comercial (1 filă copie autentificată);

- CD - RDGAO cu nr.2210 (vol.I, f.d.81-174).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* și Socol Vadim \*\*\*\*\*li se impută comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d) și art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – trafic de influență manifestat prin promisiunea și darea de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.10 alin.(1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În speță, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.2024, la art.326 alin.(2) Cod Penal a fost exclusă agravanta prevăzută la lit.b) - săvârșite de două sau mai multe persoane, astfel luând în considerare în considerare prevederile art.10 alin.(1) Cod Penal, modificările respective sunt aplicabile speței.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(2) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "influență" în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul alin.(1) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcare a remunerației ilicite.

Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (2) art.326 Cod Penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Reieșind din dispoziția alin.(2) al art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

Instanța de judecată explică faptul că urmează a fi delimitată infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 Cod Penal, pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

La caz, instanța de judecată reține că în perioada 15.11.2017 - 28.11.2017, aflându-se în mun. Chișinău, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a purtat discuții cu **Chiosa-Mușet Dmitri și Socol Vadim** în cadrul cărora a pretins de la aceștia mijloace bănești, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și îi poate determina pe aceștia în vederea urgentării prelungirii și efectuării modificărilor la contractul de arendă funciară nr.5298/10 din 16.06.2010 pentru lotul de pământ din\*\*\*\*\* (*partea aeroport*), cu suprafața de 171 m<sup>2</sup>.

Tot în această perioadă, Chiosa-Mușet Dmitri, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv Socol Vadim, aflându-se în mun. Chișinău, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, la pretinderea acestuia din urmă, i-a promis și ulterior i-a dat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru realizarea de către acesta a influenței promise, mijloace bănești în mărime de 500 euro, care conform ratei de schimb a BNM, constituia suma de 10 250 lei.

Drept urmare a acțiunilor prejudiciabile menționate, la data de 16.01.2018 între Primăria municipiului Chișinău pe de o parte și Alexandr Golea și Ala Golea pe de altă parte, a fost încheiat contractul de arendă nr.6878/2018 a lotului de pământ cu numărul cadastral 0100120026 pentru o perioadă de 5 ani.

Tot în perioada 15.11.2017 - 28.11.2017, aflându-se în mun. Chișinău, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a purtat discuții cu **Chiosa-Mușet Dmitri și Socol Vadim** în cadrul cărora a pretins de la aceștia mijloace bănești, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și îi poate determina pe aceștia să perfecteze actele permissive de amplasare a 4 gherete din mun. Chișinău, str. Bacioii Noi 14/1, care este expirat din anul 2011.

Tot în această perioadă, inclusiv fiind în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, acționând împreună și de comun acord cu Socol Vadim, la pretinderea lui persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Chiosa-Mușet Dmitri i-a promis și dat celui din urmă, pentru realizarea de către acesta a influenței promise, mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, care

conform ratei de schimb a BNM, constituia suma de 20 500 lei.

Drept urmare a acțiunilor prejudiciabile menționate, la data de 18.01.2018 Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău a eliberat actele permiseive numerele 12 și 13 de amplasare pentru o perioadă de un an a gheretelor pe str. Băcioii Noi 14/1 pentru beneficiarul ÎI "Antoci Cristina".

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume extrasului din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018, cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, în perioada 15.11.17 - 28.11.17, Socol Vadim, aflându-se în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, i-a promis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă Ivan mijloace financiare pentru ca ultimul să influențeze persoane din cadrul Primăriei Chișinău și OCT Chișinău, pentru efectuarea modificărilor necesare la contractul de arendă funciară nr.5298/10 din 16.06.2010 pentru lotul de pământ cu suprafața de 171 m2, din\*\*\*\*\* (partea aeroport), precum și legalizarea construcției comerciale din str. Băcioii Noi 14/1 și înregistrarea la OCT Chișinău.

Instanța reține relevante și fișierele video/audio cercetate în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora în perioada 02.11.2017 - 08.11.2017, Socol Vadim și Ciosa Mușet Dmitri, aflându-se în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, au promis și au dat ultimului mijloace financiare pentru acesta să influențeze persoane din cadrul Primăriei Chișinău și OCT Chișinău, pentru efectuarea modificărilor necesare la contractul de arendă funciară nr.5298/10 din 16.06.2010 pentru lotul de pământ cu suprafața de 171 m2, din\*\*\*\*\* (partea aeroport), beneficiar Golea Alexandr.

Astfel, deși inculpații Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* și Socol Vadim \*\*\*\*\*n ședința de judecată au declarat că nu au promis și nu au oferit careva mijloace bănești de la Coșcodan Ivan pentru a îndeplini anumite acțiuni în cadrul exercitării funcțiilor sale, din atitudinea faptuitorilor, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, ei acționând cu intenția că au exercitat această influență.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite și obținerea rezultatului urmărit.

*Latura subiectivă* a traficului de influență include vinovăția faptuitorului sub formă de intenție directă, adică faptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca faptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpații Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* și Socol Vadim \*\*\*\*\*au acționat cu intenție directă, prin promisiunea și darea mijloacelor

bănești în sumă de 500 euro și 1 000 euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, iar ca urmare au obținut actele necesare perfectate corespunzător.

Subiectul infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.326 Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpații Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* și Socol Vadim \*\*\*\*\*posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* și Socol Vadim \*\*\*\*\*n comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal – trafic de influență manifestat prin promisiunea și darea de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de



nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal (*normă în vigoare la data comiterii infracțiunilor – perioada lunii noiembrie 2017*), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, precum și promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale;

2. art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele,

instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui **Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\*** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, echivalentul a 200 000,0 lei.

Consecutiv, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Socol Vadim \*\*\*\*\*** pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale;

2. art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui **Socol Vadim \*\*\*\*\*** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul a 200 000,0 lei.

În acest sens, instanța evidențiază că potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea tipului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că în speță a constată doar circumstanțe atenuate, lipsind circumstanțele agravante, precum și faptul că inculpații sunt la prima abatere.

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Urmare, inculpații **Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\*** și **Socol Vadim \*\*\*\*\*** au cunoscut și prevăzut consecințele acțiunilor sale, astfel că neatragera la răspundere penală a inculpaților ar duce la neconștientizarea pericolului social al acțiunilor ilicite, fapt care ar genera omiterea scopului legii penale prevăzut de art.2 alin.(2) Cod Penal care statuează că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul

înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpaților Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* și Socol Vadim \*\*\*\*\* nu au fost aplicate măsuri preventive, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpaților Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* și Socol Vadim \*\*\*\*\* până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art.157 alin.(1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La caz, în calitate de mijloace materiale de probă au fost recunoscute – acte ridicate de la Coșcodan \*\*\*\*\* Fiodor, în baza proceselor-verbale de percheziție din 13.02.2018 a domiciliului, automobilului și biroului și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 19.04.2018; acte ridicate de la Pretura sectorului Botanica, în baza procesului-verbal de ridicare din 18.04.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 18.04.2018; acte ridicate de la Primăria mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de ridicare din 18.04.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 18.04.2018 (vol.I, f.d.81-174), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpații Chiosa-Mușet Dmitri \*\*\*\*\* și Socol Vadim \*\*\*\*\* au promis și au oferit lui Coșcodan \*\*\*\*\* mijloace bănești în mărime de 500 euro și 1 000 euro, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a echivalentului sumelor de 500 euro și 1 000 euro, ca fiind bunuri utilizate pentru comiterea infracțiunii.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

**h o t ă r ă ș t e :**

**Chiosa-Muşet Dmitri \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) şi art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal şi i se aplică acestuia:

1. art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unităţi convenţionale;

2. art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unităţi convenţionale.

Conform art.84 alin.(1) şi (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Chiosa-Muşet Dmitri \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 4 000 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 200 000,0 lei.

Se aplică în privinţa lui Chiosa-Muşet Dmitri \*\*\*\*\* măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi ţara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

**Socol Vadim \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) şi art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal şi i se aplică acestuia:

3. art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unităţi convenţionale;

4. art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unităţi convenţionale.

Conform art.84 alin.(1) şi (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Socol Vadim \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 4 000 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 200 000,0 lei.

Se aplică în privinţa lui Socol Vadim \*\*\*\*\* măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi ţara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la Chiosa-Muşet Dmitri \*\*\*\*\* şi Socol Vadim \*\*\*\*\*n beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumelor de 1500 euro la cursul oficial al leului moldovenesc la data executării obligaţiei, mijloace financiare destinate pentru comiterea infracţiunii.

Mijloacele materiale de probă – acte ridicate de la Coşcodan \*\*\*\*\* Fiodor, în baza proceselor-verbale de percheziţie din 13.02.2018 a domiciliului, automobilului şi biroului şi examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 19.04.2018; acte ridicate de la Pretura sectorului Botanica, în baza procesului-verbal de ridicare din 18.04.2018 şi examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 18.04.2018; acte ridicate de la Primăria mun. Chişinău cu sediul în mun. Chişinău, în baza procesului-verbal de ridicare din 18.04.2018 şi examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 18.04.2018 (vol.I, f.d.81-174), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Sentinţa motivată pronunţată public la 18 martie 2025.

**Preşedintele şedinţei,  
judecătorul**

**Vasilisa Muntean**

