

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-510/24

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Judecător: Ecaterina Arseni

DECIZIE În numele Legii

15 octombrie 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele completului

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a judecat în instanța de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Leonid Gagiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 24.07.2024, pe cauza penală în privința lui:

Dragomirețchii Vasile *****, a.n. *****, IDNP ***** , domiciliat în mun.***** cetățean al RM, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat;

- învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 28.06.2024 – 24.07.2024.

2. Instanța de recurs: 21.08.2024 – 15.10.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 24.07.2024, a fost recunoscut vinovat Dragomirețchii Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Ciorici Alexandru) și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

A fost recunoscut vinovat Dragomirețchii Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Zabica Veaceslav) și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Dragomirețchii Vasile pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

S-a aplicat în privința lui Dragomirețchii Vasile măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.06.2024 pe mijloacele bănești în sumă de 200 euro care aparțin lui Dragomirețchii Vasile, în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Redmi 10” cu IMEI 1:***** și IMEI2: ***** în care se află o cartelă SIM de la operatorul „Orange” cu nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.05.2024 (f.d.1, vol.II), după intrarea sentinței în vigoare, urmînd a fi restituit lui Dragomirețchii Vasile, posesorul legal al bunului respectiv.

Corpul delict – un carnet „Yalong” de culoare cafenie, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Dragomirețchii Vasile, amplasat în r-nul *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.05.2024 (f.d.1, vol.II) și o foiță de carnet cu denumirea „Yalong” transmise la păstrare în camera de păstrare a Procuraturii mun. Bălți, după intrarea sentinței în vigoare, urmînd a fi restituit lui Dragomirețchii Vasile, posesorul legal al bunului respectiv.

Corpul delict – un suport electronic de tip disc CD-R „Artex”, cu numărul inventar 7/2024, ce conține înregistrările efectuate în urma măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord CNA”, anexate la materialele cauzei penale, se păstrează la dosar.

Corpurile delict – două suporturi electronice de tip disc DVD-R „MediaRange” cărora le-au fost atribuite numere de inventar al DGAO a CNA, după cum urmează: „1036/24” și 0337/24”, ce conține imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul *****, nepertinente pentru cauza penală, anexate la materialele cauzei penale, urmînd a fi păstrate la dosar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Dragomirețchii Vasile aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând în mod intenționat din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, fiind angajatul Primăriei localității Elizaveta din municipiul Bălți, unde activa în calitate de inginer pentru

reglementarea regimului funciar și cadastru, prevalându-se astfel de reputația sa, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorului de influență (adică lui Ciorici Alexandru), proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, începând cu lunile iunie-iulie 2022 până în luna octombrie 2022 a pretins, acceptat și primit de la Ciorici Alexandru, în două tranșe, mijloace bănești în sumă de 15 000 lei MDL și apoi 500 Euro, susținând faptul că are influență asupra arhitectului-șef din cadrul Primăriei municipiului Bălți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, este persoană publică, în vederea determinării ultimului de a aviza documentația de urbanism și aprobarea proiectului cu privire la obiectul amplasat pe adresa - *****, de asemenea, susținând faptul că are influență și asupra Primarului localității Elizaveta din municipiul Bălți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, în scopul determinării persoanelor vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale care urmau să grăbească și să nu creeze impedimente la elaborarea și eliberarea actelor ca certificatul de urbanism și autorizația de construire.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Dragomirețchii Vasile întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, Dragomirețchii Vasile, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând în mod intenționat din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, fiind angajatul Primăriei localității Elizaveta din municipiul Bălți, unde activa în calitate de inginer pentru reglementarea regimului funciar și cadastru, prevalându-se astfel de reputația sa, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorului de influență (adică lui Zabica Veaceslav), proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, pe parcursul lunii ianuarie 2021 a pretins, acceptat și primit de la Zabica Veaceslav mijloace bănești în sumă de 12.000 lei MDL, susținând faptul că are influență asupra arhitectului-șef din cadrul Primăriei municipiului Bălți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică, în vederea determinării ultimului de a aviza documentația de urbanism și aprobarea proiectului cu privire la obiectul amplasat pe adresa - *****, de asemenea, susținând faptul că are influență și asupra Primarului localității Elizaveta din municipiul Bălți care, în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, în scopul

determinării persoanelor vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale care urmau să grăbească și să nu creeze impedimente la elaborarea și eliberarea actelor ca certificatul de urbanism și autorizația de construire.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Dragomirețchii Vasile întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08.08.2024, în conformitate cu art. art. 249-250; art. 342 Cod de procedură penală s-a admis demersul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Ivan Mărgineanu privind înlăturarea omisiunilor admise în sentința emisă de Judecătoria Bălți, sediul Central la data de 24.07.2024 în cauza penală de învinuire a lui Dragomirețchii Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

S-a înlăturat omisiunea admisă în sentința pronunțată la data de 24 iulie 2024 în cauza penală privind învinuirea lui Dragomirețchii Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

În baza art.106 Cod penal, s-a confiscat de la Dragomirețchii Vasile banii primiți ilicit de la Ciorici Alexandru în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei, 500 (cinci sute) euro, echivalentul acestora în lei, potrivit cursului valutar oficial al BNM de la momentul executării sentinței și banii primiți ilicit de la Zabica Veaceslav în sumă de 12 000 (doisprezece mii) lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

În rest, prevederile sentinței păstrându-se neschimbate.

4. Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Leonid Gagi, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 24.07.2024 în partea neaplicării, conform art. 106 Cod penal, a confiscării speciale asupra bunurilor rezultate din infracțiune și pronunțarea a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, potrivit căreia:

Mijloacele financiare rezultate din infracțiuni, și anume banii primiți de Dragomirețchii Vasile în cadrul săvârșirii celor două episoade de trafic de influență, și anume în sumă de 15.000 MDL și 500 Euro în cazul episodului cu (și de la) cet. Ciorici Alexandru, și 12.000 MDL, în cazul episodului cu (și de la)

Zabica Veaceslav, a le supune confiscării speciale conform art. 106 Cod penal, la intrarea sentinței în vigoare.

5. Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.* (2) *Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

6. Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune admiterea recursului, casată parțial sentința în cauză, în latura neaplicării, conform art.106 Cod penal, a confiscării speciale, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte.

În această ordine de idei, Colegiul penal va casa încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08.08.2024, emisă în conformitate cu art. art. 249-250; art. 342 Cod de procedură penală, privind înlăturarea omisiunilor admise în sentință și soluționând chestiunile prevăzute de art.106 Cod penal.

De drept, Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, conform căruia (1) *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele decizii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

7. *În fapt*, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Dragomirețchii Vasile, rezultată din examinarea ei obiectivă și multi-aspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Este de menționat faptul că, prin cererea de recurs depusă de procuror nu se contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și nici în partea pedepsei aplicate inculpatului, partea acuzării fiind rezervată asupra soluției instanței de fond luată cu privire la neaplicarea confiscării speciale în privința mijloacele financiare rezultate din infracțiuni, și anume banii primiți de Dragomirețchii Vasile în cadrul săvârșirii celor două episoade de trafic de influență: în sumă de 15.000 MDL și 500 Euro în cazul episodului cu (și de la) cet. Ciorici Alexandru, și 12.000 MDL, în cazul episodului cu (și de la) Zabica Veaceslav.

La acest capitol, Colegiul va reține că instanța de fond eronat a admis demersul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Ivan Mărgineanu privind înlăturarea omisiunilor admise în sentință și prin prisma prevederilor art.249 și art.250 Cod de procedură penală a emis încheierea din 08.08.2024, privind înlăturarea omisiunilor admise în sentință și soluționând chestiunile prevăzute de art.106 Cod penal.

Astfel, instanța de fond a emis încheierea din 08.08.2024 și neîntemeiat s-a referit pe exigențele art. 249 Cod procedură penală, potrivit cărora *(1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. (3) Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.*

Conform prevederilor art. 250 Cod de procedură penală ce stipulează că, *prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri.*

Este neîntemeiată emiterea încheierii respective, pe motiv că acuzatorul de stat în instanța de fond nu a solicitat aplicarea prevederilor art.106 Cod penal, adică aplicarea confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiune și ulterior să solicite prin demers înlăturarea omisiunilor admise în sentință.

Ori, aplicarea prevederilor art.106 Cod penal, urmează a fi soluționată cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și drepturilor inculpatului, fiind asistat de un apărător.

8. În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul penal conchide că, în prezenta speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs invocat de către procuror, ceea ce duce la casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura neaplicării confiscării speciale, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs. În rest, prevederile sentinței fiind păstrate fără modificări.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile Legii, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să argumenteze clar concluziile sale în hotărîrea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, și să

pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d), art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Recursul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Leonid Gagiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 24.07.2024 în cauza penală în privința lui **Dragomirețchii Vasile *******, se admite, cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura neaplicării confiscării speciale, casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08.08.2024, privind înlăturarea omisiunilor admise.

Se dispune rejudecarea cauzei în această parte în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, prevederile sentinței fiind păstrate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată la data de 15.10.2024.

Președintele completului,

Judecători: