

SENTINȚĂ

În numele Legii

15 aprilie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Ghenadie Pavliuc

grefierilor: Natalia Oprea, Alexandrina (Stratulat) Bârsanu, Diana Garaz.

cu participarea:

procurorului – Eugen Bordos, procuror în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău și care a prezentat legitimația nr. 0077 eliberată la 01 februarie 2011 și valabilă pe un termen de până la 01 februarie 2016;

procurorului – Alexei Axentiev, procuror în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău și care a prezentat legitimația nr. 0924 eliberată la 13 septembrie 2012 și valabilă pe un termen de până la 13 septembrie 2017, precum și dispoziția procurorului ierarhic superior nr. 356 din 10 martie 2014;

procurorului – Radion Bordian, procuror în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, care a prezentat legitimația nr. 0339, precum și dispoziția procurorului ierarhic superior nr. 8262 din 24 octombrie 2014;

apărătorului – Roman Medeleanu, care a prezentat legitimația Seria/nr. BA 00190 din 16 ianuarie 2008 și valabilă pe un termen nelimitat, licența nr. 0190 eliberată la 10 decembrie 2007 și valabilă pe un termen nelimitat, precum și mandatul din 11 aprilie 2009;

în prezența: inculpatului xxxNUMExxxx, precum și a reprezentantului părții vătămate S.R.L. "ANTOVAL GAZ SERVICE", avocatul Tudor Barbă.

A soluționat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui xxxNUMExxxx Vasili /născut la 21 februarie 1984 (C/P xxxxCODxxxx) – în mun. Chișinău; domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Mateevici, nr. 54, ap. 5; cetățean a Republicii Moldova; moldovean; celibatar; nu are persoane la întreținere; activează în calitate de executor judecătoresc; supus serviciului militar; studii superioare; limba de stat o posedă desfășurat; nu este recunoscut ca invalid; anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat; drepturile și obligațiile îi sunt înmânate la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat / – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.M. – individualizată prin: „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Termenul de examinare a cauzei penale: 11.10.2013 – 15.04.2015.

Procedura de citare fiind legal executată.

Avocatul a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile lui xxxNUMExxxx lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Inculpatul xxxNUMExxxx a cerut să fie achitat, deoarece el nu a săvârșit fapta incriminată și formulată ca învinuire.

Procurorul Alexei Axentiev a solicitat ca, xxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal al R. M., și în baza acestui articol, să i se aplice în calitate de pedeapsă 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de partea vătămată.

Reprezentantul părții vătămate S.R.L. "ANTOVAL GAZ SERVICE", în persoana avocatului Tudor Barbă, a solicitat adoptarea unei sentințe de condamnare a inculpatului cu stabilirea pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal, precum și admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de partea vătămată în sumă de 312 756 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată –

CONSTATĂ:

1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, xxxNUMExxxx Vasili se învinuiește de către acuzatorul de stat în aceea că, fiind numit prin ordinul directorului Departamentului de executare, Valeriu Devderea, nr. 126 din 10 decembrie 2008, în funcția de executor judecătoresc principal în Secția de executare a hotărârilor cu caracter civil și administrativ în Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere și publică, căruia într-o instituție de stat i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor

autorității publice și administrative de dispoziție, având în conformitate cu prevederile art. 25 Codul de executare atribuție și obligația să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii, să urmărească mijloacele bănești ale debitorului atât în numerar, cât și de pe conturile lui bancare, salariul, pensia, bursa și alte venituri ale debitorului, să urmărească bunurile debitorului prin aplicarea sechestrului, ridicarea și vânzarea lor, să aplice sechestrul pe conturile debitorului și să interzică instituției bancare să vireze sume bănești de pe aceste conturi, să efectueze controlul corectitudinii executării de către organizații a documentelor executorii privind urmărirea salariului debitorului, să interzică instituțiilor și organizațiilor de stat, persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, care ar putea duce la împiedicarea executării, îndeplinind și alte atribuții prevăzute de lege, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe.

2. La 04 august 2008, în Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău a fost înregistrată cererea reprezentantului S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” Tudor Barbă, în vederea executării titlului de executare din 20 martie 2008 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a S.R.L. „TENADRACON” în sumă de 312 756 lei, care a fost repartizată executorului judecătoresc xxxNUMExxxx.

3. Astfel, executorul judecătoresc xxxNUMExxxx, contrar prevederilor art. 54 alin. (3) Codul de executare, a emis la 13 mai 2008 încheierea privind primirea spre executare a documentelor executorii, intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului pentru executare benevolă, încălcând cu 38 de zile termenul stabilit prin lege.

4. În continuarea acțiunilor sale neglijente, executorul judecătoresc xxxNUMExxxx nu a luat toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu prevăzute în art. 57 alin. (1) Codul de executare și nu a expediat Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport a debitorului S.R.L. „TENADRACON”.

5. La 04 noiembrie 2008, în urma îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute de art. 25 și art. 57 alin. (1) Codul de executare, executorul judecătoresc xxxNUMExxxx, fiind persoană publică, nu a interzis Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltare Informațională să efectueze careva acte în privința automobilului de model ”VOLVO XC90”, cu n/î CLZ 646, ce aparținea debitorului S.R.L. „TENADRACON” din 14 martie 2008 și nu a lăsat măsuri de aplicare a sechestrului și vânzarea mijlocului de transport, prin ce a cauzat creditorului S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei, ce constituie urmări grave.

6. Prin urmare, contrar atribuțiilor și obligațiilor de serviciu, executorul judecătoresc xxxNUMExxxx, contrar prevederilor art. 25 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Codul de executare, nu a aplicat sechestrul pe conturile S.R.L. „TENADRACON” și nu a interzis BC ”Moldova Agroindbank”, S.A. să vireze sume bănești pe conturile debitorului, cauzând creditorului S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei.

7. Pentru cele scoase în evidență, acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost încadrate juridic în temeiul art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.M. – după indicii *„Îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

8. Drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptei și a vinovăției inculpatului xxxNUMExxxx, acuzatorul de stat a invocat: declarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L. ”ANTOVAL GAZ SERVICE”, avocatul Tudor Barbă *ff. d. 185-186 Vol. III*, depozițiile martorului Vladimir Bezede *ff. d. 215-216 Vol. III*, depozițiile martorului Constantin Filimon *ff. d. 248 Vol. II*; conținutul procesului-verbal de ridicare din 02 aprilie 2009 *ff. d. 52 Vol. I*, potrivit căruia de la S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” s-a ridicat adeverința Seria/nr. MRT 0017057 din 24 februarie 2009 eliberată de Direcția principal înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto Î.S. ”REGISTRU”, încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 martie 2008, cererea avocatului Tudor Barbă în interesele S.R.L. ”ANTOVAL GAZ SERVICE” înregistrată la Oficiul de executare Buiucani, mun. Chișinău la 04 aprilie 2008, adresarea nr. 18 din 18 februarie 2009 a avocatului Tudor Barbă Î.S. ”REGISTRU”; hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 octombrie 2008, titlu executoriu nr. 2E-3141/2008 din 20 martie 2008; conținutul procesului-verbal de examinare din 02 aprilie 2009 *ff. d. 59 Vol. I*, potrivit căruia au fost examinate adeverința Seria/nr. MRT 0017057 din 24 februarie 2009 eliberată de Direcția principal înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto Î.S. ”REGISTRU”, încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 martie 2008, cererea avocatului Tudor Barbă în interesele S.R.L. ”ANTOVAL GAZ SERVICE” înregistrată la Oficiul de executare Buiucani, mun. Chișinău la 04 aprilie 2008, adresarea nr. 18 din 18 februarie 2009 a avocatului Tudor Barbă Î.S. ”REGISTRU”; hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 octombrie 2008, titlu executoriu nr. 2E-3141/2008 din 20 martie 2008; conținutul procesului-verbal de ridicare din 29 aprilie 2009 *ff. d. 79 Vol. I*, potrivit căruia de la Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău a fost ridicată procedura de executare nr. 3-1327/08 pe 14 file; conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29 aprilie 2009 *ff. d. 102 Vol. II*, potrivit căruia a fost examinată procedura de executare nr. 3-1327/08 pe 14 file; scrisoarea nr. 03/1336,1337 din 20 mai 2009 eliberată de Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto *ff. d. 119 Vol. I*, potrivit căreia reiese că conform datelor Registrului de stat al transporturilor la data 18 mai 2009 după S.R.L. ”TENADRACON”, începând cu 01 ianuarie 2008 și până în prezent au fost înregistrate două unități de transport: ”VOLVO S80”, n/î CLZ 4646, înregistrat la 05 iunie 2007 și radiat la 14 martie 2008 și, ”VOLVO XC90”, n/î CLZ 646, înregistrat la 14 martie 2008 și radiat la 04 noiembrie 2008; contractul individual de muncă în serviciu public nr. 379 din 19 noiembrie 2007 *ff. d. 123 - Vol. II*, încheiat între Departamentul de Executare, în persoana directorului Valeriu Devdere, și xxxNUMExxxx, potrivit căruia xxxNUMExxxx a fost angajat la Oficiul de executare Buiucani, mun. Chișinău, pe o perioadă determinată începând cu 19 noiembrie 2007, în calitate de șef de sector al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău; extrasul din ordinal nr. 75 din 22 iulie 2008 *ff. d. 124 Vol. I*, emis de vice-directorul Departamentului de Executare, conform căruia xxxNUMExxxx a fost transferat în funcția permanentă de executor judecătoresc superior în secția de executare a hotărârilor cu caracter civil și administrative a aceluiași oficiu, de la 22 iulie 2008; extrasul din ordinal nr. 126 din 10 decembrie 2008 *ff. d. 125 Vol. I*, emis de directorul Departamentului de Executare, conform căruia xxxNUMExxxx a fost transferat în funcția de executor judecătoresc principal în secția de executare a hotărârilor cu caracter civil și administrative a aceluiași oficiu, începând cu 10 decembrie 2008; extrasul din ordinal nr. 76 din 19 noiembrie 2007 *ff. d. 126 Vol. I*, emis de directorul Departamentului de Executare, conform căruia xxxNUMExxxx a fost angajat în funcția de șef de sector al Oficiului de executare Buiucani, mun. Chișinău, temporar, începând cu 19 noiembrie 2007 și până la 25 aprilie 2008, inclusiv; fișa personală de evidență a cadrelor pe numele lui xxxNUMExxxx *ff. d. 127-129 Vol. II*; dosarul personal pe numele lui xxxNUMExxxx *ff. d. 132-143 Vol. II*; comunicatul nr. 28 din 12 august 2009 eliberat de DAAC Victoria *ff. d. 164 Vol. I*, din care reiese că prețul de vânzare a mijlocului de transport de model ”VOLVO XC90” constituie 42 000 Euro; informația Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto nr. 03/2704 din 13 octombrie 2009 *ff. d. 191 Vol. I*, potrivit căruia transportul de model ”VOLVO XC90”, n/î CLZ 646, care la 14 martie 2008 a fost înregistrat după S.R.L. ”TENADRACON”, la 04 noiembrie 2008 a fost reînmatriculat după Oleg Bancu; conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 20 septembrie 2013 *ff. d. 89 Vol. III*, potrivit căruia a fost examinat Registrul de ieșire și intrare a corespondenței Oficiului de executare Buiucani, mun. Chișinău; Registrul de ieșire și intrare a corespondenței Oficiului de executare Buiucani, mun. Chișinău *ff. d. 90-103 Vol. III*; conținutul procesului-verbal de ridicare din 27 septembrie 2013 *ff. d. 109 Vol. III*, conform

căruia de la BC "Moldova-Agroindbank" S.A. au fost ridicate rulajele descifrate de pe conturile S.R.L. "TENADRCON", iar în urma examinării dosarului juridic a S.R.L. "TENADRCON" nu au fost stabilite încheieri de asigurare a executării emise de executorul judecătoresc xxxNUMExxxx pe marginea procedurii de examinare nr. 3-1327/08; rulajele descifrate de pe conturile bancare a S.R.L. "TENADRCON" *f. d. 110-126 Vol. III*; dispozițiile organului fiscal de blocare a conturilor S.R.L. "TENADRCON" *f. d. 127 Vol. III*.

9. Reprezentantul părții vătămate S.R.L. "ANTOVAL GAZ SERVICE", avocatul Tudor Barbă, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată *f. d. 185-186 Vol. III*, a relatat instanței judecătorești că, în anul 2007, fiind împuternicit prin procură de către S.R.L. "ANTOVAL GAZ SERVICE" a înregistrat la Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău, titlu executoriu nr. 2E-3141/2008, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție la 20 martie 2008, potrivit căruia, în vederea asigurării acțiunii înaintate de S.R.L. "ANTOVAL GAZ SERVICE" împotriva S.R.L. "TENADRCON" cu privire la încasarea datoriei, s-a dispus asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe sursele financiare și pe bunurile imobile și mobile ale pârâtului S.R.L. "TENADRCON". Peste câteva zile a fost anunțat de către cancelaria Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău că titlu executoriu a fost repartizat executorului judecătoresc xxxNUMExxxx. Adresându-se executorului judecătoresc xxxNUMExxxx pentru a afla informații referitor la executarea titlului executoriu, executorul judecătoresc xxxNUMExxxx i-a comunicat că titlu executoriu va fi executat în conformitate cu prevederile Codului de executare. Cu toate că a adus la cunoștința executorului judecătoresc că după S.R.L. "TENADRCON" este înregistrat cu drept de proprietate automobilul de model "VOLVO XC90" și mai multe utilaje asupra cărora poate fi aplicat sechestrul în vederea asigurării acțiunii, executorul judecătoresc xxxNUMExxxx i-a comunicat că va acționa conform Codului de executare. La 30 ianuarie 2009, fiind ferm convins că acțiunea este asigurată și aplicat sechestrul pe bunurile S.R.L. "TENADRCON", a depus o cerere la Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău, la care a anexat titlu executoriu și, prin care a solicitat executarea hotărârii Judecătoria Economică de Circumscripție din 02 octombrie 2008, prin care s-a dispus încasarea din contul S.R.L. "TENADRCON" în folosul S.R.L. "ANTOVAL GAZ SERVICE" a datoriei în mărime de 312 751 lei. Peste câteva zile, fiind informat de către cancelaria Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău că, titlu executoriu a fost repartizat executorului judecătoresc xxxNUMExxxx și adresându-se acestuia, a fost informat că S.R.L. "TENADRCON" nu dispune de bunuri și nici de surse financiare, din care cauză nu a fost aplicată nici o măsură de asigurare. Solicitând careva explicații asupra situației create executorului judecătoresc, a fost rugat de către acesta să părăsească biroul, argumentându-i că titlu executoriu va fi remis fără executare și că nu are de dat careva explicații pe marginea cazului dat. Consideră că, executorul judecătoresc xxxNUMExxxx neglijent și intenționat nu a executat încheierea prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe sursele financiare și pe bunurile imobile și mobile ale pârâtului S.R.L. "TENADRCON", întrucât la momentul depunerii cererii de asigurare a acțiunii după S.R.L. "TENADRCON" era înregistrat cu drept de proprietate automobilul de model "VOLVO XC90" și mai multe utilaje asupra cărora putea fi aplicat sechestrul.

10. Martorul Vladimir Bezede *f. d. 215 -216 Vol. III*, audiat în cadrul ședinței de judecată din 10 mai 2012, a povestit instanței judecătorești că, la momentul când a parvenit la Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău titlu executoriu din partea S.R.L. "ANTOVAL GAZ SERVICE", acesta a fost repartizat executorului judecătoresc xxxNUMExxxx, care la acel moment era subalternul său. Nu cunoaște de ce încheierile emise de executorul judecătoresc xxxNUMExxxx nu au fost expediate, însă susține că expedierea acestora ține de cancelaria oficiului de executare și nicidecum de executorul judecătoresc. Își mai amintește că la momentul când executorului judecătoresc xxxNUMExxxx i-a fost repartizat titlu executoriu nominalizat, acestuia i-au fost repartizate și dosarele de pe sectorul care nu era gestionat de nimeni și acesta avea un volum de muncă mai mare decât de obicei.

11. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Constantin Filimon *f. d. 248 Vol. III*, a istorisit instanței de judecată că careva legături cu S.R.L. "TENADRCON" sau cu Vitalie Schiba nu are, singura legătură fiind că a procurat de la S.R.L. "TENADRCON" un automobil pe care l-a înregistrat pe numele său și pe care îl deține și la moment.

12. Inculpatul xxxNUMExxxx *f. d. 18 Vol. III*, a declarat în cadrul ședinței de judecată, că el nu a comis fapta care i se încredințează, întrucât Codul de executare și fișa de post nu prevede ca la dosarul procedurii de executare să se anexe confirmarea expedierii actelor. Mai mult ca atât, de expedierea încheierilor la acel moment, în anul 2008, era responsabilă cancelaria oficiului de executare și nicidecum nu intra în atribuțiile executorului judecătoresc. Susține că la momentul angajării sale avea în procedură 500 de dosare repartizate a căror procedură de executare nu era inițiată și, ca urmare, era imposibil în trei zile să le execute pe toate.

13. Așadar, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

14. Drept celor distinse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului xxxNUMExxxx în temeiul art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, pentru care fapt inculpatul urmând să fie achitat – din următoarele considerente.

15. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

16. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

17. Conform art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

18. Potrivit art. 384 alin. (4) CPP, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

19. Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, xxxNUMExxxx Vasili, se învinuiește precum că având spre executare titlu executoriu emis de Judecătoria Economică de Circumscripție la 20 martie 2008, cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a S.R.L. „TENADRACON” în sumă de 312 756 lei, a emis încheierea privind primirea spre executare a documentelor executoriu, intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului pentru executare benevolă, încălcând cu 38 de zile termenul stabilit prin lege.

20. Potrivit aceluiași acte elaborate de procuror, executorul judecătoresc xxxNUMExxxx se mai învinuiește și în aceea că, acesta nu a luat toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu și nu a expediat Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport a debitorului S.R.L. „TENADRACON”, iar la 04 noiembrie 2008, nu a interzis Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltare Informaționale să efectueze careva acte în privința automobilului de model „VOLVO XC90”, cu n/î CLZ 646, ce aparține debitorului S.R.L. „TENADRACON” și nu a lăsat măsuri de aplicare a sechestrului și vânzarea mijlocului de transport, prin ce a cauzat creditorului S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei.

21. Fapta de neglijență în serviciu se exprimă în neîndeplinirea sau în îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În varianta sa agravantă fapta provoacă decesul unei persoane sau alte urmări grave.

22. Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau în inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

23. Fapta prejudiciabilă se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare.

24. Infracțiunea de neglijență în serviciu poate fi comisă pe calea inacțiunii (neîndeplinirea obligațiilor de serviciu) sau acțiunii (îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu).

25. Prin „*neîndeplinirea obligațiilor de serviciu*” se înțelege omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgând din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească, iar prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu se are în vedere o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

26. Neglijență în serviciu, este o infracțiune materială, ce se consumă din momentul survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

27. Însă din punct de vedere al laturii subiective, neglijența în serviciu se caracterizează prin imprudență.

28. Prin urmări grave se înțelege: vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; daunele materiale în proporții mari. Față de aceste urmări prejudiciabile, care se află în legătură causală cu fapta de neîndeplinire sau de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, făptuitorul manifestă imprudență.

29. La caz, instanța de judecată fixează că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței judecătorești chiar nici o probă ce ar demonstra neîndeplinirea obligațiilor de serviciu sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către xxxNUMExxxx în calitate de executor judecătoresc, or, analizând materialele procedurii executorii nr. 3-1327/08, se constată că executorul judecătoresc xxxNUMExxxx a întreprins toate măsurile posibile în vederea executării documentului executoriu.

30. Astfel, potrivit materialelor procedurii executorii nr. 3 - 1327/08 se constată faptul că la 04 aprilie 2008, Tudor Barbă, reprezentant prin procură a S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE”, a depus la Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău o cerere, prin care a prezentat spre executare titlu executoriu nr. 2E-3141/08, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție din 20 martie 2008 cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale S.R.L. „TENADRACON”, în vederea asigurării acțiunii.

31. Careva probe care să ateste data la care a fost repartizată de către șeful oficiului procedura de executare în special judecătorului xxxNUMExxxx, instanța de judecată nu identifică.

32. Prin urmare, prin încheierea executorului judecătoresc xxxNUMExxxx din 13 mai 2008, s-a dispus primirea spre executare a titlului executoriu sus-numit și intentată fiind procedura de executare.

33. Concomitent, la aceeași dată, executorul judecătoresc a emis și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus ca Î.S. „Cadastru” și Ministerului Dezvoltării Informaționale, Direcția principală înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto, să comunice dacă după S.R.L. „TENADRACON” sânt sau nu înregistrate careva bunuri imobile sau mobile, atenționându-se concomitent asupra faptului că, pe bunurile înregistrate după debitor se aplică interdicție de înstrăinare, totodată, Camerei Înregistrării de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat, Oficiul Fiscal Buiucani li s-a solicitat toate informațiile de care dispune în privința debitorului S.R.L. „TENADRACON”.

34. Potrivit scrisorii de însoțire din 13 mai 2008, anexată la procedura de executare, copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu emisă de executorul judecătoresc xxxNUMExxxx la 13 mai 2008, a fost expediată în adresa instituțiilor nominalizate.

35. Conform comunicatului Î.S. „CADASTRU” nr. 01-34/59/7 din 09 iunie 2008, expediat în adresa Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău la interpellarea executorului judecătoresc xxxNUMExxxx, reiese că pe numele S.R.L. „TENADRACON” nu sânt înregistrate careva bunuri imobile cu titlu de proprietate privată.

36. Totodată, potrivit proceselor-verbale de imposibilitate a executării din 03 iunie 2008, 31 iulie 2008, 09 septembrie 2008, 03 noiembrie 2008, 11 decembrie 2008 și 20 mai 2009, se stabilește că executorul judecătoresc xxxNUMExxxx s-a deplasat la fața locului în vederea executării documentului executoriu, fapt confirmat și de către martori care au asistat la întocmirea proceselor-verbale.

37. Din materialele cauzei penale nu rezultă că executorul judecătoresc xxxNUMExxxx ar fi cunoscut faptul că S.R.L. „TENADRACON” a dispus de mijlocul de transport „VOLVO XC90”, cu n/î CLZ 646, drept de proprietate care a fost radiat din Registrul de Stat al Transporturilor la 04 noiembrie 2008 și, prin urmare, doar declarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE”, avocatul Tudor Barbă, cum că ar fi adus la cunoștința executorului de acest fapt nu sunt suficiente și, respectiv, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare fără a fi însoțite de alte probe, de altfel, sentința de condamnare poate fi pronunțată numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cercetate în ședința de judecată și care de drept nu poate fi bazată pe presupuneri.

38. Inculpatul xxxNUMExxxx a declarat instanței judecătorești că, el nu a comis infracțiunea imputată și se consideră nevinovat, iar alte probe care ar determina viceversa situației, instanța de judecată nu fixează.

39. La înaintarea învinuirii, acuzatorul de stat nu a ținut cont de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe concludente care ar demonstra neîndeplinirea obligațiilor de serviciu sau îndeplinirea

necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către xxxNUMExxxx în calitate de executor judecătoresc.

40. Drept urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui xxxNUMExxxx, deoarece careva dovezi concludente în aceea că xxxNUMExxxx nu a întreprins toate măsurile posibile în vederea executării documentului executoriu, instanței judecătorești nu i s-au prezentat, ca prin urmare, să nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea achitării lui xxxNUMExxxx de sub învinuirea adusă.

41. În ce privește situația că la Ministerul Dezvoltării Informaționale, Direcția principală înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto nu ar fi fost înregistrată încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu emisă de executorul judecătoresc xxxNUMExxxx la 13 mai 2008, această situație nu indică asupra neglijenței de serviciu, or, executorul judecătoresc a interpellat Ministerul Dezvoltării Informaționale, Direcția principală înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto, vizând furnizarea informației despre existența sau nu a bunurilor mobile, crezând în onorarea obligațiilor și furnizarea în final drept rezultat a informației de către instituția nominalizată.

42. Drept concluzie, susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează doar pe presupuneri, iar vinovăția lui xxxNUMExxxx nefiind obiectiv confirmată prin careva probe pertinente și concludente, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

43. În asemenea circumstanțe acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc xxxNUMExxxx nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal, întrucât reieșind din materialele procedurii de executare se constată faptul că executorul judecătoresc a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, xxxNUMExxxx a întreprins toate măsurile posibile în vederea executării documentului executoriu, iar faptul că mijlocul de transport pe parcursul desfășurării acțiunilor de asigurare a documentului executoriu s-a aflat în proprietate la S.R.L. „TENADRACON” și ulterior a fost înstrăinat, după cum s-a mai indicat, această situație nu putea fi cunoscută de către executorul judecătoresc și nu indică asupra neglijenței de serviciu.

44. Conform dispoziției art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

45. Reieșind din norma procesul penală citată, rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componența de infracțiune, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă

46. Conform art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

47. Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege.

48. Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temeii, că acestea nu se vor produce.

49. Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv.

50. Deci, instanța de judecată stabilește că în respectivul caz, lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu, cât și cea subiectivă, de altfel, în vederea executării documentului executoriu, la 13 mai 2008, executorul judecătoresc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, care a fost expediată la adresa Întreprinderii de Stat Cadastru, Ministerul Dezvoltării Informaționale a D.P.I.T. Chișinău, Camerei Înregistrării de Stat și Oficiului Fiscal de stat Buiucani.

51. Încheierea în cauză a fost prezentat personal de către executorul judecătoresc în cancelaria Oficiului de executare Buiucani, iar o copie de pe această încheiere s-a anexat la materialele procedurii de executare. Mai mult, prin procesele-verbale de imposibilitate a executării s-a stabilit că într-adevăr executorul judecătoresc a Oficiului de Executare Buiucani, xxxNUMExxxx s-a deplasat la fața locului în vederea executării documentului executoriu, fapt ce se confirmă de către martori care au asistat la întocmirea proceselor verbale în cauză.

52. În așa fel, instanța de judecată consideră că, referitor la prezența legăturii de cauzalitate între faptă și urmările prejudiciabile, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente ce ar dovedi faptul îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

53. Se impune de remarcat și faptul că, în fișa de post a executorului judecătoresc, după care se conducea executorul judecătoresc la îndeplinirea sarcinilor sale de serviciu, nu este impusă obligația de expediere a actelor emise de către acesta, în legătură cu ce, având în vedere că executorul judecătoresc este unica persoană împuternicită prin lege să execute hotărârile de judecată, astfel încât în prerogativa acestuia să fie incluse obligațiile de executare a hotărârilor de judecată și nicidecum de expediere a actelor către destinatar, această obligație revenind exclusiv lucrătorilor cancelariei Oficiului de Executare, în sarcina cărora este pusă expedierea, recepționarea, readresarea, etc. a tuturor actelor ce intrau și ieșeau din Oficiul de Executare.

54. Pe de altă parte, executorul judecătoresc are obligația de a executa și a aplica sechestrul pe mijloacele de transport, în situația însă când este indicat concret în încheierea judecătorească care anume mijloc de transport se supune sechestrului, situație în care executorul judecătoresc și putea să se deplaseze la fața locului în vederea aplicării sechestrului pe mijlocul de transport cu întocmirea procesului-verbal de sechestr corespunzător, dar și aici, încheierea instanței judecătorești privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii putea fi remisă cât din oficiu, atât și de către partea interesată către organele abilitate cu înregistrarea bunurilor sau dreptului asupra lor.

55. Careva dovezi care ar evidenția că executorul judecătoresc xxxNUMExxxx a cunoscut de faptul că debitorul S.R.L. „Tenadrcon” a dispus de mijloc de transport de model VOLVO XC 90, a.f. 2008 cu nr. de înmatriculare C LZ 646, instanței judecătorești nu i s-au prezentat, deși aceste circumstanțe au o importanță deosebită pentru justa soluționare a cauzei penale.

56. Instanța de judecată va lua în considerație și faptul că, la acel moment, Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău nu avea acces la

baza de date a Î.S. „Registru”, din care motiv executorii judecătorești erau obligați să se limiteze doar la emiterea interpelărilor și a încheierilor adresate organelor abilitate prin lege să ducă evidența bunurilor supuse înregistrării de stat.

57. Astfel, art. 329 din Codul penal este înzestrat cu titlul: „Neglijența în serviciu”, iar potrivit dispoziției/textului articolului precizat, răspunderii penale în temeiul acestei legi pot fi supuse doar persoanele publice care nu au îndeplinit sau au îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

58. Atât din conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit, cât și din rechizitoriul dar și din discursul procurorului, nu sunt deslușite circumstanțele care să-l însoțească pe xxxxNUMExxxx în așa măsură, încât să i se atribuie fapta după neglijența în serviciu.

59. Instanța de judecată consideră că, procurorul a identificat în mod greșit cum că Neglijența în serviciu a comis o faptă infracțională, cu atât mai mult intenționată și ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de obligațiile de serviciu prevăzută de art. 329 Cod penal, sau, pentru a stabili dacă a fost comisă neglijența în serviciu, este necesar a cunoaște atribuțiile, drepturile și obligațiunile persoanei publice, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu a executorilor judecătorești, fiind astfel niște aspecte care au fost trecute sub tăcere și nu s-a ținut cont de aceste împrejurări.

60. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere penală în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, care să califice fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă și, astfel, este incident cazul care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzute în art. 329 din Codul penal.

61. Chiar și admitând faptul că într-un fel sau altul xxxxNUMExxxx, în calitatea sa de executor judecătorec, nu a îndeplinit sau au îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu pe marginea procedurii de executare, așa după cum se pretinde de către acuzatorul de stat, această lipsă putea fi apreciată mai devreme ca o abatere disciplinară și care putea fi sancționată de către angajator, dar nicidecum în felul în care s-a procedat. Dar și aici, pentru a recunoaște că acțiunile sau inacțiunile executorului judecătorec xxxxNUMExxxx au constituit o abatere, era necesar de identificat împrejurările care au determinat apariția acestor devieri, fiind astfel necesar să se aprecieze și luate în calcul situațiile, cum ar fi: care sunt persoanele responsabile de expediere și recepționare a corespondenței executorului judecătorec, modul în care evoluează expedierea și recepționarea corespondenței, comportamentul persoanelor cointerestate în procedura de executare în vederea executării documentului executoriu, volumul de lucru pe care îl avea executorul judecătorec la acea perioadă de timp, etc. .

62. În încheiere, instanța de judecată determină că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsind astfel atât latura obiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu, cât și cea subiectivă – în acțiunile inculpatului, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, apreciază instanța, xxxxNUMExxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal, necesită a fi achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

63. În conformitate cu art. 387 alin. (2) pct. 12) CPP, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal, iar după prevederile art. 225 alin. (4) CPP, instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal în cazul adoptării sentinței de încetare a urmăririi penale sau de achitare din motivul lipsei componenței infracțiunii, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

64. În cele din urmă și cu referire la prevederile legale precitate, în raport cu faptul că instanța de judecată a concluzionat ca în prezenta cauză penală să se dea o sentință de achitare pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii, instanța de judecată găsește de cuviință ca, acțiunea civilă înaintată de către S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” cu privire la încasarea de la xxxxNUMExxxx în beneficiul său a sumei de 312 756 lei, inclusiv chestiunea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, să se lase fără soluționare.

65. În temeiul argumentelor detaliate, călăuzindu-se de prevederile art. 225 alin. (4), art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 390 alin. (1) pct. 3), art. art. 392 – 394, art. 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

HOTĂRĂȘTE:

Se achită xxxxNUMExxxx Vasili, *născut la 21 februarie 1984*, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal al R.M., pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE”, inclusiv chestiunea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se lasă fără soluționare.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la data de 15 aprilie 2015.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ghenadie Pavliuc